Cliëntenraad Participatiewet

Nijmegen

Aan het college van B&W Nijmegen

Betreft: gevraagd advies Ontwerp-Dienstverleningsovereenkomst WerkBedrijf regio Rijk van Nijmegen 2024-2025

Nijmegen, 20 maart 2024

Geacht college,

Allereerst willen we u bedanken voor het vragen van advies over de Ontwerp-Dienstverlenings-overeenkomst WerkBedrijf regio Rijk van Nijmegen 2024-2025.

Gevraagd advies

Allereerst wil de Cliëntenraad benoemen dat het haar verheugd dat in de nieuwe dienstverlenings-overeenkomst maatwerk en gerichtheid op de mens meer centraal komen te staan. De strengheid van de Participatiewet moet er immers uit, willen mensen echt geholpen zijn om in hun bestaans-zekerheid te voorzien. Aandacht voor mensen en meer vertrouwen is daarbij essentieel. Het is goed te zien, dat de regiogemeenten daar ook vanuit willen gaan.

Op onderstaande vijf onderwerpen wil de Cliëntenraad een gericht advies meegeven.

Duurzame uitstroom

Uit de toelichting van uw beleidsadviseur tijdens ons regulier overleg begrepen wij dat in de nog vast te leggen prestatieafspraken met het WerkBedrijf duurzame uitstroom wordt gedefinieerd als: a. aansluitend bij iemands competenties en b. een baan die gelijk of langer is dan 1 jaar. Dit vinden wij een heel goede eerste stap naar het centraal stellen van duurzame uitstroom.
Wij vragen uw specifieke aandacht voor die cliënten die, wanneer een tijdelijk dienstverband na een jaar beëindigd wordt, eerst nog kort WW ontvangen voordat zij weer terugstromen in de bijstand (als die kandidaat er tenminste niet in slaagt in die tijd weer een nieuw dienstverband te vinden).
Immers, ook met de tussenstap van een korte periode WW is weer in de bijstand belanden uitermate demotiverend en een verlieservaring, die afbreuk doet aan het gevoel maatschappelijk mee te tellen en gewaardeerd te worden.

Inzet ervaringsdeskundigheid bij WerkBedrijf en evaluatie daarvan

Het stemt de Cliëntenraad tevreden dat, na het goede voorbeeld van het UWV WERKbedrijf, nu ook het regionaal WerkBedrijf Rijk van Nijmegen een start maakt met de inzet van ervaringsdeskundigen. De Cliëntenraad wordt graag op de hoogte gehouden over de keuzes die gemaakt worden over de inzet van de ervaringsdeskundigen en de stappen die worden gezet voor het goed laten landen.
Verder beveelt zij aan dat bij het WerkBedrijf (net zoals het UWV dat deed) de inzet periodiek geëvalueerd wordt om te zien, waarin de meerwaarde van de inzet van ervaringsdeskundigheid heeft gezeten en welke verbeterpunten er mogelijk zijn, met medeneming van de ervaringen van die inzet door de ervaringsdeskundigen zelf, door de collega's bij het WerkBedrijf en door de klanten van het WerkBedrijf, zowel de werkgevers als de werkzoekenden.

Aandacht voor mensen die niet taalvaardig zijn

Art. 13.10 wijst erop dat waar laaggeletterdheid gesignaleerd wordt, de kandidaat gewezen wordt op cursusmogelijkheden in het (gemeentelijke) aanbod en art. 13.13.3 biedt aandacht aan de samenwerking met andere partijen in de inburgering van nieuwkomers.
De Cliëntenraad wijst het college er op dat mensen die niet taalvaardig zijn veelal terecht komen in beroepen, waarvoor taalvaardigheid, het kunnen lezen en schrijven, veelal geen vereiste zijn. Het enigste moment dat schrijven vereist is, is als de werkgever vraagt om een CV. (Gemeentelijke) trajecten voor het leren schrijven en opstellen van een CV lijken dan onnodig.
De noodzaak van inzet op het leren van taalvaardigheid in zijn algemeenheid onderschrijft de Cliëntenraad uiteraard.

Klachtenafhandeling

Artikel 12.1 benoemt dat het WerkBedrijf zélf de klachten over de dienstverlening afhandelt. Het is goed dat de klachtencoördinator een onafhankelijke functie heeft en zich richt op oplossing van de klacht. Wij begrepen uit de toelichting van uw beleidsadviseur tijdens onze reguliere vergadering dat er in 2023 14 klachten werden ingediend. Hiervan zijn er 13 op informele wijze naar tevredenheid opgelost. Eén keer kwam het tot een formele klacht, die overigens ongegrond is verklaard.
Op het totaal aantal kandidaten van het WerkBedrijf is dat een gering aantal, maar de Cliëntenraad vraagt zich af of het aantal officiële klachten wel een goede afspiegeling biedt en of er niet ook een verborgen leed van niet-geziene klachten is. Wij vragen ons af of het inbrengen van een klacht niet gehinderd, naast persoonlijke remmingen van een kandidaat met een klacht, door:

a. mogelijke onbekendheid met het feit dat er een klachtcoördinator is;
b. twijfel aan de afhankelijkheid van de klachtcoördinator.

Ten aanzien van a. vindt de Cliëntenraad het van groot belang, dat er naar de kandidaten ruim wordt gecommuniceerd dat er een klachtcoördinator is.
Ten aanzien van b. is dit een onderstreping van het belang, dat er ook op regionaal niveau een ombudsfunctie voorhanden zou moeten zijn, die het sociale domein inclusief werk en participatie bestrijkt.

Technische termen

De Cliëntenraad benadrukt dat de leesbaarheid van de dienstverleningsovereenkomst over het algemeen goed is, maar vaktermen dienen waar nodig te worden toegelicht.
In artikel 1d. staat “we verbinden de lokale niet-loonvormende keten beter met de loonvormende keten”. Voor ons is de (mondelinge) toelichting een verheldering dat het bij de niet-loonvormende keten gaat om de participatiecoaches (in het Nijmeegse geval in dienst van de gemeente) die beter verbonden worden met de consulenten van het WerkBedrijf. Dit hadden wij zo eerst niet begrepen.
De Cliëntenraad juicht toe wat staat in artikel 3.1: “in de dienstverlening van WerkBedrijf ligt steeds meer accent op aanbodgerichte arbeidsbemiddeling.” Wij waarderen het feit dat de benadering gericht is op de behoeften van werkzoekenden en er wordt gekeken naar wat er nodig is om hen aan een geschikte arbeidsplaats te helpen, inclusief eventuele aanpassingen aan de werkplek.

We zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,
Cliëntenraad Participatiewet gemeente Nijmegen

Maren Wassenaar
Voorzitter Cliëntenraad Pw

Jack Orsel
Secretaris Cliëntenraad Pw