Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Korte weergave Raadsplein Bespreekronde Ib

Datum	24 juni 2021
Tijd	19:30 - 21:45
Locatie	Kleine zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter	De heer C. Sietsema
Cie griffier	Mevrouw M.C.A. Karregat
Aanwezig	De M.T.M. Bond (Volendam|80. De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LIJSTKRAS), E.A.M. Karregat (VVD), W.T. Kras (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), W.J.M. Visscher (Volendam|80) en F.J.M. Zwarthoed (VVD).
Wethouders	De heer V. Tuijp (CDA) De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS)
Ambtenaren	De heer R. Schilder en mevrouw S. Breuker

1 **Opening.**
Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering.

2 **Spreekrecht burgers.**
Er is geen spreekrecht aangevraagd.

3 **Vaststelling agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 **Vaststellen korte weergave bespreekronde Ia d.d. 22 april, 20 mei en Ia en Ib d.d. 27 mei 2021.**
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 **Voorstel tot vaststellen van de aanvulling op het beleidsplan schuldhulpverlening en armoede-aanpak en Verordening beslistermijn Edam-Volendam 2021.**
CDA: is blij dat de Koepel Sociaal Domein advies wil geven en neemt aan dat de gemeente hier gebruik van maakt.
Het CDA is het eens met het zoveel als mogelijk verkorten van de termijnen. Het aantal aanvragen is hoog, gevraagd wordt naar de consequenties als de vier weken termijn niet wordt gehaald.
PvdA: is het eens met het voorstel, het lijkt erop dat het een verbetering betekent voor de burgers. Gevraagd wordt of er algoritmes worden gebruikt bij het opsporen van fraude.
Volendam|80: heeft een goed gevoel bij de groepssignalering, maar anderzijds een ongemakkelijk gevoel door de uitbreidende overheid.
Volendam|80 stemt in met het voorstel.

VVD: stelt dat dit voorstel zal leiden tot minder overheidsinmenging
De VVD stemt in met het voorstel.
GroenLinks: vraagt of bij de beoordeling van fraude of er algoritmes gebruikt worden zoals bij de belastingdienst is gedaan.
De Fractie stemt in met het voorstel.
LijstKRAS: stelt dat de gemeentelijke schuldhulpverlening dermate op orde is dat het teruggebracht kan worden naar vier weken.
De Koepel Sociaal Domein wordt betrokken en daar is de fractie blij mee.
LijstKras stemt in met het voorstel.
Zeevangs Belang: geeft aan dat het een verbetering betreft en mogelijk efficiënter. Het is een goede zaak dat de gemeente zelf de regie in handen neemt, dit vergt wel discretie van de ambtenaren die het gaan behandelen.
Zeevangs Belang stemt in met het voorstel.
Wethouder: antwoordt naar het CDA dat wanneer na vier weken het eerste gesprek wordt gevoerd, de aanvrager bij bezwaar- en beroepsprocedure in het gelijk wordt gesteld.
De gemeente zal altijd actie ondernemen als zij signalen ontvangt. Naar GroenLinks antwoordt sprekers dat de algoritmes zoals bij de belastingdienst niet meer zijn toegestaan.
De gemeente gebruikt geen algoritmes.
De AVG blijft de volle aandacht hebben.
Conclusie: alle fracties stemmen in met het voorstel.
Hamerpunt: ja
Toezeggingen: geen

6 **Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Seinpaal.**
Zeevangs Belang: merkt op dat de participatie een voorbeeld kan zijn voor andere projecten.
De fracties stemt in met het voorstel.
CDA: vindt het een mooi plan en is tevreden over de participatie en de parkeernorm.
Het CDA stemt in met het voorstel.
VVD: is blij dat het aantal woningen is opgehoogd naar 54. Betaalbare huur en betaalbare koop wordt onderschat, hier is enorm veel behoefte aan binnen de gemeente.
De VVD stemt in met het voorstel.
Volendam|80: hoop dat goed wordt gekeken naar de grondvervuiling waar in het stuk over wordt gesproken.
Er moet in de toekomst aandacht zijn voor huur en koop onder een bepaald bedrag zodat mensen met een kleine beurs ook kunnen wonen.
De fractie is blij met de participatie, het project is een verrijking van de buurt.
Volendam|80 stemt in met het voorstel.
LijstKRAS: vindt het een mooi project en is blij dat het aantal woningen is verhoogd van 36 naar 34.
LijstKras stemt in met het voorstel.
PvdA: zegt dat het plan er goed uit ziet en hoopt op een snelle realisatie.
Laat het een inspiratie zijn voor het college om te zoeken naar dit soort locaties.
Gevraagd wordt of rekening is gehouden met de levensloopbestendigheid.
De PvdA stemt in met het plan.

GroenLinks: vindt het een project waar de gemeente trots op kan zijn. Het nemen van de leiding bij participatie is cruciaal. Wanneer het bij de projectontwikkelaar ligt duurt dat veel te lang.
GroenLinks stemt in met het voorstel.
Er wordt aandacht gevraagd voor de graffiti tekening van de uil. Maak hier een foto van en hang deze in de hal van het nieuwe gebouw of geef de foto aan de Spotvogels.
Wethouder Rijkenberg: streeft er naar nog meer van dit soort projecten te kunnen realiseren. De suggestie van de graffiti uil neemt hij mee.
Naar de PvdA antwoordt spreker dat de woningen levensloopbestendig worden ingericht met o.a. goede bereikbaarheid, geen drempels, brede deuren etc.
Conclusie: alle fracties stemmen in met het voorstel.
Hamerpunt: ja
Toezeggingen: geen

7 **Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Tunnelpad Oosthuizen.**

Zeevangs Belang: vindt het een mooi plan met betaalbare woningen. Ook is de fractie blij dat de participatie goed is opgepakt. Gevraagd wordt of de ingekomen brief inzake de klacht over vermeende staatssteun voor vertraging kan zorgen.
GroenLinks: vraagt opheldering n.a.v. de ingekomen brief. De brief is op 31 mei aan de raad gezonden en de raad heeft deze brief vandaag gekregen.
Waar gaat de brief over en gaat dit vertraging opleveren?
PvdA: is eveneens van mening dat de raad eerder in kennis gesteld had moeten worden over de brief. Dit roept irritatie op. Wanneer een dergelijke brief binnenkomt moet het college de raad direct op de hoogte stellen.
De PvdA is tevreden dat het geen peperdure woningen zijn. Het is vreemd dat de raad hier schriftelijke vragen over moet stellen, dit hoort in het voorstel te staan.
De PvdA stemt in met het voorstel.
CDA: vindt het een mooi plan en is ook tevreden over de prijs van de woning.
Ook het CDA is benieuwd naar de antwoorden op de vragen die gesteld zijn m.b.t. de ingekomen brief. Gevraagd wordt naar de wettelijke termijnen voor de uitspraak.
LijstKRAS: sluit zich aan bij de vragen m.b.t. de brief.
Het is een mooi plan met ruime parkeergelegenheid.
LijstKras stemt in met het voorstel.
Volendam|80: worstelt met voorstel en stelt een aantal vragen. De vragen worden schriftelijk ingediend.
Er is een klacht ingediend over staatssteun, gevraagd wordt waarom de raad dat vandaag pas heeft vernomen.
Gevraagd wordt naar de consequenties wanneer de gemeente niet in het gelijk wordt gesteld.
VVD: vindt het een prima plan met betaalbare woningen.
De vandaag ontvangen raadsinformatiebrief over staatssteun wekt irritatie. De VVD vraag om informatie.
De VVD stemt in met het voorstel.
Wethouder Rijkenberg: geeft aan dat het een mooi plan met betaalbare woningen is. Het college hoopt een dergelijk plan vaker te kunnen realiseren, maar niet elke locatie leent zich hier voor.

De wethouder geeft aan dat het college geen informatie achterhoudt voor de raad. Nadat de brief eind mei was binnengekomen is externe juridische bijstand ingeroepen en in een later stadium is een second opinion gevraagd.
Het uiteindelijke definitief advies met verweerschrift is vandaag binnengekomen. In de tussentijd had het college de raad niets kunnen meedelen.
Spreker geeft aan dat de kans klein is dat de gemeente aansprakelijk wordt gesteld. Het kan nog maanden duren voordat de zaak in de Europese commissie wordt behandeld.
De wethouder stelt voor om niet te wachten op de uitspraak, maar vast te beginnen met o.a. de riolering.
Mevrouw S. Breuker: antwoordt dat de consequenties nog niet bekend zijn.
Er zijn verschillende mogelijke scenario's:
- er is sprake van staatssteun, maar het valt onder de minusregel. In dat geval moet de gemeente in overleg voor goedkeuring.
- de staatssteun moet teruggevorderd worden bij de ontwikkelaar.
- het contract moet worden ontbonden.

Conclusie: Volendam|80 legt in de raad een stemverklaring af.
Hamerstuk ja met stemverklaring van Volendam|80.
Toezeggingen: als college meer informatie heeft wordt de raad geïnformeerd.

8 Voorstel inzake MRA/Rijk verstedelijkingsconcept versie 2.

Volendam|80: wil dat dat de autonomie van de eigen gemeente voorop blijft staan.
Volendam|80 sluit zich aan bij de VVD.
Op basis van vage klimaatdoelen gaat het ten koste van het landschap, de gezondheid en het woongenot. Gekeken moet worden of het doel de middelen wel heiligt.
VVD: wijst erop dat op blz. 10 de industriegebieden Baanstee en Purmer worden genoemd, maar dat het gaat over het Noordzeekanaalgebied. Dat strookt niet met de uitgangspunten van toen en ook niet met de motie m.b.t. het vestigen van het voorkeursrecht gemeente in de Purmer.
Het college moet ervoor pleiten dat het 380 kV netwerk ondergronds moet worden aangelegd om het landschap te sparen. Op die manier worden toekomstige bouwoptie opengelaten. Hier moet een punt van worden gemaakt want straks is er niets meer aan te doen.
Tevens wordt er voor gepleit om de NoordZuidlijn door te trekken naar Purmerend en/of Edam-Volendam. Als dat gebeurt zit hier een enorm knooppunt aan vast. Wanneer je het knooppunt wilt worden schep je ook verwachtingen voor grootschalige bouw en economische programma's.
Hoe kijkt college daar tegen aan?
N.a.v. de brief van de gemeente is de VVD van mening dat de tunnel in Broek in Waterland meegenomen moet worden. Dat is een belangrijke ader voor de gemeente.
Ook de bereikbaarheid van de binnensteden moet onder de aandacht blijven.
De VVD kan een eind meegaan in dit stuk, maar de auto wordt weggecijferd en dat ziet de VVD anders.
In de brief wordt tevens benadrukt dat het industrieterrein Baanstee en Purmer wordt vergroot terwijl die discussie nog gevoerd moet worden na de zomer.

De VVD waarschuwt voor het verder gaan van de samenwerkingsafspraken, voorkomen moet worden dat de gemeente in de toekomst niet veel meer te vertellen heeft.
Geadviseerd wordt de raden aan de voorkant mee te nemen om het draagvlak te behouden.
GroenLinks: kan zich vinden in de nota, maar niet in de brieven die hier aanhangen.
GroenLinks vindt het merkwaardig dat de gemeente zulke kritische opmerkingen maakt in de brief en komt in de raad met een amendement.
De fractie onderschrijft het Openbaar Vervoer.
M.b.t. de de 380 kV-hoogspanningsleiding wordt opgemerkt dat gemotiveerd moet worden dat de leidingen ondergronds aangelegd zouden moeten worden.
De NoordZuidlijn geeft een verstedelijking en dat past niet bij het karakter van onze gemeente. Dit hoort bij het stationsgebied van Purmerend en niet in de Baanstee.
De uitspraak in de brief over de industrievergroting Baanstee en Purmer is niet juist. Deze discussie en de participatie moeten nog plaatsvinden.
GroenLinks vraagt de nota los te koppelen van de brieven.
PvdA: is van mening dat kritiek mogelijk moet zijn.
Het doortrekken van de NoordZuidlijn scheelt auto's, maar aan de andere kant zitten er risico's aan omdat het een aanzuigende werking heeft.
Ook de PvdA is van mening dat de 380 kV leidingen bij voorkeur ondergronds moeten worden aangelegd.
Dit wordt echter op landelijk niveau bepaald, maar het komt er wel bovengronds. Als voorbeeld geeft hij de Achterhoek waar ook gepleit was voor ondergronds. Het gaat om geld en bovengronds is goedkoper.
M.b.t. de brief geeft de PvdA aan dat de opmerking m.b.t. de bodemdaling niet klopt. In de Zeevang daalt de bodem zeker wel.
De PvdA kan zich in grote lijnen vinden in de brief.
Ook is de PvdA het eens met de opmerking over de Lange Weeren.

M.b.t. de industrie in het Noordzeekanaalgebied kreeg de PvdA tijdens de themabijeenkomst de indruk dat het college denkt "laat maar komen". Hij wijst het college erop dat de raad een andere mening is toegedaan.
De raad wil in de Purmer een industrieterrein voor het verplaatsen van de industrie van het Slobbeland en Julianaweg en een beetje industrie van de gemeenten Purmerend en Waterland.
Het college moet dan nu niet in de brief tegen de MRA zeggen kom maar op.
CDA: is het niet eens met een NoordZuidlijn in de Baanstee, dit hoort meer bij het station in Purmerend.
Het CDA ziet graag dat de 380 kV-hoogspanningsleiding indien mogelijk ondergronds wordt aangebracht.
Getracht moet worden de ingebrachte punten van Edam-Volendam naar voren te brengen want in versie 3 zijn wijzigingen niet meer mogelijk.
LijstKRAS: kan zich vinden in de punten genoemd in de brief. Ook Lijstkras is van mening dat de Noordzuidlijn richting Purmerend moet en niet in de Baanstee.
De mobiliteit kan hij toejuichen en de fractie kijkt uit naar versie 3.

Zeevangs Belang: vindt de industrievergroting van Baanstee en de Purmer nog prematuur. Het is een gemiste kans dat de tunnel van Broek en Waterland niet is meegenomen in de brief. Zeevangs Belang kan zich vinden in de overige genoemde punten in de brief.
Wethouder Rijkenberg: vindt het stuk wollig en het college heeft gevraagd de stukken in te dikken en meer concreet weer te geven.
De gemeente opteert niet voor hoogspanningsfaciliteiten en vraagt zich af wat dit voor de gemeente gaat betekenen.
M.b.t. het doortrekken van de NoordZuidlijn antwoordt spreker dat de gemeente Purmerend nabij de golfbaan veel woningen gaat bouwen. Een NoordZuidlijn zou daarom goed passen in dat gebied.
M.b.t. de vernatting dalen de gronden in de optiek van het college, maar in relatie tot andere gebieden daalt de grond heel weinig.
Het college wil niet op voorhand besluiten de gronden onder water te zetten en daardoor onbruikbaar te maken.
Spreker is het met de fracties eens dat de uitbreiding industriegebied Purmer niet genoemd had moeten worden. Dit wordt geschrapt.
Conclusie: de fracties dienen een amendement in tijdens de raad.
Bespreekpunt: ja i.v.m. amendement. Afgesproken wordt dat de discussie niet wordt overgedaan.
Toezeggingen: uitbreiding industriegrond Purmer wordt geschrapt uit brief.

9 Sluiting.

Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam,
gehouden op 9 september 2021.

de commissiegriffier, de voorzitter,