memo

Aan	**Willy Brink**
Betreft	**Vragen RTG omtrent beslisnota Omgevingswet en leges**
Van	Marrie van Rijn – Dorpslijst Horssen
Datum	3 november 2022

Beste Willy,

Naar aanleiding van jouw vraag dinsdagavond of ik mijn vragen die ik heb gesteld in de RTG nog op schrift wilde stellen, hierbij een poging van mij om die schriftelijk te verwoorden. Ik zal ook de achtergrond van de vragen beschrijven zodat de vragen in context vallen. In de RTG lag de beslisnota 'Omgevingswet en keuzes legesverordening 2023' voor. Ik ging er eigenlijk vanuit dat de legesverordening exclusief de punten is die gerelateerd zijn aan de Omgevingswet, omdat de wet is uitgesteld. Ik kan me voorstellen dat de legesverordening later opnieuw wordt voorgelegd, voordat de wet echt in werking treedt. Mijn vraag tijdens de RTG was daarom:

1) Klopt het dat de twee bijlagen (de verordening en tarieventabel) slechts ter informatie zijn en dat we hier als raad, qua Omgevingswet, niets van hoeven te vinden?

Context

Het is wel goed dat we als raad wel wat vinden van de beslispunten, want dat geeft uitgangspunten mee waar het college weer op verder kan borduren. En uitgangspunten haken aan op mijn grootste zorg over hoe wij als gemeente omgaan met de Omgevingswet. In de vorige raadsperiode heb ik ook meerdere malen de zorg geuit dat we geen strategische visie hebben over deze enorme transitie. Een transitie die misschien wel groter is dan de drie decentralisaties in het sociaal domein. Een transitie die voor 80% bestaat uit een cultuuromslag. Een cultuuromslag bij ons als raad, bij het college, bij het ambtelijk apparaat, bij inwoners en ook bij bijvoorbeeld de rechterlijke macht. Een cultuuromslag die moet bijdragen aan de geest van de omgevingswet. De Omgevingswet gaat over zoveel meer dan alleen regels. Het gaat over oplossen van maatschappelijke opgaves. En wet-en regelgeving is een instrument om doelen te behalen. Ons als gemeente alleen richten op de middelen is niet voldoende. We moeten ons focussen op wat we willen bereiken, op wat voor gemeente we willen zijn en over eigenaarschap. Hoe faciliteren wij, als gemeente, mooie initiatieven die bijdragen aan maatschappelijke doelen die wij willen behalen? En hoe gebruiken we daarbij de wet- en regelgeving? Dit in tegenstelling tot 'oude' werkwijzen waarbij wet- en regelgeving leidend zijn.

Wij kijken dus met enthousiasme uit naar de strategische visie waarmee een start wordt gemaakt, want daarin zal de basis moeten liggen van bovenstaande vragen. En dus ook de basis van besluiten op uitvoerend niveau, zoals er nu voorligt.

memo

Met de beslisnota wordt een besluit gevraagd van de raad op uitvoerend niveau, die van invloed is op de werkwijze die al dan niet past binnen de geest van de wet. Dus blijft bij mij de zorg bestaan of er volgens de geest van de Omgevingswet wordt gewerkt.

Ik heb aangegeven dat het op zich prima is om aan te sluiten bij de VNG-modelverordening (beslispunt 1), ook om te differentieren in tarieven voor BOPA (beslispunt 4), dat het goed is om de tarieven van Wijchen en Druten te harmoniseren - dat kan ook niet anders, want het is 1 organisatie (beslispunt 5) en dat we leges gaan heffen voor milieubelastende activiteiten (beslispunt 6).

Maar ik kreeg nog niet helemaal scherpt wat het college vraagt aan de raad omtrent beslispunt 2 en ik heb zorgen over de achtergrond van beslispunt 3.

<u>Beslispunt 2:</u>
Het college vraagt aan de raad in te stemmen een percentage te heffen voor de bouwkundige toets en de ruimtelijke toets en geen vaste bedragen te hanteren.
In de uitleg, op pagina 2, gaat het ineens over de bouwkundige toets die door een marktpartij wordt gedaan. Daar ontstaat verwarring, want over werk dat de gemeente zelf niet doet kunnen geen leges in rekening worden gebracht.
Er staat wel: er vervalt een deel van de leges bij gevolgklasse 1, maar in de volgende zin staat: op basis van de impactanalyse volgt het heffen van een percentage. Mijn vraag hierover bij de technische vragen is op zich voldoende beantwoord, omdat er staat dat er geen leges in rekening worden gebracht bij gevolgklasse 1, maar het kopje 'bouwkundige toets door marktpartij' zorgde ook dinsdagavond weer voor verwarring. Inmiddels heb ik de tekst nog een aantal keer gelezen en ik ga er nu vanuit dat er staat: we heffen leges voor bouwkundige toets voor gevolgklasse 2 en meer.

2) Ter bevestiging: Klopt het dat aan de raad wordt gevraagd in te stemmen met heffen van leges voor gevolgklasse 2 en meer?

<u>Beslispunt 3:</u>
Het was mij niet helemaal duidelijk hoe de gemeente Druten het Omgevingsoverleg wil inrichten. Bij een Omgevingsoverleg kunnen initiatiefnemers, voorafgaand aan een aanvraag, hun plan bespreken, om te kijken of het haalbaar is. In de 'oude' werkwijze wordt er getoets aan wet- en regelgeving, maar als de Omgevingswet in werking treedt, dan ziet dat er anders uit. Dan wil je als gemeente eerst een check op wenselijkheid doen, voordat je kijkt naar haalbaarheid. En wenselijkheid gaat over de maatschappelijke doelen die je wilt bereiken. Een initiatief kan niet passen binnen geldende wet- en regelgeving maar wel passen binnen die doelen. In de beantwoording van de vraag van Sociaal Maas en Waal werd mijn zorg bevestigd, want daarin staat dat het omgevingsoverleg/vooroverleg gebruikt wordt om initiatieven te toetsen aan wet- en

regelgeving. Het antwoord was helaas niet: ‘we kijken of het initiatief past bij de maatschappelijke doelen die wij als gemeente hebben’. Mijn vraag in het RTG was dan ook: ‘is dit het oude vooroverleg met een nieuw jasje; een nieuwe naam?’. Want als er op de ‘oude’ manier gewerkt blijft worden, dan is het de vraag of de raad dit specifieke uitgangspunt moet vaststellen.

3) Mijn vraag aan het college ging dus over in hoeverre we als gemeente al werken in de geest van de Omgevingswet. (Aanvullend op de vraag van gisteravond over een nieuw jasje) En in dit geval misschien nog concreter: worden initiatieven gecheckt op wenselijkheid?