Van: [redacted]
Aan: Griffie (Hattem)
Onderwerp: Re: Inspraak vergadering inzake Lidl
Datum: donderdag 11 november 2021 13:45:19
Bijlagen: image.png

Geachte heer / mevrouw,

Aanpassing op vorig verstuurde mail; wij zijn woonachtig sinds 1-2-2020 en niet 2019. Excuses voor de onvolledigheid.

Groet,
Hugo-Martijn de Vries

Op do 11 nov. 2021 om 13:37 schreef Hugo-Martijn de Vries [redacted]

> Geachte heer / mevrouw,
>
> Aanstaande maandag 15 november staat er een vergadering van de raad van Hattem op de agenda. Onderwerp 7 betreft hier de (eventuele) komst van de Lidl op het Veen. Hierover zou ik graag als rechtstreeks aanwonende inspraak hebben gedurende deze vergadering, waarbij voorafgaand de fracties geïnformeerd worden door de griffie.
>
> In de periode dat wij hier wonen, sinds 1-2-2019 is er vanuit de gemeente geen actieve actie ondernomen om met ons in contact te komen over de plannen, laat staan over de wijzigingen. Naar aanleiding van een artikel in de stentor (HattemCentraal dropt alternatief plan voor een kleinere Lidl met minder (geluids)overlast | Hattem | destentor.nl) maken wij ons ernstig zorgen om de belangen van de gemeente Hattem. Wat speelt hier nu echt? Is het prestige om een plan willens en wetens door te drukken? In de bekende stukken is sprake van een overschrijding van de geluidsnormen aangezien er een stenen afscheiding van 2 meter hoog geplaatst zou worden. Hoe durft men hier ineens te spreken over 4,5 meter hoog? Dit stond als "indien er maar onwenselijk" in de stukken, zie onderstaand.
>
> Verhoging stenen afscherming
> Tussen het parkeerterrein en de woningen aan de Leliestraat is reeds rekening gehouden met een stenen afscherming met een hoogte van 2 m. Indien deze afscherming tenminste 4,5 m hoog zou zijn, kan worden voldaan aan de grenswaarden voor het maximale geluidniveau van 60 dB(A) in de nachtperiode. Echter zal een afscherming met een dergelijke hoogte ongewenst zijn vanwege het zichtbeperkende effect voor omwonenden en de beperking van zonlicht in de tuinen. Bovendien gaat het praktisch om een overschrijding van afgerond 1 dB (61,5 dB(A) versus 60,5 dB(A)) en weegt een dergelijke maatregel niet op tegen het te bepalen reducerende effect.
>
> Dit is spelen met de volksgezondheid én economische waarde van huizen die direct grenzen aan de beoogde locatie. Een muur van 4,5 meter plaats je bij een gevangenis, niet om regels / normen op te rekken in een plan dat niet waterdicht is.
>
> Graag horen wij hoe we hierover inspraak kunnen hebben om onze zorgen te uiten en verwachten we een inhoudelijke reactie van de betrokken wethouder in dit dossier. Daarnaast is het voor ons nagenoeg onmogelijk om de actuele stukken te vinden, graag ontvangen wij deze digitaal voor vrijdag 12 november 17:00 om ons goed voor te kunnen bereiden.
>
> Met vriendelijke groet,
> Hugo-Martijn de Vries
> Inwoner gemeente Hattem aan de [redacted]