Oordeelsvormende Vergadering: 26 september 2024
Bestemmingsplan Van Angerenstraat 2-32

N O T U L E N

Voorzitter: mevr. A. Weith- Plomp
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

1. Opening

VOORZITTER: Goedenavond, mag ik u verzoeken om aandacht. Wij zijn namelijk al een beetje verlaat, vanwege een programma hiervoor dat enigszins uitliep. Ik wil jullie allen hartelijk welkom heten. Mijn naam is Annemarieke Weith en ik ben vanavond uw voorzitter. Ik heet de wethouder welkom en alle gemeenteraadsleden, de mensen hier op de tribune en natuurlijk ook de mensen thuis. Wij zijn bijeen voor een oordeelsvormende bijeenkomst over het bestemmingsplan Van Angerenstraat 2-32 in Soesterberg. Daar heeft u vorige week ook over gesproken en naar aanleiding van die bespreking is besloten om vandaag nog wat verder op de materie in te gaan. Ik zal nog even kort voor de tribune vertellen hoe de komende drie kwartier tot een uur eruit gaat zien. Alle fracties gaan vanavond een oordeel geven en kunnen suggesties doen ter verbetering van het voorliggende planv oor besluitvorming. Daarna gaat de wethouder, hier naast mij, reageren op eventuele suggesties. Zij gaat ook aangeven wat discussieerbaar en niet discussieerbaar is. Daarna kunnen de fracties weer op elkaar reageren en een mening geven over de discussiepunten. Helemaal aan het einde wordt besloten of het stuk straks in de besluitvormende vergadering een discussiepunt wordt of een hamerstuk. Dat even in het kort. Ik pak op mijn laptop even het programma erbij. Als je wat later begint, dan heb je niet alles al erin. Ik denk dat ik fractiegewijs alles afga. Mag ik u verzoeken dat u ook stil bent? Dank u. Ik denk dat ik aan die kant ga beginnen. Als u niets heeft, dan is dat natuurlijk prima. Als u wel iets wil zeggen: grijp nu uw kans. De heer Van Leijenhorst namens Soest2002. Gaat uw gang.

2. Fracties geven hun oordeel

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is vorige week veel gesproken over al dan niet participatie of geen goede participatie. Ik heb van de week de stukken gekregen en alles nog eens doorgenomen. Mijn conclusie is dat de discussiepunten veel te ver uit elkaar liggen. Er is geen enkel commitment te bereiken, al was er nog een hele week geparticipeerd. Voorzitter, onze fractie heeft goede nota genomen van de toelichting door de wethouder vorige week dat het plan aan alle richtlijnen en voorwaarden van een goed bestemmingsplan voldoet. De fractie van Soest2002 zegt dan ook volmondig ja tegen het voorliggende bestemmingsplan. Wij vinden het echt een mooi plan en een vrij behoorlijke vermeerdering van het aantal woningen, toch ook niet onbelangrijk. Wij wensen Portaal succes bij de uitvoering en persoonlijk heb ik daar veel vertrouwen in. Dank u wel.

VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw woorden. Dan geef ik graag het woord aan de heer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. We hebben het inderdaad vorige week vrij uitvoerig gehad over het voorliggende bestemmingsplan. We hebben natuurlijk een aantal insprekers gehad die daar hun visie op hebben gegeven. Laat ik het zo zeggen, die visie was niet mals. Onze fractie is geschrokken over hoe de participatie is verlopen of hoe het eigenlijk niet goed is verlopen. Wij krijgen toch sterk de indruk, ik deel de conclusie van mijn buurman, dat partijen ver uit elkaar liggen. Wij hadden echter ook het gevoel dat Portaal misschien iets meer had mogen bewegen richting de inwoners. Daar hebben wij wel moeite mee. Wij zijn niet tegen het vernieuwen van de duplexwoningen. Zeker niet, maar wij hebben moeite met het feit dat er onvoldoende beweging lijkt te zijn naar misschien een verdieping minder of anderszins beweging richting de omwonenden. Om die reden zijn wij voornemens om tegen het voorstel te gaan stemmen. Dank u.

VOORZITTER: Duidelijk. Hartelijk dank. Dan geef ik het woord aan de heer Wijnalda namens Burgerbelangen.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we veel gesproken. Mijn buurman heeft net onze mening ook wel gedeeld. Wat we straks gaan doen, gaan

we zo meteen samen even overleggen. Ik had vorige week een vraag gesteld en daar heeft de wethouder keurig netjes op geantwoord. Alleen in mijn beleving en ik ben maar een leek in deze, is dat niet het antwoord wat ik zocht. Ik had namelijk gevraagd: als dit bestemmingsplan door ons goedgekeurd wordt, zijn de financiële consequenties dan voor de gemeente als we naar de Raad van State gaan? Dat antwoord heb ik niet in het stuk gelezen. Hier is alleen dat stuk, waarin onder uitspraken staat dat het maatschappelijke draagvlak niet afdoende is en dergelijke. Dat snap ik allemaal, alleen ik had vorige week gevraagd: stel dat we naar de Raad van State gaan, is dan de financiële consequentie voor de gemeente of deelt Portaal daar ook nog in? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. In principe stellen we natuurlijk geen vragen meer in dit stadium, maar geven we dingen mee. De wethouder kan daarop reageren, maar ik zal dat dus aan de wethouder overlaten.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Voorzitter, dit is naar aanleiding van het antwoord wat we van de week van de wethouder hebben gekregen en dat was niet het antwoord waar wij om gevraagd hadden.

VOORZITTER: Ik leg het even in de week bij de wethouder. Ik ga ondertussen verder met de heer Witlox namens PvdA. Dank u wel.

DE HEER WITLOX (PVDA): Allereerst wil ik erop wijzen dat in Soest en Soesterberg een enorme behoefte bestaat aan betaalbare woningen; sociale huurwoningen. Tweeduizend mensen zijn op zoek naar zo een woning. Dat vooraf. Natuurlijk is er teleurstelling bij omwonenden als je niet in veel dingen je zin krijgt. Je zin krijgen, is hier in beperkte mate het geval. De inkijk is veranderd en de balkons zijn minder, maar je kunt het plan niet helemaal gaan veranderen. Het maatschappelijk belang in deze, dat is wat ik net ook zei, die 2000 mensen die wachten op een huis gaan voor. Overigens wil ik er wel op wijzen, dat ik aan het eind van die bijeenkomst vorige week gevraagd heb, hoeveel mensen er niet gereageerd hebben. We hebben vijf zienswijzen gekregen. Eén van die vijf mensen is al verhuisd. Er zijn echter ook 100 mensen die hadden kunnen reageren en die dat niet gedaan hebben. Ik wil die verhouding hier toch ook even onder de aandacht brengen. Wij vinden dat het plan er goed uitziet. We hebben dezelfde indruk als het plan dat verderop aan de Moerbessenberg is gemaakt. Dat zie je, als je er niet elke dag langsfietst. Vier hoog kan hier prima vinden wij. Er wordt namelijk gesproken over, ik hoor het net ook POS zeggen, er had misschien ook wel iets afgekund. Ik denk het niet. De Drie Eiken is zes hoog. De overkant is ook een gebouw met vier hoogten, dus vier hoog is helemaal niet hoog. Wij zijn blij met dit plan van 37 woningen en ook blij dat de oude woningen eindelijk gesloopt gaan worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Hartelijk dank. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Zoals vorige week door mijn collega, de heer Sielcken, al gezegd, zijn wij in principe heel positief over dit plan, maar wel kritisch op de participatie van Portaal. Dat blijft overeind staan. Daarnaast wil ik mij aansluiten bij de woorden van de heer Witlox van daarnet. Er is een ontzettend woningtekort, dat hoef ik niemand te vertellen, dat weten we allemaal. Daarom vind ik het ook heel jammer dat meneer Stormbroek nu...Ik begrijp, u woont zelf in Soesterberg en woont daar fijn. Ik zou zeggen: gun dat andere mensen ook. De argumentatie waarmee u nu zegt, we gaan tegenstemmen, vind ik uitermate zwak. Tot zover.

VOORZITTER: Dat lijkt mij een duidelijke boodschap richting de heer Stormbroek. Dat wordt vervolgd, denk ik. De heer Dijkhuizen, ChristenUnie. Ik denk dat we die microfoon even door moeten schuiven. Het is vanavond een beetje behelpen, geloof ik. Excuus.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Soesterberg wordt steeds mooier. Elke keer als ik daar doorheen fiets, dan besef ik mij hoe mooi Soesterberg transformeert en hoeveel jaren we daar al over doen. Daar ben ik echt trots op. Ook op hoe we daar als gemeenteraad in participeren. We hebben moeite met de manier waarop er geparticipeerd wordt. De indruk bestaat dat er een plan is gepresenteerd waar nog maar nauwelijks wat over te vertellen viel. Dat hebben we ook gehoord van de participanten die hier waren, die zich daardoor niet helemaal serieus genomen voelen. Voor onze fractie is altijd een belangrijk punt hoe de CRK hiernaar gekeken heeft. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is van oordeel geweest dat dit plan prima past in de omgeving. We denken daar zelf iets anders over en het had misschien wel een maatje minder gekund. Dat wil niet zeggen dat er hele verdiepingen af moeten, maar je zou in die hoek nog wel wat hebben kunnen doen. Wij zijn echter niet de specialisten, dus we varen in die zin op wat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit daarvan vindt. Wij zullen dan ook instemmen met dit plan. Dank u wel.

VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de heer Van der Wardt van de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank je wel, voorzitter. Allereerst wil ik mijn excuses maken dat wij vorige week niet aanwezig waren. Dat had een reden. Ik heb dat verkeerd gecommuniceerd. Bij deze mijn excuses aan iedereen, want we horen natuurlijk als VVD daar wel aanwezig te zijn. Het gras is voor mijn voeten weggemaaid. Zowel de heer Leijenhorst als de heer Witlox hebben al heel veel verteld wat wij ook vinden van het plan. Wij gaan als VVD natuurlijk instemmen met zo een visueel mooi plan voor meer appartementen in Soesterberg. Soesterberg wordt inderdaad alleen maar mooier en mooier en we kunnen er steeds trotser op worden. Het verbaast mij ook altijd dat POS...Ik zeg weleens ' de partij tegen Soesterberg', maar ik zou ook graag willen dat het 'de partij voor Soesterberg' was. Ik zou willen dat zij ook gewoon met dit soort plannen instemmen, want het is een heel mooi plan. Bij deze.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Suijkerbuijk.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, voorzitter. In de basis is dit een plan waar wij mee in kunnen stemmen. Ik denk dat iedereen intussen, dat is al eerder gezegd vanavond, weet dat er woningnood is. Ikzelf sta te springen voor een sociale huurwoning ergens in de gemeente Soest, zelfs al is het dan Soesterberg. Liever niet, maar...Gekscherend uiteraard. De reden waarom wij in eerste instantie hebben aangegeven dat we het vanavond nog een keer wilden bespreken, is natuurlijk de participatie. Een citaat uit een gestuurde mail van één van de participanten: "Het gesprek aangaan met Portaal in de veronderstelling dat wij nog inbreng hadden op de voorliggende plannen". Uit de memo van de wethouder hierover was heel duidelijk dat wij het plan niet mogen afschieten op participatie. Dat zijn we ook niet van plan, maar we willen wel zeer aanmoedigen dat er een avond komt over hoe wij deze participatie in het vervolg beter kunnen laten verlopen. Helemaal bij een organisatie zo belangrijk als Portaal. Er is hier wat misgegaan. Als mensen dusdanig boos zijn en als er dusdanig onbegrip is over wat hun inbreng kan zijn vooraf, is er wat misgegaan. Natuurlijk is participatie niet dat partijen altijd naar elkaar toekomen, maar deze vorm van wantrouwen die gecreëerd is richting Portaal en richting de overheid, ook gemeente Soest, moeten wij niet accepteren. Zoals gezegd, met het plan an sich vinden wij niets mis. Er is ook wat gewijzigd in de plannen wat betreft de ramen en de balkons. Het is vrij gebruikelijk dat deze mate van participatie er is. We zien dus dat er wel participatie heeft plaatsgevonden. Echter, als de inwoners zo boos zijn, mag toch wel duidelijk zijn dat er echt wat mis gegaan is. Op een later moment zullen we het hebben over hoe wij als gemeente toch echt een keer aan tafel kunnen over wat wij hier mee kunnen. Ik snap dat het niet vanavond is, maar wel een andere keer.

VOORZITTER: Dank u. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Paauw, GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Onze fractie vindt dit voorliggende plan een uitstekend plan. Wij zijn blij. Waarom? Omdat in ieder geval een aantal woningen, die helemaal niet in de buurt komen van nul op de meter, nu verdwijnen. Er komt een meervoud aan terug. We vinden dat alleen maar winst geboekt wordt, doordat de wooncorporatie op deze manier onze wijken gaat verbeteren. Ik hoop dat dit ook eens een keertje doordringt bij de vrienden van POS die overal maar zeggen, dat er een maatje minder moet. POS moet eens een keer goed kijken wat de financiële consequenties zijn, als je heel makkelijk gaat zeggen: "Haal er maar een laagje vanaf". Iemand die iedere keer de begroting van wat dan ook afkeurt en op deze manier heel kortzichtig gaat reageren op zo een mooi plan, speelt wat mij betreft geen rol meer in de Soester politiek. Wat betreft de participatie. Van de kritiek die geweest is moeten we leren, dat we vooraf moeten aangeven aan de initiatiefnemers, als ze gaan participeren, hoe zij moeten gaan participeren. Er wordt nu alleen gezegd, we gaan participeren of inspreken en iedereen denkt dat er nog wat aangepast kan worden. Je moet goed beschrijven, waar die avond over gaat. Daar begint het eigenlijk. We zijn bezig met een nieuwe nota Participatie en ik denk dat het daarin mee genomen moeten worden. We hebben deze verhalen namelijk al bij diverse projecten gehoord, dat insprekers of omwonenden teleurgesteld zijn. Wij zullen in ieder geval van harte instemmen met dit plan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik iedereen gehad. Ik wil even concluderen dat er vorige week natuurlijk ook uitgebreid gesproken is over de participatie. Ik laat het even over aan de wethouder, maar ik ga ervan uit dat de boodschap hierover heel duidelijk is overgekomen bij het college. Ik geef u zo meteen even het woord. POS had nog een paar opmerkingen en wellicht wilt u reageren op de aanvullende vraag van de heer Wijnalda. Dank u wel.

3. Reactie van de portefeuillehouder

WETHOUDER SCHOLTEN: Beter zo? Ja. Dank u wel. Sorry, meneer Wijnalda. Dat heb ik totaal verkeerd begrepen. Ik kan u echter een antwoord geven op de vraag die u al eerder gesteld heeft en waar u een schitterend niet-passend antwoord op heeft gekregen. Op het moment dat een belanghebbende besluit om een zaak aan te spannen bij de Raad van State, dan betekent het dat het een zaak is tussen de belanghebbende en de initiatiefnemer. Daarin vervullen wij dus geen rol.

4. Fracties reageren op elkaar

VOORZITTER: Dat lijkt mij een heel helder antwoord. Ik kijk nog even voor een tweede ronde. Ik kijk toch even of u misschien een aanvullende vraag heeft of niet. Nee, dan ga ik naar meneer Van Leijenhorst of u nog wil discussiëren of reageren op elkaar. Daar gaat het in deze ronde om.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Ik wil reageren op uw opmerking. Ik vind het iets te gemakkelijk wat u zegt over de participatie. Dat lijkt wel te scoren, maar je moet ook weten waar je het over hebt. In dit geval was dat kansloos. Om dan te zeggen dat de participatie niet goed is gelopen, gaat mij te ver. Dank u wel.

VOORZITTER: Wilt u hierop reageren? U mag van mij altijd reageren, zeker.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): : Dank u wel, voorzitter. Als mij wordt verteld, dat ik niet weet waar ik over heb, dan moet je daarop reageren volgens mij. Het is niet om makkelijk punten te scoren. Ik ben oprecht van mening dat hier iets mis is gegaan. Het verbaast me dat u dat zelf niet helemaal lijkt in te zien. De heer naast me gaf aan, dat mensen teleurgesteld zijn. Nee, mensen zijn niet teleurgesteld, mensen zijn woedend en verliezen het vertrouwen in de politiek. Ik zeg absoluut niet dat er een andere uitkomst was gekomen op het moment dat een betere participatie had plaatsgevonden. Ik zeg wel dat mensen een stuk minder woedend zouden zijn geweest en een stuk meer vertrouwen zouden hebben gehad in ons als politiek. Dat is omdat er vooraf dus schijnbaar niet duidelijk gecommuniceerd is. Anders zijn mensen niet dusdanig boos en zijn ze niet, ik heb het citaat gegeven, in de veronderstelling dat ze nog invloed hadden op de voorliggende plannen.

VOORZITTER: Ik wil u erop attenderen dat we natuurlijk nu niet weer de discussie gaan voeren over de participatie. Het gaat nu over het voorgestelde raadsbesluit. Tenzij u echt nog iets heel prangends heeft, stel ik voor dat we doorgaan met de discussie over het raadsbesluit. Ik geloof de heer Wijnalda en daarna de heer Witlox. Ik geef de heer Wijnalda het woord.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor het antwoord. Dat was het antwoord wat ik zocht. Dan wil ik nog meegeven, dat wij niet tegen de verbetering van de leefomgeving zijn, want dat biedt dit plan zeker. Wel vinden wij net als velen, dat die participatie best wat beter had gekund. Er zijn ons inziens ook onoverkomelijkheden geweest. Wij willen de wethouder in ieder geval vragen of zij ervoor kan zorgen in de toekomst dat bij dit soort belangrijke projecten dat in ieder geval verbetert. Dank u wel.

VOORZITTER: Waarvan akte. De heer Witlox, PvdA.

DE HEER WITLOX (PVDA): Misschien is het meer voor de discussie. Ik had altijd het idee dat POS voor meer betaalbare woningen is en dat zij ook het plan aan de Moerbessenberg een mooi plan vinden. Dan komt er een soortgelijk plan en dan zegt POS: "Ja, Portal had meer mogen bewegen". Bewegen naar wie toe? Ik heb net al gezegd: vijf mensen met een zienswijze, maar 95 niet en 2.000 mensen die wachten op zo een woning. Dan vind ik niet dat Portaal had moeten bewegen, dan vind ik dat je daar volmondig achter moeten staan als POS. Misschien kan meneer Stormbroek mij nog eens uitleggen, waarom hij dat net heeft gezegd en waarom Portaal meer had moeten bewegen?

VOORZITTER: Meneer Stormbroek, wilt u een uitleg geven?

DE HEER STORMBROEK (POS): Er wordt mij een vraag gesteld. Ja, wij zijn zeker ook voor betaalbare woningen en wij steunen veel initiatieven voor betaalbare woningen. We zouden ze ook graag bijvoorbeeld nog zien op het TBS-terrein. We kijken erg uit naar de discussie over de naamsverandering. Ik ben heel benieuwd hoe u zich daarin gaat opstellen. Waar wij tegenaan zijn gelopen en het lijkt alsof meerdere partijen nu van Teflon zijn, maar vorige week heb ik een discussie gehoord, waarin heel veel partijen zeiden: "Dit kan echt niet". Er had volgens mij best

wel iets beweging kunnen komen. Van twaalf naar 37 woningen had misschien ook 33 kunnen zijn. Dat is het enige wat wij hebben gezegd. Wij zijn ook voor het behoud van een groen en dorps karakter en wat je nu ziet is dat hier weer een grote inbreiding is in Soesterberg. Dat is ten principale niet per definitie een probleem, maar we zien het wel weer hier. Het was fijn en goed geweest als hier iets meer beweging was gekomen richting de mensen hebben ingesproken. Die waren niet alleen maar teleurgesteld, maar die waren echt kwaad en daarom moet je ook kijken of je daar iets in kan bewegen. Ik heb alleen gezegd: iets meer bewegen. We hebben niet gezegd, we zijn tegen betaalbare woningen. Helemaal niet. Echter, als je gaat kijken naar hoe dit gegaan is, moet je een afweging maken en kiezen voor een participatie waar wat meer beweging in is. Ik heb ook gezien, dat er mensen zijn die niet gereageerd hebben. Natuurlijk, dat hebben we heel veel. Dat zien wij bij allerlei plannen in de gemeente Soest, dat is geen geheim. Iets meer beweging was mooi geweest. Laten we het in die zin zien als een steuntje in de rug van Portaal en het college dat het in de toekomst bij de ontwikkelingen van Portaal een stukje beter zou kunnen.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik vind het toch heel bijzonder, dat u zomaar pleit om minder woningen te gaan doen. U zegt: "Ik wil gewoon minder bouwen". Keihard en terwijl we weten wat voor opgave we hebben. Daar gaat u volledig aan voorbij.

VOORZITTER: De heer Witlox en dan kunt u reageren.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik wil ook graag reageren. U begon met de rafelranden in TBS. Die staan nu niet tegen discussie. Ik denk dat we daar grotendeels hetzelfde over denken, dus dat is niet aan de orde. Als u dat als argument zou willen gebruiken, dan denk ik: nee, dat is niet het argument. Het gaat u om vier woningen minder. Daar zit echter nog wat achter. Als je vier woningen minder hebt, dan stel je vier gezinnen teleur. Dat is jammer, maar bovendien moet er een nieuw plan komen en dan moeten mensen nog twee jaar langer wachten. Hetzelfde risico doet zich voor, als je dit naar de Raad van State brengt, dan ben je twee jaar verder. Dat wil je toch niet. Bovendien het maakt toch geen kans...

DE HEER STORMBROEK (POS): Bij interruptie, als dat mag tenminste?

VOORZITTER: Ja, dat mag.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik denk dat dit plan sowieso naar de Raad van State gaat, dus dat is in dit geval geen argument. Als we het hebben over woningbouw, geloof ik dat Soesterberg meer dan genoeg zijn aandeel levert, meneer Paauw.

VOORZITTER: De heer Van Leijenhorst.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik was eigenlijk nog niet uitgesproken toen ik een interruptie kreeg. Ik wil het graag toch even afmaken.

VOORZITTER: Ik geef u weer het woord.

DE HEER WITLOX (PVDA): U noemt nog een keer die Raad van State. We weten allemaal dat zo een plan met de genoemde argumenten, die een beetje op het nimby-gehalte zitten...Als ze goed leest, zitten er een paar bij met echt nog een paar vooroordelen. Je weet, dan gaat het twee jaar duren en zitten er 37 mensen twee jaar langer te wachten op een woning. Dat wil je ze toch niet voorschotelen. Ja, vier mensen minder. Nogmaals, ik ben toch een beetje teleurgesteld in de houding van POS in deze. Dat wil ik nogmaals benadrukken. U heeft mij niet kunnen overtuigen van dat kleine beetje, want ik vind het een heleboel: twee jaar wachten en vier woningen minder.

VOORZITTER: Helder. Dank u. Ik geef nu het woord aan de heer Van Leijenhorst.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Even een reactie op meneer Stormbroek. Hij merkt op, van de vijf insprekers waren er drie kwaad. Ik ben een beetje bekend met de situatie. Ik vind het en dat zeg ik hier glashard, schandalig dat de twee bewoners van de Professor Lorentzlaan zo een stampij gemaakt hebben. Zij wonen op een afstand van 30 meter.

VOORZITTER: Dan ga ik toch weer terug naar het voorstel en het raadsbesluit, want nu gaan we weer heel diep in op de participatie en op de inspraak vorige week van de betrokken bewoners. Die discussie wil ik niet nog een keer aangaan. Ik weet niet of de heer Stormbroek nog behoefte voelt om te reageren. Nee, afdoende? Vindt u het allen afdoende? Heeft u nog een discussiepunt of kunnen wij door?

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, misschien toch nog een heel klein puntje om op meneer Stormbroek te reageren. Het zit me niet helemaal lekker. Meneer Stormbroek, we hebben vorige week een goede discussie gevoerd en volgens mij waren we als partijen redelijk unaniem eens over dat die participatie anders had gemoeten. Daarvan zeiden we met elkaar: "Dit is niet goed". Volgens mij heeft u echter niemand van ons zo volmondig horen zeggen, dat dit plan niet goed zou zijn. Ik zou u willen oproepen om dat onderscheid goed te zien. Ik heb namens mijn fractie ook gezegd, volgens mij zou het college of de wethouder meer aan het stuur moeten zitten, maar dan hadden we het over de participatie en niet over het plan zelf. Ik hoop dat we u vanavond toch meekrijgen. Het is een mooi plan. Soesterberg wordt steeds beter. Het zou helemaal mooi zijn als we het unaniem zouden kunnen maken met zijn allen. Ik nodig u daartoe uit. Tot zover, voorzitter.

5. Afronding met advies aan de Agendacommissie

VOORZITTER: Dank u. Dan nodig ik u nu uit om over dit plan, niet over de participatie, te gaan beslissen hoe wij hier straks over gaan beslissen als raad. Als bespreekstuk of als hamerstuk. Ik ga het rondje langs. De heer Van Leijenhorst. Ik kan het ook... Nee, ik ga naar de heer Stormbroek, POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Een hamerstuk met eventueel een stemverklaring, als dat mogelijk is.

VOORZITTER: Een stemverklaring is altijd mogelijk, zeker.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Hamerstuk.

DE HEER WITLOX (PVDA): Hamerstuk met stemverklaring dan.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Hamerstuk, voorzitter.

VOORZITTER: Ik denk dat ik al weet welke richting het uitgaat. De heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Hamerstuk, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Wardt.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel. Voor ons ook een hamerstuk, voorzitter.

VOORZITTER: Ook een hamerstuk. Mevrouw Suijkerbuijk.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Hamerstuk.

VOORZITTER: Ook een hamerstuk. Tot slot de heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Hamerstuk, dank u.

VOORZITTER: Dan kunnen wij nu concluderen dat wij elkaar zo meteen in de raadzaal treffen met dit onderwerp als hamerstuk.

6. Afsluiting

VOORZITTER: Mag ik u hartelijk danken en dan sluit ik deze vergadering af. Tot straks weer.