MEMO

Van	:	College van burgemeester en wethouders
Datum	:	10 januari 2022
Aan	:	De gemeenteraad
Betreft	:	Amendement vaststelling bestemmingsplan Herziening Buitengebied

1. Inleiding

Op 19 december 2022 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan Vlieland – Partiële herziening Buitengebied Vlieland vastgesteld. Bij de vaststelling is een amendement aangenomen op grond waarvan de voorgestelde mogelijkheid om bouwwerken ook permanent op het strand te laten staan, door uw gemeenteraad is komen te vervallen, zodanig dat uiteindelijk alleen tijdelijke bouwwerken op het strand zijn toegelaten.

Het bestemmingsplan is opgesteld omdat de door uw gemeenteraad in 2018 vastgestelde uitgangspunten uit de Strandnotitie planologisch moesten worden verankerd. In die Strandnotitie, zie bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan, heeft uw gemeenteraad aangegeven dat strandbouwwerken van de gemeente het hele jaar mogen blijven staan.

Het amendement heeft deze uitspraak uit de Strandnotitie niet herroepen. Daarmee is het amendement in strijd met het eigen gemeentelijk beleid aangenomen. In juridische zin is dat niet juist en in verdere procedures lopen we als gemeente het risico dat besluiten ongedaan worden gemaakt. In onderstaande doen wij uw gemeenteraad een voorstel om dit juridisch alsnog juist te besluiten. Daaraan voorafgaand schetsen wij nog kort de aanleiding tot het opstellen van dit bestemmingsplan.

2. Aanleiding voor het bestemmingsplan

In 2018 heeft uw gemeenteraad de Strandnotitie vastgesteld. In die Strandnotitie zijn meerdere beleidsmatige keuzes gemaakt met betrekking tot het gebruik van het strand. Voor de juridische verankering daarvan is ons college de opdracht gegeven het bestemmingsplan Buitengebied te herzien. In de loop van de bestemmingsplanprocedure is ook evenementenbeleid vastgesteld, dat eveneens in de herziening van het bestemmingsplan is meegenomen. Kortom de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is in gang gezet om o.a. de Strandnotitie een planologische basis te geven. De Strandnotitie is als zodanig ook de eerste bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan.

3. Inhoud strandnotitie en relatie met het bestemmingsplan

In de door uw gemeenteraad vastgestelde Strandnotitie staat op blz. 11:
Een strandbouwwerk mag van de gemeente het hele jaar blijven staan, maar de richtlijnen van Rijkswaterstaat bepalen dat het bouwwerk 's winters (1 oktober – 1 april) moet worden verwijderd van het strand.

Om die reden is in het voorontwerp van het bestemmingsplan geregeld dat bouwwerken uitsluitend binnen de hiervoor genoemde periode aanwezig mogen zijn. Omdat Rijkswaterstaat (RWS), Staatsbosbeheer en de gemeente verschillende termijnen gebruiken naar de strandondernemers toe, is een overleg geweest tussen de overheden om de termijnen gelijk te trekken en meer duidelijkheid te geven naar de ondernemers toe. Tijdens

dat overleg bleek dat RWS wel degelijk permanente bouwwerken op het strand toe wil laten, maar dat er dan wel aanvullende voorwaarden gelden.

Daarmee ontstond er een opening om aan de wens van de gemeenteraad, genoemd in de Strandnotitie, tegemoet te komen, namelijk de bouwwerken het hele jaar te laten staan. Deze mogelijkheid is vervolgens aan de ondernemers voorgelegd. Deze reageerden hier positief op. Van gemeentewege is toen geadviseerd om een zienswijze in te dienen, om de kwestie van de permanente aanwezigheid van bouwwerken onder de aandacht van uw gemeenteraad te brengen. Om die reden is vanuit de door hen ingebrachte zienswijze alsnog het voorstel aan uw gemeenteraad gedaan om ook permanente bouwwerken op het strand toe te laten, conform de wens uit de Strandnotitie. Het is vervolgens aan de ondernemers om hiervoor al dan niet te kiezen.

4. Amendement en vaststelling

Tijdens de vaststellingsvergadering bleek een meerderheid van uw gemeenteraad niet langer voorstander van de permanente aanwezigheid van bouwwerken op het strand. Een meerderheid heeft ingestemd met het amendement om de permanente plaatsing van bouwwerken planologisch niet mogelijk te maken. In het amendement wordt evenwel niets gezegd over de relatie met de Strandnotitie. Daarmee ligt er nu een vastgesteld bestemmingsplan met een bijlage waarin staat dat de gemeente permanente strandbouwwerken aanvaardbaar vindt, maar waar in de regels uitsluitend tijdelijke bouwwerken zijn toegelaten. In het amendement ware het beter geweest wanneer uw gemeenteraad eerst het standpunt, ingenomen in de Strandnotitie, had herroepen. Daarmee zou de uitspraak in de Strandnotitie ongedaan zijn gemaakt, waarna de ruimte kon ontstaan om bij nader inzien uitsluitend te kiezen voor tijdelijke bouwwerken.

Nu de uitspraak in de Strandnotitie niet is herroepen, is het amendement in strijd met de eigen Strandnotitie, en daarmee met de grondlegger voor de planologische aanpassingen die in dit bestemmingsplan zijn gedaan.

5. Juridisch risico

Eén van de strandondernemers heeft al een schetsplan laten zien voor een permanent bouwwerk als gevolg van de besprekingen die met de ondernemers zijn gevoerd over de mogelijkheid van permanente bouwwerken, zoals hiervoor kort geschetst. Diezelfde ondernemer heeft ook een advocaat in de arm genomen om de zienswijze in te dienen waarin gevraagd wordt om een regeling voor het toelaten van permanente bouwwerken. Nu die mogelijkheid vanwege het amendement niet in het bestemmingsplan terecht is gekomen, is de kans groot dat er beroep tegen het bestemmingsplan aangetekend gaat worden.

In die beroepszaak zal dan aan de orde kunnen komen dat er een amendement is aangenomen in strijd met het eigen gemeentelijke beleid en dat er daarmee een inherente tegenstrijdigheid is ontstaan tussen de Strandnotitie en het op basis daarvan vastgestelde bestemmingsplan. De kans is vrij groot dat het bestemmingsplan daarmee niet overeind blijft. Een dergelijke situatie noopt tot aanpassing van het bestemmingsplan wat veel tijd en geld gaat kosten. Vandaar dat wij uw gemeenteraad een voorstel willen doen ter reparatie van voorgaande.

6. Voorstel

Wij stellen uw gemeenteraad voor om het eerdere vaststellingsbesluit in te trekken, het amendement zodanig aan te passen dat daarin letterlijk de zinsnede op blz 11 uit de Strandnotitie wordt herroepen en dat uw gemeenteraad vervolgens *gemotiveerd* aangeeft niet langer voorstander te zijn van permanente bouwwerken op het strand en daarom met het amendement het door ons college gedane voorstel om ook permanente bouwwerken op het strand toe te laten niet over te nemen. Daarmee kan het bestemmingsplan opnieuw met inachtneming van het amendement worden vastgesteld.

Aan deze memo is een raadsbesluit gekoppeld om het besluit van 19 december 2022 in te trekken.

Bij de stukken zit opnieuw het raadsvoorstel en raadsbesluit dat eerdere aan uw raad is voorgelegd om vervolgens opnieuw tot vaststelling te komen.

===

De raad van de gemeente Vlieland,

gelezen:

- De memo van burgemeester en wethouders van 10 januari 2023

overwegende dat:

- De vaststelling van het bestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland met inachtneming van het aangenomen amendement juridisch niet geheel juist heeft plaatsgevonden.

gelet op: de Wet ruimtelijke ordening

B E S L U I T:

Het besluit van 19 december 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland alsmede het aangenomen amendement in te trekken.

Aldus vastgesteld in de raad van de
gemeente Vlieland in zijn openbare
vergadering van 30 januari 2023

de griffier, de voorzitter,