Technische vraag

Zaaknr.: 70983-2024

Technische vraag aan domein/team: Dienstverlening/Vastgoed, Accommodaties en Facilitair & Sociaal/ Sociaal beleid

Onderwerp: Doorwerking buitensportaccommodatiebeleid op Scouting Schaijk

Op 27 oktober 2025 hebben GroenLinks en PRO schriftelijke vragen gesteld over de doorwerking van het buitensportaccommodatiebeleid op Scouting Schaijk. Deze vragen heeft het college op 18 november 2025 beantwoord. Onder andere naar aanleiding van deze beantwoording hebben wij een aantal technische vragen.

1. In de gemeente Uden werden scoutingsverenigingen vóór de coronapandemie niet gelijkgesteld met buitensportverenigingen, zo hebben wij begrepen. Dit is veranderd in de coronaperiode: toen werden scoutingverenigingen wel gelijkgesteld met buitensportverenigingen. Dit gebeurde om de scoutingverenigingen meer ruimte te geven om bijeenkomsten te organiseren. Waaronder vielen scoutingsverenigingen vóór de coronapandemie in de gemeente Uden? Waarom is dit na de coronapandemie niet teruggedraaid?
2. In antwoord 6 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat dat bij de verbouwing van de Sprankel de toenmalige gemeente Landerd € 112.00 heeft ingelegd. Van Scouting Schaijk begrepen we dat dit genuanceerder ligt. De gemeente Landerd moest het dak van de Sprankel vervangen. Toen heeft Scouting Schaijk voorgesteld een verdieping op het gebouw te plaatsen. De gemeente Landerd moest dus als eigenaar van het gebouw al een flink bedrag investeren om het dak te vervangen. Klopt dit?
3. In antwoord 11 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat: “De Sprankel heeft op dit moment energielabel A.” Wij kunnen ons dit na een bezoek aan het gebouw heel lastig voorstellen. Per januari 2021 geldt een nieuwe manier om het energielabel te bepalen.[1] De eisen om een energielabel A te verkrijgen, zijn strenger geworden. Het maakt dus uit wanneer dit label is verstrekt. Wanneer is dit label voor De Sprankel verstrekt? Graag ontvangen wij hiervan het rapport.
4. In antwoord 13 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat dat de grootte van de Sprankel 793 m^2 is. Welke berekening ligt hieraan ten grondslag?
5. Bijlage 7 bij het Raadsvoorstel Buitensportaccommodatiebeleid gemeente Maashorst bevat een Financiële doorrekening. Hoe moeten wij de in tabel 2 opgenomen bedragen lezen? Wij lezen deze bedragen als volgt: “Huur inkomsten 2024” en “Huur inkomsten toekomst” zijn de huurinkomsten die de gemeente ontving van de betreffende vereniging in 2024 en ontvangt in de toekomst. “Totaal Samenwerkzaamheid 2024” en “Subsidies 2024” zijn de bedragen die de betreffende vereniging ontving van de gemeente in 2024. “Samenwerkzaamheid toekomst” en “Subsidies toekomst” zijn de bedragen die de betreffende vereniging ontvangt van de gemeente in de toekomst. “Totaal 2024” is de huur in 2024 minus de bedragen die vereniging van de gemeente ontving in 2024. “Totaal toekomst” is de huur in de toekomst minus de bedragen die vereniging ontvangt van de gemeente in de toekomst. “Totaal verschil 2024 /

[1] Zie .

toekomst" is het verschil tussen het totaal van 2024 en het totaal van de toekomst. Voor vereniging 1 geldt dan dat de vereniging in 2024 € 6.761,48 meer aan huur betaalde dan dat de vereniging ontving van de gemeente. In de toekomst geldt voor vereniging 1 dat de vereniging € 11.106,25 meer aan huur gaat betalen dan dat de vereniging ontvangt van de gemeente. Deze vereniging dat er dus € 4.344,77 op achteruit. Klopt dit? Zo nee, hoe moeten we deze doorrekening dan lezen?

6. Als wij deze tabel 2 goed lezen en kijken naar de bedragen onderaan de streep, dan krijgt de gemeente in de toekomst € 28.672 meer binnen dan in 2024. Klopt dit? Hoe verhoudt zich dit technisch gezien tot het uitgangspunt dat het beleid budgetneutraal zou zijn?

Ondertekening:

Datum indiening	:	21-11-2025
Fractie	:	GroenLinks
Naam indiener	:	Genoveef Lukassen
iBabs ID nr.	:	213

Antwoord op technische vraag

Technische vraag aan domein/team: Dienstverlening (VAF) & Sociaal (Sociaal beleid)
Datum: 25-11-2025

Vraag 1:
In de gemeente Uden werden scoutingsverenigingen vóór de coronapandemie niet gelijkgesteld met buitensportverenigingen, zo hebben wij begrepen. Dit is veranderd in de coronaperiode: toen werden scoutingverenigingen wel gelijkgesteld met buitensportverenigingen. Dit gebeurde om de scoutingverenigingen meer ruimte te geven om bijeenkomsten te organiseren. Waaronder vielen scoutingsverenigingen vóór de coronapandemie in de gemeente Uden? Waarom is dit na de coronapandemie niet teruggedraaid?

Antwoord 1:
Scouting verenigingen in de voormalige gemeente Uden vielen onder de subsidieregeling vrijwilligersorganisatie, categorie sociale cohesie.

Tijdens de coronapandemie bleek er voor scouting geen heldere richtlijn vanuit de Rijksoverheid of zij activiteiten wél of niet uit mochten voeren binnen geldende coronamaatregelen. De gemeente Uden heeft toentertijd Scouting onder sport geschaard zodat zij haar activiteiten onder dezelfde voorwaarden als buitensportverenigingen coronaproof konden laten plaatsvinden.

De uitzondering dat ze onder buitensport was alleen op het gebied van corona maatregelen. In deze periode is de wijze van subsidiering niet aangepast. Om deze reden is er dus ook niets teruggedraaid.

Vraag 2:
In antwoord 6 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat dat bij de verbouwing van de Sprankel de toenmalige gemeente Landerd € 112.000 heeft ingelegd. Van Scouting Schaijk begrepen we dat dit genuanceerder ligt. De gemeente Landerd moest het dak van de Sprankel vervangen. Toen heeft Scouting Schaijk voorgesteld een verdieping op het gebouw te plaatsen. De gemeente Landerd moest dus als eigenaar van het gebouw al een flink bedrag investeren om het dak te vervangen. Klopt dit?

Antwoord 2:
Dit klopt. Het dak moest in die tijd vervangen worden. Hierop heeft Scouting Schaijk de wens kenbaar gemaakt om het pand op te hogen en een extra verdieping te creëren. Dit is toentertijd in een goede samenwerking tot stand gekomen. Circa 50% van het door de gemeente beschikbaar gestelde bedrag was voor het geplande onderhoud (o.a. vervangen dak). De overige 50% van het door de gemeente beschikbaar gestelde budget is aanvullend aangevraagd voor de uitbreiding van de Sprankel.

Vraag 3:

In antwoord 11 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat: “De Sprankel heeft op dit moment energielabel A.” Wij kunnen ons dit na een bezoek aan het gebouw heel lastig voorstellen. Per januari 2021 geldt een nieuwe manier om het energielabel te bepalen. De eisen om een energielabel A te verkrijgen, zijn strenger geworden. Het maakt dus uit wanneer dit label is verstrekt. Wanneer is dit label voor De Sprankel verstrekt? Graag ontvangen wij hiervan het rapport.

Antwoord 3:
Het huidige energielabel is van 21-12-2020 en is geldig tot 21-12-2030. Het klopt dus dat hiervoor de oude systematiek nog gehanteerd is. De ervaring leert ons inderdaad dat het pand met de huidige systematiek naar alle waarschijnlijkheid op energielabel B of C uit komt.

De overheid heeft een landelijke eis gesteld dat utiliteitsbouw (waar de Sprankel onder valt) minimaal energielabel C moet hebben. Onze inschatting is dat het hier aan voldoet.

Vraag 4:
In antwoord 13 van de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18 november 2025 staat dat de grootte van de Sprankel 793 m2 is. Welke berekening ligt hieraan ten grondslag?

Antwoord 4:
De m2’s zijn gebruikt bij het opmaken van een indicatie van de financiële impact van het nieuwe buitensportaccommodatiebeleid. Voor het bepalen van de oppervlakte van het gebouw is gebruik gemaakt van de gegevens uit de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen). De BAG is een openbaar hulpmiddel van het kadaster en te benaderen via: BAG Viewer | De Louwstraat 26, Schaijk

Vraag 5:
Bijlage 7 bij het Raadsvoorstel Buitensportaccommodatiebeleid gemeente Maashorst bevat een Financiële doorrekening. Hoe moeten wij de in tabel 2 opgenomen bedragen lezen? Wij lezen deze bedragen als volgt: “Huur inkomsten 2024” en “Huur inkomsten toekomst” zijn de huurinkomsten die de gemeente ontving van de betreffende vereniging in 2024 en ontvangt in de toekomst. “Totaal Samenwerkzaamheid 2024” en “Subsidies 2024” zijn de bedragen die de betreffende vereniging ontving van de gemeente in 2024. “Samenwerkzaamheid toekomst” en “Subsidies toekomst” zijn de bedragen die de betreffende vereniging ontvangt van de gemeente in de toekomst. “Totaal 2024” is de huur in 2024 minus de bedragen die vereniging van de gemeente ontving in 2024. “Totaal toekomst” is de huur in de toekomst minus de bedragen die vereniging ontvangt van de gemeente in de toekomst. “Totaal verschil 2024 / toekomst” is het verschil tussen het totaal van 2024 en het totaal van de toekomst. Voor vereniging 1 geldt dan dat de vereniging in 2024 € 6.761,48 meer aan huur betaalde dan dat de vereniging ontving van de gemeente. In de toekomst geldt voor vereniging 1 dat de vereniging € 11.106,25 meer aan huur gaat betalen dan dat de vereniging ontvangt van de gemeente. Deze vereniging dat er dus € 4.344,77 op achteruit. Klopt dit? Zo nee, hoe moeten we deze doorrekening dan lezen?

Antwoord 5:
Dit klopt. De vetgedrukte bedragen is het nettoverschil voor de vereniging waarbij een – bedrag in het voordeel van de vereniging is.

Vraag 6:
Als wij deze tabel 2 goed lezen en kijken naar de bedragen onderaan de streep, dan krijgt de gemeente in de toekomst € 28.672 meer binnen dan in 2024. Klopt dit? Hoe verhoudt zich dit technisch gezien tot het uitgangspunt dat het beleid budgetneutraal zou zijn?

Antwoord 6:
We hebben het kader opgenomen dat we als gemeente geen lopende huurcontracten eenzijdig openbreken. Er zijn verenigingen die nog contracten hebben die lopen tot 2040 en verder. Het positieve bedrag van €28.672 uit tabel 2 wordt dus pas bereikt in de jaren na 2040.

Voor de financiële doorrekening van het buitensportaccommodatiebeleid, en om te bepalen of het nieuwe beleid budgetneutraal is, hebben we een doorkijk voor de komende vijf jaar gemaakt, tot 2031. Zie tabel 1.

In 2031 wordt zichtbaar dat het faciliteringsbudget langzaam opgehoogd wordt zodat het netto effect van het beleid budgetneutraal blijft. In de jaren daarna zal het faciliteringsbudget dus hoger worden, ten gunste van onze 52 verenigingen. Met dit budget kunnen we hen faciliteren en adviseren bij vraagstukken die bij hen leven. Het beleid blijft hiermee budgetneutraal.