Beantwoording vragen raadsleden

Nummer	DOC-26-1256055
Zaaknummer	Z-25-594823
Datum waarop de vraag is gesteld:	16 oktober 2026
Fractie:	GemeenteBelangen
Raadslid:	R. Paarlberg
Afdeling	Ruimte
Onderwerp	Raadsvragen GemeenteBelangen Arbeidsmigranten locatie Benningbroek
Portefeuillehouder	
Termijn beantwoording is 30 dagen	

1.	Het college stelt dat er onder 'Horeca 2' geslapen mag worden. Dit is juridisch onjuist. Horeca 2 is voor een restaurant of spijshuis (zoals het destijds geplande restaurant in de molen). Overnachtingen/hotelvoorzieningen vallen onder een heel andere categorie (Logies/Horeca 1). Graag uitleg.
Antwoord	In de bestemmingsomschrijving van Horeca-2 is opgenomen dat de aangewezen gronden bestemd zijn voor onder andere “bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van reguliere horeca”. Vervolgens kijken we in de begripsbepalingen hoe ‘reguliere horeca’ is gedefinieerd. Daarin staat “een bedrijf waar hoofdzakelijk overdag en/of in de avonduren dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waar logies wordt verstrekt, zoals bijvoorbeeld een café, restaurant, hotel, pension, snackbar, en naar de aard en openingstijden daarmee gelijk te stellen bedrijven…”. Op grond hiervan is logies binnen Horeca-2 wel toegestaan.
2.	De vergunning is allang vervallen: De vergunning van 15 jaar geleden was voor een molen met restaurant. Deze molen is nooit gebouwd. Volgens de wet vervalt een omgevingsvergunning als er niet binnen de wettelijke termijn met de bouw is gestart. Klopt dit in kader van de omgevingswet?
Antwoord	Nee, omgevingsvergunningen vervallen niet van rechtswege. Zowel onder de oude als de nieuwe wetgeving is dit niet aan de orde geweest. Daarentegen is het wel mogelijk om een omgevingsvergunning in te trekken. Onder de oude wetgeving gold een termijn van 3 jaar voor het geheel of gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning indien er geen handelingen waren verricht met gebruikmaking van de vergunning. Bij o.a. een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit gold een afwijkende intrekkingstermijn van 26 weken, tenzij in de

	omgevingsvergunning een andere termijn was bepaald. Indien binnen deze 26 weken niet begonnen was met de bouw dan bestond de mogelijkheid om de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Onder de nieuwe wetgeving, de Omgevingswet, is er één intrekkingstermijn voor alle soorten omgevingsvergunningen van één jaar. Als gedurende één jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning dan kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning intrekken.
3.	Er is hier dus sprake van een volledig nieuw project, niet van het benutten van een bestaand recht. in strijd met gemeentelijk beleid: Het college geeft zelf toe dat dit plan het maximum van twee huisvestingslocaties overschrijdt. Nu vaststaat dat de initiatiefnemer géén bestaand recht heeft (omdat de molen er niet staat en Horeca 2 geen logies toestaat), is er geen enkele juridische noodzaak voor het college om af te wijken van haar eigen beleid. Is bovenstaande correct?
Antwoord	Nee, juridisch klopt dit niet. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1 is logies wel bij recht toegestaan op de beoogde locatie. De initiatiefnemer kan dan ook binnen de functie Horeca-2 de gronden gebruiken voor hetgeen bij recht is toegestaan.
4.	Het WOO verzoek moet meer inzicht geven. Indien de antwoorden op de vragen uit het WOO verzoek bekend zijn, dan is het gepast om deze ook aan de raad te melden. Dit kan onafhankelijk van de antwoorden op bovengestelde vragen.
Antwoord	De informatie die naar aanleiding van het WOO-verzoek wordt verstrekt, is openbaar en voor een ieder toegankelijk. Zodra het verzoek is afgehandeld, kunnen raad en inwoners van dezelfde informatie kennisnemen. Dit kan door contact op te nemen met juridische zaken via: juridischezaken@medemblik.nl