

Houten, november 2021

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders en
De gemeenteraad van de gemeente Houten

Betreft: Zienswijzen aanvraag Omgevingsvergunning nummer UV21185 ten behoeve van Kind centrum en gymzaal aan het Eggeveld 4.

Geacht College en raadsleden,

Hierbij willen wij onze zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de aanvraag en het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor het Kindcentrum, de gymzaal, andere bouwwerken en aanpassingen ten behoeve van De Velduil, Eggeveld 4.

Wij zijn van mening dat de vergunning niet verleend kan worden, omdat de aanvraag en het voornemen tot het verlenen van een vergunning niet voldoen aan de wettelijke eisen. Op die juridische punten komen wij aan het eind van deze brief terug.

Wij zien dat de ontwerpvergunning op onderdelen afwijkt van punten die wel in het raadsvoorstel bij de ontwerpverklaring van bezwaar gestaan hebben, dan wel die eerder besproken zijn maar nu niet meegenomen worden. Ook daar komen wij aan het einde van de brief op terug.

Eerder hebben wij al kenbaar gemaakt dat wij geen bezwaar hebben tegen het vernieuwen van de school maar wel tegen de locatie van de gymzaal. Wij starten dan ook met dit onderdeel. Gezien de onlosmakelijke samenhang, richten onze zienswijzen zich wel tegen het totaal van de ontwerpvergunning en maken wij op voorhand ons bezwaar kenbaar tegen het alsnog splitsen of afzonderlijk verlenen van een vergunning voor onderdelen.

Ten aanzien van de gymzaal

Wij zijn van mening dat er geen noodzaak bestaat om de gymzaal op de beoogde locatie te bouwen en dat deze locatie meer belangen schaadt dan wanneer gekozen wordt voor een locatie in de omgeving van de huidige gymzaal. Bovendien ontbreekt de juridisch vereiste motivering en belangenafweging rond deze locatie in de ontwerpbeschikking en de ruimtelijke onderbouwing, dan wel is deze motivering en afweging onvoldoende.

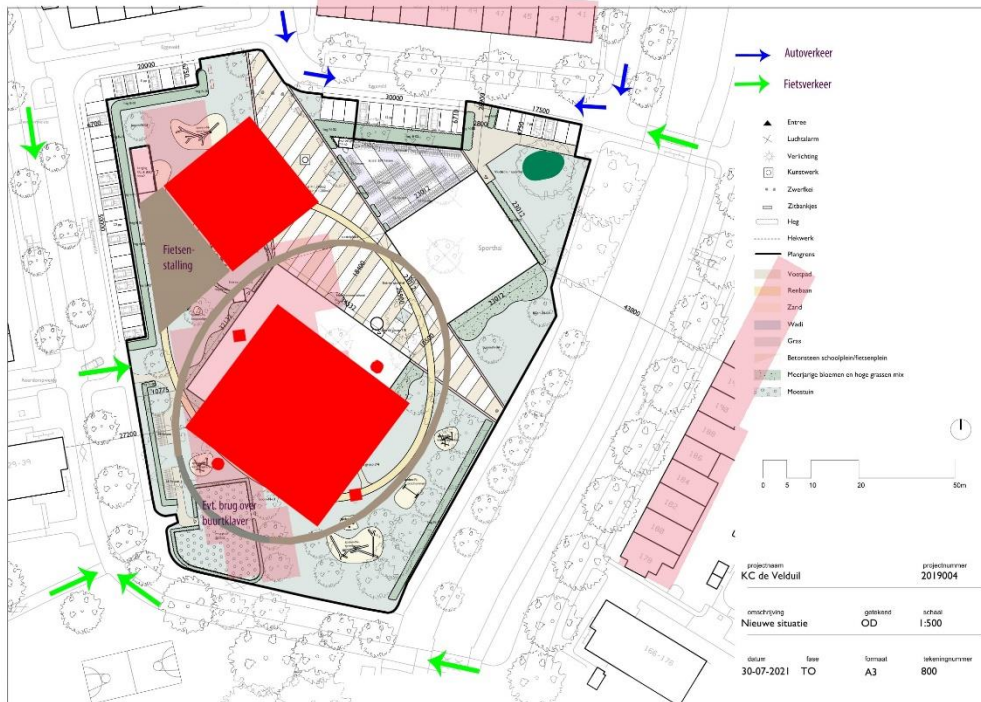
Nogmaals onderschrijven wij de wens en behoefte om school en gymzaal te vernieuwen en het feit dat daarbij gezien wordt of een verbetering mogelijk is, ten opzichte van de bestaande situatie.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt echter alleen het feit benoemd dat de keuze voor nieuwbouw een ander locatie van de gymzaal noodzakelijk maakt. Terwijl alleen het uitgangspunt van nieuwbouw geen aanleiding kan zijn voor een andere locatie.

In de overwegingen van de ontwerpvergunning wordt dit aangevuld met: "een optimale inpassing in de omgeving, uitgaande van locatie en groen, het ontstaan van zichtlijnen en de mogelijkheid de gebouwen alzijdig vorm te geven. De optimale situering ten opzichte van de zon, het ontbreken van nissen en door de nieuwe zichtlijnen het verbeteren van de sociale veiligheid".

Wij hebben gezien in hoeverre dezelfde meerwaarde te behalen is bij een gebouw, met het huidige ontwerp, dat op de plek komt van de huidige gymzaal. Hieronder is het schetsvoorstel opgenomen. Het is nadrukkelijk een schets, welke voor het schoolplein en

verder compleet gemaakt zal moeten worden met een passende uitwerking. (Grote versie vindt u in de bijlage).



Toelichting:

Licht roze = de bestaande bebouwing, woningen en school/gymzaal.

Rood = een suggestie uitgaande van ontwerp van de school en gymzaal (vierkant alzijdig gebouwen).

Walnotenboom= donker groen

Blauwe pijl= autoverkeer

Groene pijl = fietsverkeer

Met deze opzet kan de Buurklaver in aangepaste vorm gehandhaafd blijven en is er voldoende ruimte voor een veilig toegankelijke fietsenstalling, buiten de hoofdverkeerstromen. In de rest van het gebied blijft voldoende ruimte over om het parkeren en het groene schoolplein aan te leggen. Het is daarbij mogelijk om in het gebied rond de walnotenboom de huidige inrichting in stand te laten, dan wel deels aan te passen ten behoeve van de nieuwe schoolopzet.



Globale vergelijking van het ontwerp met het alternatieve ontwerp

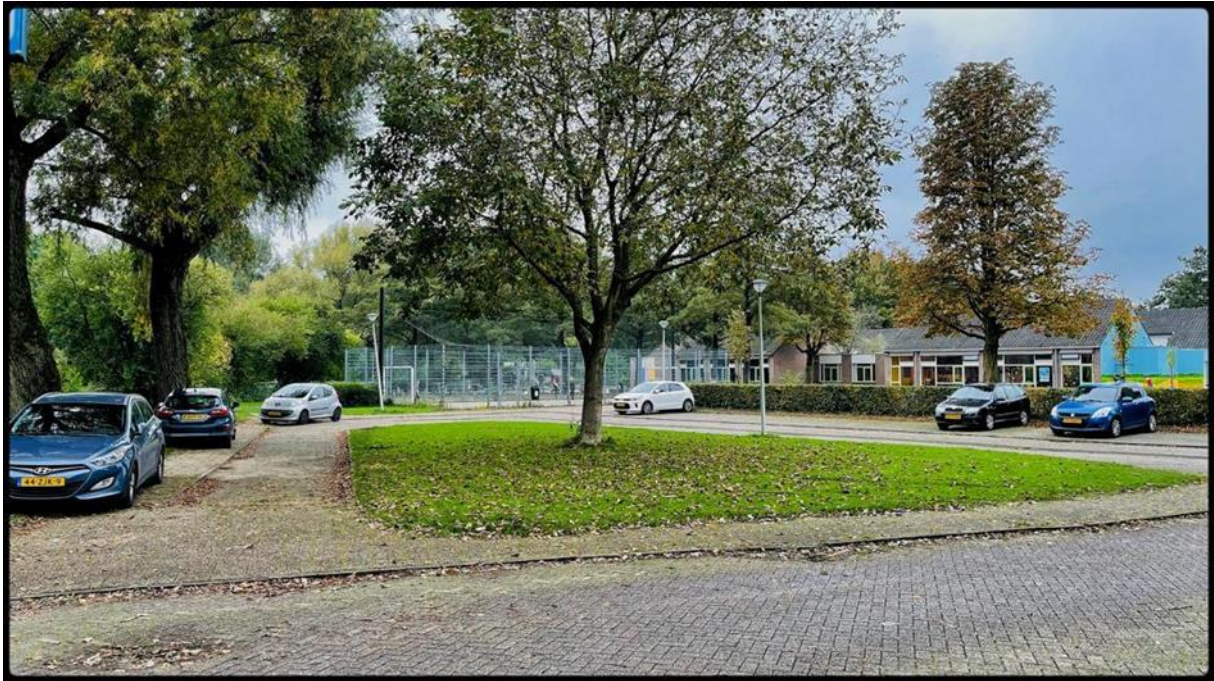
Argument	Ontwerp	Alternatief ontwerp
Zichtlijnen	Verbetering deel Roerdompweide, verslechtering Eggeveld en langs Geersloot	Huidige vrije zichtlijnen blijven onaangetast of worden minimaal aangetast.
Bezonning	Risico vermindering zonopbrengst door bestaande hoge wilgen	Weinig hoge bomen als belemmering met als gevolg optimale zonopbrengst
Voorkomen nissen	2 vierkanten met groen aan zijde Geersloot	2 vierkanten.
Sociale veiligheid	(Toe)zicht vanaf Snoeksloot en Eggeveld op het gebied verdwijnt	Bestaande (toe)zicht vanaf Snoeksloot en Eggeveld op het open schoolterrein blijft behouden
Alzijdig gebouw	Wordt direct weggenomen door aanvulling groen aan kant Geersloot	Alle gevels kunnen zichtbaar blijven
Versterking groen	Verbetering groen langs Roerdompweide	Aantasting groen (onbebouwd) langs de Geersloot
Parkeren	Rond het gebied, geen alternatief meer	Mogelijkheid voor haal- en breng of andere vorm van informeel parkeren gelijk aan de bestaande inrichting
Verkeersveiligheid (fietsers)	Concentratie van elkaar kruisende verkeersstromen (fietsers, voetgangers en auto's) rond bocht bij brug naar Baarsloot	Elkaar kruisende verkeersstromen worden voorkomen of sterk verminderd door de mogelijkheid van scheiden van verkeersstromen
Verkeersveiligheid (voetgangers)	Elkaar kruisende verkeersstromen aan zijde Eggeveld (voetgangers lopen achterlangs geparkeerde auto's)	Mogelijk om langs Eggeveld betere aansluiting te maken en kruisende verkeersstromen van voetgangers en auto's te verminderen
Flexibiliteit	Geen; gebied wordt in één keer aangelegd.	Behoud mogelijk van gebied rond de walnootboom als overloop en voor toekomst aanpassingen.

Aantal onderdelen zullen wij hieronder nader toelichten:

Zichtlijnen

De keuze voor nieuwbouw maakt het mogelijk om de zichtlijnen vanaf de Roerdompweide en een deel van het Eggeveld te verbeteren. Het ontwerpplan verstoort echter gelijktijdig de zichtlijnen gezien vanaf de rest van het Eggeveld en de Geersloot/Snoeksloot. Onderstaande foto maakt dat zichtbaar.





De nieuwe gymzaal wordt voorgesteld op de plek die deels samenvalt met de sportkooi op bovenstaande foto. De sportkooi is transparant en geeft dus nog de mogelijkheid om er doorheen te kijken. De gymzaal is een gesloten gebouw, die bepaalde zichtlijnen zal blokkeren. In het bijzonder vanaf de kant van het Eggeveld, maar ook als u vanaf het geerfietspad langs het plangebied kijkt, ziet u verschillende plekken waar de sportkooi door het groen of via gaten in het groen te zien is. Op al die plekken komt de gymzaal dus in bestaande groene, openzichtlijnen.

Uit de stukken is ons niet duidelijk welke zichtlijnen en zicht op het groen versterkt worden, door de gymzaal op de nieuwe plek te realiseren.

Bezonnig, klimaatneutraal

Als argument voor het plaatsen van de gymzaal aan de andere kant van het plein tegenover de school, wordt de benoemd dat deze optimaal is gepositioneerd t.o.v. de zon. Terwijl ten behoeve van een maximale opbrengst van zonnepanelen de gymzaal zo ver mogelijk van de Geersloot moet komen, want gezien de stand van zon zullen de hoge wilgen met hun schaduw de opbrengst verslechteren.

Onduidelijk is waarom een gebouw in lijn met de school minder optimaal zou zijn als er ook naar andere (klimaatproof) aspecten wordt gekeken.

Wij denken zelfs dat het plaatsen van de gymzaal dicht bij de school kan zorgen voor een optimalisatie door het delen van installaties zoals zonnepanelen, ventilatie en een warmtepomp. Het is veel duurzamer (en in aanschaf en gebruik goedkoper) om de installaties van de twee gebouwen te clusteren en zelfs minder installaties te plaatsen. Een goede indeling van het plein biedt nog meer mogelijkheden om de verharding te verminderen zodat er meer waterretentie plaatsvindt, meer groen kan groeien en er minder hitte stress optreedt.

Vanuit het uitgangspunt van het klimaatproof maken past het zeker niet om bestaand groen van buiten het schoolplein toe te voegen en te bebouwen.

Alzijdig gebouw, voorkomen van nissen en sociale veiligheid

Het voornemen van een alzijdig gebouw onderschrijven wij even als de wenselijkheid van het voorkomen van nissen en daarmee het verbeteren of minimaal gelijk houden van de sociale veiligheid.

Echter de gekozen locatie van de gymzaal verstoort de huidige open zichtlijnen op het gebied. Tevens wordt de gymzaal in de praktijk niet alzijdig, omdat het alzijdige gebouw meteen voorzien wordt van groene beplanting om iets van de groenstructuur terug te brengen. Hiermee niet gezegd hebbende dat wij tegenstanders zijn van het groen inplanten van de gebouwen.

Nissen kunnen in beide situaties voorkomen worden door een goede inrichting van de omliggend gebieden.

Het belang van de sociale veiligheid komt bij het ontwerp meer in het geding dan bij het alternatief. Niemand weet of de huidige "hangjongeren" na de verbouwing terugkomen c.q. of er nieuwe groepen komen. Ook het effect van het verwijderen van de sportkooi is niet te voorzien. Maar wanneer wij het gedrag in de huidige situatie projecteren op beide alzijdige ontwerpen blijkt dat bij het ontwerpplan de kans op sociale onveiligheid toeneemt. Rond de gymzaal komt immers een onoverzichtelijk (groen) gebied aan de kant van het pad langs de Geersloot, dat wordt versterkt door de fietsenstalling, de nabijheid van parkplaatsen (dealers) en het ontbreken van sociale controle vanuit de omgeving vanwege zichtbelemmeringen door het nieuwe groen.

Het alternatief ontwerp biedt de mogelijkheid om het bestaande open groen te behouden, verkeersstromen (fietsenstalling en parkeren) te scheiden en om twee echt alzijdige dus overzichtelijke gebouwen te plaatsen. Overzicht draagt bij aan de sociale veiligheid rond deze school.

Versterking groen

Zoals hierboven al vermeld komt in het ontwerpplan de gymzaal in de groene zichtlijn langs de Geersloot. Een brede zone die in basisstructuur van Houten bepaald is. En waar, zover wij hebben kunnen constaren, nog nergens van afgeweken is. Het groen langs deze sloot kenmerkt zich door grote open groene gebieden met enkele bomen en gebieden met verdicht groen. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met de Toekomstvisie Proeftuin Houten 2025, in het bijzonder met punt 4 zoals benoemd onder 3.3.1. Voortbouwen op het ruimtelijk DNA van Houten, bestaande uit groenzones, fietspadenstelsels etc.

Bijzonder is ook dat er nu sprake is van een vergroening van het schoolplein en dat in dat kader precies op de oorspronkelijke plek groen (voorheen met kunstwerk en groen, tot de aanleg van de sportkooi) een gebouw neergezet wordt. En dat de vergroening daarnaast plaats vind door extra gebieden (bestaand openbaar groen) aan het schoolplein toe te voegen.

Parkeren en veiligheid voor fietsers en voetgangers

Ten aanzien van het verkeer en parkeren het volgende; in de ruimtelijke onderbouwing onder 4.7 wordt gesteld dat er in de nieuwe situatie 47 parkeerplaatsen worden gerealiseerd/bestemd voor de school. Deze lijken echter buiten het plangebied van de ontwerpvergunning te liggen en wij zien in de ontwerpbeschikking geen voorschriften die de realisatie zeker stellen.

Brengt ons ook op de vraag: Welke parkeerplekken blijven over c.q. worden extra aangelegd ten behoeve van de bewoners? Want het verkeersonderzoek van Goudappel, dat deel uit maakt van de ruimtelijke onderbouwing, maakt duidelijk dat een deel van de bestaande parkeerplekken gebruikt en nodig is voor de woningen van Roerdompweide en Eggeveld (gesproken wordt van 22 van de huidige 45). In de ontwerpvergunning is geen sprake (meer) van parkeerplaatsen voor de buurt. Waar komen die terug?

Hetzelfde rapport wijst ook op een aantal andere risico's en wenselijkheden:

- Een veilige haal-breng locatie (niet in het ontwerp opgenomen)
- Scheiding fiets en auto (door situering fietsenstallingen)
- Gevolg van verwijderen lus rond walnootboom voor het Eggeveld

Fietsenstallingen zijn op meerdere plekken in het ontwerp opgenomen, direct op de grens van het openbare terrein. Maar de grootste fietsenstalling komt in het ontwerp bij de gymzaal. Op dit punt wijkt het ontwerp af van het advies van Goudappel die adviseren, dat aangezien de meeste fietsers via het Kooikerspad zullen arriveren, het zwaartepunt van de stalling aan de zuidzijde te leggen. In het alternatieve plan is het mogelijk om daaraan te voldoen.

Bekend is dat rond deze school meer parkeerplekken liggen dan formeel noodzakelijk bij de school in de huidige omvang, omdat de school in het verleden groter is geweest met diverse noodlokalen. Aan de andere kant hebben wij als omwonenden ook de verandering gezien. Van een echte wijkschool, met kinderen uit de buurt en daarmee ouders voor wie het lastig was om een kind op weg naar het werk met de auto te brengen en daarmee juist een laag autogebruik, naar een wijkschool met de toevoeging van het Pyramide onderwijs met een hoog autogebruik. Om redenen dat veel meer ouders de kinderen op weg naar het werk juist met de auto komen brengen en halen. Onderstaande foto een dagelijks voorkomend momentopname en dat terwijl de school nu alleen gebruikt wordt voor de bovenbouw.



Als buurt zitten wij niet te wachten op een 'parkeervlakte' die alleen op de piekuren gebruikt wordt. Maar we maken ons wel zorgen over de verkeersveiligheid tijdens de piekuren, van scholieren en ouders/personeel, maar ook passanten. Met name de scholieren van de onderbouw kunnen gevaren op hun leeftijd niet of onvoldoende herkennen.

In het alternatieve ontwerp zijn nog mogelijkheden te vinden om aanvullende maatregelen te nemen voor het parkeren, in het ontwerpplan mist elke ruimte voor de goede begeleiding van de piekdruk. Die daarmee plaats zal vinden op de smalle straat van het Eggeveld, zoals ook door Goudappel benoemd.

De suggestie van adviesbureau Goudappel voor het toepassen van een vorm van dubbel gebruik: een schoolplein met haal-breng functie, zou daarin kunnen voorzien. Mits deze op een veilige plek komt, dus met een veilige en overzichtelijke ruimte ten opzichte van fietsers en voetgangers. Deze mogelijkheid en aangevuld met een veilige plek voor de onderbouw-ouders, ontbreekt in het ontwerpplan. Ook is door bewoners de suggestie ingebracht voor het toepassen van eenrichtingverkeer (al dan niet alleen rond de schooltijden).

Wij verzoeken u dan ook om aanvullende op deze zienswijzen tegen de ontwerpvergunning, het inrichtingsplan voor het parkeren te heroverwegingen en daarbij:

- De optie van eenrichtingverkeer mee te nemen;

- Voldoende flexibele parkeer /stopplekken op te nemen, die passen bij het gebruik van een school van deze omvang en deze populatie;
- Voldoende parkeerplekken te behouden voor de direct aanwonenden. Want dat draagt bij aan voldoende plekken en dus veiligheid voor de school;
- De situering van parkeerplek en trottoir te heroverwegen. Op 1 oktober is gesteld dat de voorgestelde inrichting (parkeervak, trottoir, rijbaan) verkeersveiliger is en bij veel scholen aanwezig is. Wij constateren echter dat zowel bij Traingel, 't Schoolhuys als bij de "Brug locatie van de Velduil" sprake is van een trottoir dat veilig langs het schoolplein loopt en dat in dit deel van Houten dus alleen de verkeerssituatie bij De Velduil Eggeveld afwijkt. Waarbij met de inrichting als gevolg van het ontwerpplan de drukte nog meer geconcentreerd wordt rond de parkeervakken aan het Eggeveld.



Belangenafweging

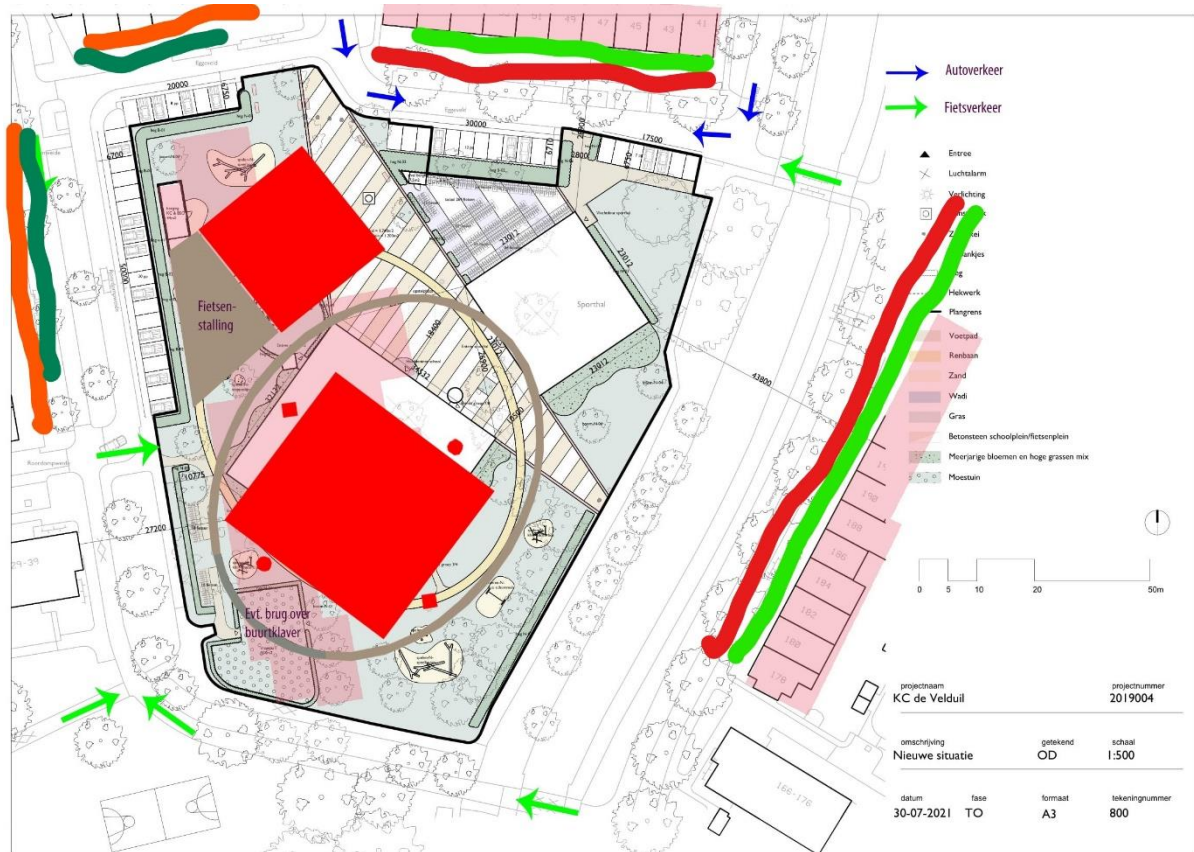
De afgelopen tijd is rond de behandeling van dit plan gesteld dat verandering van het plan niet meer mogelijk is omdat dan bezwaren te verwachten zijn van (bewoners van) de Roerdompweide en delen van het Eggeveld. Wij vinden dat een oneigenlijke argumentatie.

Niet alleen omdat de periode van participatie en zienswijzen bedoeld is om, indien aan de orde plannen aan het passen. Maar helemaal omdat bij de start twee plannen onderzocht zijn: verbouw en renovatie van bestaande school en gymzaal en sloop/nieuwbouw. In het eerste geval was de situatie voor de woningen aan Roerdompweide en Eggeveld niet anders geworden dan nu.

Bij sloop/nieuwbouw bestaat de mogelijkheid om ook aan die kant een verbetering te creëren, zonder dat noodzakelijkerwijs aan de andere zijde van Eggeveld een verslechtering optreedt.

Uit de ronde tafel commissie en raadsvergadering werd ons duidelijk dat het beeld bestaat dat de nieuwe locatie van de gymzaal voor meer mensen een verbetering is, dan wanneer een oplossing gezocht wordt rond de bestaande gymzaal. In onderstaande plaatje hebben wij weergegeven, bij welke woningen met echt uitzicht op het gebied een verbetering dan wel een verslechtering te verwachten is. Waarbij wij ervan uitgaan dat het verwijderen van een gebouw als positief en het toevoegen van een gebouw als negatief gezien wordt.

De lijn bij direct langs de woningen heeft het huidige uitzicht weer (groen is vrij uitzicht en oranje is zicht op stenen), de lijn er naast het uitzicht op basis van het ontwerp plan (dus donker groen of op een gebouw daar waar nooit een gebouw gestaan heeft (rood)). Wij hebben het ingetekend in het ontwerp van het alternatieve plan, zodat ook dat effect direct te beoordelen is.



Per saldo hebben bij dit ontwerp meer woningen last, dan in de bestaande situatie, dus is er sprake van een verslechtering.

Nog los van een afweging op basis van aantallen is ten eerste natuurlijk van belang welke verwachtingen omwonenden mogen hebben van ontwikkelingen in hun woonomgeving. Waarbij verschil te maken is tussen een beperkte aanpassing in het ontwerp, de vierkante school deels op de plek van de huidige school, en een grote verandering zoals de verplaatsing van de gymzaal naar een plek die altijd onbebouwd was en waar nooit een bouwrecht aanwezig was.

Een beperkt aantal omwonenden woont al sinds de bouw van de school in het gebied, de rest is er allemaal komen wonen met de bestaande structuur als uitgangspunt. Met name de bouw van de gymzaal in de open structuur, tast de structuur van het gebied aan. Zonder dat er noodzaak toe is of zonder een aanmerkelijke verbetering in het totale gebied.

Juist nu er geen onderbouwing is van de noodzaak van de nieuwe plek van de gymzaal is van belang dat sprake is van een goede en feitelijke belangenafweging.

Tot nu toe lijkt sprake van een afweging op basis van gevoel. Letterlijk hebben wij gehoord: "niemand is blij met veranderingen". Maar nergens wordt vermeld **waarom** de verandering noodzakelijk is en **welke belang** daarmee gediend wordt. Dus waarom het ene belang zwaarder weegt dan het ander belang.

Nergens letterlijk benoemd, maar indirect wel uit alle stukken op te maken, is het feit dat in deze de belangen van de gebruikers van de tijdelijk toegestane moestuin de Buurtklaver zwaarder lijken te wegen dan de belangen van de direct omwonenden van

het gebied. Wij hebben geen enkel bezwaar tegen het behoud (al dan niet in aangepaste vorm) van de Buurtklaver, maar vragen wel om een zuivere en correcte overweging. Wij maken bezwaar tegen deze scheve afweging.

- De functie van de moestuin is, hoewel iets anders georganiseerd, feitelijk niet anders dan bij de verschillende volkstuincomplexen elders in de gemeenten.
- De Buurtklaver is een besloten groep mensen uit de omgeving van deze school, geen direct aanwonenden van het gebied.
- Voor iedereen was duidelijk dat er sprake was van een tijdelijk gebruik, na verwijdering van de noodlokalen.
- Door de school (voorzitter van de stichting tijdens de ronde tafel behandeling) wordt gesteld dat de Buurtklaver een rol heeft of krijgt in het lesprogramma. Terwijl dat tot op heden niet aan de orde is. Het bordje verboden toegang is van toepassing op de kinderen van de school en voor ons als buurtbewoners. Van interactie tussen beiden is tot op heden geen sprake. Waaruit blijkt dat dit straks anders wordt?
- Binnen het gebied zijn meer mogelijkheden om schoolmoestuinen of deze Buurtklaver een plek te geven. De locatie van de gymzaal bepalen omdat deze tijdelijke moestuin in stand moet blijven vinden wij een ongelijke en onjuiste afweging van belangen.

In het alternatief plan zien wij ook ruimte voor de moestuin. Onze zienswijze is dan ook niet gericht tegen de wel/niet wenselijkheid van de Buurtklaver, maar wel tegen het feit dat het belang om op de huidige plek te blijven zwaarder lijkt te wegen dan andere belangen.

Ruimtelijke onderbouwing:

Ten aanzien van de hoofdpunten en onjuistheden in de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerp beschikking hebben wij hiervoor onze zienswijzen kenbaar gemaakt. Aanvullend daarop het volgende:

In de bestaande situatie is sprake van een school en gymzaal die gelijk met de rest van de wijk ontworpen zijn. De ruimtelijke onderbouwing concludeert dan ook dat maatvoering past bij de omgeving. Lange tijd was de aanzienlijke buitenruimte bij deze school ook groen ingericht. Het kunstwerk dat lang op de plek gestaan heeft waar nu de sportkooi staat, is onderdeel van de bouwkosten van de school.

Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan dat over de situering van gebouwen en schoolplein goed nagedacht is en past in de lijn van stedenbouwkundige keuzen die gemaakt zijn voor Houten Noord. Inderdaad een andere tijd dan nu. Maar voor iedereen die eromheen woont ook een gegeven en een verwachting.

Wijziging van zo'n structuur die altijd vastgelegd was in bestemmingsplannen en nu in de beheers verordening vraagt om een goede onderbouwing en belangenafweging. Dat dient verder te gaan dan: "voor sommige mensen wordt het beter en voor andere slechter of verandering roept altijd weerstand op".

Deze overwegingen waarom het ontwerpplan voor het totaal en binnen de structuur van Houten beter is, ontbreekt en kunnen wij, op basis van de ons bekende overwegingen ook niet herleiden.

Juridische constatering

Eerder in deze brief hebben wij al gemotiveerd waarom naar onze mening geen sprake is van een complete motivering en belangenafweging. Een vereiste voor het verlenen van een vergunning in strijd met de beheers verordening.

Naast het gebrek aan motivering van belangen en keuze zoals verwoord met de locatie van de gymzaal constateren wij dat in de aanvraag en in de ontwerpvergunning niet duidelijk is, welk deel van de beheers verordening aangepast gaat worden op basis van deze vergunning.

Gesproken wordt van het gebied van het besluitvlak Maatschappelijk (welke samenvalt met huidige schoolterrein) en groot deel van de onderzoeken en daarmee de onderbouwing zijn ook beperkt tot dat gebied.

Gelijktijdig blijkt uit de inrichtingstekening en de situering van de gymzaal, dat ook delen van het aanliggende besluitvlak (zonder nadere aanduiding) in het bijzonder het gebied rond de walnootboom meegenomen worden. De motivering waarom het gebied groter wordt ontbreekt. Het plan beslaat in de praktijk dus meer besluitgebieden, terwijl de onderbouwing alleen betrekking heeft op het besluitvlak Maatschappelijk.

Daarnaast wijkt, zoals hierboven geconstateerd de ruimtelijke onderbouwing voor het onderdeel parkeren af van de onderliggende stukken van de ruimtelijke onderbouwing en daarmee van de stukken die deel uit maken van de ontwerpbeschuikking. Waardoor geen sprake is van een eenduidige onderbouwing.

Een vergunning moet gebaseerd worden op eenduidige gegevens dat ontbreekt hier. Een gebrek dat niet eenvoudig op te lossen is, temeer omdat hier sprake is van een afwijking van een beheers verordening, die nog meer dan bij een bestemmingsplan tot doel heeft de bestaande situatie te bestemmen.

Sportkooi

In het raadsvoorstel bij de ontwerpverklaring van geen bezwaar was sprake van het verplaatsen van de sportkooi. Ook in een overleg met de wethouder (1-10-2021) werd ons bevestigd dat de verplaatsing van de sportkooi onderdeel was van deze procedure. Nu komen wij in de ontwerpvergunning noch in de bijgevoegde stukken de sportkooi tegen. Wij concluderen hieruit dat voor een eventuele herbouw van de sportkooi een separate procedure gevolgd zal worden die geen onderdeel is van deze vergunning. Mocht deze conclusie onjuist zijn, dan verzoeken wij u om ons in de gelegenheid te stellen onze zienswijzen alsnog kenbaar te maken.

De gevoelens en bezwaren van direct omwonenden bij nut en noodzaak van deze sportkooi zijn u bekend. Wij zijn dan ook van mening dat een mogelijk gebrek in de ontwerpbeschuikking, door het ontbreken van de stukken met betrekking tot een sportkooi, in deze fase niet meer hersteld kan worden met het alsnog toevoegen van tekeningen etc. Het bouwwerk en de functie rechtvaardigen een complete procedure van vooroverleg en zienswijzen.

Openbaar maken van onze gegevens

Wij hebben geconstateerd dat bij de voorafgaande behandeling niet alleen onze brieven maar ook alle namen, adressen en handtekeningen openbaar zichtbaar waren via de vergaderstukken van de gemeenteraad. Wij verzoeken u om bij de vervolgbehandeling de regels van de AVG te volgen en te zorgen voor de juiste anoniemering van gegevens. Ten behoeve daarvan hebben wij de ondertekening van deze brief op een losse pagina aangeleverd.

Conclusie

Wij hebben bezwaren tegen de ontwerpvergunning voor het kindcentrum met gymzaal ten behoeve van De Velduil. Onze zienswijzen hebben primair betrekking op de locatie voor de gymzaal. Zoals eerder in het voortraject vermeld kan aan een groot deel van de bezwaren tegemoetgekomen worden door het plan te veranderen en uit te gaan van een gymzaal in de omgeving van de bestaande gymzaal, dus door het in stand laten van de hoofd stedenbouwkundige structuur van het gebied. Door middel van een alternatief hebben wij deze mogelijkheden inzichtelijk gemaakt.

Secundair zijn wij van mening dat de vergunning niet verleend kan worden door diverse gebreken in de onderbouwing en motivering.

Wij verzoeken u dan ook als college om de gevraagde vergunning in deze vorm niet te verlenen en wij verzoek de gemeenteraad om voor het plan in deze vorm geen verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Met vriendelijk groet,

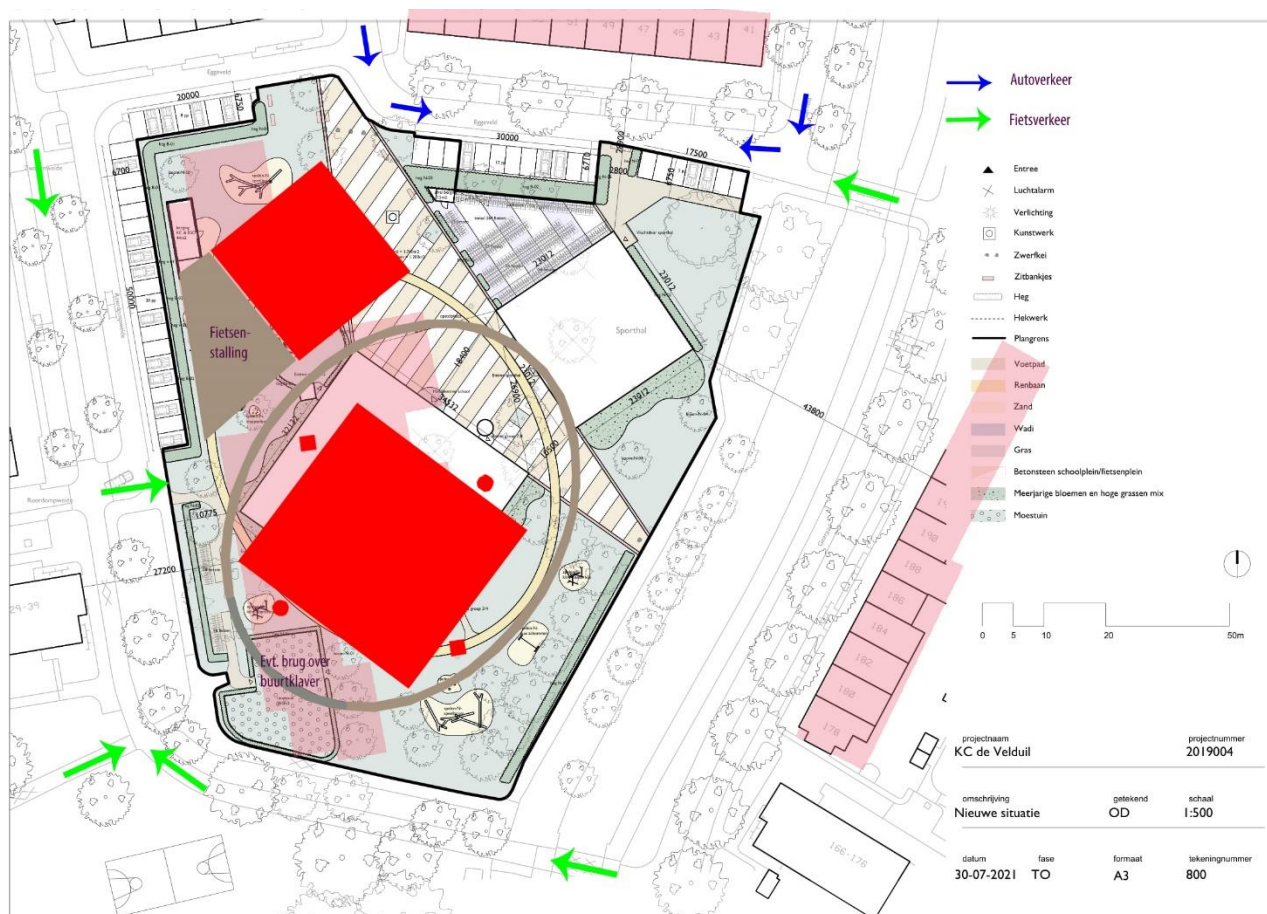
Mede namens de ondertekenaars zoals vermeld de op losse pagina.
Bewoners van Snoeksloot en Eggeveld directe omwonenden van het plangebied en diverse mensen uit de omgeving

A black rectangular box used to redact a signature.

Bijlagen:

- Alternatief Ontwerp
- Gegevens medeondertekenaars en indieners van deze zienswijze

Bijlage 1 Alternatief Ontwerp



Bijlage 2 Ondertekening: