Verslag opiniërende bespreking leges principeverzoeken & omgevingsvergunningen

Commissie Bestuur en Strategie
Datum vergadering: 20 september 2021
Tijdstip: 19:30-22:30 uur.
Voorzitter: E. Leeger

Agendapunt: 13
Onderwerp: Notitie ter opiniërende bespreking legestarieven principeverzoeken & omgevingsvergunningen
Portefeuillehouder: Rien Wijdeven/Pieter van Dieperbeek (niet fysiek aanwezig)

Samenvatting vragen & overwegingen commissie Bestuur en Strategie

- Vanuit de commissie is er vooral veel behoefte aan transparantie en voorspelbaarheid. De tarieven en nieuwe systematiek dienen al in een vroegtijdig stadium helder te zijn voor de initiatiefnemers. Mensen willen weten waar ze aan toe zijn en de gemeente moet goed kunnen verklaren welke tarieven wij verrekenen en waarom.
- Er wordt geadviseerd de differentiatie verder door te ontwikkelen als er straks in het kader van de omgevingswet nieuwe legestarieven moeten worden vastgesteld. Op deze manier kunnen we dan nog beter maatwerk bieden.
- Het bepalen van de legestarieven is een soort zoektocht. In welke mate wil je als gemeente dienstverlenend zijn en in welke mate wil je kostendekkend zijn? Andere gemeenten hanteren lagere tarieven. Het is onduidelijk hoe kostendekkend deze tarieven zijn. De keuze van het college is vooralsnog om in te zetten op kostendekkende tarieven.
- Het betreft een notitie met vrij veel technische terminologie. De staffeling mag ook duidelijker. De aangeleverde voorbeelden wanneer welke tarieven worden toegepast hebben helderheid gebracht bij de raadscommissie. Er wordt geadviseerd deze voorbeelden ook te gebruiken bij uitleg over de nieuwe systematiek naar andere partijen toe.
- Er wordt geadviseerd een toelichting en uitleg over nieuwe werkwijze te publiceren in een van de lokale kranten.
- We moeten nog eens kritisch kijken naar kosten van ons ambtelijk apparaat. Is er nog winst te behalen qua efficiëntie bij de ambtelijke beoordeling van principeverzoeken en administratieve handelingen?
- Tijdens de commissievergadering bleek dat er onduidelijkheid bestond over het proces voorafgaand aan een principeverzoek. In de vergadering is toegelicht dat we een haalbaarheidstoets (een soort vergunningcheck) hebben waarin wordt geadviseerd of een plan vergunningplichtig en strijdig is met het bestemmingsplan. Er is toegelicht dat in de reactiebrief wordt verwezen naar de verschillende mogelijke vervolgprocedures zonder dat hier verplichtingen aan zitten voor de initiatiefnemer.
- Het uitgangspunt is dat de notitie zal worden gebruikt voor de bepaling van de leges(categorieën) voor principeverzoeken en omgevingsvergunningen in het belastingvoorstel voor 2022.

Kort verslag van de opiniërende bespreking

Inleiding voorzitter
De notitie ter opiniërende bespreking vloeit voort uit het unaniem aangenomen amendement over de leges van principeverzoeken (raad 10 december 2020). Met het amendement heeft de raad besloten het tarief voor meervoudige toetsingen van principeverzoeken vast te stellen op € 1.992 en het college opdracht te geven om voor het belastingjaar 2022 te komen tot meer gedifferentieerde en gestaffelde tarieven die passen bij de complexiteit van een initiatief zodat meer sprake is van maatwerk.

In de notitie ter opiniërende bespreking stelt het college de commissie BS een drietal vragen. De uitkomsten van de bespreking, betrekt het college bij de uitwerking van het belastingvoorstel 2022.

Wethouder Wijdeven
- Het college heeft gehoor gegeven aan het amendement. Omdat volgend jaar de Omgevingswet in werking treedt en ook dan weer sprake zal zijn van een andere systematiek voor het heffen van leges, is gekozen voor een eenvoudig stroomschema.

Reacties fracties:

CDA
- Bedankt het college voor de voorbeelden.
- Hoopt ook dat bij de invoering van de Omgevingswet deze systematiek wordt gehanteerd; duidelijkheid voor initiatiefnemers belangrijk.
- Wat opvalt is dat het college nu ook van mening is dat de ‘oude’ systematiek niet goed functioneert.
- Vanwaar verschil omliggende gemeenten? Waarom voordeliger of zelfs gratis?

Lokaal
- We moeten enerzijds dienstbaar zijn, maar we moeten de kosten kunnen verhalen. Wanneer gaat ‘de teller’ lopen? Kost het bijvoorbeeld meteen € 500 als ik wil weten of ik een carport mag bouwen?

Politieke Partij Blanco
- Het lijkt erop dat het aan de voorkant moeilijk in te schatten is hoeveel een verzoek gaat kosten? Als het erg gaat afwijken? Kunnen we dan halverwege bijsturen?

D66
- Hoeveel tijd gaan we besparen bij reguliere vervolgprocedures?
- Ook gekeken naar de organisatie? Kostenbesparing mogelijk?

SP
- Graag duidelijkere staffeling

Progressief Bernheze
- Hoe verhoudt de dienstverlening zich tot advisering?
- Duidelijkheid voor inwoners belangrijk.

VVD
- Blij met enige versimpeling zodat initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn.
- Graag nog iets meer differentiëren.

Wethouder Wijdeven
- Wij moeten kostendekkende tarieven hebben en we moeten elk jaar een inschatting maken van de te verwachten aanvragen. We hebben al geprobeerd de systematiek te vereenvoudigen.
- De gemeente mag de tarieven gedurende het jaar niet verhogen. Verlagen mag wel.
- Elke gemeente heeft zijn eigen afweging; uiteindelijk moeten de kosten altijd worden betaald.

De heer Peeters, casemanager WABO van de gemeente Bernheze beantwoordt een aantal vragen:

- Er bestaat ook een zogenaamde haalbaarheidstoets. Dat is in feite een eenvoudige check. Een initiatiefnemer van bijvoorbeeld een carport ontvangt dan een brief waarin staat of een de carport vergunningvrij is of dat een vergunning nodig is. Een initiatiefnemer kan in dat laatste geval dan kiezen voor het indienen van een principeverzoek of direct een vergunningsaanvraag indienen. De kosten hiervoor worden in de brief genoemd.
- De kosten moeten transparant zijn. Als wij een principeverzoek ontvangen, willen wij meteen een brief sturen met de procedurebevestiging waaruit ook blijkt wat de kosten zullen zijn. Wij willen dit ook op de website inzichtelijk maken.
- Bij principeverzoeken is geen sprake van fatale termijnen, bij vergunningsaanvragen wel.
- Het college wil een lager tarief voor principeverzoeken hanteren zodat dit voor initiatiefnemers laagdrempeliger wordt en niet meteen wordt gekozen voor een vergunningsaanvraag.

Diverse opmerkingen commissieleden

- De heer Smits (CDA) vult aan dat de kosten bij de initiatiefnemer horen te liggen.
- De heer Van de Ven (Lokaal) vraagt of facturering per uur ook een optie is. Wethouder Wijdeven vraagt zich af hoe transparant dat is voor inwoners. Hoe maak je dan vooraf een goede inschatting?
- De heer Konings (Politieke Partij Blanco) vraagt hoeveel beleidsvrijheid een gemeente heeft bij het bepalen van de tarieven. Wethouder Wijdeven antwoordt dat Bernheze uitgaat van kostendekkende tarieven. Doen we dat niet, dan betalen andere inwoners mee via andere heffingen.

- **De voorzitter concludeert dat de commissie het belangrijk vindt dat de tarieven transparant en voorspelbaar zijn. Daarbij vraagt de commissie ook om een scherpere differentiatie van de verschillende legestarieven te formuleren in de toekomst. Hierbij kan bijvoorbeeld in de tarieven een onderscheid worden gemaakt tussen grote ontwikkelaars (bouw meerdere woningen) of individuele burgers met een kleiner plan.**

Uitgebreid verslag

Inleiding
De voorzitter leidt het onderwerp in door te vermelden dat de notitie voortvloeit uit het unaniem aangenomen amendement over de leges uit december 2020. Met het amendement heeft de raad besloten om het tarief voor meervoudige toetsingen van principeverzoeken vast te stellen op € 1992,- en voor het belastingjaar 2022 voor gedifferentieerde en gestaffelde tarieven te komen die passen bij de complexiteit van een initiatief zodat er meer sprake is van maatwerk.

Het college stelt een aantal vragen:
1. Kunt u zich vinden in het voorstel om voor 2022 het tarief voor het in behandeling nemen van principeverzoeken te koppelen aan de planologische afwijkingsprocedures?
2. Kunt u zich vinden in het voorstel om de leges voor het in behandeling nemen van principeverzoeken met een regulier vervolgprocedure te verlagen en de leges voor het in behandeling nemen van gerelateerde omgevingsvergunningen te verhogen.
3. Kunt u zich vinden in de voorgestelde indicatieve* tariefwijzigingen van:
- € 500,- voor principeverzoeken met een reguliere vervolgprocedure.
- € 2000,- voor principeverzoeken met een uitgebreide vervolgprocedure.
- € 1000,- voor omgevingsvergunningen met een kleine buitenplanse afwijking .

De uitkomsten van deze bespreking worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van de nieuwe systematiek toetsing principeverzoeken. Na verdere interne doorrekening komt de aangepaste systematiek ter besluitvorming in het belastingvoorstel voor 2022.

Het CDA heeft gevraagd naar concrete voorbeelden. Deze zijn inmiddels op IBabs geplaatst. Vanuit de CDA fractie is opgemerkt dat het stuk technisch is opgeschreven waardoor het voor initiatiefnemers weinig transparant is. Het verzoek aan de wethouder is om daar een toelichting en een verduidelijking op te geven. Het is handig om daar mee te beginnen.

Toelichting wethouder Wijdeven
We hebben als college eerst gekeken of we hier nog mee moeten komen vanwege het feit dat per 1 juli 2022 de Omgevingswet in werking treedt en er dan weer nieuwe legesverordening komt met allerlei plussen en minnen dus we praten over een periode van een half jaar. Maar we moeten tegemoet komen aan het amendement wat de gemeenteraad vorig jaar heeft vastgesteld dus we hebben daar toch naar gekeken.
We hebben een eenvoudig stroomschema gemaakt waarin je precies kunt zien wat er moet gebeuren als er iets binnenkomt. Er staan inderdaad technische termen in het stuk maar we hebben in het stroomschema proberen duidelijk te maken als je iets aanvraagt waar je vervolgens terechtkomt. Maar het heeft toch te maken met allerlei juridische termen dus daarom heb ik ambtelijke ondersteuning meegenomen vanavond.
We hebben de vragen over voorbeelden van het CDA beantwoord met een aantal voorbeelden van de verschillende soorten tarieven. Max Peeters is aanwezig om hierover enkele technische vragen te beantwoorden.
We willen er in ieder geval geen wetenschappelijke studie van maken want we zijn al bezig met de nieuwe legesverordening die per 1 juli 2022 ingaat en dan krijg je weer een heel andere dynamiek.

De heer Smits (CDA)
De voorbeelden die we hebben gekregen maken duidelijker welk tarief hoort bij welke concrete situatie thuishoort. Het amendement vraagt om een aantal zaken en ik wil meteen aangeven namens het CDA dat wij wel graag zien dat de systematiek richting de

Omgevingswet ook wel wordt voorgezet. Het is belangrijk dat inwoners aan de voorkant helder en transparant kunnen zien wat een principeverzoek gaat kosten als een verzoek of vraag bij de gemeente wordt neergelegd. Welke rekening kan ik verwachten en welk antwoord?

Het stuk is vrij technisch opgesteld maar de voorbeelden helpen. In het stuk wordt gemotiveerd dat het voorstel dat vorig jaar werd gedaan met een enkel- en meervoudige toetsing in de praktijk niet goed werkt. Dit vinden wij opvallend omdat het voorstel dat u vorig jaar zelf heeft gedaan eigenlijk niet goed functioneert.

Qua kosten bespeuren we toch weer enige stijging ook ten opzichte van vorig jaar. Toen hebben we ook al een vergelijking gehad met omliggende gemeenten en dan valt toch op dat andere gemeenten goedkoper zijn en soms zelfs gratis. Wij vragen ons dan af waar zit hem dat verschil in? En hoe kan het dat de kosten hier hoger zijn? Toetsen we dan niet teveel? En in het amendement wordt ook gevraagd om te kijken naar het eigen kostenplaatje en kostenaspect. We zijn ook benieuwd of daar naar is gekeken. Ook alvast naar de toekomst toe.

De heer Van de Ven (Lokaal)
Een gemeente moet dienstbaar zijn aan haar inwoners. En aan de andere kant moeten we natuurlijk de kosten die we maken kunnen verhalen. Stel dat ik als voorbeeld een carport wil bouwen en ik weet niet of dat mag. Als ik die vraag dan aan de gemeente stel wordt dan gezegd dien maar een principeverzoek in: 500 euro kwijt. Dan kan ik beter gaan bouwen tot ik op de vingers word getikt en dan kan ik alsnog een vergunning aanvragen als dat moet. In hoeverre wordt bij zo'n vraag meteen een tarief verrekend? 500 euro is veel geld om zoiets uit te zoeken.

De heer Konings (Politieke Partij Blanco)
Het lijkt lastig om op voorhand meteen te kunnen zien wat je kwijt bent aan een vergunning of principeverzoek. In hoeverre is het systeem een beetje waterdicht en in welke mate is er een grijs gebied? In welke mate kunnen we een raming maken of valt dit in de praktijk tegen? Bij een garage krijg je een opsplitsing van kosten die gemaakt worden met uiteindelijke een totale kostenpost. Als het veel afwijkt dan kan er halverwege een keer worden gebeld.

Hoe werkt dit hier? Als je een verkeerde schatting maakt van de kosten en er meer kosten worden gemaakt. Wie betaalt die kosten in dat geval? Komt dit dan voor de rekening van de gemeente of komt dit op naam van de degene die het plan heeft ingediend? Kunnen we halverwege bijsturen en eventueel de kosten voor eigen rekening nemen als de kosten toch hoger uitvallen dan verwacht?

Mevrouw Van Bakel (D66)
De twee vragen die wij nog hebben zijn in welke mate wordt er tijd bespaard bij principeverzoeken met een reguliere vervolgprocedure? In het stuk wordt vermeld dat er minder tijd nodig is voor beoordeling. Hoeveel tijd dan?

Het tweede punt is of er ook gekeken is naar ons ambtelijk apparaat en of er nog administratieve kosten kunnen worden bespaard?

De heer Raaimakers (SP)
We hebben in een van onze eerdere bijeenkomsten ooit de vraag gesteld wat kost dat nou eigenlijk allemaal? Je zou dan eigenlijk een soort van tijdschrijven moeten toepassen op alle gevallen die we hebben behandeld. Daarvoor zou je echter meer mensen nodig hebben om dit te kunnen uitzoeken waar je al moeilijk aan zou kunnen komen. Het probleem is eigenlijk dat je niet precies weet wat het kost omdat het niet allemaal wordt opgeschreven.

Anderzijds hebben we zelf ook ingestemd met de vraag om meer maatwerk en gestaffelde tarieven aan te bieden. Dan is dit denk ik een goed startmoment. Deze start zullen we verder moeten uitwerken als er straks veranderingen komen en meer maatwerk en duidelijkere staffels toe te passen.

Bedankt voor de voorbeelden. Ik ben echter huiverig nu om te vragen of ik een carport mag bouwen want voor hetzelfde geld ben ik meteen 500 euro kwijt.

In zijn algemeenheid zit het voldoende in de richting van wat we in het amendement gevraagd hebben.

De heer Janssen (Progressief Bernheze)
Progressief Bernheze sluit zich grotendeels aan wat de heer Raaimakers zojuist zei. Het is een soort zoektocht, in welke mate wil je een adviesbureau en declarabel zijn en in welke mate is het een stuk dienstverlening vanuit de gemeente en heb je er zelf ook baat bij. Ik ben blij dat de vraag of gedifferentieerde tarieven op tafel is gekomen. Dit was hard nodig.

Ik zie echter ook nog het grijze gebied waarin we met elkaar moeten uitzoeken wat valt in welke categorie en hoe krijg je dat duidelijk gemaakt aan de inwoners in welke categorie ze vallen. Het is belangrijk dat mensen van te voren een beetje inzicht hebben welke kant het op gaat. Ik hoop dat we die stap kunnen zetten met elkaar. Ook in het kader van alles wat nog komen gaat in de Omgevingswet.

Mevrouw Van Gestel (VVD)
Ik sluit me grotendeels bij de vragen aan. Bijna iedereen heeft dezelfde vragen denk ik. Ik ben wel blij met een versimpeling. Als we dat zouden kunnen houden zou dat fijn zijn omdat je dan weet waar je aan toe bent. Een telefonische vragenlijst of een offertesysteem zou bijvoorbeeld kunnen werken. En dat je bijvoorbeeld voor een oprit een vast bedrag hebt. Dan zul je het nog meer moeten differentiëren maar ik denk dat we daar beter mee af zijn dan het systeem dat we hadden in ieder geval. Dus we waren blij met de vragen van het CDA.

Wethouder Wijdeven
Het is uitermate complexe materie want we moeten enerzijds kostendekkende tarieven hebben in het kader van de legesverordening en we moeten ieder jaar een schatting maken wat ons te wachten staat in het kader van hoeveel aanvragen er binnen komen. Wat we wel zeker weten zijn de ambtelijke kosten die we volgend jaar hebben.

Als de aanvragen minder worden en de prijs blijft hetzelfde dan hebben we bijvoorbeeld te maken met tekorten en vice versa. Bij overschotten hebben we het misschien te druk en zal er extra personeel moeten worden ingezet bijvoorbeeld. Het is dus een eeuwigdurend dilemma. We proberen het aan de voorkant zo goed mogelijk in te schatten.

Vorig jaar hebben we dit goed proberen te onderbouwen. We zijn toen uitgekomen op 1992 euro voor principeverzoeken met een meervoudige toetsing en bij enkelvoudige toetsing op 940 euro. We hebben de afgelopen periode gekeken of het op een andere manier en eenvoudiger kan.

Bij enkelvoudige toetsing kijken er plat gezegd minder ambtenaren naar en is het simpeler te houden dus minder kosten aan de voorkant. Bij meervoudige toetsing is het tarief hetzelfde.

Bij omgevingsvergunningen met kleine afwijkingen kost het relatief meer tijd dan in het oorspronkelijk verhaal. We hebben daarin dus een bepaalde mix proberen te vinden. Het zijn bovendien ook indicatieve tarieven.

Bijsturen kan altijd we kunnen alleen niet tussentijds tarieven gaan verhogen. Als het aantal aanvragen tegenvalt komend jaar kunnen we de tarieven niet meer verhogen. Je mag alleen verlagen. Je kunt dan hoog inzetten en tussentijds de tarieven verlagen indien gewenst. Het is een complex verhaal.

Sommige gemeenten vragen niets voor een principeverzoek terwijl andere gemeenten hoger zitten in de tarieven. Iedereen maakt daarin zijn eigen afweging. De kostenopzet en structuren ken ik niet van andere gemeenten.

Volgend jaar krijgen we dus een hele discussie omtrent de Omgevingswet. Een aanvraag milieuvergunning bijvoorbeeld is nu gratis. Volgend jaar kunnen we bijvoorbeeld kijken of we er dan wel leges voor gaan vragen in het kader van kostendekkendheid. Dus ik denk dat we daar volgend jaar ook een discussie over zullen hebben.

Maar het is in ieder geval complexe materie. Ik denk dat er nu een goede onderbouwing ligt op basis van voortschrijdend inzicht. Op basis van de vragen van de gemeenteraad hebben we afgelopen periode goed gekeken naar de werkprocessen. Misschien kan Max daar nog even een toelichting over geven.

De heer Max Peeters (betrokken medewerker gemeente Bernheze)
Ik wil allereerst nog even terugkomen op de terechte opmerkingen over het aanvragen van een carport. Stel iemand wil een carport bouwen, moet er dan meteen een principeverzoek worden aangevraagd? Er is een gedeelte buiten de beschouwing gelaten in deze notitie en dat is de zogenaamde haalbaarheidstoets. Als iemand een carport wil bouwen bijvoorbeeld dan hebben wij de haalbaarheidstoets, een soort vergunningcheck. Met een dergelijke toets kijken wij dan A: is de carport vergunningvrij? En als dat niet zo is dan krijgen ze een adviesbrief met daarin een toelichting waarom de carport niet vergunningvrij is en u kunt of direct een (omgevings)vergunning aanvragen zeker omdat de leges voor een omgevingsvergunning vaak lager zijn dan de leges voor een principeverzoek. En ze kunnen een principeverzoek aanvragen.

Een principeverzoek voor een carport komt daarom niet vaak voor in de praktijk omdat wij een haalbaarheidstoets hebben. Dus op die manier proberen we dat weg te vangen.

Verder wat de kosten en tarieven betreft zijn we ons er van bewust dat deze transparant horen te zijn. Op dit moment is onze systematiek niet transparant vanwege onze huidige

werkwijze. Wat wij idealiter willen doen is op het moment dan sturen wij een procedurebevestiging met daarin de kosten op basis van onze nieuwe systematiek waar we kijken naar de juridische artikelen. We kijken onder andere naar bepalingen in het bestemmingsplan en bepalingen in de wet en die zijn redelijk zwart-wit. Het voordeel is daarom dat we in de procedurebevesting al aan kunnen geven welke kosten er gemaakt worden. In een vroegtijdig stadium weet de aanvrager al welke kosten er zijn. Wij willen de artikelen en voorbeelden die vandaag zijn verstuurd ook op de website zetten. We willen duidelijk maken dat mensen vrij zijn om een principeverzoek aan te vragen maar ook helder aan te geven dat we in sommige gevallen een behoorlijke ambtelijke inzet nodig hebben om deze te beoordelen. Ook bij een negatief antwoord maken wij kosten en verrekenen we deze door.

Vraag hierop:
Kost een haalbaarheidstoets ook geld? En als een brief wordt verstuurd naar aanleiding van een verzoek van een inwoner met daarin de tarieven voor een vervolgprocedure. Krijgt de initiatiefnemer dan de mogelijkheid om de aanvraag niet voort te zetten?

Max Peeters (betrokken medewerker gemeente Bernheze)
In onze huidige werkwijze verrekenen wij alleen leges bij haalbaarheidstoetsen die vergunningvrij blijken te zijn. Mensen zijn vrij om zelf een vergunningcheck te doen op het internet. Als mensen het toch bevestigd willen hebben dan kunnen wij de haalbaarheidstoets doen en als het vergunningvrij is dan betalen ze leges en anders niet. Wij redeneren dan komt er waarschijnlijk een aanvraag omgevingsvergunning en dan kunnen we de ambtelijke kosten verrekenen.

Wat was de 2e vraag ook alweer?
We hebben lang te maken gehad met een flinke werkachterstand. Toen ik hier net begon met werken zijn we begonnen met principeverzoeken te behandelen die al lang op de plank lagen. We hebben toen in de ontvangstbevestiging de mogelijkheid geboden om een principeverzoek kosteloos in te trekken. In de praktijk bleek dat de meeste mensen hier geen gebruik van wilden maken. De meeste verzoeken bleken nog actueel dus.

We zitten nu met de discussie waar trekken we de grens? Op het moment dat we principeverzoeken inhoudelijk gaan beoordelen en de initiatiefnemer zegt in de tussentijd dat ze het toch niet willen voortzetten hebben we natuurlijk wel al kosten gemaakt. Dus die discussie voeren we op dit moment.

Wethouder Wijdeven
De vraag van de heer van de Ven is volgens mij of een initiatiefnemer de aanvraag nog kan intrekken na een reactiebrief haalbaarheidstoets waarin de tarieven voor de vervolgprocedure worden genoemd.

De heer Peeters
Bij de haalbaarheidstoets is ons advies vrijblijvend. Bij een conclusie dat een activiteit vergunningplichtig is zijn mensen vrij om er niets meer mee te doen. In deze reactiebrief geven we dus ook al aan wat de leges zijn in een mogelijke vervolgprocedure.

Mevrouw Van Bakel (D66)
Zou je nog kunnen terugkomen op de vraag over de tijdsbesparing? Dus wat kan het door deze versimpeling aan doorlooptijd besparen? En waarom is dan uiteindelijk de kostenverhoging voor de burger van 200 euro nodig bij een klein verzoek?

De heer Peeters
Momenteel verrekenen we dus 940 euro voor een principeverzoek met een enkelvoudige toetsing. Die systematiek hebben we dus straks niet meer. In dergelijke gevallen gaan we dus omlaag naar een tarief van 500 euro voor vergelijkbare principeverzoeken met een reguliere vervolgprocedure. Er is in deze fase dus eerder sprake van een verlaging van de leges.

We proberen met dit tarief de kosten te dekken. Ook als een reactie negatief is en je geen leges kunt verrekenen in de vergunningfase.

Onze insteek is om qua kosten de nadruk te leggen op de vergunningfase in plaats van de principeverzoek fase om het op deze het principeverzoek zo laagdrempelig mogelijk te maken.

En qua ambtelijke kostenbesparing willen we de druk verleggen naar de principeverzoek fase in plaats van de vergunningfase waar we te maken hebben met fatale termijnen.

Mevrouw Van Gestel (VVD)
Begrijp ik nou goed dat we de kosten verschuiven van het principeverzoek naar de vergunning?

De heer Peeters
Dat klopt ja. We hebben nu te maken met legestarief van een principeverzoek dat hoger is dan 2 soorten omgevingsvergunningen. Het komt er dus op neer dan initiatiefnemers in sommige gevallen minder geld kwijt zijn als ze direct een omgevingsvergunning aanvragen in plaats van eerst een principeverzoek aan te vragen. Dit is natuurlijk niet wat we willen want we willen het liefst in een vroegtijdig stadium een verzoek al kunnen beoordelen.

Voorzitter:
Er is vooral veel behoefte aan transparantie en voorspelbaarheid en de staart niet groter te maken dan de koe als er een principeverzoek wordt ingediend als ik de vragen en opmerkingen zo hoor. Is er voldoende informatie voor het college uit de commissievergadering?

Wethouder Wijdeven
Ik vind dat de bijvangst van het amendement in ieder geval is dat we eens goed gekeken hebben naar onze werkwijze en dit is aangepast. Minder uren aan de voorkant en als men doorzet dan ligt er aan de achterkant een aangepaste rekening. Met de nieuwe differentiatie is de systematiek transparanter een eenvoudiger gemaakt. Dit moet nog vertaald worden in definitieve tarieven**.** Dus opbrengsten= product*prijs.

Maar in ieder geval wordt het aan de voorkant een stuk goedkoper. Dus 500 euro ipv 940 euro en als men doorzet zit daar een klein kostenplaatje aan linksom of rechtsom. En als iets wordt afgewezen kost het 500 ipv 940 in de nieuwe situatie dus dat is ook minder.

Maar tot op heden heeft niemand het over de tarieven. Er komen principeverzoeken binnen voor meerdere woningen en dan zijn de tarieven peanuts natuurlijk.

Wat verder belangrijk is en waar intern over wordt gesproken is de kwaliteit van binnenkomende principeverzoeken. Ik vind dat voor grotere projecten de initiatiefnemer ook zelf de kosten moet maken in plaats van dat ambtenaren alles moeten gaan oplossen.

De heer Smits (CDA)
Dit is precies wat het amendement vroeg. 500 euro is peanuts als het gaat om meerdere woningen en dat klopt ook. Het amendement zegt leg de rekening neer bij de initiatiefnemer want als het gaat over meerdere woningen zit er een verdienmodel onder dus dan stellen die leges niet veel voor. Dus die balans zoeken we inderdaad en de kosten en het tijdsaspect: kijk ook even naar de interne organisatie. Kijk of je de burger niet met onnodige kosten opzadelt.

Wethouder Wijdeven
Mensen hebben natuurlijk altijd zelf de mogelijkheid om zelf te toetsen. Er is veel informatie voor handen op in het internet. En daarnaast zijn er veel adviesbureaus die ook kunnen adviseren over vergunningvrij bouwen bijvoorbeeld. In ieder geval proberen we op deze manier de entree goedkoper te maken in plaats van de huidige 940 euro en dan kunnen we al sneller een reactie geven. En voor een meervoudige toetsing blijft het ongeveer gelijk. Alleen de omgevingsvergunningen met een kruimelgevallenregeling worden hoger.

De heer Van de Ven (Lokaal)
Waarom werken we niet met een uurtje-factuurtje systeem? Er zijn projectontwikkelaars die met grootschalige woningbouwplannen aankomen.

Wethouder Wijdeven
Hoe transparant is dat voor een burger?

Voorzitter
Ik denk dat de zorgen voor de commissie ook deels zijn of het om een verzoek gaat van een individuele burger of een projectontwikkelaar. Naar die balans zijn we ook redelijk op zoek

De heer Smits (CDA)
Ik wil in ieder geval meegeven voor de vaststelling straks in het belastingvoorstel dat de tarieven transparant en inzichtelijk zijn. En dat er verwijzingen zijn naar het lijstje met voorbeelden.

De heer Konings (Politieke Partij Blanco)
In het kader van transparantie: hoeveel beleidsvrijheid hebben we bij het vastellen van de tarieven? Want ik hoor ook over gemeentes waar een principeverzoek gratis is. Het is lastig om gemeentes met elkaar te vergelijken maar burgers doen het natuurlijk wel. In hoeverre kunnen we zeggen dit is het bedrag en is het uit te leggen aan de burgers als een andere gemeente er geen geld voor vraagt.

Wethouder Wijdeven
Dit heeft alles te maken met het beleid van de gemeente zelf. Ons uitgangspunt is

kostendekkendheid. We verrekenen onze kosten. En als we iets gratis maken voor bouwvergunningen betekent dat dat iemand die een jaar lang geen bouwvergunning of principeverzoek aanvraagt meebetaalt aan iemand die het wel aanvraagt. Dan heb je vervuiling. Iemand die nooit iets aanvraagt en in een seniorenhuis woont betaalt dan mee aan principeverzoeken of vergunningaanvragen van een projectontwikkelaar. Dus je moet de kosten daar neerleggen waar ze gemaakt worden.

De heer Konings (Politieke Partij Blanco)
Maar hoe kun je dit ook uitleggen aan de burgers? Want we horen vaak wat de burgers in de krant van andere gemeentes en ze weten niet wat er achter zit. Wordt dit bij ons op de website wel gemeld allemaal?

Wethouder Wijdeven
Recentelijk is er een landelijke vergelijking geweest van leges. Overigens blijkt dat wij onze leges verlaagd hebben ten opzichte van vorig jaar. Anderen hebben 30 tot 40% verhoogd en bij ons is dat wat minder. Maar nogmaals wij kijken wat zijn onze kosten en wat zijn de verwachte aanvragen? En dan komt er iets uit.

Maar nogmaals de kosten lijken geen probleem te vormen. We zijn bang om kosten in rekening te brengen. Van de andere kant is dat vanuit mijn optiek helemaal geen discussie.

Voorzitter
Ik denk dat het met name hier gaat over de transparantie binnen de commissie. Dat mensen weten waar ze aan toe zijn en dat we goed kunnen verklaren waarom en welke tarieven we hanteren.

Wethouder Wijdeven
Alle tarieven zijn in principe inzichtelijk. Alleen vorig jaar hebben we een grote hick up gemaakt van principeverzoeken en hebben hier nog eens goed naar gekeken. We hebben een heroriëntatie intern gedaan om de zaken anders in te richten en het dankzij dit amendement anders inrichten waarbij we minder uren beschikbaar stellen en een lager tarief hanteren aan de voorzijde en als mensen doorzeten dan zijn de tarieven niet significant anders.

Afsluitende tip:
Publiceer nieuwe systematiek in krantjes zoals de Mooi Bernheze krant.