VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 DECEMBER 2021

Onderwerp: RV Haarlemmermeer en de luchthaven - Strategische inzet 2022-2030 (2021.0002735)

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.C. Koomen, dhr. J.J. Schaap, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. M. Boere

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: dhr. Jansen, dhr. Manshanden, dhr. Bus

De VOORZITTER: Het is inmiddels 19.00 uur en wil ik graag beginnen met deze bijeenkomst. We bespreken vanavond het raadsvoorstel Haarlemmermeer en de luchthaven - Strategische inzet 2022 - 2030. Met daaronder in te stemmen met de strategische inzet op de onderwerpen leefbaarheid en gezondheid, veiligheid en bereikbaarheid, wonen, vliegen en ruimtelijke beperkingen, economie, innovatie, governance en participatie. We hebben vandaag insprekers. Het gaat om drie personen, maar een iemand zal het woord voeren. Ik kondig aan de heer Jansen, de heer Manshanden en de heer Bus die eventueel wel aanwezig zijn om vragen te beantwoorden. Zij zullen inspreken over onderzoek dat in Rijsenhout is uitgevoerd. Verder kan ik vast meedelen dat er een motie is ingediend door de fractie van Forza! en twee amendementen van de fractie van GroenLinks die mogelijk ter sprake zullen komen in de voortgang van deze bijeenkomst.
Ik wil als eerste uiteraard de insprekers het woord geven. Dat zal, als ik het goed heb, de heer Jansen zijn. Mijnheer Jansen, hoort u mij en bent u aanwezig?

De heer JANSEN: Ik ben aanwezig voorzitter, dank voor de gelegenheid…

De VOORZITTER: Dan geef ik u nog even mee dat u vijf minuten de tijd heeft en dat er daarna nog vragen kunnen komen uit de raad, maar dat u nu met uw inbreng mag beginnen. Gaat uw gang, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Dank voor de gelegenheid om hier vanavond in te mogen spreken. Geachte raadsleden en college van B en W, toehoorders en misschien zijn er ook wel kijkers. Vanavond vergadert de raad over de relatie tussen de gemeente en de luchthaven. Namens ons dorp wil ik graag van deze gelegenheid gebruik maken om de situatie van Rijsenhout nog eens nader bij u onder de aandacht te brengen.

De VOORZITTER: Een moment mijnheer Janssen. Ik zag mevrouw Van de Meeberg binnenkomen. Die zit inderdaad in de verkeerde sessie, want die is voorzitter in de andere sessie. Ik onderbreek u heel even, mijnheer Jansen. Mevrouw Van de Meeberg, bent u weer weg? Ik geloof het wel. Excuus hiervoor, mijnheer Jansen. Digitaal is nog niet altijd foutloos. Gaat uw gang.

De heer JANSEN: Ik begin even over mijzelf, dat is niet mijn gewoonte, maar het is makkelijk dat u weet met wie u te maken heeft. Ik ben John Jansen, vertegenwoordiger van de Dorpsraadcommissie Woningbouw. Ik ben ook voorzitter van de Stichting Rijsenhout Leefbaar 2030. Zoals u waarschijnlijk heeft gemerkt, hebben we de afgelopen dagen de conclusies van een welvaartstudie naar buiten gebracht. Deze studie heeft onderzocht welke maatschappelijke kosten, maar ook economische gevolgen de reservering van de Parallelle Kaagbaan voor ons dorp heeft en wat dat met zich meebrengt. Fijn dat u als raad afgelopen dinsdag in de avondsessie deelgenoot was van de informatie die verstrekt is door de twee onderzoekers, de heer Manshanden en de heer Bus. U heeft het rapport dus reeds in uw bezit, en ik denk dat het ook geldt voor B en W, en u kent ook inmiddels de conclusies. Toch wil ik graag nog even uitleggen wat hieraan voorafging, want waarom komen we met zo'n rapport? Het begon bij de Raad van State-uitspraak waarmee het dorp op slot wordt gezet. Vandaar dat we zelf als dorp dat initiatief hebben moeten nemen om contact te zoeken met de ministeries. We hebben altijd een goede relatie met B en W en we hebben met de raad gesproken over ons probleem in het dorp, maar uiteindelijk kwamen we steeds bij hetzelfde probleem terecht, dat de ministeries daarover zouden moeten besluiten. We hebben contact gezocht met IenW en ook met Binnenlandse Zaken. Voor degenen die IenW niet kennen, dat is Infrastructuur en Waterstaat. Deze ministeries hebben ons vervolgens geholpen. Ik hoor nog iemand tussendoor. Deze ministeries hebben vervolgens het dorp bezocht in de maand mei en die hebben ook ervoor gezorgd dat er een onderzoek werd gestart naar het mogelijke wel en wee van het woongenot van de Rijsenhouters. Iets dat als een conditie werd gezien voor een verdere discussie. Dat bezoek heeft er ook voor gezorgd dat het onderzoek onderbouwd werd met allerlei aanvullende gegevens en meetbare instrumenten. Maar zij zeiden ook 'het is hier prima wonen, met de conclusie van al deze onderzoeken die we gedaan hebben, maar zolang die reservering van die Parallelle Kaagbaan erop blijft zitten, zal daar geen huizenbouw mogelijk zijn'. Hun advies was dan ook: richt je op de gemeenteraad, richt je op de Tweede Kamer en richt je op het nieuwe kabinet. Uiteindelijk zeiden zij ook 'probeer uit te vinden wat de consequenties zijn van die reservering van die Parallelle Kaagbaan'. Vervolgens heeft onze dorpsraad, begeleid door onze commissie de ervaren onderzoekers Walter Manshanden en Leo Bus ingeschakeld. U heeft gezien dat Walter Manshanden in de call zit. De vraag was: wat doet de reservering met Rijsenhout? De conclusie van hun sociaaleconomische studie is inderdaad niet mals. Leefbaarheid in Rijsenhout zit in een val. Zelfs in een progressief vrije val. Ik geef graag even een korte toelichting daarover. Lagere inkomens nemen de plek in van de hogere inkomens. Dat geeft bij ons een enorme scheefgroei in de zogenaamde woonladder en dat heeft veel gevolgen. De waarde van de totale woningvoorraad is de afgelopen vijf jaar gedaald met ruim € 100 miljoen, zo is berekend, terwijl in de andere dorpen rondom de huizen explosief in waarde zijn gestegen. Dit getal is eigenlijk alleen maar een teken aan de wand. Het bedrag geeft aan wat er allemaal aan de hand is. We hebben het inmiddels ook 'de sluipmoordenaar' genoemd. Je hebt het alleen door als je achterom kijkt. Toch zie je de afbrokkeling van de sociale cohesie als je om heen kijkt als een veel groter probleem. De enige basisschool gaat sluiten. Het verenigingsleven kampt met een enorme terugloop van het aantal leden. De middenstand heeft het enorm zwaar. De verloedering en de criminaliteit winnen stap voor stap terrein op plekken waar de vervallen kassen staan en een aantal van deze voorbeelden van criminaliteit hebben we ook echt van dichtbij mee mogen maken. Heel verdrietig. Natuurlijk, de afgelopen tien jaar zijn hier wel mondjesmaat wat huizen gebouwd, maar vanwege de LIB-regels waren dat er altijd maar maximaal 25 per plan. Gevolg daarvan is, ook niet helemaal onbegrijpelijk, dat dat dure eengezinswoningen oplevert. Terwijl de behoefte nu juist ligt bij seniorenwoningen en woningen voor de jeugd en jonge gezinnen. Let wel, in Rijsenhout wordt 30% van de eengezinswoningen bewoond door iemand van boven de 70 jaar. Soms zelfs alleenstaand. Dat is ver boven het landelijk gemiddelde. Onze senioren zouden graag plaats willen maken voor hun kinderen of voor hun kleinkinderen om zich hier te kunnen vestigen. En wat gebeurt er nu? De jeugd trekt weg, maar wij zijn bang dat we straks achterblijven met een spookdorp waar alleen nog oudere mensen rondwandelen.

Conclusie van het rapport: leefbaarheid Rijsenhout in een vrije val. Hoe kunnen we dat een halt toeroepen en hoe kunnen we ervoor zorgen dat het dorp weer vleugels krijgt?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, ik ga u melden dat uw vijf minuten voorbij zijn. Ik wil u vragen af te ronden.

De heer JANSEN: Dat ga ik doen. Een baan zoals de Parallelle Kaagbaan zet het dorp dus op slot. U heeft als gemeenteraad de kracht en de positie om op te komen voor onze inwoners en na alle uitleg die we hebben gekregen deze week, denken we dat wij vanavond een appel op u kunnen doen om mee te helpen zodat de reservering van de Parallelle Kaagbaan van de kaart gaat. Dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik heb in ieder geval een vraag gezien van mevrouw Van 't Hull, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, inderdaad een vraag aan mijnheer Jansen. Ik was een van de raadsleden die afgelopen week bij de informatieve sessie was die u heeft verzorgd en ik vroeg me ook naar aanleiding daarvan af: wat zou u willen vragen aan deze raad, behalve pleiten om de reservering op de Parallelle Kaagbaan te schrappen? Dat is dan eigenlijk ook een verzoek dat wij dan weer bij het rijk neerleggen en het college eigenlijk ook aan ons voorstelt vanavond. Ziet u nog iets dat we nog meer zouden kunnen doen?

De heer JANSEN: We zijn heel blij als de reservering van de Parallelle Kaagbaan verdwijnt want naar aanleiding van alle discussie die we hebben gehad met de ministeries en de hulp die we hebben aangeboden gekregen van hun beide, zijn we ervan overtuigd dat woningbouw op bredere schaal, de reddingsboei van Rijsenhout, toegestaan zal kunnen worden als die reservering verdwijnt. Dus we zijn met alle respect voor alles wat er in en om Schiphol wordt geroepen, niet tegen Schiphol. We hebben een leefbaar dorp maar we zakken in de polder weg omdat we niet meer kunnen doen met woningbouw. Is mijn antwoord duidelijk geweest?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Mevrouw Van 't Hull, was het antwoord duidelijk?

Mevrouw VAN 'T HULL: De oproep is gewoon: schrap die Parallelle Kaagbaan, dat is de samenvatting, ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik vervolgens een handje bij mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter en dank aan de inspreker. Ik was ook bij de presentatie afgelopen dinsdag en een van de dingen die ik later ook nog in NHnieuws zag, was dat er voor die reservering eigenlijk dit jaar een onderzoek had moeten plaatsvinden in het kader van de Luchtvaartnota 2020-2050. Dat is niet gebeurd. Ik ben benieuwd of u informatie heeft over hoe het staat met dat onderzoek omdat ik denk dat dat een belangrijk haakje is om ook richting het rijk mee te schermen als het gaat om de reservering van de Tweede Kaagbaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik denk dat ik verwijs naar mijnheer Manshanden wat betreft de Luchtvaartnota en de discussie over de reserves van die Parallelle Kaagbaan heb ik ook mogen lezen dat eind 2021 – er zijn nog vijf dagen voor het einde – de discussie zou komen over het verdwijnen of niet verdwijnen van de reservering, maar mijnheer Manshanden heeft daar de uitleg voor als het gaat om de inhoud.

De VOORZITTER: Mijnheer Manshanden, gaat uw gang.

De heer MANSHANDEN: Ik kan helaas niet heel veel meer toevoegen aan wat mijnheer Jansen heeft vermeld, omdat het inderdaad een initiatief is dat in de Luchtvaartnota staat vermeld en ook in andere bronnen, maar we weten ook niet wat ermee gedaan is verder. Dus ik heb met de heer Bus puur gereageerd op de vraag die van de dorpsraad bij ons terechtgekomen is.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Manshanden. Mevrouw Ballieux, is dit voldoende voor nu?

Mevrouw BALLIEUX: Een kleine vervolgvraag, kan het zijn dat dit komt doordat de Luchtvaartnota controversieel is verklaard?

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven, mijnheer Manshanden of mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: Ik neem graag het woord in dezen. De reservering van de Parallelle Kaagbaan hangt inderdaad aan instemming over de Luchtvaartnota, maar we beschouwen die Parallelle Kaagbaan als een separate discussie omdat de Luchtvaartnota controversieel is en daar ook door de nieuwe minister anders over zal worden besloten, denken wij, ook op advies van de beide ministeries, dat de discussie over de Parallelle Kaagbaan los kan worden getrokken van de discussie over de Luchtvaartnota.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, dan zag ik vervolgens een vraag van mijnheer Koning CDA. Gaat uw gang.

De heer KONING: Ik had mijn handje eigenlijk al weggehaald, maar ik stel dan toch maar de vraag. Mijnheer Jansen, ik lees in de strategische visie heel duidelijk dat het college wil dat die reservering van de Parallelle Kaagbaan weggaat. Dat is een heel duidelijke uitspraak en als we in die richting handelen, bent u dan tevreden of wilt u nog meer?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Ik ben zeer tevreden als de reservering van de parallelle Kaagbaan door ons allemaal van de kaart wordt gehaald.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, ik zie op dit moment verder geen vragen. Mag ik concluderen dat die er niet meer zijn? Dat is inderdaad de conclusie die ik nu kan trekken. Dan wil ik de insprekers graag bedanken, mijnheer Jansen, mijnheer Manshanden en mijnheer Bus. Ho, ik zie toch nog een hand. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP, nog een vraag voor de insprekers?

De heer DE VRIES: Nee voorzitter, dat was om spreektijd te vragen.

De VOORZITTER: Die heeft u gekregen bij dezen want u was veruit de eerste. Ik wil nogmaals de insprekers bedanken en kijk vooral mee naar het vervolg van deze sessie. Ik heb mijnheer De Vries als eerste voor deze sessie en daarna zie ik mevrouw Van 't Hull en daarna komen er ongetwijfeld meer. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. De luchthaven lijkt steeds vaker in het nieuws te komen, en niet heel positief. We noemen als recent voorbeeld het ontbreken van de natuurvergunning en de blootstelling van werknemers aan schadelijke stoffen. En de bijdrage aan de stikstofemissie die de agrarische sector een doorn in het oog is. Het mag duidelijk zijn, de kijk op Schiphol is de laatste jaren

gekanteld. Dat is ook te merken aan de inzet in dit raadsvoorstel. Jarenlang was het een hosannaverhaal vanwege het vermeende grote economische belang, maar eindelijk begint de gezondheidsschade meer op de voorgrond te treden. In dat licht is het frappant dat in dit raadsvoorstel nog altijd over het verdienen van groei wordt gerept. Dat ziet de fractie van ChristenUnie-SGP zeker op de termijn tot 2030 niet gebeuren. De ontwikkelingen op het gebied van schoner vliegen zijn zo marginaal dat dat op zo'n korte termijn geen zoden aan de dijk zet. We vinden het wel een goed idee dat de LIB-contouren worden geactualiseerd en dat de reservering voor de Parallelle Kaagbaan eraf gaat. En daar zal het dorp Rijsenhout blij mee zijn, dan kan er eindelijk wat steviger aangepakt worden in Rijsenhout. Wat dat betreft, kregen we deze week inzicht in een onderzoek dat aan duidelijkheid weinig te wensen overliet en daar heeft de inspreker het ook over gehad. Het punt van de strengere rekenregels op het gebied van geluid is wat ons betreft een vraagpunt. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat regels aangepast worden aan onze wensen, alleen omdat dat ons beter uitkomt. Als we als Nederland vinden dat die regels goed zijn, dan zijn ze ook goed. Dan zal de extra woningbouwopgave op andere plekken moeten worden gerealiseerd en proberen wij in ieder geval voor onze eigen inwoners nog wat woningen te bouwen en wie weet, als er voldoende maatregelen worden genomen door het beperken van Schiphol, de lagere snelheid op de wegen, door meer elektrisch rijden, door veel groen aan te leggen, et cetera, wordt de luchtkwaliteit zo sterk verbeterd dat we wel wat mogelijkheden krijgen voor woningbouw.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u moet gaan afronden.

De heer DE VRIES: Ik heb nog een zin, voorzitter. De zinsnede 'nieuwe ontwikkelingen alleen binnen afnemende milieu en geluidscontouren' is, wat onze fractie betreft, te vaag. Wat dat betreft zouden er wel wat zaken meer geconcretiseerd moeten worden. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Ik noem even op wie ik nu in welke volgorde heb staan. Het is erg slecht te zien hier dus als ik iets doe qua volgorde dat u als niet juist ervaart, dan spijt me dat, maar ik heb nu staan: mevrouw Van 't Hull, mijnheer Heimerikx, vervolgens mijnheer Khatab, mijnheer Klijn en mijnheer Koning. Mevrouw Van 't Hull, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. In oktober hebben we het natuurlijk al gehad over de luchthaven en Schiphol en wij hebben toen al aangegeven als VVD dat we onze luchthaven zien als een belangrijke partner in opgaven op het gebied van innovatie leefbaarheid, bereikbaarheid, veiligheid en economie. Wanneer over Schiphol wordt gesproken, gaat het vaak met name over leefbaarheid en veiligheid. En waarom? Daar zijn nog een groot aantal zaken te verbeteren. Waar het goed gaat is het vanzelfsprekend, maar dat betekent niet dat dat minder belangrijk is. In Haarlemmermeer weten we dat maar al te goed en als VVD waarderen we dan ook dat dat nu is vastgelegd in het voorstel van het college. De gekozen onderwerpen om inzet, doelen en acties aan te verbinden, zijn niet alleen de eerder door ons genoemde onderwerpen, maar terecht uitgebreid met wonen, governance en participatie. Zo zien we dat we zaken die we zelf als gemeente kunnen regelen, volop inzetten, en dat in belang met zaken waar we zelf niet over gaan, we de samenwerking opzoeken en op die manier invloed uitoefenen. Dat zijn zaken als de nieuwe rekenregels voor cumulatie van geluid, ruimtelijke beperkingen, erkenning grondgeluid en de inzet op het schrappen van de reservering voor de Parallelle Kaagbaan waar we als VVD ook echt achter staan.
Voor de VVD is het belangrijk dat we de ingezette koers voor een duurzame ontwikkeling van een luchthaven met alle voordelen voor economie, werkgelegenheid en bereikbaarheid, in balans zijn met de leefbaarheid, woonkansen en veiligheid. Innovatie is hier de sleutel. Dit zowel op technisch vlak, als op de manier waarop we verschillende vraagstukken benaderen. Die benadering ziet de VVD terug in hoe wordt gekeken naar hinderbeperking; waar voorheen met name de focus lag op het aantal vliegbewegingen wordt nu gekeken hoe het bij de bron anders kan door bijvoorbeeld inzet op

elektrisch taxiën en het afvangen van ultrafijnstof met waternevel. Een andere manier van benaderen schept ook kansen voor een actualisatie van LIB-contouren, wat weer ten goede komt aan woonkansen.
Hinderbeperking is ook het verdelen van vliegverkeer over andere luchthavens. Dat idee is niet nieuw, maar de uitvoering laat op zich wachten. Opening van Lelystad Airport is een kans, maar een definitief besluit is er nog niet. Het nieuwe kabinet heeft in een coalitieakkoord afgesproken hier in 2022 op terug te komen. Deze lokale VVD ziet graag een positief besluit voor opening van Lelystad Airport. Zo creëer je ruimte in de lucht en ook ruimte in ontwikkeling van een airportfunctie die belangrijk is voor Haarlemmermeer en voor de rest van Nederland. De VVD kan deze strategische inzet van harte ondersteunen. Een inzet die overzichtelijk in kaart brengt hoe we als gemeente met diverse vraagstukken om kunnen gaan. Een inzet die duidelijk maakt dat Haarlemmermeer zich ten volste inzet voor een goed evenwicht tussen duurzame economie en een gezonde leefomgeving. Zo kunnen we koesteren wat we hebben en tegelijkertijd kritisch zijn op de effecten op leefbaarheid in onze omgeving. Dank u wel.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik heb nog een interruptie.

De VOORZITTER: O, excuus, die had ik inderdaad helemaal gemist. Fijn dat u mij daar even op wijst, dat mag ook in het vervolg wel wat eerder, als het zo moeizaam gaat. Mevrouw Ballieux, een interruptie op mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, een korte vraag, klopt het dat op het moment dat er vluchten verplaatst worden naar Lelystad, zowel Lelystad autonoom mag groeien, maar ook de slots op onze eigen luchthaven Schiphol weer worden volgevlogen? Met andere woorden, dat we per saldo veel meer vluchten krijgen en niet minder vluchten in Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is een goede vraag, het gaat er met name om dat we de hubfunctie van Schiphol kunnen behouden. Dan is het dus belangrijk dat de goede vluchten op de juiste plaats zijn en de mate waarin Schiphol groeit, is wat mij betreft niet het hoofddoel. Het gaat erom dat wij de belangrijke positie die we hebben, kunnen behouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux, afdoende voor dit moment?

Mevrouw BALLIEUX: Ik kom er graag in het debat nog op terug.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een mooi onderwerp, dan ga ik nu naar mijnheer Heimerikx van HAP.

De heer BOERMAN: Die loopt net even weg, maar hij gaat nu zitten.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Het college wil de inzet van de afgelopen twee jaar in het luchthavenzakendossier bestendigen. Ik leg de nadruk op het woord 'bestendigen'. Een inzet die wij op 14 oktober jongstleden uitvoerig bespraken. Bij bestendigen sluit de fractie van HAP zich aan. Wij bestendigen in deze bijdrage onze mening en reactie over Haarlemmermeer en de luchthaven die wij toen ook hebben uitgesproken. Het standpunt van HAP ten aanzien van de luchthaven Schiphol is kernachtig uitgedrukt als volgt: HAP gaat voor een evenwichtige balans tussen de economische ontwikkeling van Schiphol en de kwaliteit van de leefomgeving van Haarlemmermeer in het bijzonder en in de regio in het algemeen. Voorzitter, dat evenwicht is er nog niet. De kwaliteit

van de leefomgeving moet echt nog verbeteren en kan veel beter. Zeker ook de terechte vermindering van de uitstoot van schadelijke stoffen.
Dan het bestendigen van een uitspraak die we eerder deden. HAP is voor het laten vallen van de ruimtelijke reservering van de Parallelle Kaagbaan. HAP was dat al in mijn eerste raadsperiode van 2002 tot 2006. Daar hadden we ook nog een adagium aan toegevoegd, namelijk 'een baan erbij, betekent ook een baan eraf'. Tot april 2008 was het een onderdeel van het Streekplan Noord-Holland Zuid en op 1 augustus 2008 is dat overgenomen door het rijk en in de wet vastgelegd. Voorzitter, dat betekent: hij moet eruit. Want dat zou betekenen dat het vlekkenplan van Rijsenhout dat al jaren bestaat, gerealiseerd kan worden en tot honderden extra woningen kan leiden.
Voorzitter, HAP is voorstander van het sluiten van de luchthaven Schiphol gedurende de nachtelijke uren. Het besluit dat ooit genomen is in de tijden van Alders. HAP is het oneens met de huidige systematiek bij hinderbeperking van het rijk. Deze gaat uit van een per saldo berekening. HAP wenst uit te gaan van de berekeningen die tot minder hinder leiden voor de hele Haarlemmermeerse omgeving. De economie van Haarlemmermeer is sterk afhankelijk van Schiphol. Dat geldt ook voor de Metropoolregio Amsterdam. Bij negatieve ontwikkelingen, zoals een economische krimp zoals we meegemaakt hebben door COVID, wordt de economie van Haarlemmermeer extra getroffen. HAP vindt dus dat er meer aandacht besteed moet worden aan de economische diversificatie. HAP heeft het hinderreductiepakket van Schiphol en LVNL, de bekende 27 maatregelen, dat mede is samengesteld met suggesties van bewoners, bestuurders en klachten via BAS, et cetera positief ontvangen. Opvallend is dat de kernen onder de primaire banen met meer vliegverkeer te maken krijgen. Wat doet het college hieraan in de bestuurlijke overleggen om tot een betere oplossing te komen? HAP is voorstander van het stimuleren van het gebruik en versterken van de positie van de internationale trein voor de afstanden tussen de 500 en 700 km vanaf Schiphol. Hans Alders…

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, ik ga u even onderbreken. Ik heb ten eerste de vraag of iedereen die niet aan het woord is, even zijn microfoon uit kan zetten want er zijn nog steeds microfoons open die voor ruis zorgen op de lijn. Dat is een, het tweede is een vraag aan mijnheer De Vries, klopt het dat u een interruptie had?

De heer DE VRIES: Nee, voorzitter, dat ging over de microfoons die nogal storen.

De VOORZITTER: Ik hoor nog steeds een microfoon open staan. Ik kan hier niet zien van wie die is, maar controleert u alstublieft nog eventjes want het geeft echt veel ruis. Mijnheer Heimerikx, excuus voor deze onderbreking en ik geef u het woord weer.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik maak de zin verder af waarin ik zei dat HAP voorstander is van het stimuleren van gebruik van de positie van de internationale trein, voor de afstanden tot tussen de 700 en 500 kilometer vanaf Schiphol als alternatief, of als aansluiting op vliegverkeer. HAP vindt het ook zeer belangrijk dat de gemeenteraad ten minste inzage krijgt in zienswijzen voordat deze gezonden worden aan het rijk of ministerie en dat niet zoals het de afgelopen periode ging, de zienswijzen achteraf naar de raad kwamen. Ik weet dat er tijddruk op stond, maar ik pleit er echt voor dat de raad op de hoogte is van de zienswijze voordat die wordt ingediend.
Voorzitter, extra aandacht voor gezondheid van de inwoners. HAP deelt de toenemende bezorgdheid van onze eigen inwoners. Vele onderzoeken zijn er lopende of in gang gezet, zoals het ultrafijnstof onderzoek van het vliegverkeer door het RIVM. En het verzoek tot herstart van de gezondheidseffectenscreening rond het onderzoek door de GGD en meerdere onderzoeken met betrekking tot dit onderwerp. Wij wachten de resultaten heel graag af en daar willen we graag een debat over voeren.

Dan sluit ik af voorzitter, met enkele positieve ontwikkelingen. Ook de herziening van het luchtruim zal een positieve bijdrage geven aan de oplossingen van de huidige problemen. Wij vinden het gunstig dat er een field lab is gestart voor het zogenaamde geluidsadaptief bouwen. En dat het ook plaatsvindt in onze polder Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, u moet gaan afsluiten.

De heer HEIMERIKX: Ik ga dat zeker doen, voorzitter. De hinderbeperkende maatregelen vanuit ORS, daar zijn onderzoeken voor en heel belangrijk voor ons is ook de erkenning van het rijk van het grondgeluid in de omgeving van Badhoevedorp. Ik sluit af voorzitter, met het feit dat de HAP al sinds het eind van de periode 2002-2006 faliekant tegen de reservering is en…

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, ik ga u nu echt onderbreken want uw tijd was al voorbij toen ik u interrumpeerde, excuus daarvoor. Ik ga weer mijn lijstje af. Ik heb nu staan: mijnheer Khatab, mijnheer Klijn, mijnheer Koning, mijnheer Koomen en mevrouw Ballieux. De heer Khatab, EEN Haarlemmermeer, aan u het woord.

De heer KHATAB: Dank voorzitter, EEN Haarlemmermeer is tegen uitbreiding van de luchthaven Schiphol en daarmee ook tegen de reservering van de Tweede Kaagbaan. Wat inwoners negen van de tien keer benoemen, is angst voor meer vluchten, meer geluid, meer CO_2-uitstoot, meer ultrafijnstof en daarmee ook meer uitbreiding. Luister ook echt naar de mensen, geen holle woorden, maar vraag om een belofte. En laten we dan kijken of de ambitie van de luchthaven hierin past. Zuinige vliegtuigen, ja, dat is beter dan de huidige, oude, vervuilende toestellen, maar ook dit is nog een prototype/concept. Veelal gebruiken deze vliegtuigen alsnog kerosine. Hoe serieus gaat men alternatieve brandstoffen onderzoeken? De optie van elektrische shuttlebussysteem in samenwerking met de hotelbranche en airport is pas het begin. Stille vluchten. Hoe zit dat met grondgeluid? Zo lang geluid wordt berekend en niet gemeten, kunnen we dit niet serieus nemen. Wat is het gevolg van de nieuwe rekenregels die het rijk voorstelt, bijvoorbeeld? Zijn ook alternatieve oplossingen gezocht, anders dan minder vluchten? Ja, als het aan ons ligt, zoals omringende luchthavens, zoals Lelystad maar ook Rotterdam, Eindhoven en met name de leisurevluchten. En tot slot de gezondheid. Doe ons maar liever een strategische inzet op luchtvervuiling en geluidvermindering want dat zijn twee factoren die bovenaan de ontevredenheidslijstjes staan. Fijnstof en ultrafijnstof zijn schadelijk voor de gezondheid. Hiervoor hopen zo snel mogelijk meetbare normen te komen zodat we hier ook beleid op kunnen vormen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Khatab, dan gaan we naar mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. In het voorstel wordt nog gesproken over het verdienen van groei door vermindering van overlast. Het is nu echter een andere realiteit. Corona heeft de luchtvaart een harde slag toegebracht en het is nog maar de vraag of KLM het hoofd boven water kan houden. Schiphol heeft een natuurvergunning nodig en alle signalen geven aan dat daarvoor, indien geen drastische maatregelen genomen worden, het aantal vluchten beperkt moet worden tot onder de 400.000. Bij de maatregelen die nodig zouden zijn, horen we er een aantal die wat PvdA betreft onwenselijk zijn, het gaat om het uitkopen van boeren en stoppen met de woningbouw. KLM gaat stiller en zuiniger vliegtuigen bestellen bij Airbus. Dat helpt natuurlijk wel iets, maar het is echt niet onwaarschijnlijk dat KLM de huidige crisis niet overleeft. Technisch zijn ze al failliet. Ook helpt het dat Schiphol taxiën gaat elektrificeren en dat in Europees verband afspraken in de maak zijn over een minder milieubelastende brandstof. De PvdA concludeert dat van groei van de luchthaven in Haarlemmermeer geen sprake kan zijn en dat moet wat ons betreft ook niet. In Rotterdam pleit de meerderheid van de gemeenteraad voor de opheffing van Rotterdam The Hague Airport, zodat op die

plaats woningen gebouwd kunnen worden. Het is nog maar zeer de vraag of Lelystad Airport ooit geopend gaat worden. Tegelijkertijd stijgt de behoefte aan vliegreizen. PvdA vindt het tijd worden om te kijken naar alternatieven. Wij denken dan toch weer aan een luchthaven op zee. Technisch kan het en financieel zou het geen probleem moeten zijn in deze tijd van extreem lage rentes. Schiphol hoeft dan niet te verdwijnen, maar wordt omgebouwd tot een transferium met een snelle metroverbinding naar de luchthaven. Rond Schiphol ontstaat dan veel ruimte voor woningbouw. LIB-zones kunnen dan immers verdwijnen en bijvoorbeeld ook Rijsenhout waar het daarstraks over ging, zou daarmee prima gered zijn en kunnen uitbreiden. De PvdA vindt dat de inzet van Haarlemmermeer moet zijn dat alle maatregelen genomen moeten worden om geluidsoverlast en uitstoot te beperken. Voor een deel staat dat ook in de nota en daarnaast moet gelobbyd worden voor de finale oplossing van luchthaven op zee met toegang vanaf het Transferium Schiphol.
Tot slot, voorzitter, wil ik de portefeuillehouder van harte feliciteren met de geboorte van zijn zoon. Ook zijn vriendin uiteraard gefeliciteerd. Het is toch heel mooi dat u nu aanwezig bent bij deze sessie terwijl u volgens mij het hoofd heel ergens anders bij zou moeten hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Daar sluit ik me van harte bij aan. Mijnheer Koning, CDA, aan u het woord.

De heer KONING: Dank u wel. Ik wil eerst beginnen met dezelfde felicitaties uitspreken aan de wethouder. Van harte gefeliciteerd, een mooi moment.

De VOORZITTER: Als het nog geheim moest blijven, is het nu wereldkundig mijnheer Nobel.

De heer KONING: Het is maar goed dat mijnheer Klijn erover begonnen is en niet ik.
Voorzitter, mijn fractie is grotendeels tevreden over de strategische inzet 2022-2030 voor de luchthaven Schiphol. Het CDA is van mening dat het college zijn rol goed gaat invullen. Het enige wat het college kan doen, is de besluitvorming in Den Haag beïnvloeden en hiervoor is nu een goed geschreven stuk geleverd. In deze raad komt Schiphol regelmatig aan de orde en telkens wordt door ons benadrukt dat het economisch belang en leefbaarheid in balans moeten zijn. Wij staan voor verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving, het verduurzamen van de luchtvaart, minder geluidshinder en minder uitstoot van schadelijke stoffen en voor woningbouw. Maar de grenswaarden voor veiligheid, leefomgeving en duurzaamheid en klimaat zijn er niet. Daarmee is onduidelijk hoe de afwegingen tussen leefbaarheid en groen worden gemaakt. Voor het CDA is een echt harde grens een ding. Vanaf de negentiger jaren zijn we middels een ongekende salamitactiek gegroeid van 21 miljoen passagiers naar 71 miljoen. Schiphol is nu vol. 500.000 vliegbewegingen per jaar moet het maximum zijn en blijven. Daarom is het goed dat het college duidelijk maakt geen nieuwe start- en landingsbanen in Haarlemmermeer te willen en vindt dat de reservering voor het Parallelle Kaagbaan eraf moet. Wij kunnen ons ook geen voorstelling maken van hoe verdere groei mogelijk is in zo'n dichtbevolkt gebied.
Ook geloven wij niet meer in geboden oplossingen. Al 25 jaar wordt gesproken over het overnemen van afstanden tot zo'n 600 kilometer door het spoor. Daar is nog helemaal niets van terechtgekomen door de gunstige fiscaliteit en brandstoffen voor de luchtvaart. Het spoor kan daarmee niet concurreren. Ook nu wordt gesteld dat we nog ver weg zijn van deze oplossing. Een andere oplossing waarmee wordt geschermd, zijn geluidsarme en schonere vliegtuigen, maar ook deze, wel ingezette ontwikkeling gaat buitengewoon traag en daarvan verwachten we dan ook weinig de komende jaren. Vermindering van uitstoot is nu slechts mogelijk bij een aanzienlijk lager aantal vluchten.
Wij zijn het ook niet eens met de stelling dat er vanuit Haarlemmermeer behoefte is aan connectiviteit met de rest van de wereld. Die zou van belang zijn voor onze economie, werkgelegenheid en vestigingsklimaat. Wij zitten echter als klein land met 360 bestemmingen over de hele wereld aan onze taks. En die overbodige vluchten voor buitenlandse overstappers dienen geen enkel economisch

belang. Zien wij wel voldoende toe op Schiphol? Het stootte in 2018 40.000 kilo kankerverwekkende stoffen uit over onze inwoners. We lezen dat de gemeente in de omgevingsvergunning het verplichte terugdringen van de gevaarlijke uitstoot moet opnemen. Hetgeen de gemeente zou weigeren. En het heeft toegestaan dat het nieuwe vijfjaarlijkse rapport met een jaar is uitgesteld. Verder zou Schiphol niet over een noodzakelijke natuurvergunning beschikken. Dit kan betekenen dat het aantal vluchten wordt ingekrompen vanwege de stikstofproblematiek. Ook lijkt het gedogen van geluidshinder mogelijk voorbij, omdat iedere wettelijke basis voor gedogen ontbreekt. Er loopt een beroepsprocedure van inwoners van Aalsmeer die eisen dat er opgetreden wordt. Ook een onderzoek naar de belasting en de veiligheid van platformmedewerkers werd door Schiphol gehinderd.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u moet aan afronding beginnen.

De heer KONING: Dat doe ik. De onderzoekers mochten niet met de medewerkers praten. Dan krijgen Schiphol en KLM nog miljarden steun van het rijk en houdt men niet essentiële winkels gewoon open. Dit maakt het bedrijf er niet sympathieker op. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan ga ik nu naar mijnheer Koomen van D66.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Wat D66 betreft, is de toekomst van Schiphol nog steeds vooral afhankelijk van de mate waarin het lukt om te vergroenen en te verduurzamen en waarin het lukt om de overlast te laten dalen en de milieuschade binnen de perken te brengen. Met andere woorden, Schiphol zal onderdeel worden van de klimaatmaatregelen die nodig zijn en dat gaat wat betekenen. Theoretisch kan natuurlijk een deel van die daling zeker nog naar groei wat ons betreft, we zijn daarin niet gewijzigd van standpunt, want het gaat niet – dat hoorde ik anderen ook al zeggen – om de hoeveelheid vluchten, maar gewoon uiteindelijk om de hoeveelheid overlast en de hoeveelheid gezondheidsschade. Dat is dan wel met de voorwaarde dat dat concreet is en dat de grenzen hard zijn en meetbaar en daar schortte het nog wel eens aan in het verleden. Dus voordat we daartoe zouden kunnen overgaan, moeten dat eerst duidelijke afspraken zijn en moet ook gemeten worden, wat anderen ook al zeiden, en niet berekend worden.
Dus we zijn niet zozeer tegen groei, maar we moeten ook realistisch zijn. Dat hoorde ik anderen ook al zeggen; komt er nu zoveel groei aankomende tijd? De vraag is of dat het geval is. Wat ons betreft, zeker als je hoort over de natuurvergunning en allerlei andere obstakels die nog voor ons liggen, zouden we als Haarlemmermeer moeten inzetten op diversificatie. Met andere woorden, laten we niet alleen maar op het paard luchtvaart wedden, maar natuurlijk ook wel daar de voordelen van benutten, zoals we nu doen, maar ook nadenken over andere vormen van connectiviteit. In tegenstelling tot het CDA die de hubfunctie niet zo belangrijk vindt, zo leek het net, vinden wij die internationale verbindingen wel ontzettend belangrijk. De bedrijven die we naar ons toe hebben getrokken, zitten hier met een reden. En als die luchtvaart dat voor een deel niet kan invullen, zou het mooi zijn als we dat via het spoor kunnen doen – en ben ik het eens met mijnheer Koning, dan moet er wel eerlijke concurrentie zijn – maar we zouden best een hubfunctie op het gebied van spoor kunnen vervullen. Of, wat we eigenlijk nu ook aan het doen zijn in deze vergadering, een digitale hubfunctie. Kortom, andere kansen die we als Haarlemmermeer moeten benutten. Maar zeker moeten we inzetten op die connectiviteit.
Dan als laatste voorzitter, want wij kunnen snel gaan, over de Parallelle Kaagbaan. De Tweede Kaagbaan, de reservering. Ja, volgens mij is dat vrij eenvoudig. Volgens mij is eigenlijk de hele gemeenteraad daar tegen en altijd tegen geweest. Het college heeft het ook uitgedragen. Dus ja, ik zou vooral willen vragen aan de wethouder: wat heeft hij van ons nodig? Want volgens mij heeft hij daar niet zoveel stimulans voor nodig, maar is de timing nu om dat in Den Haag voor elkaar te krijgen, om die reservering eraf te krijgen. Er ligt een mooi rapport, begrijp ik, waarin de schade ook wordt weergegeven. Laten we kijken of de tijd nu rijp is om de reservering eraf te krijgen. Want dat willen we

allemaal voor onze inwoners. En laten we ook kijken of we daar weer een impuls kunnen geven die ze in Rijsenhout van harte verdienen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen. Dan gaan we naar mevrouw Ballieux en daarna naar mijnheer Sulmann en dan blijven er nog twee over dus die horen we graag ook nog. Eerst mevrouw Ballieux. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met het goede nieuws wat GroenLinks betreft. We zijn heel erg blij dat we een keer een kaderstellend debat hebben over de onderwerpen die ook op de oplegnotitie staan waar we het over zouden moeten hebben. Die onderschrijven wij ook allemaal, op eentje na en daar heb ik ook een amendement voor gemaakt dat ook mede-ingediend wordt door de PvdA. We gaan over een tijdje stemmen, dus we hebben nog even tijd om het erover te hebben, om te beginnen vanavond. Dat eerste amendement gaat over het toevoegen van het woord 'milieu' aan de onderwerpen waar we het over moeten hebben. Over heel veel dingen gaan wij niet op Schiphol, maar over een aantal dingen wel. En eentje daarvan is het milieu en mijnheer Koning haalde het al aan. Er is gewoon echt iets aan de hand met de omgevingsdienst. De rapportages die Schiphol had moeten aanleveren, zijn niet op orde en ook het minimalisatierapport ontbreekt. Dat betekent gewoon dat wij ook als gemeente niet voldoende grip hebben op de milieueffecten en de gezondheidseffecten van de uitstoot op Schiphol. Dat baart GroenLinks ongelooflijk grote zorgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, Ik ga u even onderbreken, u heeft een interruptie van mevrouw Van 't Hull van de VVD. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Perfect moment, dank u wel voorzitter. Ik heb een verduidelijkende vraag aan GroenLinks hierover want ik heb het amendement ook van tevoren gezien en ik dacht eigenlijk 'voor mij zit milieu in het aspect leefbaarheid'. Dus ik vroeg me af of u kunt toelichten op welk gebied dit dan een extra toevoeging zou zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het gaat om de milieuwetgeving. Ik vind dat dat er niet duidelijk genoeg in staat. Dat is een van de weinige dingen waar wij nou toevallig wel over gaan als gemeente. En dan moeten we dat nadrukkelijk vermelden en onze taken daarin serieus nemen. Het gaat om de directe leefomgeving van onze eigen inwoners en de mensen die op Schiphol werken. Ik denk niet dat ik dat verder hoef toe te lichten, na bijvoorbeeld de Zembla-uitzending en de berichten in de media, dus ik hoop dat dit voor nu in elk geval voldoende antwoord is en ik hoop met u in debat te gaan en ik hoop natuurlijk dat u het amendement ook mee indient of gaat steunen strakjes.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, voldoende beantwoord? Ja, gaat u verder mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Het tweede amendement van GroenLinks gaat eigenlijk over het proces want wij zijn het wel eens met de onderwerpen, minus dus milieu, wat er nog aan toegevoegd moet worden. Maar het gaat ons vooral ook om de uitwerking, want zoals het er nu staat in het raadsvoorstel, vinden wij dat er te weinig rechtszekerheid is voor de inwoners. Het gaat gewoon echt snel en wij kunnen heel veel conclusies in het raadsvoorstel zelf niet onderschrijven, bijvoorbeeld de wijze waarop we om zouden moeten gaan met geluid. Veel dingen zijn echt boterzacht. Dat baart ons grote zorgen. Dus het moet allemaal steviger en we moeten ook op allerlei domeinen veel zorgvuldiger met elkaar afwegingen maken. Gezondheid, geluid en woningbouw zijn voorbeelden van dingen waar je gewoon een optimum moet zoeken tussen al die belangen die er zijn. Daarmee kan je dan pas op pad en daar gaat dat tweede amendement over. We willen graag echt de tijd nemen om

net zoals we dat nu doen voor het Sociaal Domein, bijvoorbeeld met dialoogtafels, dat goed op te halen en goede afwegingen te maken, zodat ons college op een goede manier op pad kan gaan richting Den Haag en ook dit amendement wordt mede ingediend door de PvdA. Hier wil ik het op dit moment bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, dan gaan we nu naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. In deze oplegnotitie lezen wij de volgende doelstelling: we willen een leefbare en gezonde luchthavenregio. Dit vormt een randvoorwaarde voor verdere ontwikkeling van de luchthaven. Ook lezen wij dat er bezorgdheid is over de eigen gezondheid van onze inwoners vanwege de nabijheid van de luchthaven. We zijn allemaal inwoners onder de niet zo spreekwoordelijke rook van Schiphol. We maken ons allemaal bezorgd over onze eigen gezondheid, maar vooral over die van onze kinderen. Het college wil mitigerende maatregelen als blijkt dat schadelijke stoffen op bepaalde plekken toenemen. Allemaal prima, maar hoe rijmt dit met het gegeven dat Haarlemmermeer keer op keer uitstel verleent aan Schiphol om een wettelijk verplichte rapportage over de uitstoot van kankerverwekkende stoffen aan te leveren? Nu hebben we het vandaag over de strategische inzet van 2022 tot 2030, dus laten we hopen dat de resultaten uit het verleden geen garantie voor de toekomst betekenen en Haarlemmermeer wel gewoon zijn controlerende taak richting Schiphol blijft uitvoeren. Wij blijven het zeggen: meten is weten, dus dit soort rapporten is heel belangrijk in onze relatie als gemeente met Schiphol.
Het college zet in op zo snel mogelijk opheffen van de reservering Parallelle Kaagbaan. Het lijkt ons dat niemand hierop tegen is en we onze inwoners in Rijsenhout er een groot plezier mee doen. Maar zoals in de oplegnotitie ook staat vermeld, moddert dit dossier al twintig jaar voort. Het college kan in dit dossier invloed uitoefenen, zegt het zelf. Maar waar bestaat dat beïnvloeden uit? Wanneer gaat dit beïnvloeden ook resultaat opleveren en kunnen we onze inwoners in Rijsenhout echt blij maken? We horen het graag.
Verder staan in de strategische inzet de juiste zaken benoemd. Daarom willen wij benadrukken dat de strategische inzet op zich prima is, maar hoe gaan we het uitvoeren? Want wij lezen veel dat, zoals gezegd, het college gaat beïnvloeden. Maar wat houdt dat in en wat levert het op? Dus de inzet is goed, maar nu tot actie overgaan. Wanneer worden de woorden omgezet in concrete acties? Als we de balans opmaken over bijvoorbeeld drie jaar, zijn we dan nog steeds aan het beïnvloeden, of hebben we dan ook zichtbare resultaten behaald? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan hebben we als volgende op de lijst mijnheer Beusenberg van SRH en dat betekent dat mijnheer Schaap van Forza! de hekken sluit. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Er is al een hele hoop gezegd. En daar ben ik blij om. Dan zitten we in ieder geval een beetje op een lijn met de hele raad. Ik heb nog een aantal punten. Uit het voorstel blijkt dat het rijk eigenlijk – dat is op zich ook wel logisch - een heel prominente rol bij de besluitvorming heeft en Sociaal Rechts Haarlemmermeer zou liever willen zien dat de gemeente ook bij de hand wordt genomen én dat de gemeente een betere rol bij diezelfde besluitvorming krijgt. Voor de rest heb ik nog twee puntjes. Ja, ook wij willen afzien van de reservering van de Parallelle Kaagbaan. Nou, dat staat in het voorstel, dus daar kunnen we zeker mee instemmen. We zijn heel benieuwd naar de voortgang van het elektrische taxiën en hoeveel besparing dat aan fijnstof gaat opleveren. Dat is eigenlijk het enige wat ik nog te zeggen heb, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Mijnheer Schaap, bent u in de vergadering want in het begin waren er wat technische problemen?

De heer SCHAAP: Ja, ik ben er weer voorzitter.

De VOORZITTER: Aan u het woord dan, mijnheer Schaap, Forza!, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel, als enige gemeente in Nederland hebben we een grote internationale luchthaven. Deze luchthaven is een vloek en een zegen. Een zegen omdat er enorm veel werkgelegenheid gepaard gaat met de aanwezigheid van Schiphol. We zijn een aantrekkelijke vestigingsplaats voor internationale bedrijven. Veel inwoners van Haarlemmermeer hebben dankzij Schiphol ook werk vlakbij huis. Een vloek vanwege de geluidsoverlast die inherent is aan vliegverkeer en de beperkingen die wij kennen bij het huisvesten van onze inwoners. Gelukkig worden…

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, sorry dat ik u onderbreek, u bent niet zichtbaar, kan dat kloppen?

De heer SCHAAP: Nee, ik doe hem even aan en uit. Nu weer aan. Nu wel?

De VOORZITTER: Nee, ik kan u helaas niet zien. Ik weet dat u het bent maar…

De heer SCHAAP: Maar ik ben niet in beeld?

De VOORZITTER: Nee. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dan moet u zich mij even inbeelden, voorzitter. Gelukkig worden vliegtuig steeds zuiniger, schoner en stiller. De plannen van het rijk omtrent de nieuwe rekenregels voor cumulatie van geluid zijn binnen Forza! met gemengde gevoelens ontvangen. Ze zorgen ervoor dat binnen onze gemeente het geluidsniveau nu overal als slecht wordt bestempeld en dit leidt tot problemen bij de uitvoer van onze ambities met betrekking tot woningbouw. Graag vernemen wij welke stappen het college heeft genomen om dit probleem te adresseren.
Haarlemmermeer buitelt op de ranglijst van economisch sterkste naar de door de coronacrisis hardst geraakte gemeente. De economische afhankelijkheid van de werkgelegenheid die Schiphol met zich meebrengt, werd zo pijnlijk duidelijk. Onze lokale economie blijkt zeer kwetsbaar. Als de ambitie van het college is om op een slimme manier samen te leven met de luchthaven en om meer soorten bedrijvigheid in onze polder te huisvesten, geeft Forza! u bij deze nieuwe ideeën mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, ik onderbreek u even voordat u uw ideeën gaat geven want u heeft een interruptie van mevrouw Ballieux. GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik hoor dat Forza! ambities heeft op het gebied van woningbouw en ik vroeg me af of Forza! ook ambities heeft op het gebied van gezondheid en leefomgeving en welke ambities dat dan zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Wij hebben zeker ambities op het gebied van een gezondere leefomgeving, mevrouw Ballieux, maar ik moet even keuzes maken want ik heb maar drie minuten en u heeft het meeste al gezegd. Niet dat we elkaar overal op kunnen vinden, maar wel als het bijvoorbeeld gaat over - dat heb ik wel even snel genoemd – dat de vliegtuigen steeds zuiniger worden en ook steeds minder uitstoot produceren. We kunnen vluchten verplaatsen naar Lelystad, We kunnen de

nachtvluchten verbieden, zo krijgen we steeds minder uitstoot. Dat is waar we naartoe moeten werken.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw verhaal, mijnheer Schaap. Nee, u krijgt nog een aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik vroeg me af op welke termijn de schonere vliegtuigen bijdragen. Kunt u een jaar of een tiental aantal jaren noemen waarop dat aantoonbaar invloed heeft op de leefomgeving en bijvoorbeeld de vieze uitstoot hier in onze gemeente? Wanneer verwacht u dat?

De heer SCHAAP: Voorzitter. Er zijn cijfers over, er zijn verschillende onderzoeken. We weten dat de lucht al schoner is dan tien jaar terug, dan twintig jaar terug. Concrete cijfers kan ik u hier niet geven, maar ik stuur ze met alle liefde nog graag toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schaap. Mevrouw Ballieux, uw tijd is voorbij, dus u kunt niet meer interrumperen, maar in de tweede ronde weer nieuwe kansen. En mijnheer Schaap, gaat u verder met uw verhaal?

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik mijn ideeën nu delen. Onze gemeente barst van de eigen ondernemers met ideeën, maar zij ervaren vaak problemen bij het vergunningenloket. Forza! wil naar minder regels en een gemeente die proactief meedenkt vanuit de gedachte dat we het samen waar gaan maken. Zo kunnen we ook dit economische probleem oplossen en werken naar minder afhankelijkheid van de luchthaven. In het raadsvoorstel kunnen we lezen dat het college geen extra start- of landingsbaan in Haarlemmermeer wil en dat wil Forza! ook niet. De reservering van de Parallelle Kaagbaan moet van tafel. Dit is iets dat de gemeenteraad, verschillende actiegroepen, maar nog belangrijker, de inwoners van het veelgeplaagde dorp Rijsenhout willen. Forza! komt dan ook met een motie die het college oproept om te laten onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om zo snel mogelijk de reservering van het gebied te beëindigen. De reservering van het gebied staat de ontwikkeling van dit mooie dorp aan de Ringvaart in de weg, terwijl dat juist een van de kernen is waar een grote behoefte bestaat om het dorp te vitaliseren door middel van woningbouw. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan zijn alle raadsleden aan het woord geweest en dan komt nu de portefeuillehouder aan de beurt. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen: dank aan degenen die mij gefeliciteerd hebben, dank voor alle appjes. Het hoeft absoluut geen geheim te blijven want hier zit een trotse vader dus laat ik daarmee beginnen.
Voordat ik naar de vragen ga, die er overigens niet zo heel veel waren, lijkt het me goed om eerst de amendementen en de motie die worden ingediend vanuit het college te belichten.
Laat ik beginnen met de motie van Forza! Volgens mij is het echt klip-en-klaar dat iedereen wil dat die reservering van die Kaagbaan eraf gaat. Het college ook. Het staat ook heel duidelijk in het stuk, dus ik begrijp de motie. Ik zie het als een extra aanmoediging om die zienswijzen nogmaals voor het voetlicht te brengen, in gesprekken met de minister, met Kamerleden, overal waar dat kan, maar de motie is volgens mij wel erg overbodig.
Dan twee amendementen van GroenLinks. Het eerste amendement ging over het milieu. Op zich zou het woordje 'milieu' toevoegen best kunnen. Dat is volgens mij helemaal geen probleem. Volgens mij zit het al wel in leefomgeving en gezondheid. Alleen de motivatie kan ik niet helemaal goed plaatsen, dus daar zit ik wel een beetje mee omdat het dan gaat over milieuwetgeving. En dan vraag ik me af 'wat zou dan precies de strategische inzet daarvan zijn?' Dat kan ik niet helemaal goed plaatsen. Ik

denk dat dat een beetje lastig is, ik denk dat het amendement overbodig is omdat het al wordt gevangen in leefomgeving.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, sorry, ik onderbreek u even. Mevrouw Ballieux, u vraagt 'mag ik toch nog eventjes toelichten?' Het gaat erom dat uw tijd in principe voorbij is maar omdat het gaat om de motie geef ik u heel kort de ruimte, maar houd het kort.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga dat doen. Het gaat over het amendement, inderdaad het toevoegen van het woord milieu. Wij zijn zelf verantwoordelijk voor de milieuhandhaving op Schiphol. Het kan zijn dat het misschien beter is om het elders te beleggen. En dat kan zijn, bijvoorbeeld, bij de provincie. Of toch om het terug te geven aan het rijk, omdat het zo'n grote opgave is. Dus dat ik wil heel graag over dat onderwerp vastleggen dat we dat nadrukkelijk gaan bespreken met elkaar en dat dat ook bij de kaders hoort die we in deze kadernota, want dat is het eigenlijk, meenemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat u verder. Mevrouw Ballieux, dat was wel een reactie, maar dan weer niet een vraag aan het college. Vanaf nu sta ik interrupties niet meer toe. Mijnheer Nobel, gaat u gang.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter. Ik snap de reactie GroenLinks goed en dat is ook een beetje mijn gevoel. Op het moment dat je het woordje milieu toevoegt, maar je wilt het eigenlijk alleen hebben over de milieuvergunning, dan is het voor mij eigenlijk geen logisch verhaal, want als het gaat over het milieu, heeft dat niets te maken met het wel of niet verstrekken van een vergunning. Dat toetst uiteindelijk gewoon een instantie. Dus ik denk dat het milieu zit opgesloten in leefomgeving. Maar ook in andere punten die we al benoemen. Dus als u zegt 'het gaat sec om het woordje milieu', denk ik 'dat zou je kunnen toevoegen'. Maar de motivatie erbij vind ik niet heel erg logisch dus ik neig naar 'het is overbodig'. Als de motivatie is 'het zou breder moeten gaan over milieu', dan denk ik 'oké, dan hoor ik ook graag waar dat nu nog niet voldoende in terugkomt'. Ik denk dat we dat al voldoende hebben onderbouwd.
Het tweede amendement moet ik echt ontraden. Mijnheer Koomen vroeg ook 'wat kunnen wij nu doen? Wat heeft u van ons nodig om richting het rijk nog beter een vuist te kunnen maken?' En dat is ook de reden dat we dit raadsvoorstel hebben voorgelegd. De afgelopen twee, drie jaar hebben we heel veel zienswijzen ingediend. Zienswijzen die gaan over de afschaffing van de Kaagbaan, zienswijzen die vragen om actie te ondernemen op grondgeluid, over nachtvluchten tegengaan. Dus er staan ontzettend veel zaken in onze zienswijzen en het helpt dit college als uw raad zegt 'daar staan we vierkant achter en we willen dat u hiermee aan de slag gaat'. Dus ik zou niet heel graag zien dat de raad dit aanneemt. Ik begrijp dat GroenLinks zegt 'dit is toch een eerste gesprek', dat klopt. In die zin kan ik GroenLinks ook wel tegemoetkomen. Er komen nog ontzettend veel onderwerpen waarbij we met de raad nog verder spreken over de luchthaven. Denk bijvoorbeeld aan de hinderbeperking. Maar ook aan gezondheid. Dus al die zaken die komen nog aan bod. Dus ik denk dat u niet bang hoeft te zijn dat dit het laatste gesprek is over de luchthaven. Ik hoorde ook al fracties die zeiden 'straks komt dat ultrafijnstofrapport, daar willen we het wel over hebben'. Het lijkt me heel logisch als er zo'n belangrijk rapport uitkomt dat we daar met elkaar uitvoerig over spreken. Dus mijn advies vanuit het college aan de raad zou zijn, stel dit vast en we voeren echt wel met elkaar in de toekomst nog het gesprek. Daar biedt dit stuk ook alle ruimte toe, ook in de toekomst. Het is een dynamisch document want je ziet bij de luchthavens dat er heel vaak actualiteiten zijn die het nieuws halen. U haalde er al een aantal aan en ook andere fracties deden dat, mijnheer Koomen deed dat ook.
Dan ga ik even naar de inhoud, over de arbeidsomstandigheden en de uitstoot. Daar zijn schriftelijke vragen over gesteld, dus het lijkt me goed om daar nu niets over te zeggen, maar dat gewoon

zorgvuldig te beantwoorden. Ik verwacht dat die beantwoording van die vragen na het kerstreces zal zijn.
Even kijken, rekenregels zijn door een aantal partijen genoemd, door de ChristenUnie-SGP onder andere, maar ook bijvoorbeeld door Forza!. Die vroeg ook 'wat doet u nu om er bij het rijk voor te zorgen dat straks niet de hele woningbouwopgave in de knel komt?' Meermaals hebben we ook in onze zienswijzen benoemd vanuit de bestuurlijke regiegroep waar we als Haarlemmermeer in zitten en ik als portefeuillehouder vicevoorzitter mag zijn, 'dit pakken we dan ook gezamenlijk op'. Dus vanuit 56 gemeenten, vier provincies, blijven we constant met het rijk in gesprek over 'we begrijpen dat het geluid een belangrijk onderdeel is net als de hinder daarvan, maar we moeten niet eenzijdig kijken naar geluid alleen. Als we straks rekenregels gaan invoeren, houd dan ook rekening met andere belangen die in de regio spelen'. En iets dat ontzettend belangrijk is, is dus ook die woningbouwopgave.
HAP vroeg nog naar de primaire banen. 'Daar ontstaat meer hinder. Wat doen we daaraan?' Dat klopt en dat hebben we ook met elkaar afgesproken in de afspraken die we hebben bij de luchthaven: de meeste vluchten worden in principe gevlogen op de primaire banen. Daar hebben ook dorpen voordeel aan. Denk bijvoorbeeld aan Badhoevedorp of Zwanenburg, die ervaren minder hinder op het moment dat op de primaire banen wordt gevlogen. Maar ik neem wel mee dat we ook voor de hinder die er op de primaire banen is, aandacht blijven vragen en daar ook op blijven inzetten en dat doen we ook al, want het is niet zo dat er op het moment dat alleen op de primaire banen gevlogen wordt, er geen hinder is. Dat ligt dan ergens anders en ook dat is hinder waar we oog voor moeten hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, uw laatste minuut is al ingegaan, dus ik wil ook u verzoeken om tot afronding over te gaan.

Wethouder NOBEL: Ja. Ik heb volgens mij nog een vraag, in ieder geval ook van de HAP. Die zou het liefst de zienswijzen vooraf zien. Op het moment dat dat mogelijk is, wil ik dat heel graag. Dan is het ook gewoon de regel dat we ze met u delen, maar heel vaak is het een heel kort tijdsbestek en dan is de keuze of we dienen de zienswijze in, of we dienen hem niet in, want dan zijn we te laat. Dan gaan we toch voor 'we dienen hem in'. Maar ik hoop dat u dit raadsvoorstel in ieder geval vaststelt vanavond want heel veel van ons inzienswijzen hebben punten die in dit raadsvoorstel genoemd staan.
Dan heb ik nog een vraag van de SRH. De voortgang van het elektrisch taxiën, wat levert dat nu precies op? Ik durf u dat nu niet te vertellen, maar volgens mij is het wel zo dat Schiphol in rapportages laat weten wat dat doet dus op het moment dat we daar meer informatie over krijgen, wil ik dat met u delen. Daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen beantwoord en in ieder geval vanuit het college een advies gegeven over de moties en de amendementen.
De PvdA had nog de vraag over de luchthaven in zee, ik denk dat het handje van mijnheer Klijn daarvoor is.

De VOORZITTER: Dat gaan we zo vragen en ik zie dat mijnheer Khatab ook nog een vraag heeft. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, ik mis eigenlijk nog twee dingen in het betoog van de wethouder. Ik heb iets gezegd over het verdienen van groei, dat in het stuk van het college staat en ik heb aangegeven dat wat ons betreft geen sprake meer kan zijn van groei. Daar had ik graag nog commentaar op. En ik heb het voorstel gedaan om te gaan lobbyen voor een luchthaven in zee om meer woningbouw mogelijk te maken en meer overlast kwijt te raken in Haarlemmermeer. Daar hoor ik graag nog een commentaar op.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik haal eerst nog even de vraag op mij mijnheer Khatab.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter. Ik had ook nog twee punten, namelijk of er ook onderzoek is gedaan naar alternatieve brandstoffen En ik vroeg als je het hebt over zuinige vliegtuigen en het gevolg van de nieuwe rekenregels die het rijk voorstelt, wat dat opbrengt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik haal eerst even alles op en ik verzoek u erop te letten dat er straks geen tijd meer is voor debat als we dit te lang doen, maar mijnheer Koomen had ook nog een hand opgestoken over een onbeantwoorde vraag aan het college waarschijnlijk. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Zeker niet, want vragen aan het college, daar zijn we niet voor. Nee, ik had een interruptie op mijnheer Klijn. Ik kan hem vasthouden tot het debat. Maar het gaat wel over zijn opmerking van zojuist. Maar als ik zo in debat een beetje vooraan mag, dan pak ik hem daar wel.

De VOORZITTER: Er was nog een ander met een onderwerp al voor u, maar dan kom ik daarna als tweede bij u terug en dan ga ik nu toch echt weer terug naar het college met het verzoek snel de antwoorden te geven zodat we naar dat mooie debat gaan. Daar waar we eigenlijk voor zitten. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik ga mijn best doen voorzitter, dan begin ik bij EEN Haarlemmermeer die vroeg naar effecten van het bijmengen en de biokerosine. Het hangt natuurlijk helemaal af van hoeveel er straks wordt bijgemengd. Nu is dat percentage nog vrij klein. Als dat percentage hoger wordt, dan geeft dat een significant effect, maar goed, dat hangt allemaal ook weer af van de vraag 'kunnen moderne vliegtuigen dat aan, is het uiteindelijk ook behapbaar voor airlines om dat op grote schaal te doen?' Luchtvaart is natuurlijk niet iets dat alleen beperkt is tot Nederland dus daar zullen ook andere luchthavens zich dan bij aan moeten sluiten, denk bijvoorbeeld aan Los Angeles waar ze hier ook al gebruik van maken.
De andere vraag die u stelde was 'wat zijn de effecten van de rekenregels?' Daar hebben we u al een aantal keer over geïnformeerd, die zouden voor Haarlemmermeer echt desastreus zijn, driekwart van onze gemeente zou op slot komen te staan voor zowel woningbouw als bedrijven. Dat is echt niet acceptabel dus dat is ook de reden dat wij als college hier kort op zitten.
Dan nog de vragen van de PvdA. In principe gaan wij niet over de groeidiscussie, maar ligt die in Den Haag, maar je kunt ook groei verdienen in het aantal passagiers bijvoorbeeld dat er op de luchthaven is. Ik voorzie de komende vier, vijf jaar überhaupt dat die 500.000 vliegtuigbewegingen niet worden gehaald. Dan hebben we ook nog de discussie over Lelystad. Een aantal vluchten kan daarnaartoe worden uitgeplaatst en de slotcoördinator in de Europese Commissie zegt 'u mag ook daadwerkelijk vluchten naar Lelystad uitplaatsen om vluchten die iets toevoegen aan het netwerk op Schiphol te laten landen'. Dan zou dat iets kunnen zijn dat de hinder wat eerlijker verdeelt; niet alles meer op Schiphol, maar ook op andere luchthavens.
En dan tot slot de luchthaven op zee. Ik vind dat een hele interessante suggestie en ook een interessant idee. Het grootste probleem is dat het heel lang duurt voordat die banen er liggen, al zouden we de financiering rond krijgen. Daarmee hebben we niet de problemen van vandaag met elkaar opgelost. Dus ja, je kan daarover nadenken en er eventueel zelfs voor pleiten. Maar het belangrijkste argument is dat dat nu het probleem niet oplost. En dan zijn er nog twee redenen waarom ik denk 'hoe zinvol is het om daarvoor te pleiten?' De eerste is dat het heel kostbaar is. Er is al meermaals aangegeven dat we de centen vanuit het rijk niet hebben om het te betalen. Of je het daarmee eens bent, laat ik maar even in het midden, maar er is meermaals gezegd 'kan niet, niet te betalen'. En het tweede is dat er ook inmiddels een behoorlijke claim ligt op het gebied in de Noordzee, namelijk met windmolens. Windmolens en landingsbanen gaan niet zo goed samen, daar weten wij alles van. Dat is ook de reden dat er slechts een gebied in onze polder enigszins redelijk

bestemd kan worden voor windmolens, dus die combinatie lijkt ook geen goed plan. Dus ik begrijp uw verzoek, ik snap het ook, maar ik zie voor nu niet direct aanleiding om daarvoor te gaan pleiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nobel. Dan sluit ik dit stuk van de sessie en gaan we naar het vrije debat en daarvoor had ik mijnheer Koomen net opgeschreven maar er was in een discussie tussen mevrouw Van 't Hull en mevrouw Ballieux ook al een verzoek om in debat te gaan. Alleen moet ik het antwoord op de vraag wie dat debat zou starten schuldig blijven. En ik moet even melden dat mijnheer Schaap was ingelogd met veel problemen maar dat is nu toch weer mislukt, dus de heer Vermeulen neemt mijnheer Schaap over in het vervolg en het tweede gedeelte van deze sessie. Mevrouw Van 't Hull, was u de aanjager? Nee, dan ga ik naar mevrouw Ballieux want die was dat volgens mij wel.

Mevrouw BALLIEUX: Dat ging over Lelystad, maar ik heb ook nog een ander onderwerp dat gaat over de rekenregels in relatie tot de woningbouwambities die we hier hebben dus ik weet niet of mevrouw Van 't Hull heel graag met mij over Lelystad wil praten, dat wil ik ook graag doen maar ik vind het andere onderwerp misschien nog wel actueler.

De VOORZITTER: Het is aan u mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dan zou ik graag als onderwerp inbrengen de rekenregels en de woningbouw.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: O, ik dacht dat iemand anders mocht beginnen, maar goed. Geluid. Er is een heleboel aan de hand met geluid. Ik hoorde de wethouder net zeggen 'als dit allemaal zo doorgaat, kunnen we geen woningen meer bouwen'. Tegelijkertijd is er ook een heel groot belang, dat gaat over de gezondheid van onze inwoners. Er wordt steeds meer duidelijk over geluid, de WHO-normen, gezondheidsnormen en eigenlijk moeten wij een soort keuze maken 'wat willen we nou eigenlijk?' Ik weet uiteraard dat we ook onderzoeken aan het doen zijn. Die juichen we ook toe, want alles wat je kunt verbeteren, moet je ook niet laten. Maar de vraag is natuurlijk wel: zouden we niet toch heel secuur moeten zijn en de voorkeur geven aan de gezondheid van onze inwoners en nadenken over waar we dan wel op een gezonde manier woningen kunnen bouwen en misschien ook om die reden aandringen op krimp van het aantal vluchten? Want dat is de minst innovatieve en makkelijkste manier om het geluid te verminderen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, klopt het mijnheer Klijn, dat u wilde reageren?

De heer KLIJN: Nee, dat wil ik misschien zo ook wel, maar ik wilde ook nog zelf een onderwerp inbrengen.

De VOORZITTER: Maar dat is het derde onderwerp en we gaan eerst het eerste en tweede onderwerp afronden en dan kijken of we tijd hebben. Mevrouw Van 't Hull wil wel reageren, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja natuurlijk, er werd mij in het bijzonder gevraagd of ik daarover wilde spreken. U haalt een goed punt aan; u stelt 'zou gezondheid niet zwaarder moeten wegen?' Dan denk ik 'ja, gezondheid moet zeker zwaar wegen'. Maar gezondheid bestaat niet alleen maar uit de lucht die we inademen of geluid dat we horen. Daar kun je dingen tegen doen maar gezondheid is ook welzijn en het hebben van een baan en het leven in nabijheid van voorzieningen. En in Haarlemmermeer wonen de meeste mensen als heel gelukkige mensen en dat is niet voor niets. Als je die regels zou

toepassen, zou ik misschien ook wel niet kunnen wonen in het huis waar ik nu woon en ik woon hier echt fantastisch. Dat zou ik niet anders willen dus ik ben er echt wel voor om dat in een breed perspectief te zien en niet af te gaan op regels.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer De Vries die wil reageren en daarna mijnheer Heimerikx.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter, ik had in mijn bijdrage de rekenregels ook al genoemd, over het geluid, dat de inzet is om die rekenregels omlaag te brengen. Mijn inbreng was 'als die regels goed zijn, zijn ze gewoon goed en dan hebben we ermee te leven'. Het is niet zo dat je als individuele gemeente een nationale regel naast je neer kunt leggen of moet kunnen verlagen als die gewoon goed is. Je kunt er discussie over voeren, landelijk, nationaal, over de vraag 'klopt de regel wel? Is het überhaupt niet te streng?' Dat kun je doen, maar je kunt niet als Haarlemmermeer zeggen 'ja maar, dan kunnen wij geen woningen bouwen'. Dat zij dan maar zo en dan moet er voor de woningbouw een andere oplossing komen. Even terugkomend op de opmerking van mevrouw Van 't Hull over 'je leven is niet alleen maar gezondheid, het is ook het hebben van een baan'. Dan denk ik dat als je nu kijkt naar de werkloosheid, die in Nederland super, superlaag is. Die is nog nooit zo laag geweest. We zitten juist te springen om banen in andere sectoren. Dus als de luchtvaart zou krimpen, zouden die mensen, zoals nu ook al gebeurt, heel snel een andere baan in de zorg of in het onderwijs hebben, in bewaking of handhaving, noem maar op.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken mijnheer De Vries, want mevrouw Van 't Hull wil u interrumperen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, dat is eigenlijk nog op een eerder gedeelte van zijn interruptie of bijdrage in deze discussie, dat ging over waar de discussie zou moeten worden gevoerd. Ons college zorgt ook dat, in samenwerking met de omgeving en met het rijk, de zaken die wij belangrijk vinden naar voren worden gebracht. Dus als je die rekenregels alleen maar sec op landelijk niveau laat bepalen, denk ik 'laten we dat dan wel even alsjeblieft in perspectief zetten'. Wie kan dat beter dan wij in Haarlemmermeer? Dus daarom vind ik het wel belangrijk dat we daar een uitspraak over doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Mijnheer De Vries, wilt u daar nog kort op reageren? Dan ga ik naar mijnheer Heimerikx, mijnheer Koomen en mijnheer Vermeulen.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch even reageren op het sec behandelen van een van de elementen. In mijn bijdrage heb ik al aangegeven dat die balans volgens ons breder is, namelijk de kwaliteit van de leefomgeving voor Haarlemmermeer is een deel van de balans. Ik denk dat de kwaliteit van de leefomgeving bestaat uit een groot aantal thema's. Ik noemde de leefbaarheid, de geluidshinder, ultrafijnstof, stikstof, de veiligheid en andere elementen. Mijn fractie is ervoor dat deze complexe vraagstukken die samen de leefomgeving en de kwaliteit van de leefomgeving bepalen, in samenhang worden opgelost en niet stuk voor stuk. Dat betekent ook met betrekking tot de rekenregels dat je dat in samenhang met de andere onderwerpen, die samen de kwaliteit van de leefomgeving bepalen, zou moeten doen. Dat is mijn bijdrage voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Mijnheer Koomen, D66, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dan merken we dat het best complex dreigt te worden in het debat, in die zin dat alles met alles te maken heeft en met elkaar samenhangt. Volgens mij was de vraag van GroenLinks 'is het dalen van het aantal vluchten bespreekbaar?' Of 'is dat een deel van de oplossing?" Wat ons betreft kan dat zo zijn als die balans niet voldoende hersteld wordt, met andere woorden, als er niet

voldoende wordt gedaan aan schonere vluchten, schonere vliegtuigen en een schonere leefomgeving, dan zou het gevolg kunnen zijn dat het aantal vluchten omlaag moet. Tegelijkertijd geloven wij erin dat juist met een stuk innovatie en door dat juist te stimuleren dat beperkt kan worden gehouden. Maar dat is precies de balans waar we naar zoeken, hoe die dingen met elkaar in evenwicht blijven. Mijn oproep zou echt ook zijn om in te zetten op 'ook al gaan we niet zelf over die groei, zoals de wethouder ook zei, want dat wordt landelijk bepaald, we moeten er wel rekening mee houden'. Of het nu de voorstanders zijn van het ingrijpen op het aantal vluchten, of de tegenstanders van het ingrijpen op het aantal vluchten. Stel dat het herstel van luchtvaart helemaal niet zo snel gaat, laat staan de groei, dan hebben wij daar als Haarlemmermeer bovengemiddeld veel last van. En dan zou het heel verstandig zijn als wij toch - daar wil ik het dadelijk over hebben - wat meer inzetten op andere opties en niet alleen maar zo afhankelijk hiervan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen. Ik wil nog even naar mijnheer Vermeulen en daarna naar mevrouw Ballieux om dit te sluiten zodat we wellicht nog de mogelijkheid hebben om zowel het onderwerp van mijnheer Koomen als de bijdrage van de PvdA nog even te bespreken. Mijnheer Vermeulen, aan u het woord en daarna terug naar mevrouw Ballieux.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik ben heel blij met de laatste woorden van mijnheer Koomen want ik denk dat het heel belangrijk is in deze gemeente dat we in gaan zetten op veel meer diversiteit van ondernemingen en dat we de afhankelijkheid van Schiphol heel erg terugbrengen. Als we namelijk die afhankelijkheid van Schiphol terugbrengen, hebben we ook meteen iets meer om een vuist te kunnen maken omdat we nu hebben gezien in de hele coronacrisis hoe ongelooflijk afhankelijk we zijn van die luchtvaart en wat een enorme gevolgen dat heeft voor onze economie. Als we dan gaan kijken naar het onderwerp waar we mee beginnen, zijn dat de rekenregels en dan ook de complexiteit zoals de wethouder die heeft aangegeven. We zijn de gemeente Haarlemmermeer en we huisvesten de luchthaven. Onze invloed daarop is klein en we hebben enorm grote ambities wat betreft de woningbouw. Daar staat de fractie van Forza! 100% achter. Sterker nog, we zouden graag nog een versnelling zien door heel snel tijdelijke woningen te realiseren. En dan moeten we ons er allemaal van bewust zijn dat aan de hele welvaart die wij in de westerse wereld ervaren, altijd een keerzijde is en dat is in dit geval de luchthaven. Maar al onze luxe, al onze welvaart en al onze gevulde winkels komen ergens vandaan en de prijs die wij betalen voor onze welvaart moeten we gewoon accepteren. Daar hoort ook een keerzijde bij en als je de keerzijde niet wilt maar wel de welvaart, dan geloof je in sprookjes, dat gaan we denk ik niet krijgen. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Ballieux, aan u om deze ronde af te sluiten.

Mevrouw BALLIEUX: Dat ga ik doen, dank iedereen voor de input want ik denk dat we met elkaar laten zien hoe complex het is. Mijnheer Heimerikx zei eigenlijk, zoals we dat als GroenLinks ook zien, 'we moeten langs allerlei assen het optimum zoeken'. Ik heb er twee genoemd namelijk de rekenregels en de woningbouw, maar er is nog veel meer aan de hand. Tegelijkertijd zijn we ook een optimistische partij. We zien heel veel kansen en die kansen zitten ook op de banenmarkt, en niet alleen bij nieuwe bedrijven maar ook op de 370.000 vacatures die er in Nederland zijn. We hebben heel veel mensen nodig in andere sectoren en dat maakt ook onze bevolking als we daar goed op in gaan zetten minder afhankelijk van de banen op de luchthaven. Zo denk ik dat we… Wat ons betreft hoeft Schiphol ook helemaal niet weg hier uit de polder, dat hebben we al vaker gezegd. Maar het moet wel kleiner en mensen moeten allemaal perspectief hebben op andere soorten werk zodat we ook onze andere opgaven kunnen vullen. Dus het is een heel complex verhaal en ik ben heel blij dat we een keer dit gesprek hebben en daar dank ik de collega's voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben nog ongeveer een kwartier dus iets van vijf minuten per onderwerp met de afronding erbij. Mijnheer Koomen, aan u de taak om het kort maar krachtig te introduceren, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dan zal ik het kort houden. Ik zou graag van de collega's horen of ze Haarlemmermeer zien als een internationaal knooppunt of niet. Mijnheer Koning deed daar een leuk aftrapje voor. Daar kunnen we het met elkaar over hebben. Wat D66 betreft is dat wel belangrijk en dat is nu natuurlijk op het gebied van luchtvaart, iets waar we trots op kunnen zijn, dat je naar zoveel bestemmingen kunt. En het zou best nog meer mogen zijn. Ik ben het er wel mee eens dat het niet alleen maar overstappers moeten zijn. Daar hebben we wel wat winst van, maar aan de uitstappers hebben we natuurlijk het meest. Maar stel dat we een internationaal knooppunt zijn maar luchtvaart gaat de komende jaren niet zo lekker, dus er komen wat meer regels, het wordt strenger op het gebied van milieu, de gezondheidsschade blijkt toch ernstig te zijn. Stel dat. Hoe blijven we dan toch dat internationale knooppunt? Deels is dat met luchtvaart want dat zal altijd blijven. Dat hopen we in ieder geval, maar wat dan nog meer? Dan vind ik toch dat de internationale treinverbindingen daarbij passen, wat is dan het plan daarvoor? Ik ben er nog niet gerust op dat we daar hard mee gaan de komende jaren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, ik ga snel door, ik heb staan de heer Vermeulen, mevrouw Ballieux, mevrouw Van 't Hull en mijnheer Heimerikx. Kort en krachtig graag.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik denk dat Haarlemmermeer niet het knooppunt zal worden voor treinen maar dat dat naar alle waarschijnlijkheid de gemeente Utrecht zal zijn dat nu ook al het knooppunt is van het land. Dat lijkt me logisch. Als we het hebben over het knooppunt van vliegtuigen denk ik dat de markt nu al bezig is dat hele verhaal met al die overstappers steeds minder aantrekkelijk maken. Vliegtuigen worden stiller en vooral ook zuiniger, wat inhoudt dat waar je voorheen van Milaan naar Schiphol moest vliegen, je nu in een kleine dreamliner kunt stappen en in een keer de oceaan over kunt gaan. Ik denk dat we dat steeds meer en meer gaan zien. Dus dat hele hub-and-spokemodel waar de KLM zich nog steeds aan vastklampt, is iets dat op termijn uitgefaseerd wordt. De problemen waar we tegenaan hikken, dat zal misschien niet in het tempo zijn dat iedereen aanstaat, lossen zichzelf op.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het gebeurt niet vaak dat mijnheer Vermeulen en ik op een onderwerp als dit perfect op elkaar aansluiten. Ik denk ook dat het hub-and-spokemodel aan een grondige revisie toe is. Ik zie dat het kabinet dat nog wel wil doen. Ik help u eraan herinneren dat in de hoogtijdagen toen er hier 500.000 vluchten waren, 200.000 vluchten van overstappers waren die niet bijdroegen aan onze economie en wel voor ontzettend veel overlast zorgden. Ik zou de wethouder willen vragen: ga dat in elk geval bepleiten. Dat scheelt al een heleboel. We moeten namelijk de vluchten overhouden die wat bijdragen. En iets anders dat voor GroenLinks echt een belangrijk speerpunt is, is minder vliegen en meer treinen. Er ligt een initiatiefwetsvoorstel van Susanne Kröger bij de Tweede Kamer, dus er is voldoende input gegeven denk ik, zowel landelijk als lokaal, op precies dit punt vanuit GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, na mevrouw Van 't Hull nog mijnheer Heimerikx en mijnheer Koning en dan wil ik deze ronde afsluiten. Ik ga naar mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Om maar op de eerste vraag van mijnheer Koomen in te gaan, of we het belangrijk vinden dat we hier deze hub hebben: ja zeker, zoals ik in oktober ook al heb gepleit, samengevat 'we love Schiphol', heb ik deze keer ook gezegd 'we moeten koesteren wat we hebben'. We kunnen zeker kritisch zijn op onze leefomgeving. En mocht het allemaal niet kunnen vanwege de gezondheid of wat voor redenen dan ook, we hebben ook de opening van Lelystad Airport waar we heel erg op hopen. En daarnaast hebben we nog de vertreinplannen voor internationaal treinverkeer waardoor je echt heel snel binnen Europa kunt reizen. Daar zijn we al wel degelijk mee bezig met de volledige inzet op de Noord/Zuidlijn die er gaat komen. En hoe gaaf is het om in Haarlemmermeer te wonen waar je overal dichtbij bent, zowel nationaal als internationaal? Dus we koesteren dit zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull, mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, ik wil graag kort reageren met betrekking tot de vraag 'is het een belangrijke hub?' Ook daar kan ik volmondig ja op zeggen. Wat mijn fractie betreft zou ik zelfs willen toevoegen dat als er nieuwe vluchten komen naar nieuwe bestemmingen, dat die een toegevoegde waarde voor Schiphol moeten hebben en niet alleen maar de transferwaarde. Dus echt een toegevoegde waarde voor de luchthaven en de omgeving van de luchthaven met betrekking tot een eventueel knooppunt voor de treinen. In mijn bijdrage heb ik al aangegeven dat we zijn voor de trein voor afstanden tussen de 500 en 700 kilometer. Ik ben er dan wel voor dat het geen hub moet zijn, dus het knooppunt voor de treinen, maar dat wel het internationale treinverkeer keurig netjes aansluit op het vliegverkeer. Met andere woorden, een knoopje op een knoop zodat een gezamenlijke multimodale knoop wordt. En een laatste opmerking voorzitter als het mag, ik heb de tijd nog meegemaakt dat we in STP, u kent dat gebied, qua ontwikkeling een ruimte hadden staan voor de HSL-cargo, waar dus ook voor cargo een oplossing was om dat niet met vrachtauto's door Europa te sturen maar vanaf Schiphol op de trein te zetten en dan via de trein verder te vervoeren. Ik heb daar weinig van teruggezien. Misschien is het helemaal verdwenen, dan hoor ik het wel en anders ga ik het opzoeken in de komende periode. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, mijnheer Koning, als laatste.

De heer KONING: Dank u wel. Ik heb in mijn bijdrage al gezegd dat we er 25 jaar geleden al over spraken om treinen de middellange afstanden te laten doen en daar is in 25 jaar niets van terecht gekomen en ik heb gezegd dat ik het ook binnenkort niet zie gebeuren. Dan zie ik toch weer dat dat een belangrijk onderdeel van de beraadslagingen uitmaakt. Je kunt het gewoon vergeten, het gebeurt voorlopig niet. En of we een internationaal knooppunt moeten zijn? Het CDA vindt van niet want we hebben al 360 bestemmingen waar we op vliegen, dat is meer dan genoeg, dat trekt alleen maar meer bedrijven aan en we zijn juist voor open polderlandschap. De tijd dat alles kan, is niet meer, we moeten nu keuzes maken en het CDA kiest waarvoor het kiest.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Mijnheer Koomen, mag ik u vragen in twee zinnen af te ronden? Nee, mevrouw Van 't Hull, u kunt niet meer reageren.

De heer KOOMEN: Heel kort, twee zinnen: volgens mij is de internationale functie wel belangrijk en moeten we kijken hoe we die zoveel mogelijk behouden. Dat zal in andere vormen moeten en ik denk dat de digitale hubfunctie daarbij onderschat wordt. Daar komen we nu in het debat niet meer aan toe, maar dat is ook wel degelijk een functie, voor een andere keer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, ik ga toch nog even snel naar mijnheer Klijn, het is kort maar u kunt nog een aantal minuten erover in gesprek, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Heel kort nog even naar aanleiding van de reactie van de wethouder over een start- en landingsbaan op zee. Dat is wat de PvdA betreft ook geen oplossing voor de korte termijn uiteraard, maar voor de langere termijn. We moeten kijken naar het belang van onze kinderen en kleinkinderen enzovoort. Windmolens hebben een levensduur van ongeveer 25 jaar en ik kan me voorstellen dat we uiteindelijk overstappen op kernenergie, daar staat ook wat over in het regeerakkoord, en dat daar weer windmolens verdwijnen en dat er dan wel die ruimte zal komen en dan lijkt me dat voor Haarlemmermeer een prima oplossing. Dat zou in ieder geval de overlast beperken en dan blijft het toch het centrum van de internationale luchtvaart want ook de PvdA vindt dat een heel belangrijke functie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen en mevrouw Van 't Hull willen daarop reageren. Mijnheer Vermeulen, Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Laat ik beginnen te zeggen dat ik het 100% eens ben met mijnheer Klijn en ten tweede: in de inmiddels controversieel verklaarde Luchtvaartnota staat expliciet vermeld dat de verhuizing van de landingsbanen van Schiphol naar zee niet onderzocht wordt. Die luchtvaartnota staat gedateerd van 2020 tot 2050 dus wellicht dat u bij uw collega's in de Tweede Kamer erop aan zou moeten dringen om dat op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull en dan nog mijnheer Koomen en dat is dan de laatste want daarna zijn we echt aan het eind van deze sessie gekomen, mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, ik wil ook graag reageren op mijnheer Klijn en het idee van de luchthaven op zee. Dat is inderdaad niet nieuw en toen ik dat hoorde dacht ik 'dat kan toch helemaal niet want de hele zee ligt al vol, of is in ieder geval gereserveerd voor windmolens die we niet op land kwijt kunnen'. Maar het is wel terecht dat u zegt 'misschien zijn in de toekomst die windmolens niet meer nodig'. Dan zou het zeker een mooie optie zijn. Ik ben zelf in Hongkong geweest en dat werkt echt prachtig, maar het is niet voor de korte of middellange termijn, maar we houden het gewoon in the pocket.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Keep on dreaming, zou ik zeggen want het is natuurlijk hartstikke mooi, hoe kun je daar tegen zijn, een luchthaven op zee? Dus daar kan ik ook makkelijk voor zijn, maar gaat het er komen? Dat geloven we niet want dat is zo'n kostenplaatje, dat moet men dan maar even voor Haarlemmermeer overhebben als BV Nederland. Volgens mij moeten we daar realistisch in zijn, net als dat kernenergie niet al onze energievraagstukken op gaat lossen. Het zou een deel van de puzzel zijn maar er zal zoveel geld voor nodig zijn dat ik denk dat we er ook rekening mee moeten houden dat we het op andere manieren oplossen en niet blijven vasthouden aan Schiphol op zee want dat is een beetje een droomoplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klijn aan u de vraag om in twee zinnen deze ronde af te ronden.

De heer KLIJN: Dat kan in twee zinnen. De vraag naar vliegen blijft toenemen in de toekomst, is de verwachting, mensen willen steeds meer op vakantie en verder weg. De treinen gaan ook nog wel een tijdje duren en dat gaat ook een kapitaal kosten dus ik denk dat het wel degelijk een oplossing is, maar niet alleen voor Haarlemmermeer, maar voor Nederland. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik deze sessie afronden. Het raadsvoorstel is besproken en zal worden doorgeleid naar stemmingen. Ik heb in ieder geval geen signaal dat dat anders zou moeten zijn. De stemming is in januari, de datum moet ik u even schuldig blijven. U heeft een reactie gekregen van het college op zowel de motie als de twee amendementen en de tijd zal leren wat er van de motie en amendementen overblijft als we tot stemming overgaan. Ik dank u allen hartelijk hier en thuis en sluit bij dezen de vergadering, dank u wel.