Geachte commissieleden,

Bedankt dat ik in de gelegenheid wordt gesteld als inwoner van Kootwijk, natuurliefhebber en deelnemer Kootwijk Groen een reactie mag geven over de voorgenomen recreatiezonering/afsluiting in onze woonomgeving.

Kootwijk Groen is een groep inwoners van Kootwijk die kennis over de natuur met elkaar deelt door bijeenkomsten en regelmatige excursies in onze bijzondere omgeving. De reden waarom we in Kootwijk wonen is niet vanwege de vele voorzieningen, we hebben er slechts 2, namelijk Natuur en Rust.

Het doel van de recreatiezonering zou zijn de natuurwaardes te verbeteren.
Het afgelopen jaar was erg opvallend welke mediacampagne Staatsbosbeheer opgezet heeft in diverse kranten/media om maar te onderbouwen dat het echt nodig zou zijn natuur af te sluiten. **Gaat het echt uitsluitend om het verbeteren van de natuur, of moet de recreatie een boost krijgen?**
Recreatiezonering betreft maar één van de pijlers om te komen tot bescherming/herstel van de 7 doelsoorten (tapuit, wespendief, duinpieper, draaihals enz.).
Voor een paar andere pijlers geldt dat er geen handelingsperspectief is zoals bijv. de laagvliegoefeningen van defensie (en dat is niet verstoring door overvliegen maar zoals in het KWZ gebeurt ook het minutenlang ca 10 cm boven het maaiveld hangen).
Of om maar een heel belangrijke andere pijlers te noemen; stikstof en $CO_2$ reductie.

Wij als Kootwijk Groen hebben, in tegenstelling tot de opstellers van het rapport, daadwerkelijk de recreatiedruk gemeten in het KWZ, die een ander beeld geeft dan de veronderstelde zoals in het rapport is weergegeven. Dat is niet zo verwonderlijk want in het rapport wordt recreatiedruk weergegeven **vanuit modellen en niet vanuit daadwerkelijke metingen.** Opmerkelijk is dat als verwezen wordt naar de laagvliegende **defensie** helikopters, dit uitgelegd wordt als dat dat niet erg is voor een broedende vogel want die keert kort na de verstoring weer terug op het nest, daarentegen als een er verstoring is door een recreant wordt er gezegd; 'ja maar 1 verstoring is ook een verstoring'. Voor bewoners is dit met 2 maten meten niet te begrijpen.

De Recreatiezonering verdeelt de omliggende natuur in 4 zones.

Het indelen in verschillende zones( 1 t/m 4) is een bijzondere. Het idee is blijkbaar dat wanneer de natuur in zone 3 en 4 geheel of gedeeltelijk afgesloten worden, er in zone 1 en 2 meer ruimte is voor de recreatie.
Gevolg voor ons is **dat het beduidend drukker gaat worden**. Drukker in de natuur, meer verkeer, meer parkeerbehoefte en dus meer overlast.

Wandelpaden, fietspaden, ruiterroutes, MTB routes worden wellicht "landelijke routes" met daarbij behorend een sterk aanzuigende werking.

**De door ons gewenste ruimte om zelf onze weg door de natuur te vinden wordt ons hiermee ontnomen, lopend, fietsend, met hond, te paard…..**

Een voorstel voor een ontheffing voor lokale bewoners werd direct van tafel geveegd.

Wij hebben onze bedenkingen/bezwaren over de recreatiezoneringsplannen vastgelegd in een visie document.

Dit document is met de provincie, Staatsbosbeheer en de opstellers van de SOVON studie besproken.

**We voelen ons totaal niet gehoord, doordat een goed gefundeerd rapport van o.a. Henri Thomassen (Ecoloog en Professor aan de universiteit Tubingen), gewoon van tafel is geveegd.**

Helaas verblijft Henri Thomassen momenteel vanwege z'n vakantie in relatief ontoegankelijk gebied, zonder de middelen om ook in te kunnen spreken.

Natuurlijk is hij bereid om onze/zijn Visie op inhoud toe te lichten zodra hij terug van vakantie is, wellicht helpt dat de Gemeente(raad) om een zienswijze in te dienen bij de provincie

De betreffende bijlages die in de mail meegestuurd zijn, bevatten onderbouwingen die opgenomen zijn door middel van metingen, studies en de beoordeling van de door de recreatiezonering gebruikte SOVON studie.

Met vriendelijke groet,

Piet van den Brink
Nieuw Milligenseweg 46
3775KS Kootwijk
0645696116