

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

COMMISSIEVERGADERING ALGEMENE BESTUURLIJKE AANGELEGENHEDEN
Verslag van de vergadering de dato 1 februari 2016.

Voorzitter van de commissie : Mevrouw mr. B. Eurlings
Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden + plvv.	Aanw	Leden + pvv.	Aanw		
H. Hardij	X	C. Fulmer-Bouwens	X		
M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X		
H. Trimbos	X				

Uitgenodigd/aanwezig: Wethouder B. Dauven, wethouder J. Vermeer en algemeen directeur/
gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts.

Voor de vergadering van de commissie ABA is navolgende voorlopige agenda uitgegaan:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 30 november 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende vaststellen nieuwe gemeentevlag.
8. Voorstel college betreffende onderzoek realiseren High Tech Centrum.
9. Besprekpunten:
 - Subsidie TV Valkenburg.
 - Stand van zaken samenwerking.
 - Stand van zaken Agenda Valkenburg.
10. Gewestelijke aangelegenheden.
11. Rondvraag.
12. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van burgemeester Eurlings - hij is herstellende van een operatie - en wethouder Dauven is aanwezig als zijn vervanger. In verband met het besprekpunt TV Valkenburg is wethouder Vermeer aanwezig.

Spreekrecht burgers

Inzake overlast vuurwerk heeft de heer **Daemen** zich aangemeld voor het spreekrecht, maar de heer Daemen is vooralsnog niet aanwezig.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De **voorzitter** zegt dat aan de besprekpunten wordt toegevoegd:

- Raadsinformatiebulletin van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake Tihange.

- Raadsinformatiebulletin van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake grensoverschrijdende samenwerking.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld en deze vragen zijn vandaag digitaal aan de commissieleden verzonden.

4. Raadsplanner

Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 30 november 2015.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van dit verslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

Er zijn geen punten voor de actielijst.

7. Voorstel college betreffende vaststellen nieuwe gemeentevlag.

Eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB akkoord gaat met de nu voorliggende raadsnota. De fractie kiest voor optie 2. Wel vraagt de fractie aan welke kant de vlaggenmast komt. Komt de vlaggenmast aan de linker zijde dan kijkt de leeuw niet richting de wijde wereld, terwijl een leeuw de hele wereld aankan. Bij de Limburgse vlag staat de leeuw richting de vlaggenmast, dit heeft hij zelf geconstateerd. Om een idee te krijgen over de kosten zou de fractie daar graag een indicatie van ontvangen. De fractie stelt tevens voor om deze vlag te gebruiken als cadeau bij jubilea van verenigingen etc. Dit komt beter over dan het traditionele envelopje. Een vlag is immers een leuk visitekaartje van de gemeente. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD instemt met het voorstel tot het vaststellen van een nieuwe gemeentevlag. Kijkend naar de opties die aan de raad zijn voorgelegd kiest de fractie voor optie 2. Het is van historisch belang dat de kleuren blauw, geel en rood terugkeren in de nieuwe vlag en dat als centraal gegeven de Valkenburgse leeuw zijn positie op de vlag inneemt versterkt niet alleen de binding tussen heden en verleden, maar accentueert ook de iconische waarde van deze leeuw. Eigenlijk vindt de fractie de vlag die in 2010 werd voorgesteld ook geen slecht voorbeeld, maar die optie is nu niet aan de raad voorgelegd. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. De fractie sluit zich aan bij de leuke opmerkingen van de vorige sprekers. De fractie stemt in met deze nota en kiest voor optie 2. Tot zover.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat er ten aanzien van een nieuwe vlag 2 opties aan de raad zijn voorgelegd. De fractie PGP kiest eveneens voor optie 2. Ten aanzien van optie 1 kreeg de fractie het idee dat de leeuw een beetje aan het verdrinken is. Verder sluit zij zich aan bij de leuke ideeën van de fractie AB. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat er ten aanzien van een nieuwe vlag in december 2010 door de historicus Marc Habets een voorstel aan de raad werd voorgelegd waarbij de raad kon kiezen tussen 6 opties. Dit voorstel werd destijds mede namens de Stichting Vestingstad Valkenburg aan de raad voorgelegd. Destijds vond de fractie CDA de witte vlag met de rode leeuw het mooiste, maar dat mocht niet omdat die vlag te veel leek op de vlag van de gemeente Vaals.

De ontwerpen die daarna aan de raad zijn voorgelegd hebben in iedere geval de rode leeuw behouden en dit vindt hij erg belangrijk. Een goed voorbeeld van hoe het historisch besef er uitziet is de gemeentevlag van Sint Fiet in België. Want in de tijd van Walram behoorde dat ook tot het gebied van de Heren van Valkenburg. Die vlag is wit met een rode leeuw, waar inmiddels blauwe

rozetten aan zijn toegevoegd voor de kernen van die gemeente. Daar is het historisch besef iets groter dan in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De voorkeur van de fractie CDA gaat eveneens uit naar optie 2, waarbij men er wel voor pleit om de leeuw iets groter te maken. Ook de Geul zou iets breder aangegeven kunnen worden, daardoor wordt de zichtbaarheid van de leeuw iets beter. Bovendien is het wellicht beter de leeuw op de vlag te centreren. In deze sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Hardij dat de leeuw op het huidige voorbeeld wel erg dicht bij de vlaggenmast komt te staan.

Hij heeft nog de volgende vragen.

- Is Stichting Vestingstad Valkenburg gekend in dit verhaal?
- Zo ja, wat vond men ervan?
- Zo nee, is het mogelijk dit alsnog voor de raadsvergadering te doen? Dit lijkt hem zinvol omdat die mensen zich heel erg uitsloven om het historisch goed in Vestingstad Valkenburg zichtbaar te maken.

Verder sluit hij zich aan bij het voorstel van de heer Hardij om de vlag als cadeau te verstrekken, maar dan naast de traditionele enveloppe want die is toch al dun geworden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** is blij dat de fracties voor een historisch verantwoorde vlag kiezen. Het historisch besef van de gemeente Valkenburg aan de Geul gaat eigenlijk nog verder dan bij de gemeente Sint Fiet. Het is immers niet mogelijk de herindelingsvlag zomaar weg te schuiven. Bij de herindeling heeft men deze vlag gekozen, waarbij ook de kleuren een bewuste keuze was. Elke kleur staat voor een bepaalde kern en daar ligt een heel verhaal achter van maar liefst 6 of 7 pagina's tekst. Het was dan ook niet mogelijk deze kleuren nu zomaar weg te halen.

Voor wat betreft de plaats van de leeuw merkt hij op dat daar strikte regels voor gelden. Hij zal nagaan of het is toegestaan de leeuw om te draaien, iets meer naar rechts te plaatsen en hem eventueel iets groter te maken.

Verder werd gevraagd naar de kosten. De kosten zijn bijna nihil, alleen de vlaggen kosten geld want aan het advies van de Raad van Adel zijn geen kosten verbonden.

De vorige keer is uitgebreid gesproken met Stichting Vestingstad Valkenburg. De stichting was toen eigenlijk tevreden met alle vlaggen, mits de leeuw gehandhaafd bleef. Voor alle zekerheid zal het college de huidige opties voor de komende raadsvergadering aan de stichting voorleggen.

Hij kan zich vinden in het voorstel van de heer Hardij om de vlag als cadeau te geven en zegt toe dat het college dit in de toekomst gaat doen.

Bij de opties die in 2010 aan de raad zijn voorgelegd had een van de vlaggen een brede gele strook. Die vlag leek erg op de vlag van Zuid Holland. Daar was de fractie AB destijds op tegen omdat de Zuid Hollanders in het verleden het kasteel hebben afgebroken.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (geen hamerstuk).

8. Voorstel college betreffende onderzoek realiseren High Tech Centrum.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** kan heel kort zijn. De fractie CDA heeft al eerder laten weten akkoord te gaan met het uitvoeren van het haalbaarheidsonderzoek en de daaraan verbonden bijdrage. Wel heeft de fractie naar aanleiding van diverse krantenartikelen en andere publicaties nog een vraag.

- Hoe zit het precies met de verhouding tussen de keuze Sittard-Geleen, Valkenburg aan de Geul en de rol die de provincie daarin speelt? Want in 2014 heeft de provincie heel nadrukkelijk aangegeven erg geporteerd te zijn voor Sittard-Geleen, maar hij neemt aan dat men toen nog niet hadden bevroed dat ook Valkenburg aan de Geul die mogelijkheden zou bieden en dat men daardoor op dit moment of in dubio is of tot een andere inzicht is gekomen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP vanavond niet wenst in te gaan op de inhoud van de nu voorliggende raadsnota. Dit gezien het feit dat er een aantal zaken in staan die op dit moment nog niet aan de orde zijn. De raad dient louter een besluit te nemen of ingestemd kan worden met het voteren van € 50.000,00 voor een haalbaarheidsonderzoek, niets meer en niets minder. Derhalve wil de fractie alleen ingaan op het te nemen besluit en hoe dit geformuleerd is.

Volgens de fractie dient dit besluit nog voor de raadsvergadering aangepast te worden door bij punt 1 alles wat tussen haakjes staat te verwijderen. Indien hieraan wordt voldaan kan de fractie instemmen met het te nemen raadsbesluit.

Als de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek bekend zijn kan de raad bepalen of en welke vervolgstappen genomen dienen te worden. Tot zover in eerste termijn.

Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens over de tekst die tussen haakjes staat vraagt de heer **Knubben** of zij kan uitleggen waarom de fractie PGP daar bezwaar tegen maakt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP daar geen bezwaar tegen heeft, maar men is van mening dat dit misschien een vervolg wordt van zaken die er in de toekomst toe doen. Wat de fractie wil bereiken met het te nemen besluit is hetgeen tijdens het gesprek tussen de fractievoorzitters naar voren is gekomen, namelijk de € 50.000,00 te voteren voor het haalbaarheidsonderzoek. Als daar de uitkomst van bekend is dient het college een nieuwe raadsnota aan de raad voor te leggen zodat de raad weet welke stappen er ondernomen dienen te worden.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA graag zou zien dat de tekst in het besluit blijft staan. Want juist in de fase van de haalbaarheid van het onderzoek is het van groot belang bij allerlei instanties te kijken wat de mogelijkheden zijn.

Volgens mevrouw Fulmer-Bouwens is het geen opdracht van de raad hoe het haalbaarheids-onderzoek er uit moet zien. Die zaken maken onderdeel uit van het haalbaarheidsonderzoek. De fractie wil het op dit moment helder houden, € 50.000,00 voor een haalbaarheidsonderzoek. Het is vervolgens aan het college om daar het haalbaarheidsonderzoek mee uit te voeren en de uitkomst daarvan aan de raad voor te leggen.

Als men praat over wat de inhoud moet zijn van het haalbaarheidsonderzoek is volgens de heer **Knubben** juist hetgeen nu tussen haakjes staat erg belangrijk.

Daar verschilt mevrouw **Fulmer-Bouwens** van mening over.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 tijdens het fractievoorzittersoverleg reeds heeft ingestemd met het voteren van de gevraagde € 50.000,00. Wel heeft zij nog een vraag.

- Waarom is voor de partij Cofely gekozen?

De fractie is er voor om de argumentatie zoals is opgenomen tussen de haakjes in het te nemen besluit te laten staan. Tot zover.

Ten aanzien van de nu voorliggende raadsnota staat de heer **Trimbos** als fractievoorzitter nog steeds achter zijn besluit de burgemeester de € 50.000,00 ter beschikking te stellen om samen met Cofely - middels evenredige cofinanciering - een haalbaarheidsonderzoek te laten verrichten naar het realiseren van een High Tech Centrum in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit vooral gezien de potentiële economische en maatschappelijke boost die dit centrum aan de gemeente zal geven.

Hij stelt nadrukkelijk dat het hier om het besluit gaat de € 50.000,00 ter beschikking te stellen en dat dit formeel nog door de raad moet worden goedgekeurd. Alleen daar gaat deze nota over. De rest van deze raadsnota neemt hij ter kennisgeving aan, want die roept slechts vragen op die er op dit moment nog niet toe doen. Vandaar het volgende. Hij kan akkoord gaan met het besluit als het onder punt 1 vermelde deel van het besluit dat tussen de haakjes staat beginnend met 'tijdens' en eindigend met 'vergroten' in zijn geheel wordt geschrapt. Want dan blijft zuiver waarmee de fractievoorzitters hebben ingestemd. Namelijk, het ter beschikking stellen van de gevraagde € 50.000,00 als cofinanciering van het haalbaarheidsonderzoek.

Echter, aangezien er binnen de fractie VVD geen eenduidig standpunt is over deze nota kan hij deze als fractievoorzitter niet als hamerstuk doorleiden richting het presidium. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Hardij** beaamt dat er tijdens een fractievoorzittersoverleg afspraken zijn gemaakt over de nu voorliggende raadsnota voor een haalbaarheidsonderzoek waar € 50.000,00 mee gemoeid zijn. In goed overleg hebben de fractievoorzitters hier hun akkoord aan gegeven, zonder hun fracties hierin vooraf te kennen.

Naar aanleiding van de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek zou de raad worden geïnformeerd en wordt er eventueel een vervolgtraject ingezet. Hij verzoekt het college dan ook het nu voorliggende besluit aan te passen aan hetgeen tijdens het fractievoorzittersoverleg is afgesproken.

Het is de heer **Knubben** niet duidelijk wat de fractie AB wil. Gaat de fractie akkoord met de bijdrage ad € 50.000,00?

De heer **Hardij** beaamt dat hij daar namens de fractie AB akkoord zijn aan gegeven heeft tijdens het fractievoorzittersoverleg. Daar heeft de fractie ook mee ingestemd. Maar het haalbaarheidsonderzoek bepaalt of er eventueel een vervolgtraject wordt ingezet. Hij vindt dat er een raadsinformatiebijeenkomst moet plaatsvinden waarin de hele raad wordt geïnformeerd.

De heer **Knubben** vraagt of de raadsinformatiebijeenkomst zou moeten plaatsvinden nadat het haalbaarheidsonderzoek heeft plaatsgevonden.

Dat beaamt de heer **Hardij**. Hij gaat ervan uit dat de tekst die in het nu voorliggende besluit tussen haakjes staat wordt vertaald in het onderzoek.

Daar gaat de heer **Knubben** eveneens van uit. Hij vindt het dan ook niet bezwaarlijk dat het als zodanig in het besluit is opgenomen.

Volgens de heer **Hardij** gaat het nu voorliggende besluit te ver. Althans, het gaat een stap verder dan hetgeen er in het fractievoorzittersoverleg is afgesproken. En dat wil hij liever niet.

Daarover verschilt de heer **Knubben** van mening, want volgens hem gaat dit niet verder. De informatie die de fractievoorzitters hebben gekregen en hetgeen in de nu voorliggende raadsnota staat komt immers overeen.

De heer **Hardij** beaamt dat hij daarover iets van mening verschilt.

Hij wil hier nog kort iets aan toevoegen. Als punt van aandacht vraagt de fractie of het mogelijk is de kosten van dit onderzoek te laten wegvallen tegen de LED-bijdrage 2016. Het is immers een schoolvoorbeeld van een economische ontwikkeling. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bongarts voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Namens het college antwoordt de heer **Bongarts** dat men op dit moment niet terecht wil komen in een vervelende discussie met een andere gemeente die zich op de markt als concurrent gedraagt om zo'n partij binnen te halen. Dit beperkt hem in het verstrekken van informatie, maar hij gaat er vanuit dat de fracties daar alle begrip voor hebben.

De meerderheid van de fracties hebben gevraagd om de tekst die in het nu besluit tussen haakjes staat te verwijderen. Van de portefeuillehouder heeft hij begrepen dat deze ermee instemt. Hij zegt dan ook toe dat de tekst tussen de haakjes wordt verwijderd. Er wordt met dit besluit niet vooruitgelopen op verdere besluitvorming. Het betreft een fase die nu wordt afgerond en na afronding van deze fase wordt de raad volledig geïnformeerd en in positie gebracht voor verdere besluitvorming.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** gaat er ook vanuit dat deze discussie nu niet wordt aangegaan. Vandaar dat de fractie PGP heeft aangegeven de nota zo simpel mogelijk te houden. Er moet in staan waar het op dit moment om gaat, het voteren van € 50.000,00 voor het haalbaarheidsonderzoek. Daarna gaat men verder. Om verdere discussie te voorkomen is zij blij dat de heer Bongarts dit heeft gezegd.

In die zin zal de heer **Bongarts** niet alleen het besluit aanpassen maar ook de raadsnota zelf daarop screenen.

Verder werd gevraagd waarom er gekozen is voor Cofely. Cofely zat al in het consortium, die hadden al voorgesprekken gevoerd. Deze partij komt logischerwijze voor het vervolgtraject in aanmerking.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** wil kort ingaan op het voorstel van de fractie AB om te kijken het bedrag wellicht te halen uit de LED-bijdrage van 2016. Volgens hem kan dit niet want bij de begrotingsbehandeling heeft de raad daar een duidelijk besluit over genomen. Toen is de zaak weliswaar gehalveerd in vergelijking met het toen voorliggende voorstel, maar om de andere helft nu ook weg te halen kan helemaal niet. De gemeente is een verplichting aangegaan en ook nog langer dan maar voor slechts 1 jaar.

De heer **Hardij** heeft ook aangegeven dat dit verzoek een punt van aandacht is. Als het niet mogelijk is dan zij dit zo, maar € 50.000,00 is veel geld.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bongarts voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

De heer **Bongarts** zegt dat het antwoord eigenlijk al door de heer Knubben is gegeven, hier sluit hij zich volledig bij aan. De gedachte van de heer Hardij is sympathiek maar de gemeente is verplichtingen aangegaan, er is sprake van bestuurlijke betrouwbaarheid en er zijn toezeggingen gedaan aan LED voor 2 jaar. Bovendien is de bijdrage gehalveerd en het zou niet netjes zijn om dit bedrag nogmaals terug te brengen.

De heer **Trimbos** vindt het prettig dat in het verslag wordt opgenomen tot wanneer de gemeente verplichtingen is aangegaan met LED.

De heer **Bongarts** zegt toe deze gegevens in het verslag worden opgenomen.

<i>De verplichtingen zijn aangegaan voor 2016 en 2017. De bijdrage is jaarlijks € 50,000,00.</i>
--

De **voorzitter** vat samen dat de voorliggende nota en het besluit worden aangepast.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (geen hamerstuk).

9. Bespreekpunten.

Subsidie TV Valkenburg.

Wethouder **Vermeer** zegt dat er aan de hand van de gesprekken die zijn gevoerd ten aanzien van TV Valkenburg en de afspraken die daarover zijn gemaakt door de raad een motie is aangenomen. Met het aannemen van deze motie heeft het college de opdracht gekregen deze uit te voeren. Het college heeft vervolgens voorgesteld dit onderwerp als bespreekpunt te agenderen in de commissie ABA, zodat het college zich daardoor gedwongen voelt te blijven vertellen of men al dan niet bezig is met de uitvoering van de motie. Hij belooft dat hij de portefeuillehouder er tijdens de collegevergadering van morgenochtend op zal attenderen dat het college hier iets aan moet doen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vroeg zich af waarom dit onderwerp als bespreekpunt is geagendeerd. Maar nu weet zij het weer, het onderwerp zou terugkomen tijdens de commissie ABA om bij aan het college vóór de uitvoering duidelijk te maken wat de raad van het college verwacht aangaande de inkoop van zendtijd, wat de raad zich daarbij voor stelt. Echter, zij heeft het gevoel dat de fractie PGP het daar nog niet over heeft gehad, de andere fracties wellicht ook nog niet. Zij stelt derhalve voor dat de fracties daar intern over brainstormen en dat zij de uitkomsten daarvan doorgeven aan het college zodat het college weet wat de bedoeling van de fracties is.

De heer **Knubben** is het helemaal niet eens met het voorstel van mevrouw Fulmer-Bouwens. Het betreft immers een uitvoeringskwestie en dat is aan het college. Dat de raad het college daarop controleert is prima, maar de uitvoering is aan het college. Het verhaal zoals het hier staat - dat door mevrouw Ceulemans is geschreven - is heel duidelijk over wat men van plan is.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt de wethouder of het het college helemaal duidelijk is wat de raad voor ogen had bij het inkopen van zendtijd. Als dit duidelijk is bij het college is het niet nodig dat de fracties zich daar nogmaals over buigen, maar zij had begrepen dat dit bij het college nog niet helemaal duidelijk was omdat de fracties zich daar nog niet over uitgesproken hebben. De door de raad aangenomen motie is door de fractie CDA ingebracht, maar waarin een onderdeel van een idee van de fractie PGP is meegenomen. Namelijk het inkopen van zendtijd. Daarom vindt zij dat de raad zich moet uitspreken over wat men daarmee in gedachte heeft.

De heer **Knubben** zegt dat in het overzicht dat door mevrouw Ceulemans is gemaakt nadrukkelijk staat wat de raad het college heeft opgedragen. Dit is netjes in 5 punten uitgewerkt met een toelichting op alle 5 de punten. Dus voor hem is het duidelijk.

Wethouder **Vermeer** heeft een voorstel. Het inkopen van zendtijd wordt straks vastgelegd in een schriftelijke afspraak. Die afspraak moet voldoen aan de daarvoor gestelde regels, die bestaan al want de VNG en OLON hebben zich daarover uitgesproken en daar modellen voor opgesteld. Daar zal het college zich aan moeten houden. De gemeente koopt straks zendtijd in bij TV Valkenburg om de burgers te informeren, niet meer en niet minder. Als de gemeente probeert het nieuws, opinies, etc. te kleuren dan ontstaan er Pravda-achtige toestanden en dat gaat het college niet doen. Sterker nog, dat mag het college niet doen. Het lijkt hem het handigst als het college kijkt naar de model-overeenkomst die er ligt - het college houdt zich aan de regels die daarvoor gelden - en dat er vervolgens samen met TV Valkenburg wordt gezocht naar een zo goed mogelijk evenwicht. Het college probeert met een panklaar voorstel naar de raad te komen waar de raad zich uiteraard over kan buigen. Indien de fracties hier ideeën over hebben die men graag wil indienen, vraagt hij hen deze binnen 2 weken bij het college kenbaar te maken. Ideeën zijn altijd welkom.

De heer **Knubben** merkt op dat dit wederom tot uitstel zal leiden. Hij zou liever zien dat deze zaak nu goed wordt afgehandeld aan de hand van de aangenomen motie.

In het verstrekte overzicht staat dat het streefbedrag € 1,14 per inwoner is. Maar hij heeft ergens gelezen - toen ging het over de regionalisering van de lokale zenders - dat het bedrag is of zou worden opgetrokken naar € 1,26.

Wethouder **Vermeer** zegt toe dat hij dit zal nakijken.

De heer **Knubben** zegt dat als het € 1,26 wordt dan zit men precies op het bedrag dat moet worden gespendeerd als het gaat over de € 20.967,00.

Bij de richtlijnen voor bekostiging van de lokale omroep staat dat, hij citeert: "*Berichten als persberichten, informatiebulletins en de inhoud van Heuvelland Aktueel dienen uitgezonden te worden c.q. op de kabelkrant geplaatst te worden*". Is dit overeengekomen bij de oorspronkelijke subsidiering?

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. De gemeente verstrekt een bijdrage aan de 2 omroepen - Falcon Radio en TV Valkenburg - en dit loopt via SLOV. Er is sprake van een verplichte bijdrage van € 1,14 per inwoner -daarvan heeft hij zojuist gezegd na te zullen kijken of dit bedrag nog klopt - en daar doet de gemeente nog € 11.000,00 bij. Voor het totaalbedrag - het stukje verplicht en het stukje extra - heeft het college gezegd dat men daar de informatie richting de inwoners voor moet verzorgen.

Dit is niet wat de heer **Knubben** bedoelde. In de opgenoemde punten staat al onder het 4^e puntje heel duidelijk wat er verwacht wordt. Nu wordt dit nogmaals geconcretiseerd richting een aantal zaken en daarvan vraagt hij of dit bij de oorspronkelijke subsidiering overeengekomen is.

Deze vraag had wethouder **Vermeer** met 'ja' beantwoord.

Dit zou de heer **Knubben** graag zwart op wit willen zien omdat hier al jarenlang over wordt gediscussieerd.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit mogelijk is, maar een motie mag nooit een emotie worden.

De raadsnota van 12 mei 2003 is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Deze laatste opmerking begrijpt de heer **Knubben** niet.

Als de wethouder deze zaak morgen tijdens de collegevergadering aan de orde stelt, betekent dit dan ook dat de eenmalige subsidie vrij snel verstrekt wordt?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college de gang van zaken niet met opzet zal vertragen. Hij zorgt ervoor dat dit punt morgen op de agenda komt van de collegevergadering. Het college gaat vervolgens voor het snelste resultaat.

Raadsinformatiebulletin van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake Tihange.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat er tijdens de raadsvergadering een raadsbrede motie wordt ingediend.

Raadsinformatiebulletin van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake grensoverschrijdende samenwerking.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Stand van zaken samenwerking.

De heer **Bongarts** zegt dat dit onderwerp aansluit op een van de ingediende rondvragen. Hij vraagt of het mogelijk is deze zaken met elkaar te combineren.

De **voorzitter** stemt hierin toe.

De heer **Bongarts** zegt dat er op dit moment op het terrein van VTH en Vergunningen nog geen samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten loopt, wel worden de mogelijkheden van samenwerking onderzocht. Dit onderzoek is onlangs opgestart en het college hoopt daar op korte termijn

de resultaten van te krijgen, of het zinvol is daadwerkelijk met de gemeente Eijsden-Margraten aan de slag te gaan.

Tijdens de vorige commissievergadering ABA heeft de heer **Knubben** hier een vraag over gesteld. Toen heeft de burgemeester aangegeven dat die samenwerking in gang gezet is, omdat men toen ook nog met een schuin oog keek naar de gemeente Maastricht. Als dit nu nog niet in werking is vraagt hij zich af of er nu ook wordt afgewogen of de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten meer oplevert dan bijvoorbeeld een samenwerking met de gemeente Maastricht.

De heer **Bongarts** antwoordt dat deze aspecten in de uiteindelijke afweging allemaal aan de orde komen.

Stand van zaken Agenda Valkenburg.

Er zijn geen zaken te melden.

10. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

11. Rondvraag.

Door de heer **Dauven** zijn de volgende vragen ingediend.

Doorgeschoven vanuit de commissie EFTR van 270116

- Kan het college een voortgangsrapportage geven ten aanzien van de exploitatie van de Geulpoort?
Hierbij zijn we met name benieuwd naar de actie die ondernomen is naar aanleiding van vragen die door onze, en andere raadsfracties zijn gesteld tijdens de begrotingsbehandeling. Ook zijn we benieuwd naar de mogelijkheden om een betaalde Geulpoortopgang te realiseren.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat een en ander loopt. De commissie heeft de eerste gesprekken gehad met de gegadigden. Naar verwachting zal dit op korte termijn zijn beslag krijgen.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

Doorgeschoven vanuit de commissie EFTR van 270116.

- Verslag B&W van 20-10-2015 (punt 10) geeft aan dat samenwerking is aangegaan met Eijsden-Margraten m.b.t. taken veiligheid, vergunningverlening en toezicht/handhaving. Ons verzoek nota en projectopdracht voor de raad ter inzage te leggen bij de griffie.

Doorgeschoven vanuit de commissie EFTR van 270116.V

- In de B&W-vergadering van 1-12-2015 zijn er besluiten genomen over wijziging beheer woonwagencentrales. Kunt U de raad nader informeren over de beheerswijziging en over de financiële en personele consequenties hiervan?

De volgende vragen zijn ingediend bij de commissie ABA:

- Onder C1.2 van het B&W-verslag van 15-12-2015 wordt de presentatie onderzoeksresultaten Polfermolen aangekondigd voor 26 januari. Betreft dit de resultaten van het door de gemeente opgedragen onderzoek? En zijn de resultaten van het andere onderzoek (door de initiatiefnemers van projecten Leeuwterrein) inmiddels ook bekend? Wanneer wordt de raad nader geïnformeerd.
- B&W-verslag 12-01-2016 (A8): Kan het College ons aangeven waar de wijziging van het organisatiebesluit betrekking op heeft (het verslag geeft daarover geen uitleg/duidelijkheid).
- B&W-verslag 12-01-2016 (A10): Is het niet gepast om voor tekening van zo'n intentieverklaring de LEA kort te sluiten met de commissie sociaal domein resp. de raad?
- B&W-verslag 19-01-2016 (A9): graag uitleg aan commissie over wat het Victoriabeleid inhoudt?
- B&W-verslag 19-01-2016 (A14): verzoek om uitkomsten en aanbevelingen onderzoek Spirato voor de raad ter inzage te leggen.

- B&W-verslag 19-01-2016 (A16): graag informatie over de hoogte van de kosten van de voorgenomen schuifdeurconstructie in de hal van het gemeentehuis. Verder de vraag of er in de onderhoudsvoorziening voldoende ruimte is voor vervanging meubilair raadszaal?

Ten aanzien van de vraag over de LEA antwoordt wethouder **Dauven** dat deze intentieverklaring al jaren wordt vastgesteld. De uitvoering wordt altijd achteraf ter inzage gelegd voor de commissie, zo ook in 2012. Dit wil het college nu ook weer doen. Mocht deze commissie graag zien dat de informatie aan de voorkant wordt verstrekt dan is dat ook prima, dit maakt hem niets uit. Het is aan deze commissie om aan te geven hoe het moet gebeuren. En als de commissie vindt dat het besproken moet worden is dat uiteraard ook mogelijk.

De **voorzitter** concludeert dat de gegevens ter inzage worden gelegd.

De gegevens liggen in de fractiekamer ter inzage.

Ten aanzien van de vraag over de woonwagenlocaties beaamt de heer **Bongarts** dat het beheer van de eigendommen bij woonwagengzaken is uitbesteed aan PIM. Deze organisatie werkt voor het merendeel van de gemeenten in deze omgeving. Voorheen had de gemeente een eigen coördinator in dienst, maar hij is meegegaan naar de gemeente Maastricht in de samenwerking. Het vrijgekomen formatiegeld is nu ingezet voor de uitbesteding aan PIM. Voor het kleine resterende tekort is een personele taakstelling ingesteld. Dus in wezen is het een budgettair neutrale operatie.

De vraag over de Polfermolen is inmiddels beantwoord middels een raadsinformatiebulletin.

De heer **Knubben** beaamt dat de raad vanmiddag een raadsinformatiebulletin heeft ontvangen, maar daarin staat alleen wat er op 26 januari jl. is gepresenteerd aan het college. Is dit alleen het onderzoek wat de raad wilde? Of is dit ook het onderzoek van de partijen die plannen hebben op het Leeuwterrein?

De heer **Bongarts** antwoordt dat dit alleen het onderzoek dat de raad wilde betreft.

De heer **Knubben** vraagt of het andere onderzoek ook aan het college is gepresenteerd.

De heer **Bongart** antwoordt dat dit nog niet aan het college is gepresenteerd.

De heer **Knubben** heeft begrepen dat dit onderzoek per 1 januari 2016 gereed zou zijn.

De heer **Bongarts** beaamt dat dit onderzoek 1 december 2015 gereed zou zijn, maar de partij die daarmee bezig is heeft 3 maanden uitstel gevraagd omdat er nog een aantal vervolgonderzoeken moeten plaatsvinden. Die vervolgonderzoeken worden nu uitgevoerd.

De heer **Knubben** vraagt of het - als het alleen gaat over het onderzoek dat door de raad is gevraagd - niet voor de hand ligt om een vervolgonderzoek pas te doen nadat de raad in kennis is gesteld van de resultaten van het eerste onderzoek en vervolgens te kijken op welke manier men verder gaat?

De heer **Bongarts** heeft het informatiebulletin er even bij gepakt. Volgens hem is het juist de bedoeling de raad nu in positie te brengen.

Dit staat er volgens de heer **Knubben** niet in. Er staat dat er grond van 2 opties verder onderzoek verricht zal worden en dat de raad daarna middels een raadsconferentie wordt geïnformeerd. Echter, dit is de omgekeerde wereld. De raad geeft een opdracht, de opdracht wordt uitgevoerd, de resultaten zijn bekend, de aanbevelingen zijn bekend en nu neemt het college al vervolgstappen zonder de raad daar tussentijds over te informeren.

De heer **Bongarts** antwoordt dat de 2 vervolgoopdrachten die er in zaten een paar opties betrof. Die opties worden nu nog uitgewerkt maar ze pasten binnen het kader van de vraagstelling van de raad. Het waren opties in het kader van het onderzoek waarbij het bureau aangaf dat men het voor de

raad op verschillende manieren kon uitwerken. Maar die opties hebben geen enkele betrekking op het Leeuwterrein.

De heer **Knubben** heeft het niet over het Leeuwterrein. Het informatiebulletin geeft de indruk dat er vanuit de diverse opties 2 zijn uitgepikt en dat die verder worden uitgewerkt en daar stelt hij een vraagteken bij.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** leest het raadsinformatiebulletin anders, meer als een verdiepingsonderzoek van hetgeen de raad onderzocht wilde hebben. Zij heeft begrepen dat de raad daar over 3 weken uitsluitsel over krijgt.

Dat beaamt de heer **Bongarts**. Men moet het zo zien. Als men iets gaat onderzoeken, dan heeft men te maken met een aantal aspecten en daar kan men een verdiepingsslag in maken. Er waren enkele opties, het college heeft een keuze gemaakt waarin men een verdiepingsslag wil maken en de andere opties laat men even voor wat ze zijn omdat ze niet realistisch over kwamen.

Verder werd gevraagd naar de wijziging van het organisatiebesluit betrekking. Zoals men weet is het team Sociale Zaken per 1 januari 2016 ondergebracht in de samenwerkingsorganisatie met de gemeente Maastricht. Dit is de enige wijziging die is aangebracht in het organisatiebesluit, daar staan alle teams in de operationeel zijn en het team Sociale Zaken is er uitgehaald.

De heer **Knubben** zegt dat de reden dat al dit soort vragen worden gesteld ligt in het feit dat de verslagen van de collegevergaderingen zo cryptisch zijn dat men vaak niet eens weet waar het over gaat. De verslagen van januari zijn iets verbeterd maar uit de verslagen van december kon niemand opmaken waar het precies over ging.

De heer **Bongarts** deelt de mening van de heer Knubben volledig. Want toen hij zag wat aan de raad ter beschikking was gesteld schrok hij ook. Bij het invoeren van een nieuw systeem heeft men niet altijd meteen het inzicht en overzicht van wat er gebeurt. De voorstellen die bij een besluit horen waren voor de raad niet inzichtelijk en daardoor werden de verslagen erg cryptisch. Dit is sinds 2 weken verbeterd, nu krijgt de raad 2 lijsten die aan elkaar gekoppeld zijn en men hoeft deze alleen naast elkaar te leggen. Hij hoopt dat de raad op korte termijn de beschikking krijgt over het systeem waarmee het college nu werkt. Vanaf dat moment kan de raad alles volledig inzien.

Verder werd gevraagd wat het Victoriabeleid inhoudt. Omdat degene die deze vraag kan beantwoorden vandaag niet in huis was zegt de heer **Bongarts** toe dat deze vraag via het verslag wordt beantwoord.

De beleidsregels van het Victoriabeleid Valkenburg aan de Geul 2016 liggen ter inzage in de fractiekamer.

Vervolgens werd gevraagd om de uitkomsten en aanbevelingen van het onderzoek Spirato voor de raad ter inzage te leggen.

Het rapport ligt inmiddels in de fractiekamer ter inzage.

Tot slot wil men graag informatie ontvangen over de hoogte van de kosten van de voorgenomen schuifdeurconstructie in de hal van het gemeentehuis en of er in de onderhoudsvoorziening voldoende ruimte is voor vervanging van het meubilair in de raadszaal. De vraag over het vervangen van het meubilair in de raadszaal is recentelijk ook in het presidium aan de orde geweest. Hij heeft deze vraag uitgezet naar de afdeling middelen. In de inventarisatie die er nu ligt wordt de raadszaal meegenomen, maar er dient nog aangegeven te worden wat er in de raadszaal precies moet gebeuren. Het is de bedoeling dit financieel gezien te betrekken bij de voorjaarsnota.

De heer **Knubben** heeft deze vraag niet voor de eerste keer gesteld, hier worden inmiddels al bijna 2 jaar vragen over gesteld. Vanuit de onderhoudsvoorziening van het gemeentehuis gebeurt van alles. Hij heeft het gevoel dat de raad daarbij wordt overgeslagen, zeker waar het gaat over de raadszaal. Vandaar zijn vraag. Straks is er geen ruimte meer in de onderhoudsvoorziening, dan zijn er allemaal leuke dingen in huis gebeurd maar over de raadszaal wordt verder niet meer gesproken. Dit wil hij dan ook als aandachtspunt meegeven richting het college.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** geeft aan dat de heer Knubben namens de fractie CDA spreekt, hij praat daar inderdaad al jaren over. De fractie PGP vindt dit iets minder belangrijk. Dit is ook erg afhankelijk van het feit met hoeveel geld men wat allemaal wil aanpassen in de raadzaal. Als dit de nodige duiten gaat kosten hoeft het niet voor de fractie PGP.

De heer **Knubben** beaamt dat de fractie PGP daar een andere opvatting over heeft, maar de andere fracties hebben er wel degelijk ook opmerkingen over gemaakt.

De heer **Hardij** vindt dat er een verschil zit tussen het meubilair of de inrichting van de raadzaal. Aan de wanden en het plafond moet inderdaad iets gebeuren. Als men ruim in het geld zit is het meubilair een andere kwestie, maar als er geen geld voor is dan is het meubilair prima.

De heer **Bongarts** heeft de opdracht breed vertaald. Daarin zullen straks opties inzichtelijk worden gemaakt. Daarbij wordt naar de wanden gekeken, de akoestiek en alle vragen die vanuit het presidium zijn gesteld. Daar kan de raad straks goede keuzes in maken.

12. Sluiting.

Rond 19:55 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Zij dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissies Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden op 11 april 2016.

Mr. B. Eurlings,
Voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier