A. Toelichting Bestemmingsplan

Erpsesteeg 6 te Zijtaart (Veghel)

14 juli 2022

Colofon

Projectnummer: EX.17.1310
Versie: 4
Datum: 14 juli 2022

Opdrachtnemer
Agrifirm NWE BV
Exlan Advies
Waalkade 33 Postbus 300
5347 KR Oss 5340 AH Oss

Locatie
Erpsesteeg 6 te Zijtaart (Veghel)

Opdrachtgever
Maatschap F.M.A. en A.M.P.M. van Moorsel – van Kemenade
Erpsesteeg 6
5465 NX Veghel (Zijtaart)

Projectleider
A. (Anton) van Zeeland
T: 06 – 54786572
E: a.vanzeeland@agrifirm.com

Contactpersoon
J.M.P.A. (Sandra) Jansen – Sommers
T: 06 – 208 266 96
E: s.j.jansen@agrifirm.com

Inhoudsopgave

COLOFON **2**

INHOUDSOPGAVE **3**

HOOFDSTUK 1 INLEIDING **4**

1.1 AANLEIDING 4
1.2 LIGGING EN BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED 5
1.3 VIGERENDE BESTEMMINGSPLANNEN 6

HOOFDSTUK 2 PLANBESCHRIJVING **9**

2.1 BESTAANDE SITUATIE 9
2.2 BEOOGDE SITUATIE 10

HOOFDSTUK 3 BELEIDSTOETS **16**

3.1 INLEIDING 16
3.2 RIJKSBELEID 16
3.3 PROVINCIAAL BELEID 18
3.4 GEMEENTELIJK BELEID 20

HOOFDSTUK 4 MILIEUHYGIËNISCHE EN PLANOLOGISCHE VERANTWOORDING **26**

4.1 INLEIDING 26
4.2 M.E.R.-BEOORDELING 26
4.3 CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE 27
4.4 NATUUR 28
4.5 WATER 29
4.6 BODEM 33
4.7 TECHNISCHE INFRASTRUCTUUR 33
4.8 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING 33
4.9 GEUR 35
4.10 AKOESTIEK 36
4.11 LUCHTKWALITEIT 37
4.12 EXTERNE VEILIGHEID 41
4.13 HOOGSPANNINGSLIJNEN 42
4.14 SPUITZONES GEWASBESCHERMING 42
4.15 VOLKSGEZONDHEID IN RELATIE TOT VEEHOUDERIJEN 44
4.16 VERKEER EN PARKEREN 44

HOOFDSTUK 5 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID **46**

HOOFDSTUK 6 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID **47**

HOOFDSTUK 7 CONCLUSIE **51**

HOOFDSTUK 8 BIJLAGEN **52**

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

Initiatiefnemer exploiteerde tot kortgeleden op de locatie Erpsesteeg 6 te Zijtaart (hierna: plangebied) een biologisch agrarisch bedrijf in de vorm van een intensieve varkenshouderij en een akkerbouwbedrijf. Men heeft de gehele intensieve varkenshouderijtak ter plaatse beëindigd met de subsidieregeling 'Sanering varkenshouderij' (hierna: SRV). In het kader van de SRV dienden de varkensstallen ter plaatse te worden gesloopt en dient de locatie te worden herbestemd, zodat verzekerd is dat ter plaatse in de toekomst geen intensieve veehouderij meer opgericht wordt.

Om op de locatie voldoende inkomsten te kunnen blijven genereren en de locatie economisch waardevol te houden kiest initiatiefnemer ervoor om de biologische akkerbouwtak verder te ontplooien tot een biologische vollegrondsgroenteteeltbedrijf. De afzet van de producten zal voor het grootste gedeelte regionaal gebeuren. Op die wijze is het mogelijk om zonder massateelt op biologische wijze een passend jaarinkomen te garanderen. Met regionale afzet wordt hier bedoeld dat een gedeelte van de producten zelf, aan huis op de initiatieflocatie, verkocht wordt. Daarnaast bestaat de gedachten om te gaan werken met consumenten abonnementen. Het grootste gedeelte van de afzet vindt echter plaats aan biologische streekwinkels, natuurvoedingswinkels, marktkooplieden en lokale horeca in de regio.

Ter plaatse van een gedeelte van de gronden waarop voorheen de varkensstallen waren gesitueerd is initiatiefnemer voornemens om in de toekomst boogkas(sen) (zogenoemde koude kassen) te realiseren om o.a. bepaalde teelten te kunnen vervroegen.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' van de voormalige gemeente Veghel is de hierboven genoemde omschakeling binnen het plangebied rechtstreeks mogelijk. Ter plaatse van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' is het op basis van het bestemmingsplan namelijk mogelijk om zowel een grondgebonden agrarisch bedrijf als een intensieve veehouderij te exploiteren. Het bestemmingsplan verplicht initiatiefnemer in onderhavige situatie niet tot een herziening van het bestemmingsplan om de intensieve veehouderij te beëindigen en het grondgebonden agrarische bedrijf verder door te ontwikkelen. Enkel op basis van de voorwaarden uit de SRV is het noodzakelijk om het bestemmingsplan op de locatie Erpsesteeg 6 te Zijtaart te herzien. Dit om ter plaatse de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' van het bouwvlak te halen zodat t.b.v. de SRV verzekerd is dat ter plaatse geen intensieve veehouderij meer mogelijk is. Het vigerende bestemmingsplan bevat geen binnenplanse bevoegdheden om de aanduiding 'intensieve veehouderij' ter plaatse van het bouwvlak en de verbeelding te halen. Hierom dient dit met een partiële herziening van het bestemmingsplan te gebeuren.

De gemeente Meierijstad kiest ervoor om alle varkensbedrijven binnen de gemeente die deelnemen aan de SRV en waarvan de ruimtelijke verzoeken tot herziening van de bestemming ter plaatse haalbaar worden geacht mee te nemen in een 'veegplan'. Zo ook onderhavig initiatief t.b.v. het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het bouwvlak. Een 'veegplan' is een bestemmingsplanherziening waarin meerdere

haalbare ruimtelijke verzoeken worden opgenomen. Het veegplan doorloopt dezelfde wettelijke procedure als een normaal bestemmingsplan.

Het vigerende bestemmingsplan biedt geen rechtstreekse mogelijkheden voor de realisatie van boogkassen binnen het bouwvlak ter plaatse en het gebruik hiervan. Wel omvat het bestemmingsplan hiervoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, waarmee middels een omgevingsvergunning meegewerkt kan worden aan de realisatie van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder de aanduiding 'glastuinbouw'. De gemeente heeft de voorkeur uitgesproken om in onderhavige situatie rechtstreeks bouwmogelijkheden op te nemen voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen, zodat dit niet achteraf, na vaststelling van het bestemmingsplan, nog geregeld dient te worden middels een omgevingsvergunningprocedure. Het scheppen van rechtstreekse bouwmogelijkheden voor de realisatie van de gewenste boogkassen ter plaatse van de gronden waar tot voor kort de varkensstallen hebben gestaan, wordt samen met het verwijderen van de functieaanduiding intensieve veehouderij ter plaatse van het plangebied meegenomen in onderhavige 'veegplan' procedure.

1.2 LIGGING EN BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Meierijstad (het gedeelte van de voormalige gemeente Veghel), op circa 650 meter ten zuiden van de kern Zijtaart.

- Figuur 1.1: Luchtfoto omgeving locatie Erpsesteeg 6 te Zijtaart (bron: https://www.topotijdreis.nl)

Het bedrijf omvat het kadastrale perceel: gemeente Veghel, sectie P, nummer 580.

In het noorden grenst het plangebied direct aan de weg 'Erpsesteeg'. In het westen grenst het plangebied aan de eigen landbouwgrond en in het oosten en zuiden wordt het plangebied begrensd door landbouwgronden van derden.

Figuur 1.2: Luchtfoto locatie Erpsesteeg 6 te Zijtaart t.o.v. de directe omgeving (bron: ruimtelijkeplannen.nl), plangebied met rode stippellijn weergegeven.

1.3 VIGERENDE BESTEMMINGSPLANNEN

Ter plaatse van de locatie Erpsesteeg 6 te Veghel geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de voormalige gemeente Veghel. Dit bestemmingsplan is met een herbesluit van 22 augustus 2015 opnieuw, met wijzigingen, vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Veghel. Daarnaast geldt ter plaatse het 'Paraplubestemmingsplan parkeren' dat op 31 januari 2019 door de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad is vastgesteld en het bestemmingsplan 'Harmonisatie van diverse regelingen – laaghangend fruit', vastgesteld op 27 januari 2021.

Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied' gelden ter plaatse van het agrarische bouwvlak (van circa 10.525 m²) op de locatie Erpsesteeg 6 te Veghel de volgende bestemmingen en aanduidingen:

- Enkelbestemming 'Agrarisch met waarden';
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4';
- Functieaanduiding 'intensieve veehouderij';
- Gebiedsaanduiding 'landbouwontwikkeling';
- Gebiedsaanduiding 'struweel';
- Gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied';
- Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar.

- Figuur 1.3: Uitsnede verbeelding bestemmingsplan ‘Buitengebied’ ter plaatse van Erpsesteeg 6 te Zijtaart (Veghel) (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Ter plaatse van de gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ en de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ is het volgens de regels van het bestemmingsplan mogelijk om zowel een grondgebonden als een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf uit te oefenen alsmede een intensieve veehouderij.

De regels van het vigerende bestemmingsplan bepalen ook dat op de gronden binnen de enkelbestemming ‘Agrarisch met waarden’ enkel binnen de bestemming passende bouwwerken mogen worden gebouwd, binnen een bouwvlak.

Zoals reeds in de aanleiding is opgemerkt is een herziening van het bestemmingsplan ter plaatse niet nodig om de intensieve veehouderij op deze locatie te kunnen beëindigen en het grondgebonden agrarische bedrijf in de vorm van een biologisch vollegrondsgroenteteeltbedrijf door te ontwikkelen. Deze herziening is enkel nodig om in het kader van de SRV te kunnen garanderen dat ter plaatse geen intensieve veehouderij meer mogelijk is.

De realisatie van (een) boogkas(sen)[1] is op basis van de bouwregels in het vigerende bestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk buiten de aanduiding ‘glastuinbouw’ (art. 4.2.2 lid c.). In artikel 4.3.7 van het bestemmingsplan is echter een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in lid 4.2.2, sub c, voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een maximale omvang van 0,5 ha binnen een bouwvlak zonder de aanduiding ‘glastuinbouw’, mits wordt voldaan aan de voorwaarden

[1] Een kas wordt in het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ Veghel als volgt gedefinieerd: ‘*agrarisch bedrijfsgebouw waarvan de wanden en het dek voornamelijk bestaan uit glas of een ander lichtdoorlatend materiaal en dienend voor de productie van gewassen onder geconditioneerde klimaatomstandigheden waaronder mede begrepen een schuurkas of een permanente tunnel- of boogkas hoger dan 1,5 meter.’*

die in het bestemmingsplan hieraan worden gesteld. De gemeente heeft de voorkeur uitgesproken om in onderhavige situatie rechtstreeks bouwmogelijkheden op te nemen voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen, zodat dit niet achteraf, na vaststelling van het bestemmingsplan, nog geregeld dient te worden middels een omgevingsvergunningprocedure. De voorwaarden die daarvoor in artikel 4.3.7 van het bestemmingsplan zijn opgenomen voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder de aanduiding ‘glastuinbouw’ blijven daarvoor veelal als richtlijn gelden. Aangezien de gemeente de bovengenoemde binnenplanse afwijkingsbevoegdheid wel als richtlijn hanteert is deze met de bijbehorende voorwaarden verder uitgewerkt in paragraaf 3.4 ‘gemeentelijk beleid’ van onderhavige toelichting.

2 Planbeschrijving

2.1 BESTAANDE SITUATIE

Op de locatie Erpsesteeg 6 te Zijtaart heeft men tot vrij recent een biologische varkenshouderij en akkerbouwbedrijf geëxploiteerd. Om aan de SRV voorwaarden te kunnen voldoen is inmiddels alle intensieve veehouderijbebouwing gesloopt. Het bedrijf beschikte tot voor kort over een vergunning voor de huisvesting van 450 gespeende biggen, 56 kraamzeugen, 126 guste/dragende zeugen, 1 dekbeer en 838 vleesvarkens/opfokzeugen. Op het huisperceel beschikt men over circa. 0,6 ha akkerbouwgrond en op enige afstand over circa 17 ha[2]. Tot op heden heeft de biologische teelt met name bestaan uit aardappelen, gras, granen en maïs. Daarnaast is ter plaatse in het kader van de milieuvergunning, vergunning verleend voor productie gebonden detailhandel i.v.m. de verkoop van vleespakketten. Hiervoor is een gedeelte van een bestaande loods ingericht.

Binnen het bouwvlak was tot vrij recent de volgende bebouwing aanwezig:

- Bedrijfswoning;
- Carport/ garage/ bergplaats (circa 130 m²) ;
- Opslagloods/ stallingsruimte met voorin een verkoopruimte (circa 500 m²) ;
- 2 varkensstallen (ca. 2.400 m² en 1.600 m²);
- 3 voerplaten/ sleufsilo's (gezamenlijk ca. 750 m²).

[2] Deze gronden zijn gelegen in Lieshout en Sint Oedenrode

Figuur 2.1: Uitsnede luchtfoto locatie Erpsesteeg 6 te Veghel (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

2.2 BEOOGDE SITUATIE

Sloop varkensstallen, voersilo's en sleufsilo's/ voerplaten:
Initiatiefnemer neemt, als gezegd, deel aan de SRV. Dit betekent dat men reeds alle intensieve veehouderijbebouwing, zoals de bestaande varkensstallen, voersilo's en sleufsilo's/voerplaten, ter plaatse heeft verwijderd. Daarnaast dient de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het bouwvlak te worden verwijderd.

Bedrijfswoning en bijgebouwen:
De bedrijfswoning en de bijgebouwen (carport en garage) bij de bedrijfswoning met een oppervlakte van circa 130 m² blijven gehandhaafd. Deze woning zal verder bewoond blijven t.b.v. de voortzetting van het bedrijf in de vorm van een biologische vollegrond groenteteeltbedrijf. De bijgebouwen blijven, zoals in de huidige vergunde situatie, in gebruik als bijgebouwen bij de bedrijfswoning.

Bestaande loods inclusief verkoopruimte:
De bestaande loods met een oppervlakte van circa 470 m², inclusief verkoopruimte, blijft gehandhaafd en in gebruik voor de stalling van de eigen landbouwvoertuigen en machines[3]. Daarnaast worden in het onderkelderde gedeelte van de loods de aardappelen danwel andere teelten die afkomstig zijn van het land opgeslagen. Verder is initiatiefnemer voornemens om de eigen geteelde producten in een gedeelte binnen deze loods te bewerken en te verpakken.

[3] Momenteel aanwezig t.b.v. biologische akkerbouwtak: 1 tractor, 2 loaders, 2 rijfrezen, een wiet-eg, een ploeg, een gierton en een aardappelrooier.

De bestaande verkoopruimte in het voorste gedeelte van de loods met een oppervlakte van 47,2 m² blijft gehandhaafd om te kunnen voorzien in de verkoop van een gedeelte van de eigen geproduceerde (al dan niet bewerkt) teelten (productiegebonden detailhandel[4]).

Daarnaast heeft men nog het voornemen om deze loods in de toekomst aan de achterzijde uit te breiden. Dit om de machines, voertuigen en materialen die benodigd zijn voor de biologische groenteteelt binnen te kunnen stallen danwel onder een overkapping.

Realisatie Boogkas(sen) binnen het bouwvlak t.b.v. het vervroegen van teelten en als klimaatbescherming
Zoals reeds in de aanleiding is aangegeven en hieronder onder 'teelten en bedrijfsomvang' verder verduidelijkt wordt is initiatiefnemer voornemens om ter plaatse van de gronden waarop eerder de twee varkensstallen waren gesitueerd twee boogkassen (zogenoemde koude kassen) te realiseren om o.a. bepaalde teelten te kunnen vervroegen/verlengen. De twee identieke boogkassen hebben ieder afzonderlijk een afmeting van 50 meter x 14 meter met een bouwhoogte van maximaal 5 meter hoog. De kassen worden niet voorzien van verlichting.

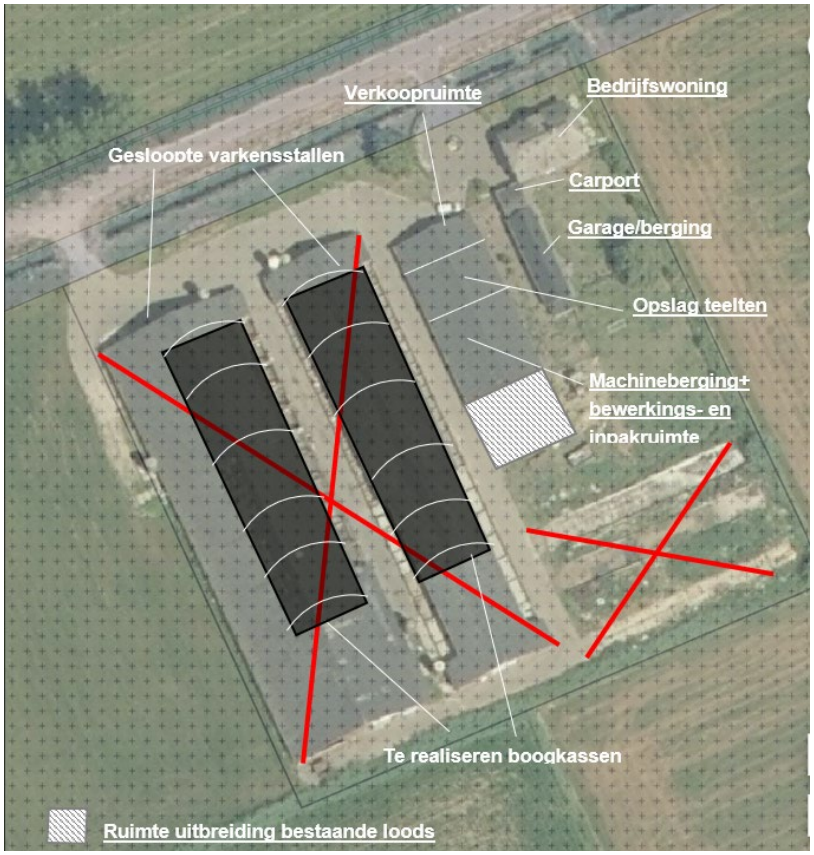
Zoals in paragraaf 1.3 'Vigerende bestemmingsplannen' is aangegeven is in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' in artikel 4.3.7 een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bevoegd gezag onder voorwaarden door middel van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bestemmingsplan voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder de aanduiding 'glastuinbouw' tot een maximale omvang van 0,5 hectare. De gemeente heeft de voorkeur uitgesproken om deze afwijkingsbevoegdheid niet door te vertalen in de regels van het veegplan, maar graag direct rechtstreeks bouwmogelijkheden op te nemen voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen binnen een gedeelte van het plangebied, waarop voorheen de varkensstallen waren gesitueerd. Dit zodat na vaststelling van onderhavig bestemmingsplan niet wederom een ruimtelijke procedure doorlopen hoeft te worden t.b.v. de oprichting van de boogkassen.

Het bovenstaande betekent dat de gemeente de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid die men in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied' hanteert (art. 4.3.7) niet overneemt in onderhavig bestemmingsplan. Enerzijds is dit logisch wanneer je besluit om bouwmogelijkheden rechtstreeks toe te staan. Anderzijds kan dit voor initiatiefnemer betekenen dat enige mate van flexibiliteit die de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid nog biedt om een plan aan te passen binnen de gestelde voorwaarden, ontnomen wordt. Om enige mate van flexibiliteit te behouden is het raadzaam om de betreffende functieaanduiding niet strak om de bovengenoemde boogkassen te leggen. Dit biedt namelijk in de toekomst geen enkele mogelijkheid meer om de realisatie hiervan net wat anders uit te voeren danwel de boogkassen iets te verplaatsen. Maar daarnaast betekent dit dat je als gemeente ook eventuele benodigde en aanvaardbare toekomstige uitbreidingen rechtstreeks, maar ook middels een binnenplanse ontheffing, niet meer toestaat. In onderhavige situatie zou het reëel zijn om evenwijdig met de voorgevel van de

[4] productiegebonden detailhandel is in het bestemmingsplan 'laaghangend fruit' gedefinieerd als: beperkte op de eindgebruiker gerichte verkoop van goederen vanuit een (agrarisch) bedrijf dat die goederen teelt/vervaardigt/produceert, bewerkt en/of toepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

bestaande loods, naar achteren toe een vlak te leggen, op de contouren van de voormalige varkensstallen. In die situatie ontstaat er een vlak met een omvang van circa 2.400 m²[5].

Uit onderhavige toelichting blijkt dat hiermee op een reële en verantwoorde wijze flexibiliteit behouden blijft, het plan hiermee niet in strijd raakt met rijks-, provinciale- als gemeentebelangen.



- Figuur 2.2: Globale schets beoogde situatie (bron: Agrifirm NWE BV Exlan Advies).

Bouwvlak

Het vigerende agrarische bouwvlak met een omvang van ruim 1 hectare (circa 10.525 m²) blijft in dezelfde vorm behouden. Dit is noodzakelijk om ter plaatse van de voormalige varkensstallen permanente teeltondersteunende voorzieningen te kunnen realiseren in de vorm van twee boogkassen, zoals reeds hierboven beschreven. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen van 1.400 m². Deze voorzieningen mogen alleen worden gerealiseerd binnen de op de verbeelding aangegeven zone met een omvang van 2.400 m² (40 m bij 60 m). Het bedrijf is nog in ontwikkeling. Het is daardoor voorstelbaar dat ook andere voorzieningen zoals bijvoorbeeld een waterbassin voor gietwater wordt gerealiseerd, maar ook een uitbreiding van de bestaande loods, zoals hierboven beschreven. Om in de toekomst de mogelijkheid te behouden om ter plaatse boogkassen te realiseren met een grotere omvang is in het plan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen tot maximaal 5.000 m². Daarnaast sluit initiatiefnemer eventuele nevenactiviteiten in de toekomst niet uit. Het is derhalve niet gewenst om het bouwvlak te verkleinen, hierdoor zou onvoldoende ruimte overblijven voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf.

[5] 40 bij 60 meter

Teelten en bedrijfsomvang:
Zoals reeds in de aanleiding is verwoord zal initiatiefnemer het agrarische bedrijf ter plaatse doorzetten in de vorm van een biologisch vollegrondsgroenteteeltbedrijf. Hierbij merken wij op dat biologische vollegrondgroenteteelt totaal niet vergelijkbaar is met een gangbaar vollegrondgroenteteeltbedrijf en daarom ook niet met elkaar verward dient te worden.

Met de circa 18 ha grond die initiatiefnemer in gebruik heeft, de realisatie van teelten in (een) boogkas(sen) (koude teelt) ter plaatse binnen het bouwvlak, en het feit dat men het grootste gedeelte van de teelten zelf regionaal gaat afzetten maakt het mogelijk met deze omvang ter plaatse een volwaardig biologische vollegrondgroenteteeltbedrijf te exploiteren. In het vigerende bestemmingsplan is een volwaardig agrarisch bedrijf gedefinieerd als:
"een agrarisch bedrijf dat jaarrond een arbeidsbehoefte of -omvang heeft van tenminste één volwaardige arbeidskracht, met een daarbij passend jaarinkomen, en waarvan het behoud ook op de langere termijn in voldoende mate en op duurzame wijze is verzekerd, dat wil zeggen in zowel bedrijfseconomisch opzicht als op milieuhygiënisch verantwoorde wijze".

De circa 18 ha grond die initiatiefnemer in gebruik heeft bestaan zowel uit gronden in eigendom van initiatiefnemer (ruim 8,5 ha) als uit gronden die men langdurig pacht. Deze gronden bestaan uit verschillende percelen, waarvan circa 0,6 ha is gelegen aan de huiskavel en de overige gronden zijn gelegen in Lieshout (gemeente Laarbeek) en Sint Oedenrode. Met deze omvang van gronden is het mogelijk om met biologische vollegrondsgroenteteelt een volwaardig agrarisch bedrijf te exploiteren. Om hierbij voldoende inkomsten te kunnen genereren (een passend jaarinkomen) is het van belang dat dit soort bedrijven de producten voor het grootste gedeelte regionaal afzetten. Initiatiefnemer zal deze regionale afzet op meerdere manieren realiseren. Namelijk door:

1. Productiegebonden detailhandel ter plaatse van de Erpsesteeg 6. Initiatiefnemer is voornemens dit te realiseren in de reeds bestaande verkoopruimte (47,2 m²), die is gerealiseerd in het voorste gedeelte van de loods, op het bedrijf waarvoor in het verleden de benodigde vergunningen zijn verleend. De verkoop van deze producten kan plaatsvinden in de vorm van een boerderijwinkel danwel middels een automaat. Het bestemmingsplan 'laaghangend fruit' staat bij agrarische bedrijven rechtstreeks de nevenfunctie 'productiegebonden detailhandel' toe binnen bestaande bedrijfsgebouwen, met een maximale totale bedrijfsvloeroppervlakte van niet meer dan 50 m². Onderhavig plan voldoet met een verkoopruimte van 47,2 m² hieraan;
2. Levering en samenwerking met streekwinkels, natuurvoedingswinkels en marktkooplieden in de regio;
3. Levering en samenwerking met de lokale horeca;
4. Het aanbieden van consumenten abonnementen.

Om in vraag en aanbod te kunnen voorzien en om voldoende afzet te kunnen garanderen is het nodig dat men zich gaat richten op een verscheidenheid aan teelten. Deze teelten worden daarnaast niet allen gelijktijdig ingezaaid om de oogst hiervan en het aanbod van deze gewassen te kunnen spreiden. Het inzaaien gebeurd daarom steeds in etappes. Wat dus ook geld voor de vervolgwerkzaamheden, zoals oogsten. In onderhavige situatie valt met name te denken aan teelten in de vollegrond van pompoen, vroege wortel, spinazie, sla, chinese kool, prei, ijsbergsla, broccoli, bloemkool, knoflook, bosworteltjes met loof en aardappelen.

Ook het vervroegen van de teelt heeft een positieve invloed op het aanbod en afzet van producten. Het vervroegen van de teelten, maar ook het bieden van klimaatbescherming, wil men realiseren door binnen het bouwvlak, ter plaatse van de gronden waarop de twee varkensstallen waren gesitueerd, twee boogkassen te realiseren. Teelten die in deze boogkassen plaatsvinden zullen veelal bestaan uit bladgroenten, zoals veldsla. Maar ook rode vruchtenteelt, zoals aardbeien en de teelt van tomaten en komkommers in de zomerperiode.

Met de bedrijfsopzet en omvang zoals hierboven is beschreven bestaat er geen discussie over het feit of het agrarische bedrijf ter plaatse jaarrond bestaat uit een arbeidsbehoefte of – omvang heeft van tenminste één volwaardige arbeidskracht danwel dat er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Immers is biologische teelt vele malen arbeidsintensiever dan gangbare teelt. Dit heeft o.a. te maken met het feit dat in onderhavige situatie in etappes gewerkt wordt en bij de biologische teelt geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Dit laatste betekend dat veel tijd in de biologische teelt geïnvesteerd dient te worden in het 'Handwieden'. M.b.t. de arbeidsbehoefte van biologische teelten verwijs ik u naar de KWIN – AGV (Kwantitatieve Informatie Akkerbouw en Vollegrondsgroenteteelt). Daarnaast dient in de berekening van de arbeidsbehoefte ook zeker rekening gehouden te worden met het feit dat initiatiefnemer voornemens is om de eigen geteelde producten ter plaatse te verwerken en te verpakken en de afzet hiervan regionaal te regelen.

Op grond van de omstandigheden van het geval is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, zoals opgenomen in het advies in bijlage 4, van mening dat er een voldoende basis is om uit te gaan van de ontwikkeling van het bedrijf als vollegrondsteeltbedrijf. Uitgegaan kan worden van de ontwikkeling van een agrarisch bedrijf dat tenminste de omvang zal hebben van een reëel agrarisch bedrijf zoals omschreven in het bestemmingsplan

Landschappelijke inpassing
Een belangrijke voorwaarde voor de herziening van het bestemmingsplan waarbij een agrarisch veehouderijbedrijf wordt gesaneerd, en men de bestaande biologische akkerbouwtak voortzet als biologisch vollegrondgroenteteeltbedrijf met rechtstreekse bouwmogelijkheden voor 1.400 m² teeltondersteunende kassen, is dat de nieuwe situatie op een goede manier landschappelijk wordt ingepast in de bestaande landschaps- en bebouwingsstructuur. Om invulling te geven aan deze eis is een inpassingsplan opgesteld en als bijlage 1 in onderhavige toelichting opgenomen.

Het plangebied is gelegen in een agrarisch gebied met landbouwgronden, waarbij met name beplanting in de vorm van laanbeplanting langs de wegen is gelegen, bestaande uit inheemse boomsoorten. In dit geval populieren. Verder bestaat de beplanting in het gebied met name uit inheemse beplanting rondom erven bestaande uit bomen en struiken. Dit betreft een groene omranding.

In het inpassingsplan is ervoor gekozen om aansluiting te zoeken met de kenmerkende landschappelijke inpassing van erven in de omgeving met inheemse beplanting. Daarnaast is zoals in paragraaf 3.3 (Provinciaal beleid) rekening gehouden met de eisen en uitgangspunten die zowel de provincie in artikel 3.9 van de IOV als de gemeente stelt aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Voor onderhavig plan betekent dit het volgende:

1. Het gaat hier om een categorie 2 ontwikkeling, zoals toegelicht in paragraaf 3.3 Provinciaal beleid. Dit betekent dat onderhavig plan dient te bestaan uit een goede landschappelijke inpassing op basis van een goedgekeurd landschapsplan en borging van uitvoering en beheer. De uitvoering en het beheer worden geborgd middels een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan;
2. De fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit van het gebied of de omgeving, zoals bedoeld in artikel 3.9 'Kwaliteitsverbetering landschap' van de IOV, wordt met dit plan gerealiseerd op basis van de verplichte landschappelijke inpassing;
3. De bestaande beukenhaag met bomen aan de oostkant van het erf blijft behouden;
4. Aan de westkant van het bestaande bouwvlak, de zijde waar de varkensstallen zijn gesaneerd en ruimte wordt gecreëerd voor de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van boogkassen, wordt een nieuwe houtwal gerealiseerd met een verscheidenheid aan inheemse beplanting bestaande uit 10% Lijsterbes 1,5 x 1,5 m, 20% Gelderse roos 1,5 x 1,5 m, 20% Kardinaalsmuts 1,5 x 1,5 m, 20% Europese vogelkers 1,5 x 1,5 m, 20% Vuilboom 1,5 x 1,5 m en 10% Zomerlinde 4 x 5 m.

Conclusie:
Het voorliggende landschappelijke inpassingsplan sluit aan bij het type inheemse beplanting wat typerend is voor het gebied en waarmee het gebied zich kenmerkt (groene omkadering door een houtwal van beukenhaag, lijsterbes, gelderse roos, kardinaalsmuts meidoorn, vuilboom, Gelderse roos, kardinaalsmuts, Europese vogelkers, vuilboom en zomerlinde. Anderzijds wordt hiermee het zicht op de te realiseren boogkassen verzacht.

3 Beleidstoets

3.1 INLEIDING

Zoals reeds uit de voorgaande hoofdstukken naar voren is gekomen is voortzetting van het agrarische bedrijf binnen het plangebied in de vorm van een grondgebonden agrarisch bedrijf (een biologisch vollegrondgroenteteeltbedrijf is een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt en daarmee dus een grondgebonden agrarisch bedrijf) bestemmingsplan technisch rechtstreeks mogelijk. In het kader van het bestemmingsplan is het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het bouwvlak niet nodig om de varkenstak ter plaatse te kunnen beëindigen en het agrarisch bedrijf voort te kunnen zetten in de vorm van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Deze verplichting vloeit enkel voort uit de SRV zodat verzekerd is dat ter plaatse geen intensieve veehouderij meer mogelijk is.

Aangezien de voortzetting van het agrarische bedrijf in de vorm van een grondgebonden agrarisch bedrijf niet afhankelijk is van onderhavige herziening van het bestemmingsplan is een beleidstoets voor het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' overbodig. Dit plan creëert met het toekennen van een functieaanduiding rechtstreekse bouwmogelijkheden voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak, op de gronden die voorheen bebouwd waren met varkensstallen. Om die reden vindt in onderhavig plan een beleidstoets plaats.

3.2 RIJKSBELEID

3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (13 maart 2012 vastgesteld) omvat het ruimtelijke rijksbeleid tot 2040. Het uitgangspunt van de structuurvisie is voldoende ruimte te bieden voor het versterken van de Nederlandse concurrentiepositie, bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid. Deze doelstellingen zijn vertaald in de nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur (RHS). Deze RHS beslaat de gebieden in Nederland die een belangrijke functie vervullen op het gebied van economie, infrastructuur en verstedelijking, water, natuur en landschap. Ten aanzien van deze gebieden is beleid geformuleerd om de kwaliteiten ervan te behouden.

Naast ruimte maken en het versimpelen en verbeteren van omgevingsrecht wordt er ook geïnvesteerd, met name in de capaciteit van de infrastructuur. Prioriteit krijgen de Mainports, de Brainports en de Greenports, alsmede de achterlandverbindingen. Opgaven van nationaal belang voor de provincies Limburg en Noord-Brabant zijn onder andere:

- Het verbeteren van het vestigingsklimaat van de Brainport Zuidoost Nederland (Brainport Avenue) en Greenport Venlo door het optimaal benutten en waar nodig verbeteren van de (internationale) bereikbaarheid van deze gebieden via weg, water, spoor en lucht (o.a. verdere ontwikkeling Eindhoven Airport).
- Het borgen van de waterveiligheid en – kwaliteit en zoetwatervoorziening voor de korte termijn (zoals Maaswerken en uitvoering

hoogwaterbeschermingsprogramma) en de lange termijn. Binnen het Deltaprogramma wordt deze opgave aangepakt.
- Het tot stand brengen en beschermen van de natuur (Natuur Netwerk Nederland), inclusief de Natura 2000 gebieden.

Zo lang er geen sprake is van een nationaal belang zal het rijk de beoordeling en uitvoering van ontwikkelingen aan de provincies en gemeenten overlaten.

De uitgangspunten uit de SVIR zijn juridisch verankerd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). In het Barro is aangegeven welke gebieden of projecten van nationaal belang zijn en aanvullende toetsing behoeven. Om te bepalen of sprake is van strijdigheid met de belangen uit de SVIR dient daarom verder getoetst te worden aan het Barro.

3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Voor de doorwerking van de rijksbelangen in plannen van lagere overheden is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) vastgesteld. Het Barro is op 30 december 2011 (grotendeels) in werking getreden en omvat alle ruimtelijke rijksbelangen die juridisch doorwerken op het niveau van provinciale verordeningen en gemeentelijke bestemmingsplannen. Belangrijke punten hierin zijn o.a. het zuinig ruimtegebruik, bescherming van kwetsbare (natuur)gebieden en bescherming van het land tegen klimaatverandering, overstroming en wateroverlast, de uitoefening van defensietaken, toekomstige uitbreidingen van de hoofdinfrastructuur. Met het Barro maakt het rijk duidelijk waar provinciale verordeningen en gemeentelijke bestemmingsplannen aan moeten voldoen.

Op 1 oktober 2012 is aan het Barro een aantal onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Ecologische Hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

3.2.3 Ladder duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de ‘ladder voor duurzame verstedelijking’ toegevoegd. De Ladder duurzame verstedelijking is een processchema met als doel om mogelijke nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen of initiatieven voor stedelijke functies, zoveel mogelijk binnen bestaand stedelijk gebied te laten plaats vinden. De ladder is een toetsingsinstrument voor ontwikkelaars en de overheid dat gevolgd moet worden bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen en heeft als doel te komen tot een zorgvuldig ruimtegebruik waarbij goede afwegingen worden gemaakt waar stedelijke ontwikkelingen mogen plaatsvinden.

In artikel 1.1.1, eerste lid, onder i van het Bro wordt stedelijke ontwikkeling als volgt omschreven: ‘ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen’. Het begrip ‘andere stedelijke voorzieningen’ wordt niet nader omschreven in het Bro, maar op basis van uitspraken van de Raad van State kan hier worden gedacht aan maatschappelijke functies of functies op gebied van religie, cultuur, leisure en recreatie.

De ladder voor duurzame verstedelijking richt zich op substantiële ontwikkelingen, die qua aard en omvang zodanig zijn, dat voor mogelijke leegstand elders gevreesd zou kunnen worden. Het doel is om overbodige bouwplannen (kantoren, woningen) te voorkomen en hergebruik te stimuleren.

Conclusie
Onderhavig plan heeft geen gevolgen voor de rijks belangen zoals opgenomen in het Barro. Een laddertoets is eveneens niet aan de orde, aangezien binnen het plangebied geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling.

3.3 PROVINCIAAL BELEID

3.3.1 Brabantse omgevingsvisie

Op 14 december 2018 is de Brabantse omgevingsvisie vastgesteld. Met de omgevingsvisie formuleert de Provincie haar ambitie voor Brabant in 2050. De Provincie ziet een toekomst met een grote verwevenheid tussen stad en land en de bijkomende voor en nadelen die daaraan kleven.

Het plangebied ligt in Oost Brabant. De omgevingsvisie ziet hier de verbinding met de steden 's-Hertogenbosch, Nijmegen en Eindhoven en de verbinding met greenport Venlo. De regio kent een hoge natuurwaarde en tevens veel agrarische activiteit, de Provincie ziet de agrarische sector in deze regio omvormen tot een sector die meer op kwaliteit produceert.

De omgevingsvisie geeft tevens de visie van de Provincie op haar eigen rol en hoe zij de gewenste ontwikkeling naar 2050 wil stimuleren. De provincie ziet zichzelf als verbinder en aanjager waar nodig.

Conclusie
De ontwikkeling binnen het plangebied past binnen de Brabantse omgevingsvisie. Het voortzetten van het agrarische bedrijf in de vorm van een biologisch vollegrongsgroenteteelt bedrijf, waarbij de intensieve veehouderijtak in zijn geheel wordt afgestoten, is te kwalificeren als een kwaliteitsimpuls.

3.3.2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna: IOV)

Naast de Omgevingsvisie kent de Provincie Noord-Brabant de Interim omgevingsverordening Noord Brabant (oktober 2019 vastgesteld). In de omgevingsverordening staan de regels die de provincie stelt aan de bestemmings- en omgevingsplannen van gemeenten.

Met de Interim omgevingsverordening bereidt de provincie Noord-Brabant de komst van de Omgevingswet (1 januari 2021) concreet voor en hanteert zij de in de wet aangegeven schrijf- en handelingswijze. De omgevingsverordening is geschreven met oog voor de doelgroep: burgers, gemeenten en waterschappen.

Essentieel onderdeel van de verordening is de gedachte dat ontwikkelingen en plannen in gezamenlijkheid uitgevoerd worden en overleg en dialoog worden daarom toegejuicht. De verordening biedt voor ontwikkelaars en gemeenten meer mogelijkheden tot maatwerk, vaste afstanden en grootte maten worden losgelaten en er komt meer nadruk te liggen op het passend maken van initiatieven in hun omgeving.

Voor gemeenten is hoofdstuk 3 van de verordening het belangrijkste, het hoofdstuk bevat de instructieregels voor gemeenten. Het plangebied is op basis van de IOV gelegen binnen het gemengd landelijk gebied. Onderhavig plan creëert geen nieuwe planologische

mogelijkheden dan die op basis van de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen zijn toegestaan, zie voor een nadere toelichting paragraaf 1.3 'Vigerende bestemmingsplannen'. Onderhavig plan leidt enkel tot een beperking van de planologische mogelijkheden die de vigerende bestemmingsplannen toestaan. Ter plaatse wordt namelijk de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd, waardoor het in de toekomst, in tegenstelling tot het huidige planologische beleid, niet meer mogelijk is een intensieve veehouderij te exploiteren. Planologisch blijft het op basis van het bestemmingsplan mogelijk om ter plaatse een grondgebonden agrarisch bedrijf te blijven exploiteren in de vorm van een vollegrondteeltbedrijf. Aangezien middels onderhavig plan rechtstreekse bouwmogelijkheden worden gecreëerd voor de realisatie van 1.400 m² teeltondersteunende voorzieningen binnen een aanduiding vlak van 2.400 m² binnen het vigerende bouwvlak bestaat er aanleiding om dit te toetsen aan het beleid m.b.t. de basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies en teeltondersteunende kassen in de IOV.

Paragraaf 3.1.2 basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies
In paragraaf 3.1.2 van hoofdstuk 3 instructieregels aan gemeenten, afdeling 3.1 algemeen, zijn de basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies opgenomen waarin aandacht wordt besteed aan de aspecten zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit (artikel 3.5), zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 3.6), toepassing van de lagenbenadering (artikel 3.7), meerwaardecreatie (artikel 3.8) en kwaliteitsverbetering landschap (artikel 3.9).

In deze toelichting is in zijn totaliteit rekening gehouden met deze regels en beschreven op welke wijze met deze aspecten is omgegaan. Daarom worden in dit hoofdstuk de betreffende artikelen niet afzonderlijk behandeld.

In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 3.6) dient opgemerkt te worden dat ter plaatse van de voormalige varkensstallen permanente teeltondersteunende voorzieningen worden gerealiseerd in de vorm van twee boogkassen, zoals beschreven in paragraaf 2.2. Daarnaast is het bedrijf nog in ontwikkeling, waardoor het voorstelbaar is dat ook andere voorzieningen als beschreven in paragraaf 2.2. worden gerealiseerd danwel uitgebreid. Om in de toekomst de mogelijkheid te behouden om ter plaatse de benodigde voorzieningen en uitbreidingen te kunnen faciliteren is het niet gewenst om het huidige bouwvlak met een omvang van ruim 1 hectare (circa 10.525 m²) te verkleinen. Hierdoor zou onvoldoende ruimte overblijven voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf. Het door de AAB uitgebrachte advies in bijlage 4 van onderhavige toelichting

In artikel 3.9 van de IOV is vastgesteld dat een bestemmingsplan dat een ontwikkeling mogelijk maakt in Landelijk gebied voorziet in de sinds 2014 geldende Brabantse regeling 'Kwaliteitsverbetering van het landschap'. De gemeente Meierijstad heeft om invulling te geven aan de 'kwaliteitsverbetering van het landschap' nog geen definitief gemeente breed kwaliteitskader/ landschapsinvesteringsregeling opgesteld. De gemeente heeft een gedeelte van een conceptversie (onder voorbehoud), wat van toepassing is op onderhavig plan, aan ons ter beschikking gesteld. Hieruit blijkt dat men een omschakeling van agrarische bedrijfsvoering zonder vergroting van het bouwvlak, aanmerkt als een categorie 2 ontwikkeling. Dit houdt in dat voor dit soort ontwikkelingen een goede landschappelijke inpassing dient plaats te vinden op basis van een goedgekeurd landschapsplan en de uitvoerbaarheid en het beheer daarvan geborgd dient te worden. In paragraaf 2.2 en bijlage 1 wordt verder ingegaan op de landschappelijke inpassing van onderhavig plan.

Artikel 3.65 Teeltondersteunende kassen
Een bestemmingsplan van toepassing op Teeltondersteunende kassen kan als dat noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering binnen het bouwperceel voorzien in de bouw van Teeltondersteunende kassen tot een omvang van ten hoogste 1,5 hectare netto glas, als het bestemmingsplan bepaalt dat omschakeling en doorgroei naar een zelfstandig glastuinbouwbedrijf is uitgesloten.

Uit onderhavige toelichting blijkt dat de realisatie van boogkassen ter plaatse nodig is om de teelten te kunnen vervroegen en als klimaatbescherming. Dit is nader onderbouwd in paragraaf 2.2 'Beoogde situatie' onder het kopje 'Realisatie Boogkas(sen) binnen het bouwvlak t.b.v. het vervroegen van teelten en als klimaatbescherming'.

Middels onderhavig bestemmingsplan wordt door het toekennen van een functieaanduiding met een maximale omvang van 2.400 m² de rechtstreekse bouwmogelijkheid gecreëerd voor de realisatie van 1.400 m² teeltondersteunende kassen binnen deze aanduiding. Hiermee blijft men ruimschoots binnen de maximale omvang van 1,5 ha netto glas dat binnen het provinciale beleid is opgenomen. Opgemerkt wordt dat in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen waarmee het bevoegd gezag onder voorwaarden de mogelijkheid wordt geboden om middels omgevingsvergunning af te wijken van de regels in het bestemmingsplan voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder aanduiding 'glastuinbouw' tot een maximum van ten hoogste 0,5 ha. Aangezien het gaat om een binnenplanse afwijking is bij de realisatie van de boogkassen middels een omgevingsvergunningaanvraag, niet opnieuw toetsing aan het provinciaal beleid vereist. Omdat in onderhavige situatie gekozen wordt om in deze veegplanprocedure hiervoor direct rechtstreekse bouwmogelijkheden te creëren, die ook passen binnen de voorwaarden van de genoemde binnenplanse ontheffing, is het noodzakelijk opnieuw te toetsen aan het provinciaal beleid, ondanks dat het plan blijft voldoen aan de voorwaarden die destijds zijn opgenomen in de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Voor een verdere verduidelijking zie paragraaf 3.4 'Gemeentelijk beleid'.

Daarnaast biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden voor omschakeling en doorgroei naar een zelfstandig glastuinbouwbedrijf.

Conclusie
De beoogde ontwikkeling voldoet aan de gestelde voorwaarden uit de IOV. De ontwikkeling betreft het rechtstreeks scheppen van bouwmogelijkheden voor 1.400 m² teeltondersteunende voorzieningen binnen een aanduidingsvlak met een oppervlakte van 2.400 m² van het vigerende bouwvlak.

3.4 GEMEENTELIJK BELEID

Zoals ook in paragraaf 1.3 is genoemd is het plangebied gelegen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Veghel, het paraplubestemmingsplan parkeren en de Harmonisatie van diverse regelingen – "laaghangend fruit". Behalve de bestemmingsplannen heeft de beoogde ontwikkeling geen invloed op andere beleidsvlakken waar de gemeente Meierijstad beleid voor heeft vastgesteld.

Strijdigheden van onderhavig plan met de vigerende bestemmingsplannen
De beoogde ontwikkeling is conform het vigerende bestemmingsplan mogelijk zonder dat een wijziging noodzakelijk is. Het plan is daarmee niet strijdig met het vigerende bestemmingsplan. De agrarische bestemming en het agrarisch gebruik na beëindiging van de veehouderij zijn passend conform het huidige bestemmingsplan. Deelname aan de saneringsregeling veehouderij (SRV) vereist echter dat aangetoond wordt dat deelnemer de mogelijkheid tot het houden van (intensieve) dieren uit het bestemmingsplan laat verwijderen.

Omdat het bestemmingsplan niet de mogelijkheid biedt tot het verwijderen van de benodigde aanduidingen voor het houden van intensieve diersoorten, wordt dit geregeld middels onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Daarnaast bestaat het plan om ter plaatse waar de varkensstallen hebben gestaan in de toekomst boogkassen te realiseren. Zoals in paragraaf 1.3 van onderhavige toelichting is aangegeven omvat het bestemmingsplan 'Buitengebied' een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid waarmee het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning onder voorwaarden medewerking kan verlenen aan de realisatie van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder de aanduiding 'glastuinbouw'. De gemeente heeft de voorkeur uitgesproken om in onderhavige situatie rechtstreeks bouwmogelijkheden op te nemen voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen, zodat dit niet achteraf, na vaststelling van het bestemmingsplan, nog geregeld dient te worden middels een omgevingsvergunningprocedure. De voorwaarden die daarvoor in artikel 4.3.7 van het bestemmingsplan zijn opgenomen voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder de aanduiding 'glastuinbouw' blijven daarvoor veelal als richtlijn gelden. Aangezien de gemeente de bovengenoemde binnenplanse afwijkingsbevoegdheid wel als richtlijn hanteert is deze met de bijbehorende voorwaarden hieronder uitgewerkt.

4.3.7 Bouw van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder aanduiding 'glastuinbouw'

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.2.2, sub c, voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak zonder aanduiding 'glastuinbouw', mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

a. de oppervlakte aan teeltondersteunende kassen bedraagt niet meer dan 0,5 hectare;

   De oppervlakte aan teeltondersteunende kassen zal bij de realisatie van twee boogkassen, zoals men momenteel voor ogen heeft, niet meer bedragen dan 1.400 m² en blijft daarmee ruim binnen de maximale toegestane oppervlakte van 0,5 hectare. Wanneer op de totale gronden waarop de twee varkenstallen waren gesitueerd, op dezelfde voorgevelrooilijn met de bestaande loods, een aanduiding wordt gelegd waarbinnen teeltondersteunende kassen rechtstreeks mogelijk worden gemaakt dan overstijgt dit nog niet de maximale toegestane oppervlakte van 0,5 hectare. Het gaat dan om een omvang van circa 2.400 m².

b. er is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf;

   Volwaardig agrarisch bedrijf is in het bestemmingsplan 'Buitengebied' als volgt gedefinieerd:

   "een agrarisch bedrijf dat jaarrond een arbeidsbehoefte of -omvang heeft van tenminste één volwaardige arbeidskracht, met een daarbij passend jaarinkomen, en waarvan het behoud ook op de langere termijn in voldoende mate en op duurzame wijze is verzekerd, dat wil zeggen in zowel bedrijfseconomisch opzicht als op milieuhygiënisch verantwoorde wijze"

   In de beoogde opzet, zoals in paragraaf 2.2 van onderhavige toelichting is geschetst, is in onderhavige situatie zowel arbeid technisch als inkomsten technisch sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

   Overigens dient opgemerkt te worden dat in het bestemmingsplan 'Harmonisatie van diverse regelingen ('laaghangend fruit')' bij de beoordeling van bouwaanvragen uitgegaan dient te worden van een reëel agrarisch bedrijf, volwaardigheid is daarin geen noodzaak meer.

   Reëel agrarisch bedrijf is in het bestemminsplan 'laaghangend fruit' gedefinieerd als:

   "een agrarisch bedrijf dat jaarrond een arbeidsbehoefte of -omvang heeft van ten minste één halve arbeidskracht, met een daarbij passend jaarinkomen."

c. het bouwvlak ligt niet ter plaatse van de aanduiding ´groenblauwe mantel´ of ´ecologische hoofdstructuur´;

   Hier wordt aan voldaan. Ter plaatse van het bouwvlak is geen sprake van de aanduiding 'groenblauwe mantel' of 'ecologische hoofdstructuur'.

d. de bouw van de kassen is noodzakelijk in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling;

   De realisatie van de boogkassen is noodzakelijk om bepaalde teelten te vervroegen danwel om bepaalde teelten te beschermen tegen

klimaatomstandigheden, zie ook hetgeen hierboven is beschreven onder het kopje 'teelten en bedrijfsomvang' in paragraaf 2.2 'Beoogde situatie'.

e. er is geen sprake van omschakeling of doorgroei naar een glastuinbouwbedrijf;
N.v.t.

f. de bouw van de kassen is vanuit stedenbouwkundig, cultuurhistorisch, landschappelijk, hydrologisch en milieuhygiënisch oogpunt aanvaardbaar;
De twee te realiseren boogkassen worden gerealiseerd binnen het vigerende bouwvlak op de plek waar tot voor kort twee varkensstallen stonden. Dit waren varkensstallen met een bouwhoogte van respectievelijk 5,87 meter en 7,325 meter. Op basis van het bestemmingsplan zijn ter plaatse bedrijfsgebouwen met een goothoogte van 5,5 meter en een bouwhoogte van 11 meter toegestaan. De twee te realiseren boogkassen worden gerealiseerd met een maximale bouwhoogte van 5 meter. Gezien het feit dat de boogkassen worden gerealiseerd ter plaatse van de twee voormalige stallen en met een bouwhoogte die ruim is gelegen beneden de maximale toegestane bouwhoogte wordt dit zowel vanuit *cultuurhistorisch als landschappelijk oogpunt* aanvaardbaar geacht.

Het geheel wordt zoals hieronder onder punt h. wordt verantwoord op een zorgvuldige wijze landschappelijk ingepast afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken. Hiervoor is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, dat als bijlage onderdeel uitmaakt van onderhavig plan. Op basis hiervan wordt het plan ook vanuit landschappelijk oogpunt aanvaardbaar geacht. De nieuwe beplanting wordt op voldoende afstand van de te realiseren boogkassen gerealiseerd zodat geen ongewenste schaduwinslag plaatsvindt in de kassen.

De aanvaardbaarheid vanuit hydrologisch en milieuhygiënisch oogpunt blijkt uit hoofdstuk 4 van onderhavige toelichting.

Vanuit *milieutechnisch oogpunt* dient er naar verscheidene aspecten gekeken te worden. Hierbij dient men echter het onderscheid te maken wat ter plaatse van het plangebied op basis van de betreffende bestemming planologisch rechtstreeks is toegestaan en welke milieueffecten daadwerkelijk en alleen te relateren zijn aan de plaatsing van de twee boogkassen.

Binnen het plangebied is een bouwvlak gelegen met de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden', waarbinnen planologisch rechtstreeks de uitoefening van een vollegrondsgroenteteelt bedrijf is toegestaan. Een vollegrondsgroenteteelt bedrijf, zoals dat binnen het plangebied wordt uitgeoefend, is volgens de definitie in het bestemmingsplan een grondgebonden agrarisch bedrijf

Grondgebonden agrarisch bedrijf is in het bestemmingsplan 'Buitengebied' gedefinieerd als:

"agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt."

In het kader van onderhavig plan is het planologisch niet nodig om opnieuw de milieugevolgen van het vollegrondsgroenteteelt bedrijf op de omgeving te toetsen aangezien hier bij de vaststelling van het bestemmingsplan op getoetst is. Daarnaast staat het bestemmingsplan 'laaghangend fruit' bij agrarische bedrijven

rechtstreeks de nevenfunctie ‘productiegebonden detailhandel’ toe binnen bestaande bedrijfsgebouwen, met een maximale totale bedrijfsvloeroppervlakte van niet meer dan 50 m². Ook de milieugevolgen afkomstig van de mogelijkheid dat ter plaatse rechtstreeks 50 m² productiegebonden detailhandel is toegestaan als nevenactiviteit in het bestemmingsplan hoeft in het kader van onderhavig plan niet opnieuw betrokken te worden. Onderhavig plan omvat de realisatie van twee boogkassen binnen een agrarisch bouwvlak zonder de aanduiding ‘glastuinbouw’. Het bouwen van deze twee boogkassen is niet rechtstreeks toegestaan op basis van de vigerende bestemmingsplannen, maar is mogelijk te realiseren middels de binnenplanse afwijking die het bestemmingsplan hiervoor omvat. Aangezien deze activiteit niet rechtstreeks is toegestaan op basis van de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen dienen de milieugevolgen die de activiteit voor de realisatie van twee boogkassen met zich meebrengen beschreven worden.

Aangezien de boogkassen niet voorzien worden van verlichting en geluidsinstallaties en deze activiteit niet tot gevolg heeft dat de verkeersaantrekkende werking toeneemt t.o.v. de situatie dat ter plaatse een vollegrondsgroenteteelt bedrijf wordt geëxploiteerd zonder boogkassen, wordt geconcludeerd dat deze activiteit ter plaatse niet leidt tot extra milieugevolgen.

g. de afstand tot woningen van derden bedraagt niet minder dan 30 meter;
Binnen 30 meter vanaf de rand van het bouwvlak aan de Erpsesteeg 6 is geen woning van derden danwel een woonbestemming gelegen.

h. er is voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een uitvoerbaar beplantingsplan, dat is afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken;
In de bijlage 1 is het landschappelijk inpassingsplan opgenomen waaruit blijkt dat het plan gepaard gaat met een zorgvuldige landschappelijke inpassing , dat is afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken.

i. er is vooraf advies ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) over het bepaalde onder b en d;
Noodzaak ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering is voldoende aangetoond. Een AAB-advies om volwaardigheid van het bedrijf aan te tonen kan achterwege blijven. Mede omdat in het bestemmingsplan ‘Laaghangend fruit’ is opgenomen dat bij de beoordeling van bouwaanvragen moet worden uitgegaan van een reëel agrarisch bedrijf, volwaardigheid is dan ook geen noodzaak meer.

Conclusie
De beoogde ontwikkeling is, zoals hierboven reeds aangegeven, conform het vigerende bestemmingsplan mogelijk zonder dat een wijziging noodzakelijk is. Het plan is daarmee niet strijdig met het vigerende bestemmingsplan. De agrarische bestemming en het agrarisch gebruik na beëindiging van de veehouderij zijn passend conform het huidige bestemmingsplan. Deelname aan de saneringsregeling veehouderij (SRV) vereist echter dat aangetoond wordt dat deelnemer de mogelijkheid tot het houden van (intensieve) dieren uit het bestemmingsplan laat verwijderen.

De realisatie van maximaal 1.400 m² boogkassen binnen een aanduidingsvlak met een maximale omvang van 2.400 m² binnen het huidige bouwvlak voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.3.7 van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ die als richtlijn zijn gehanteerd voor onderhavig plan. Het oprichten van teeltondersteunende kassen is op

dit moment niet rechtstreeks toegestaan. Voor deze afwijking is op dit moment een omgevingsvergunning vereist, met voorwaarde AAB advies (volwaardig bedrijf). Die verplichting komt in het nieuwe plan te vervallen, aangezien in het bestemmingsplan ‘Laaghangend fruit’ een ‘volwaardig agrarisch bedrijf’ niet meer als uitgangspunt geldt, maar een reëel agrarisch bedrijf.

4 Milieuhygiënische en planologische verantwoording

4.1 INLEIDING

Bij het opstellen van een bestemmingsplan is het verplicht om inzicht te bieden in de relevante omgevingsaspecten. Aangetoond dient te worden dat de realisatie van het plan er niet toe leidt dat andere functies in de omgeving worden beperkt in hun mogelijkheden en dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

In onderhavige situatie wordt om aan de voorwaarden uit de SRV te kunnen voldoen ervoor gekozen om de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het bouwvlak te halen. Hiermee wordt geen nieuwe miliehygiënische en planologische ruimte gegeven dan reeds op basis van het huidige bestemmingsplan ter plaatse is toegestaan. In onderhavige situatie wordt enkel milieuhygiënische en planologische ruimte ontnomen t.o.v. de huidige vigerende situatie. Immers is door het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' het niet meer mogelijk om ter plaatse in de toekomst nog een intensieve veehouderij te exploiteren.

Zoals reeds in het vorige hoofdstuk is aangegeven worden de te realiseren boogkassen niet voorzien van verlichting en geluidsinstallaties. Deze activiteit heeft niet tot gevolg dat de verkeersaantrekkende werking toeneemt t.o.v. de situatie dat ter plaatse een vollegrondsgroenteteelt bedrijf wordt geëxploiteerd zonder boogkassen. Het scheppen van rechtstreekse bouwmogelijkheden voor de realisatie van de boogkassen leidt daarmee niet tot extra milieugevolgen. Dit blijkt ook uit het vervolg van dit hoofdstuk.

4.2 M.E.R.-BEOORDELING

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is het noodzakelijk om ten behoeve van een bestemmingsplan dat kaderstellend is voor projecten met grote milieugevolgen, een plan-m.e.r. op te stellen. Onderdeel D van de bijlage Besluit m.e.r. geeft de omvang van dergelijke projecten weer. Hierbij geldt sinds de aanpassing van het Besluit m.e.r. per 1 april 2011 de omvang als richtwaarde en niet als absolute drempelwaarde. Daarom is altijd een toets noodzakelijk om na te gaan of sprake is van een project met grote milieugevolgen. Deze toets dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r. De hoofdcriteria waaraan moet worden getoetst zijn:

- kenmerken van de projecten;
- plaats van de projecten;
- kenmerken van het potentiële effect.

Het mag duidelijk zijn dat wanneer een project ruim beneden de omvang uit de bijlage van het Besluit m.e.r. blijft, deze beoordeling beknopt kan zijn.

Het is voor de beoogde ontwikkeling op de locatie niet noodzakelijk een milieu effect rapportage op te stellen. Het initiatief kan immers niet worden aangemerkt als een activiteit die voorkomt in een van de categorieën uit bijlagen C en D van het Besluit m.e.r.

In het kader van de voorliggende ontwikkeling zijn verderop in dit hoofdstuk diverse milieuaspecten zorgvuldig afgewogen. Per aspect is bepaald of de ontwikkeling gevolgen heeft voor de (milieu)aspecten bedrijven- en milieuzonering, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodemgeschiktheid, flora- en fauna, water, archeologie, cultuurhistorie, verkeer en parkeren. Uit de afweging is gebleken dat de effecten niet van dien aard zijn dat een m.e.r.-beoordeling aan de orde is. Op grond van het voorgaande zijn belangrijke nadelige milieueffecten uitgesloten, waardoor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of MER niet zinvol wordt geacht. Daarnaast wordt middels onderhavig plan geen nieuwe planologische ruimte geclaimd. Er wordt enkel planologische ruimte ingeleverd, door het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Conclusie
Voor onderhavig plan is geen M.E.R. beoordeling of vormvrije M.E.R. beoordeling noodzakelijk.

4.3 CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE

Vanwege artikel 3.1.6, vijfde lid, van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de toelichting van een ruimtelijk plan een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden. Gemeenten zullen een inventarisatie moeten (laten) maken van alle cultuurhistorische waarden in het besluitgebied, dus niet alleen van de archeologische waarden. Daarnaast moeten ze aangeven welke conclusies ze daaraan verbinden en op welke wijze ze deze waarden borgen in het kader van het planvoornemen.

In 1992 is het Verdrag van Malta ondertekend door de lidstaten van de Raad van Europa. Dit verdrag heeft tot doel het cultureel erfgoed wat zich in de bodem bevindt te beschermen en te behouden. Hierbij moet gedacht worden aan archeologische vondsten en resten, gebruiksvoorwerpen, restanten van oude nederzettingen en grafvelden etc. Een van de belangrijke aspecten voor onderhavig plan is het kader wat het verdrag stelt t.a.v. ruimtelijke ordening. Dit kader houdt in dat er tijdig rekening gehouden dient te worden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden in de bodem. Voorafgaand aan een plan moet inzichtelijk gemaakt worden welke verwachtingen er zijn en in hoeverre rekening gehouden dient te worden met de aanwezige archeologische waarden.

In algemene zin blijft altijd artikel 5.10 van de erfgoedwet van kracht. Het artikel ziet toe op toevalsvondsten die een ieder zou kunnen doen bij een opgraving.

Artikel 5.10. Archeologische toevalsvondst
Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister.

Conclusie
Cultuurhistorie en archeologie vormen geen belemmering voor de ontwikkeling binnen het plangebied. Er vinden geen bodemingrepen plaats op gronden die niet eerder verstoord zijn. De nieuwe boogkassen komen in de plaats van de reeds gesaneerde varkensstallen en reiken niet dieper dan de fundering van die stallen. De gesaneerde stallen hadden geen

cultuurhistorische waarde waardoor er geen belemmering bestond voor de gemeente om de betreffende sloopmelding van de stallen niet te accepteren.

4.4 NATUUR

Per 1 januari 2017 geldt de Wet natuurbescherming. Deze wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De nieuwe Wet natuurbescherming (Natuurwet) voorziet in vereenvoudigde regels ter bescherming van de natuur, in decentralisatie van bevoegdheden naar provincies en in een goede aansluiting op het omgevingsrecht. Er wordt beter aangesloten op de Europese regelgeving en er wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen soorten die Europees beschermd zijn en nationaal beschermde soorten.

De Wet natuurbescherming is, door de samenvoeging van de wetten, zowel gericht op de gebiedsbescherming als de soortenbescherming.

Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming bepaalt dat nieuwe of uitbreidingen van bestaande economische activiteiten moeten worden getoetst op hun effect op de Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft het gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' dat op circa 16 km ten westen van de projectlocatie is gelegen.

Met de stikstofdepositieberekening uitgevoerd met het meest recente Aerius-calculator model[6], opgenomen in bijlage 3 van onderhavige toelichting, is inzichtelijk gemaakt dat het beoogde plan niet leidt tot een bijdrage aan stikstofdepositie op enig Natura 2000-gebied en daarmee dus niet leidt tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Door in het bestemmingsplan een zogenaamd stikstofslot op te nemen worden de maximale planologische mogelijkheden en de effecten daarvan op Natura 2000-gebieden geborgd en vastgelegd. Dit betreft een regeling die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Dit kan door de inputgegevens[7] die zijn opgenomen in de in de bijlage toegevoegde Aerius-calculator berekening als uitgangspunt voor de maximale toegestane stikstofdepositie te hanteren.

Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor 'andere soorten', die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden.

In het kader van de 'sloopmelding' is destijds om een indicatie te krijgen van de effecten die de sloopwerkzaamheden zouden hebben op de natuurwaarden binnen het plangebied, een quickscan flora en fauna verricht. De rapportage, d.d.27 juli 2020, is opgenomen als bijlage 2 bij deze toelichting.

---

[6] AERIUS versie: 2021.0.2_20220128_2eee9c6138, Database versie: 2021_2eee9c6138

[7] 50 bewegingen met licht verkeer, 16 bewegingen met middelzwaar vrachtverkeer en 8 bewegingen met zwaar vrachtverkeer per dag. Het aantal vervoersbewegingen is het dubbele van het aantal bezoeken omdat er met heen- en terugverkeer wordt gerekend. Tractoren die van en naar de locatie rijden vallen onder zwaar vrachtverkeer. Tractoren of andere fossiele aangedreven werktuigen die binnen het plangebied voortbewegen zijn mobiele werktuigen. Voor de mobiele werktuigen is een stelpost van 5.000 liter diesel per jaar opgenomen. Ook bij verdubbeling van bovengenoemde aantallen bewegingen is er geen sprake van een significante bijdrage op Natura-2000 gebieden.

Hierna volgt de conclusie.

Het voornemen zoals opgenomen in de inleiding en de daarbij behorende werkzaamheden, zal naar verwachting geen negatief effect hebben op staat van instandhouding van beschermde soorten. Binnen het plangebied zijn geen (verblijfplaatsen van) strikt beschermde soorten aangetroffen die door de werkzaamheden worden beïnvloed.

Uit de effectenbeschrijving blijkt dat er geen onevenredige directe of indirecte gevolgen zijn van de voorgenomen activiteiten op de voortplanting en instandhouding van beschermde dier- en/of plantsoorten. Lokaal zullen mogelijk algemene soorten uit het plangebied trekken op zoek naar een vervangende biotoop.

Voor aanvang van de werkzaamheden, dient derhalve geen aanvullende onderzoek plaats te vinden. Een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is niet nodig. De werkzaamheden kunnen leiden tot een beschadiging of vernietiging van mogelijke verblijfplaatsen en/of verstoring van eventueel aanwezige algemene soorten. Een algehele vrijstelling op basis van de Verordening natuurbescherming voor ruimtelijke ontwikkelingen is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht blijft onverminderd van toepassing.

4.5 WATER

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder b van het Bro) dient inzicht te worden gegeven in de gevolgen voor de waterhuishouding die samenhangen met de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt.

Bij een planologische procedure dienen waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze meegewogen te worden. De ‘watertoets’ is hiervoor het toetsinstrument.

Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. Dit verkleint de kans op problemen zoals overstroming door onvoldoende veilige dijken, wateroverlast door onvoldoende bergingsmogelijkheden voor hemelwater of een slechte waterkwaliteit. Het resultaat is een ruimtelijk plan dat waterbestendig is. Maar het gaat niet alleen om het voorkomen van problemen. Ruimte voor water kan ook de ruimtelijke kwaliteit en de leefomgeving van mens en dier verbeteren. Nieuwe plannen dienen te voldoen aan het principe van Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen, waarbij de hydrologische situatie minimaal gelijk moet blijven aan de oorspronkelijke situatie.

Het plangebied valt onder het beheer van Waterschap Aa en Maas. Bij ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het Waterschap een aantal beleidsmatige uitgangspunten ten aanzien van het duurzaam omgaan met water. In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze bij dit plan rekening is gehouden met de ruimtelijk relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer.

Beleidskader

Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het ‘Programma Water en Riolering Meierijstad 2022-2026’ van de gemeente Meierijstad, het Waterbeheerplan 2022-2027 van het Waterschap Aa en Maas, de Vierde Nota Waterhuishouding, WB21, Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Evenals de voormalige Verordening water, die is opgegaan in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Kern van deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening.

Programma Water en Riolering Meierijstad 2022-2026 (PWR)

In het PWR zijn twee rode draden te herkennen. De eerste rode draad is de wettelijke verplichte invulling van de klassieke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater aangevuld met de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft voor het oppervlaktewater. De tweede rode draad is de aanstaande Omgevingswet.

Het PWR betreft wederom een beleidsplan waarin de zorgplichten voor zowel de waterhuishouding als riolering verwoord zijn. Het plan is samen met de waterschappen Aa en Maas en De Dommel tot stand gekomen. Naast het in stand houden en goed laten functioneren van het rioolstelsel richt het PWR zich o.a. ook op het doelmatig verwerken van afvalwater in het buitengebied. Het is verboden om vanaf een nieuw verhard oppervlak hemelwater te lozen op de riolering of openbaar terrein. Voor een toename van meer dan 500 m² verhard oppervlak moet voldaan worden aan het beleid van beide waterschappen.

Verordening fysieke leefomgeving Meierijstad – Hoofdstuk 6 Afvoer hemelwater en grondwater

Het doel van hoofdstuk 6 ‘Afvoer hemelwater en grondwater’ in de ‘Verordening fysieke leefomgeving Meierijstad’ is het tegengaan van de verdroging en het ontlasten van riolering en rioolwaterzuiveringsinstallaties. Daartoe worden regels gesteld om de opvang van regenwater op eigen terrein te bevorderen en het lozen van hemelwater- en grondwater op de openbare riolering te voorkomen.

Dit hoofdstuk heeft geen betrekking op onderhavig plan. Immers is in artikel 6.3 lid 1 ‘Reikwijdte van dit hoofdstuk’ opgenomen dat dit hoofdstuk geen betrekking heeft op inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer. Binnen onderhavig plangebied blijft een inrichting actief die valt onder artikel 8.40 van de Wet milieubeheer, Activiteitenbesluit.

Waterbeheerplan 2022-2027 Aa en Maas

Op 18 december 2020 heeft Waterschap Aa en Maas het Waterbeheerplan 2022 – 2027 vastgesteld. In dit waterbeheerplan staan de doelstellingen die het waterschap nastreeft en wat het waterschap in de periode 2022 – 2027 gaat doen om deze doelen te halen. In het plan zijn verschillende programma’s uitgewerkt:

- Programma Waterveiligheid;
- Programma Klimaatbestendig en gezond watersysteem;
- Programma Schoon Water.

Keur Waterschap Aa en Maas 2015

Op 26 februari 2015 heeft het waterschap de nieuwe Keur vastgesteld, die op 1 maart 2015 in werking is getreden. Deze keur is in samenwerking tussen de waterschappen Aa en Maas, Brabantse Delta en De Dommel tot stand gekomen, waardoor er nu sprake is van een uniforme Keur. De regels uit de geldende Keur zijn eenvoudiger dan eerst en er is minder vaak een watervergunning nodig dan voorheen. Activiteiten en werkzaamheden rondom kleine watergangen zijn in veel gevallen zelfs van regels vrijgesteld.

De Keur is een verordening waarin staat wat wel en niet mag rondom watergangen, dijken en grondwater. Voor veel zaken hoeven burgers en bedrijven geen vergunning meer aan te vragen. Een melding aan het waterschap volstaat. Alle ingrepen die een grote impact hebben op belangrijke watergangen en -keringen zijn vergunningplichtig. Het doel van de

regels is de wateraanvoer en -afvoer te waarborgen, Noord-Brabant te beschermen tegen overstromingen en de gevolgen van droogte te beperken.

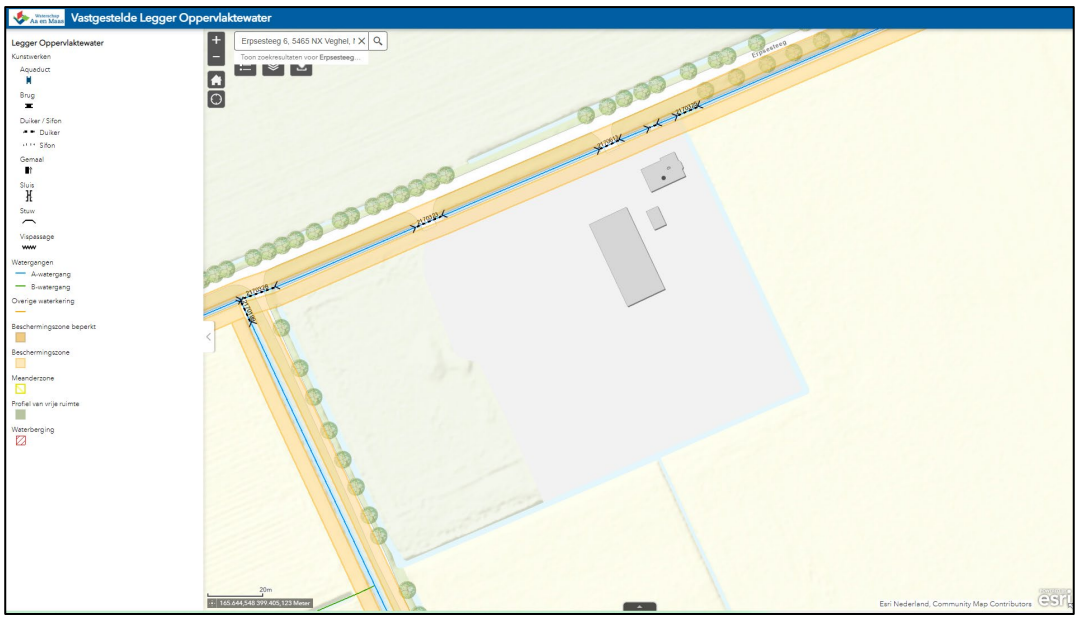
De waterschappen maken bij het beoordelen van ontwikkelingen met een toename verhard oppervlak onderscheid tussen grote en kleine plannen. Hoewel er relatief veel kleine plannen zijn, veroorzaken deze op deelstroomgebiedsniveau nauwelijks een toename van de maatgevende afvoer. Dit heeft er toe geleid dat voor kleine plannen (toename verhard oppervlak tussen de 500 m^2 en de 10.000 m^2) kan worden volstaan met het toepassen van een eenvoudige rekenregel voor het bepalen van de opgave van compenserende berging van hemelwater. Voor grote plannen (toename verhard oppervlak groter dan 10.000 m^2) volstaat deze rekenregel niet en is er altijd een waterhuishoudkundig onderzoek door de initiatiefnemer noodzakelijk waarbij het waterschap vroegtijdig dient te worden betrokken. Voor plannen waarbij de toename verhard oppervlak kleiner dan 500 m^2 is hebben de drie waterschappen besloten dat het gelet de dermate kleine afvoer van hemelwater verantwoord is geen compensatie te eisen. Op basis van het gemeentelijk beleid geldt hiervoor nog wel dat er een hydrologisch neutrale ontwikkeling noodzakelijk is met bij voorkeur het verwerken van hemelwater op eigen terrein.

Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Per 5 november 2019 is de voormalige Verordening water opgegaan in de Iov. Binnen de Verordening water werd er een onderscheid gemaakt in beschermde gebieden en attentiegebieden. In de Iov is het beschermingsniveau gehandhaafd. Hoofdstuk 4 van de Interim omgevingsverordening richt zich op het regionale waterbeheer en de taakuitoefening van de waterschappen. In dit hoofdstuk zijn instructieregels opgenomen die waterschappen bij de uitoefening van hun bevoegdheden moeten betrekken. Met dit onderdeel wordt voldaan aan de verplichtingen van de Waterwet. Het plangebied ligt niet binnen één van de zones waarin beperkingen gelden ter bescherming van de waterhuishoudkundige functies en kenmerken van het gebied.

Legger waterschap Aa en Maas

Het plangebied grenst aan de noordzijde aan een A-watergang volgens de keur en legger van het waterschap. Daaraan is in de keur een beschermingszone van 5 meter verbonden, voor behoud en onderhoud en goede werking van het watersysteem. Ruimtelijk is rekening gehouden met deze waterbelangen. Er worden geen werken of objecten in deze zone geplaatst.



- Figuur 4.1: Uitsnede legger oppervlaktewater Aa en Maas

Conclusie

Met onderhavig plan wordt de aanduiding intensieve veehouderij van het bestemmingsvlak verwijderd. De twee eerder aanwezige varkensstallen en de voerplaten zijn reeds gesaneerd, wat heeft geleid tot een sterke afname van het verharde oppervlak ter plaatse van het plangebied. Het gaat om circa 5.550 m²[8]. Dit leidt tot een verbetering van de hydrologische (waterkundige) situatie. Daarvoor in de plaats worden twee boogkassen op de vollegrond geplaatst, maar verder wordt hiermee geen nieuw verhard oppervlak gerealiseerd. Het gaat dan om twee boogkassen met een gezamenlijke maximale omvang van 1.400 m². Het hemelwater dat op de boogkassen terechtkomt stroomt direct door naar beneden op de onverharde grond en zal, zoals ook op de landbouwgronden waarop geen boogkassen zijn gerealiseerd, van daaruit infiltreren in de bodem. Er is sprake van een hydrologisch neutrale ontwikkeling. Er zal binnen het plangebied meer onbebouwde grond zijn waardoor het voor hemelwater makkelijker is om lokaal te infiltreren. Dit heeft een positieve invloed op de waterhuishouding ter plaatse. Derhalve is een nadere uitwerking van de waterparagraaf niet noodzakelijk.

Daarnaast komen door onderhavig plan de aangrenzende watergangen niet in het geding.

In het kader van het wettelijk vooroverleg is onderhavig plan door de gemeente voorgelegd aan Waterschap Aa en Maas.

Op 9 december 2021 heeft het waterschap gereageerd. Op basis van deze reactie is onderhavige paragraaf deels aangepast en aangevuld.

[8] 2 varkensstallen (2.400 m² + 1.600 m²) + 3 voerplaten (gezamenlijk ca. 750 m²) en erfverharding (ca. 800 m²).

4.6 BODEM

In het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder d) is bepaald dat voor de uitvoerbaarheid van een plan rekening gehouden moet worden met de bodemgesteldheid in het plangebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bepaald of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden bepaald of nader onderzoek en eventueel saneringen noodzakelijk zijn. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone grond te worden gerealiseerd.

De te realiseren boogkassen worden gerealiseerd binnen het bestaande bouwvlak op de plek waar voorheen de varkensstallen waren gesitueerd. Tijdens de sloop zijn de bestaande putten onder de varkensstallen verwijderd en is een bouwput ontstaan van circa 1 tot 1,5 meter diep. Puin afkomstig uit de bouwput is gezeefd en afgevoerd. Om de ontstane bouwput weer te dichten is grond aangekocht voorzien van een schone grond verklaring. Door opbrengen van schone grond en in feite sanering van directe omgeving van het varkensbedrijf wordt de bodemgesteldheid verzekerd voor de toekomstige situatie.

In 2005 is de eerste bebouwing gerealiseerd ter plaatse van het plangebied. In 1993 heeft de Nederlandse overheid het toepassen van asbest volledig verboden. Aangezien de reeds gesloopte varkensstallen ruim 10 jaar na het asbestverbod zijn opgericht is met 100% zekerheid te stellen dat ter plaatse geen asbestverontreiniging heeft plaatsgevonden.

Conclusie
Het aspect bodem vormt geen belemmering voor onderhavig plan. Eventuele bedreigingen in de vorm van zware metalen en asbest zijn uit te sluiten. Aangezien het plangebied voor 2005 niet bebouwd is geweest, kan ter plaatse geen sprake zijn van asbestverontreininging en door uitgraven van de putten en vervangen van de grond door grond met een schone grond verklaring is de bodem verzekerd van een goede kwaliteit en gesteldheid.

4.7 TECHNISCHE INFRASTRUCTUUR

De locatie is reeds aangesloten op alle gangbare technische infrastructuur zoals drukriolering en andere nutsvoorzieningen. Hiervoor hoeven geen structurele aanpassingen plaats te vinden.

Conclusie
Onderhavig plan wordt niet belemmerd door de technische infrastructuur. Er zijn voor de voortzetting van het agrarische bedrijf ter plaatse in de vorm van een biologisch vollegrondsgroenteteelt bedrijf geen nieuwe aansluitingen noodzakelijk.

4.8 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING

Om tussen bedrijven en woningen een goede ruimtelijke afstemming te maken wordt in de ruimtelijke ordening veelal een milieuzonering gehanteerd. Deze dient er voor te zorgen dat door het in acht nemen van voldoende afstand tussen bedrijven en gevoelige objecten (zoals woningen), geen overlast, hinder of schade ontstaat. Deze ruimtelijke zonering is

gebaseerd op het in acht nemen van voldoende fysieke afstand. Afhankelijk van bedrijfstype en sector gelden verschillende afstanden.

Om gemeenten te ondersteunen in het keuzeproces welke bedrijven gewenst en welke bedrijven ongewenst geacht worden heeft de vereniging Nederlandse gemeenten (VNG) een Handreiking Bedrijven en milieuzonering uitgebracht. De Handreiking, in de vorm van een gids, geeft voor verschillende bedrijfstypen richtafstanden op de onderdelen geur, stof, geluid en gevaar.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is het goed en verstandig om de situatie voor de ontwikkeling te toetsen aan de situatie na de beoogde ontwikkeling. In het geval van de ontwikkeling binnen het plangebied zijn er richtafstanden bekend voor een varkenshouderij en richtafstanden voor akkerbouwbedrijven voor de ontwikkeling en richtafstanden voor tuinbouw (bedrijfsgebouwen) (kassen zonder verwarming) en detailhandel voor zover n.e.g. na de beoogde ontwikkeling. In onderstaand figuur zijn de bedrijfstypen en richtafstanden gegeven voor een varkenshouderij, akkerbouwbedrijf en tuinbouwbedrijf (bedrijfsgebouwen), (kassen zonder verwarming) en detailhandel voor zover n.e.g.

Omschrijving	**Afstanden in meters**				**Categorie**
	Geur	**Stof**	**Geluid**	**Gevaar**	
Fokken en houden van varkens	200	30	50	0	4.1
Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)	10	10	30	10	2
Tuinbouw (bedrijfsgebouwen	10	10	30	10	2
Tuinbouw (kassen zonder verwarming)	10	10	30	10	2
Detailhandel voor zover n.e.g.	0	0	10	0	1

Figuur 4.2: Tabel Richtafstandenlijst ‘Bedrijven en milieuzonering’

Feitelijk gebeurt het volgende binnen het plangebied:

- De varkenshouderij wordt beëindigd, waardoor de bovengenoemde in figuur 4.1 weergegeven richtafstanden voor het ‘fokken en houden van varkens’ komt te vervallen;
- In de regels van het bestemmingsplan wordt ander soortige veehouderij binnen het bouwvlak planologisch uitgesloten;
- Binnen het huidige agrarische bouwvlak wordt het vollegrondteeltbedrijf in de vorm van akkerbouw voortgezet als vollegrondsgroenteteelt bedrijf;
- De detailhandelsfunctie t.b.v. productiegebonden detailhandel blijft men voortzetten.

Het plangebied is gelegen binnen het gebiedstype ‘gemengd gebied’, aangezien het gebied zich kenmerkt door de aanwezigheid van meerdere functies (‘Wonen’, ‘Agrarische bedrijvigheid’ en ‘Niet-Agrararische bedrijvigheid’). Bij een 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verkleind worden. Uitzondering hierop is de richtafstand voor externe veiligheid. Deze wordt niet verkleind.

Zoals uit bovenstaande tabel, in figuur 4.1 naar voren komt, blijkt dat de milieu-impact van de voorgenomen functie aanzienlijk lager is gelegen dan de milieu-impact afkomstig van de huidige intensieve varkenshouderij, die samen met de te handhaven akkerbouwtak, planologisch is toegestaan op de locatie. Door beëindiging van de intensieve varkenshouderij zal met name voor wat betreft het aspect geur, stof en geluid de situatie enorm verbeteren. De voorgenomen ontwikkeling zorgt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat rondom het plangebied. Binnen 10 en 30 meter (afstandsstap niet verkleind) van het plangebied (gemeten vanaf de rand van het bouwvlak) is geen gevoelig object gelegen. De dichtstbijzijnde gevoelige objecten (de woningen ter plaatse van Hoge Biezen 5, Zondveldstraat 1A en1B) zijn op > 180 meter van het plangebied gelegen (gemeten vanaf rand bouwvlak/bestemmingsvlak tot rand bouwvlak/bestemmingsvlak). Doordat het bestemmingsplan het niet mogelijk maakt om gevoelige objecten buiten het bouwvlak/ bestemmingsvlak te bouwen en het feit dat de maximale planologische mogelijkheden worden/zijn beperkt tot onderschreven initiatief waarborgt dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat blijft gegarandeerd.

Andersom mag de ontwikkeling de bedrijfsvoering van omliggende (agrarische) bedrijven niet belemmeren t.o.v. de vigerende situatie. Binnen het plangebied is een agrarische bedrijfswoning aanwezig. Deze bedrijfswoning blijft behouden en dienst doen als bedrijfswoning. Planologisch wordt middels onderhavig plan niet de mogelijkheid gecreëerd om ter plaatse een nieuw gevoelig object op te richten danwel de bestaande woning rechtstreeks te verplaatsen. Dit houdt in dat hetzelfde toetsingsregime voor de woning blijft gelden en onderhavig plan niet leidt tot een belemmering voor de bedrijfsvoering van (agrarische) bedrijven in de omgeving.

Conclusie

Het aspect ‘Bedrijven en milieuzonering’ vormt geen belemmering voor onderhavig plan. Er is sprake van voldoende afstand tussen het plangebied en omliggende functies, ook zonder de toegestane verkleining van 1 afstandsstap binnen het ‘gemengd gebied’. De afstand in combinatie met het feit dat de planologische mogelijkheden binnen het plangebied enkel beperkt worden t.o.v. de huidige situatie, minder zware agrarische bestemming, maken dat er geen significante negatieve ontwikkeling aan de orde is en er gesproken kan worden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4.9 GEUR

De Wet geurhinder en veehouderij geeft het wettelijk kader inzake geurhinder in relatie tot veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij heeft tot doel het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van geurbelasting, onder andere als gevolg van emissies door bedrijven. Indirect heeft de Wgv ook consequenties voor de totstandkoming van geurgevoelige objecten en dus voor de ruimtelijke ordening, dit wordt ‘omgekeerde werking’ genoemd. Voor wat betreft geurhinder van veehouderijen betekent dit dat de volgende aspecten in ogenschouw moeten worden genomen:

- Leidt een plan tot belemmeringen voor de bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen veehouderijen?
- Is ter plaatse van de woning een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd?

Belemmeringen

Op grond van artikel 3.2 van de Wet geurhinder en veehouderij moet de afstand tussen het dichtstbijzijnde emissiepunt van een dierenverblijf behorende tot een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19

maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, gelegen binnen de bebouwde kom, tenminste 100 meter te bedragen. Buiten de bebouwde kom is deze afstand minimaal 50 meter. In artikel 5.1 van de Wet geurhinder en veehouderij is opgenomen dat onverminderd artikel 3.2 bedraagt de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen, en ten minste 25 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen. Gemeenten mogen bij verordening van de normen van de Wet geurhinder en veehouderij afwijken, binnen bepaalde grenzen (artikel 6 van de wet).

In de huidige situatie biedt het bestemmingsplan binnen het plangebied nog mogelijkheden voor een intensieve veehouderij met een geurproductie en daarmee eventuele geurhinder voor de omgeving van het plangebied. Het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het bestemmingsvlak betekend dat ter plaatse in de toekomst niet opnieuw een intensieve veehouderij geëxploiteerd wordt en de eventuele overlast daarvan volledig verdwijnt, een grondgebonden agrarisch bedrijf kent geen geurproductie.

Conclusie
Onderhavig plan brengt geen geurbelemmering met zich mee. De beëindiging van de varkenshouderij binnen het plangebied betekend dat de geuremissie en eventuele hinder daarvan voor de omgeving geheel is verdwenen. In de omgeving zijn enkele intensieve veehouderijen aanwezig maar het plangebied is op voldoende afstand gelegen om de invloed van deze bedrijven op het plangebied beperkt in te kunnen schalen.

4.10 AKOESTIEK

Voor het aspect geluid is binnen het plangebied de Wet geluidhinder van toepassing. De Wet geluidhinder kent voor weg- en railverkeer alsmede voor gezoneerde industrieterreinen voorkeursgrenswaarden op nieuwe bestemmingen. De Wet geluidhinder gaat uit van zones langs (spoor)wegen en zones bij industrieterreinen die aandachtsgebieden voor mogelijke geluidhinder begrenzen.

Volgens de Wet geluidhinder gelden voor woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen dan woningen en andere geluidsgevoelige objecten binnen de zone van een weg geluidswaarden die niet overschreden mogen worden.

Op basis van art. 76 lid 3 Wgh hoeft de geluidsbelasting van een aanwezige weg waar geen wijzigingen optreden op bestaande woningen niet getoetst te worden aan de grenswaarden.

Zoals ook in paragraaf 4.8 te zien is wordt de richtafstand voor wat het geluidsaspect betreft bij beëindiging van een varkenshouderij en de voortzetting als een grondgebonden agrarisch bedrijf met 20 meter verkleind. Het bedrijf heeft daarmee een minder grote invloed op de omgeving voor wat betreft geluid.

Daarnaast wordt opgemerkt dat middels onderhavig plan geen nieuwe gevoelige objecten binnen het plangebied worden gerealiseerd danwel mogelijk gemaakt. De bestaande bedrijfswoning blijft als bedrijfswoning gehandhaafd en behoudt hetzelfde beschermingsregime m.b.t. industrielawaai afkomstig van bedrijven in de omgeving. Hiermee worden bedrijven in de omgeving betreffende het aspect geluid niet verder belemmerd in de bedrijfsvoering t.o.v. de feitelijke bestaande vigerende situatie

Conclusie
Voor wat betreft het aspect geluid zijn er geen belemmeringen voor onderhavig initiatief. De richtastand wordt kleiner doordat de planologische en juridische mogelijkheden middels onderhavig plan worden beperkt. De richtastand voor de grondgebonden activiteit die binnen het plangebied wordt voortgezet is kleiner dan de eerder ter plaatse gevestigde varkenshouderij. Daarnaast belemmerd onderhavig plan bedrijven in de omgeving niet in hun bedrijfsvoering t.o.v. de huidige situatie. Het plan heeft op basis van het aspect geluid een positief effect op het woon- en leefklimaat ter plaatse als voor de omgeving. De Wgh legt geen restricties aan onderhavig planvoornemen.

4.11 LUCHTKWALITEIT

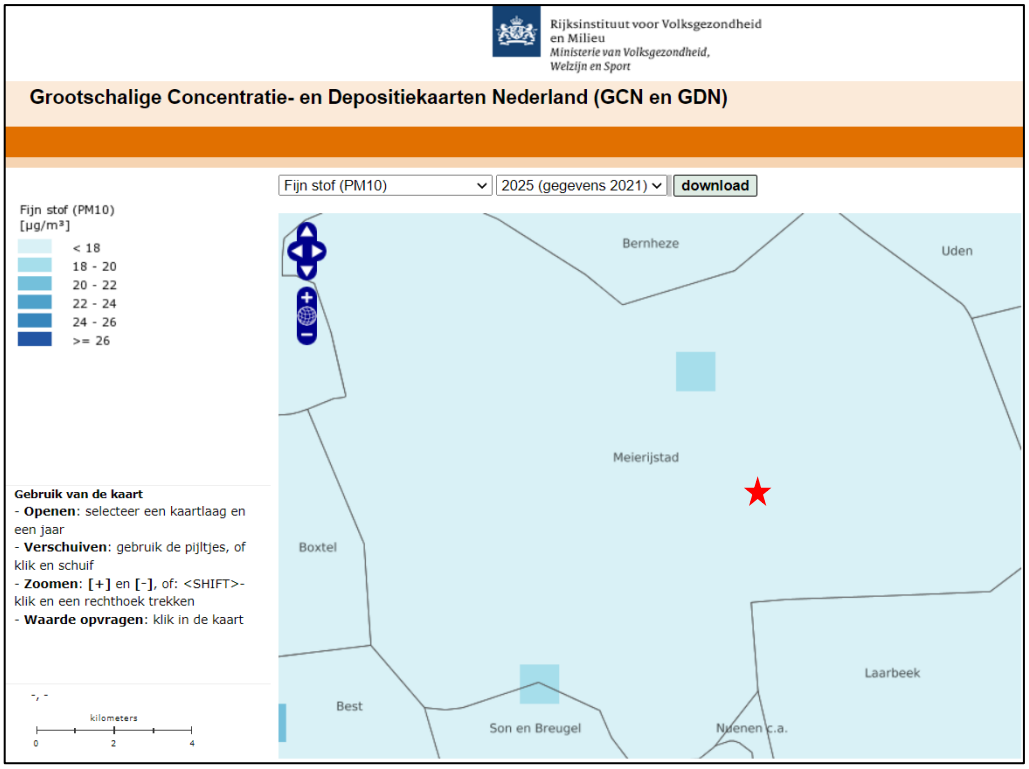
Titel 2 van hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer (deze titel wordt ook wel aangeduid als 'Wet luchtkwaliteit') voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.

Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 3% grens niet wordt overschreden. De grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 µg/m^3 voor zowel PM_{10} als NO_2.

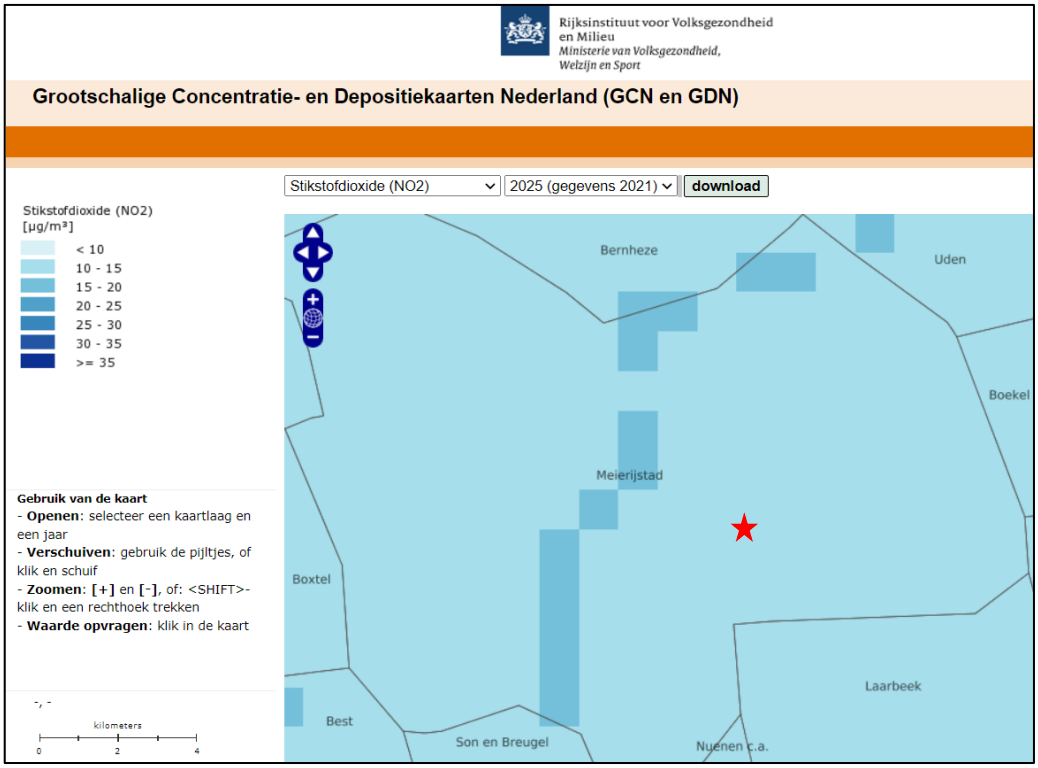
Er dient met name gekeken te worden naar de emissie van fijn stof (PM_{10}). Op grond van de Wet luchtkwaliteit gelden grenswaarden waaraan voldaan moet worden. De grenswaarden waaraan getoetst wordt zijn:

- Jaargemiddelde concentratie: 40 µg/m^3;
- Daggemiddelde concentratie: 50 µg/m^3;
- Aantal toegestane overschrijdingen daggemiddelde: 35 keer.

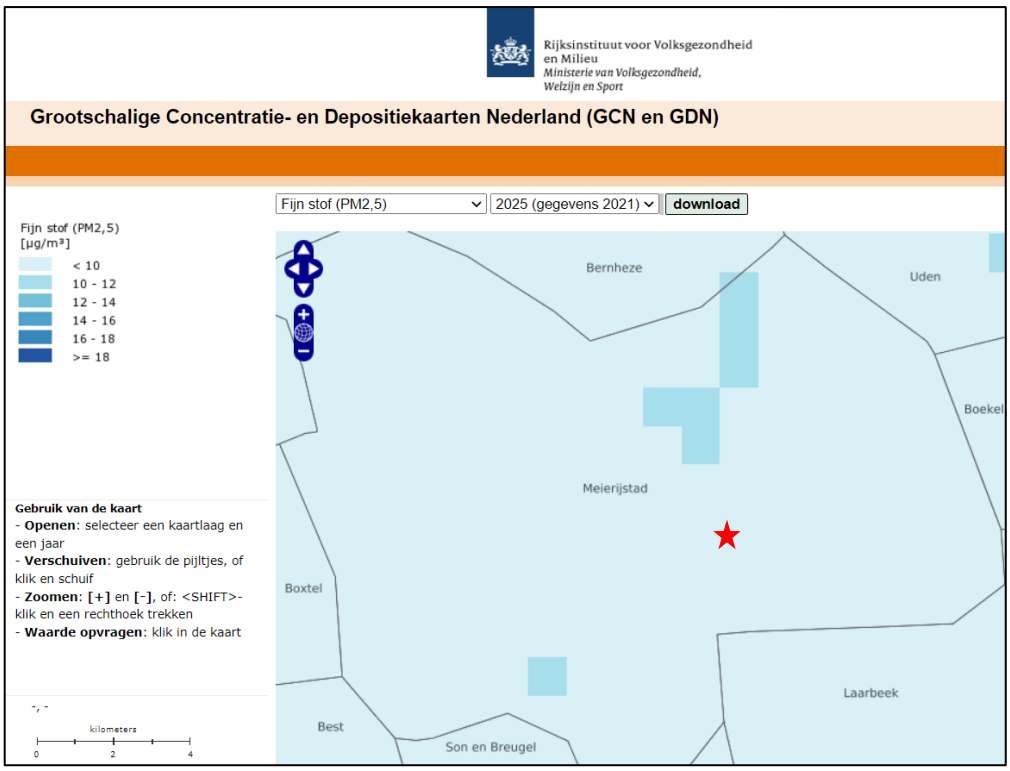
Vanuit de rijksoverheid worden er via het RIVM grootschalige concentratie- en depositiekaarten beschikbaar gesteld. De kaarten geven voor PM_{10}, NO_2 en $PM_{2,5}$ achtergrond concentraties in de lucht. In figuur 4.2, 4.3 en 4.4 zijn uitsneden gegeven van de betreffende kaarten. De kaartgegevens zijn op gemeenteniveau uit te lezen, met een ster is globaal de ligging van het plangebied weergegeven. Te zien is dat er ter plaatse sprake is van een goede luchtkwaliteit.
Het beëindigen van de intensieve veehouderij betekent automatisch een verbetering ten aanzien van de luchtkwaliteit. Varkenshouderijen kennen een behoorlijke uitstoot van fijnstof en een beperkte uitstoot van stikstofdioxide.



- Figuur 4.3: Uitsnede GCN-kaart RIVM fijnstof PM10 (bron:geodata.rivm.nl)



- Figuur 4.4: Uitsnede GCN-kaart RIVM Stikstofdioxide NO2 (bron:geodata.rivm.nl)



Figuur 4.5: Uitsnede GCN-kaart RIVM fijnstof PM2,5 (bron:geodata.rivm.nl)

NIBM

Het Besluit 'niet in betekenende mate bijdragen' staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. De afkorting NIBM staat voor 'Niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging. Hiermee worden ruimtelijke projecten of (te vergunnen) activiteiten bedoeld die slechts een zeer geringe bijdrage hebben aan de luchtverontreiniging. In deze gevallen is een toetsing aan de grenswaarden luchtkwaliteit niet nodig. Belangrijk bij toepassing van NIBM is dat aannemelijk gemaakt moet worden, dat de 3% grens niet wordt overschreden (artikel 2 van het Besluit NIBM). Wanneer gesteld kan worden dat het aannemelijk is dat de grens niet wordt overschreden, dan is het project al 'NIBM'. Behalve de getalsmatige onderbouwing geeft de regeling NIBM aan dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen per definitie niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging.

Een project is 'NIMB' wanneer maximaal 3% van de jaargemiddelde grenswaarde bijdraagt aan de concentraties fijnstof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met een toename van maximaal 1,2 µg/m3 voor zowel PM_{10} als NO_2. Het project is wel in betekende mate (IMB) indien de toename voor één of beide stoffen hoger is.

Er zijn twee mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project binnen de NIBM-grens blijft:

1. Motiveren dat het project binnen de getalsmatige grenzen van een categorie uit de Regeling NIBM valt. Het gaat dan bijvoorbeeld om het realiseren van kantoor- en woningbouwlocaties. Het project is dan NIBM als ze onder de vastgestelde omvang blijft.
2. Op een andere manier aannemelijk maken dat het project de 3% grens niet overschrijdt. Hiervoor kunnen berekeningen nodig zijn. Dit mag ook als een project de getalsmatige grenzen van de Regeling NIBM overschrijdt. Het is dan mogelijk

om alsnog via berekeningen aannemelijk te maken dat de 3% grens niet wordt overschreden. Soms kan een kwalitatieve beschrijving voldoende zijn.

De Regeling NIBM geeft categorieën aan van gevallen en getalsmatige grenzen waarbinnen een project altijd NIBM is, ongeacht de bijdrage ervan op de concentraties. Voor dergelijke gevallen mag er zonder meer van worden uitgegaan dat de bijdrage van het project NIBM is.

Verkeer

Het plan heeft gelet op de aard van de ontwikkeling mogelijk invloed op de luchtkwaliteit. In de huidige bestemming wordt het bedrijf bezocht door divers verkeer voor de aanvoer van voer, de afvoer van dieren en mest, aan- en afvoer akkerbouwproducten en bezoek van diverse controlerende of ondersteunende instanties. Een aanzienlijk deel van dit verkeer vindt plaats via zwaar vrachtverkeer. Na de beëindiging van de intensieve veehouderij blijven binnen het plangebied de bedrijfswoning, een bijgebouw en een bedrijfsgebouw gehandhaafd die ingezet blijven worden t.b.v. de biologische akkerbouwtak die men voortzet als biologisch vollegrondsgroenteteelt bedrijf. Daarnaast is men voornemens ter plaatse van waar de twee varkensstallen hebben gestaan boogkassen te realiseren. De locatie blijft daarmee aangedaan worden door met name zwaar vrachtverkeer en enkele personenauto's. Om te bepalen of deze ontwikkeling in betekenende mate gezien kan worden is een berekening uitgevoerd met een worst case situatie. Voor onderhavig plan betekent dit dat, bovenop de huidige aantal verkeersbewegingen op de locatie maximaal 205 extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde) kunnen plaatsvinden, die voor 80% bestaan uit aandeel vrachtverkeer, alvorens er ter plaatse sprake is van een in betekende mate situatie. Dit is in onderhavige situatie niet aan de orde. In onderstaand figuur is de uitkomst van deze berekening zichtbaar.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2022
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	205
	Aandeel vrachtverkeer	80,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**1,18**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,15**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

- Figuur 4.6: NIBM tool Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op luchtkwaliteit.

Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor onderhavig plan. Er is in de huidige situatie sprake van een goede luchtkwaliteit en met het beëindigen van de varkenshouderij verbeterd de luchtkwaliteit. Het beperken van de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan nu biedt, door het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en de voortzetting van het biologische akkerbouwbedrijf in een biologisch

vollegrondsgroenteteelt bedrijf betekent dat de verkeersbewegingen en de fijnstofproductie afkomstig van deze verkeersbewegingen in de beoogde situatie nagenoeg gelijk blijven danwel iets af zullen nemen.

4.12 EXTERNE VEILIGHEID

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals milieurisico's, transportrisico's en risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke mogelijkheden.

Het wettelijk kader voor externe veiligheid wordt gevormd door diverse besluiten en circulaires:

- Inrichtingen (bedrijven): Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Transportroutes: Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev);
- Buisleidingen: Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Deze wettelijke kaders gaan uit van een minimum veiligheidsniveau voor locaties via het plaatsgebonden risico (PR) en het beperken van het theoretisch aantal slachtoffers in geval van een incident via het groepsrisico (GR).

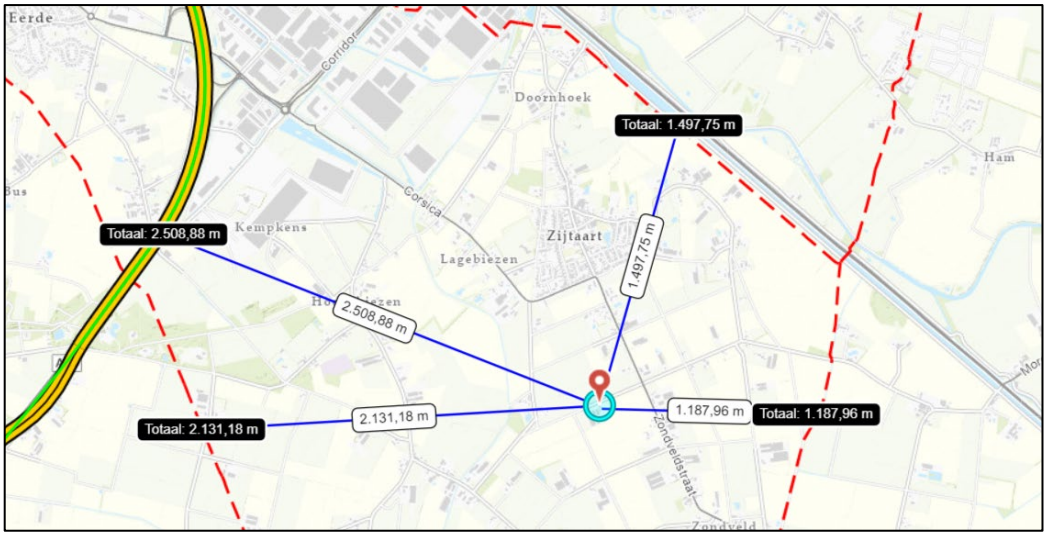
Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR10-6) is een (berekende) afstand vanaf een risicobron waarbinnen de kans om te overlijden door een ongeval met de aanwezig gevaarlijke stoffen meer dan 1 op een miljoen jaar is. Binnen deze afstand mogen geen kwetsbare objecten aanwezig zijn of worden opgericht binnen het bestemmingsplan. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld grote kantoren, kinderdagverblijven e.d. Het plaatsgebonden risico wordt weergegeven in de vorm van contouren rond een risicobron.

Groepsrisico

Het groepsrisico is een berekende (oriëntatie-)waarde die aangeeft of er mogelijk sprake is van veel slachtoffers bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om het groepsrisico te berekenen is inzicht noodzakelijk in de aard van de risicobron en het aantal aanwezige personen binnen het invloedsgebied daarvan. Bij veel ruimtelijke besluiten moet de hoogte van dit groepsrisico verantwoord worden. Dit noemt men de verantwoordingsplicht van het groepsrisico. Het groepsrisico wordt weergegeven in een grafiek: de fN-curve. Deze curve geeft aan hoe groot de kans is op een ongeval met een bepaald aantal slachtoffers.

Onderstaand figuur geeft een weergave van de risicokaart voor de omgeving van het plangebied. Het plangebied is centraal aangeduid als bron van vier blauwe lijnen. Te zien is dat het plangebied op ruim 2.500 m van de A50 en ruim 1.100 m van een buisleiding is gelegen.



Figuur 4.7: Uitsnede risicokaart

De afstanden tussen de A50 ten westen en de buisleidingen Z-542-01 ten oosten, Z-542-10 ten noorden en A-521 ten westen van het plangebied zijn groot genoeg. Het plangebied is buiten de invloed gebieden van de risicobronnen gelegen.

Conclusie
Externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig plan. Er is (ruim) voldoende afstand aanwezig tussen het plangebied en de aanwezige risicobronnen.

4.13 HOOGSPANNINGSLIJNEN

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het van belang ieder aspect met mogelijke invloed op een plangebied of ontwikkeling te behandelen. De aanwezigheid van hoogspanningslijnen kan een invloed hebben op een goed woon- en leefklimaat en kan beperkend zijn voor bedrijfsvoering, met name als gewerkt wordt in hoge gebouwen of met machines met een grote reikwijdte. Er zijn in de directe omgeving van het plangebied geen hoogspanningslijnen gelegen, de dichtstbijzijnde lijn ligt op ruim 2.000 meter.

Conclusie
Onderhavig plan wordt niet belemmerd door hoogspanningslijnen. Er is sprake van een aanzienlijke afstand tussen het plangebied en aanwezige hoogspanningslijnen.

4.14 SPUITZONES GEWASBESCHERMING

Met name bij het telen van fruit in boomgaarden is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen gebruikelijk[9]. Om de middelen op de bomen te brengen wordt gebruik gemaakt van mobiele spuitinrichtingen die via de lucht de middelen op de gewassen brengen. Met het in de lucht brengen van middelen worden deze bloot gesteld

[9] Maar ook bij vele soorten open teelten wordt dit toegepast. Naast fruitboomgaarden bijvoorbeeld ook bij de teelt van siergewassen (bomen en heesters), vaste planten, bloemen, bloembollen, groente in de volle grond of andere vormen van akkerbouw (met uitzondering van biologische teelten, waarbij geen gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast).

aan de wind en daarmee ontstaat het risico dat middelen meer bereiken dan het gewas alleen. Dit proces wordt ‘drift’ genoemd.
Gewasbeschermingsmiddelen vormen een potentieel risico voor de gezondheid van omwonenden, om die reden is het bij ruimtelijke ontwikkelingen inmiddels gebruikelijk om spuitzones en middelengebruik mee te nemen in de verantwoording bij planologische besluitvorming zodat het eventuele risico beoordeeld wordt voor gevoelige locaties.

Om handvatten te geven aan de wijze waarop initiatiefnemers en gebruikers rekening dienen te houden met het gebruik en de risico’s van gewasbeschermingsmiddelen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ‘de Afdeling’) een indicatieve afstand van 50 meter als vuistregel in de ruimtelijke ordening geïntroduceerd.

In september 2014 heeft de Afdeling een uitspraak gedaan waarin is overwogen dat de voorgestelde afstand van 50 meter indicatief dient te worden gebruikt en de feitelijke situatie op locatie van groter belang is bij ruimtelijke ontwikkelingen. Daarbij dienen eventuele te treffen voorzorgsmaatregelen meegenomen te worden in de afweging. In een klein land als Nederland kunnen veel fruitteelt bedrijven niet uit de voeten met de voorgestelde afstand van 50 meter en is maatwerk noodzakelijk om een goed woon- en leefklimaat te garanderen en de bedrijfsvoering van de bedrijven niet te negatief te beïnvloeden.
Gebruikelijk is om bij de beoordeling van situaties te verwijzen naar verschillende onderzoeken uitgevoerd door de Wageningen universiteit. Deze onderzoeken gaan in eerste instantie uit van de gestelde 50 meter veilige afstand en door middel van het toepassen van verschillende maatregelen kan deze veilige afstand worden teruggebracht. Globaal zijn er 3 belangrijke punten waarmee drift kan worden gereduceerd:

- Plaatsen van een ‘windhaag’, een gewas om drift uit de lucht op te vangen
- Het vergroten van de fysieke afstand tot een boomgaard
- Het toepassen van drift reducerende spuitmiddelen

Sinds 1 januari 2018 is het op grond van het Activiteitenbesluit verplicht voor ondernemers om drift reducerende maatregelen te nemen wanneer men fruit teelt. De percelen die grenzen aan het plangebied hebben een agrarische bestemming maar fruitteelt is niet direct mogelijk gemaakt aangezien binnen het plangebied sprake is en blijft van een gevoelig object. De gronden ten westen van het bouwvlak maken onderdeel uit van het biologisch vollegrondsgroenteteelt bedrijf van initiatiefnemer. In de biologische landbouw worden gewasbeschermingsmiddelen vermeden en worden enkel natuurlijke stoffen gebruikt.

Conclusie
Onderhavig plan, waarbij de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ van het bestemmingsvlak wordt gehaald, wordt niet belemmerd door het aspect spuitzones. De percelen die grenzen aan het plangebied blijven zoals in de huidige situatie de agrarische bestemming behouden. De gronden ten westen van het bouwvlak worden gebruikt voor de biologische groenteteelt. Dit houdt in dat op deze gronden gewasbeschermingsmiddelen worden vermeden. Fruitteelt of andere type teelten waar gewasbeschermingsmiddelen gebruikelijk zijn worden in de huidige situatie niet direct mogelijk gemaakt.

4.15 VOLKSGEZONDHEID IN RELATIE TOT VEEHOUDERIJEN

Gezondheid is in de ruimtelijke ordening een steeds belangrijker thema. Er is geen specifieke wet- en regelgeving of beleidskader voor het meenemen van dit aspect in ruimtelijke procedures. Van belang is dat een ruimtelijk besluit voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Om de toetsing van gezondheid een volwaardige plaats te geven binnen de ruimtelijke ordeningspraktijk wordt de Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0 gehanteerd.

Deze handreiking bevat een praktisch stappenplan om na te gaan of er voor een ontwikkeling, vanuit het oogpunt van volksgezondheid, knelpunten worden gevonden en of nadere advisering vanuit de GGD wenselijk is.

Met het planvoornemen is geen sprake van de oprichting van nieuwe gevoelige objecten, de bestaande bedrijfswoning blijft gehandhaafd. Er is geen sprake van wijziging/uitbreiding of oprichting van een veehouderij (enkel de beëindiging daarvan). Dit betekent dat het aantal blootgestelden in de toekomst niet toeneemt en dat er geen wijziging plaatsvindt die een aanvaardbaar woon- en leefklimaat negatief beïnvloedt. Hiermee behoeft het aspect volksgezondheid geen nadere beschouwing.

4.16 VERKEER EN PARKEREN

Het plangebied is ontsloten via de Erpsesteeg. Dit is tevens het enige object dat aan deze weg is ontsloten. Het is daarom ook aannemelijk dat deze weg hoofdzakelijk in gebruik is voor bestemmingsverkeer.

Het verkeer dat in de huidige situatie het plangebied bezoekt zal in aard vergelijkbaar zijn met het verkeer in de beoogde situatie. De frequentie zal anders zijn. Met name in tijden dat het land bewerkt dient te worden en in de oogstperiode zal dit wat meer zijn dan in de andere periodes. Daarnaast vinden er aan- en afvoerbewegingen plaats om de producten uiteindelijk bij de consument te krijgen (afzet middels productiegebonden detailhandel ter plaatse van de Erpsesteeg 6, levering aan streekwinkels, natuurvoedingswinkels, marktkooplieden in de regio, lokale horeca en via consumenten abonnementen). Daar tegenover zijn de verkeersbewegingen voor de aan en afvoer van middelen van de intensieve veehouderij komen te vervallen.

De Erpsesteeg is in staat om het verkeer van en naar het plangebied te blijven verwerken. Binnen het plangebied blijft een gedeelte van de verharding behouden danwel wordt opnieuw aangelegd om het parkeren voor bezoekers en eigen voertuigen te kunnen verwerken. Het laden en lossen van goederen en middelen vindt plaats op eigen terrein.

Conclusie

Verkeer en parkeren vormen geen belemmering voor onderhavig plan. De verkeerskundige situatie wijzigt in die zin dat het verkeer van de varkenshouderij is komen te vervallen. Het verkeer t.b.v. het biologisch vollegrondsgroenteteelt bedrijf zorgt ervoor dat de aard van het verkeer vergelijkbaar blijft en de frequentie anders verdeeld is en meer verspreid. Er is voldoende ruimte binnen het plangebied aanwezig om het parkeren ter plaatse zelf op te lossen, waardoor er niet op gronden van derden geparkeerd hoeft te worden.

5 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het plan wordt geheel in particuliere handen uitgevoerd. Voor de gemeente zijn er geen financiële consequenties aan verbonden.

Onderhavig plan voorziet niet in een aangewezen bouwplan waarbij het kostenverhaal verplicht is.

6 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

Wettelijk (voor)overleg

Onderdeel van de procedure is het aan gaan van vooroverleg met de desbetreffende partners.

Inmiddels heeft vooroverleg plaatsgevonden met de provincie. De vooroverlegreactie van 22 december 2021 van de provincie Noord-Brabant is hieronder weergegeven.

Erpsesteeg 6

De ontwikkeling op de locatie Erpsesteeg 6 omvat de beëindiging van een intensieve veehouderij en het voortzetten van het akkerbouwbedrijf (vollegrondsteeltbedrijf).

Wat ons opvalt bij deze locatie is dat het nationale en provinciale beleid helemaal niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Ook al is dit plan opgesteld om de aanduiding IV te verwijderen, dan nog zal deze ontwikkeling onderbouwd moeten worden.

In het kader van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 3.6 IOV) wordt gesproken over de bouw van een kas. Deze is voorzien op de locatie van een voormalige varkensstal. Dan kan het bouwvlak verkleind worden omdat ten westen nog een varkensstal staat die gesloopt wordt en waar geen hergebruik voorzien is. Hiermee wordt een concentratie verzekerd en voldoet het plan aan zorgvuldig ruimtegebruik. Wij dringen er bij u op aan het plan op dit onderdeel aan te passen.

Het voldoen aan de eisen van de saneringsregeling (Srv) is geborgd voor deze locatie. Het herbestemmen naar een agrarisch bedrijf (geen IV) vindt met dit bestemmingsplan ook plaats. We zien echter regelmatig dat deelnemers aan de Srv ondanks het afstoten van de IV-tak en bijbehorende (te slopen) bebouwing, toch hun hele bouwvlak willen behouden en als agrarisch bedrijf (akker-/tuinbouw) willen doorgaan.
Wij dringen er bij u op aan nader te onderbouwen of op deze locatie een reëel (volwaardig) agrarisch bedrijf resteert of dat meer sprake is van een overig agrarisch bedrijf, waardoor ook de bouwblokgrootte ter discussie staat. Wij dringen er bij u op aan een onafhankelijke advies (bv AAB) aan te vragen voor deze locatie.

De gemeente heeft in het kader van de opmerking rondom het Nationaal en provinciaal beleid verzocht de omvang van het bouwvlak te verantwoorden in de toelichting. Dit is verwerkt in paragraaf 2.2. beoogde situatie van onderhavige toelichting. Verder is door de gemeente de volgende reactie geformuleerd, als reactie op het vooroverleg.

Reëel agrarisch bedrijf
Voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het oprichten van bebouwing binnen agrarische bouwvlak heeft de gemeente het uitgangspunt dat sprake moet zijn van een reëel agrarisch bedrijf. (Bestemmingplan harmonisatie van diverse regelingen ("laaghangend fruit") / artikel 8.1 sub d). Een reëel agrarisch bedrijf is in dit bestemmingsplan als volgt gedefinieerd:

1.48 reëel agrarisch bedrijf
een agrarisch bedrijf dat jaarrond een arbeidsbehoefte of -omvang heeft van ten minste één halve arbeidskracht, met een daarbij passend jaarinkomen;

1.7 agrarisch bedrijf
een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, waaronder agrarische houtteelt, en/of het houden, fokken of veredelen van dieren;

Op de locatie Erpsesteeg 6 was tot voor kort een gemengd agrarisch bedrijf aanwezig met een varkenstak en een akkerbouwtak. Door de deelname aan de Saneringsregeling Varkenshouderij is de varkenshouderij beëindigd en wordt de akkerbouwtak voortgezet / verder ontwikkeld als een biologisch vollegrondsgroenteteeltbedrijf.

- bedrijfsmatig
  Gelet op de omvang van de bij het bedrijf behorende gronden ca. 17,6 hectare (deels eigendom/ deels langdurige pacht) behoeve van de (biologische) vollegrondsgroenteteelt is zonder meer sprake van een (agrarische) bedrijfsmatige opzet.

- arbeidsbehoefte
  Dat de arbeidsbehoefte tenminste een halve arbeidskracht bedraagt is aannemelijk gemaakt (zie opgestelde toelichting). Biologische teelt vergt toch al een hogere arbeidsinzet dan traditionele teelt. Ook de specifieke doelgroepen waarop het bedrijf zich gaat richten, met een daar aan verbonden kleinschaligere en meer diverse teelt, het verwerken en verpakken van producten, maken de bedrijfsvoering arbeidsintensiever.

- inkomen
  Het betreft het voorzetten en verder ontwikkelen van de biologische akkerbouwtak. Initiatiefnemer heeft dan ook al ruime ervaringen met de teelt van groenten / het runnen van een akkerbouwbedrijf. Gelet op de omvang van het bedrijf en de beoogde afzet van de producten (particulieren, horeca, streekwinkels –en markten) waarbij een hogere opbrengst kan worden bewerkstelligd, is het aannemelijk dat tenminste een jaarinkomen kan worden gegeneerd passend bij een halve arbeidskracht.

Omvang bouwvlak
Het bouwvlak heeft een omvang van ca.1 hectare. Twee varkensstallen op het terrein zijn inmiddels gesloopt vanwege de deelname aan de saneringsregeling Varkenshouderij. Ten opzichte van de eerder opgestelde toelichting (februari 2021) zijn de plannen aangepast, ter plaatse van de varkenstallen wenst initiatiefnemer de mogelijk te hebben voor het realiseren van teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van tunnelkassen. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen van 1400 m^2.

Deze voorzieningen mogen alleen worden gerealiseerd binnen de op de verbeelding aangegeven zone.(40 bij 60 meter / 2400 m^2). Met deze tunnelkassen kan het seizoen worden vervroegd/verlengd en kunnen ook meer kwetsbare groentesoorten worden geteeld.

Zoals in het bovenstaande reeds is aangegeven zal het bedrijf zich nog verder gaan ontwikkelen. Het is daardoor voorstelbaar dat ook andere voorzieningen zoals bijvoorbeeld een waterbassin voor gietwater worden gerealiseerd. Voor eventuele grotere tunnelkassen is in het plan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen (tot maximaal 5000m^2). Daarnaast sluit initiatiefnemer eventuele nevenactiviteiten in de toekomst niet uit. Het is derhalve niet gewenst om het bouwvlak te verkleinen, hierdoor zou onvoldoende ruimte overblijven voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf.

Hieraan kan worden toegevoegd dat het hier een biologisch vollegrondsgroenteteeltbedrijf betreft. Dit bedrijfstype sluit goed aan op de gemeentelijke doelstellingen met betrekking tot de noodzakelijke verduurzaming van de agrarische sector. Als pluspunten kunnen worden genoemd:

- ⇨ Voedselproductie voor lokale consumptie/afzet, i.p.v. bulkproductie voor export/veevoer;
- ⇨ Afname gebruik van bestrijdingsmiddelen;
- ⇨ Hogere kwaliteit van bodem / verhoging biodiversiteit en in samenhang daarmee mogelijk een aanzet tot een meer natuur inclusieve vorm van landbouw/ kringlooplandbouw.

Dit soort bedrijven moet ook in ruimtelijk opzicht gefaciliteerd worden, waarbij het bouwvlak voldoende flexibiliteit en ontwikkelingsruimte moet bieden. De omvang van ca. 1 hectare achten wij dan ook passend in deze situatie. Het inwinnen van een AAB-advies heeft ons inziens geen meerwaarde in deze situatie. Initiatiefnemer heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een reëel agrarisch bedrijf m.b.t. arbeidsbehoefte/inkomensvergaring.

Ontwerp

Het ontwerpbestemmingsplan heeft, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), van 7 april 2022, gedurende 6 weken, tot en met 18 mei 2022 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door de provincie Noord-Brabant m.b.t. de locatie Erpsesteeg 6 een zienswijze ingediend. Deze zienswijze luidt als volgt:

De ontwikkeling op de locatie Erpsesteeg 6 omvat de beëindiging van een intensieve veehouderij en het voortzetten van het akkerbouwbedrijf (vollegrondsteeltbedrijf).

Zorgvuldig ruimtegebruik

Het bouwvlak is niet verkleind. U geeft aan dat: "Om in de toekomst de mogelijkheid te behouden om ter plaatse de benodigde voorzieningen en uitbreidingen te kunnen faciliteren is het niet gewenst om het huidige bouwvlak met een omvang van ruim 1 hectare (circa 10.525 m²) te verkleinen. Hierdoor zou onvoldoende ruimte overblijven voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf." Dit past niet in de het basisprincipe van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. De ruimte is immers niet noodzakelijk, noch wordt zij gebruikt voor de uitoefening van het bedrijf. De ontwikkeling is daarmee in strijd met artikel 3.6 van de IOV.

In het verlengde hiervan vragen wij ons nadrukkelijk af of hier sprake is van hobbymatige activiteiten of dat sprake is van een bedrijfsmatige agrarische activiteiten. Indien sprake is van hobbymatige activiteiten ligt onzes inziens de verkeerde bestemming op deze locatie.

Notitie beantwoording zienswijzen
Gelet op de ontvangen zienswijze en de eerdere vooroverlegreactie van 22 december 2021 is besloten om een advies in te winnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. In het op 22 juni 2022 ontvangen advies is aangegeven dat er voldoende basis is om uit te gaan van de ontwikkeling van het bedrijf als vollegrondsteelt-bedrijf met een omvang van een reëel agrarisch bedrijf zoals omschreven in het bestemmingsplan. Ten aanzien van de omvang van het bouwvlak is aangegeven dat dit passend is in relatie tot de aard en omvang van het te ontwikkelen agrarisch bedrijf. Het volledige advies is opgenomen in de bijlagen bij het bestemmingsplan.

Het door de AAB uitgebrachte advies bevestigt ons eerder ingenomen standpunt. Er is in deze casus geen sprake van hobbymatige activiteiten, de agrarische bestemming en de omvang van het bouwvlak dienen dan ook als passend beschouwd te worden in het kader van een evenwichtige toewijzing van functies en een zorgvuldig ruimtegebruik zoals aangegeven in de IOV. De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, behoudens het toevoegen van het advies aan de bijlagen bij de toelichting.

Conclusie
Het door de AAB uitgebrachte advies wordt toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

7 CONCLUSIE

Zoals uit onderhavige toelichting naar voren komt vloeit onderhavige herziening van het bestemmingsplan, t.b.v. het verwijderen van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ van het bouwvlak, enkel voort uit een voorwaarde die gesteld wordt in het kader van de SRV. Dit betreft de voorwaarde dat intensieve veehouderij niet meer mogelijk mag zijn op de locatie. Zolang de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ nog aanwezig is op het bouwvlak biedt dit planologisch mogelijkheden om ter plaatse opnieuw een intensieve veehouderij op te richten. Vandaar dat middels een herziening van het bestemmingsplan deze aanduiding van het bouwvlak gehaald dient te worden. De genoemde planherziening is echter, zoals uit deze toelichting blijkt, niet nodig om ter plaatse een agrarisch bedrijf in de vorm van een grondgebonden bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Onderhavige toelichting geeft tevens de verantwoording waaruit blijkt dat na het beëindigen van de varkenshouderij ter plaatse met een aangepaste bedrijfsopzet nog altijd sprake is van een volwaardig danwel reëel agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat de bestemming als ook het vigerende agrarische bouwvlak ter plaatse intact kan blijven.

Om binnen het bouwvlak rechstreekse mogelijkheden te creëren voor de realisatie van teeltondersteunende boogkassen op een gedeelte van de gronden (het gaat daarbij om een oppervlakte van ca. 2.400 m²), waarop voorheen twee varkensstallen waren gesitueerd, is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Deze aanpassing is te rechtvaardigen, aangezien de ontwikkeling past binnen zowel het provinciale (IOV) en gemeentelijke beleidskader (richtlijnen binnenplanse ontheffing in artikel 4.3.7 van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’).

Er bestaan geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling. De ontwikkeling heeft een positief effect op de omgeving en een bron van eventuele hinder wordt weggenomen. Met de voortzetting van het biologische grondgebonden akkerbouwbedrijf als biologisch vollegrondsgroenteteelt bedrijf blijft de locatie economisch waardevol.

8 BIJLAGEN

Bijlage 1: Landschappelijk inpassingsplan

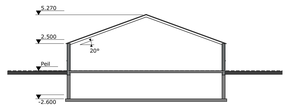
Bijlage 2: Quickscan soortenbescherming , rapportage d.d. 27 juli 2020 (Uitvoering: Exlan)

Bijlage 3: Aerius-berekening beoogde situatie binnen het plangebied (Uitvoering: Exlan)

Bijlage 4: Advies Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen

Agrifirm Group BV
Landgoedlaan 20, 7325 AW Apeldoorn, Nederland
Postbus 20000, 7302 HA Apeldoorn, Nederland
T 088 488 10 00
F 088 488 18 00
info@agrifirm.com
www.agrifirm.com

Bijlage 1: Landschappelijk inpassingsplan



Doorsnede A-A

Doorsnede B-B & C-C

Renvooi

NR	Symbool	Benaming	Aantal	Vermogen /inhoud
Apparatuur				
1	1	CV-ketel	1	35kW
2	2	Ontijzeringsinstallatie	1	-
3	3	Aggregaat	1	-
Diverse				
HB		Handblusser	3	12 kg
Rijtuigen				
R1		Shovel	2	85kW
R2		Tractor	2	85kW
R3	R3	Aardappelrooier	1	-

Renvooi beplanting houtwal

Benaming	Hoeveelheid in %
Zomerlinde 4x5m	10
Vuilboom 1,5x1,5m	20
Europese vogelkers 1,5x1,5m	20
Kardinaalsmuts	20
Gelderse roos 1,5x1,5m	20
Lijsterbes 1,5x1,5	10
Totaal	100

MATEN IN HET WERK TE CONTROLEREN

project:	Realisatie tunnelkassen Erpsesteeg 6 5465 NX Zijtaart (Veghel)	datum:	08-10-2021
		A:	B:
opdrachtgever:	F.M.A. van Moorsel en A.M.P.M. van Moorsel-van Kemenade	C:	D:
		E:	F:
		status:	**DEFINITIEF**
fase:	Voorlopig ontwerp	getekend:	J.Otten
onderdeel:	Overzichttekening/beplantingsplan	schaal:	1:200
Postbus 1033 7940 KA Meppel Postbus 300 5430 AH Oss T 088 488 29 29 F 088 488 29 10 exlanadvies@agrifirm.com www.agrifirm.com	agrifirm exlan	formaat:	A0
		projectnr.:	EX.17.1310
		projectleider:	A. van Zeeland
		tekeningnr.:	M-01

Bijlage 2: Quickscan soortenbescherming

QUICKSCAN SOORTENBESCHERMING

ERPSESTEEG 6 TE VEGHEL

exlan advies in agribusiness

Colofon

Quickscan soortenbescherming

Projectnummer: EP.20.1057
Versie: 1
Datum: 27 juli 2020

Opdrachtnemer

Agrifirm NWE BV
Bedrijfsontwikkeling Exlan
Waalkade 33 Postbus 300
5347 KR Oss 5340 AH Oss

Locatie

Erpsesteeg 6 Veghel

Opdrachtgever

Mts. F.M.A. en A.M.P.M. van Moorsel
Erpsesteeg 6
5465 NX Veghel

Contactpersoon

Anton van Zeeland
T: 088 – 488 2929
F: 088 – 488 2102
E: a.vanzeeland@agrifirm.com

Uitvoerders

Ing. A. van Zeeland
L.F.A. van Sleeuwen LL.B.

Collegiale check

AvZ

ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN. NIETS UIT DEZE UITGAVE MAG WORDEN VERVEELVOUDIGD DOOR MIDDEL VAN DRUK, FOTOKOPIE, MICROFILM, GELUIDSBAND, ELEKTRONISCH OF OP WELKE ANDERE WIJZE DAN OOK, EN EVENMIN IN EEN GEAUTOMATISEERD GEGEVENSBESTAND WORDEN OPGESLAGEN, ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING VAN AGRIFIRM EXLAN.

Inhoudsopgave

Quickscan soortenbescherming

INLEIDING 4

HOOFDSTUK 1 6
TOETSINGSKADER 6

HOOFDSTUK 2 9
ONDERZOEKSRESULTATEN 9

HOOFDSTUK 3 22
CONCLUSIE 22

LITERATUUR 23

WAARNEMINGEN 24
EFFECTEN INDICATOR SOORTEN 31

Inleiding

Planbeschrijving

Aanleiding

Het plangebied is gelegen aan de Erpsesteeg 6 Veghel. Op dit adres is een biologisch zeugenbedrijf gevestigd. De plannen omvatten de sloop van alle varkensstallen. In dit kader wordt door het bevoegde gezag een toets aan de soortenbescherming noodzakelijk geacht. Bij de uitvoering van de voorgenomen ingrepen moet rekening worden gehouden met het huidige voorkomen van de, op grond van de Wet natuurbescherming, beschermde soorten. Als de voorgenomen ingreep leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten, moet vrijstelling of ontheffing worden verkregen.

De voorliggende quickscan bevat een inventarisatie van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in en om het plangebied. Tevens worden de te verwachten effecten van de ingreep in het plangebied beoordeeld.

Plangebied

Het plangebied ligt in de plaats Veghel in de gemeente Meierijstad. Het plangebied bevindt zich buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Veghel.

- Afbeelding 1: luchtfoto plangebied (bron: streetsmart.cyclomedia.com/streetsmart, geraadpleegd op 22/07/2020)

Onderzoeksmethode

Om een goede indicatie van de natuurwaarden binnen het plangebied te krijgen, wordt het onderzoek in verschillende stappen uitgevoerd. Op basis van bronnenonderzoek is nagegaan of er wettelijk beschermde planten- of diersoorten in het gebied voor kunnen komen waaraan extra aandacht geschonken dient te worden tijdens het terreinbezoek.
Na het bronnenonderzoek is een verkennend terreinbezoek gebracht aan het plangebied. Hierbij is, op basis van de gegevens van het literatuuronderzoek, beoordeeld voor welke soorten het gebied daadwerkelijk een geschikte habitat biedt en daarmee welke soorten er daadwerkelijk voor kunnen komen. Vervolgens zijn de mogelijke effecten op de verwachte beschermde soorten beschreven.
Op basis van de doorlopen procedures zijn conclusies getrokken met betrekking tot de eventuele negatieve effecten en/of obstakels inzake de Wet natuurbescherming.

Op donderdag 23 juli 2020 is de locatie tussen 13:00 en 14:00 uur ter plaatse geïnventariseerd, om te onderzoeken of het plangebied een zodanig belangrijke status heeft dat een aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is. Op het moment van inventarisatie was het 22 graden Celsius en licht bewolkt.

Op basis van terreinkenmerken is beoordeeld of het terrein geschikt is voor de, in de regio voorkomende, beschermde soorten.

Doelstelling

Om een indicatie te krijgen van de effecten die de sloopwerkzaamheden hebben op de natuurwaarden binnen het plangebied, dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?
2. Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en komt daarmee de staat van instandhouding in gevaar?
3. Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?

1 Toetsingskader

Wet natuurbescherming

De bescherming van natuur is in Nederland vastgelegd in nationale wetgeving. De nationale wetgeving is een Nederlandse implementatie van de belangrijkste Europese wetgevingselementen. Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en Faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen door de Wet natuurbescherming. De uitvoering van deze nieuwe wet is grotendeels in handen van de provincies gekomen.

1.1 Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming noemt bekende maar ook enkele nieuwe soorten natuurgebieden die bescherming behoeven: de Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Nederland (NNN), bijzondere provinciale natuurgebieden en landschappen, bijzondere nationale natuurgebieden en de nationale parken. Bij ontwikkelingen met name in het buitengebied moet rekening worden gehouden met het al dan niet van toepassing zijn van de beschermingsregimes van deze natuurgebieden. Ieder gebied kent een eigen beschermingsregime dat afzonderlijk gewogen dient te worden in relatie tot plannen, projecten en andere handelingen met mogelijk nadelige effecten voor de beschermde natuurwaarden.

Natura 2000-gebieden

De bekendste natuurgebieden zijn de Natura 2000-gebieden, zij kennen tevens het meest strikte beschermingsregime. De basis voor Natura 2000 zijn de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. In Nederland zijn 164 gebieden als Natura 2000-gebied aangewezen. Voor ieder gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen bepaald die betrekking kunnen hebben op de bescherming van specifieke flora en fauna alsook leefgebieden van soorten. Alle projecten en handelingen binnen of buiten de gebiedsgrenzen mogen geen verstorend of verslechterend effect hebben op de instandhoudingsdoelstellingen. Voor de voorgenomen ontwikkeling is hier, voor zover van toepassing, separaat aan getoetst. In deze rapportage wordt hier verder niet op ingegaan.

Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. De provincies zijn belast met de taak een dergelijk netwerk tot stand te laten te komen en in stand te laten. De uitvoering hiervan is hoofdzakelijk gestuurd vanuit de ruimtelijke ordening (provinciale verordeningen). Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt een “nee, tenzij”- benadering.

Overige gebieden

Naast de bovengenoemde gebieden kunnen gebieden aangewezen worden als ‘bijzondere provinciale natuurgebieden’, ‘bijzondere provinciale landschappen’ of ‘nationaal park’. De bescherming van deze gebieden vind net als bij het NNN plaats via het ruimtelijk spoor. Daarnaast kan een gebied aangewezen worden als ‘bijzonder nationaal gebied’, een soort voorloper van de aanwijzing als Natura 2000-gebied. De bescherming van deze gebieden stemt dan ook overeen met de bescherming van Natura 2000-gebieden.

1.2 Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming deelt soorten in drie beschermingsregimes in. Daarnaast zijn er vrijgestelde soorten en jaarrond beschermde vogelnesten.

1) Beschermingsregime soorten vogelrichtlijn
2) Beschermingsregime soorten habitatrichtlijn
3) Beschermingsregime ander soorten
4) Vrijgestelde soorten
5) Jaarrond beschermde vogelnesten

Vogelrichtlijn

Onder de soorten van de Vogelrichtlijn vallen alle van nature in Nederland in het wild levende vogels. Het is verboden om:

- Opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- Opzettelijk vogelnesten, -rustplaatsen en – eieren te vernielen of te beschadigen of vogelnesten weg te nemen;
- Eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- Opzettelijk vogels te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Habitatrichtlijn

Onder de soorten van de Habitatrichtlijn vallen soorten die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage I van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd.
Wat betreft deze soorten is het verboden om:

- Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
- Opzettelijk dieren te verstoren;
- Opzettelijk eieren van dieren te vernielen of te rapen;
- Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- Opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Ook is het verboden deze soorten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te kopen, tenzij het gaat om gefokte of gekweekte dieren of planten.

Andere soorten

Onder het beschermingsregime andere soorten vallen soorten waarvan er geen Europese verplichting tot bescherming is. Dit zijn soorten die vanuit nationaal belang extra bescherming behoeven. Het beschermingsniveau van deze soorten kan per provincie verschillen.
Het is verboden om:

1) Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
2) Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
3) Opzettelijk (vaat)planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten.

Vrijgestelde soorten

De verboden zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden. Ook vallen de zwarte rat, bruine rat, huismuis, de mol en exoten niet onder beschermingsregime van de Wet natuurbescherming en mogen opzettelijk gedood en gevangen worden. Daarnaast geldt, zoals hierboven reeds aangegeven, dat provincies de bevoegdheid hebben vrijstelling te verlenen voor bepaalde soorten.

Jaarrond beschermde vogelnesten

De opgestelde lijst met jaarrond beschermde nesten voor vogels is een beleidsdocument dat voortvloeit uit de voormalige Flora- en faunawet en meegenomen is onder de Wet natuurbescherming. De nesten zijn ingedeeld in categorieën (1 t/m 5) waarvan de categorie 1 t/m 4 jaarrond beschermd zijn. Nesten in categorie 5 zijn enkel beschermd bij afwezigheid van voldoende alternatieven.

1) Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats
2) Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
3) Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
4) Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
5) Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

1.3 Houtopstanden

De regels van de Boswet zijn grotendeels onveranderd opgenomen in de Wet natuurbescherming. Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die een oppervlakte van 10 are of meer beslaat ofwel een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.
Buiten de bescherming vallen:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom (voor deze wet);
- houtopstanden op erven of in tuinen
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen bedoeld als kerstbomen en niet ouder dan twintig jaar
- kweekgoed;
    - uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen,
    - beplantingen langs waterwegen, en
    - eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- Het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa indien zij:
    - ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
    - bestaan uit minstens tienduizend per hectare per beplantingseenheid
    - bestaande uit een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter;
    - zijn aangelegd na 1 januari 2013.

2 Onderzoeksresultaten

2.1 Bronnenonderzoek

In de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) zijn waarnemingen van flora en fauna in Nederland gebundeld. De Gegevensautoriteit Natuur staat ervoor in dat alleen gevalideerde waarneming worden opgenomen. Gegevens uit meer dan 100 databanken zijn gebundeld, waaronder die van de particuliere gegevens beherende organisaties (Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, etc.), provincies en terrein beherende organisaties. De NDFF wordt dagelijks aangevuld met recente waarnemingen. De gegevens uit deze nationale databank geven een overzicht van alle in de nabijheid van het plangebied waargenomen beschermde planten- en dierensoorten. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn daarbij niet bekend. Het overzicht geeft een indicatie op welke soorten in het bijzonder gelet moet worden bij het veldbezoek.

Daarnaast zijn gegevens van websites als www.waarneming.nl geraadpleegd voor achtergrondinformatie. Deze gegevens zijn niet inhoudelijk voor deze quickscan gebruikt. Een groot aantal amateurs en professionals publiceert op deze bekende websites zijn natuurwaarnemingen, die worden gecontroleerd door een validatiecommissie. Zodoende zijn de waarnemingen uit deze bronnen redelijk betrouwbaar, maar moeilijk te verifiëren. De waarnemingen geven eventueel wel een indicatie van soorten waar tijdens het veldonderzoek extra aandacht aan besteed dient te worden.

Natuurnetwerk Nederland

Het natuurbeheerplan is een beleidskader om het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid te realiseren. Het gaat hier om bestaande natuurgebieden, gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden worden ingericht en beheerd volgens agrarisch natuurbeheer en de Natura 2000-gebieden.

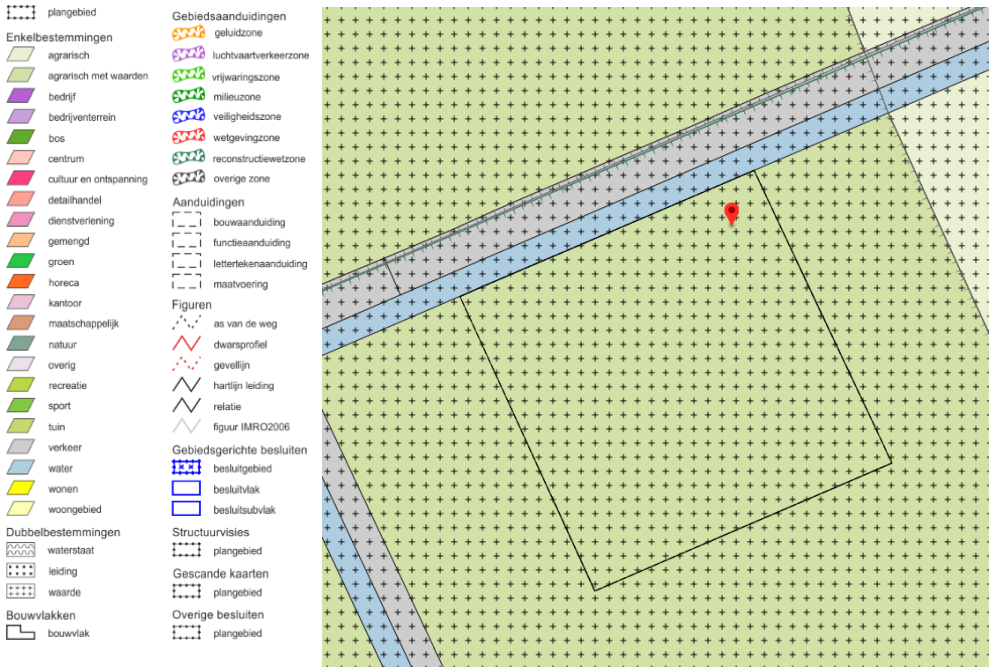
Het plangebied ligt buiten het Natuurnetwerk Nederland en buiten andere natuurgebieden zoals Natura 2000. Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied is het Natura 2000-gebied “Kampina & Oisterwijkse Vennen”.

Het Natuurnetwerk Brabant is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Het is een netwerk van deels bestaande en deels nieuwe natuurgebieden die door ecologische verbindingszones met elkaar verbonden zijn. Hierdoor kunnen dieren zich makkelijker verplaatsen tussen verschillende natuurgebieden. Zo wordt de biodiversiteit (het totaal aan planten en dieren) bevorderd. Ongeveer 90% van het Natuurnetwerk Brabant wordt gevormd door bestaande natuurgebieden zoals bijvoorbeeld de Biesbosch en de Maashorst. Maar het netwerk is nog niet compleet. Er ontbreken nog veel gebieden en verbindingen die belangrijk zijn voor dieren en planten. Vanwege de klimaatverandering veranderen hun leefomstandigheden en wordt dat nog urgenter. Zij moeten zich kunnen verplaatsen om genoeg voedsel te kunnen blijven vinden en zich voort te planten. Maar het Natuurnetwerk is er niet alleen voor planten en dieren, maar ook voor mensen. Mensen genieten, recreëren en ontspannen in de natuur en voelen zich gelukkiger. Natuur schept kansen voor ondernemers die natuur en hun bedrijf willen combineren en helpt tegen de gevolgen van klimaatverandering.

De provincie Noord-Brabant heeft een Natuurbeheerplan opgesteld. Het Natuurbeheerplan is een beleidskader om het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid te realiseren. Het gaat daarbij om bestaande natuurgebieden, gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden worden ingericht en beheerd volgens agrarisch

natuurbeheer en de Natura 2000-gebieden. Het Natuurbeheerplan beschrijft per (deel)gebied welke natuur- en landschapsdoelen nagestreefd worden. Het plan bevat de begrenzing van de natuur- en agrarische natuurgebieden, met name toegespitst op de internationale biodiversiteitsdoelen en de internationale natuurgerichte agromilieu, water en klimaat doelen. Het plan is het beleidskader voor het provinciale natuurbeleid en ook voor de implementatie van artikel 28 van het Plattelandsontwikkelingsprogramma (POP3). Het plan is verankerd in de SVNL en SKNL en daarmee kaderstellend voor de SNL-subsidies.

- Afbeelding 2: ligging Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000 (bron: atlasleefomgeving.nl/kaarten, geraadpleegd op 22/07/2020)



- Afbeelding 3: ligging plangebied (bron: ruimtelijkeplannen.nl, geraadpleegd op 22/07/2020)

Het plangebied heeft op grond van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ de bestemming ‘Agrarisch met waarden’, de dubbelbestemming ‘Waarde – Archologie 4’ en de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’. Er is een bouwvlak aanwezig. Daarnaast zijn de volgende gebiedsaanduidingen van toepassing:
- landbouwontwikkeling;
- struweel;
- reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied;
- vrijwaringszone – radar.

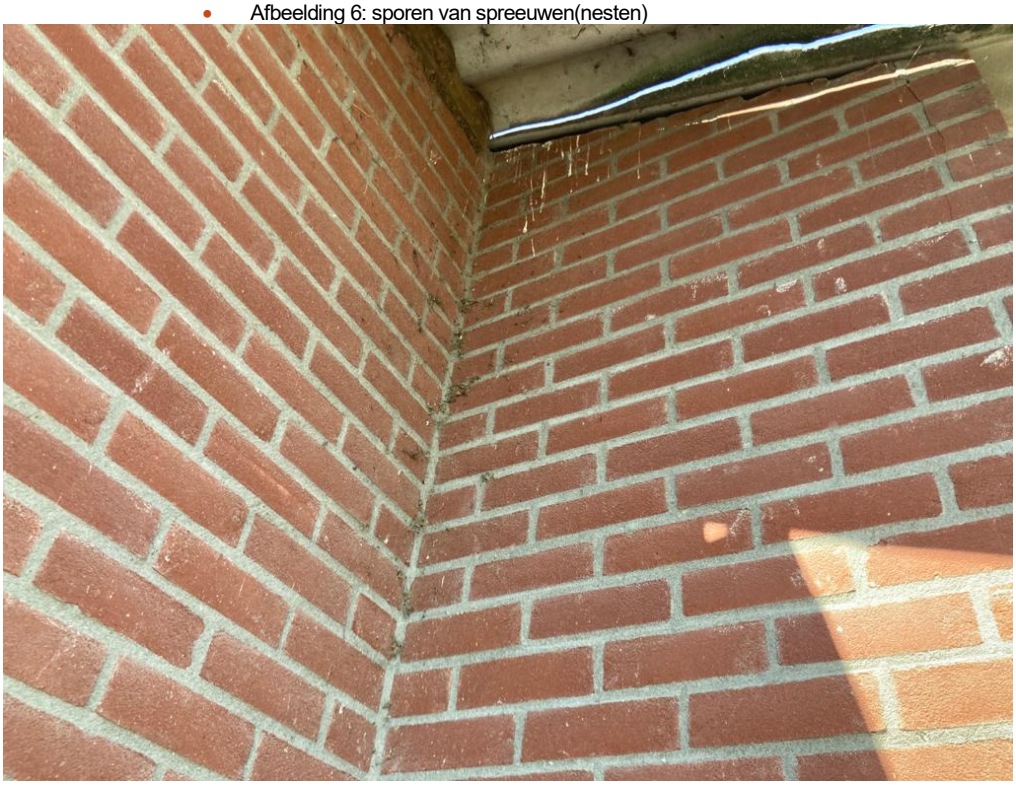
2.2 Veldonderzoek

Op verschillende punten in het plangebied zijn waarnemingen verricht. Tijdens het veldbezoek is het gebied beoordeeld op de aanwezigheid van beschermde soorten en de habitatgeschiktheid voor beschermde soorten. Er is extra aandacht besteed aan de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen en vogelnesten.
De ecologische factoren in de omgeving zijn met behulp van een digitale fotocamera vastgelegd. Om de flora en fauna te kunnen determineren, is gebruik gemaakt van eigen kennis en literatuur.

- Afbeelding 4: varkensstal gesloten met vogelschroot

- Afbeelding 5: buitenzijde varkensstal gepotdekseld (zonzijde)

- Afbeelding 6: sporen van spreeuwen(nesten)



- Afbeelding 7: buitenzijde varkensstal gepotdekseld (zonzijde)

- Afbeelding 8: ruimte tussen de stallen

- Afbeelding 9: binnenzijde varkensstal met sporen van spreeuwen

- Afbeelding 10: binnenzijde varkensstal met sporen van spreeuwen

- Afbeelding 11: buitenzijde varkensstal gepotdekseld

- Afbeelding 12: binnenzijde varkensstal

- Afbeelding 13: binnenzijde varkensstal

- Afbeelding 14: binnenzijde varkensstal

- Afbeelding 15: buitenzijde varkensstal gepotdekseld

Flora algemeen

Bij de planlocatie zijn geen bijzondere beplantingen aangetroffen. Er is tevens gelet op de aanwezigheid van (beschermde) muurvegetatie.

Grondgebonden zoogdieren

Specifiek wordt bekeken of de betreffende inrichting verwacht kan worden of er streng beschermde zoogdieren; steenmarter, bunzing, hermelijn, wezel, eekhoorn, bever en das kunnen worden aangetroffen.

Steenmarter

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de steenmarter. Steenmarters gebruiken hooizolders, loze ruimtes onder het dak, schuurtjes en dergelijke, als verblijfplaats. Een steenmarter heeft binnen zijn territorium verscheidene verblijfplaatsen. Daarnaast laten steenmarters enorm veel sporen achter. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen, zoals uitwerpselen of prooiresten aangetroffen die duiden op het gebruik van de onderzoekslocatie als vaste rust- of verblijfplaats door deze soort.

Kleine marterachtigen

De onderzoekslocatie biedt geen geschikte verblijflocaties voor de hermelijn, wezel en bunzing. De soorten maken gebruik van oude holen van onder andere mollen en muizen, maar ook houtwallen, steenhopen en ruimtes onder boomwortels. Desbetreffende soorten hebben binnen hun territorium verscheidene verblijfplaatsen. Tijdens het veldbezoek zijn er geen marters of sporen van marters aangetroffen op de onderzoekslocatie. Echter, dit betekent niet dat het gebied niet potentieel in gebruik is door de hermelijn, wezel en/of bunzing als migratieroute. Gezien de onderzoekslocatie kleiner is dan één hectare kan gesteld worden dat deze geen essentieel onderdeel uitmaakt van het leefgebied van een van genoemde soorten (Bouwens 2017). Indien bij sloop/herinrichting van het gebied groenstructuren rond het perceel behouden blijven, is er geen sprake van een negatief effect op genoemde soorten.

Eekhoorn
De onderzoekslocatie is vanwege de afwezigheid van voldoende bomen niet geschikt als habitat voor de eekhoorn. Er staan te weinig bomen rondom de projectlocatie. Tevens worden er met de werkzaamheden geen bomen verwijderd. Een negatief effect als gevolg van de werkzaamheden is uitgesloten.

Bever
Voor de bever is op de onderzoekslocatie geen geschikt habitat aanwezig. Vaste rust- en verblijfplaatsen van de bever kunnen worden uitgesloten.

Das
Tijdens het veldbezoek zijn op de onderzoekslocatie en de directe omgeving geen loop- of eetsporen, latrines en/of wissels aangetroffen die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van de onderzoekslocatie door de das. Dassen zullen eerder hun leefgebied hebben in de nabij gelegen natuurgebieden en de aansluitende weilanden. Verstoring ten aanzien van de das als gevolg van de voorgenomen ingreep is niet aan de orde.

Het voorkomen van overige grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt, is tijdens het veldbezoek niet vastgesteld.

Vleermuizen
Het plangebied is zeer nauwkeurig beoordeeld op de mogelijke waarde voor vleermuizen. Hierbij is gelet op de geschiktheid van de aanwezige bebouwing als verblijfplaats voor deze dieren: aanwezigheid van spouwgaten en andere openingen in muren en daken, vetstrepen, uitwerpselen en prooiresten bij gevelopeningen.

Verblijfsruimte voor vleermuizen hebben specifieke voorwaarden zoals een stabiele temperatuur en het tochtvrij zijn. Bij vleermuizen worden drie verblijfplaatsen onderscheiden; winterverblijven, zomerverblijven en paarverblijven. Aan de winterverblijven worden de hoogste eisen gesteld, daarna de zomerverblijven en tenslotte de paarverblijven, waarbij de vleermuizen een zeer korte tijd op een bepaalde locatie kunnen verblijven.

De varkensstallen zijn gepotdekseld aan de voor- en achterzijde met geïmpregneerd hout. De achterzijde van de varkensstallen (zonzijde) is gedurende de dag aan hevige temperatuursschommelingen onderhevig. Daarnaast maakt ammoniak, geur en tocht en ook de combinatie hiervan deze varkensschuren totaal ongeschikt als verblijfsplaats voor vleermuizen.

Er zijn in en om de stallen geen sporen (vetstrepen, uitwerpselen, prooiresten) aangetroffen. Naast de onderzoekslocatie bevindt zich het woonhuis. Eventuele verblijfsplaatsen hierin ondervinden door de afstand tot de slooplocatie en de aard van de ingreep geen hinder.

Foerageerhabitat
De onderzoekslocatie zal, gelet op de aanwezige habitat, gebruikt kunnen worden door in de omgeving verblijvende vleermuizen om te foerageren. De plannen zullen echter geen aantasting van belangrijk foerageerhabitat vormen. Door de voorgenomen ingreep zal het aanbod van foerageermogelijkheden niet in het geding komen. In de directe omgeving is meer geschikt foerageerhabitat voor vleermuizen aanwezig in de vorm van bomenrijen en bosranden.

Vliegroutes
Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen zoals houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfsplaatsen en foerageergebieden. Doordat dergelijke lijnvormige elementen ontbreken op de onderzoekslocatie, worden er geen potentiële vliegroutes verstoord.

Vogels

Tijdens het bezoek is met name gelet op de aanwezigheid van nesten en rustplaatsen voor vogels.

Er zijn broedvogels waarvan de nesten ook beschermd zijn op het moment dat ze niet voor de voortplanting in gebruik zijn. Binnen het agrarische (buiten)gebied kunnen dit zijn: boomvalk, buizerd, havik, sperwer, wespendief, huismus, steenuil en de kerkuil.

Boomvalk

De boomvalk is een soort die geen eigen nest maakt, maar broedt in gebruikte kraaien- en/of eksternesten in verschillende typen bos(randen) of in solitaire bomen, populierensingels, of op erven. De soort komt vooral voor in open en halfopen landschappen zoals boerenland en dorpen, alsook in buitenwijken van steden. De bomen op- en nabij de projectlocatie zijn gecontroleerd op dergelijke nesten, deze zijn niet aangetroffen. Evenmin worden er met de beoogde werkzaamheden bomen verwijderd. Negatieve effecten op de boomvalk als gevolg van de werkzaamheden zijn derhalve niet aan de orde.

Buizerd en havik

De buizerd en havik broeden op grote nesten van ongeveer een meter in doorsnede en 60 centimeter diep. Dergelijke nesten zijn tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Een broedgeval van de buizerd en havik is daarom uit te sluiten. Eveneens worden er met de beoogde werkzaamheden geen bomen gekapt, zodat het wegnemen van een jaarrond beschermd nest kan worden uitgesloten.

Wespendief en sperwer

De wespendief is doorgaans gebonden aan grotere bosgebieden van zowel loof- als naaldbomen. Bij voorkeur is er afwisseling binnen het bosgebied aanwezig in de vorm van open plekken. De sperwer broedt bij voorkeur meer verborgen in naaldbomen. Beide situaties zijn op de onderzoekslocatie niet aanwezig. Gezien de ligging van de onderzoekslocatie binnen agrarisch gebied en de afwezigheid van voldoende dekking is een nestplaats van de sperwer of wespendief niet te verwachten. Eveneens zijn er tijdens het veldbezoek geen nesten aangetroffen. Een broedgeval van zowel de wespendief als de sperwer zijn uitgesloten.

Steenuil en kerkuil

De kerkuil en steenuil hebben een voorkeur voor cultuurlandschappen met allerlei landschapselementen die voor afwisseling zorgen. Beide soorten broeden in gebouwen en gebruiken ook graag speciale nestkasten. Daarnaast worden door de steenuil ook wel boomholten gebruikt, mits er zich grote holten in bevinden. De gebouwen zijn in zijn geheel gecontroleerd op de aanwezigheid van steen- en kerkuilen en is vooral gelet op de aanwezigheid van sporen; braakballen, veren en uitwerpselen. Er zijn geen (sporen van) steen- en kerkuilen waargenomen. Er is geen sprake van een afname van belangrijk foerageergebied. Er blijft er voldoende foerageergebied aanwezig in de omgeving.

Huismus

Ook voor de huismus, die veel te vinden is in agrarisch gebied en vooral gebonden aan gebouwen is, is het nest jaarrond beschermd. Er zijn geen nesten van huismussen gevonden in de te slopen bebouwing en in het woonhuis.

Overige broedvogels

De beplanting op de onderzoekslocatie kan nestgelegenheid bieden aan broedvogelsoorten zoals de merel en winterkoning. De nesten van deze soorten zijn alleen beschermd op het moment dat ze als zodanig in gebruik zijn.

Er zijn vogels gezien en gehoord, namelijk:

- Tabel 1: overzicht waargenomen vogels

Soort
Spreeuwen (groep van ca. 50 stuks verbleven in de stal)
Holenduif
Kauwen

- Tabel 2: overzicht waargenomen vogelnesten

Soort
Spreeuw (categorie indeling nestbescherming: 5)
Kauwen (categorie indeling nestbescherming: -)

Uitleg bij tabel:
Categorie 1: Jaarrond gebruikte nesten (steenuil)
Categorie 2: Zeer honkvaste koloniebroeders of afhankelijk bebouwing
Categorie 3: Zeer honkvaste broeders of afhankelijk bebouwing (geen kolonie)
Categorie 4: Vogels die ieder jaar terugkeren naar specifiek nest
Categorie 5: Honkvaste broeders, maar voldoende flexibel

Reptielen, amfibieën en vissen

Er zijn tijdens het terreinbezoek geen reptielen, amfibieën en/of vissen waargenomen.

Voor de in Nederland voorkomende reptielsoorten zoals de hazelworm, de levendbarende hagedis en ringslang biedt de onderzoekslocatie geen geschikt habitat. Deze soorten vrijwel alleen aangetroffen worden in specifieke natuurgebieden.

Dit geldt ook voor de specifieke beschermende amfibieën soorten die veel eisen stellen aan zijn habitat; alpenwatersalamander, heikikker, vinpootsalamander, poelkikker en rugstreeppad. Deze zijn allen uit te sluiten omdat de betreffende locatie geen goed habitat biedt voor deze soorten door het ontbreken van voldoende oppervlaktewater.

De onderzoekslocatie vormt wel een geschikt habitat voor algemene amfibieënsoorten als de bruine kikker en de gewone pad. Op de onderzoekslocatie kunnen deze soorten beschutting vinden tussen de begroeiing en onder de takken- of stenenhopen. Voor algemene amfibieënsoorten geldt in het kader van de Wet natuurbescherming een vrijstelling, zodat een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is. Het is echter wel zaak om aandacht te schenken aan de zorgplicht.

Vissen
Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater op de onderzoekslocatie kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Overige

Van de overige soortgroepen, zoals dagvlinders, insecten en libellen, kan worden aangenomen dat deze soorten gedurende het jaar in het plangebied aanwezig kunnen zijn of dit gebied in de migratieroute hebben liggen.
Afhankelijk van het seizoen zijn mogelijk algemene soorten te vinden op/of binnen de planlocatie. Specifieke beschermende soorten zijn voornamelijk afhankelijk van specifieke terreinkenmerken met specifieke biotopen. Binnen het plangebied is een dergelijk biotoop niet aanwezig.

2.3 Effecten van de ingreep

De effecten op beschermde soorten zijn onderzocht op basis van het voornemen binnen het plangebied.

Flora algemeen

Er is geen bijzondere flora aangetroffen binnen het plangebied, negatieve effecten zijn uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

Verstoring van algemene zoogdieren vindt mogelijk plaats. De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor een aantal soorten grondgebonden zoogdieren. Het gaat daarbij om algemene soorten als de egel, konijn en diverse muissoorten. De verblijfsplaatsen van deze soorten worden door de voorgenomen ingreep echter niet aangetast. Verblijfplaatsen van beschermde zoogdiersoorten zijn ter plaatse niet aangetroffen.

Vleermuizen

Er zijn geen sporen van vleermuizen aangetroffen waaruit blijkt dat de gebouwen als verblijfplaats worden gebruikt. Nader onderzoek in het kader van de soortenbescherming is niet noodzakelijk.

Vogels

Door de voorgenomen ingreep worden vogels en jaarrond beschermde nesten aangetast.

Reptielen, amfibieën en vissen

Er zijn geen reptielen, amfibieën en/of vissen waargenomen. De instandhoudingsdoelstellingen komen niet in het gedrang.

Overige

Omdat er geen geschikt biotoop is waargenomen voor overige beschermde soorten, zijn negatieve effecten uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

3 Conclusie
en aanbevelingen

Het natuuronderzoek is gebaseerd op inventarisatiegegevens van derden, literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek aan het plangebied. Het beeld dat uit het onderzoek naar voren is gekomen vormt voldoende basis om gefundeerd uitspraken te doen over de gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden voor beschermde soorten en gebieden.

3.1 Conclusie

Voor de bepaling van de effecten en voor de beantwoording van de vraag of men in strijd komt met de Wet natuurbescherming, wordt de relatie gelegd tussen het initiatief met deze wet door waar mogelijk antwoord te geven op de volgende vragen:

1. *Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?*
2. *Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en de staat van instandhouding?*
3. *Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?*

Het voornemen zoals opgenomen in de inleiding en de daarbij behorende werkzaamheden, zal naar verwachting geen negatief effect hebben op staat van instandhouding van beschermde soorten. Binnen het plangebied zijn geen (verblijfplaatsen van) strikt beschermde soorten aangetroffen die door de werkzaamheden worden beïnvloed.

Uit de effectenbeschrijving blijkt dat er geen onevenredige directe of indirecte gevolgen zijn van de voorgenomen activiteiten op de voortplanting en instandhouding van beschermde dier- en/of plantsoorten. Lokaal zullen mogelijk algemene soorten uit het plangebied trekken op zoek naar een vervangende biotoop.

De varkensstallen dienen buiten het broedseizoen te worden gesloopt.

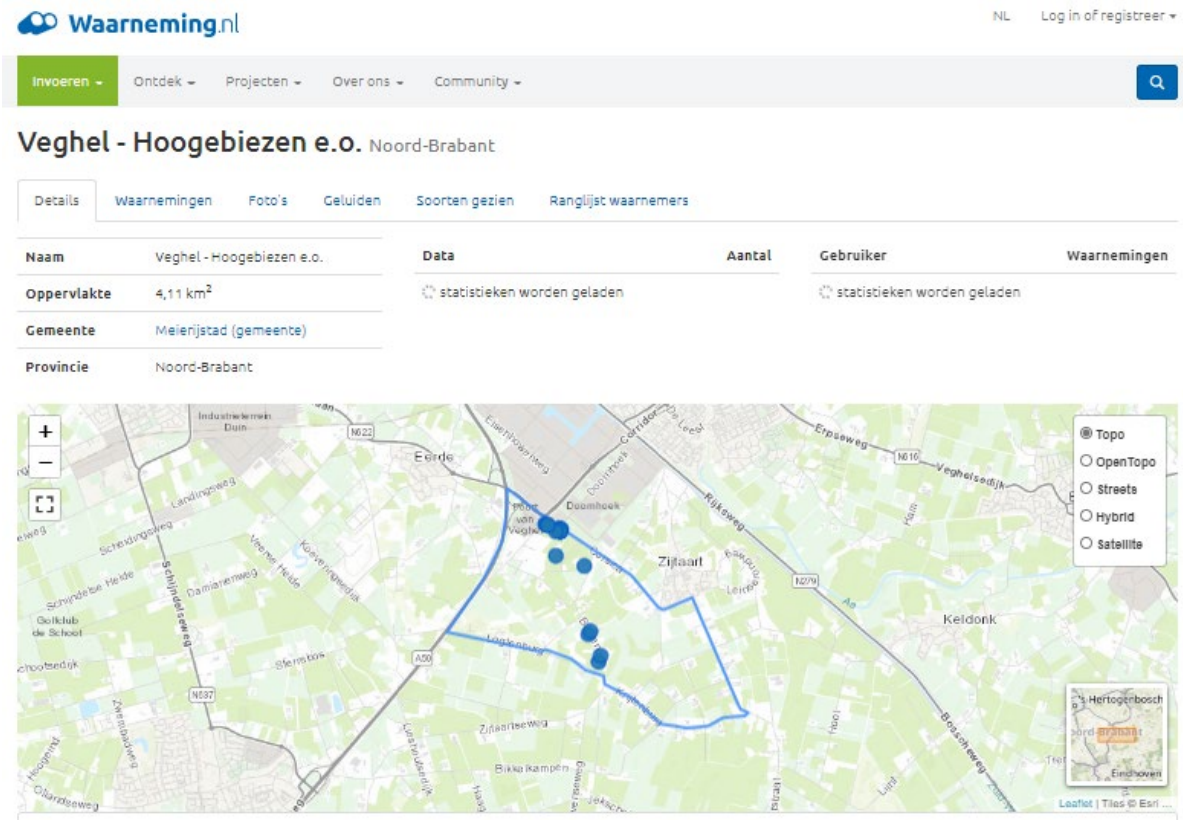
Voor aanvang van de werkzaamheden dient derhalve geen aanvullend onderzoek plaats te vinden. Een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is niet nodig. De werkzaamheden kunnen leiden tot een beschadiging of vernietiging van mogelijke verblijfplaatsen en/of verstoring van eventueel aanwezige algemene soorten. Een algehele vrijstelling op basis van de Verordening natuurbescherming voor ruimtelijke ontwikkelingen is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht blijft onverminderd van toepassing.

Literatuur

- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar, van, V., Smeenk, C. & Thissen, J.B.M., 1992
  Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting uitgeverij van de KNNV, Utrecht.
- Europese Gemeenschappen,
  Richtlijn no 92/409 inzake het behoud van de vogelstand. Brussel, 1979.
- Europese Gemeenschappen,
  Richtlijn no 92/43 inzake instandhouding van de natuurlijke habitat en de wilde flora en fauna. Brussel, 1992.
- Provinciale Verordening (Wet) natuurbescherming
- Hollander, H., & Geest, van der, P., 1994.
  Rode-Lijst van bedreigde zoogdieren in Nederland.
  Red data book of threatened mammals in the Netherlands. Vereniging voor Zoogkunde en Zoogdierbescherming, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Ministerie van Volkshuisvesting. Ruimtelijke Ordening en milieu, 2004. Nota Ruimte.
- De Nederlandse libellen, Nederlandse Fauna, deel 4
  Nationaal historisch museum, KNNV uitgeverij (2002)
- Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (VZZ)
- Vleermuizen en planologie, Zoogdiervereniging (2010)
- Wet natuurbescherming.
  Vastgesteld d.d. 1 januari 2017.

- www.waarneming.nl
- www.synbiosys.alterra.nl
- www.atlasleefomgeving.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.google.nl
- www.ndff.nl
- www.floron.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.natura2000.nl
- www.ecologica.eu

1 Bijlage
Waarnemingen



Waarneming.nl

NL Log in of registreer

Invoeren Ontdek Projecten Over ons Community

Veghel - Hoogebiezen e.o. Noord-Brabant

Details | Waarnemingen | Foto's | Geluiden | Soorten gezien | Ranglijst waarnemers

2020-05-01 | 2020-07-24 | selecteer een soort | Alle soortgroepen | alle zeldzaamheden

zoek | waarnemingen van iedereen | Filter | Wis filters | Als kaart | Toon geavanceerd

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-07-23 21:00	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	10	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-21 20:59	Zwarte Roodstaart - *Phoenicurus ochruros*	1 alarmerend	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-07-18 11:33	Holenduif - *Columba oenas*	1	Hoogebiezen e.o.	Louis Geraets	
2020-07-18 11:37	Turkse Tortel - *Streptopelia decaocto*	2	Hoogebiezen e.o.	Louis Geraets	
2020-07-18 11:37	Boerenzwaluw - *Hirundo rustica*	1	Hoogebiezen e.o.	Louis Geraets	
2020-07-18 11:36	Huismus - *Passer domesticus*	4	Hoogebiezen e.o.	Louis Geraets	
2020-07-18 11:35	Huismus - *Passer domesticus*	1 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Louis Geraets	
2020-07-16 15:09	Dodaars - *Tachybaptus ruficollis*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:08	Scholekster - *Haematopus ostralegus*	8	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:10	Kievit - *Vanellus vanellus*	6	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:09	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:10	Kokmeeuw - *Chroicocephalus ridibundus*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:17	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	15 ♀♂	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:10	Visdief - *Sterna hirundo*	5 ♀♂	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:08	Aalscholver - *Phalacrocorax carbo*	7	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:11	Spreeuw - *Sturnus vulgaris*	25	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:16	Ringmus - *Passer montanus*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-16 15:16	Groenling - *Chloris chloris*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-15 14:55	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	2 adult	Hoogebiezen e.o.	Peter Vlamings	
2020-07-10 06:42	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	1	Hoogebiezen e.o.	Thieu van gestel	
2020-07-03 15:30	Grauwe Gans - *Anser anser*	11	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03 15:29	Dodaars - *Tachybaptus ruficollis*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03 15:17	Scholekster - *Haematopus ostralegus*	17	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03 15:16	Kokmeeuw - *Chroicocephalus ridibundus*	118	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-07-03 15:17	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	16	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03 15:16	Visdief - *Sterna hirundo*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-03 15:17	Aalscholver - *Phalacrocorax carbo*	5	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-02 21:15	Kokmeeuw - *Chroicocephalus ridibundus*	40	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-07-02 21:15	Visdief - *Sterna hirundo*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-30 15:55	Azuurwaterjuffer - *Coenagrion puella*	4 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:52	Azuurwaterjuffer - *Coenagrion puella*	1 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:52	Azuurwaterjuffer - *Coenagrion puella*	1 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:55	Lantaarntje - *Ischnura elegans*	6 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:50	Lantaarntje - *Ischnura elegans*	1 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:58	Langlijfje onbekend - *Sphaerophoria spec.*	1 imago, gezien	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:54	Gewone waternavel - *Hydrocotyle vulgaris*	4	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 16:00	Tormentil - *Potentilla erecta*	5 bloeiend, veldwaarneming	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-30 15:54	Egelboterbloem - *Ranunculus flammula*	4 bloeiend, veldwaarneming	Hoogebiezen e.o.	Mark Scheepens	
2020-06-27 11:32	Grote Mantelmeeuw - *Larus marinus*	6	Hoogebiezen e.o.	Jan en Franka	
2020-06-26 11:00	Grauwe Gans - *Anser anser*	10	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:02	Nijlgans - *Alopochen aegyptiaca*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:03	Wilde Eend - *Anas platyrhynchos*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:02	Holenduif - *Columba oenas*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:04	Houtduif - *Columba palumbus*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Meerkoet - *Fulica atra*	5	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Scholekster - *Haematopus ostralegus*	4	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Kievit - *Vanellus vanellus*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:01	Kokmeeuw - *Chroicocephalus ridibundus*	10	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-06-26 11:01	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	8	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:01	Visdief - *Sterna hirundo*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Blauwe Reiger - *Ardea cinerea*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26	Zwarte Kraai - *Corvus corone*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:02	Kleine Karekiet - *Acrocephalus scirpaceus*	1 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26	Grasmus - *Sylvia communis*	1 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:01	Ringmus - *Passer montanus*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:01	Gele Kwikstaart - *Motacilla flava*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:01	Witte Kwikstaart - *Motacilla alba*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-26 11:00	Groenling - *Chloris chloris*	1 overvliegend	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-25 06:54	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:50	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:51	Visdief - *Sterna hirundo*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:56	Kleine Karekiet - *Acrocephalus scirpaceus*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 07:06	Grasmus - *Sylvia communis*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:58	Grasmus - *Sylvia communis*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 07:07	Roodborsttapuit - *Saxicola rubicola*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:59	Huismus - *Passer domesticus*	4	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:56	Groenling - *Chloris chloris*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 07:05	Kneu - *Linaria cannabina*	4	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-25 06:59	Putter - *Carduelis carduelis*	4	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:50	Scholekster - *Haematopus ostralegus*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:44	Bontbekplevier - *Charadrius hiaticula*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:46	Kokmeeuw - *Chroicocephalus ridibundus*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:45	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	10	bedrijventerrein Doornhoek	mark van den Brand	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-06-24 10:45	Visdief - *Sterna hirundo*	2	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:48	Blauwe Reiger - *Ardea cinerea*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-24 10:49	Groenling - *Chloris chloris*	1	Hoogebiezen e.o.	mark van den Brand	
2020-06-23	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	8	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-23	Blauwe Reiger - *Ardea cinerea*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-06-21 13:17	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1 roepend, gehoord	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-06-21 13:18	Ringmus - *Passer montanus*	2 roepend, gehoord	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-06-20 14:10	Grote Canadese Gans - *Branta canadensis*	8 ♀♂ gezien	Hoogebiezen e.o.	N.W. & D.A. Collectief.	
2020-06-20 14:09	Grote Canadese Gans - *Branta canadensis*	4 ♀♂ gezien	Hoogebiezen e.o.	N.W. & D.A. Collectief.	
2020-06-17 16:45	Visdief - *Sterna hirundo*	2 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-06-17 14:07	Zwartsprietdikkopje - *Thymelicus lineola*	1 imago	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-06-17 13:46	Zwartsprietdikkopje - *Thymelicus lineola*	3 imago	Veghel	Tom Zeegers	
2020-06-17 15:01	Groot dikkopje - *Ochlodes sylvanus*	1 imago	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-06-17 13:47	Klein koolwitje - *Pieris rapae*	1 imago	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-06-17 13:54	Hooibeestje - *Coenonympha pamphilus*	1 imago	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-06-17 14:05	Akkerklokje - *Campanula rapunculoides*	15	Hoogebiezen e.o.	Tom Zeegers	
2020-06-17 13:49	Lange ereprijs - *Veronica longifolia*	10	Veghel	Tom Zeegers	
2020-06-16 21:29	Steenuil - *Athene noctua*	1	Hoogebiezen e.o.	J. Baggelhuizen	
2020-06-16 19:43	Look-zonder-look - *Alliaria petiolata*	1	Hoogebiezen e.o.	J. Baggelhuizen	
2020-06-16 20:13	Gewone klit - *Arctium minus*	1	Hoogebiezen e.o.	J. Baggelhuizen	
2020-06-16 19:46	Gladde witbol - *Holcus mollis*	1	Hoogebiezen e.o.	J. Baggelhuizen	
2020-06-16 19:43	Grasmuur - *Stellaria graminea*	1	Hoogebiezen e.o.	J. Baggelhuizen	
2020-06-13 13:23	Ekster - *Pica pica*	1	Veghel	Martijn van der Weijde	
2020-06-10 14:49	Dodaars - *Tachybaptus ruficollis*	1	Hoogebiezen e.o.	etienne van dillen	
2020-06-10 14:47	Oeverzwaluw - *Riparia riparia*	20	Hoogebiezen e.o.	etienne van dillen	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-06-01 16:45	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-06-01 16:45	Gele Kwikstaart - *Motacilla flava*	1	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-28	Boomvalk - *Falco subbuteo*	1 adult, roepend, gezien en gehoord	Hoogebiezen e.o.	Jan van Mil	
2020-05-27 13:09	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	Luuk Wassenberg	
2020-05-27 13:09	Visdief - *Sterna hirundo*	1	Hoogebiezen e.o.	Luuk Wassenberg	
2020-05-27 13:09	Gele Kwikstaart - *Motacilla flava*	1	Hoogebiezen e.o.	Luuk Wassenberg	
2020-05-26	Grote Canadese Gans - *Branta canadensis*	6 ♀♂ gezien	Hoogebiezen e.o.	Gerard van Aalst	
2020-05-26 10:46	Knobbelzwaan - *Cygnus olor*	7 pullus	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-05-26	Nijlgans - *Alopochen aegyptiaca*	7 ♀♂ gezien	Hoogebiezen e.o.	Gerard van Aalst	
2020-05-26 15:32	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-26 15:29	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-26 08:55	Visdief - *Sterna hirundo*	1 adult, gezien	Hoogebiezen e.o.	Gerard van Aalst	
2020-05-26 15:33	Wespendief - *Pernis apivorus*	2 overvliegend noordoost	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-26 15:36	Kleine Karekiet - *Acrocephalus scirpaceus*	2 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-26 15:35	Zwarte Roodstaart - *Phoenicurus ochruros*	1 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-25 09:02	Gierzwaluw - *Apus apus*	3	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-25 09:02	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	3	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-25 08:52	Kemphaan - *Calidris pugnax*	1 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-25 08:53	Oeverzwaluw - *Riparia riparia*	12 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-25 09:01	Zwarte Roodstaart - *Phoenicurus ochruros*	1 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-24 15:54	Gierzwaluw - *Apus apus*	40 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-24 12:34	Kemphaan - *Calidris pugnax*	1 ♀	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-24 12:37	Zwarte Roodstaart - *Phoenicurus ochruros*	1 ♂ baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-21	Knobbelzwaan - *Cygnus olor*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-21	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-05-21	Huiszwaluw - *Delichon urbicum*	3 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-15 15:21	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	3	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 15:15	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	1	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 15:13	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	25	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 15:12	Oeverzwaluw - *Riparia riparia*	5	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 15:15	Kleine Karekiet - *Acrocephalus scirpaceus*	1 baltsend / zingend	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 15:23	Putter - *Carduelis carduelis*	2	Hoogebiezen e.o.	Martien van Dooren	
2020-05-15 12:16	Bruin blauwtje - *Aricia agestis*	1 imago, zonnend, gezien	Hoogebiezen e.o.	Ivo Lustenhouwer	
2020-05-11	Kuifeend - *Aythya fuligula*	10	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-11 13:05	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	5	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-11	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-11 13:06	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	4	Hoogebiezen e.o.	Teun van Kessel	
2020-05-11	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-11	Zilvermeeuw - *Larus argentatus*	1 adult	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-11	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	25	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-08 18:36	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	Daan Knoops	
2020-05-08 18:37	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	2 foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Daan Knoops	
2020-05-08 18:36	Witgat - *Tringa ochropus*	1	Hoogebiezen e.o.	Daan Knoops	
2020-05-06 20:26	Tafeleend - *Aythya ferina*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-06 20:26	Kievit - *Vanellus vanellus*	6	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-06 20:25	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	6	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-04 19:48	Scholekster - *Haematopus ostralegus*	3	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-04 19:47	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-04 19:47	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-03 10:57	Tafeleend - *Aythya ferina*	1 ♂	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2020-05-03 10:51	Kievit - *Vanellus vanellus*	2 pullus, foeragerend	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-05-03 10:57	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	1	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-05-03 10:57	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	1	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-05-03 11:06	Ringmus - *Passer montanus*	2	Hoogebiezen e.o.	Arend Vermaat	
2020-05-02 13:13	Tafeleend - *Aythya ferina*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-02 13:10	Gierzwaluw - *Apus apus*	23 overvliegend noordwest	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-02 13:12	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-02 12:39	Kleine Plevier - *Charadrius dubius*	4	Hoogebiezen e.o.	isidro rendon	
2020-05-02 13:11	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	5	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-02 12:38	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	4	Hoogebiezen e.o.	isidro rendon	
2020-05-02 13:11	Ringmus - *Passer montanus*	5	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-02	Phacelia - *Phacelia tanacetifolia*	5 bloeiend, veldwaarneming	Hoogebiezen e.o.	Gerard van Aalst	
2020-05-01 10:29	Tafeleend - *Aythya ferina*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-01 16:02	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	1	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-01 10:29	Oeverloper - *Actitis hypoleucos*	2	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-01 15:59	Zilvermeeuw - *Larus argentatus*	1 adult	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-01 16:00	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	2	Hoogebiezen e.o.	dirk eijkemans	
2020-05-01 10:29	Kleine Mantelmeeuw - *Larus fuscus*	22	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	
2020-05-01	Ringmus - *Passer montanus*	1	Hoogebiezen e.o.	Wouter Thijs	

2 Bijlage

Effecten indicator soorten

NATURA 2000

Beschermde natuur in Nederland: soorten en gebieden in wetgeving en beleid

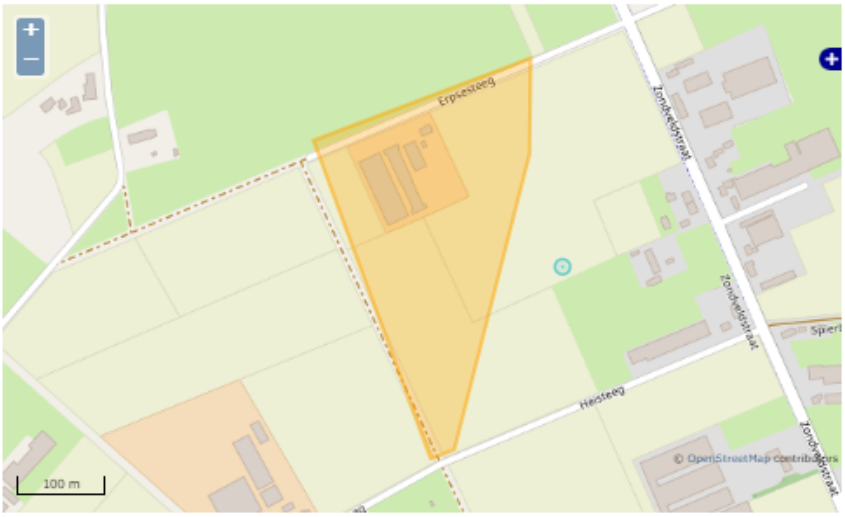
Effectenindicator soorten | **Maatregelenindicator soorten** | **Routeplanner beschermde natuur** | **Effectenindicator Natura2000-gebieden**

Effectenindicator soorten

1 Locatie | 2 Activiteiten | 3 Indicatie

Zoek en selecteer een locatie op postcode, of zoom in op de kaart en teken de grenzen van het plangebied: zet punten en sluit af met een dubbel-klik.

Postcode 5465 NX



1 Locatie | 2 Activiteiten | 3 Indicatie

Geef aan voor welke OLO-activiteit(en) u een indicatie van effecten wilt ontvangen.

Top-10 activiteiten | Alle activiteiten

- [x] Slopen en/of asbest verwijderen
- [ ] Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)
- [ ] Bijbehorend bouwwerk bouwen
- [ ] Kappen
- [ ] Overig bouwwerk bouwen
- [ ] Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- [ ] Dakkapel plaatsen
- [ ] Woning bouwen
- [ ] Nieuw kozijn plaatsen of bestaand kozijn of gevelpaneel veranderen
- [ ] Uitrit aanleggen of veranderen

Toon effecten

1 Locatie | 2 Activiteiten | 3 Indicatie

Locatie: 5,5433/51,5835 Oppervlakte: 6,43 ha

Disclaimer

- De dekkingsgraad van waarnemingen uit de NDFF per locatie wisselt sterk. Als er geen waarnemingen uit de NDFF zijn, kunnen er dus wél beschermde soorten voorkomen. Een gebruiker is zelf verantwoordelijk om (eventueel met hulp van de gemeente) te achterhalen of er daadwerkelijk beschermde soorten in het plangebied voorkomen.
- Beschermde soorten die naar verwachting geen schadelijke effecten ondervinden, worden niet in de uitvoer getoond.
- De informatie uit de effectenindicator soorten is generiek. Om vast te stellen of een activiteit in de praktijk daadwerkelijk schadelijk is, is meer specifieke informatie nodig over de betreffende activiteit, de werklocatie en over het voorkomen van beschermde soorten in en rond het plangebied.

Activiteiten

Slopen en/of asbest verwijderen

Een bouwwerk helemaal of voor een gedeelte slopen of van asbest ontdoen.
Deze activiteit kan leiden tot schadelijke effecten voor beschermde soorten door verlies van verblijfplaatsen in en rondom het te slopen gebouw. Denk hierbij met name aan vogels, zoals kerkuil en steenuil en vleermuizen.

! In het door u geselecteerde gebied komen, in combinatie met de geselecteerde activiteit(en), geen Wettelijk beschermde soorten voor waarbij schadelijke effecten worden verwacht.

Bijlage 3: AERIUS-berekening beoogde situatie

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Agrifirm NWE B.V.
Inrichtingslocatie	Erpsesteeg 6, 5465NX Veghel

Activiteit

Omschrijving	Maatschap F.M.A. en A.M.P.M. van Moorsel
Toelichting	Berekening vervoersbewegingen

Berekening

AERIUS kenmerk	RuamSTZYr9kP
Datum berekening	08 februari 2022, 11:47
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

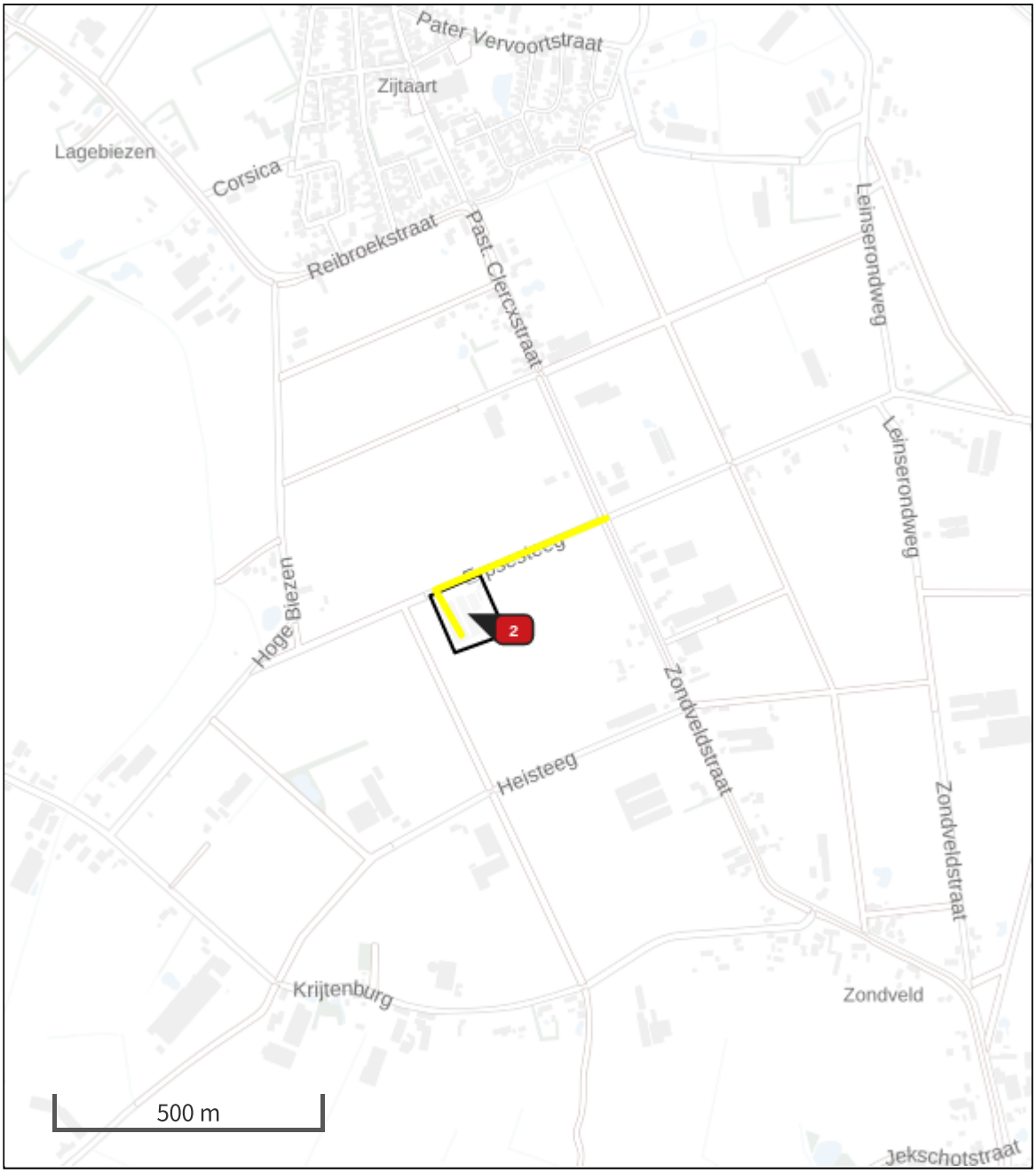
Totale emissie	Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
Situatie 1 - Beoogd	2022	< 0,1 ton/j	0,2 ton/j

Resultaten	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	0,00 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	0,00 ha		
Grootste toename van depositie	0,00 mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	0,00 mol/ha/j		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
2 Mobiele werktuigen | Landbouw | Bron 2	< 0,1 ton/j	0,2 ton/j
Verkeersnetwerk	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn
Vogelrichtlijn
Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
Niet bepaald
Grootste afname van depositie
Grootste toename van depositie
Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Situatie 1, Rekenjaar 2022

2 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Bron 2	NOx NH3	0,2 ton/j < 0,1 ton/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	5000 l/j	500 u/j		NOx	0,2 ton/j
					NH3	< 0,1 ton/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.2_20220128_2eee9c6138
Database versie	2021_2eee9c6138

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Bijlage 4:
Advies AAB

Adviescommissie
Agrarische Bouwaanvragen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Meierijstad
t.a.v. Dhr. H. Breman
Adviseur ruimtelijke ordening

(verzonden per e-mail)

Uw kenmerk	*Ons nummer*	*Datum*
e-mail, H. Breman	BA 9768	22 juni 2022
Behandeld door	*Onderwerp*	*Bijlage*
H. Gerlings/TS		

Geacht College,

Naar aanleiding van uw schrijven van 23 mei 2022, inzake het verzoek van Mts Van Moorsel-van Kemenade, Erpsesteeg 6 te Zijtaart, delen wij u het volgende mede.

Op 21 maart 2022 heeft een vertegenwoordiger van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen een bedrijfsbezoek gebracht aan de Erpsesteeg 6 te Zijtaart. Op basis van aldaar gevoerd overleg met de heer Fr. van Moorsel, de door uw gemeente toegezonden stukken en nader onderzoek komt de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen tot de volgende bevindingen.

Beschrijving
De heer Fr. van Moorsel (49 jaar) exploiteerde de afgelopen jaren samen met zijn echtgenote A. van Moorsel-van Kemenade (45 jaar) aan de Erpsesteeg 6 een agrarisch bedrijf. Dit betreft een vestigingsperceel van 1.61 ha waarop tot voor kort bebouwing aanwezig was voor een varkenshouderijbedrijf.
De heer Fr. van Moorsel is meer dan 20 jaar geleden aan de Weievenseweg 39 te Sint-Oedenrode gestart met de varkenshouderij. In eerste instantie betrof dit een bedrijfsvoering in de zeugenhouderij. In de periode 2003/2005 is aan de Erpsesteeg 6 te Zijtaart een nieuw varkensbedrijf gebouwd voor het houden van circa 160 zeugen en 600 vleesvarkens. In samenhang hiermee is de Weievenseweg 39 verkocht aan een broer en werd de bedrijfsvoering door Fr. van Moorsel voortgezet. Momenteel worden op deze locatie door Fr. van Moorsel circa 700 vleesvarkens gehouden op basis van een voergeldconstructie.
De stallen aan de Erpsesteeg 6 zijn het afgelopen jaar gesloopt in verband met de deelname aan de saneringsregeling varkenshouderijen. De huidige bebouwing bestaat uit een bedrijfswoning en een loods van circa 15 x 30 meter.

De eerdere bedrijfsvoering in de varkenshouderij betrof een biologische varkenshouderij volgens de SKAL-certificering. De stallen aan de Erpsesteeg 6 waren daartoe ook specifiek ingericht, zodat arbeidstechnisch efficiënt kon worden gewerkt. Fr. van Moorsel lichtte toe dat de afzet van de varkens steeds aandacht vroeg, en dat het bedrijfseconomisch rendement gemiddeld over de jaren achterbleef bij de verwachtingen. Om die reden was het moeilijk tot een voldoende rendabele bedrijfsvoering te komen.

Naast circa 0.5 ha landbouwgrond aan de Erpsesteeg 6 heeft Fr. van Moorsel 2 ha grond in eigendom aan de Weievenseweg 39. Gezamenlijk met familieleden is hij mede -eigenaar van 12 ha landbouwgrond in Lieshout. Sinds twee jaar wordt ook 3 ha bewerkt die toebehoort aan de moeder van A. van Moorsel-van Kemenade. Zodoende is dit jaar, blijkens de Gecombineerde Opgave van het bedrijf, 16,98 ha landbouwgrond bij het bedrijf in gebruik. Dit betreft 2.69 ha blijvend grasland, 1.12 ha tijdelijk grasland en 13,17 ha snijmaïs. De gronden van het bedrijf zijn sinds circa 20 jaar ondergebracht in de SKAL-certificering. Het perceel van 3 ha van de moeder van A. van Moorsel-van Kemenade is in omschakeling.

Op deze gronden vond in de afgelopen jaren hoofdzakelijk de teelt van merendeels maïs en daarnaast van gras plaats. In eerdere jaren is gepoogd de teelt van aardappelen op te starten, waartoe ook een oudere getrokken bunkerrooier is aangekocht. In verband met de werkzaamheden in de varkenshouderij, verdeeld over de beide locaties met ook vleesverkoop aan huis, is de ontwikkeling naar een breder teeltplan niet doorgezet. Ook dit jaar wordt kleinschalig een vijftal are gebruikt voor de teelt van consumptieaardappelen.
In het verleden is maïs geoogst voor gebruik als ccm in de varkenshouderij. In de afgelopen jaren is de maïs als snijmaïs, deels in wikkelbalen, verkocht aan biologische veehouders. Het geteelde gras-klaver gewas wordt geoogst en wordt in de vorm van wikkelbalen verkocht aan biologische afnemers.

Het bedrijf beschikt over een machinepark dat bestaat uit een oudere landbouwtrekker (fendt 304), grondbewerkingswerktuigen, en werktuigen voor mechanische onkruidbestrijding (een smallere rijenfrees, een bredere rijenfrees en een wiedeg). Verder beschikt het bedrijf over een miniloader, een oudere zware loader (aangeschaft in verband met de sloopwerkzaamheden) en de genoemde bunkerrooier.

Verzoek
Het verzoek van Fr. van Moorsel omvat het intact laten van het bestaande bouwvlak van 1.05 ha en het enkel verwijderen van de IV-aanduiding.
In de toelichting op het bestemmingsplan Erpsesteeg 6 te Zijtaart wordt uitgegaan van een rechtstreekse mogelijkheid voor het bouwen van 1400 m^2 aan boogkassen binnen een daartoe aangeduide zone van 2400 m^2. In het plan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte aan boogkassen uit te breiden tot maximaal 5000 m^2.
Andere plannen die worden benoemd zijn het verlengen van de bestaande loods en de aanleg van een waterbassin. Fr. van Moorsel lichtte toe dat hij daarnaast open staat voor de ontwikkeling van nevenactiviteiten aan de Erpsesteeg 6, zoals recreatieve nevenactiviteiten.

De ambitie is om het huidige teeltplan te verbreden met vollegrondsgroententeelten om zodoende hoger salderende gewassen te telen. Naast de productie onder het SKAL-certificaat zal worden ingestoken op de vermarkting in eigen beheer. In dat kader wordt gedacht aan de verkoop aan huis, onder andere middels consumenten abonnementen, en aan de belevering van lokale detailhandel en de lokale horeca. Om deze wijze van afzet te kunnen organiseren is een breder assortiment en een aanbod gedurende een grotere periode van het jaar benodigd. In dat kader zullen twee te bouwen tunnels van 14 x 50 meter worden ingezet voor het vervroegen van gewassen zodat in het voorjaar eerder kan worden geleverd. Het concrete teeltplan, zowel voor de ontwikkeling van de vollegrondsteelt als voor de teelten in de tunnels dient nog te worden uitgewerkt. De locatie van de gesloopte varkensstallen is dit voorjaar aangevuld, bekalkt en ingezaaid met grasklaver.

Advies
Op basis van de voorgaande bevindingen komt de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen tot de volgende conclusie. Het varkenshouderijbedrijf aan de Erpsesteeg 6 te Zijtaart is het afgelopen jaar gesaneerd. Uw gemeente legt voor of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf en of een bouwvlak van 1.05 ha passend is voor het bedrijf.
Een reëel agrarisch bedrijf wordt in het bestemmingsplan omschreven als een agrarisch bedrijf dat jaarrond een arbeidsbehoefte of -omvang heeft van tenminste één halve arbeidskracht, met een daarbij passend jaarinkomen.

De Adviescommissie constateert dat de bedrijfsvoering als agrarisch teeltbedrijf in de huidige opzet met de teelt van maïs en gras/klaver en enkele aren aardappelen beperkt van omvang is. De biologische teelt van met name maïs vergt een grotere arbeidsinzet in verband met de mechanische onkruidbestrijding en de biologische teelt van gras en maïs resulteert ook een hogere opbrengstprijzen. Dat neemt niet weg dat deze gewassen dit jaar niet een arbeidsbehoefte hebben van ten minste één halve volwaardige arbeidskracht, en dat een dergelijke bedrijfsvoering op zich niet de omvang heeft van een reëel agrarisch bedrijf zoals omschreven in het bestemmingsplan.

De heer Fr. van Moorsel heeft reeds langjarig ervaring met de biologische teelt van gewassen, en heeft eerder een inspanning verricht om te komen tot een verbreding van het teeltplan. In die zin beschikt de ondernemer over basisvaardigheden en ambitie om te komen tot een intensiever grondgebruik en een verbreding van het teeltplan. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat de heer Fr. van Moorsel zowel wat betreft specifieke teelttechnische aangelegenheden, als wat betreft de vermarkting van de geteelde gewassen nog een ontwikkeltraject door dient te maken.

Op grond van de omstandigheden van het geval is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van mening dat er een voldoende basis is om uit te gaan van de ontwikkeling van het bedrijf als vollegrondsteeltbedrijf. Uitgegaan kan worden van de ontwikkeling van een agrarisch bedrijf dat tenminste de omvang zal hebben van een reëel agrarisch bedrijf zoals omschreven in het bestemmingsplan.
De concrete ontwikkeling van dit bedrijf in de zin van exacte teelten met bijbehorende arealen en de uitwerking van de operationele bedrijfsvoering, onder andere middels het mede gebruik maken van aan de Erpsesteeg 6 te plaatsen teeltondersteunende voorzieningen, zal de komende jaren moeten plaatsvinden.

Samenvattend is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van oordeel dat het handhaven van het huidige bouwvlak, na verwijdering van de IV-aanduiding, passend is in relatie tot de aard en omvang van het te ontwikkelen agrarisch bedrijf.

Graag ontvangen wij een kopie van de beslissing van de gemeente.

Hoogachtend,

ADVIESCOMMISSIE AGRARISCHE
BOUWAANVRAGEN

H. Gerlings
secretaris