



Schriftelijke vragen (artikel 44 RvO) van fractie VPR over ontmoetingscentrum De Paperclip

Datum vraag: 29-8-25
Indiener: Theo Kooijmans (VPR)
ID Nummer: 2306
Datum antwoord: 24-09-2025

Inleiding

Onlangs ontving de gemeenteraad een brief van de voorzitter van Ontmoetingscentrum de Paperclip aan de Eiberstraat 14/16 in Velp over de moeizame stoeve communicatie tussen de Paperclip en de gemeente. Zie in bijgevoegde bijlage ook de mail van de voorzitter van de Paperclip.

Afspraken en toezeggingen worden niet nagekomen door de gemeente. Meer dan drie jaren geleden zijn gemeente en de Paperclip overeengekomen om het eigendom van het vastgoed waarin De Paperclip is gevestigd voor een symbolisch bedrag over te dragen van de gemeente naar de Paperclip. De gemeente heeft bij monde van zowel college als betrokken ambtenaar duidelijk gemaakt dat het pand in eigendom komt van de Stichting: ook al omdat de afgelopen jaren alle partijen al in de veronderstelling waren dat het pand al van de Paperclip is. Door die (gedeelde) veronderstelling heeft de Paperclip in het verleden zélf al ruim meer dan € 100.000 in het pand, dat dus niet in eigendom van de Stichting Paperclip blijkt, geïnvesteerd.

Enkele jaren geleden is de afspraak gemaakt om het gebouw voor een symbolisch bedrag aan de Paperclip in eigendom over te dragen.

Voor het uitvoeren van een energietransitie had de Paperclip al een bedrag van ca. 215.000 euro bij elkaar gesprokkeld (via subsidies en leningen) voor het doorvoeren van een energietransitie van het pand.

Omstreeks diezelfde tijd vroeg de gemeente medewerking van de Paperclip om in samenwerking met de gemeente en Vivare om naast en op de huidige locatie aan de Eiberstraat een complex te bouwen van 30 flexwoningen inclusief een nieuw ontmoetingscentrum voor de Paperclip. De Paperclip heeft aanvankelijk van harte aan dit plan meegewerkt. Dit liep echter spaak toen Vivare voor het ontmoetingscentrum jaarlijks een huur van 65.000 – 70.000 euro zou gaan rekenen, meer dan 30 keer huidige kosten die de Paperclip nu jaarlijks aan het pand de gemeente betaalt. Dit kan de Paperclip onmogelijk dragen. Dit is voor de Paperclip ook schier onacceptabel en heeft zich daarom uit dit project teruggetrokken. Daarmee is alles terug in de situatie vóór dat dit plan op tafel lag.

De 215.000 euro voor de energietransitie is inmiddels niet meer beschikbaar. Toezeggingen voor subsidies en leningen zijn ingetrokken. Bovendien zijn de kosten voor de energietransitie sterk gestegen. Door het afschaffen van de salderingsregeling staat de haalbaarheid nog eens extra onder grote druk. De gemeente heeft daarop de belofte gedaan om alles in het werk te stellen om subsidies binnen te krijgen. Tot op heden is daarvan nog niets gebleken. Sterker nog, voorbeeld: De gemeente dient als eigenaar van het pand de zgn. DUMAVA-subsidie (40% van de gelden) aan te vragen maar heeft de aanvraagtermijnen voor de 1e en de 2e tranche laten verlopen. Communicatie met de gemeente is een crime. De gemeente hult zich in stilzwijgen en houdt contact zoveel mogelijk af. Mails worden niet of nauwelijks beantwoord en als ze al beantwoord worden dan bevatten ze vage ontwijkende teksten en de Paperclip wordt met een kluitje in het riet gestuurd.

Het afketsen van het plan is alweer enige tijd geleden. De gemeente i.c. het college had toegezegd om uiterlijk medio april 2025 meer duidelijkheid te geven. Die kwam niet. Niet voor de eigendomsoverdracht en niet voor energietransitie. Daarop heeft het bestuur van de Paperclip in mei om opheldering bij de wethouder gevraagd. In juni heeft de wethouder een aantal vage antwoorden gegeven waar de Paperclip niets mee kan. De wethouder gaf daarbij wel aan: "Wat mij betreft is het belangrijk om binnenkort het gesprek met elkaar aan te gaan, zodat we jullie zorgen, de actuele stand van zaken en de bredere context kunnen bespreken."

Daarop heeft de Paperclip klip en klare data (datums) voorgesteld om nog voor het zomerreces met elkaar in overleg te gaan. Hierop is heden ten dage nog steeds geen antwoord gekomen.:

1. **Begrijpt u de stap van de Paperclip om niet langer te participeren in het hierboven genoemde project? Wilt u daarop aub uw reflectie geven?**

Antwoord:

Ja, dat begrijpen we zeker. De gemeente was ook niet op de hoogte van de huurprijs die gevraagd zou worden door Vivare. We hebben de Paperclip direct geïnformeerd toen duidelijk was wat de huurprijs zou worden.

2. **Waarom is de Paperclip niet van tevoren gewaarschuwd dat ze tegen zo'n extreme verhoging van de kosten zou aanlopen?**

Antwoord:

Dit omdat dit niet bekend was bij de gemeente. Zoals hierboven ook al benoemd hebben we de prijs direct gecommuniceerd zodra wij het wisten.

3. **Volgens de afspraken wordt het pand voor een symbolisch bedrag in eigendom aan de Paperclip overgedragen. De overdracht is echter nog steeds niet geëffectueerd. Wanneer gaat u aan die afspraak invulling geven? Wanneer wordt het pand aan de paperclip overgedragen?**

Antwoord:

We zijn op dit moment bezig met een gebiedsontwikkeling waarbij de vraag opkomt of het verstandig is om nu het pand over te dragen. De gebiedsontwikkeling kan kansen bieden voor de Paperclip. Er is gesproken over een mogelijke overdracht waarbij de wens van de Paperclip is dit voor een symbolisch bedrag te doen. Inhoudelijk moet hier nog naar gekeken worden voor welk bedrag dit daadwerkelijk zou zijn.

4. **De gemeente heeft de belofte gedaan om alles in het werk te stellen om subsidies binnen te krijgen. Daar blijkt tot op heden nog niets van. Wilt u aub uitleggen wat u tot op heden hiermee heeft gedaan? Wat is de huidige stand van zaken?**

Antwoord:

De laatste DUMAVA ronde hebben we gekeken naar de mogelijkheden maar daaruit bleek dat deze niet meer beschikbaar waren. Daarna is er met name gekeken naar de mogelijkheden binnen de gebiedsontwikkeling.

5. **U zegt snel in overleg met de Paperclip te willen maar daar is tot op heden nog niets van terechtgekomen? Wij roepen u op om per omgaande in overleg met de Paperclip te gaan. Waarom laat dit zo lang op zich wachten?**

Antwoord:

Op 2 oktober vind er een gesprek plaats tussen de wethouder en het bestuur van de Paperclip om te kijken waar de mogelijkheden en kansen liggen.



6. Klopt het dat er sprake is van een gebiedsontwikkelingsplan?

Antwoord:

Ja daar wordt nu aan gewerkt

7. Is het waar dat de gemeente daarin voorziet in het onderbrengen van De Paperclip in een gebouw van een school?

Antwoord:

Dit is een optie waar naar gekeken wordt

8. Hoelang moet De Paperclip nog wachten op duidelijkheid hierover en hoe passen de uitvoerig besproken toekomstplannen van het ontmoetingscentrum hierin?

Antwoord:

Met het Bestuur van De Paperclip is afgesproken dat er op 2 oktober een gesprek plaatsvindt.

9. Wij willen hier zo spoedig mogelijk duidelijkheid over. In de eerste plaats voor het bestuur het bestuur van de Paperclip maar wij willen ook helderheid voor de Rhedense gemeenteraad? Wilt u per omgaande duidelijkheid in dit dossier en zijn context scheppen?

Antwoord:

Zodra er meer informatie is, zullen wij de gemeenteraad hierover informeren.

10. De hierboven geschetste situatie staat haaks op het imago van een betrouwbare overheid. Beseft u dat? Wat gaat u doen om het vertrouwen te herstellen?

Antwoord:

We zijn een betrouwbare gemeente en wij zullen ervoor zorgen dat de Paperclip op de juiste wijze wordt geïnformeerd over de plannen.