



MV - Onzekere, tijdelijke huurcontracten jonge huurders

Eva Oosters (Student & Starter), Floor de Koning (Groenlinks), Tim Schipper (SP) en Bülent Isik (PvdA)

[In het NRC](#) werd afgelopen maand een artikel gepubliceerd over studenten die veel stress en onzekerheid ervaren door het hebben van een tijdelijk huurcontract. Deze contracten hebben veelal de duur van twee jaar en bij verlenging wordt de huur soms behoorlijk verhoogd. Uit het artikel blijkt dat ook Huurteam Utrecht het aantal tijdelijke huurcontracten onder studenten ziet toenemen.

Door de tijdelijke huurcontracten durven jonge huurders minder snel naar het Huurteam te stappen bij misstanden met hun huisbaas. Ook eist de onzekerheid over het vinden van een woning na het aflopen van het contract veel van hen. Al eerder stelden de fracties van Student & Starter, PvdA en SP vragen over de effecten van tijdelijke huurcontracten in Utrecht. De wethouder reageerde hier dat er bij corporaties geen problemen zijn en dat vooral de SSH (campus)contracten van vijf jaar aanbiedt, maar heeft verder geen dieper onderzoek gedaan naar particuliere verhuur (los van navraag bij vastgoedorganisaties). De fracties van Student & Starter, Groenlinks, SP en PvdA hebben daarom de volgende vragen:

1. Erkent de wethouder de psychische belasting van jonge Utrechters met een tijdelijk huurcontract, wat wil hij hieraan doen?
2. Is de wethouder bereid om aanvullend op het landelijke onderzoek dat loopt naar tijdelijke huurcontracten ook een lokale Utrechtse vertaling van dit onderzoek te doen?
3. Is de wethouder het met de fracties eens dat juist jonge Utrechters een kwetsbare groep zijn voor tijdelijke huurcontracten, omdat zij vaak niet op de hoogte zijn van hun rechten?
4. Welke maatregelen kan en wil de wethouder nemen om jonge huurders meer op hun rechten te wijzen bij tijdelijke huurcontracten? Bijvoorbeeld door een campagne in samenwerking met het huurteam.

Ook bij anti-kraak doen zich veel onzekerheden voor, omdat huurders officieel geen huurrechten hebben. Dit leidt in Utrecht soms tot schrijnende situaties, zoals het uithuisplaatsen na twee 'waarschuwingen' aan een huurder aan de Deken Roesstraat. Huurders hebben vervolgens geen enkele manier om zich te verdedigen tegen dergelijke besluiten van leegstandbeheerder Inxxx.

5. Is de wethouder het met de fracties eens dat het uithuisplaatsen van huurders na twee kleine misstappen zelfs zonder officiële huurrechten niet goed te praten is?
6. Is de wethouder bereid met de betreffende leegstandbeheerder in gesprek te gaan over de regels die zij hun huurders opleggen en de strenge handhaving daarvan?
7. Wat vindt de wethouder van het gebrek aan zekerheden voor huurders die anti-kraak huren?