

OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 7 september 2021.

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: de heer A. Walter
	De leden: Agendapunten 1 en 2: de heren Navis, Hollema, Holtman, Weevers, Groters, Wijbrans en Assink. Agendapunt 3 : de heren Navis, Van der Graaff, Uland, Rijks, Wijbrans en Diersen en mevrouw Van Santen.
	Namens het college: wethouder Veldhuizen – agendapunt 1. wethouder Kok – agendapunt 2 en burgemeester Stapelkamp – agendapunt 3.
	Griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot vaststelling van de Regionale Energie Strategie 1.0 (RES 1.0)	
Eerste termijn. <u>De heer Assink.</u> Na het Akkoord van Groenlo, het Uitnodigingskader Zon- en Wind is het vanavond de RES wat de klok slaat. Voor ons als raadsleden en geïnteresseerde burgers zijn er verschillende Zoom-bijeenkomsten geweest waar de RES-kartrekkers de voortgang van het proces hebben toegelicht. Een degelijke voorbereiding richting het document dat vanavond voor ons ligt. Mooi dat het Akkoord van Groenlo een zeer stevige basis is voor het huidige RES 1.0. Het Akkoord van Groenlo is een flinke stap richting energietransitie en dat vinden we terug in de RES. Inclusief de verwachtingen en opdracht aan elke gemeente inzake productie van hernieuwbare energie. Wij begrijpen dat de solidariteit tussen de gemeentes groot is. Gezamenlijk optrekken en uiteindelijk gaat iedere gemeente individueel met de opdracht aan het werk. Wij hopen dat die solidariteit tot in lengte van jaren gestand blijft. Deze RES sluit aan bij het Uitnodigingskader. Dat wil niet zeggen dat alles 1 op 1 gelijk is. Immers Zon- en Wind is lokaal en de RES is regionaal en met meerdere partijen. De opdracht voor Aalten is 0,088 Twh aan windenergie productie. Kan de wethouder bevestigen dat dit de productie is die wordt verwacht van Hagenwind 2.0? Wij blijven het jammer vinden dat zonnedaken op burgerwoningen niet meetellen in de RES-opdracht. Dat voelt niet goed. De burger doet zijn best en ziet het nergens in vertaald. Alleen op zijn eigen energierekening. Op 26 januari jl. hebben wij een motie ingediend en na toezegging van de wethouder dat hij zijn best zou doen om energie import vanuit Duitsland, heel breed gezien, bespreekbaar te maken en te houden. Tot op heden hebben wij hier niet veel terugkoppeling op gehad. Een wethouder uit Losser is hier fanatieker mee bezig. Hij heeft gesprekken met de vaste Kamercommissie. Wellicht kan de wethouder hierbij aansluiten of zelfs mee op trekken. De motie van GemeenteBelangen die vandaag haar licht zag, beoogt exact hetzelfde als wij in de motie van januari voorstelden. Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. RES 1.0 een goed vertrekpunt van de verduurzaamheidsslag die wij willen en moeten maken. Het CDA gaat akkoord met voorliggend document en we hebben geen discussiepunten. <u>De heer Navis.</u> Voor het zomerreces hebben we een zorgvuldig en net debat gevoerd over een zeer gevoelig onderwerp. Zelden hebben wij als VVD-fractie een onderwerp gezien waarbij sprake was van zoveel polarisatie. Partijen die elkaar over en weer betichten van leugens, misleiding, list en bedrog. Het zijn allemaal grote woorden. Laten wij met z'n allen uitspreken dat wij niet gevoelig zijn voor dit soort ononderbouwde uitingen. Wij hebben vertrouwen in dit college en de wethouders die zich inzetten voor de gemeente Aalten. De emotie moet niet de boventoon voeren bij dit voorstel. Het gaat juist om feiten, cijfers en argumenten. Het RES 1.0 is feitelijk een voornemen tot het uitbrengen van een bepaald bod. Een tussenstap naar een feitelijke oplossing voor een energievraagstuk. Met een bod zullen wij instemmen maar wel met de voorwaarde dat de plannen serieuze uitwerking behoeven en zorgvuldig aan de slag gaan met de RES 2.0. Het RES 1.0 leidt tot een versnippering van de energieopwekking in de gehele Achterhoek en daardoor tot een sub-optimalisatie. Het risico ontstaat dat je op weinig plekken niet meer geconfronteerd wordt met windturbines of zonneparken. Daarbij leidt het tot een complexe opdracht voor de netbeheerders. En vergroot het draagvlak of geeft het juist niet een podium aan de	

stuurlied die aan wal staan? Is de Achterhoek niet beter af met één of enkele grootschalige energieparken? Breng de gebieden in beeld die wezenlijk bijdragen aan de karakteristiek dat de Achterhoek maakt. Laat deze gebieden gevrijwaard van windturbines en zonneparken. Daarmee kan in grote delen van de Achterhoek het coulissen landschap worden behouden. Bedenk eens hoeveel proceduuretijd en ambtelijke inzet je kunt vrijspelen. Laten wij vooral energie steken in plannen voor woningbouw in de Achterhoek. Laten we niet meer woorden vrijmaken aan het RES 1.0 maar vooral snel aan de slag gaan met de volgende stap. De mogelijkheid die de VVD-fractie onderzocht wil hebben, vóór een definitieve concretisering van een bod, is een creatie van één of enkele grootschalige energieparken, die ter vervanging gelden van de huidige versnipperde voorstellen.

De heer Weevers. Het gaat zeer slecht met het klimaat. We moeten dringend allerlei maatregelen treffen. Maatregelen die ingrijpend zijn en die ook sommige mensen nadelen zullen opleveren. De RES 1.0 is hard nodig. Wij zien het als duidelijke eerste stap. Wat ons betreft moeten we deze RES zo snel mogelijk vaststellen en zo snel mogelijk door naar de volgende stap. Onder de volgende stap bv. herijking van het Akkoord van Groenlo betekent dat we verder moeten kijken dan wat nu centraal staat in het Akkoord.

De heer Hollema. Er komt veel kennis richting gemeente vanuit het Nationale programma. Voor de zomer hebben we ook uitgebreid de discussie gehad. Vorige week hebben we emotie gehoord. Wij vragen begrip voor insprekers die hun nek hebben uitgestoken, die niet alleen tegen zijn maar ook meegegaan zijn met de plannen. Wij hadden graag gezien dat er een begeleidende brief gezeten had bij deze RES. Als het appels met peren vergelijken is, maak het dan klip en klaar. Dat was beter geweest om ruis en emotie te voorkomen. De RES wordt steeds robuuster. Toch zijn we teleurgesteld. De uiteindelijke opdracht is nog steeds het Akkoord van Groenlo waar geen verdere onderbouwing voor gegeven is. We zitten met goede analyses. Er is heel goed uitgezocht, ja er kan veel meer op termijn, alleen er zijn hele grote vraagtekens over de tijdsfasering. Wel kunnen wij ons vinden dat je gaat over-programmeren en met alles aan de slag gaat, want er zal heel veel vertragen of überhaupt niet doorgaan. Ook voor het draagvlak hadden we graag gezien dat je het temporeert. Dit is het maximale en dit moeten we minimaal halen. We zijn teleurgesteld dat die herijking niet klaar is. Zou het niet beter zijn als de definitieve goedkeuring pas gedaan wordt als die herijking op tafel ligt? In de RES wordt gesteld dat er een adequaat financieel instrumentarium nodig is om zon op dak echt mogelijk te maken. De raad heeft aangegeven niets te zien in de groene OZB. Onze vraag is, met welke financiële instrumenten de raad dan wel mee aan de slag wil? In deze RES wordt een oproep gedaan om te inventariseren waar parkeerterreinen, stopplaatsen, waterbassins, geluidsschermen etc. gebruikt kunnen worden voor zonnepanelen. Wij zouden graag zien dat dit meegenomen wordt in het onderzoek. Zodat we over een jaar precies weten waar we zon op dak kunnen doen.

De heer Groters. Vóór het zomerreces hebben we het aangepaste kader Zon- en wind vastgesteld. Nu ligt de RES 1.0 voor ons. Twee verschillende voorstellen die veel raakvlakken hebben. Op een aantal punten zit een discrepantie. Je zou een wijziging van de RES kunnen voorstellen maar wij twijfelen of dit zin heeft. De aangepaste versie zou niet op tijd meer door de andere raden en besturen besproken worden. We zouden ook het voorstel voor kennisgeving kunnen aannemen. De motie van GemeenteBelangen van vandaag moet u zien als een reminder naar de wethouder. Het klopt dat begin dit jaar een dergelijke motie is ingediend. Tot nu toe hebben we nog geen voortgang gezien, vandaar deze motie.

De heer Wijbrans. De RES is een brede maatschappelijke discussie over hoe wij in de toekomst onze energievoorziening willen veiligstellen en heeft een moeilijke start gehad. In die periode, ondanks de Covid, is er ruimte geweest voor iedereen om te discussiëren binnen de raden en de burgerij. De RES is een dynamisch stuk. Nu niet temporeisen tot herijking. Nu doorpakken.

De heer Holtman. Wat is de bedoeling van deze bespreking. Wat stellen we nu eigenlijk vast? Wij hebben het idee dat de uitkomst al vaststaat. We redeneren niet uit wantrouwen. Het is goed dat wij hiermee aan de gang zijn gegaan. Er zijn heel veel inspanningen geleverd, dit waarderen wij ook. Waar committeren wij ons aan? Er zitten een paar wezenlijke verschillen in, bv. van een kwart, waar komt dat vandaan? Er is veel gesproken over participatie. Zijn de inwoners van Aalten gevraagd? Wij geloven van niet.

Reactie college.

Wethouder Veldhuizen. In de beeldvorming heeft dhr. Zuidgeest mede namens Platform Zon en Wind zijn mening verteld. Wij waarderen het wanneer burgers kritisch zijn op de gang van zaken, meepraten etc. We hoeven het niet met elkaar eens te zijn. Maar de manier waarop dit gedaan is, daar heb ik echt grote moeite mee. Dat is de reden dat ik de volgende dag een afspraak met dhr. Zuidgeest heb gemaakt. Aangegeven is dat we goed met elkaar in discussie willen en we mogen het met elkaar oneens zijn. Maar iemand uitmaken voor onbetrouwbare wethouder, het college en de raad in twijfel te trekken, daar heb ik echt grote moeite mee. Ik heb terplekke gezegd hier excuses voor te willen hebben. Geprobeerd

is ook de pijn zo veel mogelijk op tafel te krijgen. Dat gaat hoofdzakelijk over de link tussen het Uitnodigingskader en de RES. Wij zijn goed uit elkaar gegaan maar hij is niet bereid excuses te maken. Dit heeft te maken met het feit dat hij meent in zijn gelijk te staan ook wat er gesteld is in de beeldvormende vergadering. Ik heb aangegeven dat ik hier verslag van ging doen. Daar is dhr. Zuidgeest het mee eens. Aangegeven is ook dat wij het waarderen dat er een kritische mening wordt gegeven, maar de manier waarop dit naar voren komt daar distantieer ik mij van.

Spreker vervolgt. Er is een punt aangegeven over de 0,088 Twh. Dit is in de RES opgenomen. In de raadsmededeling is duidelijk naar voren gehaald dat wij een Uitnodigingskader hebben waar de gemeente Aalten de ruimtelijke kaders aangeeft onder welke condities aanvragen ingediend kunnen worden. Indicatief zijn er wat normen genoemd t.a.v. Twh. Dat het in feite mogelijk is om die inpasbaar te krijgen. In de RES – een product dat ons opgelegd is inzake het Nationaal Klimaatakkoord – is voor Aalten 0,088 Twh opgenomen. De link tussen het Uitnodigingskader en het RES is naar ons idee goed te realiseren. Hagenwind produceert op dit moment 0,032 met de huidige windmolens. Wanneer we grotere zouden doen, met in achtneming van de 140m, is het mogelijk een verdriedubbeling van de capaciteit te krijgen.

De voorzitter: De vraag was: In het Uitnodigingskader staat 0,070 en in het RES staat nu 0,088. Daar zit 0,018 verschil in. Kan dat?

Wethouder Veldhuizen. Ja, dat kan. Omdat het twee verschillende zaken zijn. Het Uitnodigingskader heeft alleen te maken met de mogelijkheid dat er plannen ingediend kunnen worden. Indicatief is daar een waarde aan toegekend van 0,070, dit had ook achteraf meer kunnen zijn. In de RES is 0,088 gebruikt om het bod aan te bieden aan de Achterhoek, zijnde 1,35 Twh. Wij denken dat het inpasbaar is en dat wij dat kunnen realiseren.

De heer Holtman: Wat zegt u daar feitelijk mee?

Wethouder Veldhuizen. Dat we een duidelijk verschil moeten maken tussen het Uitnodigingskader en de RES. De RES is een politiek bestuurlijk besluit om in ieder geval richting dat bod te gaan. Participatie is ondanks Corona zo maximaal mogelijk ingezet. Bij de RES 2.0 – 1 juli 2023 – gaan we vooraf met de inwoners in Aalten communiceren. Dan ga je specifiek te werk om in ieder geval dat bod verder te kunnen onderbouwen.

De heer Holtman. Wij begrijpen het verschil tussen de RES en het Uitnodigingskader. Hoe is het verschil tussen die twee documenten ontstaan? Waarom is er niet gesynchroniseerd of een begeleidende brief of een uitleg erbij.

Wethouder Veldhuizen. Het zijn allemaal indicatieve waardes.

De heer Hollema. U vergelijkt 70 met 88 en zegt dat er verschil in kan zitten. Waarom legt u niet uit dat het echt appels met peren zijn? 88 is alleen wind inclusief de huidige opbrengst. De 70 is exclusief de huidige opbrengst van Hagenwind en inclusief zonneparken. De getallen zijn wezenlijk anders, dat moet u uitleggen.

Wethouder Veldhuizen. U heeft in de RES-notitie kunnen lezen hoe de RES opgebouwd is en hoe de Twh berekend zijn. Het is niet met elkaar te vergelijken. Hier doen we alleen een bieding richting de nationale RES om het Nationale Klimaatakkoord te bereiken.

Helaas wordt zon op daken van particulieren niet meegeteld. In het grote RES is wel aangegeven dat 7 Twh van particulieren meegenomen wordt. In de RES van de Achterhoek is dat niet meegenomen. T.a.v. de opmerking inzake Duitsland. Daar is wel iets mee gedaan. Het hele probleem ligt bij de Nationale RES. Tennet heeft het daar voor het zeggen. Onze vragen en opmerkingen en ook van de gemeente Losser liggen daar.

De regionale opgave. Wij staan er positief tegenover om dit regionaal te doen. Maar onze ervaring met onze 8 gemeentes is dat iedereen wat wil, maar liever niet bij hem in de achtertuin. Landschappelijk en voor de Achterhoek zou het een goede zaak zijn. In de werkgroep blijven we dit ook aankaarten.

De herijking van het Akkoord van Groenlo. Een adviesbureau is daar druk mee bezig. Volgende week is hier weer een gesprek over met de 8 gemeentes. Het is nog te vroeg om te bezien hoe dit eruit komt te zien. In deze fase moeten wij dit los zien van de RES. In RES 2.0 komt dit automatisch aan de orde.

U heeft in de raadsmededeling gezien hoe wij denken over groene OZB.

Na 1 juli 2023 moet de RES 2.0 vastgesteld gaan worden. Daar zit een heel traject aan vooraf waar we als gemeenten veel directer mee aan het werk kunnen, ook voor de inwoners.

U besluit hier de RES 1.0 vast te stellen. Wij moeten een bieding doen en die willen we door alle gemeenteraden gelijktijdig in deze maand laten nemen. Dat is het totaal voor de 1,35 waar we voor gaan. Iedereen heeft mee kunnen doen. Ook de inwoners van Aalten. Voor de RES 2.0 is expliciet benoemd dat participatie met de inwoners van Aalten gaat plaatsvinden.

Discussiepunten.

- Mogelijkheid tot onderzoek, vóór een definitieve concretisering van een bod, een creatie van één of enkele grootschalige energieparken, die ter vervanging gelden van de huidige versnipperde voorstellen.
- Bij herijking Akkoord van Groenlo verder kijken dan wat nu centraal staat. Verder kijken dan de gebouwde omgeving en alle sectoren en broeikasgassen meepakken.
- Moet de definitieve besluitvorming over dit bod niet wachten tot dat de herijking op tafel ligt en we daar een robuuste onderbouwing op hebben.
- Er is een adequaat financieel instrumentarium nodig. Raad ziet niets in groene OZB. Met welke financiële instrumenten wil de raad aan de slag?
- Voorstel voor kennisgeving aannemen.
- In deze RES wordt een oproep gedaan om te inventariseren waar parkeerterreinen, stopplaatsen, waterbassins, geluidsschermen etc. gebruikt kunnen worden voor zonnepanelen. Kan dit meegenomen worden in het onderzoek dat nu gestart gaat worden.
- Wat stellen we vast?
- Waar komen de verschillen vandaan?
- Heeft participatie met inwoners plaatsgevonden?

Tweede termijn.

Discussiepunt: Wat stellen we vast?

De heer Holtman. Waar zeggen we 'ja' tegen. Dat wordt hier niet zo goed duidelijk?

De heer Navis. In het raadsbesluit staat het vrij concreet in. Wij doen een bod als gemeente om energie op te wekken als onderdeel van RES Achterhoek. Hoe wij dat doen is aan ons. Wij moeten vooraf, op bases van aannames een besluit nemen.

De heer Holtman. Dan wringt daar de schoen. Dat aspect vind ik lastig in te schatten en niet uit te leggen.

De heer Wijbrans. Het is glashelder, het is uitgelegd. We hebben een kader voor deze gemeente vastgesteld. Daar staat helder in wat de grenzen zijn waarbinnen wij energie willen gaan opwekken met zon en met wind. De RES is een heel ander stuk. Dat is een aanbieding wat Aalten gaat bijdragen aan de verplichting die RES Achterhoek in gaat brengen in de RES Nederland.

De heer Hollema. Voor de inwoners is het niet helder. Dat doet iets met draagvlak. Communicatie naar de burgers toe.

De heer Weevers. Draagvlak is belangrijk daar moeten we aan blijven werken. Het draagvlak wordt niet ondergraven door waar wij hier over praten en gaan vaststellen maar wordt ondergraven door het Platform Zon en Wind met argumenten en onware zaken. Uitvoeringskader is een ruimtelijk kader.

De heer Holtman. Als volksvertegenwoordiger moeten wij bepaalde dingen kunnen uitleggen. Welke rol hebben wij als gemeenteraad. Wat stellen wij vast en waar pinnen wij ons op vast? In het raadsvoorstel staat: Mocht één van de partijen niet instemmen dan zal de RES toch worden aangeboden. Wat doen wij hier dan?

De heer Hollema. Het platform heeft vóór de zomer ingesproken en reikte ons juist een hand. "Wij gaan akkoord met dit plan". Draagvlak heb je niet voor het uitkiezen. Je moet het doen met wie je te doen hebt. Daar mogen wij toch wel begrip voor hebben.

Discussiepunt: Moet de definitieve besluitvorming over dit bod niet wachten tot dat de herijking op tafel ligt en we daar een robuuste onderbouwing op hebben?

De heer Hollema. Het gaat er niet om, om op de rem te gaan staan. Het gaat om de helderheid. Als er nu al verschillen zijn tussen vóór en na de zomer. Herijking is er wellicht medio november. Dan misschien januari in de raad. Hebben we dan weer andere getallen? Krijgen we dan weer onrust?

De heer Weevers. Dan komt er een andere opgave. Daar moeten we niet op wachten. Dat soort zaken moeten we juist meenemen in de RES 2.0. We moeten ons nu committeren aan een regionaal bod waar wij als regio voor gaan de komende 2 jaar. Dit is een eerste stap.

De heer Navis. Niet aanhouden maar nu verantwoording nemen.

De heer Hollema. Het is geen trainen maar het gaat om de communicatie. Er stopt niets.

De heer Navis. Er gaat ook een signaal uit van het niet vaststellen.

De heer Groters. GemeenteBelangen had ook twijfels om het vast te stellen. Vooral om de getallen die elkaar tegenspreken. Maar wij vertrouwen erop dat er in het RES 2.0 duidelijkheid wordt gegeven en dat wij ook kunnen evalueren. Als getallen veranderen dan moet het wel worden onderbouwd.

De heer Holtman. Het is goed dat wij hiermee bezig zijn, alleen de manier waarop. Het wordt gewoon aangeboden. Het is goed dat wij ons gaan beraden welk signaal we dan willen meegeven aan de

programmaorganisatie en onze collega raadsleden van andere gemeenten. Is het een traject dat wordt opgelegd of is het iets wat we echt zelf willen?

De heer Hollema. Aanhouden is ook een signaal.

Discussiepunt: Voorstel voor kennisgeving aannemen.

Dit discussiepunt is voldoende behandeld.

Discussiepunt. Er is een adequaat financieel instrumentarium nodig. Raad ziet niets in groene OZB. Met welke financiële instrumenten wil de raad aan de slag?

De heer Hollema. In de RES wordt gesteld; "zorg dat je adequaat instrumentarium hebt". Groen OZB nee. Welk signaal geven we dan wel mee aan het college?

De heer Assink. Er zijn al landelijke en gemeentelijke financieringsmogelijkheden. Er is al een regiment aan bijdragen.

De heer Weevers. De Regio stelt een regionaal stimuleringsplan vast.

Discussiepunt: Bij herijking Akkoord van Groenlo verder kijken dan wat nu centraal staat. Verder kijken dan de gebouwde omgeving en breder alle sectoren en broeikasgassen meepakken.

De heer Weevers. Dit willen wij meegeven aan de wethouder op het moment dat hij met zijn collega's en het externe bureau aan de slag gaat.

De heer Navis. Tegen die broeikasgassen zijn wij absoluut tegen. Zeker als het gaat om het Akkoord van Groenlo. Laten we ons bij de spelregels van het RES houden.

De heer Hollema. Verbreding van herijking is goed.

De heer Holtman. Het is altijd goed om verder te kijken. Dat het nu wat smal is, die opvatting delen wij. Om nu alle sectoren mee te nemen? Wat behelst dat. Dat gaat misschien wat ver.

Discussiepunt: Mogelijkheid tot onderzoek, vóór een definitieve concretisering van een bod, een creatie van één of enkele grootschalige energieparken, die ter vervanging gelden van de huidige versnipperde voorstellen.

De heer Navis. De fractie van de VVD overweegt met een motie te komen om de wethouders duurzaamheid en RO op te roepen om nog eens in het kader richting de uitwerking RES 2.0 nog een te kijken of het gewenst is dat iedere gemeente zelf aan de slag gaat met windmolenparken en zonneweides. Is het niet beter voor de Achterhoek om grootschalig energie op te wekken op één of twee of drie daarvoor geschikte plekken te concentreren. Geen versnippering.

De heer Assink. Uitstekend plan. Uit ons gegrepen. Planologisch en bestemmingsplan technisch is dat een megaoperatie.

De heer Wijbrans. Slecht voorstel. Grote concentraties zijn ondingen. Afwijkend van de spelregels van de RES.

De heer Navis. Welke spelregels overtreden we dan? We moeten een bod doen en hoe we dat bod invullen is aan de Achterhoek. Het Rijk zal het toejuichen.

De heer Hollema. U maakt de RES wel heel dun. Waarom heeft u voor de zomer voor gestemd en gaat u nu akkoord met dit stuk, als u iets heel anders wilt?

De heer Navis. De RES 2.0 is er nog niet. We doen nu een bod. Het Uitnodigingskader is nog steeds geen realisatie.

De heer Assink. Dit past goed in zonneconcentratie waar Liander goed mee uit de voeten kan. Die hebben in de hele RES behoorlijk wat te doen.

De heer Holtman. De woorden van de VVD en CDA lijken sympathiek maar het is echt verbazingwekkend. Dan zegt u nu toch 'nee' tegen het hele idee?

De heer Weevers. Dit is een megaoperatie. Als je dit wilt gaan doen dan betekent dit dat je veel bewoners/boerderijen moet onteigenen. Dit is niet binnen 5 jaar te doen. In theorie een mooi idee, maar niet haalbaar.

De heer Hollema. In het stuk dat we goed gaan keuren staat heel duidelijk. Om 2030 te halen moeten alle omgevingsvergunningen in 2025 afgegeven zijn.

De heer Navis. Effectief wordt het gebied veel kleiner. Je gaat het concentreren. Het gaat over veel minder landbouwgrond, over een kleiner gebied. Je kunt het veel efficiënter inrichten.

Discussiepunt: Uitnodigingskader versus RES 1.0.

Dit discussiepunt is voldoende behandeld.

Discussiepunt. Willen we de rol van de raad anders zien bij het vervolgtraject van de RES.

De heer Holtman. Een keer op een avond mee praten en een stuk vaststellen of onze kaderstellende rol anders willen zien? Hier ligt een stuk dat definitief is. In hoeverre zijn we echt betrokken aan de voorkant. Moeten wij een signaal afgeven naar andere raden en programmaorganisatie?

De heer Assink. De stuurgroep en 8 wethouders zijn vertegenwoordigd in de RES-organisatie. De CU wil dit breder trekken. Meer mensen in stuurgroep of platform. Zou dit dan niet in Ulft moeten gaan plaatsvinden bij de Achterhoek Raad.

De heer Holtman. Vindt u dat de CDA-fractie voldoende betrokken is bij de totstandkoming van dit stuk?

De heer Assink. In de discussie duurzaamheid hebben we de wethouder toch wel een aantal keren een opdracht meegegeven. Wij hebben aan 5 of 6 Zoomsessies meegedaan en wel een aantal keren ons standpunt kunnen ventileren. We zijn niet monddood geweest.

De heer Wijbrans. Sluit zich aan bij de woorden van de heer Assink. We hebben allemaal de RES info gevolgd. Er zijn verschillende scenario's besproken en aan ons voorgelegd en door de stuurgroep verder uit gewerkt.

De heer Navis. Eigenlijk hadden we het anders willen doen. Het Nationaal RES heeft ons een opdracht gegeven die bijna onhaalbaar was.

De heer Hollema. Raad en burger betrokken. Raad is aantal keren bij elkaar geweest met RES op programma. Dit kan vaker met telkens RES op de agenda. Dat zou zeker helpen. Wij pleiten er nog steeds voor om de klankbordgroep voor de hele RES breed te maken.

De heer Weevers. Het had misschien wel anders gemoeten. Wij zijn voorstander van een burgerraad. Dat soort nieuwe democratische modellen zijn belangrijk om het draagvlak te vergroten. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de HNV-fractie.

De heer Groters. Participatie kan beter ingevuld worden. Waar geeft zo'n RES antwoord op. Wij krijgen straks RES 2.0. Als je weet dat en dat wordt ons dan duidelijk. Dan weet je ook waar je op moet voorbereiden. Graag duidelijkheid over wat ons straks te wachten staat.

Discussiepunt. Inventariseren zon op dak, parkeerterreinen, waterbassin etc.

De heer Hollema. Het zou jammer zijn om het niet mee te nemen.

De heer Navis. Prima om ernaar te kijken maar hoort niet thuis bij de RES. Prima als vervolg op het Uitnodigingskader.

De heer Weevers. Zo'n inventarisatie moet er komen maar hoeft niet ondergebracht te worden in het dakenonderzoek. Dit kan uitstekend een apart traject zijn.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan. Een fractie is voornemens een motie in te dienen. Dit voorstel gaat als besprekingsstuk naar de raadsvergadering van 21 september 2021.

2. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het Bestemmingsplan 'Landelijk gebied, uitbreiding recreatieterrein Goorzicht.	
---	--

Eerste termijn.

De heer Groters. GemeenteBelangen is positief over de plannen. Geen discussiepunten. Wel hebben we wat vragen over het participatietraject maar deze willen we bewaren voor de nieuwe Omgevingswet.

De heer Navis. Initiatiefnemer en omgeving zijn het gezamenlijk eens geworden. Participatie in optima forma. Er waren wat verbeterpuntjes. Deze nemen we mee in de werkgroep. De fractie van de VVD zal instemmen met dit raadsvoorstel.

De heer Hollema. Veel toeristische ruimte in de gemeente Aalten. Dat er een camping komt die verbreding wil is alleen maar goed. De fractie van D66 heeft geen discussiepunten en is voorlopig akkoord.

De heer Weevers. De fractie van de Progressieve Partij gaat akkoord met het plan. Wij vinden dat vanaf nu elk nieuw ruimtelijk plan energie neutraal zou moeten zijn. Is het mogelijk om elk nieuw ruimtelijk plan vanaf nu te voorzien of verplichten van een energietoets.

Duurzaam is meer dan alleen maar gas loos. Tot nu toe zien wij dit nergens terug in de plannen. Wat zijn de mogelijkheden voor de gemeente om daar in ruimtelijke plannen eisen aan te stellen?

De heer Assink. Aalten zet in om meer toeristen in onze gemeente te laten overnachten. Het CDA draagt de kwalitatieve en kwantitatieve uitbreiding een warm hart toe. Wat mooi dat een bestaand bedrijf mee gaat in de doelstelling en gaat uitbreiden. Vaste standplaatsen worden ras minder dus op een creatieve manier vervangen en zelfs uitbreiding getuigd van lef hebbend ondernemerschap. Door de voorliggende uitbreiding kunnen +/- 200 gasten elke nacht genieten van de rust rondom Dale. Een mooi voorbeeld van herbestemming van vrijkomende agrarische bebouwing. Oude gebouwen met asbest worden gesloopt

en gesaneerd en er komen duurzame gebouwen voor terug. Na een wat schokkerig verloop om draagvlak te krijgen van de omwonenden hebben we gelukkig gehoord dat er een akkoord is op alle punten. Naast complimenten voor wethouder en ambtenaren, een compliment voor beide partijen, voor een constructieve opstelling en het elkaar wat gunnen. Het CDA heeft geen discussiepunten.

De heer Holtman. De fractie van de ChristenUnie vindt het een goed idee dit plangebied uit te breiden. Het voorziet in een behoefte. Mooi om te zien dat de Achterhoek wordt gewaardeerd om de rust. We zijn tevreden dat dit uiteindelijk met de buurt in goed overleg is gegaan. Dus positief en we zullen instemmen. Wel geeft de rol van de gemeente ons wat te denken. Burgers hebben behoefte aan een neutrale partij die informatie verschaft waar dat nodig is. Het is goed om die voor een nieuwe Omgevingswet te bespreken. Hoe kunnen we hier lering uit trekken. Een korte analyse van wat er is gebeurd. Als de wethouder zegt; dit nemen we mee, dan zijn we klaar.

De heer Wijbrans. De fractie van HMV vindt dit een prachtig initiatief. Partijen hebben overeenstemming. Wij zullen vóór stemmen.

Reactie van het college.

Wethouder Kok. Blij met de woorden bij dit ruimtelijk initiatief. Het is een lange weg geweest waar ook door ons lering uit te trekken is. Bij ieder nieuw ruimtelijk initiatief geven wij aan, en dit verwachten wij ook van de initiatiefnemer, hoe het met het draagvlak in de omgeving is. Daarmee is niet gezegd dat er altijd 100% draagvlak moet zijn voor een initiatief. Daarmee kunnen we wel een inschatting maken hoe een plan verder de procedure in kan. U heeft tijdens de beeldvorming gehoord dat de plannen gedurende de rit groter/anders zijn geworden. Dat is voor ons lering dat wij daar beter hadden moeten toetsen of daarmee voldoende draagvlak was bij de omgeving. De omgeving is ook groter geworden dan oorspronkelijk gedacht. Alle drie partijen hebben veel energie gestoken om te komen tot een tot nu toe gedetailleerdste bestemmingsplan. Dit geeft draagvlak en duidelijkheid naar de toekomst. In de bespreking met initiatiefnemer is gesproken over allerlei zaken die nodig zijn het ruimtelijk voor elkaar te krijgen. Daar wordt ook gesproken over energieneutraliteit, duurzaamheid etc. Wij willen in overleg met de initiatiefnemer, initiatieven mogelijk maken. Als wij de voorstellen van de PP direct hadden opgelegd dan kan ik aangeven dat hier geen voorstel voorgelegen had. Qua uitvoering van de bouwmassa houden wij vast aan de reguliere bouwbesluiten en hebben ook geen hogere verplichting vastgelegd. Het bouwbesluit heeft ook voor recreatieve voorzieningen haar eigen normen en daar houden wij aan vast. We hebben de lat niet hoger gelegd.

Discussiepunten.

- Elk nieuw ruimtelijk plan vanaf nu te voorzien of verplichten van een energietoets.
- Duurzaam is meer dan alleen maar gas loos. Tot nu toe zien wij dit nergens terug in de plannen. Wat zijn de mogelijkheden voor de gemeente om daar in ruimtelijke plannen eisen aan te stellen?

Tweede termijn.

Discussiepunt. Elk nieuw ruimtelijk plan vanaf nu te voorzien of verplichten van een energietoets.

De heer Weevers. Blij dat college met initiatiefnemers hierover gaat praten. Behoeft aan wat dit heeft opgeleverd en welke alternatieven er zijn bekeken.

De heer Navis. Het gaat hier over een bestemmingsplan, uitbreiding van een recreatieterrein. Prima om een keer te discussiëren over het onderwerp van de Progressieve Partij, maar niet nu.

De heer Hollema. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Navis. Dit is niet het moment om hierover in discussie te gaan.

De heer Holtman. Het kan nu, het kan ook een andere keer. Vraag: een toets of meer inzicht in?

De heer Weevers. Het gaat ons vooral om, inzicht.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.

Dit voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 7 september 2021.

3. Voorstel toe kennisneming van het Evaluatierapport samenwerking Achterhoek Ambassadeurs en de reactie daarop van Achterhoek Board en de aanbevelingen van de Achterhoek Board te onderschrijven en in te stemmen met de 12 actiepunten.	
Eerste termijn. <u>De heer Van der Graaff.</u> Kennisgenomen van het rapport. Helder. 1^{ste} discussiepunt: Eventuele eisen aan het ambassadeursschap. Gesteld wordt dat iedereen ambassadeur van de Achterhoek moet kunnen worden. Wat doe je als er mensen zijn die zich ambassadeur voelen van de Achterhoek en actief uitdragen en op bijeenkomsten komen, waarvan je zegt; is dit nu een Achterhoek ambassadeur? Moeten we hier nu blij mee zijn of niet? Is er nagedacht over een regeling. Soms moet je wel aan de rem gaan trekken als mensen de regio zo gaan vertegenwoordigen. Dit schaadt het imago van de regio. 2^{de} discussiepunt: Er is voorzichtig aandacht voor de Euregioale samenwerking. Misschien mag dit wat nader onderstreept worden? Er zijn projecten die meer over de regio gaan. <u>De heer Uland.</u> Punt 8, over de communicatie. Hier staat dat de Board het niet over neemt. Wij denken dat het verstandig is om aan te geven wat er staat. Vaak hebben we in de Achterhoek raad niet helder, waar een stuk nu precies voor is, waar ligt nu precies onze besluitvorming. Dit is ook al vaker in de klankbordgroep ingebracht. Aan het eind wordt gelukkig aangegeven dat de griffie er nog iets mee wil doen. Hoe concretiseert zich dat en hoe denken andere partijen hierover. Voor de rest volgen wij de Achterhoek Board, waarbij het wel goed is dat de communicatie beter wordt. <u>Mevrouw Van Santen.</u> Het voorstel van het evaluatierapport ziet er goed uit. De fractie van de ChristenUnie deelt de positieve conclusies en zijn zelf ook grotendeels tevreden over de wijze van samenwerking in de Achterhoek. Wij hebben een tweetal reacties over de aanbeveling van de Achterhoek Board op aanbeveling Punt 4. De cultuur van samenwerking. Er staat dat samenwerking alleen werkt als betrokkenen weten wanneer het gezamenlijk belang voorrang moet hebben op het individuele belang. Dat eist vertrouwen en ook bij de samenwerking dat er een gemeenschappelijke taal is om met elkaar het gesprek aan te gaan. De Board geeft aan hierop in gesprek te willen gaan met de commissie Werkwijze en niet met de gemeenteraden zelf. Wij pleiten ervoor dat dit wel gaat gebeuren. Hiermee zorgt de Board ook voor verbinding. Een aantal partijen neemt niet deel aan de Achterhoek Raad. Zou de Board geen extra inspanningen kunnen leveren om met hen het gesprek aan te gaan. Zou dat de partijen niet kunnen bewegen weer actief deel te nemen? <u>De heer Diersen.</u> T.a.v. dit rapport zijn we tevreden. We hebben prima mee kunnen doen in de verschillende fases. De organisatie staat goed. Dit blijkt ook uit het rapport. Er zijn 12 aanbevelingen gedaan richting actiepunten. Die stoelen op concretisering. Binnen die actiepunten viel de opmerking van de Board op, over de goede vernieuwingswijze wat die Achterhoek Raad daarin heeft. Dit is een goede opsteker. Bij punt 2. Wat zou je nog kunnen toevoegen. Het Euregioaccent zit er niet of nauwelijks in. Moeten wij dit meenemen richting de behandeling? Dat mag uitgesproken of op schrift daar neergelegd worden. Wij zitten ook met de RES te worstelen. Is het niet tijd om de RES ook in de regio neer te leggen? <u>De heer Navis.</u> De fractie van de VVD stemt in met het raadsvoorstel en heeft geen discussiepunten. <u>De heer Wijbrans.</u> Mooi initiatief. Mooi forum. Meegewerkt aan het rapport en vergaderingen bijgewoond. Opgemerkt wordt dat er nog weleens een motie wordt ingebracht die buiten die kaders gaat. Wij vragen ons af of het verstandig is om die moties in dat gremium in te brengen. Het is verstandig om ons binnen de kaders van de afspraken houden. HNV zal het voorstel van het college ondersteunen. <u>De heer Rijks.</u> Mensen die het gevoel hebben dat er meer met de Achterhoek Raad geregeld moet worden. We hebben nog steeds geen Achterhoekse verkiezingen. 1 x in de 4 jaar gemeenteraadsverkiezingen. Wij vertegenwoordigen onze burgers. Als je in de regio komt te zitten met punten die voor ons niet zo gunstig zijn, maar in het grote geheel kan het wel eens gunstig zijn voor de regio, dan heb je inderdaad een vraagstuk waar je diep over moet nadenken. Op straat hoor ik er nog helemaal niets van. Als je erover verteld vinden ze het wel interessant. Dit moeten we volhouden want daar is winst te behalen. Wij zijn ervoor om met de RES maar eens flink met elkaar aan de slag te gaan als regio. Breng het naar buiten, laat de successen aan de burger zien. De manier van behandelen – dit ter kennisgeving aannemen – is de enig juiste manier die wij moeten hanteren. Reactie van het college <u>Burgemeester Stapelkamp.</u> Eisen aan ambassadeurs te stellen. Zijn ambassadeurs nu vertegenwoordigers van de Achterhoek, de gemeenschappelijke regeling. In die formele zin niet. Je zou	

ze ook supporters kunnen noemen. Je hebt nu een kleine groep ondernemers, een flinke groep organisaties, een flinke groep politici die betrokken zijn maar het zou mooier zijn als het nog veel breder wordt. Er zijn veel meer initiatieven en energie in de samenleving die we zouden kunnen benutten. Het is niet zo zwaar bedoelt dat die mensen namens de Achterhoek Ambassadeurs organisatie ergens naar toe gaan. 'Zorg dat het draagvlak verbreedt'. Dit herkennen we met ons allen en daarom zou je meer ambassadeurs moeten hebben. Misschien een punt om mee te geven aan de Achterhoek Board. De Internationale aspecten. Het lastige is dat in de oorspronkelijke documenten - in de visie waarmee de Achterhoek Ambassadeurs mee aan de slag zijn gegaan – bv. het Grenzhoppers verhaal – dit niet is opgenomen. Dus in de opdracht, die de organisatie heeft gekregen, is nooit echt een internationale dimensie geweest. Bij een evaluatie kijk je wat er van die opdracht terecht is gekomen. Ik zou het toejuichen als dit nog aan de opmerkingen wordt toegevoegd. Dit zal dan middels een amendement moeten. In de stukken zetten wie, waar verantwoordelijk is. De Board heeft dit binnen zijn eigen besluitvorming niet nodig heeft gevonden. Dat je binnen de Achterhoek Raad wat meer zoekende bent kan ik me iets bij voorstellen. Misschien kan de griffie het in het oplegstuk op de één of andere manier meenemen. Bij de Board zelf is er geen behoefte aan.

Cultuur van samenwerking. Die is groeiende is de positieve conclusie uit de evaluatie. Dit staat of valt met vertrouwen en dat moet je wel onderhouden. Of nu de Board met alle gemeenteraden voortdurend moet gaan praten? De Board is meer van het inhoudelijke, het bestuur meer van het proces. Ga ik dan als burgemeester praten met andere gemeenteraden? Dat is toch ook wat ingewikkeld. Dat speelt ook rond die raadsfracties.

De heer Diersen. Een partij is er destijds uitgestapt uit onvrede. Daar is toen wel actie op ondernomen vanuit de organisatie.

Burgemeester Stapelkamp. Welk orgaan is dan het meest juiste. Je zou ook kunnen zeggen: "is dat niet het presidium van de Achterhoek Raad zelf". Dit is binnen het gremium van de volksvertegenwoordigers waar dit probleem dan speelt.

De heer Van der Graaff. Ik ben onderdeel van de Agendacommissie/presidium van de Achterhoek Raad. Dat is opgepakt. We hebben de voorzitter gevraagd hier een actieve rol in te nemen om die mensen proberen terug te halen. Dat heeft hij gedaan, maar dit is negatief gebleken.

Burgemeester Stapelkamp. Hopen dat de evaluatie nog eens naar de eigen standpunten leidt. Het is misschien makkelijker voor een fractie om een frisse start te maken na de verkiezingen. Dan kun je nog misschien nog terugkomen op zo'n stap. Weglopen is makkelijker dan terugkomen.

De RES zit niet in de opdracht van de ambassadeurs. We moeten er geen dingen bijhalen die er niet horen. Er is gediscussieerd of je taken niet moet uitbreiden. De conclusie was; ga niet de taken uitbreiden. Dan onderschrijft u een conclusie niet. Maar het wordt ook ingewikkeld want er zijn andere partijen bij betrokken. Montferland zit niet bij de Achterhoek Ambassadeurs, wel bij de RES. Hoe doe je dat dan. Je moet het zuiver houden.

De heer Van der Graaff. Euregio is anders dan de Achterhoek Ambassadeurs. Zeker is het zo dat er andere partijen bij betrokken zijn bij de RES. Het is wel raar dat je spreekt over regionale energiestrategie, dat er niet ergens een koppelpunt is met die Achterhoekse samenwerking, dat we dat niet verkennen. Het is een logische om te kijken hoe we dit in elkaar kunnen voegen, al is het meer in de informatievoorziening.

Burgemeester Stapelkamp. Er is landelijk een RES-regio aangewezen. Dat is een andere dan deze. Ik denk dat het alleen maar voor nog meer verwarring zorgt. Wat doe je dan met de positie van Montferland? Je blijft die landelijke RES structuur toch houden.

De heer Diersen. Het hangt ook af van de urgentie van het onderwerp.

Discussiepunten.

- Eisen aan ambassadeur voor de Achterhoek.
- Meer benadrukken Euregionale samenwerking.
- Communicatie. Vaak hebben we in de Achterhoek raad niet helemaal helder, waar een stuk nu precies voor is, waar ligt nu precies onze besluitvorming.
- Cultuur van samenwerking. Alle gemeenteraden moeten betrokken worden.
- Extra inspanning Board om partijen die niet deelnemen aan de Achterhoek Raad proberen weer actief deel te laten nemen.
- Meenemen toevoegen Euregio accent naar Achterhoek Raad.
- RES in de regio neerleggen.

Tweede termijn.

Discussiepunt. Meer benadrukken Euregionale samenwerking.

De heer Van der Graaff. Grensoverschrijdende samenwerking. Wij horen een constructieve bijdrage van de portefeuillehouder. Het is goed om dit te noteren. Het is helder dat het niet tot het takenpakket van de Regio Achterhoek behoort. Voorheen was het wel zo dat men een specifiek iemand voor de grens had vrijgespeeld. Die is er niet meer en is belegd in de gemeenten bij de ambtenaren. Het is goed om het nogmaals te benadrukken. In ieder geval voor grensgemeenten zoals Aalten. Mogelijkerwijs willen wij daar wel wat op indienen.

De heer Navis. Verzet zich daar iets tegen. Heeft de regio hier onvoldoende aandacht voor? Mocht u met een amendement of motie komen willen we graag in dat verband toelichting waar dan die leemte zit. Waar blijkt dan uit dat dit niet zou kunnen?

De heer Uland. Één van de punten is; hou je eerst eens bij de kern waar het over economische en ruimtelijke projecten gaat. Dan kom je ook af en toe met de grens in aanraking en volgens mij wordt die er dan ook bij betrokken. De busverbinding was ook in samenwerking met.

De heer Rijks. Belangrijk om de blik op de grensgemeentes te houden. De meerderheid van de gemeentes in de Regio Achterhoek liggen aan de grens en kan er een hele grote behoefte zijn. En moet dat in de Regio in die zin besproken worden. Als je een meerderheid hebt dan moet je dat inbrengen. Ik vind ook dat we het RES mee moeten nemen. Belangrijk genoeg om een keer flink door te spreken.

De heer Van der Graaff. Laat eens zien waar leemtes zitten? Je kan ook uitgaan van een visie. We hebben nu eenmaal te maken met onze ligging. We hebben opdrachten, die wat groter zijn dan een busverbinding tussen Aalten en Bocholt. In die lijn zou het moeten zitten. Moet de RES ook niet op internationale/regionale thematafels bespreekbaar worden.

De heer Navis. Energievraagstukken passen prima binnen de doelstellingen van de Regio Achterhoek. Laten we het niet hebben over de RES. Hierin zijn wij het eens met wat de burgemeester hier aangeeft. De RES is echt een ander gebied. Daar hoort Montferland bij. Graag een verduidelijking om welke onderwerpen het dan zou moeten gaan die niet passen binnen de doelstellingen van de Regio Achterhoek.

De heer Diersen. Leemtes kan ik ook niet zo aanwijzen maar we hebben een evaluatierapport gemaakt. Daar staan we niet in stil. Daar gaan we in door, er zijn nieuwe ontwikkelingen die eraan komen. Bereikbaarheid, economie, arbeidsmarkt, onderwijs spelen hier een essentiële rol in. Hoe houden we dat warm, zien we dat goed of niet en dan kan daar door de Board op gereageerd worden.

Mevrouw Van Santen. Volgens mij is het wel duidelijk. Het wijkt een beetje af van alles wat er nu besproken wordt. Iedereen is er het wel over eens. Wij zijn ook niet tegen maar moet het iets nader toegelicht worden.

De heer Van der Graaff. Helemaal mee eens. Ik denk dat we daarop verder moeten en we komen met iets.

De heer Navis. Laten we elkaar niet bezighouden. Ga kijken of er een probleem is en kom dan met een amendement. Kondig niet een amendement aan zonder dat we weten of er een probleem is.

Discussiepunt. Eisen aan ambassadeur voor de Achterhoek.

De heer Van der Graaff. We hebben soms mensen in de Achterhoek die zich graag representeren als Achterhoek Ambassadeur. We hebben daar geen restricties aan verbonden. Maar is dit nu de ambassadeur die we de regio inzenden om zich namens ons te representeren.

De heer Uland. Is dat probleem er. Wie ben ik om te bepalen of iemand een Achterhoeker is.

De heer Diersen. Het is goed beschreven in het rapport. Het gaat om het doel van betrokkenheid. Dat is de bovenliggende maat in dit geval. Laten we hier eens mee op weg gaan. Er worden activiteiten ontplooid om juist die verbinding te versterken.

Discussiepunt. Communicatie. Vaak hebben we in de Achterhoek raad niet helder, waar een stuk nu precies voor is, waar ligt nu precies onze besluitvorming.

De heer Uland. Dat is het probleem van de Achterhoek Raad. Moet je de RES of de Euregio erbij doen. Als je steeds maar gaat uitdijen dan weet je niet meer waar het voor staat. Het is niet helemaal helder wat er nu wel of niet valt onder de Achterhoek Board. Dit probleem wordt ook onderkent. Bepaalde moties komen dan naar voren. Je kunt je afvragen of dat daar hoort.

De heer Rijks. Hoe werkt een democratie? Als de voorzitter zegt dat iets er wel bij hoort, hoort het er dan wel bij en als hij zegt dat het er niet bij hoort, hoort het er dan niet bij? In zo'n gremium heeft de voorzitter de taak om draagvlak te zoeken binnen de raad of iets er wel of niet bij hoort.

De heer Uland. Dit is niet wat ik zei. Je bepaalt wat er wel of niet bij hoort. Dit staat duidelijk in de stukken, die regels zijn leidend.

De heer Rijks. De heer Uland zegt nu, dat hij vraagt aan de heer Boumans om te kijken wat afgesproken is en om je daaraan te houden. Dat is heel wat anders dan wanneer hij zegt; de voorzitter bepaalt welke onderwerpen er wel of niet bij horen. Als u het eerste bedoeld heeft, is het goed.

De heer Uland. Dan heeft u mij niet goed begrepen en heb ik dat nu uitgelegd.

De heer Diersen. Als je pas begint kun je fouten maken en daar kun je van leren. In dit proces zitten we, daar kun je mensen op afrekenen. Dat er misschien een motie is doorgeslipt die er misschien niet hoorde. Dan kan. We moeten nu een concretiseringsslag aanbrengen en verbeteringen. Die zitten ook in de voorstellen. Ook ten aanzien van de communicatie. Als we een jaar verder zijn zal dit al sterk verbeterd zijn.

De heer Van der Graaff. Hier lopen een aantal dingen door elkaar. Ons wordt gelijk een amendement in de mond gelegd. Het gaat erom dat wij dit op deze manier aannemen. Wat we willen aanstippen is of naar een aantal dingen niet anders gekeken kan worden. Je kan wel wat stippen op de horizon zetten. Het moet allemaal niet nu, maar laat ons daar over nadenken.

Discussiepunt: Cultuur van samenwerking. Alle gemeenteraden moeten betrokken worden.

Mevrouw Van Santen. De Board is groeiend. U gaf ook 'vertrouwen' aan. Dat hebben we maar we willen juist verbinding. Nu wordt het bij een commissie neergelegd. Willen we als gemeenteraad daar niet iets over zeggen?

De heer Navis. Welk probleem voorziet u dan? Heeft u het idee dat het nu niet ingebracht kan worden door de fracties?

Mevrouw Van Santen. Nu wordt het bij de heer Kok neergelegd. Het is juist fijn dat je verbinding houdt met alle gemeenteraden. Hoe staan wij erin, hoe zien wij het en lopen wij tegen problemen aan etc. Het is goed dat je met elke gemeenteraad een verbinding hebt.

De heer Navis. We kunnen allemaal de argumenten naar voren brengen op de plek waar het hoort. Om iedere keer die gemeenteraad erbij te betrekken. Het was al zo groot en nu willen we het nog weer groter maken. Laten we de kanalen die er zijn gebruiken en het niet nog weer groter optuigen met dat alle fracties inbreng moeten hebben.

De heer Diersen. We zijn een proces aangegaan. Dat is destijds uit een aantal scenario's gekozen, om zoveel mogelijk verbinding te brengen tussen iedereen. Dat iedereen mee kan. Daar is deze vorm uitgekomen. We zijn goed op weg. Het aspect dat wordt benoemd is zo. Er zijn momenten dat wij niet allemaal hetzelfde gevoel hebben bij die cultuur. Dat moet nog steeds groeien.

De heer Van der Graaff. U schetst; we hebben een cultuurprobleem. Niet alle raden scharen zich hierachter en enkele partijen niet. Nu is het belegd bij de heer Kok en waarom is dat niet breder belegd. Is die verbinding wel voldoende gedragen. U heeft hier wel een punt maar hoe zou u het dan willen oplossen?

Mevrouw Van Santen. Ik zou het mooi vinden als het bij elke gemeenteraad besproken gaat worden. Dan krijg je die verbinding en de gemeenschappelijke taal met elkaar.

Discussiepunt: Extra inspanning Board om partijen die niet deelnemen aan de Achterhoek Raad proberen weer actief deel te laten nemen.

Mevrouw Van Santen. Daar heeft de heer Van der Graaff al iets over gezegd. Dat er een gesprek is geweest met de heer Bouman en wat daar is uitgekomen. Partijen wilden niet in gesprek en dat was het.

De heer Van der Graaff. Als agendacommissie zeg je; hier is een probleem. Partijen die weglopen. Afgestemd is dat de voorzitter de reikende hand zou uitsteken en contact zou leggen. Dat heeft hij gedaan en daar is negatief op geantwoord.

Mevrouw Van Santen. Is dit dan verder nog opgepakt?

De heer Van der Graaff. Nee is nee op een gegeven moment.

Discussiepunt: RES in de regio neerleggen.

Dit punt is voldoende besproken.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.

Dit voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 7 september 2021.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 21 september 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter