1 Opening en mededelingen

Goedenavond allemaal.
Welkom bij deze commissievergadering van 5 juni.
Buiten is het rotweer, dus ik ben blij dat iedereen er is.
Een speciaal welkom aan de heer Jan Kooi als gast van de raad vanavond.
Ik kom later op de avond bij u terug.
Ik hoop dat u er veel plezier aan gaat beleven.
Welkom aan alle commissieleden, leden van het college en griffie,
heren van de pers en mensen op de publieke tribune
en onze luisteraars.
Dit was mijn opening. Is er iemand die een mededeling heeft?
Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Nadat ik gisteravond een vraag had gesteld betreffende bedreiging van raadsleden,
werd ik naar volle tevredenheid en tot mijn vreugde gebeld
door de burgemeester.
We hadden een goed informatief gesprek.
De burgemeester heeft toegezegd
bij bedreiging tot handelen over te gaan.
Daar ben ik heel dankbaar voor. -Dank voor deze mededeling.
Anderen nog? Nee.

2 Vaststelling agenda

We gaan naar agendapunt 2, vaststelling van de agenda.
Heeft iemand wijzigingen?
Meneer Oosterhof, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Het verzoek om bij punt 5 alle commissieleden het woord te geven.
Dank u. -Ik kijk naar de commissie.
Is er iemand die daar problemen mee heeft? Nee, dan is uw verzoek ingewilligd.
We gaan naar de rondvraag publiek.
Iemand op de tribune die behoefte heeft om het woord te voeren?

3 Rondvraag Publiek

Dat zie ik niet.

4 Rondvraag Commissieleden

De rondvraag commissieleden hebben we gisteren al gehad.
Ik zie toch drie handen. Ik begin met mevrouw Koot, ga uw gang.
Dank u, voorzitter.
Voorzitter, vanmorgen stond er een artikel in de krant
waar ik me zorgen over maak.
Dat is een artikel van de Ecologische Autoriteit.
In dat artikel stond dat de Ecologische Autoriteit
zich zorgen maakt over de druk van het toerisme op de natuurgebieden
op Texel en gaf aan dat er maatregelen moeten worden genomen.
Daar werden een aantal dingen genoemd, waaronder de overweging
om natuurgebieden te gaan afsluiten.

Daar ben ik flink van geschrokken.
Mijn vraag aan het college is als volgt.
Bent u op de hoogte van deze gedachtegang
van de Ecologische Autoriteit?
Wat is de mening van het college hierover? -Dank u wel.
Ik verzamel de vragen. Mevrouw Ter Borg. -Dank u, voorzitter.
Mijn vraag overlapt deels, maar ik stel hem toch.
Vandaag verscheen het artikel op RTL-nieuws: "Toerisme op Texel
zorgt voor bedreiging van de natuur. Er zijn maatregelen nodig."
Dat was de kop van het stuk.
Dit artikel is gebaseerd op een gisteren verschenen rapport
van de Ecologische Autoriteit.
De Ecologische Autoriteit is in het leven geroepen door het kabinet
en heeft nagegaan of de provincie Noord-Holland
voldoet aan de wettelijke plicht om de beschermde natuur
in de Natura 2000-gebieden, lees de duinen en het lage land,
er niet op achteruit te laten gaan.
Als GroenLinks hebben we het originele rapport
van de Ecologische Autoriteit gelezen en zijn enorm geschrokken van de inhoud.
Is het college op de hoogte van dit rapport?
Dat kan straks in één keer worden beantwoord.
Zo ja, wat is de mening van het college over dit rapport?
Welke rol ziet u als gemeente voor zichzelf weggelegd
in het werken aan de natuurdoelen die in het gedrang zijn gekomen?
Dank u wel. -Dank u wel.
De laatste vraag aan de andere kant, de heer Oosterhof.
Dank u wel, voorzitter. De collega's zijn me voor.
Ik had het artikel ook gelezen en was ook niet aangenaam verrast.
Ik heb één vraag.
Zit de gemeente nog aan tafel en kunnen we dit stoppen?
Dit gaat nergens over. Dank u wel. -Die vraag voegen we toe
bij het rijtje over hetzelfde onderwerp. Meneer Kieft, wilt u dat nu beantwoorden
of wilt u dat aan het eind van de vergadering beantwoorden
of schriftelijk?
Er is overleg tussen de burgemeester en wethouder.
Meneer Kieft?
Nu, schriftelijk of op het eind van de avond?
Ik ga wat opmerkingen maken, voorzitter.
Er komt ongetwijfeld een vervolg.
Ga uw gang. -Wij zijn op de hoogte, ja.
Persoonlijk heb ik het gelezen. Het mag voor niemand een verrassing zijn
want Staatsbosbeheer roept dit al jaren. Als je het rapport goed leest,
dan zegt de Ecologische Authoriteit dat de provincie
beter zijn werk moet doen en beter moet sturen.
Dat de informatie ontoereikend is.
Dat zijn zorgwekkende signalen.
Wij zullen in contact treden met de provincie en Staatsbosbeheer
om te kijken welke strategie de provincie voert.
Dit is een provinciale verantwoordelijkheid.
Het sluit aan bij onze eigen discussie over toeristische druk op het eiland.
Dus die discussie komt bij u terug zodra wij daar meer informatie over hebben
en als dat nodig is daar ook een collegestandpunt
over hebben bepaald. -Dank u wel.
Hier moet u het mee doen op dit moment. We gaan naar het eerste agendapunt
wat besproken wordt door de commissieleden vanavond.
Dat is het voorontwerp herinrichting ijsbaan.

5 Voorontwerp Herinrichting IJsbaan

Op 13 juli 2022 heeft de gemeenteraad besloten
om het model beweegpark nader uit te werken tot een voorontwerp.
waarbij voorkeurselementen uit het model natuurpark en een oversteekverbinding
met De Skool en OSG geïntegreerd worden. Het voorstel ligt hier voor.
Ik zie al een hand omhoog gaan. Meneer Soyer, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Wij hebben drie praktische vragen
over dit mooie voorontwerp. De eerste: komt het definitieve ontwerp
naar de raad terug voor vaststelling?
Wanneer gaat het aanbestedingstraject lopen?
Wanneer is de verwachte oplevering?
Dank u wel. -Dank u wel. Ik kijk rond. Meneer Ran.
Dank u wel, voorzitter. Twee vragen.
De eerste sluit aan op wat meneer Soyer zojuist vroeg.
Het is een voorontwerp, we hebben daar een prachtige presentatie van gekregen.
Er wordt ons gevraagd om een voorontwerp vast te stellen.
Wat stellen we daarmee vast? Gaat een definitief ontwerp nog afwijken?
Wat is de status van een voorontwerp? Tijdens die avond heb ik het aangegeven:
in de raadsinformatiebrief over de verkenning van de ijsbaan in 2022,
maar ook in het verkeerscirculatieplan Den Burg wordt aandacht gevraagd
om de verbindingsroute, de wandelroute vanaf de parkeerplaats
sporthal naar het centrum. Daar heb ik vragen over gesteld.
Daar werd aangegeven dat de wandelroute het trottoir is.
Terwijl eerder de conclusie was dat we moeten zorgen dat die wandelroute
zo aantrekkelijk mogelijk is om het parkeren
op de parkeerplaats bij de sporthal te bevorderen.
Gezien dit een voorontwerp is, kan de portefeuillehouder aangeven
of daar in een definitief ontwerp nog rekening mee gehouden kan worden?
Als we dat niet doen, is dat een gemiste kans.
Dank u wel. Meneer Rutten? -Dank u, voorzitter.
Meneer Ran heeft al één vraag voor onze voeten weggehaald.
Er staat bij de uitgangspunten dat er rekening gehouden moet worden
met een betere vindbaarheid van het parkeerterrein bij de sporthal
en een goede wandelroute naar het centrum moet worden opgenomen.
Wij waren teleurgesteld dat het de stoep was die er nu al is.
Dus wij willen ook graag antwoord op de vragen van de heer Ran.
We lezen in het stuk dat gemeentewerkers hebben meegedacht
over het onderhoud van het terrein.
In hoeverre is dat meegewogen en heeft dat tot andere keuzes geleid?
In hoeverre is het goed te onderhouden en wat gaat dit plan straks betekenen
voor de onderhoudskosten en de inzet van gemeentewerkers?
Krijgen wij daar op een later moment inzicht in?
Dat vinden wij een belangrijk gegeven voor onze afweging.
Dank u wel. Meneer Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter.
Tijdens de presentatie was de conclusie dat het terrein te nat is.
De oplossing zou ophogen met grond zijn, minimaal 70 centimeter.
Het is niet voor niets dat de ijsbaan zo nat is.
Dat komt door de grondwaterstand, de ligging.
Als je een lage plek opvult, verplaatst het water zich.
Tenminste, dat zou je denken. In dit stuk staat er helemaal
niets over wateropvang en -afvoer. Dat vind ik in deze tijd bijzonder.
Er staan drie wadi's op de tekening, maar dat kan nooit genoeg zijn.
Waarom is er niet gekozen om het terrein zo te laten
en drainage te doen? Eventueel sloten, snellere afvoer.
Na het ophogen zal het water zich verplaatsen naar de omgeving.

Straks staat de Keesomlaan, de Elemert en de Ada van Hollandstraat onder water.
Is dat gecalculeerd?
Komt het Thijssehuis ook onder water te staan?
Is er rekening gehouden met de bouw? Wij vinden het heel bijzonder
dat er niets over de waterafvoer terug te lezen is.
Nog één vraag.
Heeft de vijver ook een overloop? Zo ja, waar gaat die heen? Dank u.
Ik moet heel snel schrijven. Ik dacht dat ik meneer Hoogerheide zag.
Ga uw gang.
Was u eerder? Sorry, mevrouw Van der Werf, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Tijdens de RIA over de ijsbaan is gebleken
dat er nog niet gerekend is met de kosten voor het ophogen van de ijsbaan.
Hierdoor komen er kosten bij. Portefeuillehouder,
komt u voor deze extra kosten terug naar de raad
of gaat u terug naar de tekentafel, om te kijken wat er geschrapt kan worden
om binnen het budget te blijven? -Dan ga ik nu naar meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet negatief denken,
maar ik wil wel constructief reageren.
Ik hoor nu en in het verleden een aantal elementen.
De doorkijk vanuit het centrum naar de sporthal ontbreekt.
De wateroverlast is niet in beeld gebracht.
Toiletvoorziening, geen goed antwoord op gehad.
Is de omschrijving voor de offerteaanvraag wel duidelijk geweest?
Wij zouden graag inzage zien in
hoe die offerteaanvraag de deur is uitgegaan.
Is die wel conform alle wensen die wij gesteld hebben?
Daar hebben we graag een antwoord op. Dat mag schriftelijk.
We willen graag antwoord.
Wij constateren dat de meerderheid van de jeugd
niet in die omgeving woont, die woont elders in Den Burg.
En dan zo'n park. Is het nu een pretpark
of een recreatief park?
Ik krijg in elk geval een beeld dat het een pretpark wordt.
Ik denk niet dat dat de bedoeling was.
Dank u wel. Mevrouw Ter Borg.
Niet? Mevrouw Koot. Ga uw gang. -Dank u wel.
Ik heb twee vragen. De eerste vraag gaat over een ontmoetingsplek
voor iedereen, dat is een keuze in het ontwerp geworden.
Wat is het nut van een ontmoetingsplek voor iedereen
op een steenworp afstand van het dorpshuis?
Het lijkt mij dat het dorpshuis ook een ontmoetingsplek voor iedereen is.
Waarom moet daar op steenworp afstand nog een plek bij?
De tweede vraag is al bij de uitleg van het plan gesteld.
Komt er een openbare toiletvoorziening?
Die staat genoteerd. Meneer Hercules.
Voorzitter, dank u wel. Bij sommige vragen van Commissieleden
lijkt het alsof dit de eerste keer is dat we over de ijsbaan spreken.
Hoe belangrijk ook, want er moet worden opgehoogd
en het ontwerp moet worden uitgevoerd.
Ik vind dat wij op hoofdlijnen moeten kijken.
Wat ons betreft had dit ontwerp ter kennisname kunnen zijn.
Wat ik er ook van vind. Meneer Hoogerheide noemde een pretpark.
Ik vind het erg versnipperd, maar dat komt uit het burgerparticipatieproces.
Daar zijn we enorm tevreden over, daar kunnen we als raad ons mee bemoeien.
Dat lijkt me niet de bedoeling. -Meneer Hercules,
dit is voor de ronde hierna. Uw vraag, alstublieft.
Ik zal doorgaan, maar ik mag toch wel een oordeel geven
over meningen van andere Commissieleden en over het stuk zelf? Mag dat niet?

Mag dat niet in aanloop naar de vraag?
Liever eerst de vragen stellen.
We sluiten ons aan bij de vraag van de VVD en het CDA
over de verbinding met het parkeerterrein. Er stond in de uitvraag vindbaarheid.
Misschien is dat het woord waardoor er geen verbinding
met Allure is gekomen.
Dit is de manier om mensen naar het centrum toe te trekken.
Vooral als er een mooi bewegingspark, speelpark of recreatiepark ligt.
Bij die vragen sluiten we ons aan.
We zijn tevreden over het participatieproces.
Ook met wie er allemaal heeft meegesproken
en hoe vaak ze zijn benaderd voor inbreng.
De vraag is heel specifiek.
Het stuk heeft nog steeds 'ijsbaan' in de titel.
Is er in het participatieproces gesproken over een andere naamgeving van het gebied?
Bij de naamgeving van straten en pleinen ligt het mandaat bij het college.
Als dat zo is willen we daar qua naamgeving iets aan doen.
Bijvoorbeeld een motie indienen voor een andere naam
voor het ijsbaangebied.
Dank u wel. Mevrouw Visser. -Sorry, op de valreep.
Tijdens de raadsavond over dit plan kwam ook de JOP nog even naar voren.
Er werd aangegeven dat het mogelijk opgenomen kan worden
in dit plan voor de ijsbaan, maar dat het in het voorontwerp nog niet meegenomen is.
Wat moet de raad doen om een JOP eventueel wel in het definitieve ontwerp
op te laten nemen?
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf, een nabrander.
Nee, ik heb een stuk van 2022 erbij gehaald.
Daar vond ik een brief van de Olmenhoeve, over een stukje grond.
Is daar al meer duidelijkheid over?
Dank u wel. Ik kijk rond of er iemand op dit moment nog vragen heeft.
Meneer Hoogerheide.
Dank, de heer Hercules had het over naamgeving.
Dat spreekt mij aan.
Het woord ijsbaan is inmiddels achterhaald.
Sommigen plakken er een andere naam op, maar is dat wel de juiste naam?
Laat het een uitdaging zijn om tot een andere naam te komen.
Reagerend op de participatie. Er is participatie geweest,
maar is de vertaling van die participatie wel datgene wat wij wilden?
Goed, deze discussie gaat naar de volgende ronde.
Nee, ik wil eerst de vragen beantwoorden en dan mag u.
Ik ga naar de wethouder, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Een hele reeks vragen over een onderwerp
wat ons al lang bezighoudt.
Logisch, want het is een bijzondere plek in het midden van het zuiden van Den Burg.
Waar iedereen iets van heeft gevonden de afgelopen tientallen jaren.
Wat inmiddels door besluiten die u allemaal heeft genomen,
ook een extra bijzondere plek heeft ingenomen.
Er staan scholen en een sportpark aan de zuidkant.
Aan de noordkant is een centrum.
Er komt een cultuurcentrum. De plek heeft een natuurlijke verbinding
die veel meer biedt dan wat het vroeger bood:
een grasveld waar je op kon schaatsen en in de zomer een potje kon voetballen.
Deze plek is belangrijk voor Den Burg, het hele eiland en voor zijn bezoekers.
Dat heeft u meegegeven in de eerste opdracht in juli 2022.
Toen moesten we op pad om tot een nieuw ontwerp te komen
voor deze ruimte en doe dat op een uitgebreide participatieve manier.
Dat is gebeurd.
We hebben niet veel trajecten gehad die op deze intensieve manier met bewoners

en andere belanghebbenden tot stand zijn gekomen als dit ontwerp.
Daarmee is rekening gehouden met wat u als opdracht heeft gegeven.
Dat staat in het voorstel. En wat de participanten vervolgens vonden.
Daar ging het over, over de toekomstige gebruikers.
Jeugd, omwonenden of het cultuurcentrum wat eraan komt te liggen.
Dat is meegenomen en heeft geleid tot dit voorontwerp.
Dat als korte inleiding op het stuk.
Voor we het weten gaan we het over duikers hebben,
terwijl we het hier hebben over een een interessant stuk Den Burg
waar veel meer mogelijk is dan wat er nu ligt.
Dan de vragen.
Ik zal proberen ze allemaal te beantwoorden.
GroenLinks, komt de definitieve vaststelling van het definitief ontwerp
langs de raad? Nee, dat is niet de bedoeling.
Het al uitzonderlijk dat een ontwerp voor de openbare ruimte
ter vaststelling naar de raad gaat. We hadden er ook voor kunnen kiezen
bij de begroting bij het beschikbaar stellen
van het bedrag te zeggen: ga uw gang.
We hebben vertrouwen in het proces. Dat gebeurt bij al dat soort zaken.
Aangezien het een belangrijk onderdeel is van de structuur in Den Burg,
heeft u er destijds voor gekozen om het terug te laten komen naar de raad
en niet om het definitieve ontwerp terug te laten komen.
De aanbesteding voor het definitieve ontwerp.
Hetzelfde bureau zal dat verder gaan uitwerken.
Het zal in brokjes aanbesteed worden voor het ophogen van het groen.
Het is in delen.
Daar is voor de raad niet veel interessants over te beslissen.
Wanneer gaat het opgeleverd worden?
Ik heb een planning gezien die uitgaat van september 2025.
Een jaar lang bezig met definitief ontwerpen en vervolgens
het uitwerken van het ontwerp zodat er gestart kan worden
in september 2025, na de zomer.
Niet opleveren, maar starten. De VVD vroeg wat de status is
van het voorontwerp.
Dat is de basis waarop u besluit het geld beschikbaar te stellen.
U zegt hiermee: het proces is verlopen zoals wij hebben gedacht.
Dit is het voorontwerp wat wij in grote lijnen voor ons zien.
Als u daar nog aandachtspunten voor heeft,
en die heeft u, gezien uw vraagstelling, kunt u die nu meegeven,
mondeling of in een vorm van een amendement.
U vroeg ook met welke zaken in het definitieve ontwerp
rekening worden gehouden.
Met het budget en de zaken die u noemt.
Als u dat zou willen benadrukken, kunt u dat op diverse manieren doen.
Ik hoor van meer fracties dat die looproute naar het centrum
een punt is dat u onvoldoende terug ziet komen in het voorontwerp.
Dat kan ik me voorstellen. Het is een voorontwerp.
Zonder er gedetailleerd op in te gaan…
Als u bij de sporthal vandaan komt, kunt u via het trottoir.
Dat is een aardige route, niet super, wel de kortste route.
Die nemen de meeste mensen. Je kan via het zebrapad dat er nu ligt.
Daar zal het groen een veel opener karakter gaan krijgen.
Je kan kiezen, of je gaat langs een nog nieuw aan te leggen
houten vlonderpad langs de vijver die uitkomt op de hoek van de Elemert,
of je gaat via het cultuurcentrum het dorp in.
Waarbij je via een andere route richting de Weverstraat loopt.
Er zijn keuzes te maken.
Het CDA vroeg naar die verbinding.

Ik hoop dat ik uw vraag daarmee ook heb beantwoord.
Ik heb iets cryptisch opgeschreven.
Het ging over of gemeentewerken voldoende was betrokken
bij de totstandkoming van dit ontwerp, dat is zeker gebeurd.
We gaan van een grasveld naar een ander gebied.
Dat heeft consequenties voor het beheer en onderhoud.
De gemeentewerker heeft gekeken of ze het kunnen onderhouden.
Ook de ontwerper heeft daar iets over gezegd.
We gaan geen gekke dingen doen die onmogelijk te onderhouden zijn.
Niemand heeft daar zin, er is ook geen budget en personeel voor.
Daar wordt rekening mee gehouden en is meegewogen.
Dat zal verder uitgewerkt worden in het definitieve ontwerp.
Er is geld voor beschikbaar gesteld.
In het advies staat dat het opgehoogd kan worden bij de uitwerking
omdat het een ingewikkelder stuk terrein wordt
dan een grasveld waar alleen een grasmaaier overheen hoeft.
Meneer Oosterhof had een aantal technische vragen
met betrekking tot waterverplaatsing en -afvoer.
Die heb ik niet paraat, maar ik kan wel zeggen dat het ophogen
is meegenomen in het krediet.
Er wordt rekening gehouden met het ophogen van het terrein.
We kijken heel slim naar andere plekken waar we bezig zijn met grond.
Kunnen we de grond van het ene gebruiken voor het andere?
Dat is logisch.
GroenLinks gaf tijdens de raadsinformatieavond aan
om te kijken naar de kwaliteit van de grasmat.
Het zou kunnen zijn dat we daar een gedeelte opschrapen
om tuinwallen mee te creëren op plekken waar dat nog moet,
bijvoorbeeld bij nieuwbouw.
Dat zit in het budget en de technische vragen over de waterdruk
worden in het definitieve ontwerp meegenomen.
Daar is in het voorontwerp wel naar gekeken.
Alleen de technische ins en outs zal ik u schriftelijk doen toekomen.
Die heb ik niet.
Van Texels Belang kwam ook de vraag…
De vraag van mevrouw Van der Werf ging ook over het ophogen.
Meneer Hoogerheide vroeg naar de doorloop naar het centrum.
Is dat voldoende meegenomen in de opdracht?
Dat staat in de opdrachtbeschrijving die u in het advies
op pagina 3 of 4 kunt vinden, dat is meegenomen.
Ik begrijp dat daar nog steviger naar gekeken mag worden.
U vraagt of de offerte inzichtelijk gemaakt kan worden.
Ik vind dat ongebruikelijk. Volgens mij beargumenteren we voldoende
en staat in de presentatie welke opdracht zij hebben ervaren.
Het kan, u heeft recht op alles.
Meneer Hoogerheide.
Ik wil mijn vraag toelichten. Is dit bureau een projectontwikkelaar?
Dat wil ik wel lezen. -De wethouder.
Ik vind het een ingewikkelde vraag, er waren meerdere bureaus bij betrokken.
Zoals een landschapsarchitect en een bureau wat begeleidt.
Het is geen projectontwikkelaar.
Er wordt niet iets ontwikkeld waar geld mee verdiend wordt.
Het zijn bureaus die samenwerken om tot een plan te komen.
Met één uitvoerder die verantwoordelijk is
voor het bij elkaar houden van alle belangen.
Ik ga kijken wat ik kan doen.
Op de tekening bij dit voorstel staat duidelijk welke opdracht
er is meegenomen en hoe die opdracht is vertaald

in de diverse oplossingen die zijn gekozen in het plan.
Meneer Hoogerheide vroeg of het een pretpark ging worden.
Dat weet ik niet, de opdracht was een beweeg- en ontmoetingspark.
Die opdracht heeft u zelf gegeven.
De gebruikers die daar het meest belang bij hebben,
moesten daar hun licht over laten schijnen en zij kwamen hiermee.
Het is bewegen en ontmoeten in een groene ruimte.
Ik denk dat binnen die context wordt voldaan aan de opdracht
die u heeft meegegeven.
Er zitten een hoop elementen in.
We moeten zien of dat in het definitieve ontwerp bewaard kan blijven.
De basisopdracht ligt er.
We moeten binnen het krediet blijven dat u beschikbaar gaat stellen.
Ik was nog niet bij de toiletvoorziening, voorzitter.
Ik kan er alvast op ingaan.
Tot nu toe is de toiletvoorziening bedacht als zijnde het cultuurcentrum.
Die ligt naast het plan.
Veel dichterbij zal een toiletvoorziening niet gerealiseerd kunnen worden,
Het cultuurcentrum gaat ruimere openingstijden hanteren
dan de individuele gebruikers op dit moment doen.
Zij zullen van 's ochtends vroeg tot later in de avond open zijn.
U heeft een aanvullende vraag. -Meneer Hoogerheide.
Het Thijssehuis is een zelfstandigheid en dat staat los van wat nu ijsbaan heet.
Ik vind die koppeling onjuist. -Daar mag ik best op reageren, voorzitter.
Ik vind die koppeling niet onjuist, ik probeer juist toe te lichten
dat u hier niet slechts een park gaat realiseren.
U gaat een ruimtelijke invulling geven aan een totaal gebied.
Daar is het Thijssehuis een onderdeel van.
Er is een duidelijke relatie tussen het cultuurcentrum en het park.
Veel dichterbij dan een cultuurcentrum
kan ik een toiletvoorziening in dit gebied niet voorstellen.
Ik denk dat het een luxe toiletvoorziening is,
in plaats van een hokje in een andere hoek.
Hier is over gesproken met de gebruikers van het cultuurcentrum.
Vandaar de ruimere openingstijden die al in de eerste opdracht zit
voor het realiseren van hun eigen huis.
Mevrouw Koot vraagt of er behoefte is aan een ontmoetingsplek voor iedereen,
want er komt toch een dorpshuis in de buurt?
Dat klopt, maar dit ging over ontmoeten in de openbare ruimte.
Dat is de opdracht die we met zijn allen hebben meegegeven.
Jong en oud kan elkaar daar ontmoeten.
Toeristen kunnen lokalen ontmoeten, misschien nog wel veel leuker.
Mevrouw Koot.
Dank u voor de antwoorden, ik heb twee verduidelijkende vervolgvragen.
Is het zo dat er bij een ontmoeting in de openbare ruimte
geen gebouw komt, maar bijvoorbeeld een groepje banken?
Geen overdekt iets waar mensen in kunnen om elkaar te ontmoeten?
De tweede vraag: die openbare toiletten,
daarvan is aangegeven dat dit een belangrijk punt is,
zowel voor de inwoners als de toeristen.
U geeft aan dat het Thijssehuis die functie gaat vervullen.
Betekent dit dat u met de beheerders van het Thijssehuis
een 24/7-afspraak maakt over de beschikbaarheid van de toiletten,
zeven dagen in de week van 's ochtends acht uur tot 's avonds twaalf uur?
Er is ook een uitgaansleven.
Dan zijn er misschien ook mensen die een plasje willen doen.
Dat doen ze in de kroeg. -Daar is het soms heel druk.
Komt dat erbij? U begrijpt wat ik bedoel.

Ik begrijp wat u bedoelt, mevrouw Koot. Eerst de eerste vraag, komt er een gebouw?
In het ontwerp is sprake van een jongerenontmoetingspunt.
Daar spreken we al langer over dan deze ijsbaan.
In de tekeningen is gespot waar die terecht kan komen.
Dat zou een overdekt prieel-achtig ding kunnen zijn
waar zowel de jeugd als ouderen elkaar droog zouden kunnen ontmoeten.
U moet zich geen tempel voorstellen, het is iets kleins met bankjes.
In het verdere ontwerp komen meerdere bankjes
en andere faciliteiten om elkaar te ontmoeten.
De openbare toiletvoorziening zat niet in de opdracht.
Er is niet gezegd: creëer een park met een openbare toiletvoorziening.
Daar is geen rekening mee gehouden. Het kost behoorlijk wat geld.
Die zit er niet in.
Uw vraag is of we een 24/7-afspraak gaan maken met het cultuurcentrum.
Nee, dat doen we niet.
Zij hebben de opdracht om langdurig open te zijn.
Veel langer dan ze nu individueel open zijn.
De bieb en Artex hebben beperkte openingstijden.
Gezamenlijk gaan zij een opening tot en met de avond creëren.
Dat is de opdracht die ze hebben meegekregen bij het cultuurcentrum.
Die openstelling voor de toiletten lijkt een hele logische zet.
Meneer Hercules vroeg ook iets over de verbinding.
Die kon zich in de vragen van de VVD en het CDA vinden.
Ik denk dat ik die heb beantwoord.
U vraagt of er in het participatietraject is nagedacht over een nieuwe naam.
Nee, dat is er niet.
Er worden twee namen door elkaar gebruikt, de ijsbaan of Thijssepark.
Officieel hebben we daar nog geen gedachten over gehad in dit proces.
De JOP staat al ergens gecreëerd.
Er is in een eerder stadium al geld beschikbaar gesteld door u.
Er wordt nu gekeken welke vorm dat zou moeten krijgen en op welke plek
zodat er vanuit Young4Ever beter zicht is op zo'n jongeren ontmoetingsplek
of iets voor ouderen, het kan een multifunctioneel prieel zijn.
Hij staat ergens in het midden op de tekening.
Er was nog een laatste vraag van mevrouw Van der Werf, Texels Belang.
In 2022 bij de start van het proces heeft Olmenhoeve,
ik denk dat u daarop doelt, zich gemeld voor een stukje extra grond
zodat zij hun speelterrein konden vergroten aan die kant.
Daar is niet op ingegaan.
Dat traject is daarmee niet verder gegaan.
Bedankt voor het beantwoorden van deze vragen.
Ik zie ondertussen een nieuwe vraag bij mevrouw Koot, ga uw gang.
Voorzitter, als ik in mijn geheugen graaf, meen ik dat de wethouder aangegeven heeft
dat ze de Olmenhoeve tegemoet zouden komen.
Ik weet niet of dat zwart-op-wit genoteerd is.
Ik herinner me dat er een toezegging is gedaan.
Ik kijk of de wethouder dezelfde herinneringen heeft, ga uw gang.
Voorzitter, die herinnering heb ik niet. Ik kan uitzoeken in hoeverre
daar in dit traject vervolg aan is gegeven en of dat wel of niet is afgerond.
Dat was wat mij betreft de vragenronde, die is vrij uitgebreid geweest.
Inhoudelijk nu het woord aan u. Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
De wethouder haalt aan dat dit voorontwerp een voorstel is.
Dat kunnen we eventueel bij de volgende raad vaststellen.
Daarna zien wij het niet meer terug.
Klopt dit? Anders maakt het mij zeer onrustig.
Ik geloof dat de wethouder deze vraag al duidelijk beantwoord heeft.
Dat klopt.

Wil de wethouder daar nog iets aan toevoegen?
Dat klopt inderdaad en dat is gebruikelijk bij zaken in de openbare ruimte.
U krijgt ook nooit een definitief ontwerp van nieuwe weginrichting te zien.
U krijgt het voorontwerp te zien,
de basis waarop gerekend en getekend gaat worden.
Daar geeft u een klap op en maakt u geld voor beschikbaar.
Ik heb een wedervraag aan u, want u zegt zich ernstig zorgen te maken.
Waar maakt u zich ernstig zorgen over?
Dan kunnen we daar misschien iets mee.
Meneer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.
Bij de informatieronde zijn er diverse vragen gesteld
over het ophogen van grond, dat zou nog onderzocht worden.
Er zijn vragen gesteld over de toiletvoorzieningen.
dat zou onderzocht worden.
Er zijn zo vaak vragen gesteld,
waarop steeds hetzelfde antwoord kwam: dat zal onderzocht worden.
Waar zijn we nu mee bezig? Een voorontwerp dat niet volledig is.
Wethouder, ga u beraden wat u hiermee doet.
Dank u wel. Meneer Soyer.
Wij zijn blij met de richting die de invulling van het voorontwerp geeft.
We zijn benieuwd naar het definitieve ontwerp van het Jac. P. Thijssepark.
De wethouder noemde het 'mijn stokpaardje'.
Dit is de laatste keer dat ik dat stokpaardje kan berijden,
dat laat ik me niet ontnemen.
We hopen dat er in ieder geval een stukje van het gras
getransplanteerd kan worden.
Dat kan dan mooi met de techniek van het bouwen van onze Tuunwallen.
Zo behouden we een monument voor de ijsbaan
en de grasmat van meer dan 100 jaar oud. Dank u wel.
Eén zinnetje nog: wij gaan akkoord met het voorstel van het college.
U heeft al een voorschot op de naam genomen, hoorde ik.
Meneer Hercules.
Voorzitter, laat ik met de naam beginnen.
De naamgeving ligt gemandateerd bij het college.
Ik stel voor dat iedereen een motie indient om de naam
Jac. P. Thijssepark te kiezen.
Daar sluiten we de uitgebreide burgerparticipatie mooi mee af,
met een mooie strik eromheen.
Laten we er geen prijsvraag van maken, voor je het weet heet het TXL-beweegpark.
In de volksmond heet het toch al Jac. P. Thijssepark.
Wij zullen een motie ontwerpen.
Als u wilt, mag u daar allemaal bij instappen.
Meneer Hoogerheide, ik dacht eerst…
Ik dacht eerst: waar maakt u zich zorgen over?
U moet niet zo diep de materie ingaan.
Toch is het heel positief, want het is een heel belangrijk gebied.
Misschien heeft u er daarom zoveel opmerkingen over,
omdat u wil dat het goed uit de verf komt.
Als het die insteek heeft, kan ik daarin meegaan.
De wethouder zei net:
Misschien zijn we langer bezig met de jongerenontmoetingsplek
dan met het Jac. P. Thijssepark.
We zijn ongeveer vijftien jaar bezig met dit stukje van Den Burg.
Vanuit het maatschappelijk gebied, de scholen en het sportgebied
verbindt het het woon- en winkelgebied, via het cultuurcentrum.
Cultuur verbindt en het maakt dat gedeelte van Texel en van Den Burg mooi af.
Wij zijn vooral zeer tevreden met het participatieproces.
Meneer Hoogerheide vroeg:

komt uit het participatieproces wel wat wij willen?
Dat is niet altijd zo.
Wij geven kaders mee en ik vind dat die kaders goed zijn uitgevoerd.
Ik vind dat veel te veel tekeningen en ontwerpen de revue passeren.
Dat geeft wel aan dat veel mensen hebben meegedacht en meegesproken.
Wij zijn erg tevreden en proberen afstand te houden
van wat er dan precies in dat parkje terechtkomt.
Het moet veilig en betaalbaar zijn.
Daar proberen we afstand van te houden.
We vinden dat het geen hamerstuk kan zijn, omdat wij er in de raad
graag nog over willen praten en dit graag willen vieren.
Dus dat is onze insteek.
Een verzoek om in te springen in de motie.
De PvdA zit al in het beweegpark. Meneer Hoogerheide.
Ik zal meneer Hercules op zijn wenken bedienen.
Meer dan 58 jaar geleden is daar de basis van mijn huwelijk gelegd.
Mijn betrokkenheid is duidelijk aanwezig.
Ten aanzien van die participatie, heeft de vertaling
van wat er is ingebracht wel de juiste strekking gekregen?
Dat kan ik niet zien, ik moet het aannemen.
Ga uw gang. -Ik weet van een voormalig raadslid,
ons aller geliefde heer Veldkamp, waar de eerste kus heeft plaatsgevonden.
Dat was bij ons op het Achterom.
Nu weet ik het ook van de heer Hoogerheide.
Ik wacht op ontboezemingen van de rest van de raad.
Ik hoop niet tijdens deze vergadering. Meneer Ran, ga uw gang.
Ik wil het vooral bij dit onderwerp houden, voorzitter.
Richting meneer Hercules, ik weet niet of het in de volksmond
al het Jac. P. Thijssepark wordt genoemd.
Iedereen die in mijn bubbel zit, heeft het nog over de ijsbaan.
Daar moeten we het nog over hebben.
Voorzitter, de VVD heeft veel moeite met het budget.
Daar heeft de raad al een besluit over genomen
bij het vaststellen van de begroting, en dan weet je dat het opgaat.
Bij ons in de steunfractie zijn er ideeën over de waterhuishouding in het gebied.
Dat is erg technisch, daar wil ik het wel met de wethouder over hebben,
maar buiten deze vergadering.
Ik begrijp de discussies over openbare toiletten op deze plek niet.
De discussie over openbare toiletten wel, maar we zien ze liever
op een centrale plaats.
Zeker niet op een locatie naast het gebouw met een dorpshuisfunctie,
zoals de wethouder aangaf.
We zijn het met de wethouder eens dat er goed uitwerking is gegeven
aan de opdracht die deze gemeenteraad heeft gegeven.
We waren niet gelukkig met de opdracht die de raad heeft gegeven
en ook niet met invulling van het daarbij behorende participatieproces.
Complimenten aan de ontwerpers.
Er is in onze optiek goed rekening gehouden
met de inbreng van degenen die wel betrokken zijn.
Voorzitter, we zullen ons richting de raadsvergadering buigen
over een amendement over de verbinding met de parkeerplaats bij de sporthal.
Degenen die mee willen denken, hebben mijn nummer.
De koffie staat klaar.
We zullen de inbreng van deze vergadering meenemen voor onze afweging
die we in de raadsvergadering zullen maken.
Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Hercules.
Die uitnodiging gaan we graag aan, koffie weet ik nog niet zeker.
Kan de wethouder aangeven…

Daar loopt een trottoir, zei hij.
Is het mogelijk om dat binnen het gebied te trekken,
zodat er een andere verbinding ontstaat? Het is een voorlopig ontwerp.
De wethouder. -Ik ben geen landschapsarchitect.
Er ligt een skatepark en een waterpartij.
Daar moet je omheen en tussendoor.
Je kan nooit de rechte lijn trekken die al rechts naast het voetpad ligt.
Je zal altijd een kronkelende weg hebben.
De truc is om die kronkelende weg, het alternatief voor het trottoir,
zo aantrekkelijk mogelijk te maken zodat je op een leuke en prettige manier
het centrum bereikt.
Daar zit de opdracht voor de ontwerper.
Ik ben verder geen ontwerper.
Misschien begrijp ik uw vraag niet goed.
Meneer Hercules.
Voorzitter, er komt een amendement, daar gaan we voor aan de koffie.
Je kan ook anders naar de zaak kijken.
Niet die kronkelige weg de hoofdader richting het centrum,
maar dat trottoir dat er nu al ligt mooier en aantrekkelijker maken.
Ik begrijp uw vraag. Dat kan altijd.
Als ik over dat trottoir loop, in de lente of in de zomer,
vind ik het een buitengewoon aardige wandeling.
We lopen hier niet door de achterbuurten van de Bronx naar de Elemert.
Misschien kan er iets verbeterd worden.
Van de Bronx naar van alles en nog wat. Meneer Polderman, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Bij ons een kleine noot.
Het gaat over een beweegpark en het ziet er heel mooi uit,
maar wij hopen dat de beweegmogelijkheden sterk aanwezig zullen zijn
in het eindontwerp.
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf?
Dank u, voorzitter.
In het rapport van VKZ van 2022
staat verbinding parkeerterrein sporthal en centrum waar mogelijk.
Het staat er wel.
Tijdens de RIA zat een afdeling van de sportstichting
achter ons wat te mopperen.
Ik was benieuwd waarom ze zo mopperden.
Ik heb contact opgenomen en ze gaven de volgende punten aan.
Ze zijn in grote lijnen betrokken geweest tot het beslismoment
en hebben daarna niets meer vernomen tot de RIA-avond.
Tijdens de RIA waren ze verbaasd over het percentage beweegpark.
Dit zou 60 of 70 procent zijn, de rest natuur.
Nu is het 40 procent beweegpark en de rest natuur.
Er is voor het beweegpark te weinig gebruik gemaakt van experts,
zoals de sportstichting en de vakleerkrachten basisschool en OSG.
Er is niet ingespeeld op vergrijzing en behoeften.
Gemist wordt ook de samenhang van partijen en beweegroutes die er nu in Oosterend
en in De Koog liggen.
Portefeuillehouder, ik ben misschien wel negatief,
maar wij zijn in ieder geval wel blij dat de ijsbaan wordt opgeknapt
en dat dit gebied goed en functioneel ingericht gaat worden.
Zodat meer mensen gaat trekken dan dat het nu doet.
De wethouder heeft behoefte om te reageren, ga uw gang.
Ja, dat heb ik.
Ik ben blij met de laatste woorden van mevrouw Van der Werf.
Beide groepen, zowel de groep die intensief betrokken is geweest
als de buitengroep van de participatie, hebben het eindontwerp kunnen zien.
het plaatje wat u nu ziet.

Ze hebben allemaal 100 procent gezegd: wij zijn tevreden met het eindresultaat.
Dan kan het zijn dat er in de marge nog wat gemopperd wordt,
want niet iedereen krijgt zijn zin.
Dan hadden ze iets anders moeten zeggen.
Ze hebben gezegd dat ze tevreden zijn met de inbreng en het eindresultaat.
Dan houdt het voor mij op, dan denk ik: strik eromheen,
richting de raad om te kijken wat zij ervan vinden.
Ik heb van alles en nog wat gehoord over dit punt.
Ik ben erachter gekomen dat het een bespreekpunt
op de agenda van de raad gaat worden.
Is er nog iemand die een nabrander heeft op dit moment?
Anders sluit ik dit punt af. Ik zie er twee.
Meneer Rutten, u was nog niet aan het woord geweest.
Ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Wij overwegen om met de VVD te gaan praten over dit soort amendement.
Er ligt een mooi ontwerp voor een beweegpark.
Er is een heel uitgebreid participatietraject geweest.
Er is veel input verzameld, knap dat daar één verhaal van gemaakt is.
Wij denken wel dat het een uitdaging wordt om dit
binnen het gegeven budget te realiseren.
We vragen ons af wat er uiteindelijk wel kan
en wat er helaas moet afvallen.
Voor ons blijft het onderhoud van dit park een zorgpunt.
De wethouder gaf terecht aan dat het ingewikkelder is dan een grasveld.
We zien dat er al achterstanden zijn in het groenonderhoud
en dan voegen we dit toe.
We hopen dat bij het definitieve ontwerp daar nog zorgvuldig naar wordt gekeken
en goed op gelet wordt.
De discussie over de Olmenhoeve riep bij ons iets in herinnering.
Er lag namelijk ook een brief van bewoners van de Haffelderweg in 2022.
Zij gaven aan overlast te ervaren van de buitenspelende kinderen.
Zij hoopten dat als daar wat zou gebeuren, er dan ook
rekening gehouden kon worden met hun.
Dat er minder geluid in hun tuin te horen zou zijn.
Daar zien we niets over terug, bedenken we ons nu.
Daar willen we graag nog een antwoord op.
U bent een beetje laat met uw vragen, maar de wethouder knikt bereidwillig.
Hij wil ze nog beantwoorden. Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Die zorgen over het budget heb ik ook, want dat is uw opdracht
en daar zullen we binnen blijven. Die afspraak maak ik met u.
U weet hoe het leven loopt.
Daarom staat ook in het voorstel dat wij onze uiterste best gaan doen
om in het volgende proces zoveel mogelijk subsidie binnen te halen.
Hij staat ook al als potlood opgetekend in de Regio Deal met de Wadden.
Daar valt wellicht nog wat binnen te halen om het mogelijk te maken.
zodat het niet ten koste gaat van het aantal speelvoorzieningen
of andere zaken die we belangrijk vinden in het ontwerp.
Wat betreft onderhoud…
U zegt dat u nu al achterstallig onderhoud ziet.
Dat klopt.
In het ontwerp en het voorontwerp wordt daar iets over gezegd.
Als je een juist ontwerp maakt, dan is het eenvoudiger te onderhouden
in sommige gevallen.
Daar is met gemeentewerkers naar gekeken.
De vraag over de Haffelderweg en de spelende kinderen staat mij ook bij.
Dat was ten eerste een privaatrechtelijke discussie.
Daar zat een component in over het speelterrein van de Olmenhoeve.
Die zou dan grond van ons moeten kopen op de plek waar nu het trottoir ligt.

Dat past niet in het ontwerp. en waren we niet van plan.
Ik heb er daarna niets meer over gehoord, maar ik ga het technisch uitzoeken,
ook naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van der Werf.
Ik kijk rond. Mevrouw Van der Werf.
Die brief waar meneer Rutten het over heeft,
is diezelfde brief waar ik het over had.
Olmenhoeve en de bewoners van de Haffelderweg
hebben dezelfde brief geschreven.
Richting de VVD: wij schrijven graag mee.
Dank u wel. Ik kijk rond en zie mevrouw Koot.
GroenZwart is positief over dit voorontwerp.
Het heeft een aantrekkelijke vormgeving.
Wij zien hierin een voorbeeld van groene infrastructuur
die de parkeerplaatsen verbindt met het centrum van Den Burg.
Dat maakt dat wij de wethouder nogmaals
nadrukkelijk willen wijzen
op het belang van een openbaar toilet in dit gebied.
Die wens hebben we al duidelijk gemaakt.
Wat betreft de Olmenhoeve
is er al gememoreerd hoe het gegaan is.
De Haffelderweg wilde graag van de geluidsoverlast van de Olmenhoeve af.
De Olmenhoeve vroeg of er dan een stukje grond aan de andere kant
beschikbaar kon worden gesteld zodat alle partijen tevreden waren.
Ik heb begrepen dat de wethouder kijkt of daar toezeggingen zijn gedaan
of dat het daarbij gebleven is.
We zijn positief, graag een openbaar toilet.
Ik hoop dat de Olmenhoeve opgelost wordt.
Dank u wel, ik ga het agendapunt afsluiten

6 Bindend advies raad over aanvraag omgevingsvergunning Muyweg 7 in De Cocksdorp

als een bespreekstuk richting de raad.
We gaan naar agendapunt zes, een bindend advies van de raad
over de aanvraag Omgevingsvergunning Muyweg 7 in de Cocksdorp.
Het college heeft besloten mee te werken aan de verschuiving van een bouwvlak
voor het verplaatsen van een woning op het perceel Muyweg 7.
Wie heeft hier vragen over?
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Dat is uw vraag, mevrouw Van de Wetering.
Zoals die tekening ingetekend is, denkt u dat er ook nog een bijgebouw
mag komen van 100 vierkante meter en vergunningsvrij.
Is dat zo?
Mevrouw Visser.
Dezelfde vraag, maar dan anders geformuleerd.
In het buitengebied is vrijwel altijd een bijgebouw van 100 vierkante meter
toegestaan en soms vergunningsvrij ook nog het een en ander.
We vragen ons af of de mogelijkheden om het bouwblok te vullen met bebouwing
worden verruimd door deze verplaatsing van het blok?
Nog andere vragen?
Nee? Wethouder, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de antwoorden gehad.
Nee, dat zijn dezelfde vergunningen als normaal,
alleen we willen het meer van de boerderij afhalen.

De regels gelden op dezelfde manier zoals daarvoor.
Dank u wel. Iemand anders nog over dit onderwerp?
Ga uw gang, meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Dit is typisch een voorbeeld dat als je met elkaar door één deur wil,
je door één deur kan.
Dan bereik je tenminste wat, dit is een win-winsituatie.
Dat was uw inhoudelijke inbreng.
Iemand anders op dit moment? Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Ik kan me bij de heer Hoogerheide aansluiten.
Ik wens de toekomstige bewoners veel succes met het bouwen.
Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
We zijn blij dat het daar aan de Muyweg is opgeknapt.
Dit lijkt ons een elegante oplossing, dus een hamerstuk.
Meneer Soyer.
Ik had eerst ook die vraag: wordt er wat verruimd?
Toen heb ik gezocht en ontdekt dat er niets verruimd wordt.
Dus ik ben blij dat deze mensen hier een mooie woonplek gaan krijgen.
Ik vind het alleen jammer dat ze waarschijnlijk
geen huisvestingsvergunning hoeven aan te vragen.
Dat laatste verstond ik niet.
Ik vind het jammer dat ze waarschijnlijk geen huisvestingsvergunning
hoeven aan te vragen, want het zal boven de zes ton zijn.
Oh, op die manier. Iemand anders nog iets over dit onderwerp?
Nee. Een hamerstuk?
Een hamerstuk.

7 Agendering op verzoek van Hart voor Texel; over campers

Even het blad omdraaien.
Op verzoek van Hart voor Texel een agendapunt over campers.
Hart van Texel wil graag spreken over de overlast van campers op Texel.
Er worden een aantal overlastzaken benoemd.
Ze willen kijken naar mogelijke oplossingen.
Ga uw gang, meneer Polderman. -Dank, voorzitter.
Dank voor de introductie.
Graag zou ik met u van gedachten willen wisselen over de campers op Texel.
We hebben enkele beelden meegenomen, die ziet u op de schermen voorbijkomen
om aan te duiden waar wij op duiden.
Campers zijn van harte welkom,
maar maken niet altijd gebruik van het eiland zoals het zou moeten.
Denk aan overlast in de dorpskernen door te grote campers
die op meerdere parkeerplekken staan, je ziet ze af en toe voorbijkomen.
Campers die geen gebruik maken van een van de vele camperplaatsen
die het eiland biedt om te overnachten en hun behoefte doen in natuurgebieden.
We hebben contact gehad met NKC, Europa's grootste camperclub.
Deze geeft aan dat campers verplicht op een terrein moeten kamperen,
maar dit niet altijd gebeurt omdat de boetes erg laag zijn.
Er worden op verschillende fora op internet zelfs adviezen gegeven
waar je op Texel kan wildkamperen en wordt er aangeven
dat er bijna niet gecontroleerd wordt.
Vorig jaar is er met een nieuwe flyer geprobeerd toeristen te informeren.
Wij merken dat deze nog niet het gewenste effect heeft.
Wij zijn absoluut niet tegen campers, maar wij krijgen steeds meer klachten

over de overlast die een deel veroorzaakt.
Ik ben benieuwd hoe u dit ervaart en welke mogelijkheden we hebben
voor een oplossing.
Dank u wel voor deze introductie. Ik zie mevrouw Ter Borg als eerste.
Als GroenLinks vinden we terecht dat het agendapunt overlast campers
is ingebracht door Hart voor Texel, dank daarvoor.
Ook ons komen hierover regelmatig signalen ter ore.
Ik zou ook kunnen zeggen ter ogen, want je kan het wildkamperen
ook zelf waarnemen op diverse plekken op het eiland.
Bijvoorbeeld op de parkeerplaats in het bos langs de Monnikenweg.
Overbodig te zeggen dat dat verstorend is voor de natuurlijke bosbewoners.
Helaas kunnen zij niet praten en er dus ook geen klacht over indienen.
Het manoevreren van campers in het centrum van Den Burg
moet je niet willen.
De bevoorradingsvrachtwagens zijn wat dat betreft al erg genoeg.
Gisteren werd dit ook al aangestipt.
Dat een grote camper vier parkeerplaatsen in beslag kan nemen
is ook door onze achterban al eens nauwkeurig nagemeten.
We hebben een aantal vragen aan de portefeuillehouder hierover.
Ten eerste over het wildkamperen met de camper.
Dat zou beboet moeten worden met 160 euro, misschien ook wel met de tent,
Dat lezen we uit de beantwoording van de raadsvragen
van GroenLinks hierover.
De handhaving en het uitschrijven van boetes moet wel plaats kunnen vinden.
We begrijpen dat het geld van de boetes naar de staatskas gaat.
Hoeveel boetes zijn er het afgelopen jaar uitgeschreven
of is er alleen maar gewaarschuwd?
De handhavingscapaciteit is al eerder besproken, als zijnde beperkt.
Hoe kan de raad u helpen om deze capaciteit uit te breiden?
Kan de handhaving op wildkamperen een hogere prioriteit krijgen?
Kunt u bevorderen dat de handhavers van Natuurmonumenten
en Staatsbosbeheer dit wildkamperen ook hoger prioriteren?
Ten aanzien van het parkeren op de parkeerplaatsen in het centrum
staat er bij het inrijden van Oudeschild vanaf de Redoute Bolwerk
een verbodsbord voor onder andere campers langer dan 6 meter.
Het is dus mogelijk om campers te weren door middel van een bord.
Sterker nog, het wordt al gedaan.
Het is dus een optie om een verbodsbord te plaatsen
op een tactisch slimme plek, ook in het centrum.
Bent u bereid deze mogelijkheid serieus te onderzoeken?
Behalve verbieden is het ook zaak mensen te wijzen
op de mogelijkheden die er wel zijn.
Wat ons betreft is het aanwijzen van een camperparkeerplaats
voor tijdelijk parkeren en buiten het centrum ook een goed idee.
Wilt u ook deze mogelijkheid onderzoeken?
Dat was het. Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter.
Hart voor Texel heeft het vrij uitgebreid verwoord.
Dezelfde signalen komen ons ook ter ore.
Wij hadden ook de vraag hoeveel boetes er daadwerkelijk zijn uitgedeeld.
We zijn benieuwd naar het antwoord.
Het is niet alleen in de dorpen een probleem.
Met de camper boodschappen doen bij de Albert Heijn of Lidl is niet handig.
De parkeerplaatsen aan de Waddenzeedijk lijken meer een soort
campergedoogplaatsen op dit moment.
Campers zijn hartstikke welkom.
Er zijn genoeg campings die ze graag willen hebben.
Bepaald gedrag veroorzaakt echter irritatie.

Dat doet geen goed aan het draagvlak voor het toerisme.
Wij vinden dit een serieus probleem, omdat we het
economisch gezien van het toerisme moeten hebben.
Het is een ergernis bij onze bewoners, die we moeten zien aan te pakken.
Dank u wel. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.
Wat VVD Texel betreft zijn campergasten van harte welkom op Texel.
Wij zien wel in dat het verstandig is om die niet overal toe te staan.
We zien een paar problemen voorbijkomen.
Dat is wildkamperen, parkeren in de dorpskernen
en rijden in straatjes waarvan je weet dat het onverstandig is.
Ik denk dat iedereen behoefte heeft aan duidelijkheid.
Dat voorkomt ergernis en als je daar wat aan doet,
werk je ook aan verwachtingsmanagement.
Ik moet bekennen: wij zijn wars van een overkill aan geboden en verboden,
maar hier lijkt regelgeving wel gewenst.
Met de beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen
zijn al een aantal zaken aangereikt over hoe we dat
in goede banen kunnen leiden.
Als raad zijnde kunnen we de burgemeester wat handvatten meegeven.
Voor wat betreft wildkamperen wil ik vragen niet te wachten
op actie van de raad, want handhaving zit in de portefeuille van de burgemeester.
Daarom wil ik u vragen, ondanks dat de boete in de staatskas verdwijnt,
toch te starten met de politie en boa's in samenwerking met toezichthouders
van Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten met het aanpakken van illegaal kamperen.
Dat betekent nachtwerk, want dat is niet toegestaan
tussen elf en zeven uur volgens de APV.
Als dit repeterend wordt uitgevoerd, gaat er als een lopend vuurtje
in de camperwereld rond dat je op Texel van harte welkom bent met de camper,
maar wel op de daarvoor toegewezen locaties.
Tegelijkertijd brengt dat de gemeente ook meteen toeristenbelasting in het laatje.
Dat is dan alvast getackeld.
Ik weet niet of de APV toereikend is om bijvoorbeeld parkeren
in dorpskernen door campers tegen te gaan.
Is daar een camperbeleid Texel voor nodig?
Is iets in de mobiliteitsvisie afdoende of biedt de APV voldoende handvatten?
Kort samengevat: wat heeft het college van de raad nodig?
Dank u wel. Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Met een verbod voor langer dan 6 meter sluiten we het vrachtverkeer uit.
Laten we voorzichtig zijn dat we dat niet bedoelen.
Het is een probleem, maar nu de andere kant.
Er komt een echtpaar met de boot van pakweg 16:00 uur
naar Texel met kinderen en daar staat die man.
Zich niet realiserende, zegt hij, dat je niet wild mag kamperen.
Ik begrijp het niet helemaal, want ik heb een aantal APV's nagekeken.
Een interruptie van meneer Polderman.
In heel Nederland is wildkamperen verboden.
Ik maak mijn zin af en dan komt u erachter wat ik bedoel.
In heel Nederland heb ik gekeken naar de APV.
In veel gemeentes is het in de APV opgenomen,
want daar hoort het verankerd te zijn.
We hebben het ook keurig in onze APV opgenomen.
Willen wij de APV aanpassen, dan zullen we dat zelf moeten doen.
Dat waren we niet van plan.
We willen dat probleem oplossen, maar je lost het niet gauw op.
Hoe los ik op dat sommige mensen harder dan 60 kilometer rijden?
Hoe los ik op dat mensen in bepaalde bochten hun hand niet uitsteken?
Dat zijn problemen die met mentaliteit te maken hebben.

Hoe kunnen we daar wat aan doen? Ik heb het antwoord niet.
Dank, meneer Hoogerheide.
Ik kijk rond. Mevrouw Visser.
Ik wilde even aanhaken op meneer Huisman van de VVD.
Ik heb behalve handhaven geen idee
hoe je wildkamperen kan aanpakken.
U gaf ook aan om het parkeren in de dorpskernen
voor campers te verbieden.
Ik wil daar nog verder in gaan door toegang met een camper
tot de dorpskernen te verbieden.
Ik denk dat dat zou kunnen op het moment dat je rond de dorpskernen
toegewezen parkeerplaatsen voor campers creëert.
Ik weet alleen niet of dat in ieder dorp mogelijk is.
Dat zou ik als denkrichting mee willen geven
voor de overlast in de dorpen met grote campers in kleine straatjes.
Dank u. Mevrouw Ter Borg.
Ik krijg net de opmerking ingefluisterd dat Henry dan niet meer naar huis kan.
Ik wil reageren op meneer Hoogerheide, dat we een vrachtwagenverbod krijgen.
Nee, het gaat om het parkeren van campers
op parkeerplaatsen bij de Jumbo, de Albert Heijn en in de dorpskernen.
Een vrachtwagen moet laden en lossen bij de Aldi, Albert Heijn en Jumbo.
Ik heb heb ze liever niet in het centrum, maar daar komen we niet onderuit.
Dat is niet zomaar te veranderen.
Het gaat me echt om het parkeren en het manoeuvreren
met die campers op plekken waar het niet kan.
Meneer Hoogerheide wil reageren. Daarna mevrouw Koops.
Voorzitter, er zijn gemeentes die borden hebben staan
op de parkeerplaats waarbij je binnen de parkeervakken moet parkeren.
Dat wordt duidelijk aangegeven.
Als nu iemand bij Albert Heijn komt met een camper,
waar die twee of drie parkeervakken nodig heeft,
dan krijgt hij een prent, want dat mag niet.
Dat bord geeft het goed aan en is nog een waarschuwing.
De eigenaar van de camper weet dat wel.
Mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter.
Voorzitter, GroenZwart deelt de ingebrachte zorg
en problematiek door Hart voor Texel.
In deze bijeenkomst zijn al diverse dingen aangestipt
waar pijnpunten liggen met betrekking tot de campers.
Ik ben benieuwd wat het college ziet als mogelijkheid om dat op te pakken.
Bij de pijnpunten wil ik nog één pijnpuntje toevoegen.
Campers hebben alles aan boord.
Dat betekent dat ze soms om acht uur 's ochtends
op een mooi plekje neerstrijken, bijvoorbeeld de Vlielandboulevard,
de luifel uitdraaien en de stoelen en tafel neerzetten.
Vervolgens tot zonsondergang genieten van een prachtig uitzicht
op een heel mooi plekje.
Echter zijn dat plekjes waar meer mensen overdag willen kijken,
zonder het gevoel te hebben dat ze op een camperparkje staan.
Dat is een pijnpuntje wat ik mee wil geven.
Dank u wel. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.
Ik vond mevrouw Ter Borg van GroenLinks wel heel erg stellig in haar aanname.
Volgens mij heb ik al geprobeerd om die vragen te stellen.
Ik zou u willen vragen om uw zekerheid over waar wel en niet iets mag
aan het college te vragen.
Ik denk dat u verwonderd zult zijn over eventuele oplossingen.
U doet mij een goed voorstel, meneer Huisman.
Ik wilde naar het college gaan om een aantal vragen te laten beantwoorden.

Meneer Polderman, een vraag?
Dan pak ik u nog mee en daarna de burgemeester.
Ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Fijn om te horen dat de raad hierin aardig gelijkgestemd is.
Wat uit ons eigen onderzoek blijkt. en wat ik even wil toevoegen…
Er speelt op Texel schijnbaar een soort laksheid bij het beboeten.
Dat wordt op fora aangegeven: ga maar lekker naar Texel,
want daar word je toch niet gecontroleerd, je kan daar en daar mooi staan.
Dat wordt letterlijk aangegeven.
Ik denk dat dat iets is wat we kunnen tackelen
op het wildkamperen vlak.
Dank u. Ik ga nu naar de portefeuillehouder op dit onderwerp.
Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
De portefeuillehouder handhaving, niet portefeuillehouder campers,
maar dat loopt hier een beetje door elkaar.
Dat geldt voor meer punten in deze discussie, merk ik.
We glijden af van wildkamperen tot aan zijn ze überhaupt wel welkom.
Zo proeft het af en toe.
In algemene zin denk ik dat je het aantal campers überhaupt ziet toenemen.
Dat is een trend die misschien een beetje komt
met de demografische samenstelling in Nederland.
We zien het aantal campers ook op Texel de afgelopen jaren fors toenemen.
In de basis is dat hartstikke goed, want dat zijn mensen
die graag ons eiland bezoeken en het gaat de verstening tegen.
Het is goed voor onze economie, ze zijn van harte welkom.
Tegelijkertijd zijn er een aantal zaken, neveneffecten
die dat met zich meebrengt en op een aantal punten voor overlast zorgen.
Dan gaat het over wildkamperen
en parkeren en manoeuvreren in de centra.
Langs die drie lijnen.
Wildkamperen is nergens in Nederland toegestaan en op Texel ook niet.
Dat hebben wij overal vastgelegd. We hebben daar vorig jaar,
die zat bij dit agendaverzoek bijgevoegd, extra flyers over laten drukken.
We zijn er vrij helder over op onze website:
het is niet toegestaan.
Tegelijkertijd zien we allemaal dat het op een aantal plekken gebeurt.
Dus nu het seizoen weer echt begonnen is,
gaan we een aantal handhavingsacties uitvoeren.
Dat betekent dat je voor een deel voorlichting doet,
maar bij handhaving hoort ook dat je af en toe een boete uitschrijft
als mensen op plekken staan waar dat niet toegestaan is.
We kennen de plekken.
Dat gaat over de strandslagen en in het bos.
Daar hebben we ook contact over met de handhavers
van Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten.
Zij zijn daar deels verantwoordelijk voor.
De bottomline is dat het niet mag.
Het signaal over die fora had ik nog niet gehoord.
Als dit rondzingt, is het goed dat we dat extra gaan inzetten.
Dat gaan we ook doen.
Wat mij betreft is het niet nodig om daar een hogere prioriteit aan te geven.
We hebben het er toevallig voor dit verzoek over gehad.
Het was goed dat we daar weer aandacht aan besteden.
Vorig jaar is er hier en in de media ook veel aandacht aan besteed.
De vraag hoeveel boetes er uitgeschreven zijn…
Dat ging even specifiek over wildkamperen.
Ik heb nu geen antwoord, maar ik ben bereid
om dat schriftelijk nog na te sturen.

Wildkamperen mag niet en daar gaan we ook op handhaven.
Dan het parkeren.
Dan kom je al snel op alles wat met dorpscentra te maken heeft.
De camper is volgens de wegenverkeerswet een voertuig dat je niet zomaar op allerlei plekken kan weren.
Je kan ook niet zomaar onderscheid maken tussen vrachtwagens en campers.
Het is een bepaalde omvang.
Manoeuvreren in de dorpen wordt al snel ingewikkeld.
Oudeschild is daar een voorbeeld van,
maar daar gaat het over een bocht die anders niet te nemen is.
Het heeft een verkeerstechnische reden waarom je dat gebied niet in mag met een voertuig dat langer is 6 meter.
Anders haal je de bocht niet, dat is een verkeerstechnische reden.
Het helemaal verbieden van manoeuvreren heeft grote consequenties.
Bijvoorbeeld voor het bevoorraden van de winkels.
De vraag is of je dat moet willen.
Ik zal het nog even nagaan, maar volgens mij hebben wij de regel:
parkeren hoort in de vakken en waar ze die vakken overschrijden
is er feitelijk sprake van een overtreding.
Volgens mij is het niet nodig om daar extra regels over op te stellen.
Sterker nog, ik zou willen pleiten dat als in januari
er niemand bij de Albert Heijn is en iemand een camper neerzet,
we daar dan niet moeilijk over doen.
Het gaat ook over hoe gastvrij we willen zijn.
Als je hier op zaterdag om twaalf of één uur vier vakken in gebruik hebt,
zal zelfs de Albert Heijn daar niet blij mee zijn.
Ik wil met die blik kijken naar wat we daar nog aan handhavingsacties voor kunnen organiseren.
Al is het omdat er veel locaties zijn aan de randen van de centra
waar die campers prima kunnen staan.
Daarmee heb ik geen behoefte aan meer regelgeving en capaciteit,
We gaan er weer mee aan de slag zoals vorig jaar.
Met het signaal dat u nu afgeeft, moeten we misschien
meer van flyers naar beboeten.
Dat durf ik niet te zeggen, want ik heb de getallen niet.
Daar kom ik schriftelijk op terug.
Dan heb ik wildkamperen gehad en manoeuvreren impliciet ook.
Je kan voertuigen niet onderscheiden, volgens mij moet je dat ook niet willen.
In de richting van mevrouw Koot:
Als er mensen zijn die van onze prachtige parkeerplaatsen genieten
en ze doen dat keurig binnen de regels, zou ik willen pleiten
dat we dat soort dingen moeten houden op het eiland.
Dat is een beetje de charme van wat we hier zijn.
Als mensen daarvan willen genieten, dan kan dat.
Als je daar last van hebt, dan moet je eerder zijn.
Dat is het nadeel van het feit dat we zo enorm in trek zijn,
We moeten oppassen dat we die campers niet in het verdomhoekje stoppen,
omdat het volgens mij ook ons wel iets moois brengt en kan brengen.
Tot zover. -Dank u wel.
Ik kijk even naar Hart voor Texel, blij met het inbrengen van dit onderwerp?
Aan u het woord. -Dank u, voorzitter.
Zeker blij, fijn dat het college zo reageert.
Begrijpelijk.
Toch hebben wij nog enige zorg, omdat het te vaak gebeurt
en te vaak bij ons terecht komt dat het gebeurt.
Wij vragen ons af of het helpt als we hetzelfde gaan doen
door middel van flyeren en beter erop attenderen.
Graag zou ik met u willen afspreken, als u daarvoor openstaat,

om dat nog een keer te proberen. Mocht het niet werken,
om dan daarna te kijken voor een betere oplossing
als die er is, want het probleem houdt aan.
Dank u wel. Portefeuillehouder?
Misschien nog even voor alle scherpte.
Ik heb gezegd: bij dit soort acties moet je informeren, maar ook beboeten.
Ik ken de cijfers van vorig jaar niet.
Het zou flauw zijn om daar een opmerking over te maken.
Als dit het beeld is, moeten we dat misschien vaker doen.
Geef mij de gelegenheid om de cijfers te zoeken
en dan kunnen we het er in de raad over hebben.
Bij handhaven hoort ook af en toe boetes schrijven
en dat doen we ook, dus alleen flyers uitdelen is misschien wat weinig.
In principe gaat dit stuk niet mee naar de raad,
maar dan moeten we afspraken maken dat u daar bij de mededelingen
nog even de gelegenheid voor neemt.
Misschien dat Hart voor Texel zelf initiatief op dit onderwerp neemt.
Ik zag twee handen omhoog gaan aan de andere kant. Mevrouw Visser.
Ik heb nog een technische vraag: wie bepaalt de hoogte
van de boetes voor wildkamperen? Is dat landelijk dezelfde boete,
omdat het een landelijk verbod is of is de gemeente daar vrij in?
Meneer Soyer. -Dank u, voorzitter.
Daar is antwoord op gegeven en dat is een vastgesteld boetebedrag
onder de Wet Mulder: 160 euro.
Die vraag is dan gelijk getackeld. Meneer Rutten, ga uw gang.
Er is terecht opgemerkt dat wildkamperen nergens in Nederland is toegestaan,
maar op Texel komen niet alleen Nederlanders.
Elders in Europa gelden andere regels. Het is misschien goed om na te denken
of we met onze flyer en onze voorlichting ook die doelgroepen bereiken.
In het zuiden van Europa is het veel gebruikelijker is
om wild te kamperen.
Die mensen zijn misschien goedbedoelend. -We laten het even bij deze discussie.
Heel goed punt, meneer Rutten. Ik neem aan dat de portefeuillehouder
dat gehoord heeft en meeneemt in zijn overwegingen.
Voor de duidelijkheid wil hij reageren.
Ik heb van twee punten gezegd dat we daar schriftelijk op terugkomen.
Als dat leidt tot een vervolggesprek zie ik dat vanzelf.
Hebben we die afspraak?
U had het over de mededelingen bij de raad,
maar ik zorg dat dat schriftelijk komt.
Als dat leidt tot een vervolgactie zien we verder.
Dan kunnen we het op de agenda zetten.
Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Bedankt voor dit antwoord, we wachten de resultaten af.
Mocht er aanleiding toe zijn, zullen we erop terugkomen.
Dan is dit agendapunt afgehandeld en gaan we naar agendapunt acht,
windwokkels op verzoek van in elk geval de heer Ran, over de inhoud
en het bestuurlijke proces.

8 Windwokkels, op verzoek van (in elk geval) de heer Ran (over: inhoud en bestuurlijk proces)

We weten dat de pilot gestopt is en daar gaat dit onderwerp over.
Er worden even stoelen gewisseld bij de VVD.
Ik praat de tijd vol tot ik meneer Ran het woord kan geven.

Meneer Ran, ga uw gang.
Dank, voorzitter. Volgens mij hebben zowel de heer Hercules
als ik in de raadsvergadering aangegeven dat we deze brief wilden agenderen.
Na die tijd ben ik bijgepraat door het college
en hebben wij antwoord gekregen op de vragen die gesteld zijn.
Die antwoorden zijn voor mij in dit geval afdoende.
Ik moet wel zeggen dat de communicatie stukken beter kan.
Daar wordt aan gewerkt, heeft de portefeuillehouder toegezegd.
Vandaag kreeg ik ook weer een brief onder ogen
die is verstuurd aan inwoners van Zuid-Eierland.
We moeten met elkaar nog heel wat leren.
Meneer Hercules, nog behoefte? Ga uw gang.
Voorzitter, het liep inderdaad spaak in de directe communicatie,
ook naar de raad.
We hebben een keurige RIB gelezen. Wel een teleurstellende RIB, overigens.
Er is geen mogelijkheid om de windwokkelproef voort te zetten.
Dat vinden we erg jammer.
We hebben gepeinsd wat we wel zouden kunnen verzinnen.
We denken dat de voorwaarden die het college heeft gesteld
waar mensen eerst enthousiast op zijn ingehaakt
later meer mensen van zijn afgehaakt.
Dat zegt voldoende over de markt.
We vroegen of er onafhankelijke rendementsberekeningen waren
en geluidsonderzoeken en die zijn er.
Die hebben we toegestuurd gekregen van het college.
Misschien moeten we constateren dat de windwokkels
helaas niet de hoofdbijdrage kunnen vormen
in onze groene energievoorziening maar hoogstens wat gaten kunnen dichten.
We hebben van heel veel mensen gehoord dat ze teleurgesteld zijn
en niet snapten waarom het niet verder kon.
Misschien dat daar meer informatie over kan worden gegeven
door het college, actief richting media,
bijvoorbeeld op een informatiepagina.
Velen dat er weinig concrete stappen worden genomen
voor duurzame energie op Texel.
Dit leek even een lichtpuntje te zijn.
Misschien verdient dit extra communicatie om mensen enthousiast te houden
over verduurzaming.
Dank u wel. Iemand? Meneer Zegel.
Dank, voorzitter. Ik wil bij een paar dingen stilstaan.
Niet over hoe proces gelopen is, maar wel over de inhoud.
Het zal niemand verbazen dat we teleurgesteld zijn
dat de pilot is geannuleerd, net als de PvdA.
Ik deel de mening van de PvdA dat de windwokkel het hoofdprobleem
wat we op Texel hebben met duurzame energie niet gaat oplossen.
Ik lees de overwegingen uit het advies over de pilot windwokkel van destijds.
Opwekken van duurzame energie blijft achter op het landelijk gemiddelde,
wind en zon vullen elkaar goed aan en Texel heeft wind in overvloed
gedurende het hele jaar.
Die overwegingen zijn nog even waar als tijdens het vaststellen
van de kaders van de pilot.
Ik vermoed dat het college dat met ons eens is.
Dan is voor ons nu de vraag wat het vervolg gaat zijn.
Als we de RIB en de antwoorden van het college lezen
lijkt dat er helaas niet te zijn, en daar zit voor ons de crux.
We hebben niet ingestemd met een pilot om er vervolgens niets mee te doen,
maar om te komen tot werkbare kaders voor een vervolg.
Daarnaast hebben we vernomen, net als iedereen,

dat er één Texelse partij is die later wel zou willen testen in eigen beheer.
Dan daar een vraag over.
Wil het college in ieder geval toezeggen de pilot van die partij
die later dit jaar in eigen beheer wil testen te ondersteunen?
Er zijn een aantal gemeentes die al heldere beleidsregels
hebben vastgesteld om windwokkels toe te staan.
Denk bijvoorbeeld aan de gemeente Oss of Dordrecht.
Is het college bereid om op een andere manier tot kaders te komen
dan door middel van een pilot om het opwekken van energie
met een windwokkel op Texel mogelijk te maken?
Bijvoorbeeld contact leggen met gemeentes waar deze al wel zijn toegestaan
of putten uit de uitgebreide onderzoeken die het deelde
als antwoord op de vragen van de PvdA. Dat zijn mijn vragen.
Ik kijk naar de wethouder, of is er op dit moment
iemand die nog andere vragen heeft aan de wethouder? Nee? Meneer Kieft.
Voorzitter, ik drukte op het knopje van mijn laptop
maar die reageerde niet.
Voorzitter, ook het college is teleurgesteld.
Dat hebben we opgeschreven in die raadsinformatiebrief.
We zijn blij om vast te stellen dat de uitvoerige informatie
die we met u gedeeld hebben u tot een vergelijkbare conclusie brengt.
Ik heb drie vragen genoteerd.
De vraag van de heer Hercules of er extra communicatie nodig is.
Ik stel wel even vast dat Texelse Courant het persbericht
wat gebaseerd was op deze RIB vrijwel helemaal heeft overgenomen.
Die route hebben we al gehad.
Ik wil intern wel overleggen of we nog toegevoegde waarde zien.
Ik moet het even checken, maar ik meen dat alle mensen
die zich aangemeld hadden geïnformeerd zijn,
maar dat wil ik checken.
Als dat niet zo is, kunnen we dat alsnog doen met deze boodschap.
Dan hebben we dat rondje gesloten.
Dan de vragen van de heer Zegel.
De toezegging om, mocht de pilot van die Texelse ontwikkelaar
voldoende rijpheid tonen of wij daar dan positief op zullen reageren.
Dat hebben we al opgeschreven in de RIB.
Het is geen toezegging, want er moeten bepaalde kwaliteitseisen
gesteld zijn om daarmee verder te kunnen, dat weet deze persoon al.
De grondhouding is positief op dat punt.
De slotvraag.
Is het college bereid nieuw beleid te bedenken,
om toch iets met kleine energievoorzieningen mogelijk te maken?
Is dat uw vraag? -Meneer Zegel.
Voorzitter, er zijn meer manieren om tot kaders te komen
dan een uitgebreide pilot met deze dingen de resultaten monitoren.
Er is wat mij betreft voldoende wetenschappelijk onderzoek,
er zijn voldoende proeven gedaan en er zijn al een aantal gemeenten
in Nederland waar succesvol beleidsregels zijn vastgesteld.
Ik denk dat dat een goede bron zou kunnen zijn om te kijken
wat we er hier mee kunnen.
We weten dat we op Texel speciale omstandigheden hebben,
meer wind, maar daar kunnen we denk ik wel voor compenseren.
De wethouder. -Om te beginnen, voorzitter…
We hebben beleidsregels voor deze pilot ontworpen.
Die heeft u ook gezien.
Die beleidsregels vervallen als de pilot stopt en dan vallen wij terug
op de huidige ruimtelijke regelgeving en die zegt dat het niet kan.
U daagt mij een beetje uit door te zeggen dat er gemeentes zijn

die wel beleidskaders hebben, daar zijn wij ook van op de hoogte.
Wij weten echter niet of dat ook leidt tot gebruikmaking van die kaders.
Ik zeg u toe dat we dat als eerste uitzoeken.
Als we daar zicht op hebben, laten we u dat weten
en dan moeten we maar kijken of er een ander initiatief denkbaar is.
Dat zou ik eerst graag zeker willen weten.
Dank u wel, ik kijk rond. Ik zie meneer Hercules.
Aan de andere kant niemand. Meneer Hercules.
Eerst meneer Kooiman.
Ik heb lang nagedacht of ik hier iets over zou zeggen.
Ik doe het toch.
Wij vinden het heel jammer hoe dit proces is gegaan.
Het had een lange voorbereiding.
Als ik zag hoeveel interesse er was in dit pilotproject, 157 aanvragen.
Dan heb je goede hoop en dan vernemen we uit de media
dat het niet meer doorgaat.
Juist op dat punt van een wethouder die communicatie in zijn portefeuille heeft,
verwachten we dat hij eerst terugkomt naar de raad
en met ons goed gaat overleggen dat dit onderwerp niet goed is gelukt.
Die hele afronding van het proces vinden wij bijzonder.
We hebben het er al twee jaar over dat die communicatie goed moet zijn.
We hadden goed geïnformeerd willen worden.
We hebben nu antwoorden gekregen van de VVD en de PvdA.
Antwoorden van het college, het is ook een collegebesluit geweest.
Ik wil hier in de openbaarheid zeggen: ik snap de antwoorden,
maar ik ben niet tevreden met hoe het proces is gelopen.
Ik hoop dat het de volgende keer iets beter gaat.
Meneer Hercules. -Ja, toch twee dingen.
Eentje over communicatie. Een persbericht dat dat overneemt,
is prachtig, maar een persbericht is de meest basale vorm van communicatie.
Wat ik bedoel is dat je breder probeert
om mensen duidelijk te maken waarom de proef niet lukte
en misschien ook duidelijk te maken
waar we zitten in het totale duurzaamheidsbeleid.
Ik vind dat een goede suggestie van GroenLinks.
Laten we eens een keer de andere kant opgaan.
Kijken welke beleidsregels er bijvoorbeeld bij de gemeente Oss zijn
en die over te nemen, want we hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden.
Wellicht hebben ze er ook al gebruikservaring mee.
Dat kan tegelijkertijd, dat er een handelingsperspectief is,
in tegenstelling tot een dode weg in lopen.
Dat zou ik prettiger vinden als communicatie vanuit onze gemeente.
Laten we het een klein beetje centraal houden. Meneer Zegel.
Voorzitter, even afrondend. Ik heb één, misschien anderhalve toezegging
van de wethouder genoteerd om hiermee verder te gaan.
Voor de pilot van de Texelse fabrikant, maar ook om met andere gemeenten
in gesprek te gaan over de ervaringen,
gebaseerd op de beleidsregels die daar zijn vastgesteld.
Ik wil het college wel vragen om dat niet te lang te laten liggen
en dat toch met enige spoed op te pakken en richting ons terug te koppelen.
Een oproep aan het college. Sluiten we hiermee het agendapunt af?
Ja. Deze gaat ook niet mee naar de raadsvergadering.

9 Op Verzoek VVD Texel, PvdA pro Texel en GroenZwart: Mienterglop

Ik heb op verzoek van de VVD Texel, PvdA PRO Texel
en GroenZwart het Mienterglop op de agenda staan.
Wie wil daar het spits afbijten?
Een van de partijen, wie?
Meneer Huisman, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Even opnieuw installeren.
Enigszins mosterd na de maaltijd, maar toch noodzakelijk om de Mienterglop
na de raadsvergadering van mei nogmaals op de agenda te zetten.
De motie verdween snel van tafel na de mededeling van de wethouder
dat er direct gestaakt werd met het snoei- en kapwerk op de Mienterglop.
Daarmee ook het bespreekpunt van de agenda.
Dat vinden wij jammer, want er bleef veel onbesproken.
Vlak na de Commissieronde van vorige keer ben ik in gesprek geraakt met bewoners.
Daar kwamen een aantal zaken naar voren. Kappen in het broedseizoen,
de inrichting van het Mienterglop, de 60 kilometer
versus 30 kilometer per uur-zone, de fiets- en wandelveiligheid
ten opzichte van het gemotoriseerd verkeer op de Mienterglop
en ook op het oude dijkje en in mindere mate de Maaikeduinweg.
Eerst heb ik een een paar verduidelijkende vragen.
Er is een uitruil geweest van de portefeuille communicatie.
Ik zou willen weten van de nieuwe portefeuillehouder communicatie
of er in de tussentijd al gesproken is met de bezwaarmakers aan de Mienterglop.
Zo ja, heeft u dezelfde zorgen meegekregen?
Heeft u eventueel toezeggingen gedaan?
Wat doet u met suggesties?
Als die gesprekken niet zijn geweest, waarom niet?
Dan lees ik in beantwoording op gestelde vragen
dat een 30-kilometerweg alleen zou kunnen als de straat of straten
worden bijgetrokken met de aanduiding binnen de bebouwde kom.
Zijn er ook andere mogelijkheden om een 30-kilometer-zone toe te kennen
in het buitengebied, zonder te tornen aan het begrip
binnen of buiten de bebouwde kom?
Dat zijn zover de vragen. -Mevrouw Visser, ga uw gang.
In de antwoorden op de vragen waar meneer Huisman al aan refereert,
eindigt het college met verduidelijking van de 60 kilometer per uur inrichting
door verhoogde plateaus op de kruisingen.
Dat staat nog wel op het programma. Als dat nog uitgevoerd moet gaan worden,
kunnen we ook zeggen: dat doen we niet,
we gaan hem juist wel inrichten als 30-kilometerweg.
Of daar komborden verplaatst voor moeten worden…
Ik geloof niet dat daar het probleem in zal zitten.
Dank u. Meneer Huisman.
Ik heb nog een nabrander over de communicatie.
Ik hoop dat er lerend vermogen is, het is niet de eerste keer
dat de communicatie niet lekker loopt.
Dan druk ik me voorzichtig uit.
Wat is het plan van aanpak met betrekking tot communicatie
bij werkzaamheden in de leefomgeving van aanwonenden en derden?
Hoe wordt omgegaan met mogelijke ideeën over de inrichting?
Hoe wordt tijdige communicatie, waar tijd is voor vooroverleggen,
geborgd binnen de organisatie?
Ik weet dat die vraag eerder gesteld en beantwoord is,
maar ik denk dat met name mensen in het publiek en luisteraars
toch wel geïnteresseerd zijn om dat nog een keer te horen, en ik ook.
Dank u wel, meneer Kooiman.
We willen er graag iets over zeggen.
Dat hadden we de vorige keer ook gedaan, omdat we de motie hadden ingediend
en weer ingetrokken samen met GroenLinks.

U was van plan om te kappen of u een deel gekapt
in het broedseizoen en licht de buurt vlak ervoor in,
hadden wij begrepen van de buurtbewoners.
Uiteindelijk werd het werk stilgelegd omdat de bewoners het werkmateriaal
van de werklieden barricadeerden zodat ze niet verder konden.
Raadsleden hebben ter plaatse gekeken, GroenLinks, VVD en Hart voor Texel.
We hebben geconstateerd dat er geen struikgewas is gekapt,
maar minimaal 30 bomen.
In uw antwoord geeft u aan dat het groen
in de verkeersbestemming past, want we hebben vragen gesteld,
en zegt u dat er geen vergunning voor nodig was.
Het ging ons niet om deze vergunning, het gaat meer over
dat u hier niet over communiceert, met helemaal niemand.
Dat deed u pas toen er een motie op de agenda stond
en u voor die motie zei dat u niet verder gaat
met het rooien van de bomen.
Wanneer had u dit besluit genomen om niet verder te gaan
met het rooien van die bomen?
Had u de raad en bewoners daarover niet eerder kunnen informeren?
Omdat er bewoners naar de rechter zijn gestapt,
heeft u besloten om dat kappen te stoppen.
Waarom heeft u dat niet op eigen initiatief gedaan?
Waarom heeft u eerst gewacht tot er mensen naar de rechter zijn gegaan?
Waarom doet u dat niet zelf?
Waarom is kappen in het broedseizoen noodzakelijk?
We hebben begrepen dat de vervanger van de waterleiding
al geruime tijd op de planning stond.
Dat blijkt nu wel te kunnen, dus dat kappen hoefde niet.
Dan het antwoord op onze raadsvragen.
U geeft aan dat er op het ene moment gecommuniceerd is
dat overhangende takken en klein spul wordt verwijderd.
Toch zitten er dikke stammen tussen.
Dat is vanuit communicatief oogpunt niet zorgvuldig geweest.
U geeft met dit antwoord precies aan dat u helemaal
geen empathie heeft met de omgeving.
Communicatief niet zorgvuldig.
Waarom schrijft u niet: dit hadden we verkeerd beoordeeld,
we hadden op een ander tijdstip moeten snoeien, sorry daarvoor.
Het wordt met veel wol omschreven.
Ik vind het een slechte gang van zaken.
U heeft de raad en ook de buurt een verkeerde voorstelling
van zaken gegeven, ook na herhaaldelijk verzoek
van de commissieleden, we hebben erom gevraagd.
"Nee, het is struikgewas." Het waren minimaal 30 bomen.
Ik heb een paar vragen gesteld aan wethouder Hooijschuur.
Ik zou daar graag antwoord op willen hebben.
Dat komt er nu aan tenzij mevrouw Koot nog iets over het Mienterglop wil zeggen,
en de sluiproute. Ga uw gang.
Zeker.
Ik heb een aanvulling over Mienterglop,
wat losstaat van de communicatie en de kapdingen.
Het gaat over het volgende.
Op de avond van de Dorpscommissie is er door diverse inwoners ingebracht
of de sluiproute over het Mienterglop kan stoppen.
Die constateerden dat de Mienterglop nu gebruikt wordt als sluiproute
en in de toekomst misschien nog meer.
We hebben als gemeenteraad ook een brief gekregen
vanuit de Fietsersbond, waarin hetzelfde verzoek

aan de gemeente wordt gedaan.
"Probeer het Mienterglop, een fraai laantje voor de fietsers,
wat veiliger en aantrekkelijker in te richten."
Kortom het verzoek, zowel vanuit de Dorpscommissie
als vanuit de Fietsersbond is dat ze het weggetje meer zien
als een 30 kilometer per uur-weg en niet als een 60 kilometer per uur-weg.
Het is zijdelings al ter sprake gekomen. De heer Hercules heeft het al aangestipt.
Ik zou het graag wat concreter willen maken.
Bent u het met mij eens dat zowel de Dorpscommissie
als met de brief er in feite een verzoek ligt vanuit De Koog
vanuit de Fietsersbond om er een 30-kilometerweg van te maken?
Hoe kan deze wens vervuld worden? -Dank u wel.
Er liggen twee soorten vragen, een aantal over communicatie
en een aantal over de kap zelf.
Ik ga naar de heer Kieft om de vragen over communicatie te beantwoorden.
Ga uw gang. -Voorzitter, dank u wel.
Blij is niet het goede woord, maar het helpt mij wel
dat de raad een aantal keren achter elkaar de vinger legt op communicatie
die niet is gegaan zoals die had moeten gaan.
De heer Huisman vraagt: om te herhalen wat ik opgeschreven heb.
Dat zal ik doen, dit hebben we opgeschreven.
De vraag was welke stappen er zijn genomen om de communicatie
te verbeteren naar tijdig en proactief.
In het geschreven antwoord staat:
de signalen ten aanzien van de te vaak ontoereikende
dan wel niet of tijdige communicatie, signalen zowel vanuit raad
als vanuit de samenleving, worden door het college
heel serieus genomen.
Inmiddels hebben we tussen het college en managementteam werkafspraken gemaakt.
We gaan zorgen dat dit niet meer kan gebeuren.
Het blijft altijd mensenwerk.
Er zal nog wel een keer wat fout gaan, maar het heeft wel even tijd nodig
in deze organisatie om daar de goede gesprekken over te voeren
en de goede mensen op de goede plek te krijgen.
Zodat de omgevingsgevoeligheid, om uw gevoel samen te vatten,
op de goede plekken optimaal zit.
Daar gaan we aan werken.
Ik wil nu niet verder in details gaan, omdat we die gesprekken
nog moeten voeren vanwege agendaproblemen.
Neem van mij aan dat het college dit echt heel serieus neemt.
Dank u wel, ik ga naar wethouder Hooijschuur voor zijn vragen.
Ga uw gang. -Ik wil eerst mevrouw Visser beantwoorden.
Komborden verplaatsen gaat niet zomaar, dat kunnen wij niet zomaar regelen.
Daar moeten voorstellen voorgelegd worden, heb ik begrepen vanuit gemeentewerkers.
Dat regelen wij niet zelf.
De kruispunten ophogen op de Kamperfoelieweg is wel meegenomen,
omdat we daar dit jaar graskeien gaan leggen.
Dat staat op het wegenbeheersplan van vorig jaar.
Die wordt dit jaar uitgevoerd, dat heb ik al toegezegd.
Ik weet niet wanneer, maar daar komen graskeien.
Dan wordt het kruispunt opgehoogd, wat we bij meer kruispunten gedaan hebben.
Dan de sluiproute, daar hebben we antwoord op gegeven.
Dat een lastig antwoord en heel lastig uit te voeren.
Gaan we afsluiten voor auto's?
Het is nu een 60-kilometer-zone, omdat heel Texel dat geworden is.
Daar hebben we een verkeersregulatieplan voor opgesteld.
We kunnen die weg wel afsluiten en er 30 kilometer van maken
zonder sluiproute, maar dan hebben andere wegen problemen.

Dan komen daar weer meer auto's, dus we kunnen het probleem gaan verleggen.
Dat er op andere wegen teveel auto's zijn.
Wij proberen met omleidingen deze weg in de luwte te houden
zodat ze meer over andere wegen gaan.
Zoals u weet, weten Texelaars de weg goed te vinden als ze binnendoor rijden.
Ik kan niet uitsluiten dat die op bepaalde momenten wel gebruikt wordt.
Het is toch een toegangsweg rondom De Koog.
Meneer Kooiman met een hoop punten. We hebben antwoorden gegeven.
We hebben ook gezegd dat het achteraf geen goed plan was
om in het broedseizoen te gaan snoeien, aan de andere kant heeft u ook gelezen
dat het een openbare weg is en dat je op de openbare weg
langs die kant werkzaamheden mag verrichten.
Dat hebben we in een antwoord gegeven en heeft u gezien.
De PWN gaat er inderdaad nu langs.
Daarvoor hebben wij bomen of overhangende takken
en stammen weggezaagd, daar hebben we excuses voor aangeboden.
Dat hadden we beter moeten communiceren.
Daarnaast heeft PWN een programma hoe ze leidingen aan gaan leggen.
Dat zien we ook met Liander, vandaag komen ze wel
en morgen komen ze niet, invullen hoe ze het gaan doen is lastig.
Daar hebben we mee te dealen.
Ik heb uitgelegd waarom de PWN erlangs moet,
vanwege van de winter in de Boodtlaan, daar communiceren we wel goed mee.
Hoe gaan we ermee om?
Nogmaals, we proberen beter te communiceren en het beter op te pakken
zodat iedereen ervan op de hoogte is.
Dank u wel, mevrouw Koot was de eerste. Daarna heb ik drie andere vingers.
Dank, voorzitter.
Voorzitter, ik ben erg teleurgesteld in het antwoord van de wethouder.
De wethouder kan wat mij betreft
veel beter oplossingsgericht werken.
De conclusie van wat hij zegt is: het is een 60-kilometerweg, dat blijft zo.
De vraag is:
Hoe kunnen we dit aangekaarte probleem, zowel vanuit de inwoners
als vanuit de Fietsersbond en aanwonenden,
goed gaan oplossen?
Dan neem ik geen genoegen met een ontwijkend antwoord,
dan verwacht ik dat de wethouder aan de gang gaat en gaat nadenken.
Als er dan een verlegging van problematiek dreigt,
breng dat dan in kaart en ga dat dan overleggen.
Kom daarop terug en probeer een oplossing te zoeken.
Alleen maar zeggen: het is een 60-kilometerweg
en dat past ons nog het beste vind ik tekortschieten.
Daar ben ik teleurgesteld over.
Ga uw gang. -Ik was net als u op de Dorpscommissie.
De Dorpscommissie heeft niet aangegeven dat ze een 30-kilometer-zone
op die weg willen.
Dat is niet met hen besproken, dat weet ik zeker.
Ik wil toezeggen dat ik met gemeentewerkers na wil denken
over hoe we dat kunnen oppakken.
Wat de regels daarvoor zijn, want het is niet zo simpel om te zeggen:
we gaan in één keer de weg 30 kilometer maken,
want dan komen er nog tien wegen langs.
Volgens mij is er regelgeving voor hoe je dat op moet pakken.
Ik wil u toezeggen om te kijken hoe we dat kunnen oppakken,
om het misschien wel voor elkaar te krijgen.
Daar komen we op terug. -Dank u wel.
Ik zie hele dringende vingers, maar meneer Hoogerheide is als eerste.

Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Het verplaatsen van komborden is een bevoegdheid van de raad.
Dat staat vast, dus dat is duidelijk. Wil de raad dat?
Wethouder, bent u bereid niet nu, maar schriftelijk, erop terug te komen
wat de mogelijke nadelige of voordelige gevolgen zijn
als wij het kombord wel verplaatsen?
Ik kan niet de juridische gevolgen zien die eromheen hangen.
Dat zouden we graag in beeld willen hebben.
Bent u bereid dat te onderzoeken?
De portefeuillehouder knikt, ga uw gang.
Ik ben bereid daar schriftelijk op terug te komen.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter. Ik vind het jammer, want ik heb drie vragen gesteld
en eentje daarvan is een klein beetje beantwoord.
Ik mis nog beantwoording op een paar vragen.
Dat is communicatie, volgens mij, over wanneer dit besluit is genomen?
Dan ga ik even in herhaling. Ik heb ook de vraag gesteld
of er inmiddels gesproken is met bezwaarmakers aan de Mienterglop.
En zo ja, zijn dezelfde zorgen meegekregen?
Zijn er eventueel toezeggingen gedaan en wat er wordt gedaan met de suggesties?
Als dat niet gebeurd is, waarom nog niet?
De andere vraag was over die 30-kilometerzone.
Ik stel voor dat u die schriftelijk beantwoordt.
Hoe kunnen we dat realiseren zonder te tornen aan de begrippen
binnen of buiten de bebouwde kom?
Hoe zouden we dat mogelijk kunnen maken?
Ik ga naar wethouder Kieft. Ga uw gang.
Voorzitter, de veronderstelling is dat de portefeuillehouder communicatie
daar allemaal tijd voor heeft.
Op het moment dat bezwaarmakers bij mij komen,
voer ik dat gesprek, maar ik heb geen ruimte
om naar bezwaarmakers te gaan.
Dat is op dit moment de situatie.
Wat wij willen voorkomen, is dat de portefeuillehouder communicatie
daar tussen moet zitten.
Wij willen werken aan een situatie, waarin mensen die met het werk bezig zijn
en het werk plannen de communicatiecapaciteit krijgen.
Zodat die communicatieruis die we allemaal hebben
geminimaliseerd wordt, dat is waar we aan willen werken.
Meneer Huisman. -Ik begrijp u wel,
maar ik zie daar ook een situatie waarin een hele mooie rol
weggelegd is om te de-escaleren en dan vind ik het toch jammer.
Een telefoontje is zo gepleegd, we hebben de insprekers hier gehad.
We weten wie we moeten benaderen.
Ik zou u de suggestie mee willen geven om dat heel praktisch op te lossen.
Wil u reageren, meneer Kieft?
Voorzitter, als ik het gevoel zou hebben dat dat zou helpen,
zou ik het uiteraard doen, maar in deze situatie
heb ik dat gevoel niet gehad.
Dank u. Mevrouw Visser.
Dank u wel, voorzitter.
Als reactie op de antwoorden over de 30-kilometerweg.
In het antwoord op de raadsvraag van GroenZwart staat
dat in het verkeerscirculatieplan voor De Koog
wel aangegeven is dat er onderzoek kan worden gedaan
naar de mogelijkheid om een deel van het Mienterglop
aan te passen naar een 30 kilometer per uur-gebied.
Dan logischerwijs ook binnen de bebouwde kom te halen.

Dat logischerwijs impliceert volgens mij dat het niet noodzakelijk is.
Daarbij sluit ik me wel aan bij de heer Hoogerheide
dat het verplaatsen van komborden volgens mij ook een raadsbevoegdheid is.
Dat eerste stukje van de zin:
"Er kan een onderzoek gedaan worden."
Ik lees hier ook dat dat niet gebeurd is.
Als dat wel gebeurd is, denk ik dat de uitslagen van het onderzoek
toegestuurd kunnen worden en de heer Hooijschuur klaar is
met het beantwoorden van de vragen.
Als het onderzoek niet gedaan is,
dan wil ik voorstellen om dat alsnog te gaan doen.
Meneer Hooijschuur. -Dat heb ik toegezegd aan mevrouw Koot.
Ik wil kijken wat we daar kunnen doen dus daar zeg ik ja op.
Dank u wel. Meneer Kooiman.
Dank u wel, wij hebben ook drie vragen gesteld
en de heer Hooijschuur heeft de schriftelijke antwoorden herhaald,
maar niet onze vragen die we gesteld hebben.
Ik zal ze opnieuw stellen.
U stopt met het rooien nadat de motie op de agenda kwam.
Wanneer heeft u dit besluit genomen om te stoppen met het rooien?
Had u de raad en bewoners daar niet eerder over kunnen informeren?
De bewoners zijn naar de rechter gestapt en u heeft toen besloten
om het kappen te stoppen. U zegt: ze zaten onder de rechter.
Daar was nog verwarring over.
Waarom heeft u dit niet op eigen initiatief genomen?
Waarom heeft u afgewacht tot ze naar de rechter gingen
en dan de keuze gemaakt? Waarom niet op eigen initiatief?
Waarom was het kappen, want dat weet ik nog steeds niet,
in het broedseizoen noodzakelijk?
De planning van die waterleiding was al heel lang bekend.
Dat zijn drie concrete vragen.
Dan moet ik nog even de VVD aanvullen. Ik zou dit college in ieder geval,
of het nu communicatie of de wethouder bomensnoeien is,
om in ieder geval zo snel mogelijk met die buurt in conclaaf te gaan.
Ze hebben hier twee keer gezeten en het verbaast mij
dat er na zoveel weken nog steeds geen communicatie is.
De heer Kieft zegt dat ze niet bij hem op bezoek zijn geweest.
Nee, u moet zelf actie ondernemen om daarnaartoe te gaan.
Het liefst morgen langsgaan en het uitpraten,
want dit blijft heel lang dooretteren.
Dan had ik uw vragen nog staan.
Ik dacht dat ze van meneer Huisman waren.
Ik geef het woord aan de heer Hooijschuur.
Moment.
Er is al diverse keren gememoreerd dat de 30 kilometer per uur
komborden verplaatsen een bevoegdheid van de raad is.
Dat is inderdaad een bevoegdheid van de raad.
Meneer Hooijschuur.
Ten eerste, de heer Kooiman, ga ik niet over gemeentewerken,
over het werk wat ze uitvoeren.
Dat kwam mij pas ter ore toen we moesten stoppen,
toen werd ik erbij gehaald en is er gelijk gestopt.
Er is toen gedreigd met de rechter, die hebben ze waarschijnlijk ook gebeld.
Daar is nog steeds geen uitslag van, volgens mij.
Ik heb van gemeentewerk begrepen dat het hun taak is om dat te kunnen doen.
Nogmaals, het is niet goed te praten
dat we dat gedaan hebben in het broedseizoen,
op die plek met zo veel bomen, daarvoor bied ik mijn excuus aan.

Daar was niet goed over nagedacht.
Nogmaals, ik sta niet elke dag bij gemeentewerkers op de stoep
om ze te dirigeren.
Dat is niet mijn taak, pas als er iets verkeerd gaat.
Dan kom je als wethouder in gesprek.
Men is wel gelijk gestopt. Ze hebben daar een auto opgezet,
Daarvoor hebben ze al gediscussieerd.
Ze stopten en zijn als gemeente gelijk weggegaan met de spullen.
Er is niet verder gegaan, er is tot heden niet verder gegaan.
Kap in dat broedseizoen heb ik al gezegd, dat was niet heel slim.
Dat er dikkere bomen zijn weggehaald, is een kwestie
van diegene die daar snoeit.
Als daar een boom staat die scheef staat of verrot is, dan zaagt die hem om.
Dat is de interpretatie van die mensen.
Ik begreep dat degenen die daar liepen,
een ecoloog constant aanwezig hadden.
Er waren mensen met papieren op zak van hoe het broedseizoen eruitziet.
Het is niet zo dat er amateurs liepen.
Er waren mensen die opgeleid zijn om dit te doen, dat weet ik zeker.
Mij is toegezegd dat dat gebeurd is.
Nogmaals, het was niet slim om dat te doen in het broedseizoen.
Daar heeft u een punt, dat had eerder gepland kunnen worden.
Dat is niet gebeurd, dat hebben we gezien.
We zijn wel gelijk gestopt. -Ik kijk naar meneer Kooiman.
Voldoende antwoord voor u? -Niet helemaal, maar ik stop ermee.
Dank u wel. Ik zag mener Soyer en mevrouw Visser.
Meneer Soyer. -Dank u wel.
Ik wil even van de 30 kilometer terug naar de bomen.
Meneer Kieft heeft aangegeven dat hij veel geleerd heeft
over communicatie.
Ik ook, vooral over bomenjargon.
We praten hier heel makkelijk over een gemeentelijke boom,
maar ik heb ontdekt dat er drie bomen zijn.
Je hebt een boom, je hebt bosplantsooen en je hebt bermopschot.
Als bermopschot 20 jaar opschiet dan zegt iedereen: dat is een boom,
maar een gemeentelijke boom is pas een boom als hij geregistreerd is.
Zolang die niet geregistreerd is, zou het bosplantsoen kunnen zijn.
Om het nog leuker te maken:
in bosplantsoen heb je blijvers en wijkers.
De wijkers die worden om de zoveel tijd ingekort om licht op de bodem te houden,
zodat er ook andere plantjes kunnen groeien.
Als het een blijver is, wordt hij opgenomen
als geregistreerde boom en hebben we er een geregistreerde boom bij.
Ik begrijp dat burgers hier helemaal niets van snappen.
Ik zou ze adviseren: hou dat zo.
Op het moment dat we dit soort dingen krijgen…
Er zijn geen bomen gesnoeid, er is een bermopschot weggehaald.
Zo dik, maar het was bermopschot weghalen.
Ik heb veel geleerd, dank u. -Wij nu ook, dank u.
Mevrouw Visser. -Hartelijk dank, meneer Soyer.
Ik heb hier ook weer van geleerd.
Ik wil terug naar die 30-kilometerweg,
maar dan naar de andere fracties. Ik meen te bespeuren
uit de woorden van meneer Huisman dat de VVD
een voorstander zou zijn van een 30-kilometerweg,
maar ik weet niet zeker of ik die conclusie juist getrokken heb.
Ik meen die conclusie ook te trekken bij GroenZwart.
Voordat we meneer Hooijschuur aan het werk zetten

om allerlei onderzoeken uit de kast te toveren,
vroeg ik me af of de andere fracties ook willen dat het een 30-kilometerweg wordt.
Goed, er worden vragen gesteld. Eerst de VVD, ga uw gang.
Prima, volgens mij hebben we net een aantal vragen gesteld.
Daar komt schriftelijk antwoord op.
Die willen we afwachten, maar ik moet er wel bij melden
dat die omgeving zich daar wel erg voor zou lenen.
Anderen? Meneer Kooiman. -Zeker, mevrouw Visser, 30 kilometer
of een hogere snelheid past daar niet. -Meneer Hoogerheide.
Mevrouw Visser heeft niet goed naar me geluisterd.
Ik heb gezegd: de mogelijkheden en onmogelijkheden zoeken
en dat terugkoppelen naar de raad en dan gaan we zien.
GroenZwart, aan u werd de vraag ook gesteld.
Ja, wordt er geantwoord. Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter.
Het gebeurt niet vaak, maar ik ben het eens met meneer Huisman.
Ik wil graag eerst de gegevens en dan gaan we een conclusie trekken.
Er gebeuren ongelooflijke dingen vanavond.
Kan ik dit onderwerp afsluiten?
Ja. We krijgen nog de beantwoording van vragen.

10 Motie PvdA pro Texel: Eerst omgevingsvisie, dan pas discussie beleidsregels bij nevenactiviteiten op agrarische bedrijven.

We merken dan vanzelf of het dan weer terugkomt op de agenda.
Dan nog een motie van de PvdA PRO Texel.
Eerst Omgevingsvisie, dan pas discussie beleidsregels bij nevenactiviteiten
op agrarische bedrijven.
Wie van de twee kan ik het woord geven?
Meneer Hercules, ga uw gang.
Voorzitter, geen schot voor de boeg, maar een echte motie.
Op 5 maart van dit jaar trok het college een advies terug,
vlak voor de Commissie.
Met als reden dat het niet rijp genoeg was en dat er te veel vragen werden gesteld.
Dat het zich eerst moesten bezinnen alvorens ze
naar de Commissie zouden kunnen komen met het voorstel.
Vervolgens hoorden we onlangs via een RIB dat dat voorstel in september
waarschijnlijk komt.
Deze motie gaat over een simpel principe.
Dat principe is gisteren ook gepropageerd door het college.
In een hele andere context, door een andere portefeuillehouder.
Het college stelde dat de meest ideale situatie is
dat je eerst een plan maakt, en dan tot uitvoering komt.
Dat vinden wij ook.
We verkeren in de gelukkige omstandigheid dat we een fantastisch plan
aan het maken zijn, de Omgevingsvisie.
We vinden dat je eerst dat plan moet maken en vervolgens tot uitvoering moet gaan
naar Omgevingsplannen en beleidsregels.
Dat staat in deze motie. Eerst het Omgevingsvisie vast te stellen,
en daarna pas te kijken en te discussiëren over beleidsregels
die je wil wijzigen in de Omgevingsplannen en bijvoorbeeld ook over nevenactiviteiten
bij agrarische bedrijven.
Dat staat in deze motie. Als u het eens bent,
eerst een plan en dan pas uitvoering, dan kunt u voor deze motie stemmen.

Dat is een hele korte versie. Iemand?
Ik zie meneer Schuiringa, daar begin ik. -Dank u, voorzitter.
Ik ben benieuwd wat het college hiervan vindt.
Ik moet meneer Hercules corrigeren. Je praat niet over Omgevingsplannen
hier op Texel, maar over één Omgevingsplan.
Alle bestemmingen moeten in één Omgevingsplan.
Dat moet in 2032 goedgekeurd zijn.
De logische stap voor mij is om eerst met LTO, Top en Horeca Texels te praten.
Wat wil je wel? Wat wil je niet?
Dan weet je tenminste waar je over praat. Dank u.
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Wij kunnen ons vinden in wat de heer Hercules gisteren zei.
Een totaal overbodige motie die zo van tafel kan.
Wat ons betreft zit het college op een goed spoor.
Het CDA kon zich redelijk vinden in de meeste uitgangspunten
die ze in april presenteerden.
We hadden alleen zorg over de definitie van lokale producten die erin stond.
Toen hebben we gevraagd of ze met de horeca en LTO
nog eens in gesprek wilden over die definitie.
Wij wachten nog af of het college dat inderdaad wilde gaan doen.
Verder zien wij uit naar de beleidsregels, wij gaan deze motie zeker niet steunen.
Een kleine vraag, gaat het college dat nog doen?
Ik ga nu naar mevrouw Dros.
Dank u, wij zijn het in grote lijnen eens met deze motie,
met name eerst beleid, dan beleidsregels.
We vinden hem alleen nu wat te strikt, want we vinden het juist goed
dat hierover in gesprek gegaan wordt met de betrokkenen.
Wel willen we daarbij opmerken dat de betrokkenen
misschien nog iets uitgebreid moeten worden,
want behalve LTO en Top en Horeca zou je ook nog
naar andere belanghebbenden kunnen kijken.
Bijvoorbeeld de buren of aangrenzende bedrijven
van deze agrarische bedrijven met nevenactiviteiten.
Wij gaan graag in gesprek met de PvdA om hem iets te herschrijven
en dan hebben ze ons mee.
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u.
Ik stelde niet zozeer nu een vraag aan het college,
ik herhaalde onze schriftelijke vraag die nog openstaat.
Die zal te zijner tijd worden beantwoord.
Wellicht hebben ze een antwoord.
Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Wij hebben dezelfde strekking over deze motie als VVD en CDA.
Dat is duidelijk. Meneer Kooijman.
Wij adviseren dit college om verder te gaan
met de gesprekken waar ze mee bezig waren.
Dat was het idee, dus wij zullen deze motie niet ondersteunen.
Geen vragen, maar een uitspraak.
Aan de andere kant, mevrouw Koot. Geen behoefte op dit moment?
Meneer Hercules. -Dat valt tegen qua draagvlak in de raad,
voor eerst een plan maken en daarna pas gaan uitvoeren.
Dat wordt vaak verweten aan het college,
dat ze maar wat doet zonder eerst een plan te maken.
In dit geval spelen blijkbaar andere belangen.
Ik vind het interessant dat er wordt gesteld:
er moet met LTO en met Top blijven worden overlegd.
Ik kan me voorstellen dat daar de crux ligt bij GroenLinks
en dat dat genuanceerd moet worden. Ik vind de andere opmerking
ook interessant, dat je ook met andere belanghebbenden moet spreken.

In dit geval gaat het over het hele buitengebied
dat geëffectueerd zou worden door eventuele beleidsregels
voor lichte horeca, nevenactiviteiten op agrarische bedrijven.
Daar leent een Omgevingsvisietraject zich voor.
We zullen in ieder geval met iedereen die in overleg wil gaan
om deze motie iets bij te sturen, gaan spreken en eventueel aanpassen.
Ik wil ook nog op een ander zaak wijzen, dat kwam ook uit het college gisteren.
Het college was van plan om dit zeker in september
bij ons neer te leggen.
Dat moest, want het kwam voort uit handhavingstrajecten.
Wij van de PvdA PRO Texel vinden dat zeer kwalijk.
Er vinden overtredingen plaats, dat is wat er gebeurt.
Wij gaan dan ons beleid aanpassen aan die overtredingen.
Dat vinden wij een verkeerde zaak.
Laten we eerst nadenken wat we willen met het buitengebied.
Hoe we boerenbedrijven kunnen ondersteunen.
Niet mensen belonen die over grenzen heen gaan.
Sterker nog, op het moment dat je grenzen trekt,
zal je weer zien dat die grenzen ook weer worden overtreden.
Dan wil ik u als raad nog een keer spreken
of u nog een keer een aanpassing gaat doen om horeca en terrassen
bij alle boerenbedrijven in het buitengebied toe te staan.
Ik zie nu twee vingers omhoog gaan, een van een wethouder
en een van een commissielid. Ik geef eerst de wethouder de gelegenheid.
Ga uw gang. -Voorzitter, dank u wel.
Ik denk dat het goed is dat ik nog even herhaal
wat ik namens het college gisteren gezegd heb
in antwoord op een vraag van de heer Hercules.
Waar het in essentie om gaat in dit geval…
Dit is een uitvloei van de handhavingsactie
en wij kwamen tot de conclusie dat het goed is
om de beleidsregels te preciseren. Dat is de bevoegdheid van het college.
Het is geen bevoegdheid van het college om nieuw beleid te maken.
Daar zit precies de discussie.
De zorg bestaat, in ieder geval bij de Partij van de Arbeid PRO Texel
dat het college beleidsregels zodanig oprekt dat er nieuw beleid ontstaat.
Dat is de reden waarom wij gezegd hebben:
we komen terug naar de raad. In september hoop ik dat dat lukt.
Dan kunt u zelf zien of wij nieuw beleid aan het maken zijn
of dat wij beleidsregels aan het preciseren zijn.
Als u constateert dat wij nieuw beleid aan het voorstellen zijn,
dan bent u aan zet om daar op dat moment iets van te vinden.
Volgens mij is dat de zuivere manier om het te behandelen.
Wat ons betreft gaan we dat zo doen.
Het zou fijn zijn als u die motie gebruikt om
dit proces te verscherpen.
Een interruptie van meneer Hercules.
Ik ben het niet eens met de formulering die u gebruikt.
U stuurt een advies naar de raad en dan moeten wij kijken
of dat nieuw beleid is of een beleidsregel aanpassen.
Dat lijkt mij de omgekeerde wereld. U als college moet zien
of het een beleidsregel betreft of dat het beleid betreft.
Dan komt u pas met een advies naar de raad.
Anders wordt het stuk vlak voor de Commissievergadering
in september weer teruggenomen.
De heer Kieft. -De heer Hercules heeft gelijk.
Als we zelf vaststellen dat wij het noodzakelijk vinden
om stukjes beleid te definiëren, laten we dat uiteraard zien in de stukken.

Dat maakt het helder. Ik zag bij meneer Schuiringa
een hand en bij meneer Kooiman. Ga uw gang.
Voorzitter, ik dacht dat we zover gekomen waren, maar door de handhaving
waren er allerlei dingen geconstateerd.
Een ruime meerderheid beschouwde deze dingen alleen maar,
zoals men het ook wel noemt, historisch medegebruik.
Stalletjes en dergelijke, waarvan we het kwaad niet zagen.
Ik begrijp best dat je dit in beleidsregels moet vastleggen,
alleen was dit historisch medegebruik.
Daar kunnen we rustig mee doorgaan en in september zien we wel hoe scherp
het aangescherpt moet worden. Dank u.
Meneer Kooiman, ga uw gang. -Dank u.
Wij gingen niet mee met de motie en de heer Hercules zegt:
dan speelden er waarschijnlijk andere belangen.
Iedere motie waarin u niet meegaat zal ik dat herhalen, meneer Hercules.
Waarschijnlijk spelen bij u andere belangen,
wij volgen het advies van het college zonder andere belangen.
Wij hebben vertrouwen in het college en wachten de gesprekken af
met Top en TVL, er spelen geen andere belangen.
Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter.
Ik wil reageren op de heer Schuiringa.
Ik hoor hem opnieuw zeggen dat het ging over de stalletjes.
Het gaat dus niet over de stalletjes.
Dat staat er heel duidelijk boven.
Het gaat over kleine horeca als nevenactiviteit
bij agrarische bedrijven die al nevenactiviteiten hebben.
Dat even ter verduidelijking, denk ik. Meneer Schuiringa.
Het punt is dat ik daar helemaal niet over wil oordelen.
Dit is het voorstel van de motie, daar heb ik niets mee te maken.
Ik wacht op het advies van het college, daar gaat het mij om.
Goed, meneer Hercules, een afsluitend woord. Ga uw gang.
Ten eerste doet het ons goed dat Hart voor Texel
volledig vertrouwen heeft in dit college.
Dat kan niet vaak genoeg worden gezegd.
Ten tweede zijn wij absoluut voor die stalletjes aan de weg
en voor, zoals meneer Schuiringa dat noemt, historisch medegebruik,
koffie, thee of limonade schenken.
We gaan de inhoud in, dat is niet de bedoeling van deze motie.
Als je dat dus benoemd, stel je een grens
en die wordt straks weer overschreden en dat is onze zorg.
Ik geloof dat de wethouder, ik heb hem daar ook over gesproken,
zich voldoende bewust is van onze zorgen en ik denk dat het college bewust is
van wat een beleidsregel is en hoever ze moeten en kunnen gaan straks.
Dat was het afsluitende woord, meneer Schuiringa,
maar u wilt nog reageren.
Ik denk dat er van de zomer
veel bierfietsen geplaatst worden bij verschillende agrarische plekken.
Dat was een hele andere afsluiting dan ik gedacht had.
We gaan deze motie denk ik terugzien op de raadsvergadering,
maar dan in een herschreven versie.

11 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier

Die wachten we af.
Agendapunt elf: informatie over Texelse onderwerpen
vanuit de burgemeester of het college,
openbare orde, veiligheid of stikstofdossier, bijvoorbeeld.
Heeft iemand behoefte om van dit punt gebruik te maken?
Nee? Dank u wel.
Dat is vanuit het college.
Dat is ook wel heel leuk, meneer Schuiringa.
Niet bevoegd, inderdaad.

12 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Agendapunt twaalf: Texel in de regio.
Wil iemand van het college daar gebruik van maken?
Wederom, helaas meneer Schuiringa.

13 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Mondelinge antwoorden van de rondvragen zijn er niet.

14 Sluiting

U denkt dat ik ga sluiten, maar dan heeft u pech.
Ik ga met een klein kadootje richting de heer Kooi,
die ons vanavond met zijn aanwezigheid verblijd heeft.
Wij zijn blij met u.
Het wordt al onrustig.
Ik ga de vergadering sluiten.
Ik dank u allen voor uw aanwezigheid, uw inbreng en uw tijd
die u hier vanavond nuttig heeft doorgebracht.