VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 29 JANUARI 2026

Onderwerp: Sessieverzoek SRH (dhr. T. Beusenberg) Datacenters

Voorzitter: de heer S.J. Bier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw.J.B. Kamsteeg, dhr. H.C.M. Koning, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. J.C. Soellaart, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. V.L. Bauer

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is 20.30 uur en ik wilde graag beginnen met de sessie. Welkom bij deze sessie over datacenters op verzoek van SRH. Een aantal weken geleden kwam een inwoner tijdens het vragenuur inspreken over de bouw van een datacenter en naar aanleiding van die inspraak ontstond behoefte aan een sessie over dit onderwerp. Er is behoefte aan duidelijkheid over de ruimtelijke inpassing en over de positie van de gemeente in dit proces en er leven vragen over de effecten van datacenters op landschap, openbare ruimte en leefkwaliteit. Er hebben zich geen insprekers voor deze sessie gemeld. Eventjes de spelregels in herinnering. We spreken allemaal via de voorzitter en we spreken de partijen en niet de persoon aan. Dan gaan we van start met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op eventueel gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheden. De heer Beusenberg junior, mag ik u als indiener van het sessieverzoek als eerste het woord geven en omdat u de indiener bent ook vijf minuten extra spreektijd gunnen.

De heer BEUSENBERG: Nou voorzitter, die spreektijd mag altijd. Voorzitter, voordat ik begin, in de informatieve bijeenkomst is ons de toezegging gedaan dat wij ook het adviesrapport zouden ontvangen en dat is tot op heden nog niet gebeurd, we hebben alleen op 26 februari jl. een brief van de wethouder ontvangen. Voorzitter, vandaag praten we niet alleen over een datacenter, we praten over hoe besluiten in deze gemeente tot stand komen, wie daar invloed op heeft en vooral wie uiteindelijk de rekening betaalt. Het college stelt in zijn brief dat het formeel slechts adviseur is, dat het bevoegd gezag bij de provincie ligt, dat de raad daar geen rol heeft en dat men zich aan de regels en procedures heeft gehouden, maar voorzitter politiek gaat niet alleen over bevoegdheden, politiek gaat over verantwoordelijkheid nemen. Wat hier gebeurt, is dat het college zich achter procedures verschuilt terwijl inwoners van Aalsmeerderbrug en Molenweg worden geconfronteerd met een gebouw van ruim 21 meter hoog, waar in het bestemmingsplan 11 meter staat, op ongeveer 12 meter van hun tuin met 24/7 licht, geluid, verkeer en toezicht. Dan zegt het college 'dit is niet trendsettend'. Voorzitter, voor wie is dit niet trendsettend? Zeker niet voor de inwoners die straks tegen een muur van, u hoort het goed, 175 meter aankijken. Het college zegt dat het binnen het beleid past maar beleid is geen natuurwet, beleid is een keuze en de keuze die hier zichtbaar wordt, is er één waarbij economische schaalvergroting structureel zwaarder weegt dan de leefbaarheid van bestaande woonwijken. Voorzitter, wat Sociaal Rechts Haarlemmermeer hier fundamenteel stoort, is niet alleen de uitkomst maar vooral het traject. De gemeenteraad wordt expliciet op afstand gezet, besluitvorming wordt gemandateerd naar ambtelijke

lagen en bewoners krijgen te horen dat er contact is geweest terwijl zij aangeven geen wethouder te hebben gezien of gesproken. Dan rijst een politieke vraag, voor wie is dit bestuur er eigenlijk, voor grote internationale bedrijven die precies weten hoe procedures werken of voor inwoners die vertrouwen op hun lokale overheid om hen te beschermen tegen disproportionele ingrepen in hun leefomgeving? Voorzitter, ook de beantwoording of beter gezegd het uitblijven daarvan roept politieke vragen op, zelfs relatief eenvoudige verduidelijkingen zoals welke bebouwing als referentie wordt gebruikt. Dat voedt het gevoel dat besluiten al vast staan en dat participatie vooral een rituele handeling is. SRH gelooft niet in een overheid die zegt 'we kunnen hier niks aan doen', wij geloven in een overheid die zegt 'dit is formeel ingewikkeld, maar politiek zijn we aanspreekbaar'. Daarom leggen wij het college vandaag geen technische maar politieke vragen voor. Waarom accepteert dit college dat inwoners de lasten dragen zonder echte politieke afwegingen in deze raad, waarom wordt er een datacenterbeleid zo ruim geïnterpreteerd dat woonwijken feitelijk de buffer worden en hoe denkt dit college het vertrouwen van inwoners terug te winnen als het zich blijft verschuilen achter het bevoegd gezag, mandaten en procedures? Voorzitter, dit dossier gaat niet alleen over EdgeConneX, dit gaat over de koers van Haarlemmermeer, worden wij een gemeente waar inwoners zich moeten aanpassen aan megaprojecten of een gemeente waar economische ontwikkeling binnen duidelijke sociale en ruimtelijke grenzen plaatsvindt? SRH kiest voor dat laatste en wij verwachten van het college dat het die keuze ook durft te maken. Tot slot. De beantwoording van de openstaande vragen is voor ons cruciaal, aan de hand van die beantwoording zal SRH zich beraden over of het noodzakelijk is om een motie tegen de desbetreffende wethouder in te dienen, niet uit lichtvaardigheid maar omdat dit beleid zoals het nu wordt uitgevoerd en verdedigd voor SRH totaal onwenselijk is. Een beleid waarin schaalvergroting structureel voorrang krijgt op leefbaarheid, waarin de raad op afstand wordt gezet en waarin inwoners zich niet gehoord maar weggezet voelen, is niet het beleid waar wij verantwoordelijkheid voor willen dragen. Daarom willen wij na de beantwoording een helder politiek oordeel vellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb op dit moment drie andere partijen, dat zijn Forza!, EEN Haarlemmermeer en Forum voor Democratie en BVNL. Ik geef eerst het woord aan de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik dank u wel. Ik wil er voor de volledigheid even bij zeggen dat ik de griffie heb gevraagd om de bijdrage die ik nu aan u voordraag juridisch te laten toetsen om te kijken of wat ik stel, wat ik zelf heb uitgevonden, ook houtsnijdt. Ik kan vertellen dat dit zo is, dus dat is een van de dingen. De procedure bij het tot stand komen van de vergunning voor het datacenter AMS10 riep bij onze fractie al vragen op en daar zijn er op 15 januari jl. nog een paar bijgekomen. De gemeente is in dit geval verantwoordelijk voor de kaders in het omgevingsplan en de ruimtelijke inpassing, dat blijkt onder meer uit de brief die het op 11 december jl. aan Gedeputeerde Staten stuurde. Duidelijk is dat het gebouw niet aan de in het bestemmingsplan of het omgevingsplan vastgestelde afmetingen voldoet, het gebouw is vooral te hoog. Om dit probleem op te lossen, bedacht het college de oplossing om de hoogte van het gebouw te meten vanaf het peil en daar de hoogte beneden NAP bij op te tellen, maar college, dat kan helemaal niet, waarschijnlijk iets met klok en klepel. Voor AMS10 wordt de hoogte planologisch gemeten vanaf het peil, maar luchtvaarttechnisch getoetst aan de grens in meter NAP en beide begrenzingen gelden in de aanvraag naast elkaar. Verder werd ons verteld dat een Wabo-procedure werd doorlopen volgens de Omgevingswet, maar de bouwaanvraag voor AMS10 is van 23 november 2023. Dus hier geldt het overgangsrecht en gelden de oude regels. Volgens die regels is het college van B&W het bevoegd gezag voor het verlenen van omgevingsvergunningen die binnen het bestemmingsplan passen en zijn rol nu is beperkt tot de ruimtelijke inpassing voor binnenplanse afwijkingen, dat betekent een hoogte tot 10%, en kruimelgevallen en daarbij is dus geen rol voor de gemeenteraad weggelegd. Het gaat hier echter om een buitenplanse afwijking en bij een buitenplanse afwijking met de uitgebreide procedure, die hier dus van toepassing is, is het college formeel bevoegd maar mag bij afwijkingen van het bestemmingsplan van voor 1 januari 2024 alleen besluiten na een

verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. De raad van Haarlemmermeer heeft categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, maar daarvan is hier geen sprake. Onder de Omgevingswet geldt de regeling Adviesrecht gemeenteraad en daar hebben we ook wat bevoegdheden gedelegeerd naar het college, maar in het onderhavige geval is dat niet van toepassing want het oude recht is van toepassing en daarom heeft er ook geen participatie plaatsgevonden. Zelfs als de Omgevingswet wel van toepassing zou zijn, is in het datacenterbeleid of het parapluplan nergens te vinden dat de gelopen procedure in lijn met het mandaat van het college was, dus graag horen we van het college waarom de raad niet om een verklaring van geen bezwaar is gevraagd. Wat we ook graag willen weten… want de enige manier waarop de provincie een verklaring van geen bedenkingen zou kunnen afgeven is als die op grond van, daar komt hij, afdeling 3.5 van de Wet ruimtelijke ordening, de coördinatie van de Wro van toepassing heeft verklaard en alle bevoegdheden op grond van de Wro, dus zowel het inpassingsplan als de Wabo-projectbesluiten, naar zich toe heeft getrokken. We willen van het college horen of hier sprake van is en als hier sprake van is, waarom het zich dan op het standpunt heeft gesteld dat de ruimtelijke inpassing een bevoegdheid van het college is.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen.

De heer VERMEULEN: Dat was het.

De VOORZITTER: Dat was het, heel goed, prachtig. Dan geef ik het woord aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer is samen met de bewoners zwaar teleurgesteld over uw te makkelijke medewerking aan het laten bouwen van twee datacentra in Aalsmeerderbrug. Hoe is het toch mogelijk dat u twee datacentra met een bouwhoogte van 21,75 meter accepteert terwijl de overige datacenters alleen een bouwhoogte hebben van 17 meter, exclusief installaties op het dak? Laat u zich inpalmen door de mooie plaatjes van de architect met rondom bomen en een wild ontwerp van panelen? De bewoners zijn echter geconfronteerd met vier tot zeven camera's op hun tuin gericht, dus weg hun privacy, geluidsoverlast door die generatoren, airco's en vult u maar in en fulltime lichtoverlast van felle gevelverlichting en de dakverlichting die omhoog straalt. Voorzitter, wat een blamage, u laat zonder slag of stoot de Omgevingsdienst zijn fiat geven. Het ergste is dat AMS13 vlak tegen enkele woningen wordt gebouwd, maar ach het belang van die bewoners geldt niet. Wat een schande voorzitter, hoe is het toch mogelijk dat datacenter AMS10 en het warmtepompstation voor het grootste gedeelte op de grond van Aalsmeerderbrug wordt gebouwd? Dit valt buiten Schiphol-Rijk, het parapluplangebied, dus hoe kan deze bouw dan doorgaan? Nee voorzitter, het wordt tijd dat u niet meer handelt alsof u niets meer kunt doen. Werk aan de maximale hoogte, breng uw eisen voor beide gebouwen terug naar 17 meter en eis dat de directe bewoners met die concrete maatregelen worden gecompenseerd om hun overlast te laten beperken. Dan hebben we nog een vraag aan het college. Waarom heeft u als college nooit direct contact opgenomen met de betrokken bewoners? Dit leidt tot wantrouwen en boosheid. Voorzitter, de houding van het college 'wij kunnen hier niets aan doen' is voor EEN Haarlemmermeer helaas onvoldoende. Wij vragen u om meteen extra eisen in uw bouwvergunning aan te passen en dit naar de provincie te communiceren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb mevrouw Roos van Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, we staan hier vanavond niet omdat we tegen digitalisering zijn, we staan hier omdat de democratische zeggenschap van deze raad en daarmee van de inwoners van Haarlemmermeer buitenspel wordt gezet. Neem die EdgeConneX, AMS10, een mega datacenter van 50 MW of meer, bevoegd gezag is niet de gemeente en niet de raad maar Gedeputeerde Staten van

Noord-Holland. De Omgevingsdienst voert uit, de provincie beslist en wij mogen adviseren en zelfs dat advies mag het college via een mandaatregeling naar ambtenaren doorschuiven. De raad komt er niet eens aan te pas, Provinciale Staten krijgen een verklaring van geen bedenkingen en wij krijgen achteraf een briefje. Dit is geen samenwerking, dit is uitsluiting. Er wordt nog even snel een informatieve bijeenkomst voor omwonenden gehouden, maar de raad zelf blijft buitenspel. We mogen meekijken hoe ons landschap, onze open ruimte en onze leefkwaliteit definitief veranderen, maar we mogen niet meebeslissen. De bouwhoogte wordt gerechtvaardigd met andere datacenters en ook 17 meter alsof trend volgen hetzelfde is als goed beleid, alsof de polder geen grenzen heeft. Dit is geen incident, de aanvraag voor EdgeConneX, AMS 13, ligt er alweer, dezelfde procedure, dezelfde overdracht van macht. Het rijk predikt digitale soevereiniteit en duurzame digitalisering maar waarom moet Haarlemmermeer daarvoor de prijs betalen in open ruimte en in lokale autonomie? Welke juridische en beleidsmatige instrumenten hebben we nog en hoe zorgen we dat de raad niet langer wordt gepasseerd? Ik roep het college op: eis meer ruimte voor lokale democratie. Ik vraag deze raad, accepteren wij dat onze stem wordt gereduceerd tot een adviserend voetnootje? Dit gaat over ons platteland, onze inwoners, onze toekomst en het is moeilijk te verkroppen dat Haarlemmermeer niet zelf bepaalt hoe deze eruitziet. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben zich aangemeld in volgorde BVNL, GroenLinks, D66, HAP, CDA, ChristenUnie-SGP. U heeft twee partijen nog niet gehoord, maar die gaan straks hun hand opsteken. Ik geef eerst het woord aan de heer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Voorzitter, dankzij SRH mag ik het namens BVNL Haarlemmermeer over de plannen voor nieuwe datacenters in onze gemeente hebben. We horen het steeds vaker, enorme datadozen die onze open ruimtes opslokken, die stroom slurpen als een dorstige reus en nauwelijks banen voor onze inwoners opleveren. Laten wij stilstaan bij de kernvraag, voor wie bouwen we eigenlijk, bouwen we voor multinationals zoals Microsoft en Google die hier hun data dumpen en miljarden verdienen terwijl wij in Haarlemmermeer met de rekening blijven zitten? Onze polders, ons landschap, onze leefomgeving, alles wordt opgeofferd voor hun winst. Denk aan het immense energieverbruik dat onze netten overbelast, woningbouw onmogelijk maakt, de koelwaterbehoefte en een skyline vol lelijke datadozen die niemand wil zien met ook nog eens een batterij dieselgeneratoren in de tuin of op het dak. Voorzitter, Haarlemmermeer is geen proeftuin voor big tech, wij moeten bouwen voor onze mensen, betaalbare woningen en groene ruimtes waar families kunnen recreëren, we bouwen voor onze lokale ondernemers die echt bijdragen aan onze economie, niet voor servers die draaien op voor hen goedkope stroom terwijl de winst naar het buitenland vloeit. Ik roep dit college op: stop deze waanzin, garandeer dat we geen onomkeerbare stappen zetten zonder duidelijke voordelen voor onze inwoners. Voor wie bouwen we, voor onszelf of voor de zakkenvullers van elders? Laten we kiezen voor wat beter is voor Haarlemmermeer. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De volgende op mijn lijstje is GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, wat moet ik hier nou nog aan toevoegen? We hebben er in december jl. ook al over gesproken, toen waren hier inwoners, die waren boos en dat konden we ons heel goed voorstellen. Dat hebben we toen ook gezegd en we hebben daarna nog een politieke informatieve bijeenkomst gehad en ik moet ook zeggen een nogal politieke brief van het college. Eigenlijk staat daarin, ik vat het maar samen als 'u gaat er niet over, houdt u maar stil. Het is ook allemaal heel belangrijk dat het moet gebeuren'. Voorzitter u kent mij misschien een beetje, daar word ik altijd een beetje opstandig van, ik vind het heel vervelend om dat te lezen. Als raadslid denk ik altijd nog 'de gemeenteraad is het hoogste orgaan van deze gemeente, die gaat ergens over' en hoe blijken we ons daar weer in te kunnen vergissen. Voorzitter, ik denk dat er vandaag twee vragen centraal staan. De eerste is, hebben we als gemeente en ook vooral als gemeenteraad een rol

en de tweede is, hebben we de inwoners goed betrokken en goed geïnformeerd? Bij de eerste vraag gaat het wat ons betreft over of de raad een verklaring van geen bedenkingen voorgelegd had moeten krijgen. Voorzitter, volgens mij gaat het daarom om de bouwhoogte. Daarover is al veel gezegd, 17 meter, 22 meter, hoe rekenen we het uit? We hebben daarom maar ons datacenterbeleid uit 2020 erbij gepakt en daarin lezen we de inzet van onze gemeenteraad op twee bouwlagen en dan is onze vraag, hoe twee bouwlagen ooit 22 meter kunnen zijn. Voorzitter, het verschuilen achter de provincie vinden wij hier echt niet passend. Het gebeurde al bij de insprekers en het gebeurde steeds opnieuw in de brieven van het college. Het college is hier gewoon bevoegd gezag, dat mag gewoon advies geven en het college had gezien de voorgeschiedenis moeten inzien dat het hiermee gewoon naar de raad had moeten komen, alleen al vanwege de politieke sensitiviteit. Nu heeft het de zweem van schimmige achterkamertjes en voor de burger die voor elke centimeter afwijking op de vingers wordt getikt, is het wrang want hier lijkt het alsof ons college toch echt met twee maten meet. Zo werkt het niet en zo willen wij niet werken. Dit zegt wat ons betreft ook iets over control en de politieke sensitiviteit in de organisatie en bij het college. Voorzitter, dan vraag 2, de inwoners. In de brief heeft het college het bijna vroom over de informatiebijeenkomst die in december jl. is gehouden. Ja denken wij dan, dank je de koekoek. Dat is nadat inwoners hier in de raad zijn geweest, hier hebben gesproken, zelfs nadat de bouw allang was gestart. De bouw die was gestart en dan komen wij nog een keer in december jl. een informatiebijeenkomst geven. Voorzitter, we hebben het hier heel vaak over participatie gehad. Waarom is toen niet bij de provincie bedongen om hierop te participeren of in elk geval veel actiever te gaan informeren? Nogmaals, zo willen wij in ieder geval niet werken en ik wil hem eigenlijk niet stellen, maar als één vraag dan toch overblijft dan is die: hoe vindt u zelf dat het gaat?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Laat ik helder beginnen, D66 is niet tegen datacentra en de inwoners die hier in december jl. hebben ingesproken zijn dat ook niet. Waar wij wel grote moeite mee hebben, is hoe dit proces is gegaan want wat zien we gebeuren, een optelsom van instanties, de provincie, de Omgevingsdienst, de gemeente, de aanvrager, een stapeling van regels, mandaten en procedures met als eindresultaat dat er in december jl. inwoners voor ons stonden die zeiden 'het water staat ons aan de lippen'. Dat snappen wij want ineens komt er een datacentrum van 22 meter hoog en 175 meter breed in hun achtertuin, in hun achtertuin. Formeel wisten ze dat er iets speelde want ze volgen de bekendmakingen, dus ze zien de vergunningsaanvragen en de vergunningen die worden verleend, maar daarna belanden ze in een doolhof, websites, loketten, instanties, iedereen gaat over een stukje, niemand over het geheel en nergens vinden ze gehoor. Dan de raad, ik vat het samen. De raad stond hier in december jl., zo heb ik het althans gevoeld, met een mond vol tanden. Hoe kan het dat wij niet op de hoogte zijn van zo'n ingrijpend besluit van in dit geval de provincie? Een besluit dat wij als gemeente mede mogelijk maakten door een positief advies te geven in een gebied waar we zelf een maximale bouwhoogte van 11 meter hebben afgesproken. Dan komt er een uitleg en die zal juridisch vast kloppen. Er is geen regel overtreden, maar voorzitter gaat het daarom? Het gaat hier om een moreel kompas van onze organisatie, het signaal dat had moeten afgaan en had moeten zeggen 'dit past misschien binnen de regels, maar dit is ingrijpend, hier had zichtbaar, actief en zorgvuldig gecommuniceerd en geïnformeerd moeten worden' en dat is niet gebeurd naar inwoners en de raad. Dit los je niet op met nog meer regels, niet met nog meer afspraken en processtappen. Dat is geen oplossing, dat is werkverschaffing. Een moreel kompas repareer je niet met een checklist, dat gaat om aandacht, afweging, verantwoordelijkheid nemen en gezond verstand. Voorzitter, dit is wat ons betreft een pijnlijk voorbeeld van 'het klopt wel, maar het deugt niet'. Intussen kunnen we voorspellen wat er gebeurt, procedures, rechtszaken, wantrouwen, juridisch misschien verdedigbaar maar bestuurlijk en moreel is dit gewoon verlies voor iedereen. Ten slotte. Als raad kunnen wij dit niet repareren met woorden alleen en daarom hoort bij dit betoog wat ons betreft één duidelijke maatregel, een verplichte

escalatie na college en raad bij ingrijpende ruimtelijke besluiten ook al passen ze formeel binnen een mandaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Na u heb ik mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel voorzitter. Nou en dan zit de kracht hem in niet in herhaling vallen want voorzitter na alle stukken te hebben doorgenomen, kan de fractie van HAP concluderen dat alle stappen die op papier doorlopen moesten worden doorlopen zijn en daarmee leken ook alle vinkjes op groen te staan. Toch voorzitter weer een casus waarbij inwoners zich genoodzaakt voelen om met een noodkreet naar de raad te komen. Nu behoren wij hier in de raad geen casussen maar algemeen beleid te behandelen en ons datacenterbeleid is uit 2014, wat dat betreft is het de hoogste tijd om dat beleid te evalueren. Tot slot voorzitter, want ik heb al gezegd dat de kracht hem zit in niet in herhaling vallen, zelfs het vinkje 'inwoners informeren' kon op papier op groen worden gezet. Echter, de vorm en de manier waarop had HAP graag anders gezien, meer meedenken, meepraten en meebeslissen. Wij zijn benieuwd of het college tevreden is met de vorm en de manier waarop inwoners bij deze casus betrokken zijn geweest en wij zien ook graag aanbevelingen voor hoe het kijkt naar het evalueren van het beleid. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Vermeulen van Forza! naar de interruptiemicrofoon komen, maar u heeft geen spreektijd meer, dus ik moet hem laten gaan. Dank u wel. De volgende is de heer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het is een goede zaak van SRH om eens naar een sessie over dit onderwerp te vragen. Als ik voor mezelf spreek, bleek dat al tijdens de informatieve bijeenkomst over dit onderwerp, het duizelde me af en toe qua informatie. De informatieve bijeenkomst en de brief van 26 januari jl. maken duidelijk dat aanvragen ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet onder het zogenaamde overgangsrecht vallen, de provincie is integraal verantwoordelijk voor de besluitvorming en Provinciale Staten dienen nog een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De provincie heeft de uitvoering van de vergunningverlening bij de Omgevingsdienst neergelegd, de rol van de gemeente, van het college, is beperkt tot advisering en de raad heeft geen enkele bevoegdheid. De bevoegdheid om te adviseren is ingevolge de mandaatregeling 2024 nog overgedragen aan de clustermanager en teammanagers van de cluster Veiligheid, die adviseren namens het college. Het CDA kan niet anders dan concluderen dat er risico's bij deze aanvragen zijn en deze zeer moeilijk voorkomen kunnen worden. Dat laatste betekent dat wij moeten toestaan dat onze schaarse ruimte wordt ingevuld met grootschalige gebouwen die weinig bijdragen aan werkgelegenheid, elektriciteit slurpen en er vaak lelijk uitzien. Wij willen de beschikbare ruimte liever benutten voor woningbouw. Het CDA is dus allerminst blij met de provincie die in onze gemeente al deze ondingen laat realiseren. Wij pleiten voor een spreidingswet voor datacenters, zoals bij de azc's, geen door de provincie afgedwongen concentratie, maar alle gemeenten dwingen één of twee van dergelijke voorzieningen toe te staan, maar ook dit kunnen wij niet afdwingen. Voorzitter het is duidelijk, het CDA wil om meerdere redenen zo weinig mogelijk datacenters maar we hebben er bijna niets over te zeggen. Ten slotte pleiten wij voor ontsluiting van restwarmte zodat datacenters aan de warmtetransitie kunnen bijdragen en het is goed dat met de netbeheerders is afgesproken dat de datacenters geen beperkingen voor nieuwbouw opleggen. Wij kunnen weinig afdwingen alleen dat het college zelf verantwoordelijk wordt voor de advisering en dit niet langer door ambtenaren laat gebeuren. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie-SGP, de heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd en ook de ChristenUnie-SGP is ontzettend teleurgesteld over de manier van handelen van het college. Nergens de raad in betrokken,

bewoners veel te laat betrokken, het morele kompas waar D66 al aan refereerde was totaal zoek. Er zijn eigenlijk twee dingen die spelen. Ten eerste deze case, deze casus, maar ook de datacenters in het algemeen in Haarlemmermeer. Ik zou bijna kunnen zeggen, een datacenter is een containerbegrip en niet alleen door de vorm. Het is een breed begrip want door de overgangsregeling hebben een heleboel bedrijven mogelijkheden gezien om snel nog een vergunning aan te vragen, zo is het nu al zeker dat Amsterdam nog 25 datacenters krijgt en Haarlemmermeer nog tien. Dit speelt breed in de samenleving. Vandaag stond er in het Nederlands Dagblad een paginagroot stuk over dit onderwerp en daar stond, ik citeer 'Amsterdam en de aanpalende Haarlemmermeer zijn een van de belangrijkste dataknooppunten van Europa. Daarom willen de Amerikaanse techbedrijven juist daar uitbreiden, maar de Nederlandse overheid ziet dat niet 'meer' zitten omdat het Nederlandse elektriciteitsnet uit zijn voegen barst en het ruimtebeslag van de datacenters enorm is'. Zo is het, door deze overgangsregeling zitten we aan deze zaken vast, aan deze datacenters vast, en het is goed om met elkaar te bespreken wat het voor deze case betekent, maar ook wat het voor het totale aantal datacenters dat we nog in Haarlemmermeer kunnen verwachten te betekenen heeft. Dus wij zien uit naar de antwoorden van het college en hetgeen we in de tweede termijn nog samen kunnen bespreken. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het bezwaar van inwoners tegen de komst van een datacentrum van 22 meter hoog in hun achtertuin tezamen met de lopende aanvraag van nog twee datacentra bespreken wij vanavond het beleid met betrekking tot datacentra. De uitleg van het college in de brief dat de procedure goed is gevolgd, dat het college alleen adviesrecht heeft en dat dit ook nog een collegebevoegdheid is, roept wat mijn fractie betreft wel vraagtekens op. Hierover is echter door andere partijen al genoeg gezegd en daar sluit mijn fractie zich bij aan. De PvdA wil namelijk aandacht vragen voor de gevolgde procedure van het college om af te wijken van het bestemmingsplan en de argumentatie om toch tot een positief advies te komen. Er is namelijk slechts één informatiebijeenkomst belegd en ook nog nadat de inwoners hadden ingesproken. Wat mijn fractie betreft zouden de omwonenden bij een dergelijk voornemen tot afwijking van de geldende regels geraadpleegd moeten worden alvorens hierover advies uit te brengen. Dit zou wat de PvdA betreft een uitgebreider traject moeten zijn dan één bijeenkomst om iedereen die hier belang bij heeft de kans te geven zijn of haar mening te geven. Zij krijgen zo'n gebouw immers in hun leefomgeving en hun bezwaren zouden zwaar moeten wegen bij het wel of niet toestaan van een dergelijke afwijking. Ik hoor in de tweede termijn graag van mijn collega's hoe zij hiertegenover staan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan tot slot het woord aan de VVD. Ik geef het woord aan de heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ja, als laatste heb je altijd de mooie rol en taak dat je denkt 'goh, wat is er nog niet gezegd'. Laat ik beginnen met dat voor onze fractie... We hebben gewoon gekeken naar hoe dit proces is doorlopen, we hebben net als de andere raadsleden ook alle stukken bekeken en dan volgen wij ergens toch de lijn die het college ook aangeeft en dat is zuur voor de mensen die in de buurt wonen, maar dat is wel hoe het formeel is geregeld. Het is niet buiten de gemeenteraad om geregeld, we hebben dit zelf zo aangegeven en daar wil ik wat context bij geven voorzitter. Te beginnen bij het bevoegd gezag. Ja, er is één bevoegd gezag, dat is de regel die we met elkaar hebben afgesproken. In dezen is dat de provincie en de provincie is niet een instantie op een andere planeet, nee dat zijn onze collega's die in de Staten aan het werk zijn, die moeten hier toezicht op houden, die zijn ermee bezig, die controleren, die stellen die kaders, dus daar ligt deze discussie dan ook. Of dat voor de inwoners en de mensen die daar omheen wonen ook duidelijk is, is een andere vraag. Dat denk ik niet, dat moge duidelijk zijn door de insprekers, maar tegelijkertijd is dat nog steeds wel het bevoegd gezag. Het toezichthoudende orgaan is de Omgevingsdienst. Dat is niet een soort 'we hebben ze maar gevraagd om maar wat te doen', nee dat is gewoon de wettelijke opgave die ze bij dit

soort zaken hebben, daar kun je niet echt omheen, dat is gewoon nou eenmaal waarvoor ze zijn. Ten slotte, wat blijft er dan over voor onze gemeente? Ja, een adviesrol en dat klinkt altijd zo van 'ja een adviesrol, een advies kun je ook naast je neerleggen, dus wat zal dat uitmaken?' Tegelijkertijd maakt dat wel degelijk veel uit en ik hoorde het ook bij anderen terug want je kunt in die adviserende rol wel degelijk een aantal zaken meegeven, waaronder voorzitter dat wij datacenterbeleid hebben. Ja, ik worstel overigens met het woord 'datacenter' want een centrum is er één en datacentrums is… Ja ik weet niet, het woord klopt in mijn hoofd niet maar dat even terzijde. Het datacenterbeleid is uniek in Nederland, wij zijn een van de weinige gemeenten die hier zo actief mee aan de slag is. Wij hebben hier als raad wel kaders gesteld en dat is wel degelijk anders dan bij heel veel andere gemeenten, die context is bepalend, ook in die adviserende rol van het college. Dat brengt mij bij het andere kader dat we hebben meegegeven en dat zit in de ruimtelijke ordening. Voorzitter, ik ben nu een tijdje woordvoerder op ruimtelijke ordening namens onze fractie en één ding valt me daarin op, ruimtelijke ordening is supercomplex maar in de kern heel simpel: het mag wel of het mag niet, of het past in de kaders en dan mag het of het past niet binnen de kaders en dan mag het niet. Het vervelende hieraan is dat het binnen die kaders gewoon mag. Dan kun je wel heel veel regels met elkaar bedenken en het hebben over waar we het als raad nog allemaal meer over zouden kunnen hebben of nog meer vragen over zouden kunnen stellen, maar die ruimtelijke ordening maakt het eigenlijk heel simpel, als het daarbinnen past dan past het daarbinnen. Daar zou ik in sommige gevallen heel graag van willen afwijken, maar dat is nou eenmaal in het kader van een ordentelijk bestuur niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer een interruptie wil doen, maar u heeft geen spreektijd meer, dus ik moet hem laten gaan.

De heer BOELS: Dan vervolg ik mijn betoog voorzitter met nog één ding wat ik wel heb gehoord en dat gaat over open polders en het open karakter van onze gemeente. Ja, even in het kader van waar we het hier over hebben met elkaar. Het is natuurlijk niet het deel open polder waar we het met elkaar over hebben, dat is gewoon een bedrijventerrein waar een bedrijf zich wil vestigen. We hebben datacentrumbeleid waarin we ons al uitgebreid hebben uitgesproken over nut en noodzaak van dit soort bedrijven, maar op dat bedrijfsterrein kun je daar iets in doen. Dan heb ik nog één punt met betrekking tot de inwoners, maar ik denk dat u mij gaat interrumperen.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie van de heer De Ruiter van BVNL. U heeft elf seconden, een korte vraag.

De heer DE RUITER: Nou een korte vraag wordt het voorzitter, dank u. Voorzitter, ik wil aan de woordvoerder van de VVD vragen: als hij het heeft over 'het is gewoon een bedrijventerrein', hoe kan het dan zijn dat mensen een muur van 21 meter hoog pal in hun achtertuin krijgen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Omdat dit conform wat in de brief van het college staat ook daaromheen al iets is wat speelt. Het is niet een situatie die op zichzelf staat in een leeg landschap, het is een inpassing in het landschap. Ja en dat is ook vervelend aan de ruimtelijke ordening, maar dat past dan nu eenmaal voorzitter. Ten slotte wil ik…

De VOORZITTER: Ik zie ook dat het een reactie bij mevrouw Kamsteeg van de PvdA oproept, u heeft ook nog tijd.

Mevrouw KAMSTEEG: Niet zozeer een reactie, maar ik heb nog wel een vraag aan de heer Boels want ik hoorde hem zeggen dat de procedure is gevolgd en dat we dat allemaal zelf hebben afgesproken. Ik

heb alle stukken samen met mijn collega van GroenLinks door zitten akkeren en waar heeft de heer Boels gevonden dat daar een gebouw van meer dan 20 meter hoog is toegestaan?

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dat wordt uitgelegd in de brief die we vanavond/vanmiddag van het college hebben gekregen. Dus daarin volg ik gewoon nou eenmaal wat er ligt. Ja, ik vind het ook vervelend en ik snap ook, en daarna wil ik naar mijn afronding toe voorzitter, dat het heel erg complex en ingewikkeld is als je daar in de buurt woont en je deze procedures moet zien te doorgronden. Dus ik snap de frustratie die ik bij de collega-raadsleden proef hartstikke goed want die ervaarde ik ook. Dat vind ik ook heel erg vervelend omdat de hele tijd onduidelijk is wie erover gaat, waar iemand dan over gaat en waar je dan moet zijn als je bezwaar wilt indienen, Ik denk dat daar precies de crux zit van het gesprek dat wij met elkaar voeren. Deze inwoners hebben natuurlijk ergens ook wel gewoon recht op duidelijkheid vanuit de overheid, wat zijn nou de kaders, waar moet ik mij melden voor bezwaar en hoe zit dat dan vervolgens in elkaar. Voorzitter, dat zou wat ons betreft ook zijn waar we nog eens met elkaar extra naar moeten kijken. Voor het overige wil ik het daarbij even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat GEZOND Haarlemmermeer, Lid Koolmoes en Lid Sidali op dit moment niet aanwezig zijn. Ik heb van diverse partijen vragen aan het college gehoord en ik vraag de portefeuillehouder om een reactie.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is hier al diverse malen rondgegaan, waar ligt de bevoegdheid, bij wie ligt de bevoegdheid, hoe zijn die regels precies gesteld en als alles dan volgens de regels gaat, hoe kan het dan dat er toch nog ontevreden inwoners zijn die hier hebben ingesproken? Ik denk dat het net heel goed door de VVD is uitgelegd. De bevoegdheid, u bent als raad het hoogste orgaan in deze gemeente maar u weet ook dat er nog hogere gremia zijn, de provincie en zelfs het rijk. In dit geval is de provincie degene die bevoegd is en het is al diverse malen gezegd, wij als gemeente hebben daar een adviesrol in. Als ons om advies wordt gevraagd dan gaat er natuurlijk gekeken worden of dit past binnen het beleid dat wij hebben en dat past het. Dat is zojuist ook al gezegd, het past binnen het datacenterbeleid, het past binnen ons werklocatiebeleid waarin we hebben afgesproken dat we de schaarse ruimte die we op die werklocaties hebben beter gaan benutten, daar gaan we mee de hoogte in. Het past precies in het gebied dat u als raad voor deze datacentra heeft aangewezen en het past ook precies in het gebied waarvan u heeft gezegd 'daar kunnen we de hoogte in' en dat is dus ook al eerder gebeurd. Dus op basis daarvan wordt door onze organisatie richting de Omgevingsdienst geadviseerd dat het past en wordt er een positief advies gegeven. Vervolgens is het aan de provincie, die het bevoegd gezag is, wat uiteindelijk het oordeel over de vergunningverlening is. Dat is hoe onze adviesrol is ingevuld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, ik zie dat de heer Vermeulen van Forza! graag een verhelderende vraag wil stellen, maar u heeft geen spreektijd meer. Ik denk dat de portefeuillehouder nog aan uw vragen toe zal komen, maar heel kort.

De heer VERMEULEN: Ik wil ook een punt van orde maken want we willen graag een levendig debat hebben en als u iedereen doorlopend vanwege de spreektijd afkapt dan vallen er geen vragen te stellen, is er geen verheldering en helpt u op die manier eigenlijk de hele nut en noodzaak van dit debat om zeep. Ik snap dat u zich aan de regels moet houden, maar u moet ook een klein beetje clementie hebben om hier de levendigheid en de doelstelling van dit debat levend te houden. Dus dat wil ik eigenlijk aan u verzoeken.

De VOORZITTER: Dank u voor dit verzoek. Ik zie dat er nog zes partijen met reguliere spreektijd zijn, die wil ik ook graag via het reguliere proces hun woord kunnen laten doen en ik wil graag ook dat de portefeuillehouder de vragen in een normale tijd kan beantwoorden.

De heer VERMEULEN: Ik heb één verhelderende vraag en dat is eigenlijk het enige wat we willen weten. In de brief aan Gedeputeerde Staten schrijft u dat u het bevoegd gezag voor de ruimtelijke inpassing bent. Als dat zo is, als u het bevoegd gezag voor de ruimtelijke inpassing bent en de provincie alleen gaat over de omgevingsvergunning omdat het gaat om een installatie van meer dan 50 MW, is het dan zo dat, als u afwijkt van het bestemmingsplan wat u heeft gedaan want de hoogte in het bestemmingsplan is aanmerkelijk lager, daardoor is het ook een buitenplanse procedure…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik wil graag dat u tot uw vraag komt.

De heer VERMEULEN: Ja. Is het dan niet zo dat u naar de raad had moeten gaan voor een verklaring van geen bedenkingen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, college.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik neem deze vraag van de heer Vermeulen maar meteen mee. Wij hadden geen verklaring van geen bedenkingen aan de raad hoeven voorleggen omdat de provincie hier het bevoegd gezag is. Daarmee heb ik ook de eerdere vraag van de heer Vermeulen die hij in zijn inbreng heeft gesteld beantwoord.

De VOORZITTER: Eén moment. Mijnheer Boerman, u heeft een verhelderende vraag op de reactie tot nu toe?

De heer BOERMAN: Nee, ik heb ook een punt van orde.

De VOORZITTER: Een punt van orde mag.

De heer BOERMAN: Als ik u daarop mag aanspreken. Ik begrijp dat we hier in een sessie zitten die is aangevraagd door... Het is raar om met het college in gesprek te gaan. Ik kan zeggen dat ik niet veel behoefte heb aan een tweede termijn om met de collega's van gedachten te wisselen, maar dat ik er meer behoefte aan heb om nu met het college van gedachten te wisselen over hoe dit zo is gelopen. Dus mijn punt van orde is: laten we de eerste termijn gebruiken om met het college in debat te kunnen gaan en dat we de tijd die we voor de tweede termijn hebben daarvoor gebruiken.

De VOORZITTER: Dat kan niet. Dit is een sessie, die heeft een orde die door de raad is vastgesteld en die wil ik graag hanteren.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dat kan wel. Ik doe een punt van orde en dat doe ik aan u, maar dat doe ik via u aan de collega's.

De VOORZITTER: Ik geef eerst even het woord aan de heer Boels, u had een vraag over de reactie van het college neem ik aan.

De heer BOELS: Ik heb vooral een vraag over het ordevoorstel want in die zin voorzitter volgen wij de lijn die u aangeeft die ook. We hebben een Reglement van Orde, daar hebben we het een en ander in vastgelegd en dat gaan we hier nu ook gewoon volgen of dat moet worden aangepast, we gaan daar nu niet ineens van afwijken omdat dit iedereen beter uitkomt. Ik hecht ook aan een goede beantwoording van de vragen. Dus als wij nog wat spreektijd daarvan kunnen benutten, is het wat mij betreft prima als wij daar nog wat tijd voor hebben maar laten we de reactie van het college eens even afwachten voordat we meer vragen gaan stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter, ook over die orde. Is het in dit gremium niet zo dat wij gewoon als raad kunnen stemmen als wij willen afwijken van wat in het reglement is vastgelegd? Wat mijnheer Boels aanhaalt.

De VOORZITTER: Ik haal eerst de vraag van de heer Beusenberg even op, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Misschien dat de portefeuillehouder mij dan het volgende kan aangeven. Is het zo dat, als het rijk of de provincie op grond van afdeling 3.5 Wet ruimtelijke ordening, Wro, de coördinatieregeling van de Wro van toepassing hebben verklaard, alle bijgevoegde op grond van de Wro, inpassingsplan en Wabo-projectbesluiten naar zich toe hebben getrokken? Dat is een vraag die bij de collega van Forza! nog op het puntje van zijn tong lag.

De VOORZITTER: Ik heb even het antwoord op het ordevoorstel. Als de raad het wil dan kunnen we alles beslissen. Dat gaat dan ten koste van de tweede termijn. Ik heb twee onderwerpen voor de tweede termijn maar als we de tijd aan debat willen besteden dan mag dat in principe maar dan wil ik wel graag eerst de volledige reactie van het college.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik dan reageren op de laatste vraag die mijnheer Beusenberg van zijn telefoon moest voorlezen omdat daar zoveel technische elementen zoals wetsartikelen en dergelijke in zitten. Dus ik stel ook voor dat ik daar schriftelijk op terugkom, omdat het een technische vraag is en we ook hebben afgesproken dat we dat hier niet op deze manier doen. Ik wil ook gelijk antwoord geven. Mijnheer Beusenberg gaf ook aan 'we hebben dat adviesrapport niet ontvangen' en ik denk dat we dan eigenlijk spreken over een Babylonische spraakverwarring. Wij geven advies aan de Omgevingsdienst en het advies dat we hebben gegeven, hebben we meegegeven in de brief die aan u is gestuurd. Er is geen sprake van een heel rapport, dus ik denk dat we elkaar daar verkeerd hebben begrepen. Er werd diverse malen gevraagd waarom er geen politieke afweging is gemaakt. Ik denk dat we dat veelvuldig hebben gezegd, zodra wordt gehandeld binnen de kaders die u als raad stelt of die de provincie heeft gesteld, gaan dingen uitgevoerd worden, dus dan…

De VOORZITTER: De heer Beusenberg heeft een vraag over deze toelichting.

De heer BEUSENBERG: Ja zeker want wij wisten ook al dat er een positief advies is gegeven, maar er is een toezegging geweest dat wij ook daadwerkelijk dat advies zouden ontvangen. Dus daarin zet je bepaalde zaken tegen elkaar af, die neemt u in overweging en op basis daarvan beslist u over een advies en dat hebben we niet ontvangen want wij wisten ook dat er een positief advies was want ze waren al aan het bouwen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nogmaals, dit is op ambtelijk niveau afgehandeld omdat het binnen de kaders valt. Ik heb nog steeds het idee dat we langs elkaar heen praten. Er is vanuit het de Omgevingsdienst aan onze organisatie gevraagd 'wat adviseren jullie hierop?' en vanuit onze organisatie is gezegd 'het valt binnen de kaders, dus wij adviseren hier positief op'. Nu zeg ik het heel simpel, maar dat is hoe het is gegaan.

De VOORZITTER: Dan geef ik eerst het woord aan de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, toch dank dat u mij daartoe de gelegenheid geeft want ik hoorde de VVD en de wethouder zeggen dat het binnen de kaders past en misschien komt u er straks op terug maar wij hebben die kaders opgezocht en daar staat het gewoon niet in, daarin staat alleen de inzet van twee bouwlagen. Hoe kunnen we dan op 22 meter uitkomen? Daar gaat het volgens mij om. U zegt dat het binnen de kaders past, maar volgens ons past het niet binnen de kaders, toon dat dan aan.

De VOORZITTER: Dan geef ik eerst even het woord aan de heer Beusenberg en dan misschien de gecombineerde reactie.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Het maakt mij niet uit of het op ambtelijk niveau is of dat de schoonmaker het advies heeft gegeven, op het moment dat we dat advies vragen dan krijgen we dat toch gewoon? U heeft het zelf toegezegd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U heeft het gekregen wat het advies is geweest, in de brief. U denkt dat er een heel rapport aan ten grondslag ligt en dat is niet zo. Wij hebben u het advies gegeven en volgens mij kunt u zelf nog vragen of u precies alle documenten wilt hebben, maar de inhoud van het advies is met u gedeeld. Als ik dan verder ga met de vragen voorzitter dan werd onder andere gevraagd: er is nooit contact met de inwoners opgenomen. Nou moet ik eerlijk zeggen, er is ook in deze procedure… Wij nemen niet altijd met alle inwoners contact op waar initiatieven spelen, dat weet u ook. Als er ingrijpende veranderingen plaatsvinden dan weten inwoners ons zelf ook vaak te vinden en dat heb ik in deze casus niet gehoord. Ik hoorde voor het eerst dat er ongeruste inwoners in de buurt woonden op het moment dat die hier gingen inspreken en wij zijn ook een beetje van die inspraak geschrokken. Vervolgens hebben we ook contact met EdgeConneX opgenomen en die hebben volgens mij ook weer contact met de inwoners opgenomen, die zijn daar naar mijn informatie nauw mee in contact. Wij hebben naar aanleiding van die inspreekavond ook een informatieve bijeenkomst georganiseerd omdat wij ook zagen dat mensen verontrust waren en het in principe niet binnen onze bevoegdheid viel. Hadden we dat eerder moeten doen? Achteraf gezien wel. Er is nu intensief contact met zowel de initiatiefnemer als de inwoners en de inwoners weten ons nu te vinden, er is contact over. Van HAP…

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, wil ik even het woord aan mevrouw Smand geven, u heeft een verhelderende vraag.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Terugkijken is altijd makkelijk, maar ook vooruitkijkend, in hoeverre was het college op de hoogte van het afgeven van dit advies en ook al is het niet de bevoegdheid van deze gemeente, in hoeverre gaan er dan alarmbellen af van 'hier moeten we over praten, hier moeten we contact over opnemen met inwoners of de raad informeren' want dit is nogal een ingrijpend besluit. Dus het gaat over informeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer. Nee, u kunt toch door? Goed, dan geef ik het woord aan mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Zodra binnen de kaders wordt gehandeld, wordt dat niet meteen gezien als heel ingrijpend, dan wordt het gewoon gezien als dat wij uitvoeren wat u als raad ons heeft meegegeven. Ik denk achteraf gezien dat wij hier eerder contact met de inwoners over hadden moeten opnemen.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op bij mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, bent u nog wel van plan om in de toekomst ook direct contact met de bewoners op te nemen en dat niet via EdgeConneX of iemand anders te doen? Ik weet dat uw gebiedsmanager, de bewuste gebiedsmanager, uitstekend werk heeft gedaan. U kunt zeggen dat dit haar functie is, maar ook de bewoners willen heel graag met het college verder praten want die zitten nog steeds in het ongewisse. Dan kunt u zeggen 'ik heb mijn taak gedaan want alles loopt volgens de kaders', maar u maakt toch een hele hoop bewoners zeer ongerust. Alstublieft, neem contact op, communiceer.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als de inwoners het op prijs stellen om met mij een gesprek aan te gaan, ben ik daar te allen tijde toe bereid, maar ik heb die uitnodiging tot op heden nog niet ontvangen. Sinds deze inspraakavond heeft u heel goed meegekregen dat onze gebiedsmanager nu in nauw contact met die inwoners staat. Dat contact is nu een stuk beter en nogmaals, dat had hindsight eerder moeten worden opgestart, maar gezien hoe het proces is verlopen, hebben wij niet voorzien dat dit deze reactie zou opleveren. Ik ben ook aan mijn tijd gebonden, dus ik ga ook snel door. Dan heb ik alleen nog een vraag van HAP, is het misschien goed om het datacenterbeleid te evalueren? Ik denk dat dit heel goed is, maar ik denk wel dat we dat met de nieuwe raad moeten doen omdat we nu vlak bij de verkiezingen zijn. Dus ik zou het zeker aanbevelen om dat te doen. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mocht dat niet zo zijn dan gaan we zo eventjes een ophaalrondje doen. Ik zie eerst een reactie bij de heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, ik wil eigenlijk nog een verduidelijkende vraag stellen. Ik begin met een heel simpele vraag en daarna kom ik tot de echte vraag. Kan de wethouder nogmaals bevestigen dat de gemeente slechts adviserend heeft opgetreden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Wij hebben een adviesfunctie richting de Omgevingsdienst en die hebben we vervuld.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u heeft een vervolgvraag.

De heer BEUSENBERG: Oké, want ik heb hier een brief van de provincie in mijn handen, nou ik heb een laptop in mijn handen, maar daarop staat een brief. De gemeente is in dit geval verantwoordelijk voor de kaders in het omgevingsplan en de ruimtelijke inpassing. De Omgevingsdienst toetst nieuwe ontwikkelingen als deze altijd aan die omgevingsplannen en andere bouwregels van de gemeente. Dus de gemeente was verantwoordelijk.

De VOORZITTER: Dat was niet meteen een vraag, misschien horen we straks nog een reactie van het college, maar dan wil ik eerst naar mevrouw Roos van Forum voor Democratie.

De heer BEUSENBERG: Kunt u dat verklaren?

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik had een vraagje over dat mandaat. Dat is dan onderdeel van dit gebeuren en daar zijn wel voorwaarden aan verbonden, het moet geen afwijking van beleid zijn, maar u zegt 'dat is het dan niet', geen politieke gevoeligheid en wel overleg met grote issues. De vraag is dan: als u daarop terugkijkt, kunt u dan zien dat het inderdaad wel een politieke gevoeligheid heeft en zeker een groot issue is? Dus mag ik er dan van uitgaan dat, als dit ooit weer voorbijkomt, dit wel echt via de raad gaat?

De VOORZITTER: Ik ga vragen om een reactie van mevrouw Van Straten. Mag ik u in herinnering brengen om via de voorzitter te blijven spreken. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het met mevrouw Roos eens dat de politieke gevoeligheid hier ligt, die ligt hier gewoon midden in deze arena, dus bij volgende initiatieven zullen wij daar alerter op zijn. Als het politiek gevoelig is wil dat niet zeggen dat de raad meteen aan zet is. Die mandaatregeling, ik wil dat ook even duidelijk hebben, gaat erover dat de ambtelijke organisatie in mandaat iets kan adviseren en iets kan doen als het binnen de kaders valt. Als dat niet binnen dat mandaat valt, gaat het college dat beslissen, maar dat wil nog niet zeggen dat de raad daar een bevoegdheid heeft. Die mandaatregeling hebben we, dat wil ik ook nog even zeggen, omdat wij een ontwikkelgemeente zijn waar veel gebeurt, waar veel moet worden besloten, dus we willen het college ook wat dat betreft echt op hoofdlijnen laten besluiten en vervolgens die organisatie met die kaders die we hebben meegegeven zo lean and mean mogelijk laten uitvoeren. Vandaar dat die mandaatregeling op die manier is ingevuld. Ja voorzitter, ik realiseer me nog dat ik mijnheer Beusenberg niet een volledig antwoord heb gegeven. Ik denk dat we hier ook een beetje in een Babylonische spraakverwarring zitten want volgens mij bedoelen we hetzelfde, er staat alleen... Wij vullen als bevoegd gezag die adviesrol in.

De VOORZITTER: Als voorzitter zou ik dan willen zeggen: als het zo over de letter gaat, is hij misschien technisch en moeten we hem schriftelijk afhandelen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u staat hier met een laptop voor te lezen wat u wilt inbrengen en dat is prima, maar het betekent wel dat hij technisch van aard is en precies over de letter gaat.

De heer BEUSENBERG: Nee, nee, helemaal niet voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: De wethouder heeft het over een adviserende rol en ik citeer 'de gemeente is in dit geval verantwoordelijk voor de kaders in het omgevingsplan en de ruimtelijke inpassing.' Volgens mij zit er een heel groot stuk tussen verantwoordelijk zijn en adviseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers van HAP, u had een vraag.

Mevrouw ELFERS: Ja, een verhelderende vraag eigenlijk op de verklaring van de wethouder van hiervoor, onder andere wat aansluit op het mandaat, dus dat is eigenlijk wel een ander onderwerp dan wat zojuist is... Ik had geen vraag aan u gesteld of het handig was om het beleid te veranderen, mijn vraag aan u was of het college tevreden was over de vorm en de manier waarop inwoners zijn meegenomen. Mag ik uit uw beantwoording concluderen dat u het liever anders had gezien en dat in de toekomst ook en dat u dus eigenlijk niet tevreden bent geweest?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u voorzitter. Zoals ik net al aangaf, terugkijkend hadden wij eerder contact moeten opnemen.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Met name met het laatste blijf ik toch echt moeite hebben. Het college zegt 'we hadden u moeten informeren, we hebben eigenlijk niet goed gehandeld'. U krijgt een adviesaanvraag voor een gebouw van 22 meter hoog, 175 meter breed, en nergens gaan dan de bellen rinkelen, 'daarover moeten we in ieder geval de inwoners informeren'. Kunt u zich voorstellen dat dit er bij ons heel moeilijk ingaat? Voorzitter als ik nog mag, ik had ook nog een vraag gesteld over de kaders en daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik heb gevraagd welke kaders? De wethouder zegt 'het past erbinnen', wij zeggen 'het past er niet binnen' en de vraag is dan eigenlijk: toon dat aan of zeg het niet meer.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb niet gezegd 'we hadden het moeten doen' in de zin van formeel, maar ik realiseer me ook dat het niet voldoende is om achter formele procedures te duiken. Vanuit menselijkheid was het wenselijk geweest als we eerder contact hadden opgenomen, maar op die werklocatie zijn meerdere van dit soort gebouwen geplaatst en die hebben nooit voor deze commotie gezorgd, dus voor ons was dit ook gewoon een verrassing.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja die verrassing snap ik een beetje, een heel klein beetje, maar ik vind het ook heel gek. We hebben hier in deze raad, met deze mensen, allemaal gesproken over datacenterbeleid en toen hebben we afgesproken dat we het strikter gaan doen. Er kan niet zoveel meer, we willen ook niet meer zoveel en dan komt er zoiets massaals, twee daarvan zelfs, en die ene wordt zelfs al gebouwd zonder dat wij dat hier weten en zonder dat de inwoners daarover zijn geïnformeerd. Dan blijf ik dat heel vreemd vinden.

De VOORZITTER: Ik zie nog mevrouw Smand van D66. Nou, dan eerst de reactie of even mevrouw Van Straten met de reactie op de heer Boerman.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook wel aangeven, zoals ik net zei, dat dit niet het eerste datacenter in dat gebied met een dergelijke hoogte is, dat lijkt hier nu geïmpliceerd te worden, daar zijn er al meer van.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb nog een vraag over AMS13. Die is nog in behandeling, als het goed is bij u, bij het college. Zou u dan nog steeds kunnen zeggen 'we willen geen 23 meter hoog gebouw hebben, maar 17 meter conform alle andere gebouwen. Voor de goede orde, dan heb ik het niet over AMS10.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ga hier toch ook wel even de vraag stellen. U wijkt al af van de regel die wij met elkaar hebben dat een sessie is om als raadsleden onderling in debat te gaan. U gaat nu met mij in debat en dat vind ik prima, maar nu gaan we het over individuele

vergunningsprocedures hebben die nog in procedure lopen en dan vind ik echt dat we een brug te ver gaan en daar wil ik u ook scherp op houden. Er loopt nog geen procedure, dus daar ga ik nu geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat we het inderdaad in ieder geval bij het onderwerp van vandaag moeten houden. Mijnheer Boerman, u heeft nog een laatste?

De heer BOERMAN: Nou nee, niet nog een laatste maar de derde keer dat ik het vraag, welke kaders?

De VOORZITTER: Ja dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel, misschien de derde keer of misschien wel meer keer dat ik het zeg, datacenterbeleid, werklocatiebeleid.

De VOORZITTER: Ja, ja. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Nu ga ik een punt van orde maken. We zijn nu de hele tijd met elkaar aan het spreken, we hebben allemaal spreektijden en daar zitten we ruimschoots overheen, ik denk dat we die constatering veilig kunnen doen. Ik zei het al eerder, ik wil best heel veel ruimte geven om al die vragen te beantwoorden want het is een belangrijk onderwerp, maar óf we doen een tweede termijn en dan gaan we met elkaar in gesprek over wat we hiervan vinden of we doen dat niet en dan gaan we nog meer vragen stellen, maar dat is niet echt een sessie die we dan met elkaar aan het doen zijn, dat is een raadsdebat. Dat is voor mij ook prima, maar dat is wel echt een ander instrument. Dus ik heb een beetje moeite om te volgen wat we hier met elkaar aan het doen zijn en als er zoveel vragen zijn, stel ze dan op een gegeven moment technisch aan de voorkant van de sessie want nu wordt het voor mij wel erg ingewikkeld om het te volgen. Het voelt een beetje als een soort interpellatiedebat en dat kan als je dat instrument wilt hanteren, maar daar zijn ook regels aan verbonden. Dus mijn verzoek aan u voorzitter is of u daar wat strikter naar wilt kijken.

De VOORZITTER: Jawel, dank u wel. Mevrouw Kamsteeg PvdA, u heeft zelfs nog spreektijd, fantastisch.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter, goed hè? Ja. Ik heb eigenlijk een beetje een verduidelijkende vraag aan de wethouder. Wat mij opviel aan het datacenterbeleid is dat het heel erg per werklocatie, dus per gebied, is ingedeeld en voor het gebied Schiphol-Rijk, waar de heer Boerman ook al steeds aan refereert, staat gewoon 'twee bouwlagen indien mogelijk'. Bij Polanen staat wel 20 meter, zou de verwarring daar kunnen zijn ontstaan?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is geen sprake van verwarring, in het werklocatiebeleid heeft u ook vastgesteld dat de ruimte bij ons schaars is. Dus op werklocaties gaan we werken met zo efficiënt mogelijk gebruik van ruimte en dat betekent de hoogte in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik vind het toch allemaal moeilijk te volgen want het is een combinatie van allerlei beleid en allerlei regels. Die worden gestapeld, daar past het dan in en vervolgens wordt het afgedaan via een mandaatregel, zo'n ingrijpend besluit. Nogmaals, ik vraag me af waar het piepsysteem in de organisatie zit zodat er op een gegeven moment op een goede manier

wordt geëscaleerd en inwoners en de raad worden meegenomen. Dat hoeft niet tot een ander advies te leiden, maar dat scheelt wel heel veel gedoe aan de achterkant. Als het zo is dat wij door een ingewikkelde puzzel te leggen tot een hoogte van 22 meter komen waarvan iedereen denkt 'het mag 11 meter' dan raakt u mij op een gegeven moment kwijt. Dat is misschien ook een oproep aan de collega's, als wij zo beleid maken, gaat niemand daar uitkomen en daar moeten we wat aan doen. Dus dat is mijn vraag, hoe werkt het piepsysteem in de organisatie dan, dat er wordt geëscaleerd als we op deze manier bezig zijn?

De VOORZITTER: Ik hoor daar eerlijk gezegd een tweede-termijnonderwerp en een vraag aan de raad in, bent u dat met mij eens? Ja, ik denk het wel hè. Ja, ik heb naar de raad geluisterd en die vroeg 'sla alsjeblieft het debat niet dood door heel specifiek op de tijd te letten, we willen deze vragen graag volledig kunnen stellen om helderheid te krijgen'. Ik heb dat dus even laten doorlopen en dat gaat wel ten koste van onze tweede-termijntijd. Dank u wel. We hebben nog 25 minuten, er waren twee partijen die tijdens hun eerste termijn een tweede termijn hadden aangekondigd, dat waren ChristenUnie-SGP en PvdA. Ik weet niet of ze daar nog behoefte aan hebben nu. Mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Nee dank u, daar heb ik geen behoefte aan voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg? Het mag even via de interruptiemicrofoon natuurlijk.

Mevrouw KAMSTEEG: Misschien is het wel een leuk onderwerp ter afsluiting. Ik weet niet of de collega's er behoefte aan hebben, dus…

De VOORZITTER: Maar wat is het onderwerp dat u eventueel wilt inbrengen?

Mevrouw KAMSTEEG: De participatie waar ik het in mijn bijdrage over had. Ik vind het wel leuk om even de collega's te horen om te kijken of we tot voorkoming van dit soort zaken kunnen komen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Vermeulen had ook een onderwerp voor de tweede termijn. Het mag ook even achter uw bureau hoor.

De heer VERMEULEN: Ja, ik sta nu hier. Ik wil het graag hebben over de procedure die is gelopen, die wil ik met de collega's bespreken. We hebben daar dankzij de griffie een jurist naar laten kijken en die jurist heeft vastgesteld dat de procedure die wij hier doorlopen waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor de ruimtelijke inpassing, dat dit afwijken van dat bestemmingsplan, van die 11 meter die daarin staat, alleen maar kan via een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Dat is het enige gedeelte waar de gemeente over gaat, verder is de provincie het bevoegd gezag. Mijn vraag is: gaan wij toestaan dat wij op deze manier buitenspel worden gezet?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, had u ook een onderwerp voor de tweede termijn? Oké, dan gaan we nu eerst naar het onderwerp van mevrouw Kamsteeg, PvdA. U mag het hier komen inleiden. O, u geeft hem aan de heer Vermeulen, dan vraag ik de heer Vermeulen voor zijn inleiding op de tweede termijn. Het klonk al een beetje als een inleiding, maar het woord is aan u.

De heer VERMEULEN: Ja, ik denk ook dat ik daar niet heel veel aan ga toevoegen. Het college heeft het elke keer over een adviserende rol en de provincie, Gedeputeerde Staten, heeft het er in hun brief over dat wij formeel verantwoordelijk zijn voor de ruimtelijke inpassing. Dat wil zeggen dat… Wij wijken af van een bestemmingsplan, meer dan 10%, waardoor het geen binnenplanse maar een buitenplanse afwijking is en bij een buitenplanse afwijking schrijft de wet voor dat dit niet anders kan dan met een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Mijn vraag aan jullie is, hoe jullie kunnen

zeggen… Ik hoorde het niet bij alle partijen maar ik hoorde partijen zeggen dat alle vinkjes zijn gezet en dat de procedures juist zijn doorlopen, terwijl dat niet zo is en mijn vraag aan jullie is: waarom geven jullie zo makkelijk je verantwoordelijkheid uit handen?

De VOORZITTER: De heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik hoorde mijnheer Vermeulen eerder zeggen 'willen we dit op deze manier toestaan?' Ik zou daaraan willen toevoegen dat de vraag volgens mij zou moeten zijn 'Het is gebeurd, wat gaan we hiertegen doen?' Is mijnheer Vermeulen dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, dank u wel. Gezien mijn woorden letterlijk zijn herhaald, voel ik me natuurlijk uitgenodigd om daarop te reageren. Als er goed is geluisterd, heb ik ook aangegeven dat het op papier lijkt te zijn… de vinkjes leken op papier goed te zijn afgevinkt maar als er goed is geluisterd was daar ook de kritische noot bij dat het tijd wordt om ons datacenterbeleid te evalueren. Zo'n onderwerp als zojuist is aangedragen, willen wij op deze manier schaakmat gezet worden en ik had graag de documenten van Forza! gekregen want dan kunnen we ze goed beoordelen, zeker wanneer dat juridische documenten zijn want die lees ik zeer graag door. Het lijkt me handig om dat in de evaluatie mee te nemen en dat geldt eigenlijk ook voor het onderwerp dat mevrouw Kamsteeg wilde aandragen over het stukje participeren. Het lijkt me ook zeer mooi om dat in het nieuwe beleid mee te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, de vraag van Forza! is eigenlijk, ik vat hem nog even samen, 'wilt u zich zo buitenspel laten zetten?' Volgens mij heeft deze hele raad duidelijk aangegeven 'dat willen we niet'. Ik heb hier al vaker gezegd, al vaker gedacht, 'wat zijn we hier aan het doen, het gaat over ons heen'. Het gaat niet over ons hè, we zijn heel veel zeggenschap kwijt en ik vind dat slecht, ik vind dat slecht voor de democratie, ik vind het slecht voor onze inwoners. Zulke dingen horen in ieder geval op tijd aan de raad en onze inwoners te worden gemeld. Dus nee, ik zou dit nooit uit onze handen willen laten slaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Ja, daar kan ik me bij aansluiten. Het is inderdaad: pak die regie terug of zoals door Forza! wordt gezegd, die regie had nooit uit onze handen moeten komen. Ik hoor nu dat het juridisch dus eigenlijk gewoon niet klopt, dat wordt zo gesteld maar ik vind het lastig om dat… Ik heb wel eventjes snel gekeken, maar ik vind het lastig om die interpretatie te maken. Dus als dat zo is dan hebben we hier nog een ander debat te voeren want dan zijn de regels dus niet juist geïnterpreteerd en zou het dus alsnog langs de raad moeten gaan. Dus als dit inderdaad zo is, en ik laat het ook graag uitzoeken, ik krijg graag die stukken daarover, dan moeten we hier alsnog nog een keer over spreken.

De VOORZITTER: De heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij lopen hier twee dingen naast elkaar. Het ene gaat over het mandaatregister want daar hebben we het eigenlijk de hele tijd opnieuw over en ik denk… We hebben onlangs nog dat besluit genomen om dat mandaatregister zo in te regelen want het merendeel van de verklaring van geen bezwaar gaat gewoon in één keer door, daar hoeven we eigenlijk als raad helemaal niet meer naar te kijken. Dat is de reden om het sneller en beter af te handelen zodat

er sneller actie wordt ondernomen en sneller die schop de grond in gaat. In dat debat zeiden we met zijn allen 'ja, er moet echt actie ondernomen worden' en nu wordt er op basis van dat besluit actie ondernomen, ja en dan is het niet goed. Dat het hier misschien anders had gemoeten, dat heb ik net ook al gezegd, dat lijkt me een heel duidelijk signaal en volgens mij hoorde ik het college dat ook zeggen. Dus in dat deel denk ik, prima laten we daar dan nog opnieuw naar kijken en dan hoor ik graag wat er moet worden aangepast. Het tweede deel. Als ik de heer Vermeulen goed begrijp voorzitter, gaat dat over wie nou waarover het bevoegd gezag is, wie waar verantwoordelijkheid over heeft en hoe het dan in deze casus zit. Dat lijkt me nou precies de technische vragen die hij prima aan het college zou kunnen stellen voorzitter of misschien kunt u vragen of hij dat zou willen doen want daarin denk ik 'dat is precies de hamvraag'. Dan wordt meteen een heel aantal andere vragen ook duidelijk beantwoord, maar dan moet je die vraag wel stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u werd aangesproken. U hebt de gelegenheid voor een reactie.

De heer VERMEULEN: Ik ben door meerderen aangesproken, maar wat mijnheer Boels zegt is echt iets heel wezenlijks. Ik wil ten eerste komen op de mandaatregeling die wij hebben gegeven. Hier geldt het oude recht, dus hier gaat het om wat wij vroeger hebben afgegeven. Wat mag het college zelf beslissen? Daar bestaat een heel lijstje van en dat is niet een buitenplanse afwijking van een pand van 17.500 m² dat 22 in plaats van 11 meter hoog wordt. Dat staat niet in die lijst, het zijn echt kleine kruimelgevallen die niet langs de raad hoeven. Als we dan gaan kijken naar de rest van het betoog dan is het gewoon zo dat we een procedure hebben die had moeten worden gevolgd en die niet is gevolgd. Dat betekent niet dat we de raad buiten… Dat betekent eigenlijk dat het college een besluit heeft genomen of een advies heeft gegeven dat niet door de raad is gemandateerd want dat had alleen via die verklaring van geen bezwaar gekund, zo had het moeten zijn. Als we op deze manier doorgaan en we de mensen daar laten doorbouwen… We hebben nu de omwonenden een stok in handen gegeven om de hond te slaan want op het moment dat die naar een rechter stappen en die zegt 'de raad heeft dat nooit goed gevonden' dan wordt dat pand gewoon afgebroken. Als we willen dat daar op een nette manier mee wordt omgegaan dan moeten we als raad wel onze rol pakken. Als we dat op deze manier laten gebeuren dan gaat daar iets helemaal mis en dan zie ik alweer... We hebben net bij een hoop zonnepanelen geld moeten bijpassen en straks komt er weer iemand naar ons toe die een heel datacenter heeft gebouwd dat er eigenlijk helemaal niet mag staan. Ja, die wil ook weer geld hebben. Dus ik sta hier ook een klein beetje om onze inwoners tegen de fouten die we hier in deze gemeente maken te beschermen.

De VOORZITTER: Ik had mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een paar uitgangspunten. In de eerste plaats, als het gaat om de bouw van datacenters, net zoals het gaat om de bouw van bepaalde wegen, daar moet je in samenwerken, dat moet je niet als gemeente over je eigen gemeente alleen willen besluiten want dan komt er niks in Nederland en dan schieten we niet op. We willen allemaal een mobiele telefoon gebruiken en van data gebruikmaken, dus zijn er bepaalde plekken die je in overleg bestemt om die dingen daar te bouwen. Dus die samenwerking vind ik prima. Het mandateren van bepaalde besluiten via het college, de ambtelijke organisatie, is wat mij betreft een prima uitgangspunt, als we dat anders gaan doen, komen we ook nergens. Waar het hier om gaat is of je aanvoelt wat je doet, daar gaat het om. Als je denkt 'het is allemaal keurig binnen de lijntjes, maar dit is wel heel groot en dit is wel heel veel gecombineerd'' dan moet ergens een alarmbel afgaan en dat heeft te maken met wat ik het moreel kompas heb genoemd, je kunt er ook een andere term opplakken. Dat ben ik in deze kwestie kwijt en daar zijn de inwoners die nu dit datacentrum in de achtertuin krijgen de dupe van. Ik vind het overigens wel relevant om nog uitgezocht te hebben of dit inderdaad allemaal klopt, maar het gaat mij niet om wat we moeten doen, maar hoe we dat doen.

De VOORZITTER: Ik wilde het woord aan mevrouw Kamsteeg geven, mag dat? Ja, dat mag. Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op de vraag van de heer Vermeulen, of de raad buitenspel gezet wil worden. Dat lijkt mij meer een retorische vraag maar uiteraard is dat niet zo, in ieder geval wat de PvdA betreft, en al helemaal voor de omwonenden niet. Nog even een reactie op mevrouw Elfers die het over de evaluatie van het datacenterbeleid had, dat overigens uit 2020 is. Ik begreep net van de wethouder dat we dan eigenlijk ook het beleid rondom werklocaties moeten meenemen om tot een goede afweging te komen, dus dat voorstel zou ik dan ook willen doen.

De VOORZITTER: U wilt nog een keer inhaken op de vraag van de heer Vermeulen. Mevrouw Roos, Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Ja ik wissel even. De vraag van de heer Vermeulen, ja daar heb ik het eigenlijk wel even gehad. Ik wil eventjes refereren aan wat net over het mandaat is gezegd want er speelde toch iets door mijn hoofd. Het mandaat dat is er, de ambtenaren hebben ernaar gekeken, die hebben aan ons beleid getoetst, en in het beleid zou dan staan dat stapeling gewenst is. Ik vraag me dan af… In Amsterdam worden die datacenters van wel meer dan 80 meter gezet, ook netjes gestapeld. Ik ben benieuwd of het ook binnen die kaders zou passen als er zo'n aanvraag zou komen voor zo'n grote stapeling. Ik ben daar eigenlijk heel erg benieuwd naar, wat zou de heer Vermeulen daarvan vinden?

De VOORZITTER: Ik vermoed dat er nog een hoogtebeperking rond Schiphol zit, maar goed. Ik zag de heer Koning die ik nog niet heb gehoord met een reactie op de vraag van Forza! Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk nog steeds niet bekomen van het feit dat de provincie het ineens voor het zeggen heeft als er op ons grondgebied iets gebeurt en daarom... De provincie zegt dat ze intrinsiek verantwoordelijk zijn en het gaat over ons grondgebied. Nou weet ik dat dit gold voor aanvragen die waren ingediend toen de Omgevingswet nog niet van kracht was. Ja, dat staat zelfs in jullie brief, dus dan moet je niet nee knikken, dat is…

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, mag ik u vragen om via de voorzitter te spreken over 'college' of 'portefeuillehouder'?

De heer KONING: Ja, dat vergeet ik telkens. Dat waren dus aanvragen die hier nu aan de orde zijn, die zijn ingediend op het moment dat de Omgevingswet nog niet van toepassing was en daarom was er overgangsrecht van toepassing. Het is natuurlijk heel goed mogelijk dat andere regels gelden voor aanvragen die worden ingediend als de Omgevingswet wel van kracht is en dat we dan ook af zijn van het vreemde fenomeen dat de provincie aanvragen beoordeelt die voor ons zijn bestemd. Ik wil graag een brief waarin precies wordt uitgelegd waarom deze aanvraag via de provincie gaat en hoe het zit met aanvragen die na de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden gedaan.

De VOORZITTER: Het beste is om deze vraag even schriftelijk in te dienen, dan loopt hij niet weg. De heer De Ruiter van BVNL wil daar graag een reactie op geven.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, misschien mag ik mijnheer Koning van het CDA in memorie brengen dat hetzelfde geldt voor windturbines of terreurturbines die in onze polder komen, dat wordt ook door de provincie bepaald en hooguit mogen we dan nog zeggen of ze lichtgrijs of donkergrijs mogen worden of zo, dat is dan de participatie. Daar stemt hetzelfde CDA van mijnheer Koning wel mee in. Wat vindt hij daar dan van, hoe kan dit dan als een verrassing komen?

De VOORZITTER: Ik wil het wel graag bij datacenters houden, zeker omdat we nu nog maar vijf minuten van onze oorspronkelijk geplande tijd over hebben. Mijnheer Koning, u wilde een korte reactie geven op de directe uitnodiging van de heer De Ruiter?

De heer KONING: Ik kan alleen maar zeggen mijnheer De Ruiter dat dit voor mij volkomen nieuw was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Het komt vaker voor dat de provincie bevoegd gezag is en inderdaad bij die turbines gaan we wel inspraak doen en gaan we wel participeren, het lijkt me dat dit hier ook had gemoeten. Waar ik op wilde inhaken is het moreel kompas, de politieke sensitiviteit waar mevrouw Smand het over had, dank u wel mijnheer Blom. Ik wil eigenlijk aan D66 vragen, voorzitter via u, wat zij vinden van het moreel kompas nu en wat daar op dit moment voor gevolg aan moet worden gegeven want wij constateren dat het aan moreel kompas heeft ontbroken en nemen we dat zomaar voor kennisgeving aan of gaan we er echt iets mee doen?

De VOORZITTER: Het was een vraag aan u mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. In deze specifieke casus kom ik tot dezelfde conclusie voorzitter, dat het morele kompas niet heeft gefunctioneerd. Ik weet niet of dat gelijk tot allerlei maatregelen, stappen, moet leiden, dat hangt ook van de uitkomst van dit debat af. Ik vind het wel zorgelijk. Ik herken het over het algemeen niet als het gaat om deze gemeente, maar ik vind dit wel een teken aan de wand. Vandaar dat ik mijn bijdrage ook afsloot, dan maar heel simpel: alle grote besluiten, en die moeten we dan definiëren, ook al is het in een adviserende rol, via het college en via de raad zodat we in ieder geval op de hoogte zijn en dit niet meer kan gebeuren.

De VOORZITTER: Ja. Ik wil mijnheer Vermeulen vragen om dit punt af te ronden en dan wil ik ook nog het woord geven aan de heer Beusenberg om de door hem aangevraagde sessie af te ronden. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik begin met het morele kompas. Het morele kompas is heel goed om te hebben, maar uiteindelijk is het de wet die we moeten volgen en dat is de Wet op de ruimtelijke ordening die hier van toepassing is. Die schrijft voor dat op het moment dat je buitenplans afwijkt, en dat gaat hier puur en alleen om de ruimtelijke inpassing want dat is waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, je langs de raad gaat voor een verklaring van geen bedenkingen. Wij komen de volgende stemmingsronde met een motie en in die motie gaan wij een verzoek doen om deze hele procedure juridisch te laten toetsen om te kijken of wat ik vandaag aan jullie heb voorgehouden, dat wij als raad buitenspel zijn gezet en niet op de juiste manier onze rol hebben gekregen… Dat wil ik graag uitgezocht zien en in plaats van dat we welles-nietes doen met het college en met elkaar wil ik gewoon dat daar een onafhankelijke expert naar kijkt die ons klip-en-klaar vertelt of deze procedure op de juiste manier is gelopen en zo niet dan moeten we het er nog een keer over hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik de heer Beusenberg junior om de sessie af te sluiten.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het een waardevol debat was. Wij als partij zijn eigenlijk tot de conclusie gekomen, om het netjes te zeggen, dat er geen klote van klopt en dat laat mij niets anders over dan het volgende voor te lezen.

De VOORZITTER: Moment. Ja oké, het signaal is opgepikt. U mag verdergaan.

De heer BEUSENBERG: De gemeenteraad van Haarlemmermeer, in vergadering bijeen op 29 januari 2026. Constaterende dat het college in zijn brief over het vergunningstraject EdgeConneX AMS10 herhaaldelijk stelt slechts een adviserende rol te hebben gehad terwijl het wel degelijk politieke bestuurlijke keuzes heeft gemaakt over ruimtelijke inpassing en bouwhoogte en dit ook bevestigd is in een brief van de provincie, door het college is gesteld dat de ontwikkeling niet trendsettend zou zijn terwijl dit niet overtuigend is onderbouwd en haaks staat op feitelijke impact en op directe woonomgeving, essentiële vragen vanuit de raad over referenties, vergelijkingen en beleidskaders onvoldoende of niet zijn beantwoord, inwoners structureel aangeven zich niet gehoord en niet serieus genomen te voelen door het college ondanks herhaaldelijke verwijzingen naar contactmomenten, besluitvorming grotendeels heeft plaatsgevonden via mandaatconstructies waardoor democratische controle door de raad feitelijk is gemarginaliseerd. Overwegende dat het college verantwoordelijk is voor transparante, volledige en eerlijke informatievoorziening aan de raad, het college een zelfstandige politieke verantwoordelijkheid draagt, ook wanneer formele bevoegdheden bij andere bestuurslagen liggen, het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur ernstig wordt geschaad wanneer grootschalige ontwikkelingen plaatsvinden zonder overtuigende politieke afwegingen van leefbaarheid, proportionaliteit en zeggenschap en het uitblijven van duidelijke overtuigende antwoorden het vertrouwen van de raad in het handelen van het college ondermijnt. Spreekt uit dat de gemeenteraad het vertrouwen opzegt in de betrokken wethouder Van Straten wegens het onvoldoende nemen van politieke verantwoordelijkheid en het tekortschieten in transparantie richting de raad en gaat over tot de orde van de dag. Deze zal ik delen met de griffie en vanavond ter stemming brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk de zaal even rond. Nee. Als er verder geen onderwerpen zijn die besproken hoeven te worden dan concludeer ik dat het onderwerp voldoende is besproken en sluit ik deze sessie. Dank u wel.