

Informatienota

Onderwerp

Vragen Hart voor Urk over rioolheffing

Datum

4 maart 2026

Zaaknummer

Aan

Gemeenteraad

Van

College van Burgemeester en wethouders

Informatienota

Vanuit de fractie van Hart voor Urk zijn op 4 maart 2026 vragen gesteld met als onderwerp “gebruik opbrengsten rioolheffing”. Concreet luiden de vragen:

1. Heeft uw college nagedacht dat de opbrengst van de heffing alleen bestemd mogen worden om de waterzorgplichten te dekken?
2. Zijn andere alternatieven van dekking denkbaar en die meegenomen kunnen worden in de Kadernota 2027? Immers, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
3. Hoe beoordeelt u de naderende bezwaar- en beroepsprocedures?

In deze informatienota geven wij graag antwoord op uw vragen. Hierin zullen wij u ook verwijzen naar de beraadslagingen rondom de begroting en belastingverordeningen 2026 op 6 november 2025.

Beantwoording vraag 1.

Ja. Wij zijn ons er volledig van bewust dat de opbrengsten van de rioolheffing alleen gebruikt mogen worden voor taken die met de riolering te maken hebben. De heffing mag dus niet meer opbrengen dan nodig is voor deze werkzaamheden. Het kostendekkendheidspercentage mag daarom niet boven de 100% uitkomen.

Volgens landelijke regels (zoals het Besluit Begroten en Verantwoorden) moet geld dat overblijft uit de rioolheffing altijd binnen de rioleringstaak blijven. Het mag niet gebruikt worden om het algemene begrotingssaldo te verbeteren. Dat doen wij ook niet.

In de programmabegroting die de gemeenteraad op 6 november 2025 heeft vastgesteld, is na het amendement over de rioolheffing te zien dat de kostendekkendheid 94% is. Dat betekent dat 94% van de kosten voor riolering wordt betaald via de heffing. Zonder de verhoging was dit 79% geweest.

Doordat de rioolheffing omhooggaat, hoeft de gemeente minder geld uit de algemene middelen bij te leggen voor de riolering. Dat vrijgekomen geld kan daardoor worden gebruikt voor andere noodzakelijke uitgaven, zoals bijvoorbeeld het 4e zaaldeel van de sporthal.

Beantwoording vraag 2.

Ja, er zijn zeker andere manieren om de begroting te dekken die kunnen worden meegenomen in de Kadernota 2027.

Wel willen wij opmerken dat wij het niet eens zijn met de uitspraak “*beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald*”, omdat wij ervan overtuigd zijn dat ons huidige beleid zorgvuldig en doordacht is vormgegeven.

Er bestaan verschillende opties om de inkomsten van de gemeente te verhogen. Eén daarvan is streven naar 100% kostendekkendheid bij leges en heffingen. Daarnaast zijn er ook andere mogelijkheden, zoals het aanpassen van belastingtarieven. Deze alternatieven kunnen bij de voorbereiding van de Kadernota 2027 worden meegenomen.

Beantwoording vraag 3.

Wij zien mogelijke bezwaar- en beroepsprocedures met vertrouwen tegemoet. Daarvoor hebben wij drie belangrijke redenen:

1. **De tarieven zijn rechtsgeldig vastgesteld.**

Op 6 november 2025 heeft de gemeenteraad ingestemd met de belastingverordeningen.

Daarmee is een solide wettelijke basis ontstaan voor zowel de belastingheffing als de hoogte van de tarieven.

2. **De verhoging van de rioolheffing sluit aan bij wat de wetgever beoogt.**

Met de stijging wilden wij het kostendekkendheidspercentage van de rioolheffing verhogen.

Door de heffing meer kostendekkend te maken, betalen gebruikers van het rioolsysteem in verhouding tot het gebruik, precies zoals de wetgever het bedoeld heeft.

3. **De lastenverdeling is bewust en zorgvuldig gekozen.**

In tegenstelling tot wat in uw inleiding wordt gesuggereerd, hebben wij juist geprobeerd de lastenverzwaring vooral te laten landen bij degenen die het rioolstelsel het meest belasten: de grote lozers. Daarmee geven wij uitvoering aan de opdracht die de raad heeft meegegeven bij het amendement over de sporthal.