Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

1e vergadering - 2 februari 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 2 februari 2023 te 14.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, tijdens de middagvergadering, afgewisseld door de heer Bakker; de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, tijdens de avondvergadering.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Ze deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de wethouders Eerenberg en Streefland. Wethouder Van Hooijdonk en mevrouw Snippe komen later ter vergadering. Wegens afwezigheid van twee collegeleden wordt een aantal agendapunten door een vervangend collegelid behandeld. De voorzitter zal zelf de vergadering van vanavond niet kunnen bijwonen vanwege een ingelast Veiligheidsberaad.

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

   Als eerste stelt de voorzitter de agendapunten 8, 9 en 10 aan de orde.

8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2 februari 2023.

   De voorzitter geeft het woord aan de heer De Pagter, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

   Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

De heer **De Pagter** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de leden Bos en Van der Zweth de geloofsbrieven onderzocht van Rens Brouwer. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Rens Brouwer te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven besloten.

De heer Rens Brouwer legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemde van harte en wenst hem veel succes met het commissiewerk *(Applaus.)*

9. Raadsvoorstel Aanwijzing plaatsvervangend griffier.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, zodat de heer T.J. Dorst is benoemd als plaatsvervangend griffier.

   De heer Dorst legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

   De **voorzitter** feliciteert de heer Dorst met zijn benoeming en wenst hem veel succes.
   (Applaus.)

10. Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervangend voorzitter Adviescommissie Controle & Financiën.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, zodat de heer Ruud Maas is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de adviescommissie Controle & Financiën.

3. Ingekomen stukken.

   Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 1 december en 22 december 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 8, 15 en 22 december 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

11. Raadsvoorstel Verlenging contract accountant 2023.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling Facetbestemmingsplan Gasleiding Reijerscop de Meern Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het vreemd dat, in een tijd van klimaatcrisis, de ene gasleiding wordt vervangen door een andere, met risico's voor beschermde soorten van flora en fauna. Het doel, stoppen met Gronings gas, weegt echter voor de PvdD zwaarder en daarom kan hij instemmen met het raadsvoorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling AVU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2023 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2024 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** wijst op de gewijzigde agenda, waaraan twee raadsvoorstellen van de bezwaarschriftencommissie zijn toegevoegd (agendapunten 27 en 28). Deze zijn niet in de commissie behandeld. Zij constateert dat de raad geen behoefte heeft aan bespreking van beide voorstellen.

De heer **Bosch** (PVV) verzoekt vanavond over deze voorstellen te stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) zou later vandaag willen besluiten of de voorstellen besproken moeten worden.

De heer **Koning** (D66) kan het verzoek van de heer Sungur billijken, maar meent dat de stukken op tijd verzonden zijn.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat stukken niet op het allerlaatste moment gestuurd moeten worden.

De **voorzitter** reageert dat dit zo veel mogelijk wordt vermeden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) verzoekt agendapunt 22 pas te behandelen zodra wethouder Van Hooijdonk aanwezig is.

(Mevrouw Dijksma draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Bakker.)

7. Actuele moties.

Actuele motie 1. Civielrechtelijk, niet strafrechtelijk bij kraken.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wijst op de Wet handhaving kraakverbod, die per 1 juli 2022 in werking is getreden. Daarmee kunnen krakers sneller ontruimd worden. Er is veel kritiek geweest van de Raad van State, de Raad voor de Rechtspraak, NOVA, het OM en de VNG. GroenLinks vindt wonen een grondrecht en dient daarom een motie in om bij kraken in principe over te gaan tot een civielrechtelijke procedure in plaats van een strafrechtelijke. De motie wordt ingediend door GroenLinks, PvdA, BIJ1, PvdD, Utrecht Solidair, Student & Starter en EenUtrecht.

De heer **Koning** (D66) staat sympathiek tegenover de motie, maar vraagt tot hoever de verantwoordelijkheid van de burgemeester reikt om hierover te beslissen. Is dat niet primair aan het OM?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) zegt dat de motie is bedoeld als inspanningsverplichting voor de burgemeester.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom deze inspanningsverplichting wordt gevraagd terwijl landelijke wetgeving juist de andere kant opgaat.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) reageert dat Utrecht vaker de randen opzoekt van het landelijk beleid. In het kader van de wooncrisis vindt zij de landelijke wetgeving schandalig.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat de burgemeester hier niet over gaat. Het OM is het bevoegd gezag. De burgemeester komt alleen in beeld bij een ontruiming in een situatie van verstoring van de openbare orde. De gemeente is overigens van mening dat de bejegening van de krakers gericht moet zijn op verbinden en het voorkomen van excessen. Uiteindelijk is het de eigenaar die bepaalt of hij aangifte doet. Daarmee is hij bepalend in de juridische route die wordt gekozen. Omdat het om een statement van de raad gaat, laat zij het oordeel over de motie aan de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt de burgemeester voor dit heldere antwoord. Wat vindt de burgemeester ervan dat haar, overigens niet voor de eerste keer, iets wordt gevraagd waar zij niet over gaat?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt dat het ook niet de laatste keer zal zijn. Het gaat hier om

een politiek statement en de besluitvorming daarover is aan de raad. De eigenaar is echter bepalend.

De **voorzitter** rondt de beraadslaging over deze motie af.

Op verzoek van de heer Bos stelt de **voorzitter** eerst motie 3 aan de orde.

Actuele motie 3. Bomen en geen stompjes op het Vredenburg.

De heer **Van Heuven** (PvdD) licht toe dat het gaat om twee platanen die anderhalf jaar geleden op het Vredenburg zijn gekapt. Het college heeft onderzoek gedaan naar de oorzaak van de onverwachte afsterving van de bomen, maar het rapport is nooit met de raad gedeeld. De aanbevelingen zijn grotendeels niet uitgevoerd. Het verwijderen van de stompjes is niet gebeurd en de herplant staat daarmee onder tijdsdruk. Ook het rapport van het aanvullend onderzoek is niet gedeeld met de raad. De PvdD heeft via ambtelijk contact wel duidelijkheid gekregen over de met spoed gekapte kastanjes op de Neude. Herplant volgt nog dit plantseizoen. Vanwege de onduidelijkheid over het Vredenburg dient hij een motie in om de herplant van twee bomen dit plantseizoen te realiseren en om de leef-omstandigheden te verbeteren. De motie wordt ingediend door PvdD, Utrecht Solidair, BIJ1, GroenLinks, EenUtrecht, Volt en D66.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt de motie, maar wijst op andere plekken in de stad waar dit mogelijk ook gebeurt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) onderschrijft dit. Daarom komt hij vanmiddag met een aantal voorstellen om de termijn van herplant te verkorten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de aanbevelingen van Terra Nostra er ook voor kunnen zorgen dat er minder marktkramen op het plein komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt ontkennend. Hoewel een aantal aanbevelingen gaan over de gevolgen van de marktkramen, gaat het niet om het aantal marktkramen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD de motie ondersteunt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervangt haar collega Eerenberg bij dit punt. Het college is ook van mening dat gekapte bomen zo snel mogelijk vervangen moeten worden. Het Vredenburg wordt intensief gebruikt en de mozaïekvloer vraagt om een nieuwe manier van beheer en onderhoud. In de beantwoording op schriftelijke vragen van oktober vorig jaar is gemeld dat de adviezen uit het onderzoek zijn uitgevoerd. Daarna heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden, waarvan het resultaat twee weken geleden is ontvangen. Hierover komt binnen enkele weken een raadsbrief. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder alle drie de punten uit de motie gaat uitvoeren.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat dit de intentie is van de gemeente.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt een intentie niet genoeg. Het moet gewoon dit plantseizoen

gebeuren.

De **voorzitter** rondt de beraadslaging over deze motie af.

Actuele motie 2. Plantaardige melk in gemeentelijke koffieautomaten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt keuzevrijheid van belang. Dat betekent dat lactose-intolerante en veganistische medewerkers de keuze moeten hebben voor plantaardige melk in plaats van koeienmelk. Daarom stelt hij voor om in de helft van de koffieautomaten de koeienmelk te vervangen door plantaardige melk of indien mogelijk een betere oplossing te zoeken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom in de motie het argument ontbreekt dat de productie van koeienmelk gepaard gaat met dierenleed en klimaatopwarming.
De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat elke partij haar eigen overwegingen heeft om de motie te steunen. Het gaat echter om steun voor het dictum.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt aan welke betere oplossing de heer Bos denkt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er vrijheid moet zijn om te kiezen voor een beter alternatief.

De heer **Bosch** (PVV) vindt het een wassenneusoplossing, omdat er toch sporen van koemelk achterblijven in het apparaat.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) denkt dat er gekozen kan worden voor verschillende apparaten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat de gemeente op 1 februari 2022 is begonnen met de pilot "Reis naar plantaardig". Het college heeft de raad hierover in oktober geïnformeerd. Met een aanbod van plantaardige eiwitten draagt de gemeente bij aan de gezondheid van de medewerkers, aan duurzaamheid en aan dierenwelzijn. In de coffeecorners is er inmiddels een keuze tussen koemelk en plantaardige melk. De koffieautomaten zijn van leverancier Douwe Egberts en daar zal plantaardige melk naar verwachting in het tweede kwartaal van 2023 gebruikt worden. Dan zal een pilot starten en naar aanleiding daarvan worden vervolgstappen bepaald. Het zou ook mogelijk zijn om over te gaan op 100% plantaardig, maar smaak en kosten zijn relevante factoren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder het argument meeweegt dat de productie van koemelk bijdraagt aan klimaatopwarming en dat de eerlijke prijs veel hoger is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) onderschrijft dat gestreefd wordt naar meer plantaardig, maar vindt de kosten ook van belang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe 100% plantaardig rijmt met de keuzevrijheid waar de heer Bos over spreekt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zou met een strikte interpretatie de motie moeten ontraden en een

andere toezegging moeten doen. Zij wil met een optimale oplossing komen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de concrete toezegging is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt toe dat een pilot wordt gestart, waarin getest wordt op smaak en financiële impact. Naar aanleiding van de uitkomsten wordt in de tweede helft van het jaar de beste oplossing gekozen. Zij zal de raad op de hoogte houden van de voortgang.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op het dictum. De opdracht is om voor het eind van Q4 in de helft van de gemeentelijke koffieautomaten de koemelk te laten vervangen door plantaardige melk. Hij wil zich niet committeren aan 100% koemelkvrij omdat hij de keuzevrijheid belangrijk vindt, maar dat is geen onderdeel van het dictum.

De **voorzitter** concludeert uit het antwoord van de wethouder dat zij niet op dezelfde golflengte zit als de heer Bos.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat dit klopt. Het resultaat van de pilot kan zijn dat overgegaan wordt op 100% plantaardig. Naar aanleiding daarvan zal zij een brief naar de raad sturen.

De **voorzitter** deelt mede dat stemming over de moties vanavond plaatsvindt.

(De heer Bakker draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijksma.)

16. Aanbieding Initiatiefvoorstel Niet versneld betaald parkeren.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat DENK geen betaald parkeren wil in de hele stad, omdat dit de bewegingsvrijheid van grote groepen Utrechters beperkt. Het leidt ertoe dat mensen die afhankelijk zijn van de auto, straks niet meer in de stad kunnen wonen. Het contact met familie en vrienden wordt ondermijnd, waardoor het probleem van eenzaamheid groter zal worden. Hij wijst voorts op de petitie met 21.000 handtekeningen, waarin staat dat mensen met een auto worden gebruikt om de gaten in de begroting te dichten. Daarom biedt hij de raad een initiatiefvoorstel aan om te stoppen met de beperking van het grondrecht van bewegingsvrijheid en dus met het invoeren van betaald parkeren in de hele stad.

(De heer Sungur overhandigt daarop het initiatiefvoorstel aan de voorzitter.)

De **voorzitter** dankt de heer Sungur voor het initiatiefvoorstel en de toelichting. Zij zal het initiatief-voorstel voor de eerstvolgende commissievergadering laten agenderen. Zij nodigt het college uit om daaraan voorafgaand middels een raadsbrief op het initiatief te reageren. De heer Van der Zweth heeft als commissievoorzitter de petitie in ontvangst genomen.

17. Spoeddebat Maximeer tekoopperiode sociale huur.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zegt dat een van de onderwerpen in de onderhandelingen met de Utrechtse woningcorporaties de stop op de verkoop van sociale huurwoningen is. Dat is een vurige

wens van GroenLinks en meerdere partijen in de raad. Er staan nog steeds veel sociale huurwoningen te koop. GroenLinks wil zo snel mogelijk een stop op de verkoop van sociale huur en wil dat er tot die tijd een limiet komt aan de tijd dat een sociale huurwoning te koop mag staan. Volgens het amendement van de heer Schipper uit 2011 is die tijd begrensd tot twaalf maanden. GroenLinks wil die termijn terugbrengen naar vier maanden.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt waarom niet voor een nog kortere periode is gekozen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het om een overgangsmaatregel gaat. Voor een starter kan het enige tijd duren om een hypotheek rond te krijgen en daarom is pragmatisch voor vier maanden gekozen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt vier maanden juist veel te kort om de financiering rond te krijgen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meent dat er bij een bod met ontbindende maatregelen de tijd is om dit goed te regelen. Vier maanden is volgens hem lang genoeg.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het geen goed idee dat mensen zomaar een deal sluiten zonder dat zij weten of zij de lasten kunnen opbrengen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft dat niet gezegd. Bij een bod kun je ontbindende voorwaarden opnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag een inhoudelijke discussie over de termijn van vier maanden. Die is voor het CDA een van de redenen om dit voorstel niet te steunen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) blijft bij zijn antwoord. Uiteraard wil niemand in de raad mensen financieel in het verderf storten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt welke wettelijke basis GroenLinks hanteert. Voorts vraagt hij zich af of dit waterdicht is. Corporaties kunnen er ook voor kiezen om een woning leeg te laten staan, maar nog niet in de verkoop te zetten.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) reageert dat het niet juridisch afdwingbaar is, maar dat de raad wel de intentie kan uitspreken en op basis daarvan beleid kan maken. Een corporatie kan een woning inderdaad leeg laten staan, maar hij neemt aan dat een corporatie dat niet wil.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet een parallel met het verkoopverbod dat in het coalitieakkoord staat. Ook dat is niet wettelijk afdwingbaar. GroenLinks probeert nu met een tussenstap het college en woningcorporaties te dwingen om dit overeen te komen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wijst op de zojuist ingediende motie over plantaardige melk. Dat is ook een wens die niet juridisch afdwingbaar is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt die parallel niet te trekken. Corporaties zijn partners van de gemeente en bij de motie over de melk gaat het om de gemeentelijke organisatie.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt dat politieke partijen proberen om beleid uit te zetten, ook al is dat niet altijd juridisch afdwingbaar. Als voorbeeld wijst hij op het Actieplan Middenhuur.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt wat het doel van het voorstel. Is het een handig trucje om te zorgen dat er nooit meer een sociale huurwoning wordt verkocht of is het doel om langdurige leegstand tegen te gaan?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wil een stop op de verkoop van sociale huur, maar zolang die er nog niet is, staan er in Utrecht woningen regelmatig langer dan vier maanden te koop. Dat vindt GroenLinks onacceptabel in deze wooncrisis. Het voorstel betreft een tijdelijke maatregel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat het een trucje is om vooruit te lopen op de prestatie-afspraken om daarmee de woningcorporaties en de wethouder te omzeilen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) doet niet aan trucjes. Hij gelooft echt dat dit beter is voor de Utrechters en voor Utrecht.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat er maar één eis kan zijn: onmiddellijke stop op de verkoop van sociale woningbouw. De druk moet opgevoerd worden.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is het ermee eens dat dat de eis is, maar wijst op het feit dat er nu woningen te koop staan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dat door zo'n overgangsmaatregel de angel uit de eis wordt gehaald en de onderhandelingen worden opgerekt.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) hoort graag de mening van de wethouder op dit punt.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de heer Zwanenberg om hoeveel aantallen het gaat en hoe die zich de laatste jaren hebben ontwikkeld.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) weet dat er 30 tot 35 sociale huurwoningen te koop staan, waarvan een aantal langer dan zes maanden.

De heer **Bakker** (D66) concludeert dat met het voorstel van GroenLinks ambtelijke inzet wordt gevraagd. Verschuift de focus niet te veel van het doel, goede prestatieafspraken?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) denkt dat het doel helder is, maar dat het nu het moment is om de termijn van twaalf naar vier maanden terug te brengen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het een sympathiek voorstel, maar zou het ook verstandig vinden om af te spreken hoe vaak de woningen opnieuw in de verkoop mogen komen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) denkt dat dit in de toekomst niet nodig is, gezien het verwachte verbod op verkoop.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) kent de uitkomst van de onderhandelingen nog niet. Het kan ook anders lopen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) verwacht dat het binnenkort goedkomt. Hij hoort graag nader van de wethouder.
Hij vervolgt zijn betoog. Als woningen na vier maanden niet verkocht zijn, moeten ze terug in de sociale verhuur. Daarom dient GroenLinks mede namens PvdA, BIJ1, DENK, EenUtrecht en PVV een motie in (motie 4).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt ook dat de verkoop van sociale huurwoningen moet stoppen en wil in afwachting daarvan dat woningen zo kort mogelijk leegstaan. In deze tijd van woningnood is het goed om dit voorstel te steunen. Volgens hem moet binnen vier maanden de intentie tot koop duidelijk zijn, ook al is de financiering nog niet helemaal rond.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet de verkoop van sociale huurwoningen en de liberalisatie van de woningmarkt als een van de grootste oorzaken van de wooncrisis. Elke verkochte huurwoning is er een te veel en werkt gentrificatie in de hand. Op dit moment is echter elke stap naar een rechtvaardige woningmarkt een goede en daarom steunt BIJ1 de motie.

De heer **De Vries** (wethouder) begint met een korte reflectie. Het stoppen van de verkoop van sociale huurwoningen is een belangrijk onderdeel van de onderhandelingen. Het college en de woningcorporaties voeren een goed overleg. Dit voorstel kan volgens hem ook helpen in het huidige proces over de prestatieafspraken. Het is onacceptabel dat er in deze tijd sociale woningen worden verkocht en leegstaan. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Bakker** (D66) vraagt naar de ambtelijke inzet. Wat kan er niet meer als deze motie wordt aangenomen?

De heer **De Vries** (wethouder) heeft wekelijks contact met de corporaties over de prestatieafspraken. Dit is daar onderdeel van en hij verwacht dat dit geen extra menskracht zal vragen.

De heer **Bakker** (D66) meent dat de oproep van de motie is om dit nu al te regelen.

De heer **De Vries** (wethouder) kan in de lopende gesprekken dit punt meenemen als wens van de raad. Het vergt geen extra inzet.

De heer **Bakker** (D66) vraagt welk antwoord de wethouder van de corporaties denkt te krijgen.

De heer **De Vries** (wethouder) heeft geen glazen bol, maar zegt nogmaals dat de gesprekken in een goede sfeer verlopen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zou graag willen dat de wethouder in de gesprekken tegen de corporaties zegt: stop met de verkoop van sociale woningen.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat er op dit moment woningen te koop staan. Als de verkoop

van sociale woningen stopt, is de uitloopperiode voor die woningen voorbij.

De **voorzitter** merkt op dat de stemming over de motie vanavond plaatsvindt.

18. Debat Vrijwillige ouderbijdrage scholen Utrecht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat Utrecht gelijke kansen in het onderwijs wil bieden, ongeacht iemands achtergrond of inkomen. Helaas komt kansenongelijkheid nog veel voor en daarom moet het maximale worden gedaan om gelijke kansen te bieden en drempels weg te nemen. Een hoge ouderbijdrage is zo'n drempel. Het is goed dat de wethouder scholen aanspreekt die de wet overtreden, maar er zijn nog steeds signalen dat scholen er niet op wijzen dat de ouderbijdrage vrijwillig is. Daarom vraagt zij een toezegging van de wethouder om dat te blijven doen. Om de absurd hoge ouderbijdrage tegen te gaan, dient zij mede namens GroenLinks, D66, ChristenUnie, Utrecht Solidair, EenUtrecht en Student & Starter een motie in (motie 5). Voorts constateert zij dat de ongelijkheid tussen scholen groot is. Een school met rijke ouders heeft veel meer inkomsten vanuit de ouderbijdrage. Daarom pleit de PvdA samen met GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter en EenUtrecht middels een motie voor meer solidariteit tussen scholen (motie 6).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de PvdA het risico onderkent dat instelling van een solidariteits-fonds ervoor kan zorgen dat ouders geen vrijwillige ouderbijdrage meer willen betalen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat de VVD de solidariteit van ouders onderschat. Ouders die wat kunnen missen, willen graag iets extra's geven.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft vandaag van schoolbesturen gehoord dat zij dit risico wél zien. Waarom ziet de PvdA geen heil in het jeugdeducatiefonds, dat al bestaat?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) gaat uit van het beeld van de stad die je wilt zijn. Een school waar een heel hoge bijdrage wordt gevraagd, is kennelijk een school voor ouders die dat kunnen betalen. Dat lijkt haar een verkeerd signaal.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat, als minder ouders een ouderbijdrage willen betalen, dit ervoor zorgt dat er straks voor alle kinderen geen uitjes meer zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat de motie juist beoogt om alle kinderen activiteiten te gunnen. Als het aan de VVD ligt, wordt er niets gedaan aan de huidige ongelijkheid.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks blij is dat de wethouder de daad bij het woord heeft gevoegd en melding heeft gemaakt bij de Onderwijsinspectie van scholen die zich niet aan de wet houden. GroenLinks wil een gelijk speelveld tussen scholen onderling en wil dat het onderwijs en het schoolreisje mogelijk zijn voor ieder kind. Daarom is GroenLinks mede-indiener van de moties.

De **voorzitter** geeft mevrouw Van der Wilt van D66 het woord voor haar maidenspeech.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het een eer om op dit thema haar maidenspeech te houden. Opkomen voor het belang van bestaanszekerheid en het bieden van gelijke kansen waren voor haar

de aanleiding om de politiek in te gaan. Zij wil opkomen voor de jonge mensen in de stad. Goed en toegankelijk onderwijs is een belangrijke basis. Daarom is zij mede-indiener van de twee moties. Het is belangrijk om met het onderwijs en met de ouders in gesprek te gaan en te blijven, om zo voor ieder kind een rijke schooltijd te bieden, ongeacht de portemonnee van de ouders. Zij ziet ernaar uit om hieraan de komende tijd te werken.
(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Van der Wilt van harte met haar maidenspeech.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich aan bij de felicitatie. Zij vraagt wat het maximeren van de ouderbijdrage precies oplost volgens D66.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) denkt dat toegankelijk onderwijs een basisvoorziening is waar ieder kind recht op heeft. Het is daarom belangrijk om een meer gelijk speelveld tussen scholen te creëren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat de ouderbijdrage vrijwillig is en dat met een betere communicatie maximeren niet nodig is.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) ziet dit als een papieren realiteit, die in de praktijk niet zo werkt. De hoge bedragen schrikken ouders in de praktijk af.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) heeft als uitgangspunt dat iedereen een eerlijke kans verdient. Een gelijke start in het lager en middelbaar onderwijs en de voorzieningen daaromheen, zorgt daarvoor. Een aantal voorzieningen worden bekostigd vanuit de vrijwillige ouderbijdrage. In de praktijk ontstaat er op verschillende scholen een scheve situatie in de uitgaven in categorie 4. Zij is blij met de inzet van de wethouder, maar er zijn scholen die vooral leerlingen van vermogende ouders aantrekken. De ChristenUnie vindt dit onwenselijk en is daarom mede-indiener van de moties.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat ieder kind recht heeft op goed onderwijs. Volt vindt het belangrijk dat een kind zich welkom voelt op alle scholen in Utrecht. Het inkomen van de ouders mag daarbij geen rol spelen. De vrijwilligheid van de ouderbijdrage moet dan ook goed worden nageleefd. Scholen moeten met klassen naar het museum kunnen gaan en moeten het Sinterklaasfeest kunnen vieren. Een maximum ouderbijdrage gaat hier niet bij helpen, maar zorgt er juist voor dat er minder geld komt voor dit soort activiteiten. Een aantal scholen vraagt een inkomensafhankelijke bijdrage. Dat vindt Volt een eerlijk systeem. Volt steunt de motie over een onderzoek naar een solidariteitsfonds.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst op de signalen uit de stad dat vrijwillig niet vrijwillig is. Hoeveel bewijs is er nodig dat dit in de praktijk niet werkt?

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt maximering dan nog steeds niet de oplossing. Zij pleit voor verbetering van de communicatie over de vrijwilligheid.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat een hoge bijdrage ouders afschrikt om hun kind naar die school te laten gaan. Wat doet Volt om de toegankelijkheid te vergroten?

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt daarom een inkomensafhankelijke bijdrage voor. Als naar draagkracht

wordt betaald, wordt de toegankelijkheid vergroot.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het niet allebei mogelijk is.

Mevrouw **Bode** (Volt) denkt dat er dan minder geld is voor activiteiten. De kinderen die nu slechter af zijn, zijn daar niet mee geholpen.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het een gegeven is dat een school het ene jaar meer of minder geld binnenkrijgt dan het jaar daarvoor.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of het checken op inkomen niet een enorme taak is.

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat er dan een richtlijn is voor de ouderbijdrage, afhankelijk van het inkomen. Er vindt geen inkomenscheck plaats. Het gaat haar erom dat de maximering eraf gaat. Zij vervolgt haar betoog. Kan de wethouder toezeggen dat hij in kaart brengt welk effect een maximum of een solidariteitsfonds zou hebben op het totale beschikbare budget? Is de wethouder het ermee eens dat het niet wenselijk is om een maatregel in te stellen die het budget vermindert? Kan de wethouder toezeggen dat hij in kaart brengt of een inkomensafhankelijke ouderbijdrage mogelijk blijft? Is hij het ermee eens dat een inkomensafhankelijke ouderbijdrage een eerlijk systeem is en niet onmogelijk moet worden gemaakt?

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat scholen in overleg met de ouders maatwerk moeten kunnen leveren voor wat de hoogte van de ouderbijdrage betreft. Per school kunnen daarover afspraken worden gemaakt. Voor scholen waar ouders echt niet kunnen betalen, is er het jeugdeducatiefonds. Daarom dient hij samen met de VVD een motie in (motie 7).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat uit diverse onderzoeken blijkt dat een hogere vrijwillige ouderbijdrage de toegankelijkheid beperkt en de kansenongelijkheid vergroot. Dat wordt met deze motie bevorderd. Wil het CDA de kansenongelijkheid niet bestrijden?

De heer **Stellinga** (CDA) wijst GroenLinks erop dat het geen belasting is, maar een vrijwillige ouderbijdrage. Het CDA wil de scholen de ruimte geven om daarin maatwerk te verlenen. Hij kent de onderzoeken niet, maar wil er graag naar kijken. Met een maximering maak je veel kapot. De kansengelijkheid wordt niet bevorderd door maximering, maar wel door maatwerk.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat het jeugdeducatiefonds slechts op 30 scholen actief is. Wat wordt voor alle andere scholen gedaan?

De heer **Stellinga** (CDA) reageert dat de motie oproept om actief voorlichting te geven over het jeugdeducatiefonds.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat andere scholen er geen beroep op kunnen doen en herhaalt haar vraag.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat er dan eventueel geld bij het jeugdeducatiefonds moet. Hij prefereert dat boven maximering.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of volgens de heer Stellinga onderwijs een basisrecht is.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt wat er dan op tegen is om met scholen in gesprek te gaan om te zorgen dat die toegankelijk zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) herhaalt dat het een vrijwillige bijdrage is en wil ruimte geven aan scholen om maatwerk te leveren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst op het amendement van CDA en VVD in de Tweede Kamer dat ervoor gezorgd heeft dat de ouderbijdrage vrijwillig is. De VVD wil dan ook geen solidariteitsfonds. De gemiddelde ouderbijdrage in het primair onderwijs is € 67,75. Er zijn scholen met een hogere bijdrage, maar het is de keuze van de ouders om wel of niet voor zo'n school te kiezen. Bovendien is de bijdrage vrijwillig. De VVD ziet geen heil in maximeren. Een solidariteitsfonds kan een averechts effect hebben op de uitjes die scholen kunnen organiseren, hetgeen door schoolbestuurders wordt bevestigd. Scholen hebben de mogelijkheid om bij het jeugdeducatiefonds een aanvraag in te dienen om schoolactiviteiten te bekostigen. Het fonds kan ruim aan die vraag voldoen. De VVD pleit voor meer handhaving en dus voor melding aan de inspectie.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of niet alle scholen in Utrecht toegankelijk moeten zijn voor elk kind.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) denkt dat door te communiceren dat de ouderbijdrage vrijwillig is, er geen drempel is om je kind op een school te plaatsen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vindt de toegankelijkheid van het onderwijs heel belangrijk. De Onderwijsraad adviseert om de ouderbijdrage meer los te koppelen van het individuele kind en de bijdrage op te nemen in een schoolfonds voor alle leerlingen. Ook adviseert de Onderwijsraad om een maximumbedrag te vragen aan ouders, omdat een hoge bijdrage het publieke karakter van het onderwijs onder druk zet. Daarom is zij mede-indiener van de motie over dit onderwerp.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vervangt wethouder Eerenberg bij dit agendapunt. Als eerste reageert zij op motie 7. Zij ontraadt deze motie, omdat het mogelijk moet zijn om alle activiteiten aan alle kinderen aan te bieden. Het vragen van een hogere bijdrage heeft een ongewenst effect op de toegankelijkheid voor iedereen. De ouderbijdrage wordt in de praktijk niet als vrijwillig ervaren. De verwijzing naar het jeugdeducatiefonds past niet bij de doelstelling van dit fonds, omdat dat zich meer richt op de basisvoorzieningen. Ook wordt daarmee de verantwoordelijkheid buiten het onderwijs gelegd en dat is niet wenselijk.
Motie 6 kan het college overnemen, omdat die past binnen de Utrechtse stijl van samenwerken. Dit vraagt echter wel ambtelijke capaciteit, circa 0,5 fte in het komende jaar. Een gemeentelijk solidariteitsfonds brengt ook extra kosten met zich mee. In het derde kwartaal van 2023 zal het college in beeld brengen wat de kosten zijn voor het opzetten en onderhouden van zo'n fonds.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) voegt toe dat het de bedoeling van de motie is om ook schoolbesturen

verantwoordelijkheid te geven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de wethouder bekend is met het feit dat NUOVO de bijdrage aan het solidariteitsfonds bekostigt vanuit de bekostiging vanuit het Rijk naar de scholen. Hoe duidt zij dat ten opzichte van het voorstel om de ouderbijdrage voor het fonds te gebruiken?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) moet het antwoord daarop schuldig blijven. Zij leest in de motie dat een gemeentelijk solidariteitsfonds een van de mogelijkheden is en stelt voor dit de komende tijd uit te werken in overleg met de schoolbesturen.
Met betrekking tot motie 5 stelt zij dat dit complexer is in het v.o. dan in het p.o. Zij stelt daarom voor te starten met een onderzoek in het p.o.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat prima.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt toe dat het college scholen zal blijven oproepen om te benadrukken dat de ouderbijdrage vrijwillig is.
Voorts reageert zij op de inbreng van Volt over een inkomensafhankelijke bijdrage. De scholen hanteren staffelsystemen, waarover de ouders in oktober worden geïnformeerd. De bedragen zijn de afgelopen drie jaar hetzelfde gebleven. Er wordt niet gecontroleerd of ouders daadwerkelijk in die staffel horen. De staffel is meer om aan te geven dat alle ouders verantwoordelijk zijn voor het kunnen blijven organiseren van extra activiteiten op school.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft een toezegging van de wethouder gevraagd dat een inkomensafhankelijke ouderbijdrage mogelijk blijft en niet onmogelijk moet worden gemaakt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat mensen de ouderbijdrage in de praktijk niet als vrijwillig ervaren en blijft bij haar eerdere antwoord.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 6 in.

De **voorzitter** merkt op dat de besluitvorming over de moties vanavond plaatsvindt.

19. Debat Ruimte voor Street Culture.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil graag deze belangrijke sector een steviger positie te geven binnen de culturele sector en dient daarvoor mede namens D66, GroenLinks, BIJ1, EenUtrecht, Student & Starter en de ChristenUnie een motie in (motie 8).

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de wethouder het gevraagde al in het debat heeft toegezegd.

Mevrouw **Assen** (PvdA) verwijst naar de RIB in november. Zij wil graag dat in het eerste kwartaal van 2023 wordt gestart met het formele overleg. Zij heeft vernomen dat de sector behoefte heeft aan snel contact met de gemeente. Het moet niet alleen bij praten blijven.

De heer **Van Vliet** (D66) citeert uit een position paper van het Landelijk Kennisinstituut Cultuureducatie en Amateurkunst: "Als beleidsmaker kun je misschien denken dat het goed zou zijn om iets met hiphop te doen, maar vaak blijft het bij een eenmalige actie, terwijl het voor de huidige en toekomstige generaties belangrijk is hiphop en urban culture te verankeren in beleid. Er liggen niet alleen kansen voor een toekomstbestendig cultuurbeleid maar ook voor jeugd- en onderwijs-beleid". D66 is blij dat de vertegenwoordigers van street culture zich organiseren in een overleg, inclusief een coördinator. D66 steunt de motie, omdat die oproept tot snelheid.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) zegt dat rap, breakdance en spoken words expressievormen zijn van mensen die vaak buiten de boot vallen. GroenLinks vindt het belangrijk om aan de voorkant in bestemmingsplannen al ruimte voor street culture te maken en om de makers erbij te betrekken. Daarom steun GroenLinks de motie. Omdat street culture niet binnen de criteria en kaders past, is het aanvragen van ondersteuning lastig voor deze groep. Zij vraagt de wethouder dan ook om ervoor te zorgen dat de verschillende afdelingen nauw samenwerken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt culturele uitingen van straatcultuur waardevol. Die moeten een plek krijgen binnen de cultuursector. Hij hoopt dat de wethouder wil bewerkstelligen dat de subsidies ook voor deze groepen beschikbaar komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) onderschrijft dat street culture een enorme waarde voor de stad heeft. Street culture heeft al veel te lang gewacht op inzet van de gemeente. In de commissie heeft zij toegezegd dat er in Q2 een startbijeenkomst is. Eind Q3 volgt een plan voor de sector. Het is niet realistisch om al in Q1 te starten. Zij kan de motie dan ook niet overnemen.

De **voorzitter** merkt op dat de besluitvorming over de motie vanavond plaatsvindt.

20. Debat Buurtagenda's Kanaleneiland, Noordwest en Leidsche Rijn.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is blij met de buurtagenda's en zou graag zien dat de inwoners over drie jaar resultaat zien van de gezamenlijke inzet. Het is belangrijk om inwoners de mogelijkheid te geven om de agenda zelf uit te voeren middels een buurtbudget. Daarom dient zij op dit punt een motie in (motie 9).
Toewerken naar resultaat voor de wijk vraagt om het stellen van doelen vooraf, niet alleen gericht op de uitkomst maar ook op het proces. Zij dient een motie op dit punt in (motie 10).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed om doelen te stellen, maar vraagt of dit niet ten koste gaat van kleine concrete acties die de wijk daadwerkelijk verder helpen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt kleine concrete acties goed, maar er moet ook naar een groter doel worden toegewerkt. Zij hoopt dat in 2026 kan worden teruggekeken op een prachtige start en mooie resultaten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het buurtbudget mag gaan over alle relevante wijkuitgaven vanuit de diverse programmabegrotingen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt dat voor het vullen van het budget ook mag worden gekeken naar

de programma's die in die wijk spelen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het Initiatievenfonds er ook in zit.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft dat niet opgenomen, omdat dat gericht is op de kleinere acties. Zij wil focussen op het aanzwengelend effect dat de buurtagenda's kunnen hebben op de programma's van de gemeente.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het ook mag gaan over investeringen in burgerorganisaties.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft dat evenmin opgenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een viertal moties. De eerste drie moties zijn hetzelfde, alleen de naam in het dictum verschilt. Het CDA wil graag drie buurten toevoegen. De eerste motie gaat over de buurt Hoograven (motie 11). De tweede motie betreft de wijk Halve Maan Noord (motie 12). De derde motie gaat over de wijk Lunetten (motie 13).
Voorts dient zij samen met PvdA, VVD en Student & Starter een motie in om te zorgen dat het geld goed terechtkomt (motie 14).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij met het plan, maar vond de beantwoording in de commissie vaag. Onduidelijk is hoe de wethouder invulling gaat geven aan het principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen". Zij dient daarom samen met GroenLinks, EenUtrecht en D66 een motie in (motie 15).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil niet terug naar de periode 2016/2017 waarin een wijkaanpak niet nodig werd geacht, maar maakt zich wel zorgen. In de huidige wijkaanpak wordt slechts één doel gesteld: het opstellen van een actiegerichte buurtagenda om de buurt te verbeteren. De wethouder benadrukt dat het uitsluitend moet gaan om kleine concrete en haalbare acties.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat er altijd al voor verschillende buurten binnen de normale programma's een verschillende inzet was.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het daar niet mee eens. Er is te vaak een uniforme aanpak, terwijl buurten heel verschillend zijn. EenUtrecht pleit voor het opnemen van een extra doel, namelijk het versterken van de gemeenschap. Hij dient daartoe een motie in (motie 16). Hij hoopt dat de motie de steun van de volledige raad krijgt.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het belangrijk dat elke Utrechter inspraak heeft op de toekomst van de stad en haar of zijn wijk of buurt. Zij is blij dat de buurtagenda samen met bewoners, ondernemers en organisaties wordt ontwikkeld. Met de brief van de rekenkamer over de uitvoering van het coalitieakkoord in het achterhoofd, vraagt zij de wethouder om de doelen concreet te maken. Zij stelt voor om de aanbevelingen van de rekenkamer middels de smart-methode te volgen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het niet nodig om nu extra buurten toe te voegen. In een aantal buurten is er al meer inzet van de gemeente dan in buurten die dat wat minder nodig hebben, zoals de Halve Maan. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen om niet minder te doen in deze buurten, waarvoor geen buurtagenda wordt opgesteld. Hij steunt de motie van EenUtrecht niet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat er mis is met een buurtagenda voor Halve Maan Noord.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de energie gericht moet zijn op de voorgestelde vier buurten. Hij wil echter niet dat er voor Halve Maan minder inzet komt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat juist dit moment de kans biedt om extra inzet te plegen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat er nu al extra inzet voor die buurt is en wil die handhaven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat erop tegen is om te kijken welke buurten belangstelling hebben.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil geen heel circus optuigen. Hij is blij dat de integrale aanpak er in meer buurten gaat komen en wil die buurten de ruimte geven om zelf de agenda op te stellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het woord "circus" niet gepast. Hij wijst erop dat Overvecht ook gestart is op verzoek van de bewoners.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) denkt dat het verstandig is om met een aantal buurten te beginnen. Eventueel kan de agenda later in meer buurten worden toegevoegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) memoreert dat GroenLinks in het commissiedebat heeft gezegd ook benieuwd te zijn naar een buurtagenda voor Lunetten Noord.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij dat de wethouder de gesprekken open ingaat en goed gaat luisteren naar bewoners.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wijst op de toezeggingen van de wethouder in de commissie en is blij met de uitbreiding van de wijkaanpak. Belangrijk is dat de buurtaanpak meerjarig en structureel van aard is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed dat de gemeente aan de slag gaat met deze buurtagenda's. Het is belangrijk om dit zo veel mogelijk samen met de buurt te doen en daarom steunt hij de motie van D66 op dit punt.

De heer **De Vries** (wethouder) gaat over tot de beantwoording en reageert op de moties. Omdat hij er geen voorstander van is om alles aan de voorkant dicht te zetten, moet hij motie 9 ontraden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meent dat de motie juist oproept om een budget klaar te hebben staan als de buurtagenda's met buurtbewoners worden uitgewerkt.

De heer **De Vries** (wethouder) wil het daadwerkelijk samen met bewoners gaan doen. Wel zou dit een onderdeel kunnen zijn van een menukaart die vervolgens wordt uitgewerkt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat deze motie dichttimmert. Volgens hem biedt de motie

alleen een mogelijkheid.

De heer **De Vries** (wethouder) is voor die mogelijkheid, maar dat is niet hoe hij de motie leest. De inzet van buurtbudgetten is mogelijk, maar hij wil dit niet aan de voorkant en in elke wijk precies op dezelfde manier doen. Het is een van de instrumenten in het instrumentarium.

De heer **Talhaoui** (PvdA) leest in de motie "te onderzoeken hoe". Er is dus geen sprake van dicht-timmeren.

De heer **De Vries** (wethouder) wil het wel onderzoeken, maar niet van tevoren zeggen dat het in elke wijk zo wordt gedaan. Met die interpretatie kan hij motie 9 overnemen.
Motie 10 kan hij overnemen. Er is bewust gekozen voor kleine concrete en haalbare acties, maar het gaat ook om een langdurige inzet. De moties 11, 12 en 13 moet hij ontraden. Hij heeft toegezegd om in Q1 met informatie te komen over de keuze van de wijken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder de figuren heeft gezien die bij de moties zijn gevoegd. Juist in deze buurten kan het verschil worden gemaakt.

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt zijn toezegging. De gemeente wil beginnen en wil het voor nu klein houden. Dat betekent niet dat er in een buurt als Halve Maan niets wordt gedaan.
Motie 14 is in eerste instantie sympathiek, maar het is lastig dat er specifiek een percentage wordt genoemd. Als het percentage wordt geschrapt, kan hij de motie overnemen. In de huidige vorm moet hij de motie ontraden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat er lastig is aan het percentage.

De heer **De Vries** (wethouder) zou willen weten waar het percentage op is gebaseerd. Hij wil eerst het gesprek aangaan over wat dit betekent voor de concrete acties en voor de uitvoering. De rol van de wijkwethouder zal intern worden opgepakt. Daar zijn niet direct middelen mee gemoeid.
Motie 15 vindt hij wat vaag. Hij vraagt hoe op individueel niveau kan worden gewerkt in de buurt aan de hand van ongelijk investeren in gelijke kansen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) weet dat ongelijk investeren in gelijke kansen een uitgangspunt is voor het college. Zij vraagt de wethouder dat principe in het oog te houden bij het opstellen van de buurt-agenda's.

De heer **De Vries** (wethouder) kan met deze uitleg de motie overnemen.
Bij motie 16 geeft hij een winstwaarschuwing. Wat hier wordt gedaan, is iets nieuws. De motie is voor dit moment voor de buurtagenda te groots en te veelomvattend. Daarom ontraadt hij motie 16. Hij zegt toe dat er in Q3 een uitvoeringsplan voor de wijk- en buurtaanpak aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dat de wethouder toezegt om na te gaan wat er van deze motie te realiseren is in het overleg met burgers.

De heer **De Vries** (wethouder) ontraadt de motie, maar zegt toe dat gewerkt wordt aan een

uitvoeringsplan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 14 in en dient hiervoor een aangepaste motie in, waarin het percentage is geschrapt (motie 17).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan motie 15 intrekken.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat hij motie 17 kan overnemen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) trekt motie 10 in, omdat die is overgenomen. Motie 9 wil zij in stemming brengen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 17 in, omdat de wethouder die heeft overgenomen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom terug, ook de gasten van de raad op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of -luisteren.
Mevrouw Snippe van de Partij voor de Dieren heeft zich ziek afgemeld.

21. Debat bestaanszekerheid.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het schrijnend dat 25% tot 40% van de mensen geen gebruik maakt van de armoederegelingen, terwijl zij daar wel recht op hebben. Zijn persoonlijke overtuiging en ervaring is dat juist de inzet van betaalde ervaringsdeskundigen bij buurt- en burgerorganisaties dichtbij mensen deze groep wel heel goed weet te bereiken. Het is dan ook heel teleurstellend dat de wethouder op dit punt niet extra wil investeren. Dat is niet uit te leggen aan de betrokken mensen. Om die reden dient hij motie 18 in (Onderzoek groter bereik door inzet ervaringsdeskundigen), waarin het college wordt opgedragen:

1. Een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren met als opdracht na te gaan of ervaringsdeskundigen, mogelijk ook betaald en werkzaam bij bijv. buurt- en burgerorganisaties, een belangrijke rol kunnen vervullen in het bereiken van de 25 tot 40% van de Utrechters die nog geen gebruik maken van gemeentelijke (armoede) regelingen en voorzieningen maar daar wel recht op hebben.
2. Voor dit onderzoek een deskundige onafhankelijke partij in te schakelen en deze nog in Q1 2023 te vragen dit onderzoek te starten.
3. De uitkomsten te delen met de gemeenteraad en direct te vertalen naar concreet nieuw beleid.
4. Hier een bedrag van minimaal € 25.000 voor te reserveren in de huidige programmabegroting.

De motie wordt mede ingediend door Utrecht Solidair en Bij1.

Mevrouw **Nolten** (Bij1) stelt dat de groeiende ongelijkheid in Nederland onhoudbaar is. BIJ1 staat voor een radicale systeemverandering, want de problemen zijn te groot en te structureel om op lokaal niveau te kunnen worden opgelost. Maar zolang men in dit systeem moet opereren, kan de raad er in ieder geval voor proberen te zorgen dat er in Utrecht zo min mogelijk mensen tussen de kieren door vallen. Daarom komt zij met twee moties.
25% tot 40% van de Utrechters die recht hebben om gebruik te maken van de armoederegelingen maakt hiervan geen gebruik. In de raadsbrief van 29 september wordt ook gesproken over het belang van het blijvend bereiken van de Utrechters, ook als cultuurverschillen, wantrouwen of taalbarrières ervoor zorgen dat mensen niet de hulp krijgen waar zij wel recht op hebben. Toch constateert haar fractie dat alle communicatie en de multimediale campagne over de armoederegelingen volledig in het Nederlands zijn. Dit moet wat haar fractie betreft inclusiever. Daarom dient BIJ1 samen met DENK motie 19 in (Meertalige communicatie armoederegelingen), waarin het college wordt opgedragen:

1. Alle communicatie-uitingen binnen de multimediale campagne vanaf nu meertalig aan te bieden door naast Nederlands ook in het Turks, Arabisch en Engels te communiceren;
2. In de campagne een gerichte meertalige huis-aan-huisverspreiding van brieven op te nemen die mensen in verschillende talen informeert over welke armoederegelingen er zijn en hoe zij hier aanspraak op kunnen maken;
3. In 2024 aan de raad terug te rapporteren of deze meertalige campagne ertoe heeft bijgedragen of het percentage mensen dat de armoederegelingen niet weet te vinden, is afgenomen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat ook haar fractie het bereik omhoog wil krijgen. Tegelijkertijd stelt zij vast dat er over de armoederegelingen al wordt gecommuniceerd in verschillende talen. Er wordt nu juist een sleutelpersonennetwerk ingezet. Daarbinnen zijn veel verschillende mensen actief die in verschillende talen kunnen communiceren. Wat wil men extra doen om de doelgroep gerichter te bereiken? Als iedereen wordt aangeschreven, is dat zonde.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt wat mevrouw Kleinrensink zegt. Haar fractie heeft navraag gedaan. In het verleden is in een folder gecommuniceerd in verschillende talen, naar aanleiding van een motie uit 2018. Dat is toen echter gebleven bij een initiatief en niet blijvend doorgezet. Haar fractie zou graag zien dat dit structureel gebeurt.
Zij denkt dat de sleutelpersonen aanvullend kunnen zijn op het structureel meertalig communiceren. Meertalige communicatie geeft de mensen handelingsperspectief en zelfstandigheid om te weten welke regelingen er zijn. Als zij dit eenmaal weten, kunnen zij vervolgens in contact komen met een sleutelpersoon. Daarmee kan men ook gerichter bij de gemeente aankloppen met een hulpvraag.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich erin vinden dat de informatie over de armoederegelingen meertalig beschikbaar moeten zijn. Maar zij zou het zonde vinden om daar een hele campagne op te richten, omdat die in feite al opgestart wordt. Daarnaast zijn de sleutelpersonen onder meer juist bedoeld om mensen te wijzen op de regelingen die er zijn, zodat ze vervolgens zelf een aanvraag kunnen doen. Zij vraagt zich dus af of men zich vooral moet richten op een campagne, dan wel dat ervoor gezorgd moet worden dat de regelingen ook in andere talen beschikbaar zijn.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat het voor haar fractie en-en is. Het zou natuurlijk heel fijn zijn als de sleutelpersonen alle mensen die recht hebben op de regelingen, maar daar geen kennis van

kunnen nemen omdat zij de taal niet spreken, kunnen wijzen op die regelingen. Maar dan nog zullen er mensen zijn die niet bereikt worden. De campagne staat al in de steigers, maar in de raadsbrief wordt ook aangegeven dat de taalbarrière een van de redenen is waardoor mensen niet bereikt worden. Nu de kans er is om dit groot in de stad te communiceren, waarom zou die kans dan niet worden aangegrepen? Dit lijkt haar het uitgelezen moment daarvoor.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of BIJ1 een beeld heeft van het aantal talen waarin moet worden gecommuniceerd? Welke specifieke talen heeft BIJ1 voor ogen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat BIJ1 haar eigen campagne in zeven of acht talen heeft vertaald. Zij realiseert zich dat iets dergelijks best een inspanning vraagt van het ambtelijk apparaat. Gedacht zou kunnen worden aan een vertaling in de meest gesproken niet-Nederlandse talen in Utrecht.
In een tijd van torenhoge inflatie stijgen ook de prijzen van het openbaar vervoer. Het OV is hierdoor voor veel inwoners onbetaalbaar geworden. Via de U-pas kunnen volwassenen per pasjaar maximaal € 75 van het U-pastegoed op de eigen OV-chipkaart zetten. Hoewel haar fractie liever zou zien dat het U-pastegoed wordt verruimd en het OV überhaupt gratis is voor iedereen in Utrecht, snapt ze dat dit momenteel financieel niet uitvoerbaar is. BIJ1 wil voor nu graag breken met het maximale bedrag van € 75, zodat mensen zelf kunnen beslissen hoeveel geld zij van hun U-pas voor OV inzetten. Hiermee hoopt haar fractie de zelfbeschikking van mensen met een U-pas te vergroten, zodat zij zich vrijer kunnen bewegen door Utrecht. BIJ1 dient daarom samen met DENK motie 20 in (Ontschot OV-tegoed voor U-pas), waarin het college wordt opgedragen:
1. De huidige maximering van het U-pastegoed voor OV van €75,- weg te halen zodat U-pashouders zelf kunnen bepalen hoeveel van het U-pastegoed zij inzetten voor het OV;
2. Deze inzet van het tegoed voor OV ook voor kinderen met een U-pas in te voeren.

Wat BIJ1 betreft, blijft het hier niet bij. Ze zal bij de Voorjaarsnota opnieuw met voorstellen op dit punt komen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat ook de PvdA het belangrijk vindt dat bewoners met een laag inkomen gebruik kunnen maken van het OV. De U-pas is echt een meedoen-pas. De U-pas is ook bedoeld om mensen in de gelegenheid te stellen te sporten, culturele activiteiten te ondernemen e.d. Om die reden is er een hekje gezet om het OV-bedrag. Hoe kijkt BIJ1 daarnaar?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) snapt dat het ook gaat om het meedoen, maar meedoen bestaat ook uit het vrij kunnen reizen en bewegen door de stad. Voor sommige mensen is het OV nog steeds een drempel, ook voor mensen onder de 18 jaar, voor wie het nog niet mogelijk is om U-pasbudget op de OV-chipkaart te zetten. Haar fractie wil keuzevrijheid en zelfbeschikking stimuleren en daarom het hekje om het bedrag van € 75 weghalen. Dat past ook bij de ambitie om te ontschotten binnen het U-pasbudget.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het jammer dat BIJ1 nu pas met de motie komt. Daardoor heeft men er in het commissiedebat niet over kunnen praten. Wel is in het commissiedebat besproken dat bewoners het fijn vinden als er specifieke regelingen zijn voor een bepaald doel, bijvoorbeeld kleding of het OV. Daarmee wordt ook voorkomen dat niet al het geld opgaat aan bijvoorbeeld het OV. Hoe gaat BIJ1 daarmee om?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat BIJ1 erin gelooft dat je mensen het vertrouwen kunt geven om het

geld te besteden zoals zij zelf willen. Niet elke U-pashouder hoeft gebruik te maken van de mogelijkheid om meer dan €75 voor het OV te besteden, maar haar fractie wil die mogelijkheid wel graag aanbieden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat de motie beter betrokken zou kunnen worden bij het debat over het meerjarig armoedebeleid. Op die manier zou eerst onderzocht kunnen worden of het voorgestelde in de motie wenselijk is.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat er in Utrecht veel gebeurt op het vlak van de armoederegelingen. Er gaat veel goed. Gelukkig zijn er daarnaast ook landelijke regelingen, waardoor het perspectief voor mensen in armoede er in 2023 beter uitziet. Maar de onzekerheid blijft.
In Utrecht kan er nog het nodige worden bereikt op het punt van het bereik van de armoederegelingen. Daarom dient zijn fractie motie 21 in (Beter bereik van armoederegelingen), waarin het college wordt opgedragen:
1. Bij het nieuwe meerjarig armoedebeleid zich een reëel doel te stellen om het bereik van armoederegelingen te verhogen, ruim boven het huidige niveau;
2. Daarbij de maatregelen te formuleren die dit doel dichterbij kunnen brengen;
3. Daarbij het effect van de inzet van sleutelpersonen en de gestarte campagne op het bereik te evalueren;
4. En bij de jaarlijkse Armoedemonitor te rapporteren over de effectiviteit van maatregelen die worden ingezet om dit bereik te vergroten.

De motie wordt mede ingediend door Volt, PVV, Utrecht Solidair, VVD, PvdA, Student & Starter en ChristenUnie.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Steeg over motie 21, die mede ondertekend is door Volt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de wethouder om de toezegging om ook te kijken wat in andere steden de ervaringen zijn met het bereiken van mensen die minder gebruik maken van de armoederegelingen. De best practises kunnen vervolgens worden vertaald naar Utrecht.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint met motie 18 van EenUtrecht over het doen van een onderzoek naar het inzetten van ervaringsdeskundigen. Er wordt al op veel plekken gebruikgemaakt van ervaringsdeskundigen. Op dit moment wordt vooral ingezet op uitbreiding van het bereik van de gemeentelijke regelingen. Daarvoor is nu een gestroomlijnde aanpak ontwikkeld, namelijk de jaarronde campagne. Voor wie daarmee niet bereikt worden, wordt ingezet op het sleutelpersonennetwerk. Ervaringsdeskundigen zijn inderdaad heel ervaren, maar hebben niet per se het netwerk dat de sleutelpersonen wel hebben, wat nodig is om het bereik te vergroten. Aangezien het geld maar één keer kan worden uitgegeven, wordt nu geïnvesteerd in het sleutelpersonennetwerk en niet in een onderzoek naar het inzetten van ervaringsdeskundigen. De motie wordt derhalve ontraden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat het om de details gaat. Hij vraagt de wethouder te reflecteren op het feit dat in de motie wordt gesproken over betaalde ervaringsdeskundigen, werkzaam bij vooral burger- en buurtorganisaties. Dat is het grote verschil maken waarmee men heel dicht bij 90%

zal komen en niet op die 50 à 60% zal blijven hangen. Door geen gebruik te maken van ervaringsdeskundigen laat men een belangrijke kans liggen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat volgens haar de mensen het best bereikt kunnen worden via mensen die al een breed bereik hebben. Sleutelpersonen – bijvoorbeeld een juf op een school, een imam, of een coördinator van de voedselbank – kennen veel mensen in de wijk. Als je ervaringsdeskundige bent, hoeft dat nog niet te betekenen dat je veel mensen kent. Nu wordt er energie gestoken in sleutelpersonen. Zij blijft dus bij het ontraden van motie 18.
Ook motie 19, over meertalige communicatie, moet zij ontraden. De lijn is: Nederlands, tenzij. Inwoners die het Nederlands niet machtig zijn, kunnen weliswaar op de armoederegelingen worden geattendeerd in hun eigen taal, maar lopen in het vervolgproces vaak opnieuw aan tegen een taalbarrière. Daarnaast is het de vraag welke talen je zou moeten kiezen als de motie wordt gevolgd. Een ander probleem is dat veel mensen die het Nederlands niet machtig zijn überhaupt moeite hebben met lezen. Dan helpt het voorgestelde in de motie ook niet. Om die reden wordt ingezet op de sleutelpersonen, die inwoners indien nodig in hun eigen taal kunnen informeren.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is het er niet mee eens dat alle mensen die het Nederlands niet machtig zijn, moeite hebben met lezen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat er natuurlijk ook veel mensen zijn die de Nederlandse taal niet machtig zijn, maar wél kunnen lezen. Die mensen worden echter over het algemeen wel bereikt. Het gaat nu om mensen die überhaupt niet bereikt worden. Veel van deze mensen kunnen niet alleen geen Nederlands lezen, maar ook hun eigen taal niet lezen. Het is dan de vraag of die mensen wél met een folder bereikt worden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of het inzetten van sleutelpersonen en het werken met een folder niet hand in hand kunnen gaan.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) stelt dat het inzetten van sleutelpersonen er niet toe zal leiden dat alle mensen bereikt worden. Maar de vraag is of dat wél gebeurt als ook met folders gewerkt wordt. Zij stelt voor het bredere gesprek over het vertaalbeleid te voeren in het debat over de visie dienstverlening. Daarnaast lijkt het haar goed om de deskundigen op het vlak van diversiteit en inclusie hierover te raadplegen. In het verleden was zij ook voorstander van het inzetten van materiaal in allerlei talen, maar het is gebleken dat mensen toch weer vastlopen in het vervolgtraject.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) waardeert het aanbod om dit punt in bredere zin te bespreken bij de visie dienstverlening. Tegelijkertijd denkt zij aan de aangenomen motie uit 2018 over het aanbieden van informatie in meer talen. Waarom is dat succesvol gebleken initiatief niet doorgezet?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft ook veel gehoord dat mensen na het lezen van de folder naar de site gingen of belden, maar toen alsnog vastliepen. Die ervaring heeft meegespeeld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) durft te beweren dat het werken met folders in meer talen voor zeker 90% wel nodig is. Als men de taal niet goed machtig is, heeft men altijd wel iemand in de omgeving die kan zeggen wat er precies in een folder staat. Dat is het begin naar de hulpverlening. Als de mensen daarna vastlopen, klopt de vervolghulpverlening niet. Maar het begint met folders.

Zelf heeft zij vorig jaar folders laten drukken over de € 1.300 energietoeslag. Veel mensen waren daar heel blij mee.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) deelt dat informatie op papier in allerlei gevallen heel waardevol is. Zij vindt dat mevrouw Hessel precies het punt maakt dat zij zelf ook maakte: als mensen een folder niet snappen, dan kunnen zij naar iemand toe gaan, bijvoorbeeld iemand in de moskee of een sleutelpersoon, die hun verder kunnen helpen. Dus in feite houdt mevrouw Hessel een pleidooi voor de sleutelpersonen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat het andersom is. De sleutelpersonen worden niet gevonden. De mensen gaan pas naar aanleiding van de folder naar de bibliotheek of de Geldzaak. Het begint met een folder die brievenbus aan brievenbus kan worden verspreid. Een heleboel mensen komen nooit in aanraking met een sleutelpersoon. Een folder is echt de opening. Dat hoort zij ook van de mensen die met hun voeten in de klei staan: hadden ze maar folders bij de gemeente; die waren er vroeger ook.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat het nu gaat over folders in verschillende talen. Een huis-aan-huis verspreide folder in verschillende talen - dus een dikke folder - maakt het juist weer minder toegankelijk.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is het met het laatste niet eens. Folders hoeven niet in 18 talen te worden vertaald. Vroeger werden folders altijd in het Nederlands, Turks, Arabisch en Engels gesteld. Mensen die een dergelijke folder niet helemaal begrijpen, gaan echt wel even bij de buurman langs om uitleg. Een folder is de eerste stap naar de hulpverlening. Die weg is nu helaas voor veel Utrechters afgesloten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) herhaalt dat het hier vooral gaat om een dienstverleningsvraagstuk. Het gaat breder dan dit punt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt zich af of een brede discussie zinvol is. Hij pleit er niet voor om alle dienstverlening meertalig te maken. Maar een folder is wel een eerste aanzet voor contact. Om de sleutelpersonen te bereiken, heb je wel de prikkel nodig die ervoor zorgt dat de burger begrijpt dat hij iets kan halen en dus zelf een sleutelpersoon gaat opzoeken, in plaats van sleutelpersonen in te zetten om grote groepen te bereiken. Dat zal niet zomaar lukken. Hij denkt dus dat een folder wel meerwaarde heeft, ook in combinatie met sleutelpersonen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt het bijzonder dat iemand wel bereikt zou worden via een folder, terwijl dat mensen in zijn of haar omgeving niet zou lukken. Misschien is nog niet helemaal duidelijk wat bedoeld wordt met het sleutelpersonennetwerk. In de commissie heeft zij al toegezegd daar in het tweede kwartaal meer informatie over te geven.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zou graag iets meer terughoren over de eerdere ervaringen met het informeren in verschillende talen over de armoederegelingen, voordat er verder gekeken wordt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt het een goed idee om eerst te kijken naar de ervaringen met de eerdere folder in meerdere talen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of daarbij ook de ervaringen met de communicatie in verschillende talen over de coronamaatregelen kunnen worden meegenomen. Dat was volgens hem een groot succes.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is dat met de heer Sungur eens. Die communicatie ging uit van de situatie: Nederlands, tenzij. Het ging daarbij om enkelvoudige communicatie. Ook deze ervaringen zullen worden meegenomen.
In motie 20 wordt gevraagd om in het U-pastegoed het maximum van € 75 voor het OV te laten vervallen. In de motie gaat het enerzijds om volwassenen en anderzijds om kinderen. Voor volwassenen is er de mogelijkheid om de schotten weg te halen. Dat past ook in de in 2021 ingezette lijn van meer keuzevrijheid binnen de U-pas. Echter, als er meer geld van het U-pastegoed kan worden ingezet voor het OV, blijft er minder budget beschikbaar voor ander aanbod. Zij wil dat deel van de motie oordeel raad geven.
In 2021 is de lijn ingezet om ook voor kinderen de schotten binnen de U-pas weg te halen en de mogelijkheid te bieden om de passen van alle kinderen binnen een gezin te combineren, zodat er ook duurdere dingen kunnen worden aangeschaft, zoals een laptop of een fiets. Als het gezinstegoed ook kan worden gebruikt voor het OV, komt daar extra druk op te staan. Daarnaast is er het risico dat ook volwassenen gebruik kunnen maken van het gezinstegoed, aangezien het tegoed op elke anonieme OV-chipkaart kan worden geladen. Dat deel van de motie wordt dus ontraden.
Aangezien zij de motie als geheel van een oordeel moet voorzien, moet zij de motie ontraden.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat volwassenen ook nu al kunnen profiteren van het gezinstegoed. Bijvoorbeeld een laptop die wordt aangeschaft, kan ook gebruikt worden door een volwassene.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de heer Bosch daar gelijk in heeft.
Motie 21, over het betere bereik van de armoederegelingen, kan zij overnemen. Dat sluit aan bij de ambities van het college. De armoedemonitor verschijnt in principe tweejaarlijks, maar zij kan toezeggen dat zij jaarlijks zal rapporteren over de maatregelen die worden ingezet om het bereik te vergroten. Zij begrijpt dat de raad graag inzicht wil hebben in de vorderingen die gemaakt worden. Zij kan toezeggen om ook te kijken wat andere steden doen om de armoederegelingen onder de aandacht van de mensen te brengen. Alleen weet zij niet in hoeverre andere steden net als Utrecht gebruik maken van microdata. Zij komt erop terug in de voor het tweede kwartaal toegezegde brief over de fundamenten en principes voor het nieuwe armoedebeleid, welk beleid in het vierde kwartaal zal worden gepresenteerd.

De heer **Sungur** (DENK) nuanceert dat het hem niet zozeer gaat om de vergelijking van data, maar om de instrumenten die door andere steden worden ingezet.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wil sowieso weten welke instrumenten door andere steden gebruikt worden, maar als die steden ook beschikken over data, kunnen er goede vergelijkingen gemaakt worden.
In de brief die zij voor het tweede kwartaal heeft toegezegd, zal zij ook ingaan op de eerdere ervaringen met het informeren in verschillende talen.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat motie 21 wordt ingetrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat over de moties zal worden gestemd aan het eind van de vergadering.

22. Debat Zoekgebieden duurzame energie.

De **voorzitter** vertelt dat de fracties die dit debat geagendeerd hebben spreektijd krijgen. Anderen mogen kort aanvullen. Als eerste zal de VVD het woord krijgen. Daarna volgen EenUtrecht, PVV en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de VVD in het commissiedebat duidelijk heeft proberen te maken dat de brief die aan de provincie is verstuurd afwijkt van de vastgestelde Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040. Vooral in de bijlage zijn erg ruime zoekgebieden voor windenergie opgenomen. Zelfs de kern, het kasteel en de nieuwbouwlocatie Haarzicht in het gebied Haarzuilens, zijn als zoekgebied gekleurd. Die brief en de bijlage wijken sterk af van de uitgevoerde milieu-effectrapportage. Daarmee wordt door het college geen eerlijk beeld van de zoekgebieden gegeven aan de provincie. Het college geeft dat in een aanvullende brief ook toe, maar dat wordt niet van harte gedaan. Als het college de brief tijdig aan de raad had voorgelegd, dan had dit gerepareerd kunnen worden. Nu rest de raad niks anders dan een motie achteraf in te dienen. Daarom dient de heer Te Hoonte motie 22 (Afstand nemen van zoekgebieden) in, mede namens de fracties van EenUtrecht en PVV. Hierin wordt het college opgedragen afstand te nemen van de zoekgebieden windenergie zoals weergegeven in de bijlage “Zoekgebieden” bij de brief aan het provinciebestuur en de teksten in de brief hierover, het provinciebestuur per brief op de hoogte te stellen dat deze bijlage als niet verstuurd dient te worden beschouwd en wordt vervangen door een nieuwe bijlage die overeenkomt met de RSU2040 en de uitgevoerde PlanMER en om binnen het door de raad verleende mandaat te opereren, in dit geval de kaders vastgesteld in de RSU2040.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat de VVD vindt van de communicatie hierover door de wethouder?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij in de commissie uitgebreid duidelijk heeft proberen te maken dat de VVD vindt dat zo’n brief van tevoren voorgelegd moet worden aan de raad. Dit valt binnen het mandaat van de raad. Daar laat de brief ook weinig twijfel over. De raad moet dit niet zelf hoeven agenderen in een commissie. Dit gaat ook over de positie van de raad en het behouden van deze positie van de raad.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat de VVD vond van de reactie van de wethouder hierop in de commissie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat zijn vraag over de zoekgebieden op het plaatje werd afgedaan als een technische vraag waarvoor op dat moment geen ambtenaar beschikbaar was. Dat antwoord zou schriftelijk komen. De heer Te Hoonte vindt dit niet de juiste gang van zaken. Omdat er vervolgens vijf pagina’s aan het antwoord werden besteed, constateert de heer Te Hoonte dat het beantwoorden van deze vraag wat meer werk was dan men suggereerde tijdens de commissiebehandeling. Daarom moet er vandaag helaas dus tijd aan besteed worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) waardeert de scherpe blik van de heer Te Hoonte, die ook in

het commissiedebat leidde tot de vraag of de plaatjes klopten en of de juiste dingen gedaan werden. Het is goed dat dit gesprek in de commissie is gevoerd. In de toegezonden brief staat echter duidelijk dat het klopt. Er wordt ook aan reflectie gedaan. Het college wil opnieuw naar de provincie stappen om aanvullende informatie te geven. Waarom dient de heer Te Hoonte deze motie dan toch in?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat de reflectie naar de provincie niet is dat de zoekgebieden te ruim zijn. Er wordt alleen gezegd dat er een zoekgebied in staat dat helemaal niet in de RSU wordt genoemd. Dat maakt het eigenlijk dus alleen maar erger. Tegelijkertijd blijft de ruime zoekgebiedenkaart gewoon liggen. De brief laat ook in het midden of die zoekgebiedenkaart aan de raad of aan de provincie is gestuurd. De heer Te Hoonte benadrukt dat de kaart met de zoekgebieden is meegestuurd aan de provincie. Die wordt als bijlage genoemd in de brief. De VVD-fractie vindt dat die kaart moet vervangen worden door de kaart uit de PlanMER of uit de RSU. Het moet in ieder geval een kaart zijn die de raad heeft gezien en recht doet aan het proces.
Tot slot merkt de heer Te Hoonte op dat de VVD-fractie hier zwaar aan tilt. Dit soort zaken moeten goed lopen. De positie van de raad moet goed worden onderkend. Hij wil dat de wethouder duidelijk afstand neemt van het doorlopen proces. Hij hoopt dat de motie volmondig overgenomen wordt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de woorden van de heer Te Hoonte. Het kan niet zo zijn dat de wethouder zonder ruggespraak met een democratisch gekozen gemeenteraad zelf de zoekgebieden oprekt. Dat is niet correct naar de gemeenteraad toe. Daarmee wordt een democratische grens overschreden. Het college kan het al helemaal niet maken naar de mensen die in die zoekgebieden wonen. De enige oplossing is dat het college de motie, met excuses, volledig overneemt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat er grote woorden worden gebruikt. Welke democratische grens is hier nou overschreden? In de RSU zijn duidelijk zoekgebieden voorgesteld. De VVD stelde terecht kritische vragen of die exact kloppen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat er in de RSU zeven icoontjes staan. Daar ongeveer zou iets kunnen. Nu zijn er acht grote vlekken. Daar vallen complete woonwijken in. De mensen die daar wonen willen toch dat zij vertegenwoordigd worden door een democratisch gekozen gemeenteraad die erop toeziet dat hun woonhuizen in een zoekgebied vallen of niet? Daar moeten zij op kunnen vertrouwen. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Dat moet vanavond hersteld worden. Daar wordt een democratische grens overschreden. Dit mag de raad niet laten gebeuren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat dit exact in die brief duidelijk is opgeschreven. Het inhoudelijke debat gaat ook nog gevoerd worden. Er gaat gesproken worden over die zoekgebieden, hoe die exact gedefinieerd worden en hoe de mensen die daar wonen daarin betrokken worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit de verkeerde volgorde is. Natuurlijk moet het debat gevoerd worden, maar dan moet er wel begonnen worden met een blanco vel of op zijn minst met die zeven icoontjes in de RSU. Dan gaat het er helemaal niet over of je het ermee eens bent of niet. De heer Dijkstra wil starten met die zeven icoontjes, zoals hopelijk iedereen in deze raad. Van daaruit worden misschien een aantal vlekjes gemaakt. Nu is de volgorde anders. Er ligt nu al een

plaatje bij de provincie dat al gebruikt wordt. De heer Dijkstra hoopt dat de heer van der Graaf dit ziet.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij dit natuurlijk ziet, maar hij ziet tegelijkertijd ook dat men in een crisis zit waarin snelheid geboden is om snel stappen te kunnen zetten. Er moeten goede stappen gezet worden in de klimaattransitie. Utrecht heeft hier ook een verantwoordelijkheid in. Dit kan parallel lopen. Bij de provincie kan aangegeven worden welke ambitie de gemeente heeft. Tegelijkertijd kan de raad een democratisch proces doorlopen en het gesprek voeren, samen met de stad. Er is echter wel snelheid nodig in dit proces. Dit belang wil de heer van der Graaf ook aanstippen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat je snelheid alleen krijgt met zorgvuldigheid. Als zo slordig wordt omgegaan met dit soort cruciale besluiten, dan krijg je bewoners niet mee. Dit is de slechtst denkbare start. Dan kan het jaren duren. Mensen die binnen een paar jaar windmolens willen, moeten niet op deze manier aan de slag gaan. Zij zouden vooral zorgvuldig moeten zijn. Dan gaat het misschien snel. Dit is niet de manier om snel te gaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat democratie kaders stellen en controleren is, zeker op dossiers waarin het gevaar bestaat dat blinde ambitie omslaat in wensdenken. Dat is bij veel regionale dossiers te zien. Terwijl de Utrechtse gemeenteraad begin- en eindbaas hoort te zijn over de uitvoeringskaders en raadsvoorstellen, heeft het Utrechtse college het mandaat ten aanzien van regionale dossiers volledig overgedragen aan het gremium U10/U16. Hiermee heeft de raad zichzelf kaltgestellt. Aan de regionale bestuurstafels van de U10/U16 worden de zachte uitgangspuntennotities, de onderhandelingsinzet van wethouders, vastgesteld. Aan de regionale bestuurstafels worden zogenaamde regionale lokale raadsvoorstellen voorgekookt, die bij de besluitvorming in de individuele gemeenteraden niet amendeerbaar zijn. De Utrechtse gemeenteraad mag alleen nog bijdragen in de marge van regionale voorstellen. Alexander Pechtold zei al eens: de macht is verschoven van de regionale democratie naar de bovenlokale bureaucratie. Dat is nog eens een ondemocratische bureaucratie ook. Stadsbelang Utrecht is hier klaar mee. De raad zal de komende tijd voorstellen ontvangen die het mandaat weer neerleggen waar het hoort: bij de gemeenteraad.
Daarnaast heeft het college bij het opstellen en het verzenden van de brief ook gemeend dat het mandaat van de Utrechtse gemeenteraad mag worden aangetast. Het toetsen en zo mogelijk aanpassen van de brief die naar de provincie is verstuurd over de zoekgebieden dient vooraf te gebeuren in plaats van achteraf. Stadsbelang Utrecht zal een simpel excuus accepteren. Het college moet zeggen dat het dit voortaan anders zal doen en rekening zal houden met de raad. Blijft dit excuus uit, dan zal de heer Bos instemmen met een motie van afkeuring.

De heer **Bosch** (PVV) heeft dezelfde vraag als die hij aan de VVD heeft gesteld. Hij begrijpt dat de heer Bos de antwoorden van de wethouder in de commissie onvoldoende vond.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij de antwoorden van het college in de commissievergadering teleurstellend vond. Dit ziet hij keer op keer. Wanneer het penibel wordt, kruipen de collegeleden in de verdediging in plaats van eens toe te geven dat ze het anders hadden kunnen doen. Dit had hij deze keer graag willen zien. De heer Bos zou graag een excuus horen. Dan is de zaak afgedaan. Anders wordt hij verleid tot het instemmen met een motie van afkeuring met

betrekking tot het gedrag van collegeleden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt ook het mandaat van de raad in dit geval van groot belang. De raad heeft het mandaat over de afgrenzing en het aanwijzen van zoekgebieden. Is dit niet wat er ook exact staat in de brief naar de provincie? Er staat dat dit nog besproken gaat worden in de raad. Er staat over welke zoekgebieden het globaal gaat, maar er staat ook letterlijk dat de raad het mandaat heeft. Heeft de heer Bos dat ook gelezen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft gemerkt dat er voor de commissiebehandeling afstemming is geweest tussen de woordvoerders van de coalitie over dit onderwerp om het college te dekken. Dit vindt hij vervelend. Coalitiepartijen hadden ook eigenstandig een afweging kunnen maken. Een simpel excuus is voldoende. De zaak moet vooraf voorgelegd worden aan de gemeenteraad in plaats van achteraf.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) gaat niet in op de insinuaties. Zij heeft aangegeven wat heel duidelijk is: het mandaat is aan de raad. Zij vindt dit net als de heer Bos heel belangrijk.

De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij de laatste woorden van de heer Bos. Hij zou van de wethouder willen horen dat deze toegeeft dat het anders had gekund en het met dat kaartje niet zo had moeten gaan. Dit is voor de heer Bosch van belang om te bepalen wat hij in de tweede termijn gaat doen. Hij hoort graag een reactie van de wethouder.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt de frustratie van de VVD en andere partijen over de brief naar de provincie. Ook hij las in deze brief andere informatie dan de wethouder kennelijk bedoelde. Dit heeft hij in de commissie aan de orde gesteld en ook hij vond het antwoord van de wethouder mager. De PvdD verwonderde zich erover dat het leek alsof de wethouder aan de provincie vroeg of duurzame energie in het groen mag. Dit zou de PvdD niet willen. Ook de fractie van de PvdD had hier vooraf wel iets over willen zeggen. De fractie gaat echter niet mee met de motie van de VVD, omdat ze geen afstand wil nemen van eventuele nieuwe zoekgebieden. Bij een belangrijke brief als deze is het echter wel van belang dat de raad hierover een mening moet kunnen hebben voor hij naar de provincie wordt verstuurd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dat de heer Van Heuven het inhoudelijk met de brief eens is, maar vindt hij ook dat er procesmatig niks van klopt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) probeerde net te zeggen dat het proces inderdaad niet klopte en graag had gewild dat een belangrijke brief als deze eerst naar de raad was gegaan om er een mening over te kunnen hebben.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) lijkt het verstandig om, als de heer Van Heuven echt niet meer wil dat het gebeurt, dan toch voor de motie te kiezen. Als de raad dit toelaat, gebeurt het de volgende keer gewoon weer.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat zijn verwondering er meer in zat dat er gevraagd werd of er een ontheffing mogelijk was voor zoekgebieden in het groen. De VVD heeft het over de nieuwe zoekgebieden. Dat is voor de Partij voor de Dieren net een ander perspectief, omdat de partij wel

voorstander is van eventuele nieuwe zoekgebieden. Die moeten echter niet zomaar in het groen komen. Er moet niet gesuggereerd worden dat dat wel kan. Daar zit een nuanceverschil in.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat het vooral om de procedure gaat. Die is niet juist geweest. Als je die wilt beveiligen, moet de raad hier nu voor gaan liggen door deze motie te steunen en duidelijk te maken dat de juiste procedures bewandeld moeten worden. De heer Van Heuven heeft het over een nuance, maar Utrecht Solidair laat die de andere kant op slaan door voor deze motie te stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil zijn motie toelichten. De kaartjes uit de PlanMER worden in de bijlage vervangen. Daar zitten de nieuwe zoekgebieden voor een deel wel in, omdat bijvoorbeeld Haarzuilens daar wel op staat, maar de woonwijk Haarzicht in ieder geval niet. Dat lijkt de heer Te Hoonte geen goede plek, net zomin als het kasteel.

De heer **Peters** (D66) ziet ook dat er verwarring is ontstaan over het proces bij een groot aantal oppositiepartijen. Dat moet als signaal worden meegenomen. Er is onduidelijkheid over plaatjes en tekst in de RSU in vergelijking met die van de PlanMER. Dit moet als les worden meegenomen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom er bij de coalitiepartijen geen verbazing was.

De heer **Peters** (D66) begrijpt de verbazing over het proces, maar niet over de inhoud. Democratie is een groot goed. Dat geeft ook de heer Dijkstra terecht aan. In die democratie gaat nog gepraat worden over al die zoekgebieden. Daarbij is het belangrijk dat er veel informatie is over die zoekgebieden, bijvoorbeeld wanneer ze in aanraking komen met natuur, woningbouw of toekomstige ontwikkelingen. Dan kan er ook een goed gesprek met de buurten gevoerd worden. De heer Peters herkent ook de zaken die de heer Van Heuven zegt over natuur en ecologie. Daar knelt het, maar dat geeft de PlanMER ook aan. D66 kijkt ernaar uit om met de raad dat democratische proces aan te gaan en goed met elkaar te bespreken welke zoekgebieden uiteindelijk ook invulling krijgen.

De heer **Bosch** (PVV) heeft het woord “democratie” wel tien keer of vaker gehoord. Wat vindt D66 ervan dat een deel van die democratie plaatsvindt via niet-democratische vehikels als U10/U16?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het de vraag is wanneer je een discussie start. Begin je inderdaad blanco waar eventueel een zonnepaneel of een windmolen zou kunnen komen? Of ga je eerst zo veel mogelijk informatie verzamelen om aan de hand van die informatie de discussie te starten? Of dat dan in verschillende gremia gebeurt maakt de heer Peters niet zo uit. Het gaat erom dat de gemeenteraad beslist waar die duurzame energie opgewekt gaat worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dan toch niet dat D66 niet ziet dat er in de PlanMER ook kaarten zitten van wat daadwerkelijk is onderzocht en dat dat gewoon anders is dan de bijlage waarin een veel groter gebied is aangegeven. Waarom is het dan nodig om die aparte bijlage erbij te stoppen en kan niet alleen die PlanMER meegestuurd worden?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat hij die verwarring begrijpt. Hij zou het liefst zien dat er zo breed mogelijk gekeken wordt. Er moet zo min mogelijk uitgesloten worden. Vanuit dat vertrekpunt moet

er gekeken worden hoe de discussie over zoekgebieden gevoerd wordt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat de RSU zo niet is vastgesteld. Daarin zijn al regels meegegeven waaraan de gemeente zich minimaal wil houden. Dat zit wel in de PlanMER verwerkt, maar niet in de zoekgebieden zoals die in de bijlage zijn weergegeven.

De heer **Peters** (D66) is ontvankelijk voor de scherpe blik van de VVD. Dat was hij in het commissiedebat misschien niet direct. Het gesprek moet worden aangegaan vanuit zo breed mogelijke zoekgebieden waar duurzame energie opgewekt wordt.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat er twee weken geleden een bewogen commissiedebat gevoerd is over de brief van het college aan de provincie over de vraag om extra windlocaties. Volt heeft zijn zorgen geuit over het doorlopen proces. Ook de Volt-fractie vindt dat de raad betrokken had moeten worden bij de inhoud van de brief. Hieruit kan men leren dat de energietransitie gevoelig ligt en dat men het samen moet doen. Mevrouw Passier kijkt er dan ook naar uit om de komende tijd het gesprek te voeren om tot goede afwegingen te komen en zoveel mogelijk te doen in Utrecht om de energietransitie te realiseren. De energietransitie is nodig om de klimaatverandering af te remmen. Hier moet men samen een steentje aan bijdragen.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt dat voor Volt alles waar dit land voor staat, alle democratische processen, allemaal niet meer uitmaken als de energietransitie en de klimaatgekte maar gewoon doorgaat.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat dit niet het geval is. Zij heeft hier een flink punt van gemaakt in de commissie. Ze wil voorkomen dat alles weer opnieuw wordt gezegd in de raadsvergadering. Daarom heeft zij het zo kort gehouden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat mevrouw Passier dan vindt van de rol van de wethouder en van de antwoorden die zij gaf in de commissie. Waren die voldoende voor Volt?

Mevrouw **Passier** (Volt) antwoordt dat dit gedeeltelijk het geval is. De wethouder benoemde in de commissie dat het beter was geweest als de deadline van de provincie eerder was gecommuniceerd. Hier was mevrouw Passier blij mee, maar ook zij was niet blij met het proces. Ook zij vond en vindt nog steeds dat de raad betrokken had moeten worden bij de brief naar de provincie

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat de gemeente zich inzet voor ruimte om groene energie op te wekken. De urgentie is groot en er is geen tijd te verliezen. De brief naar de provincie paste in haar ogen in het proces waar de gemeente mee bezig is, namelijk het onderzoeken van locaties waar duurzame energie opgewekt kan worden. Zo krijgt de raad de beschikking over goede informatie om te kunnen beslissen en een betere begrenzing aan te kunnen geven. GroenLinks was er blij mee dat het college op deze manier de vaart erin houdt en heeft geen moment getwijfeld dat het uiteindelijke besluit over de exacte begrenzing van zoekgebieden bij de raad ligt. In de brief staat ook meermaals dat de raad het mandaat heeft. Dat is uiteraard het uitgangspunt. Het uitgangspunt zijn de zoekgebieden die in de RSU staan. Daarom valt Haarzuilens nu ook af. GroenLinks vindt dat eerlijk gezegd jammer, maar op dit moment is dat wel het enige juiste.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) bevestigt dat de energietransitie altijd gevoelig ligt, zeker wanneer het over windenergie gaat. De wethouder vindt het heel vervelend dat de kaarten verwarring hebben opgeleverd. Zij heeft in de commissie al aangegeven dat ze 1 december de deadline van de provincie al had moeten melden. Een aantal mensen heeft zich nu overvallen gevoeld. Het college zal de provincie nog op de hoogte stellen van wat het in de laatste brief over Haarzuilens heeft gemeld: dat gebied is niet vastgelegd in de RSU. De wethouder stelt voor dat het college dan nog eens extra benadrukt wat de status is van de plaatjes in de bijlage. In alle brieven en bijlagen die zijn verstuurd, zowel naar de raad als naar de provincie, is het college kristalhelder geweest dat de afbakening van de zoekgebieden in deze raad gaat gebeuren in twee stappen. Het college heeft op geen enkele manier de indruk gewekt dat die zoekgebieden nu al afgebakend zijn. De wethouder benadrukt dit graag nog een keer richting de provincie. Op deze manier wil zij tegemoetkomen aan de heer Te Hoonte. Zij ontraadt motie 22 in deze vorm, maar zal in de brief aan de provincie nogmaals benadrukken dat alleen de RSU is vastgesteld en dat de begrenzingen op de kaart niet vastgesteld zijn. Dit gaat nog gebeuren in het proces.
In de richting van de heer Bos merkt de wethouder op dat er in de U16 geen besluitvorming plaatsvindt. De besluitvorming vindt plaats in de raad. Bij de eerste RES zijn alleen gebieden ingeleverd waar de raad al beslissingen over had genomen. De raad heeft daar zelf het stuur in handen gehad. Het aanstaande proces is ervoor bedoeld dat de raad de zoekgebieden zelf gaat vaststellen, zodat die in de volgende regionale energiestrategie ingebracht kunnen worden. In het vorige RES-proces is dat gedaan met een soort dakpanconstructie. In de RES werd elke keer de inbreng gemeld en dat werd ook weer teruggekoppeld. Het is goed om te beseffen dat Utrecht niet kan voorzien in haar eigen elektriciteitsbehoefte. In die zin heeft de gemeente de regio hard nodig en dus ook de samenwerking in de regio.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat ze het vervelend vindt dat hij het anders heeft geïnterpreteerd, maar betreurt zij ook dat het zo gelopen is en wat haar rol daarin was? Wat was de reden dat het kaartje zulke ruime zoekgebieden aangeeft? Waarom is het zo ingewikkeld om dat terug te draaien naar het kaartje dat in dat PlanMER zit?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de status van de kaartjes in de PlanMER niet anders is dan de status van de kaartjes in de bijlage. Er zijn namelijk nog geen begrenzingen. Die zijn er gewoon niet. Het enige wat er is, is een kaartje met icoontjes in de RSU. Ze zijn allebei net zo weinig waard. Het college heeft geprobeerd dat steeds te benadrukken. Pas in een volgende fase worden de grenzen getrokken in een soort van-grof-naar-fijn-slag. Dat zal in de Klimaatvisie enigszins grofmazig zijn. Dan ga je het per project verder inperken. Dat is een beetje vergelijkbaar met Rijnenburg. Eerst wordt Rijnenburg genoemd. Dan komt er een uitnodigingskader waarop lijntjes zijn getrokken op basis van een aantal technische overwegingen. Dan komen er een initiatief en een bestemmingsplan en wordt het nog preciezer ingevuld. In deze fase is er nog geen enkele grens getrokken. Er zijn alleen nog icoontjes op een kaart. De kaarten van de MER en de kaarten van de bijlage hebben precies dezelfde status, namelijk geen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) blijft erbij dat het dan ook verstandig zou zijn om aan de provincie te melden dat die kaartjes dus geen status hebben en dus non-existent zijn. Hij vindt het raar een kaartje te laten liggen waar bijvoorbeeld de hele wijk Haarzicht, die net opgeleverd is, ingekleurd is al zoekgebied.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat haar voorstel net was om dat nog eens in die brief aan de provincie te zeggen. In die bijlage staat dat er ook letterlijk boven: er zitten hier gebieden in waar het niet kan, maar omdat we nog geen betere grenzen hebben, hebben we de grenzen nog niet getrokken. Dat staat er in de toelichting bij. De wethouder herhaalt dat ze gaarne bereid is om in de richting van de provincie extra te benadrukken wat die plaatjes eigenlijk behelzen en dat het enige besluit dat de raad heeft genomen de RSU is en dat dat het kaartje met de icoontjes is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder zich kan voorstellen dat een bewoner die zijn woning in een van die zoekgebieden ziet liggen eigenlijk vindt dat de gemeenteraad eerst een besluit moet nemen over zo'n kaartje voor een college dat naar een derde opstuurt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er over windmolens veel opvattingen en meningen zijn, dus dat mensen er ongetwijfeld allerlei emoties bij zullen hebben. Wanneer iemand de moeite zou nemen om die stukken echt te lezen, wat veel bewoners waarschijnlijk niet doen, dan wordt het zo ontzettend helder dat de besluiten nog niet genomen zijn en dat de grenzen nog niet getrokken zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder zich kan voorstellen dat het beter is om elke miscommunicatie vanaf nu te voorkomen door die kaart gewoon in te trekken en puur en alleen de RSU-kaart met die icoontjes te verstrekken. Dat zou ontzettend helpen en zorgvuldig zijn. Is de wethouder bereid om dat te doen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze net al heeft gezegd dat ze gaarne bereid is om richting de provincie extra helder te zijn over de status van de kaartjes. Ze heeft ook al gezegd dat de kaartjes in de MER, waar mensen misschien ook gedachten bij kunnen hebben, net zo weinig status hebben. Dat is ingewikkeld. Je moet verkenningen doen. Die zijn de basis voor de besluitvorming. Het is een kip-ei-kwestie. Je moet toch iets onderzoeken. Anders kan de raad ook geen besluit nemen. Er zal altijd een volgorde in zitten, waarbij alvast dingen op schrift gesteld moeten worden en dingen verkend moeten worden zonder dat er een raadsbesluit ligt. Dat volgt namelijk daarna.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat het, wanneer het gewoon bij de zeven icoontjes was gebleven, voor iedereen helder was, ook voor de provincie. Dan hoefde er daarna ook geen schrijven te komen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat dit exact dezelfde vraag is als die de heer Dijkstra stelde. Er zijn toch kaartjes, want die MER is gemaakt. Er is onderzoek gedaan. Ook die kaartjes kunnen mensen een vals gevoel geven dat daar wel een besluit over is gevallen. Dat is evenmin het geval.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat er tot drie keer toe een vraag is gesteld: door de heer Bosch, door de VVD en door hem. Betreurt de wethouder deze gang van zaken? Heeft zij enige vorm van spijt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de eerste zin van haar beantwoording was dat ze het heel vervelend vindt dat deze verwarring is ontstaan.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dit zwakke bewoordingen. De wethouder vindt het “heel vervelend”. Heeft zij er ook spijt van? Betreurt zij het?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat zij heeft gezegd wat zij heeft gezegd. Dit is geen fijn debat. Ze had liever dat het niet was gebeurd. Tegelijkertijd zijn de brieven er heel helder over dat de raad de zoekgebieden nog gaat vaststellen. Ze heeft ook al aangegeven dat ze dit graag nog een keer aan de provincie gaat verduidelijken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) betreurt één ding: dat de wethouder vol blijft houden dat het heel helder is, terwijl het voor heel veel mensen uit de politiek al niet helder is, laat staan voor bewoners. Dit betreurt mevrouw Hessel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. Hij vraagt om een schorsing van ten minste tien minuten om te kunnen overleggen met zijn fractie en andere fracties.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer De Pagter.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de heer Te Hoonte in de eerste termijn aangaf dat de VVD-fractie zwaar aan dit onderwerp tilt. De raad had hier in positie moeten worden gesteld om de zoekgebieden goed en deugdelijk te bespreken voor deze naar de provincie werden gestuurd. De wethouder geeft dat ook aan. Tegelijkertijd toont de wethouder geen berouw. De VVD-fractie voelt onvoldoende dat de wethouder berouw voelt over het niet in positie stellen van de raad. Daarom dient de heer De Pagter motie 23 (Motie van afkeuring) in, mede namens de fracties van PVV, EenUtrecht, DENK en Utrecht Solidair. Hierin wordt de handelswijze van de wethouder Energie afgekeurd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat het college de raad had moeten verwittigen van de datum 1 december en het verzoek van de provincie. Zij heeft ook gezegd dat de verwarring die de kaart heeft gebracht en dat dit debat gevoerd moet worden vervelend is. Zij zal in de richting van de provincie aangeven dat zowel de kaarten in de bijlagen als de kaarten in de MER zelf geen status hebben. Het enige wat de raad heeft vastgesteld, is de RSU. De raad is in positie. Dat heeft het college ook richting de provincie duidelijk gemaakt. Er is dus geen sprake van dat er nu een besluit is gevallen. Er is geen ander orgaan dan de raad dat gaat besluiten. Dat gebeurt in meerdere stappen. De wethouder hecht eraan om dit te zeggen, omdat deze motie ook gaat over het in positie brengen van de raad. De raad is in positie en blijft dat. Uiteraard is het oordeel over een motie met deze strekking aan de raad zelf.

De heer **De Pagter** (VVD) geeft aan dat hij het waardeert dat de wethouder een aantal punten inhoudelijk bij de provincie aan zal geven. Tegelijkertijd geeft zij ook aan dat ze dit debat vervelend vindt en niet dat ze het vervelend vindt dat de raad niet op de juiste manier in positie is gesteld. Daarom heeft de fractie van de VVD deze motie ingediend.

De **voorzitter** constateert dat de raad hiermee aan het einde is gekomen van dit agendapunt. Er is

nog een aantal agendapunten. Een aantal daarvan heeft een fatale termijn. Hij stelt voor om agendapunt 23 door te schuiven naar het einde van de vergadering en verder te gaan met de agendapunten 24, 25 en 26. Hij vraagt aan de fracties van de PVV en DENK of het klopt dat zij geen bijdragen hebben voor de voorstellen die geagendeerd zijn onder de punten 27 en 28. Hij constateert dat dit het geval is en dat over die voorstellen straks gestemd kan worden.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde. Hij stelt dat het zeer gebruikelijk is dat een motie met een politiek oordeel direct in stemming wordt gebracht en niet pas aan het einde van de vergadering.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die er bezwaar tegen hebben om de motie nu in stemming te brengen. Hij constateert dat dit niet het geval is.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Motie van afkeuring).

De **voorzitter** geeft de leden de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het de meest ellendige momenten als raadslid wanneer hij zijn afkeuring moet uitspreken met betrekking tot de handelswijze van het college. Het was heel simpel geweest als het college gewoon had gezegd dat het dit anders had moeten doen en dit betreurde en anders had kunnen handelen. Deze simpele woorden zouden bij de heer Bos heel veel kou uit de lucht hebben gehaald. Hij zou dan anders hebben gestemd. Nu moet hij zijn afkeuring uitspreken. Hij stemt dus in met de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) leest in de brief dat het mandaat voor de zoekgebieden bij de raad ligt. Zo moet het ook zijn. De wethouder beaamt dit nog eens een keer in het debat. Ze zal het ook nog eens extra bij de provincie onder de aandacht brengen. De raad is dus in positie. Het proces klopt nu gewoon. De PvdA zal dus tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat de avond heel anders was verlopen als de wethouder sorry had gezegd. Toch steunt de fractie van Volt deze motie van afkeuring niet, omdat ze vindt dat het een te zwaar instrument is voor de gemaakte fout. Mevrouw Passier hoopt wel op voortschrijdend inzicht van de wethouder.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het had geholpen als de wethouder in de commissie al ruimhartiger had toegegeven dat er het een en ander fout is gegaan. Dan gaat het niet alleen over het punt van de VVD wat betreft de zoekgebieden, maar ook het punt dat de Partij voor de Dieren had ingebracht. Toch zal de fractie deze motie nu niet steunen. De heer Van Heuven ziet dit als een waarschuwing richting de wethouder.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft tijdens de commissievergadering haar onvrede over deze gang van zaken al uitgesproken, maar ze vindt dit middel op dit moment ook te extreem en zal de motie daarom niet steunen. Mevrouw Zwinkels sluit zich aan bij de Partij voor de Dieren dat dit een waarschuwing is voor het hele college.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) stelt dat de wethouder in de commissie al heeft aangegeven dat ze, het

debat gehoord hebbende, het anders zou doen. Ze heeft nu nog een keer gezegd dat het heel vervelend is. Er wordt naar de provincie toe gecommuniceerd dat het kaartje uit de RSU het enige geldende kaartje is. De fractie van GroenLinks zal dus tegen deze motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat de zoektocht naar goede gebieden voor duurzame energie in de stad snel en zorgvuldig moet worden doorlopen. Dat heeft de wethouder gedaan door in de brief goed aan te geven dat de raad in positie is. Daarom zal de fractie van de ChristenUnie ook tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) ziet ook dat het mandaat nog duidelijk bij de raad ligt. Dat is in de commissie aangegeven en ook nu weer. Er wordt duidelijk naar de provincie gecommuniceerd. Daarom zal ook Student & Starter tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich aan bij de woorden van Volt en de Partij voor de Dieren.

Over motie 23 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Utrecht Solidair, EenUtrecht, VVD, DENK en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

24. Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vertelt dat haar collega Harm Dijkstra in de commissie al het een en ander heeft meegegeven aan de wethouder. Daar is een motie uit voortgekomen. Hierop dient mevrouw Zwinkels motie 24 (Maak ‘Aandacht voor ondernemerschap’ concreet) in. Hierin wordt het college opgedragen om in de communicatie rondom de zienswijzebrief ook een concretere oproep te doen richting het recreatieschap om duidelijker de mogelijkheden voor ondernemers te communiceren, dit ook in de transitie van Recreatie Midden Nederland naar Staatsbosbeheer te borgen en de gemeenteraad voor de zomer 2023 te informeren over het resultaat van deze actie.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat de missie van het recreatieschap de bescherming van natuur en landschappen en het faciliteren van recreatie van inwoners is. Het faciliteren van ondernemers is voor het recreatieschap misschien nodig om de wegbezuinigde inkomsten te compenseren, maar deelt het CDA met de Partij voor de Dieren dat het faciliteren van ondernemers niet aansluit bij het doel dat de gemeente met deze regeling heeft en ook niet bij de missie van het recreatieschap? Dit is misschien een beetje te veel om van het recreatieschap te vragen en draagt ook niet bij aan waarom de gemeente meedoet aan deze regeling.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft niet gezegd dat het een doel is om ondernemers te faciliteren. Zij is het met mevrouw Sasbrink eens dat dit niet het doel is van het recreatieschap. Het doel is om goed zorg te dragen voor deze gebieden. Het CDA gelooft erin dat dit in samenwerking kan met ondernemers. Ook ondernemers hebben daar een rol in. Sterker nog, het recreatieschap heeft op zijn website al een knop staan waarmee ondernemers uitgenodigd worden om mee te denken. Deze knop op de website werkt niet. Dat is een klein voorbeeld dat de invulling niet concreet wordt gemaakt, terwijl hij op andere thema’s, waar het CDA ook voorstander van is, wel concreet wordt gemaakt, zoals biodiversiteit. Dit aspect moet ook concreet gemaakt worden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) constateert dat mevrouw Zwinkels wil weten hoe zij aandacht voor ondernemerschap concreet gaat maken. Zij kan de motie overnemen met de volgende toelichting. Ten eerste wil zij bij de behandeling van de kadernota in het algemeen bestuur aandacht vragen voor toegankelijke informatievoorziening via de website voor ondernemers. Die link werkt nu inderdaad niet. Dat zal ambtelijk zo snel mogelijk opgelost worden. Ten tweede wordt dit jaar ook het vierjarig uitvoeringsplan opgesteld. De wethouder zal in het bestuur inbrengen dat de gemeente in dit plan naast concrete voorstellen op duurzaamheid, klimaatadaptatie en biodiversiteit ook concrete voorstellen wil terugzien voor toekomstperspectief van huidige ondernemers en om nieuwe ondernemers te faciliteren. Ten derde kan de wethouder de raad in het vierde kwartaal informeren bij het toezenden van het vierjarig uitvoeringsplan. Zij hoopt dat zij hiermee de aandacht voor ondernemers concreter heeft kunnen maken.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt hoe de wethouder bij al deze stappen gaat waarborgen dat dit niet ten koste gaat van bijvoorbeeld de doelen voor natuur en landschap.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de primaire doelen, zoals mevrouw Sasbrink zelf al zei, zitten op natuur, recreatie en landschap. Dat werd ook beaamd door mevrouw Zwinkels. Dat staat voorop. De wethouder heeft de motie zo begrepen dat ondernemers daar een rol in kunnen spelen. Dit wil zij graag terugzien in het vierjarig uitvoeringsplan. De raad kan dan kijken of ze vindt dat dit goed genoeg gaat.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder deze motie overneemt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedankt de wethouder voor het overnemen en trekt motie 24 in.

De **voorzitter** meldt dat er straks gestemd zal worden over het raadsvoorstel.

25. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Lombokplein, Lombok.

De heer **Bakker** (D66) vindt dit een mooi plan. De D66-fractie was in de commissie al enthousiast en is dat nog steeds. De heer Bakker dient motie 25 (Denk op tijd na over invulling gebied Park Plaza hotel) in, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdD, PvdA en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om in aanloop naar het aflopen van de erfpacht van het Park Plaza hotel vroegtijdig na te denken over de mogelijke ruimtelijke invulling van dit gebied, enkele scenario's hiervoor uit te werken, in ieder geval bewoners en gebruikers, stedenbouwkundigen, een vertegenwoordiging van het Park Plaza hotel en de raad in het proces te betrekken, de belangrijke plek en positie van de Stek te borgen in de toekomstige plannen en de raad over het proces en de planning te informeren, in ieder geval voor 2030.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meldt dat de raad twee keer een strekt ter vervanging heeft ontvangen. Hij bedankt het college hiervoor. Hierdoor is de ontwikkelvisie Lombokplein opgenomen in de besluithistorie. Hiermee wordt ook recht gedaan aan mensen als Marij Nielen en Guus Haest, die zich jarenlang ingezet hebben voor het Lombokplein. De heer Dekkers dient motie 26 (Geen weg door het Lombokpark) in, mede namens de fracties van PvdA, D66, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair, PvdD, VVD en Student & Starter. Hierin wordt uitgesproken dat een ongelijkvloerse kruising van de HOV-baan en een weg door het Lombokpark en een deels langs de oever van de te herstellen Leidse

Rijn zeer ongewenst zijn en dat er, als een gelijkvloerse kruising toch niet mogelijk blijkt, nieuwe besluitvorming van de raad nodig is over hoe de mogelijkheid van de ongelijkvloerse kruising benut kan worden. Tevens wordt het college erin opgedragen zich in te zetten voor een gelijkvloerse oversteek van de HOV-baan, met oog voor de veiligheid en behoud van de kwaliteit van de omgeving en een eventuele uitwerking van een ongelijkvloerse kruising ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.
Vervolgens dient de heer Dekkers motie 27 (2x1 30 km/u Graadt van Roggenweg) in, mede namens de fracties van ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair, PvdD en Student & Starter. Hierin wordt uitgesproken dat het college na moet streven dat de Graadt van Roggenweg vanaf de Overste den Oudenlaan zo snel als mogelijk heringericht wordt naar 2x1 en 30 km/u en bij voorkeur bij de totale herinrichting van het Westplein/Lombokplein. Tevens wordt het college erin opgedragen uiterlijk eind 2024 de noodzakelijke keuzes en besluiten aan de raad voor te leggen die nodig zijn om deze herinrichting mee te kunnen nemen in de totale herinrichting van het Westplein/Lombokplein, als herinrichting naar 2x1 30 km/u niet mogelijk is bij de totale herinrichting van het Westplein/Lombokplein, aan te geven wanneer herinrichting naar 2x1 30 km/u wel mogelijk is en ter voorbereiding van deze besluitvorming tijdig te onderzoeken wat de oorzaken zijn dat herinrichting naar 2x1 en 30 km/u nog niet mogelijk is, of en welke extra maatregelen nodig zijn om de herinrichting mogelijk te maken en welke consequenties dit eventueel heeft voor prioriteiten in het mobiliteitsbeleid.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het nu al een zooitje is op de Graadt van Roggenweg, terwijl er nu twee keer twee rijbanen zijn. Waarom stelt de heer Dekkers niet gewoon voor om er een fietspad van te maken? Dan is de raad er meteen klaar mee en is er verder geen discussie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er gelukkig in de plannen zit dat er aan beide kanten van de Graadt van Roggenweg heel goede fietspaden komen. GroenLinks heeft er al eerder voor gepleit om daar heel goede fietsmogelijkheden te maken, zodat de druk op het kruispunt bij de Kanonstraat niet te groot wordt. Daar wordt gedeeltelijk in voorzien.

De heer **Sungur** (DENK) doelt op een echte fietsstraat met rood asfalt, waar auto's te gast zijn. Dat kan toch?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zou hier niet voor kiezen. Hij stelt voor om tweemaal één rijbaan te maken en een maximumsnelheid van 30 km/u invoeren. Dat kan nu al vanaf de Koningsbergerstraat, even afgezien van allerlei uitvoegstroken. Hij vindt dat dit over het hele stuk zo moet.

De **voorzitter** zegt tegen de heer Sungur dat zijn vragen zonder zijn ironische ondertoon in de notulen terechtkomen.

De heer **Bosch** (PVV) hoort de heer Dekkers zeggen dat het nu zelfs al kan en dat het later nog verder gaat. Waar blijven de bussen? Wat vindt GroenLinks daarvan? GroenLinks is altijd een voorstander van het openbaar vervoer. Dat vindt die partij ook nodig voor de transitie. Toch komt er hier twee keer één rijstrook. Waar blijven die bussen? Gaan die in de rij staan met alle auto's?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er in de huidige plannen nog extra banen nodig zijn voor de bus. De bus moet zeker over de Graadt van Roggenweg kunnen. Als het autoverkeer nog

verder teruggebracht wordt, kan de doorstroming van het openbaar vervoer daar geregeld worden, nog afgezien van de vraag of de bussen vooral over de Graadt van Roggenweg moeten gaan of over de Van Zijstweg.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat GroenLinks hier weer een mooi potje aan het dromen is. Hij wenst de mensen in de bus en de chauffeurs alvast veel sterkte, want de route zal een stukje langer gaan duren.

De heer **Sungur** (DENK) heeft nu wel een serieuze vraag. Wat gaat er gebeuren met hulpdiensten? Hoe kunnen ambulances en brandweerwagens dit gebied bereiken als daar twee keer één rijbaan is?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er hier, in de woorden van de VVD, een robuuste weg wordt ontworpen, waar ook hulpdiensten doorheen moeten kunnen.

De heer **Bakker** (D66) deelt op zich de ambitie die GroenLinks hier neerlegt, maar meent dat het tijdspad hier het spannende element is. Hoe realistisch acht de heer Dekkers de opdracht die hij het college geeft om eind volgend jaar de noodzakelijke keuzes en besluiten al neer te leggen? Kan de heer Dekkers hier een goede uiteenzetting van geven?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil hier twee dingen over zeggen. Ten eerste is hier enige tijd geleden al een motie aangenomen die over dit stuk zou gaan. Die motie is nu nog niet uitgevoerd, omdat er landelijke ontwikkelingen zijn op het gebied van een maximumsnelheid van 30 km/u op buurtontsluitingswegen. Ten tweede is de heer Dekkers het ermee eens dat dit een behoorlijk grote ambitie is. Hij wil ook geen resultaatverplichting opleggen of vragen om een resultaatgarantie, maar GroenLinks vindt wel dat het college zijn best moet doen om alles in één keer goed te regelen. Een en ander is overigens nog erg afhankelijk van wat uiteindelijk de planning wordt en welke gebieden als eerste worden aangepakt. Als het in 2024 nog niet kan, kan de raad nog een perspectief krijgen wanneer het wel gerealiseerd kan worden. De heer Dekkers zou het liefst zien dat het in één keer goed gebeurt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient motie 28 (Rijrichting Leidseweg) in, mede namens de fracties van Utrecht Solidair en Volt. Hierin wordt het college opgedragen om de rijrichting op de Leidseweg in tegenstelling tot het IPvE/FO niet om te draaien, zodat parkeren van auto's met de rijrichting mee plaatsvindt, om dit mogelijk te maken het nu geldende tweerichtingsverkeer op de Koningsbergerstraat te handhaven, de kruising met de Graadt van Roggenweg verder conform het IPvE/FO vorm te geven, waardoor alleen uitrijden in westelijke richting mogelijk is, de Verlengde Damstraat als tweerichtingsfietsstraat in te richten zodat vanaf de Leidseweg een robuustere fietsverbinding naar de Croeselaan ontstaat, voor auto's vanaf de Leidseweg die via de Verlengde Damstraat gaan alleen de Graadt van Roggenweg in westelijke richting mogelijk te maken, dus niet een oversteek van de trambaan richting Croeselaan/Jaarbeursplein/Lombokplein, het vervallen groen in de Verlengde Damstraat te compenseren binnen de bestemming Groen in de Leidsepoort en de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied in de omgeving door 'groen, tenzij' strakker in het ontwerp toe te passen en de raad te informeren over hoe dit in het VO en DO verwerkt is.

De heer **Van Steeg** (CDA) vertelt dat zijn collega Stellinga het debat in de commissie heeft gevoerd. Ook het CDA maakt zich nog zorgen over de busverbinding. Daarnaast vindt de fractie dat de

ongelijkvloerse HOV-baan niet nodig is. Dit is ook geen wens van de raad. Daarom dient de heer Van Steeg amendement 1 (Kies voor een gelijkvloerse kruising van de HOV-baan) in. Hierin wordt in beslispunt 3 van het voorstel de zin “Daarnaast is ter hoogte van de HOV-baan bij het Park Plaza hotel zowel een gelijkvloerse kruising als ongelijkvloerse kruising mogelijk” vervangen door de zin “Daarnaast is ter hoogte van de HOV-baan bij het Park Plaza hotel uitsluitend een gelijkvloerse kruising mogelijk” en wordt er besloten het bestemmingsplan CHW Lombokplein in die zin aan te passen.
Bij het functioneel ontwerp werd een motie besproken over de oversteek van de Graadt van Roggenweg. Die is aangenomen. De wethouder heeft aangegeven waarom hij haar niet uitvoert. Dit vindt het CDA jammer. Toch wil de fractie blijven zoeken naar een verbinding tussen het Lombokplein en het komende Beursgebied. Daarom dient de heer Van Steeg motie 29 (Blijf zoeken naar verbinding Lombokplein en Beursgebied) in. Hierin wordt het college opgedragen te blijven zoeken naar mogelijkheden om het Beursgebied en het Lombokplein beter met elkaar te verbinden voor voetgangers, daarbij een extra oversteek van de Graadt van Roggenweg niet uit te sluiten en met de eigenaar van de kantoren langs de Graadt van Roggenweg te zoeken naar een mogelijke doorsteek naar het Beursgebied.

De heer **Bosch** (PVV) brengt in herinnering dat de raad in 2015 een "healthy urban boost" vastlegde voor het Westplein. De heer Bosch wist overigens niet dat Engels een officiële taal was in de stukken van de gemeente Utrecht. Het college heeft dit inmiddels aangepast naar ‘gezond stedelijk leven’. De taal is aangepast, maar dat maakt het plan niet minder smerig. Gelukkig is het woord ‘urban’ op de achtergrond geraakt, want dit doet de heer Bosch vooral denken aan rappende skateboards met gettoblasters op de hoek van de straat. Wat is er precies gezond aan als een verkeersplein, onder het mom van vergroening, elke dag, de hele dag door, vaststaat? Er zijn toeterende auto’s, zuchtende bestuurders en chagrijnig brommende uitlaten. Gaat men elkaar straks inhalen over de berm? De heer Bosch ziet dat zo gebeuren door de vaste kliek op de Damstraat met hun Volkswagens Golf, omdat ze er toch langs willen. De PVV snapt deze keuze dan ook gewoon niet. Het college geeft zelf aan het een zeer druk verkeersplein is. Dat erkent het ook over de Daalsetunnel. Waar is men nu dan mee bezig?
De PVV vindt het hartstikke leuk dat de Leidsche Rijn wordt doorgetrokken. Tegen 400 woningen zou de fractie ook geen nee zeggen. Maar de heftige knijptactiek van dit college kan de partij gewoon niet steunen. Dit college maakt de stad kapot en zorgt voor vervoersarmoede. De heer Bosch vraagt aan de wethouder hoe het verkeer doorstroomt als er straks twee keer één rijbaan is. Hoe ziet het college dit gebeuren met het busverkeer? Er rijden daar best wel veel bussen. Die rijden daar hoogfrequent. Is een maximumsnelheid van 30 km/u te handhaven als het niet volgens de CROW-normen wordt aangelegd? Hier is al vaker over gesproken. De heer Bosch blijft hiernaar vragen. Gaat de wethouder voorkomen dat de stad straks niet helemaal vastloopt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet twee grote nadelen in dit raadsvoorstel. De onderdoorgang bij de Van Sijpesteijnkade kost veel geld en levert extra asfalt op. Daarnaast worden er weer eens 50 bomen gekapt. Omdat het alternatief, het plein houden zoals het is, slechter is, zal de PvdD vandaag wel instemmen met het raadsvoorstel. De fractie kijkt echter uit naar het separaat bestemmingsplan voor het verbreden van de Leidsche Rijn. Daar zal de fractie terugkomen op het voor haar belangrijke punt van meer FUP’s in het gebied en niet meer hengelen omdat het nieuw water betreft. Nog liever zou de heer Van Heuven een toezegging krijgen dat in het voorstel voor de verbreding deze twee onderwerpen behandeld zullen worden.

De heer **Sungur** (DENK) zou graag willen dat de sociale huurwoningen die er gaan komen conform het coalitieakkoord gemiddeld 65 m² zullen zijn. Hier hoort hij graag een toezegging op.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is blij met veel van de plannen voor deze locatie. Ze bedankt de wethouder voor de gedane toezeggingen bij het commissiedebat. Er komen meer woningen, minder auto's, meer fietsen, een nieuw park en 'groen, tenzij'. Omdat de ChristenUnie een voorkeur heeft voor 30 km/u op de Graadt van Roggenweg dient de fractie de motie hierover samen met GroenLinks in.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Van Hooijdonk wethouder Eerenberg vervangt op dit onderwerp.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal de moties op volgorde behandelen. Motie 25 van D66 over Park Plaza kan het college overnemen. De heer Bakker is buitengewoon op tijd, maar je kunt maar beter te vroeg dan te laat zijn.
Motie 26 van GroenLinks, Geen weg door het Lombokpark, kan de wethouder ook overnemen. Als de raad hier graag een uitspraak over wil doen, kan de motie in stemming gebracht worden. De wethouder kan zich voorstellen dat de motie zo bedoeld is. De motie is een weerspiegeling van hoe het college hierin zit.
Motie 27, 2x1 30 km/u Graadt van Roggenweg, kan de wethouder ook overnemen. Wethouder Eerenberg heeft in de commissie namelijk al toegezegd om dit te doen. De wethouder maakt er in het kader van verwachtingsmanagement een paar opmerkingen bij. Bij de besluitvorming is niet over één nacht ijs gegaan. Er is al eerder aan gerekend. Het ontwerp is niet voor niks wat het is. Het college dacht dat dit haalbaar was. De motie van de heer Dekker gaat net over de grens, denkt de wethouder. Maar tijden veranderen en inzichten soms ook, dus het kan altijd nog een keer getoetst worden. Daarnaast zal de aanbesteding heel snel plaatsvinden. Mocht er nog iets veranderen in het ontwerp, wordt dit een kwestie van meerwerk tijdens het proces. Dat zou je liever willen voorkomen, maar de wethouder begrijpt dat de indieners het college willen uitdagen. De heer Eerenberg heeft al toegezegd die uitdaging aan te gaan.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt zich af wat de bedoeling is van het indienen van moties die al zijn toegezegd. Los daarvan wil hij vragen wat er precies veranderd is op de Graadt van Roggenweg. De situatie is toch nog precies hetzelfde als een paar jaar geleden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze net verwachtingen heeft gemanaged. Blijkbaar heeft wethouder Eerenberg de uitdaging van de heer Dekkers en anderen aan willen gaan, dus je weet het nooit. Zij heeft er echter wat bij gezegd om niet te hoge verwachtingen te wekken.
De motie van de heer Te Hoonte ging over de Damstraat en de Leidseweg. De wethouder begrijpt de discussie over de Leidseweg. Veel mensen hebben het gevoel dat je daar niet lekker kunt parkeren. De heer Te Hoonte wilde ook de Damstraat in zijn ogen wat verbeteren. Wat het college betreft is autoverkeer in twee richtingen in de Damstraat geen verbetering. Dat element in de motie bevalt het college niet. Dat is al reden genoeg om de motie in deze vorm ontraden. De gemeente heeft al veel onderzoek gedaan naar de veiligheid van de Leidseweg. Er is ook gekeken naar soortgelijke situaties in andere gemeenten. De gemeente heeft een rapport laten opstellen en er zelf natuurlijk goed naar gekeken. Volgens de wethouder kan het echt veilig. In de motie van de heer Te Hoonte is er behoorlijk geknutseld om het weer passend te krijgen. Het college vindt ook een aantal andere

elementen in de motie geen verbetering. Ze ontraadt deze motie dus.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zat ook te puzzelen op de Damstraat. Wat zijn de elementen die het college niet bevallen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het met name een probleem is dat het een autostraat in twee richtingen wordt. Het college wil daar niet zoveel auto's naartoe trekken. Dit betekent ook dat de aantallen veel groter worden en veel meer auto's Lombok in rijden. Dit maakt de kruising met de Graadt van Roggenweg ingewikkelder. Het betekent ook dat je een bredere weg moet maken waar de fietser meer in de knel komt met de auto. Dat gaat weer ten koste van groen. Daarom krijgt het oorspronkelijke eenrichtingsprofiel de voorkeur.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat de zorgen over de impact op de veiligheid idealiter niet optreden en wat het plan B is als die wel optreden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat een goede vraag. In het IPV is een systeem vastgelegd. Als de heer Te Hoonte een blokje weghaalt, krijg je vanwege de hele circulatie een trits van andere gevolgen. Het is ingewikkeld wanneer je het eenmaal aangelegd hebt, in ieder geval als je de rijrichtingen om zou willen draaien. Verder kun je altijd kijken wat er eventueel nog mogelijk is aan andere maatregelen, maar de wethouder vindt het ingewikkeld om die nu te verzinnen. Het college heeft het gevoel dat er voldoende waarborgen zijn. Er is een aantal drukke fietsstraten waar je aan twee kanten kunt parkeren, terwijl het wel een eenrichtingsstraat is. Op die gevallen slaat men minder aan, omdat je daar niet alleen maar tegen de richting in parkeert, maar aan beide kanten. Dan ziet het er misschien wat natuurlijker uit. Dat gebeurt dus wel. Daar bestaan ook niet echt klachten over in de stad. Het is goed om dat te bedenken in dit geval.
De wethouder komt bij amendement 1 van de heer Van Steeg over de gelijkvloerse kruising. Dit is een gesprek over tactiek, want de wethouder heeft niet het idee dat er verschillend gedacht wordt over de inhoud. De raad vindt in meerderheid dat dit gelijkvloers opgelost moet worden en het college vindt dat ook. Het college probeert er op een slimme, effectieve en zorgvuldige manier uit te komen, ook met de provincie en hun veiligheidsadviseurs. Het beeld van het college is dat dit daar niet bij helpt. Dit helpt het proces niet. Het maakt ook het bestemmingsplan juridisch kwetsbaar, omdat je dan een niet per definitie uitvoerbaar bestemmingsplan maakt. De wethouder ontraadt dit amendement. De heer Dekkers heeft er wel een motie over ingediend die de wethouder positief adviseerde. Pasgeleden heeft de wethouder verslag uitgebracht aan de raad over waar men staat in het proces. Er komen een paar belangrijke weken aan. De gemeente hoopt er op een goede manier met de provincie uit te komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de wethouder spreken over tactiek, maar stelt dat het standpunt van de raad duidelijk is. Het enige wat dit amendement doet, is het standpunt van de raad verwoorden. Het zegt gewoon: we gaan dit niet doen. Het is de juiste tactiek om tegen de provincie te zeggen: dit is het standpunt van de raad. Anders komt men er op een later moment achter.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt niet dat de provincie enige twijfel heeft over het standpunt van de gemeente Utrecht. Dat is hier niet de vraag. De vraag is hoe je er wel met elkaar uit komt. Dit is een bevoegdheid van de provincie, die de gemeente niet heeft. Daar zit een afhankelijkheid. De vraag is hoe je dit samen tot een oplossing brengt. Daarnaast maakt dit

amendement het bestemmingsplan kwetsbaar, ook juridisch, omdat er dan een niet per definitie uitvoerbaar bestemmingsplan is vanwege die Wet lokaalspoor. Dat is een extra reden om dit amendement te ontraden.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft over dit laatste punt andere signalen. Daarnaast meent hij dat het van duidelijkheid getuigt om te zeggen: dit gaan we gewoon niet doen. De heer Van Steeg wil die duidelijkheid vanavond gewoon geven.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat er geen gebrek is aan duidelijkheid. Tot nu toe zeggen veiligheidsadviseurs van de provincie, die daar een wettelijke rol in hebben, dat de oplossing niet veilig genoeg is. Met dat vraagstuk zitten de gemeente en de provincie. Daar proberen ze met elkaar een oplossing voor te verzinnen. Wat doet recht aan de ruimtelijke kwaliteit die men wil en aan de gelijkvloerse oplossing en krijgt toch het stempel "veiligheid" van mensen die daar een wettelijk geborgde rol voor hebben? Volgens het college helpt dit amendement niet bij het proces en overtuigt het niet de mensen met die juridische rol.
Motie 29 gaat over het oversteken van de Graadt van Roggenweg en is ook van de heer Van Steeg van het CDA. Deze motie kan de wethouder overnemen. De gemeente is in gesprek met die kantooreigenaren. De wethouder zegt er volledigheidshalve bij dat ze wel complicaties ziet bij het maken van een extra verbinding, zeker als die ongelijkvloers is. De gemeente is in gesprek en doet wat het dictum vraagt. De wethouder is het met de raad eens over het belang van fijnmazigheid. Hierover zal ongetwijfeld in de toekomst nog verder gesproken worden. Dit dictum kan de wethouder overnemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) komt terug op zijn motie over de rijrichting. Als het gedaan wordt zoals het nu is, is het ook klaar. Is het een idee om een derde partij nog eens een analyse te laten maken, Veilig Verkeer Nederland of iets dergelijks?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit uiteraard kan. De gemeente heeft het zelf getoetst, vergeleken met situaties elders en opvattingen van stakeholders ontvangen. Veilig Verkeer Nederland doet dit vaker en is hiervoor inderdaad in te huren. Als de raad hier prijs op stelt, kan dit zeker gebeuren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit een toezegging is. Als de raad kennis zal hebben genomen van dit advies voor de spade in de grond wordt gestoken, dan is dat voor de VVD nu voldoende.

De **voorzitter** vraagt of de heer Te Hoonte bedoelt dat hij motie 28 dan intrekt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) bedoelde dat hij dan nu verder kan. Hij zal nog met zijn fractie overleggen over de motie.

De heer **Bakker** (D66) vindt het niet nodig om nog een keer Veilig Verkeer Nederland hiernaar te laten kijken, terwijl er duidelijke antwoorden liggen. Gaat dit het proces belemmeren of vertragen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit snel zal moeten gebeuren. Haar beeld is dat het niet per se vertraging hoeft op te leveren, maar de gemeente zal dit wel voortvarend moeten doen. Men staat aan de vooravond van het moment dat er aannemers ingehuurd zullen moeten

worden. Die beginnen niet letterlijk morgen. De gemeente zal moeten proberen met Veilig Verkeer Nederland een snel proces te organiseren, zodat de raad daar snel verslag van krijgt.
De heer Bosch van de PVV had nog een vraag over busverkeer. Er wordt natuurlijk gerekend. Er wordt onderzocht of die plannen allemaal kunnen. Daaruit blijkt dat het kan, inclusief het busverkeer. Dat is blijkbaar zo overtuigend geweest dat de provincie, evenals de busmaatschappij meent de wethouder, hun zegen eraan hebben gegeven. Hierover is men het dus met elkaar eens geworden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of alle busmaatschappijen die daar rijden hierbij betrokken waren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) weet dit niet zo precies. Ze weet zeker dat de provincie er ja tegen heeft gezegd. Ze vermoedt dat ook U-OV meegekeken heeft. In ieder geval heeft de concessieverlener haar zegen gegeven.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat daar ook lijnen rijden die buiten de concessie van de gemeente vallen. Hij is benieuwd hoe dat dan zit.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat er gerekend is. Alle bussen zijn meegerekend, niet alleen de U-OV-bussen. Daaruit is gekomen dat het op deze manier kan. De verantwoordelijke overheid hiervoor, de provincie, vindt die uitslagen overtuigend en is daarmee akkoord gegaan.
De heer Bosch vroeg ook hoe men naar 30 km/u gaat. Waar dat kan, gebeurt dat natuurlijk via de inrichting. Er is een compacter ontwerp. Het wordt ook van belang dat bijvoorbeeld het Lombokplein er anders gaat uitzien, zodat mensen ook het gevoel hebben dat ze in een 30-kilometergebied komen. Dat is goed en geloofwaardig in te richten.
De heer Sungur had nog vragen over woningen. Die zijn in dit geval al in het IPvE vastgelegd. Dat was een fase voor het coalitieakkoord. Een derde van de woningen wordt 65 m². Twee derde wordt wat kleiner, 40 m². Er komen studentenwoningen en woningen in een middencategorie van 65 m². Het is dus niet helemaal gemiddeld, maar er komen wel grotere woningen, kleinere woningen en sociale woningen. Het wordt een mix. Hier heeft de raad al mee ingestemd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de woningen van 40 m² toch geen woningen zijn. Dat zijn caviahokjes. 65 m² wordt groot genoemd. Is dat waar de gemeente is beland?

De **voorzitter** stelt dat dit besluit al in de vorige periode is genomen.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat dit nog wel aan te passen is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het besluit in de raad al is genomen. Dit heeft ook met de doelgroepen te maken. Het zijn onder andere starterswoningen en studentenwoningen.

De **voorzitter** geeft de raad de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Bakker** (D66) trekt motie 25 in, omdat de wethouder deze heeft overgenomen. Daarnaast heeft hij nog een vraag over de rijrichting in de Leidseweg. Hij snapt dat het bewoners, vaste gebruikers en mogelijk ook veel fietsers even kan verwarren. Kan de wethouder, ervan uitgaande dat de rijrichting wordt omgedraaid, toezeggen dat er voor goede en heldere communicatie wordt gezorgd, zodat iedereen goed weet wat daar gaat gebeuren? Er verandert namelijk wel even niets.

De **voorzitter** constateert dat motie 25 is ingetrokken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft een aanvullende vraag op die van de heer Bakker. Kunnen er momenten in het jaar worden afgesproken om te monitoren hoe het gaat?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het college dit zal doen, zowel de goede communicatie als bekijken hoe het gaat en of men tevreden is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil, als VVN adviseert om het echt niet te doen, weer over dit onderwerp in de raad spreken. Hij zou de motie dan ook aan willen houden, maar dit mag niet. Daarom trekt hij motie 28 nu in. Hij dient deze eventueel in de toekomst dus opnieuw in.

De **voorzitter** constateert dat motie 28 is ingetrokken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) trekt motie 27 in, omdat deze door de wethouder is aangenomen. Motie 26 is bedoeld om de raad een uitspraak naar buiten toe te laten doen. Hij is blij met het positieve advies van de wethouder.

De **voorzitter** constateert dat motie 27 is ingetrokken.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 29 in.

De **voorzitter** constateert dat motie 29 is ingetrokken. Hij meldt dat er straks over dit voorstel gestemd zal worden.

26. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan algemene regels.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat zij haar zieke collega Lisanne Snippe vervangt, die graag zelf het woord over dit onderwerp had willen voeren.
Tegelijk met het bestemmingsplan algemene regels worden vandaag enkele wijzigingen in de regels voor het kappen van bomen vastgesteld. Het college zegt naar aanleiding van de evaluatie van het bomenbeleid enkele verbeteringen in deze regels door voeren. De Partij voor de Dieren is het eens met deze verbeteringen, maar heeft ook nog drie andere verbeterpunten. Het gaat om overzichtelijke wijzigingen aangaande onderwerpen die anderhalf jaar geleden al uit de evaluatie van het bomenbeleid naar voren kwamen en waarover door de ambtelijke organisatie al langer wordt nagedacht. Door deze wijzigingen vandaag vast te stellen, heeft Utrecht al eerder dan pas over een paar jaar meer bomen en betere bomen. De amendementen worden mede ingediend door Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair.
Amendement 2 (Herplanttermijn van 14 maanden na vergunde kap) betreft de termijn van herplant. Bij het invoeren van de herplantplicht, vijf jaar geleden, werd gekozen voor een maximum van drie jaar, omdat men voor de uitvoering van een ruimtelijk plan soms meer tijd nodig heeft, waardoor directe herplant niet haalbaar is. In de praktijk wordt die termijn van drie jaar nu voor alle gekapte bomen gehanteerd, terwijl dat meestal niet nodig is, omdat men prima direct in het eerstvolgende plantseizoen een nieuwe boom kan planten. Haar fractie stelt daarom voor om er een termijn van 14 maanden van te maken, waarbij het college nog steeds de mogelijkheid heeft een uitzondering te

maken als de situatie om een langere termijn vraagt.
Amendement 3 (Herplanttermijn van 14 maanden na illegale kap) heeft dezelfde strekking, maar is gericht op de herplantplicht in geval van illegale kap.
Amendement 4 (Minimaal gelijkwaardige herplant na vergunde kap) en amendement 5 (Minimaal gelijkwaardige herplant na illegale kap) gaan over gelijkwaardige herplant. Op dit moment kan men een boom een-op-een vervangen, zonder verdere voorwaarden. Bijvoorbeeld kan een boom die waardevol is voor insecten vervangen worden door een steriele boom die geen enkele waarde heeft voor de biodiversiteit, of kan een boom met veel bladvolume worden vervangen door een boom die nauwelijks hittestress tegengaat.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vraagt zich af hoe bepaald wordt wat gelijkwaardig is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat in het bomenbeleid enkele aandachtspunten worden genoemd, waaronder ecologie, milieu en cultuurhistorie. Daarnaar kan worden gekeken als men streeft naar gelijkwaardige herplant. Daarnaast doet de gemeente Utrecht ook mee met een pilot van de Wageningen Universiteit, waarbij wordt gewerkt met een instrument waarmee men kan kwantificeren wat de waarde van een boom is. Dat instrument zou ook kunnen worden ingezet.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) lijkt het dan logischer om even de uitkomst van de pilot af te wachten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat de pilot al een tijdje loopt. Daar zijn al uitkomsten van. Het instrument kan nu breder worden ingezet.
De Partij van de Dieren dient ook een motie in, mede namens Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair. Momenteel kan het college na illegale kap een herplantplicht opleggen. In motie 30 (Herplantplicht na illegale kap) wordt het college opgedragen na illegale kap altijd een herplantplicht op te leggen, en afwijkingen daarvan te motiveren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat er in de commissie een kort en goed debat gevoerd over een aantal voorwaarden die worden gesteld in de nieuwe algemene regels over de vergunningen voor het kappen van bomen en de eisen die worden gesteld aan de herplant. In het tweede kwartaal zal er worden gesproken over de evaluatie van het bomenbeleid. Dat is een goed moment om zaken breder af te wegen. Tegelijkertijd moet er gedaan worden wat mogelijk is om het kappen van bomen in de stad zo veel mogelijk te beperken. Zijn fractie kijkt uit naar de beantwoording van de amendementen en moties die door de Partij voor de Dieren zijn ingediend.
De ChristenUnie vindt het daarnaast belangrijk dat er bij de evaluatie ook een goed gesprek gevoerd kan worden over de mogelijkheid om de uitzonderingen voor het aanvragen van een kapvergunning zo veel mogelijk te beperken, zodat op die manier meer bomen worden behouden. Hierover dient hij motie 31 in (Heroverweeg uitzondering kapvergunning), waarin het college wordt opgedragen:

1. Om in het besluit tot wijziging van de kapregels in het Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht wat wordt voorbereid als opvolging van de evaluatie van het bomenbeleid expliciet te kijken of deze uitzondering kan komen te vervallen of kan worden aangescherpt.
2. Met experts in gesprek te gaan over de noodzaak van deze uitzondering en de mogelijkheid om deze te laten vervallen of aan te scherpen.
3. De raad hierover voor de bespreking van de evaluatie van het bomenbeleid te informeren.

De motie wordt mede ingediend door de fracties van D66 en GroenLinks.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat de D66-fractie van mening is dat horeca en levendigheid in de wijk gefaciliteerd moeten worden. Ook zijn fractie voelt de druk op de binnenstad en wil daarom meer spreiding en passende horeca in de wijken faciliteren, om de binnenstad te ontlasten. Daarover dient zijn fractie samen met de fractie van Student & Starter motie 32 in (Stimuleer levendigheid en sociale cohesie in de wijken), waarin het college wordt opgedragen:

1. Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om horeca en levendigheid in de wijken te stimuleren;
2. Daarbij te kijken voor welke horecatypen er mogelijkheid en wenselijkheid is om een vergunning aan te vragen om een aantal keer per jaar ruimere openingstijden te hanteren en/of een vergunning aan te vragen voor een zogenaamd "vermaakje";
3. Hier ook specifiek te kijken of er een onderscheid gemaakt kan worden tussen D2-horeca met en zonder een terras- en/of exploitatievergunning;
4. Daarbij te kijken welke horecatypen, die deze mogelijkheid momenteel nog niet hebben, hier het meest bij gebaat zijn en daarmee de voor- en nadelen in kaart te brengen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt zich af welke behoefte van bewoners met deze motie wordt ingevuld. In de motie wordt de nadruk gelegd op de behoeften en wensen van de horeca.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat de bewoners in nieuwe wijken als Merwede hun buren nog niet goed zullen kennen. Hoe leuk is het dan om samen met de buurt een EK of WK te bekijken, of samen Koningsnacht te vieren? Een café of restaurant in die buurt kan zulke dingen faciliteren. Hij heeft gemerkt dat daar zeker behoefte aan bestaat in nieuwe buurten.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt dat D66 vindt dat er ook zonder deze "vermaakjes" en ruimere openingstijden sprake zal zijn van voldoende levendigheid en gelegenheid voor kennismaking in de nieuwe wijken.

De heer **Peters** (D66) denkt dat de zorg over onvoldoende levendigheid in de wijk heel groot is. De raad kan kijken hoe meer levendigheid gestimuleerd en gefaciliteerd kan worden. De door hem genoemde activiteiten zijn een heel mooie manier om de sociale cohesie in de stad kracht bij te zetten.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt of D66 vindt dat er op dit moment onvoldoende ruimte is om te ontmoeten en dingen te organiseren binnen de kaders die er al zijn.

De heer **Peters** (D66) vindt dat een sterke bewoording. Wel denkt hij dat de levendigheid een boost gegeven kan worden door de mogelijkheid te geven om vier keer per jaar de gelegenheid te bieden om iets speciaals te organiseren, bijvoorbeeld bij evenementen als een EK, een Tour de France of een Vuelta. Daarvoor hoeft men dan niet naar de binnenstad te gaan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of D66 het met haar eens is dat buurthuizen veel meer een faciliterend effect hebben op de samenhang in een buurt. Zij stelt voor om de horeca aan de marktwerking over te laten. De overheid hoeft daar niet in te interveniëren. Als er vraag is naar het doen van iets speciaals, komt er vanzelf wel iemand die daar een vergunning voor aanvraagt.

De heer **Peters** (D66) is het eens met mevrouw Hessel dat buurthuizen een heel belangrijke sociale functie hebben voor een bepaalde doelgroep. Een buurtcafé of een buurtrestaurant kan weer een heel andere doelgroep aanspreken.
Natuurlijk is er sprake van marktwerking, maar de gemeente moet wel voor zorgen de juiste kaders. Die kaders staan in het horecakader. Zijn fractie vraagt nu om een aanpassing daarvan, zodat de markt, als daar vraag naar is, daarop kan inspelen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt voor om eerst die vraag af te wachten. Het lijkt er nu op dat er overal horeca moet komen, maar zij vindt dat eerst maar eens aangetoond moet worden dat die vraag er is en dat de mensen behoefte hebben om elkaar 's nachts te ontmoeten. Een buurthuis moet door de overheid gefaciliteerd worden, want dat verdient niet genoeg om zichzelf te kunnen bedruipen. Maar de horeca is goed in staat om een vergunning aan te vragen voor bepaalde activiteiten. De horeca heeft de hulp van de gemeente niet nodig.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat een horecaonderneming best een vergunning kan aanvragen om iets speciaals te doen. Maar de mogelijkheid om dat te doen, moet dan wel aanwezig zijn.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat zij wethouder Eerenberg vervangt.
Zij begint met amendement 2 (Herplanttermijn van 14 maanden na vergunde kap). Voor bomen op de gemeentelijke vellijst kan men gaan naar een kortere termijn, hoewel het terugbrengen van de termijn van 36 maanden naar 14 maanden een fikse ambitie is. Zij moet het amendement echter van een negatief advies voorzien, want er is in de afgelopen jaren nog te weinig ervaring opgedaan om te kunnen zeggen dat de termijn van 14 maanden voor particulieren een reële optie is. Daarbij komt dat overtreding van de herplantplicht een vergrijp is met een zware bestuurlijke maatregel, namelijk een dwangsom. Iemand die de termijn van 14 maanden niet haalt, wordt dus direct geconfronteerd met een dwangsom.
Wel kan zij toezeggen dat er in het tweede kwartaal gepraat kan worden over het verkorten van de herplanttermijn. Het college is in elk geval voornemens om voor de bomen die de gemeente zelf herplant een kortere termijn aan te houden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verbaast zich erover dat het voor particulieren zo moeilijk zou zijn. Vaak gaat het om kleinere aantallen. Particulieren hebben ook niet te maken met vaste leveranciers of aannemers. Voor een vergunningaanvrager moet het dan toch te doen zijn om binnen 14 maanden een boom te bestellen en die te laten planten?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er bijvoorbeeld een vertraging bij een bouwproject kan optreden. Vaak kan een boom pas geplant worden als de bouwwerkzaamheden afgerond zijn. Op het punt van de herplantplicht heeft de gemeente relatief nog veel minder ervaring met particulieren. De gemeente durft het dus wel aan om de ambitieuze doelstelling bij gemeentelijke projecten na te streven, maar ze durft niet te verzekeren dat dit ook voor particulieren haalbaar is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in het amendement is opgenomen dat het college nog steeds de mogelijkheid heeft om bijvoorbeeld in het geval van een bouwproject een uitzondering te maken en een andere termijn vast te stellen. Kan de wethouder een voorbeeld noemen van een project waarvoor niet van tevoren een uitzondering kan worden gemaakt?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt dat dat samenhangt met wat men verstaat onder complexe of langlopende projecten. In hoeverre kan men in het geval van een particulier die verbouwt of enkele woningen bouwt, zeggen dat het gaat om een langlopend project? Zij heeft niet het idee dat van reguliere bouw per definitie kan worden gezegd dat het gaat om langlopende projecten. Als dat niet kan worden gezegd, zou de termijn van 14 maanden gelden. Om die reden ontraadt zij het amendement.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat een bouwproject dat langer dan een jaar zal lopen, door het college als langlopend kan worden bestempeld.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat zij vooraf de suggestie gedaan heeft om een uitzondering te maken voor particulieren. Dat geeft de mogelijkheid om meer ervaring op te doen met deze kortere termijn, zonder dat de gemeente particulieren per definitie dwangsommen zal moeten opleggen. Dat zou volgens het college een goede optie zijn.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt hoeveel tijd er nodig is om die ervaring op te doen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt het lastig om daar een uitspraak over te doen. Zij kan daar in elk geval in het tweede kwartaal op terugkomen, als er over het bomenbeleid wordt gesproken. Amendement 3 (Herplanttermijn van 14 maanden na illegale kap) kan zij voorzien van een positief advies. Het college kan hier wat strenger zijn, ook als dat lastig is voor bepaalde bouwontwikkelingen, aangezien het gaat om illegale kap.
De amendementen 4 en 5 worden ontraden, aangezien de definitie van "gelijkwaardige herplant" en de gevolgen hiervan nog niet voldoende zijn uitgewerkt om een en ander te vatten in regels. Het kader daarvoor ontbreekt nog, dus er kan op dit moment nog niets worden voorgeschreven.
Er is gesproken over een pilot van de Wageningen Universiteit, waarbij een instrument wordt gebruikt aan de hand waarvan men kan kwantificeren wat de waarde van een boom is. Dat instrument wordt op dit moment nog getoetst. Zij kan daar in het tweede kwartaal iets meer over zeggen. Misschien is er dan al een definitie van het begrip "gelijkwaardig".

De heer **Van der Zweth** (PvdA) snapt dat er gezocht moet worden naar het definiëren van het begrip "gelijkwaardig". Maar bij illegale kap is er iemand over de schreef gegaan. In dat geval is het redelijk om daar iets tegenover te stellen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) snapt de wens om gelijkwaardige bomen terug te planten. Het is niet de bedoeling dat een boom illegaal gekapt wordt en dat er dan een sprietje teruggeplaatst wordt. De vraag is alleen hoe moet worden gedefinieerd wat er voor een illegaal gekapte boom in de plaats moet komen. Als er een 50 jaar oude boom wordt gekapt, kan er niet zomaar een 50 jaar oude boom, met dezelfde waarde, worden teruggeplant. Daarom is een definitie van het begrip "gelijkwaardig" nodig. Het negatieve advies over het amendement is niet gebaseerd op de intentie, maar op de onmogelijkheid om op dit moment op te leggen wat er teruggeplant moet worden.
In motie 32 in (Stimuleer levendigheid en sociale cohesie in de wijken) wordt een belangrijke ambitie in het collegeakkoord beschreven, te weten het bekijken hoe horeca in de wijken toegevoegd zou kunnen worden. Momenteel wordt bekeken hoeveel behoefte er is aan de bedoelde "vermaakjes". Als men daar prijs op stelt, kan het college de motie overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het overnemen van motie 32 betekent dat daarmee ook het horecakader wordt aangepast.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat dit niet het geval is. Daarvoor zou men een amendement moeten indienen, want dat is een bevoegdheid van de gemeenteraad.
Het gevraagde in motie 31 (Heroverweeg uitzondering kapvergunning) kan worden meegenomen bij de uitwerking van het bomenbeleid in het tweede kwartaal. Zij neemt de motie over.
In motie 30 (Herplantplicht na illegale kap) wordt het college opgedragen om na illegale kap altijd een herplantplicht op te leggen, en afwijkingen daarvan te motiveren. Het tweede punt van het dictum van de motie wordt door het college gedeeld. Het eerste punt van het dictum zal zeker door het college worden meegenomen, maar als dat in een motie wordt gezet, is het niet wettelijk bindend. Het college neemt de motie wel over.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient amendement 6 in (Herplanttermijn van 14maanden voor bomen op gemeentelijke vellijst), als variant op amendement 2. In het amendement wordt voorgesteld dat de herplanttermijn van 14 maanden alleen geldt voor de bomen van de gemeentelijke vellijst. Het amendement wordt mede ingediend door de fractie van Volt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) deelt mee dat amendement 6 kan worden voorzien van een positief advies.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat motie 31 is overgenomen en kan worden ingetrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel, de amendementen en de moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.
Hij stelt voor om agendapunt 23 vanavond nog af te handelen. Hij constateert dat de raad daarmee instemt.

23. Debat Utrechtse Onderwijs Agenda.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat het onderwijs wat Student & Starter betreft niet stopt als de schoolbel gaat. Scholen horen een actieve rol te spelen in de kansen die een leerling heeft. Hierbij is het belangrijk dat er op de kwetsbare scholen een coördinator is die het aanspreekpunt is voor de externe partijen binnen het sociaal domein, en die duidelijk richting ouders en leerlingen toont de contactpersoon van het maatschappelijk middenveld te zijn. Daarom dient haar fractie samen met de fracties van BIJ1, DENK, ChristenUnie, PVV en EenUtrecht motie 33 in (Eén coördinator per school), waarin het college wordt opgedragen:

1. Om de functie van armoedefunctionaris die in het coalitieakkoord staat uit te breiden naar een coördinator die niet alleen op armoede, maar ook op andere onderwerpen binnen het sociaal domein het overzicht, de tijd en expertise heeft;
2. Deze coördinator een toegankelijk aanspreekpunt te laten zijn richting het hele sociale domein, de leerlingen en ouders;
3. Vanuit het principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’ deze coördinator aan te stellen op de meest kwetsbare scholen, die nu ook meedoen aan de pilot brugfunctionaris in Kanaleneiland en de pilot ouderconsulent in Overvecht;

4. De raad in 2026 te informeren over de evaluatie van de pilots en de uitkomst van deze pilots mee te nemen naar de Utrechtse Onderwijsagenda.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat in de motie twee lopende pilots genoemd worden, de pilot brugfunctionaris en de pilot ouderconsulent. Zou Student & Starter op de scholen die aan deze pilots meedoen een extra coördinator op het sociaal domein willen aanstellen? Of wordt bedoeld dat de personen die nu al in het kader van de pilot op de scholen zijn ingeschakeld de rol van coördinator op zich nemen?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) antwoordt dat het tweede wordt bedoeld. Het gaat om dezelfde persoon.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de PvdA het doel deelt dat met de motie wordt beoogd. Ze vraagt zich wel af of het debat over het koersdocument en de Utrechtse Onderwijsagenda het moment is voor een zo specifiek onderwerp. Dit onderwerp zou wat haar betreft pas in de uitwerking van de Utrechtse Onderwijsagenda aan de orde moeten komen. Waarom dient Student & Starter over dit punt nu een motie in?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) antwoordt dat Student & Starter eerlijke kansen in het onderwijs wil realiseren en dat ze daarin de scholen aan zet wil laten. Dat kan alleen maar als er één coördinator is. Student & Starter voorziet dat het anders mis kan gaan. In het coalitieakkoord staat ook dat er een armoedefunctionaris moet worden aangesteld. Als er allemaal aparte functionarissen komen - een brugfunctionaris, een armoedefunctionaris en straks misschien nog wel functionarissen voor andere zaken die belangrijk gevonden worden - dan blijft men bezig. Daarom wil Student & Starter in de Utrechtse Onderwijsagenda verankerd hebben dat er één persoon is die richting het sociaal domein aan de slag gaat voor de eerlijke kansen voor leerlingen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is het ermee eens dat het onderwijs daartoe moet dienen. Mevrouw Kendir zegt dat de brugfunctionaris dezelfde persoon moet zijn. Dat hoort dan toch thuis bij het moment waarop de brugfunctionaris geëvalueerd wordt?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) wijst erop dat in het vierde punt van het dictum wordt gezegd dat de uitkomst van de pilots meegenomen wordt in de Utrechtse Onderwijsagenda. Student & Starter ziet in elk geval dat een coördinator echt een meerwaarde heeft en dat dit zou moeten worden vastgelegd in het koersdocument. Om die reden wilde Student & Starter deze motie specifiek bij dit onderwerp indienen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt de motie sympathiek, maar tegelijkertijd heeft de raad ook een brief ontvangen waarin gemeld wordt dat het lerarentekort inmiddels opgelopen is tot bijna 10%. In de motie wordt veel gevraagd van de scholen, terwijl het niet duidelijk is of het voor de scholen echt iets oplevert en of het haalbaar is.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat in de motie niet wordt opgeroepen om dit op elke school te doen. Het voorstel is om aan de slag te gaan met de meest kwetsbare scholen. In principe zijn er al pilots gaande op de meest kwetsbare scholen. In de motie wordt gevraagd om het idee van de coördinator mee te nemen in die pilots. Als er al zo'n persoon werkzaam is, dan is het niet slecht

om als raad mee te geven dat die persoon ook met het gedeelte armoede aan de slag gaat en dat daar niet een aparte armoedefunctionaris voor komt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) snapt dat. Maar in de motie wordt ook gesuggereerd dat er sprake kan zijn van een uitbreiding van het aantal uren. De motie heeft dus wel impact.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat een brugfunctionaris en een ouderconsulent niet als leerkracht voor de klas staan. De motie zal er dus niet toe leiden dat het lerarentekort vergroot wordt. Juist voor leraren kan het aanstellen van de in de motie bedoelde coördinator een meerwaarde hebben, aangezien er één aanspreekpunt is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat er op dit moment op twee scholen - een heel beperkt aantal - pilots lopen. Deelt Student & Starter met GroenLinks dat afstemming met alle scholen en schoolbesturen essentieel is als wordt bekeken of er meer behoefte is aan een laagdrempelige contactpersoon? Zou niet met alle scholen besproken moeten worden hoe zij dit zien en hoe zij dat zouden willen invullen? Misschien zou dit besproken moeten worden in het kader van de Utrechtse Onderwijsagenda, waarover momenteel gesprekken plaatsvinden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat er momenteel gesprekken plaatsvinden over het opstellen van de Utrechtse Onderwijsagenda en het koersdocument. Als de wethouder het daarmee eens is, kan dit punt daarin zeker worden meegenomen. Student & Starter heeft ervoor gekozen om de coördinator niet op alle scholen aan te stellen, maar alleen op een selectie van scholen, ook omdat het veel tijd en energie kost. Vanuit het principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen" wil Student & Starter starten met de scholen die al bezig zijn met de genoemde pilots en leren van de ervaringen die daarmee worden opgedaan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat dus in principe wordt gekozen voor de twee scholen waar nu al een pilot loopt. Dit betekent dus dat er wordt gewacht tot 2026 met het invoeren van het idee van de coördinator, aangezien dan de uitkomsten van de pilot er zijn.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) antwoordt dat de pilots lopen op scholen in Overvecht en Kanaleneiland. Als de motie wordt aangenomen, wordt de motie op die scholen uitgevoerd. Naar aanleiding van de evaluatie van de pilots wordt het dan hopelijk vastgelegd in de Utrechtse Onderwijsagenda.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wijst erop dat op de genoemde scholen al een brugfunctionaris of een ouderconsultent actief is. Daarom is daar nu geen extra persoon nodig. Waar is dan die extra persoon voor nodig gedurende de pilot?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) herhaalt dat het gaat om één persoon. De brugfunctionaris of de ouderconsulent gaat zich dan ook bezighouden met andere onderdelen binnen het sociaal domein. Die persoon gaat dan ook over armoede. Daarmee komt er dus geen aparte armoedefunctionaris, zoals opgenomen is in het coalitieakkoord. Het lijkt Student & Starter beter dat alle zaken binnen het sociaal domein bij één persoon worden belegd, die ook het overzicht heeft.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit een bijzondere discussie tussen de coalitiepartijen over iets wat in

het coalitieakkoord staat. Hij begrijpt dat het gaat om één persoon die zich richt op het sociaal domein. Heeft hij dit goed begrepen?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) bevestigt dat de heer Sungur dit goed heeft begrepen.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 34 in (Utrecht aantrekkelijke onderwijsstad), waarin het college wordt opgedragen:
1. Expliciet in de nieuwe Utrechtse Onderwijsagenda op te nemen op welke manier het lerarentekort wordt teruggedrongen via flankerend beleid;
2. Met het onderwijswerkveld in ieder geval de volgende punten uit te werken:
    i. Het aanbieden van gratis parkeervoorzieningen rond scholen;
    ii. Andere maatregelen die de bereikbaarheid van Utrecht voor docenten borgen;
    iii. De manier waarop docenten profiteren van de pilot voorrang beroepsgroepen.
3. En de raad hierover in de nieuwe Onderwijsagenda van 2023 te informeren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD de betrokkenheid van ouders bij hun kinderen ontzettend belangrijk vindt. Daarom is de VVD blij met de toezegging dat ouderbetrokkenheid opgenomen gaat worden in de Utrechtse Onderwijsagenda.
Een Utrechtse Onderwijsagenda waarin studenten niet genoemd worden, is wel heel erg raar. Daarom is de VVD blij met de toezegging dat in Q3 een brief richting de raad komt over de Utrechtse studentenonderwijsagenda .

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat er in de commissie een goed debat is gevoerd over het startdocument. Er zijn ook behoorlijk wat toezeggingen door de wethouder gedaan. Haar fractie denkt dat het moment van de uitwerking het moment is om specifieker zaken toe te lichten of aan te vullen als die niet in de Onderwijsagenda zijn opgenomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat zij wethouder Eerenberg vervangt op dit onderwerp.
Zij beaamt de laatste opmerking van mevrouw Assen. In de volgende fase valt er nog een hoop te bepraten.
Zij is het ermee eens dat dit debat misschien niet het juiste moment is voor het indienen van motie 33 (Eén coördinator per school). Zij kan deze motie overnemen met de volgende interpretatie. Volgens haar wordt in de motie gevraagd om de inzet van twee functionarissen, die nu al in hun rol als coördinator aan het oefenen zijn op twee scholen, via deze motie te bevestigen. In dat opzicht lijkt de motie enigszins overbodig. Als zij de motie zo mag begrijpen dat de motie alleen maar gaat over de functionarissen die nu al op deze scholen werkzaam zijn - en dat het dus in principe gaat om een incidentele aangelegenheid - dan kan zij de motie overnemen. Immers, dat is ongeveer wat al gebeurt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vindt dat de motie nu wel heel erg wordt geïnterpreteerd. In de motie wordt duidelijk gezegd dat het zich ook uitspreidt over andere delen van het sociaal domein, dus ook over bijvoorbeeld armoede. Dat gebeurt op dit moment niet altijd. In die zin is de motie wel een uitbreiding.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat haar informatie is dat dit ook echt de bedoeling is van

de pilots die momenteel lopen. De pilots zijn echt bedoeld om heel breed in het kader van de maatschappelijke ondersteuning een brug te slaan tussen kinderen, ouders en alle hulpverlening daaromheen. Daarmee is men nu in de pilots aan het oefenen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat zij een en ander ambtelijk heeft gecheckt. Zij heeft de informatie gekregen dat het nu kan gebeuren, maar dat het niet per se de standaard is. Als de motie wordt overgenomen op de wijze zoals de wethouder heeft geschetst, is haar fractie daar op zich tevreden mee.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het zeker niet de standaard is. Men is het nu op twee scholen aan het uitproberen. Het doel van de pilots is om te kijken of de functionarissen iets toevoegen als het gaat om het leggen van verbindingen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) verduidelijkt dat zij met "standaard" niet de functie bedoelde, maar meer waar de betrokken functionaris over gaat. Bijvoorbeeld het aanpakken van de armoedeproblematiek is nu geen standaard onderdeel van het takenpakket van de brugfunctionaris. Zij ziet graag dat armoede wel in de pilots wordt meegenomen - en niet alleen armoede, maar ook zaken als welzijn, jeugdzorg, pesten, gezondheid en inclusief onderwijs.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit gebeurt op de twee scholen die meedoen met de pilots. Dat is waar de pilots over gaan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de pilot die door het Rijk wordt gefinancierd. De pilot brugfunctionaris wordt via het Jeugdeducatiefonds uitgevoerd. De gemeente gaat daar dus niet zelf over, ook financieel niet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft begrepen dat de ene pilot wordt gefinancierd met geld van het Jeugdeducatiefonds en de andere pilot met rijksgeld. Het gaat om verschillende pilots - ze hebben ook niet dezelfde naam - maar qua oefenrichting lijken ze op elkaar.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 33 is overgenomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met motie 34 (Utrecht aantrekkelijke onderwijsstad). Zij vindt dat het CDA misschien iets te enthousiast is. Er wordt zeker aan de slag gegaan met parkeren, bereikbaarheid en woningen, maar helemaal gratis zal het parkeren niet worden. Dat is niet op die manier met elkaar afgesproken. Er zal zeker met de sector over in gesprek worden gegaan, maar of het echt een plekje in de Onderwijsagenda krijgt, zal samen moeten worden bezien. Men komt erover te spreken, maar het parkeren zal niet gratis worden. Zij ontraadt motie 34.

Mevrouw **Kendir** (Student en Starter) trekt motie 33 in, aangezien die is overgenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over de moties zal plaatsvinden na de schorsing.
Het was de bedoeling dat de nestor nog iets zou zeggen over de maidenspeech van mevrouw Van der Wilt, maar in samenspraak met de nestor en mevrouw Van der Wilt is afgesproken dat dit in de volgende raadsvergadering zal gebeuren, tijdens het ceremoniële deel.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat mevrouw Snippe wegens ziekte afwezig is. Er zal dus gestemd worden door 44 raadsleden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat motie 8 (Snel van start met Utrechts Street Culture Overleg) wordt ingetrokken, nu de wethouder heeft laten weten dat ze zich zal inspannen om in Q2 te starten.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 1 (Civielrechtelijk, niet strafrechtelijk bij kraken).

Over de actuele motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 2 (Plantaardige melk in gemeentelijke koffieautomaten).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie de motie zo leest dat de indiener van de motie minimaal 50% plantmelk wil en wellicht meer als de plantmelk smaakt. Dit past in de lijn van de wethouder om uiteindelijk eventueel 100% plantmelk aan te bieden als dat smaakt en te betalen is. Om die reden stemt zijn fractie in met de motie. Ze hoopt natuurlijk op 100% plantmelk, want die smaakt gewoon erg goed.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich daar graag bij aan.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie liever ziet dat voor 100% plantaardige melk gekozen wordt. Ze ziet de motie wel als een stap in de goede richting. Om die reden stemt ze voor.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat dit punt wat haar fractie betreft niet via een motie geregeld had hoeven te worden. Nu de motie er toch ligt en haar fractie het wel een goed idee vindt - het gebeurt deels ook al op het stadhuis - zal ze voor de motie stemmen.

De heer **Vasters** (D66) deelt mee dat zijn fractie tegen de motie zal stemmen. Plantaardig is inderdaad een betere keuze, maar met de toezegging van de wethouder wordt al een stap in de goede richting gedaan.

Over de actuele motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, DENK, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 3 (Bomen en geen stompjes op het Vredenburg).

Over de actuele motie 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het spoeddebat Maximeer tekoopperiode sociale huur.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Maximeer tekoopperiode sociale huur).

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat zijn fractie in het debat niet overtuigd is. Zijn fractie acht het probleem niet zo groot. Het is nu niet de belangrijkste prioriteit. Ze denkt ook dat het niet zo makkelijk gaat als de wethouder doet voorkomen. Zijn fractie is dus tegen leegstand, maar ook tegen deze motie.

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Vrijwillige ouderbijdrage scholen Utrecht.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Stel maximum aan ouderbijdrage).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de gemeente met de maximering van de ouderbijdrage scholen dwingt om heel veel geld te laten liggen. Solidariteit moet in Utrecht altijd gemeentelijke solidariteit zijn. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de indieners van de motie hem in het debat overtuigd hebben. Hij stemt voor de motie.

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, PVV, EenUtrecht, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 7 (Geef scholen speelruimte met de vrijwillige ouderbijdrage).

Over motie 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Buurtagenda's Kanaleneiland Noordwest en Leidsche Rijn.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Geef de buurt boter bij de vis!).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie liever voor een andere formulering van de motie had gekozen. Ze steunt wel de achterliggende gedachte. Het is mooi dat deze stap wordt gezet. Haar

fractie zal dus voor de motie stemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal ook voor de motie stemmen, alhoewel die niet de goede nieuwe taal heeft die ze zou moeten hebben en ook niet ver genoeg gaat. Maar beter iets dan niets.

Over motie 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Ook een buurtagenda voor Hoograven).

Over motie 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 12 (Ook een buurtagenda voor Halve Maan Noord).

De heer **Talhaoui** (PvdA) merkt op dat het de wens van de PvdA is om meer wijken en buurten in de buurtaanpak te betrekken. De PvdA wil echter eerst de door de wethouder toegezegde analyse van de selectie van de wijken afwachten. Die analyse zal in het eerste kwartaal komen. Daarom stemt de PvdA tegen de drie moties die zijn ingediend door het CDA.

Over motie 12 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 13 (Ook een buurtagenda voor Lunetten).

Over motie 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Wijkaanpak verdient raadsvoorstel inclusief versterken gemeenschap).

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat Volt zeer sympathiek tegenover de buurtbudgetten staat, maar dat ze eerst wil afwachten wat de wijkaanpak gaat opleveren. Daarom stemt Volt tegen de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het eens met de indiener van de motie dat het achteraf gezien wel een raadsvoorstel had mogen zijn. Er staan een aantal zaken in de motie die de CDA-fractie echt anders ziet. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Bestaanszekerheid.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Onderzoek groter bereik door inzet ervaringsdeskundigen).

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de motie sympathiek. Zijn fractie hecht veel belang aan het vergroten van het bereik. Maar op deze manier kost het niet alleen meer geld, het wordt ook onnodig complex gemaakt. Zijn fractie stemt dus tegen de motie.

Over motie 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Meertalige communicatie armoederegelingen).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie het belang ziet van meertaligheid bij de communicatie over de armoederegelingen. De wethouder heeft toegezegd de eerdere ervaringen in de coronatijd mee te nemen en de daar geleerde lessen in te zetten. Haar fractie wil die uitkomsten afwachten. Daarom steunt ze motie 19 niet.

Over motie 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Ontschot OV-tegoed voor U-pas).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie lang over deze motie heeft nagedacht. Haar fractie is erg voor het verder ontschotten, zeker als het gaat om regelingen voor volwassenen. Voor het ontschotten van de regelingen voor kinderen wil ze daar nog wat langer over nadenken. Ze wil dat eerst goed in de raad bespreken. Wellicht wil ze daar in de toekomst in meegaan, maar nu stemt ze tegen de motie.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat zijn fractie altijd voor keuzevrijheid is. Hij zal dus voor de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie deze motie sympathiek vindt. Ze vindt het goed dat bekeken wordt of het ontschotten binnen de U-pas mogelijk gemaakt kan worden. Alleen is de motie wat ongenuanceerd en heeft ze enkele nadelige effecten. Om die reden wil de CDA-fractie er later nog een keer over doorpraten. Ze stemt tegen de motie.

Over motie 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat

Zoekgebieden duurzame energie.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Afstand nemen van zoekgebieden).

Over motie 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat Utrechtse Onderwijsagenda.

Aan de orde is de stemming over motie 34 (Utrecht aantrekkelijke onderwijsstad).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) stelt dat haar fractie de reactie van de wethouder begrijpt. Toch wil haar fractie steun uitspreken voor de wens om alles op alles te zetten om het lerarentekort aan te pakken. Ze zal tegen de motie stemmen, maar ze ziet heel erg uit naar de uitwerking van de plannen in het coalitieakkoord om iets te gaan doen op het vlak van parkeervergunningen. Daarin trekt ze graag samen op.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich daar bij aan.

Over motie 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, PVV, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Kies voor een gelijkvloerse kruising van de HOV-baan).

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat het hart misschien liever voor dit amendement stemt, maar dat het hoofd zegt: niet doen, want het is geen slimme stap. Zijn fractie volgt dus wel de motie van GroenLinks, maar ze stemt tegen het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat zijn fractie absoluut niet wil dat er een onderdoorgang komt. Ze heeft echter de waarschuwing in de commissie en hier goed gehoord dat dit amendement de onderhandelingen met de provincie waarschijnlijk te veel onder druk zet. Daarom zal zijn fractie tegen het amendement stemmen, hoewel ze het liefst voor zou stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractie het standpunt van de indieners van het amendement deelt. Ze wil echter het gesprek met de provincie goed blijven voeren. Daarom stemt ze

tegen het amendement.

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Lombokplein, Lombok.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie blij is dat het bestemmingsplan er eindelijk is, nadat daar in 2017 mee is gestart. Met de toezegging dat er samen met Veilig Verkeer Nederland nog gekeken wordt naar de rijrichting, kan zijn fractie instemmen met het voorstel, omdat de andere zaken binnen het bestemmingsplan realiseerbaar zijn.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat zijn fractie niet blij is dat het bestemmingsplan er is. Hij zal dus tegenstemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie teleurgesteld is dat haar amendement niet is aangenomen. Daarnaast heeft zijn fractie ook tegen het functioneel ontwerp gestemd. Er zitten goede dingen in het plan, maar ook een aantal dingen die zijn fractie liever niet ziet. Daarom stemt zijn fractie tegen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat Stadsbelang Utrecht blij is dat de boel sluitend is, ook in financiële zin. Hij kan dus instemmen met het bestemmingsplan.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er weinig dingen in het plan zitten die zijn fractie kan omarmen. Om die reden zal zijn fractie tegenstemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Geen weg door het Lombokpark).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie, nu haar amendement is verworpen, voor de motie zal stemmen, omdat dit de second best oplossing is.

Over motie 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Herplanttermijn van 14 maanden na vergunde kap).

De heer **Bosch** (PVV) zal, ondanks dat er in de overwegingen van de motie dingen worden gezegd

over de klimaatcrisis, de rest van het amendement wel steunen. Hij zal dus voor het amendement stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie voor de amendementen 3 en 6 zal stemmen. Voor de overige amendementen geldt dat zijn fractie het advies van de wethouder zal volgen om daartegen te stemmen.

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Herplanttermijn van 14 maanden na illegale kap).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Minimaal gelijkwaardige herplant na vergunde kap).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie over de amendementen 4 en 5 erg heeft getwijfeld. Uiteraard steunt ze de inzet om gelijkwaardige herplant mogelijk te maken, maar ze vindt een goede definitie wel belangrijk om redelijk beleid te kunnen voeren. Daarom zal zijn fractie nu tegenstemmen, maar dit punt goed in de gaten houden bij de evaluatie van het bomenbeleid.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) deelt mee dat haar fractie zich daarbij aansluit.

Over amendement 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 (Minimaal gelijkwaardige herplant na illegale kap).

Over amendement 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Herplanttermijn van 14 maanden na vergunde kap).

Over amendement 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan algemene regels.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het onverstandig dat een aantal amendementen van de Partij voor de Dieren niet is aangenomen, want dat leidt tot minder bomen en minder waardevolle bomen. Het raadsvoorstel omvat echter ook veel andere onderwerpen waar de Partij voor de Dieren het wel mee eens is. Ze wil graag aangetekend hebben dat haar fractie niet kan instemmen met beslispunt 3, maar ze zal wel instemmen met de rest van het voorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De leden van de fractie van De Partij voor de Dieren verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij geacht wensen te worden niet te hebben ingestemd met beslispunt 3 van het voorstel.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Herplantplicht na illegale kap).

Over motie 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 32 (Stimuleer levendigheid en sociale cohesie in de wijken).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat haar fractie zich iets kan voorstellen bij spreiding van horeca over de stad, als men daarmee bijvoorbeeld de binnenstad zou ontzien. In deze motie wordt echter vooral opgeroepen om te onderzoeken hoe meer horeca toegevoegd kan worden, terwijl niet wordt gesproken over plekken waar het ook wat minder zou kunnen. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Bosch** (PVV) zal voor de motie stemmen, omdat hij wel van gezelligheid houdt en hij de heer Peters wel een succesje gunt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal tegen de motie stemmen. Zijn fractie zal tegen al dit soort moties blijven stemmen, zolang omwonenden niet een beslissende stem hebben bij het verlenen van vergunningen om horeca te starten of uit te breiden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie van gezelligheid houdt en de heer Peters een succesje gunt. Het is een goede stap om dit te onderzoeken. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.

Over motie 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Bezwaren vestiging voorkeursrecht (Wvg).

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beslissing op ingebrekestelling.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat men aan het eind van de raadsvergadering is gekomen. Hij wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 0.02 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 2 februari 2023

Debat Vrijwillige ouderbijdrage scholen Utrecht.

Wethouder Voortman

- zal in het derde kwartaal van 2023 in beeld brengen wat de kosten zijn van het opzetten en onderhouden van een gemeentelijk solidariteitsfonds en de raad hierover per brief informeren.

Debat Buurtagenda's Kanaleneiland, Noordwest en Leidsche Rijn.

Wethouder De Vries

- zal in Q3 een uitvoeringsplan voor de wijk- en buurtaanpak aan de raad voorleggen.

Debat bestaanszekerheid.

Wethouder Voortman

- zal jaarlijks rapporteren over de maatregelen die worden ingezet om het bereik van de armoederegelingen te vergroten.

- zal bij andere steden navragen wat daar wordt gedaan om de armoederegelingen onder de aandacht van de mensen te brengen en daarop terugkomen in de toegezegde brief over de fundamenten en principes voor het nieuwe armoedebeleid, die de raad in het tweede kwartaal zal worden toegestuurd.

- zal in de voornoemde brief ook ingaan op de eerdere ervaringen met het informeren in verschillende talen.

INHOUD

1.	Opening en mededelingen	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
8.	Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2 februari 2023	Pag. 1
9.	Raadsvoorstel Aanwijzing plaatsvervangend griffier	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervangend voorzitter Adviescommissie Controle & Financiën	Pag. 2
3.	Ingekomen stukken	Pag. 2
4.	Geheimhouding	Pag. 2
5.	Notulen raadsvergadering 1 december en 22 december 2022	Pag. 3
6.	Notulen Vragenuur 8, 15 en 22 december 2022	Pag. 3
11.	Raadsvoorstel Verlenging contract accountant 2023	Pag. 3
12.	Raadsvoorstel Vaststelling Facetbestemmingsplan Gasleiding Reijerscop De Meern Zuid	Pag. 3
13.	Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling AVU	Pag. 3
14.	Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2023 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog	Pag. 3
15.	Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2024 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	Pag. 3
7.	Actuele moties	Pag. 4
16.	Aanbieding Initiatiefvoorstel Niet versneld betaald parkeren	Pag. 7
17.	Spoeddebat Maximeer tekoopperiode sociale huur	Pag. 7 + 57
18.	Debat Vrijwillige ouderbijdrage scholen Utrecht	Pag. 11 + 57
19.	Debat Ruimte voor Street Culture	Pag. 15
20.	Debat Buurtagenda's Kanaleneiland, Noordwest en Leidsche Rijn	Pag. 16 + 57

21. Debat bestaanszekerheid Pag. 20 + 59

22. Debat Zoekgebieden duurzame energie Pag. 27 + 60

24. Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden Pag. 37 + 60

25. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Lombokplein, Lombok Pag. 38 + 61

26. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan algemene regels Pag. 46 + 63

23. Debat Utrechtse Onderwijs Agenda Pag. 51 + 60

27. Raadsvoorstel Bezwaren vestiging voorkeursrecht (Wvg) Pag. 63

28. Raadsvoorstel Beslissing op ingebrekestelling Pag. 63