

Inspreekbijdrage wijkraad Schiebroek en Wijkraad Hillegersberg inzake RTHA bij de gemeenteraadscommissie MHEK op 6 december 2022.

Geachte commissieleden,

Dit is de tweede keer dat ik als voorzitter van de wijkraad Schiebroek in deze commissie inspreek. De eerste maal was dat over het inmiddels volkomen mislukte participatieproces.

Ditmaal doe ik dat overigens mede namens de wijkraad Hillegersberg.

Deze twee wijkraden hebben tweemaal gezamenlijk een advies uitgebracht. In eerste aanleg een ongevraagd advies en recent een gevraagd, dus gekwalificeerd advies.

Ik ga ervan uit dat u kennis heeft genomen van beide adviezen, waarvan het laatste advies mede gebaseerd is op de uitkomst van de twee bewonersavonden die onlangs nog door de wethouder werden geïnitieerd na ons gesprek met hem.

Het zal duidelijk zijn dat wij, samen met veel bewoners van Schiebroek en Hillegersberg, verheugd zijn met het door de wethouder ingenomen standpunt over de plannen voor een verdere groei van het vliegverkeer op RTHA. Een standpunt dat vooral gebaseerd is op de door vele duizenden bewoners dagelijks ervaren hinder en overlast die de laatste jaren merkbaar zijn toegenomen.

Wat onder veel bewoners ook is toegenomen is de zorg voor hun gezondheid. De effecten van fijnstof en ultrafijnstof voor de gezondheid van mensen zijn zaken die een aantal jaren geleden nog niet echt in brede kring bekend waren. Maar dat gold in het verleden ook voor asbest.

Ik kan me nog herinneren dat de ruitjes van de kolenkachel met asbest waren bevestigd en dat de koffiepot op een asbestplaatje op het gasfornuis stond. En als je nu asbest roept wordt de buurt onmiddellijk afgezet en verschijnen er mannen in witte pakken.

Over voortschrijdend inzicht gesproken. Wie zegt ons dat we straks ook niet achteraf gedwongen worden tot het nemen van extra maatregelen tegen fijnstof?

Maar ook geluidshinder en dan vooral hevige, langdurige of frequente hinder draagt, ook dat is wetenschappelijk aangetoond, bij aan gezondheidsproblemen.

In delen van Schiebroek en Hillegersberg, maar ook in omliggende wijken en gemeenten zijn er duizenden mensen die 365 dagen per jaar om klokslag 7 uur 's ochtends wakker worden omdat dan het eerste vliegtuig van die dag vertrekt. En weer inslapen is er dan niet meer bij want in de anderhalf uur daarna volgen er nog een stuk of 10.

Schiebroek en Hillegersberg zijn fijne woonwijken. Veel mensen genieten 's zomers van hun tuin, balkon of in de parken in de omgeving. En hoe hinderlijk is het dan als je meermalen per uur een gesprek moet onderbreken omdat elk gesprek en elk ander geluid wordt overstemd door vliegtuig-

lawaai. Daarmee wordt hinder al gauw overlast. En dan heb ik het nog niet over de stank van neerslaande kerosinedampen.

Met name voor delen van Schiebroek en Hillegersberg is er bovendien sprake van een cumulatie van geluidshinder, want ook de HSL, Randstadrail en straks de nieuwe A16 dragen met RTHA daaraan bij. Saldo 0 bleek immers ook onhaalbaar...

We hebben als wijkraden nimmer de discussie gevoerd over het bestaansrecht van het vliegveld zelf. Die vraag is wat ons betreft niet aan de orde. Daarover geen misverstand.

Het gaat ons over de voorgenomen plannen voor een verdere groei van het vliegverkeer en de daarmee gepaard gaande toename van hinder, overlast en gezondheidsrisico's.

Het draagvlak voor RTHA in deze wijken is door de explosieve groei van het vliegverkeer, zeker na de tijdelijke stilte tijdens de coronaperiode, aanmerkelijk afgenomen. (Dat geldt overigens niet voor het maatschappelijk vliegverkeer, want daarvoor bestaat wel nog steeds begrip).

We betreuren het dat ondanks een door de gemeenteraad aangenomen motie nimmer een onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden en gevolgen van krimp of stabilisatie van het aantal vluchten.

In dit verband vinden we de opmerking van de huidige directeur van RTHA dat 'groei noodzakelijk is voor het verdienmodel van de luchthaven' een regelrechte schoffering voor al die bewoners die dagelijks en in toenemende mate met de gevolgen ervan worden geconfronteerd. Een repeterend geluid van de kant van RTHA overigens zonder enige onderbouwing.

Daarnaast zetten we ons af tegen de vooral theoretische modellen waarmee geluidsoverlast wordt berekend in plaats van gemeten. De veronderstelling dat geluidsarme vliegtuigen dé oplossing zijn om verdere groei mogelijk te maken is gebaseerd op wensdenken. Ook daarvan is namelijk aangetoond, dat stillere vliegtuigen voor het lawaai bij starts en landingen een niet of nauwelijks hoorbaar effect hebben.

Een ander voorbeeld van een theoretische benadering is de vaststelling van de geluidscontouren. Van belang voor zaken als bestemmingsplannen, maar voor bewoners nauwelijks relevant, omdat de laatste jaren bijna structureel wordt afgeweken van de in die contourenberekeningen vastgelegde vliegroutes.

De recente stellingname van wethouder Karremans kan dan ook op onze steun rekenen, zij het dat die op onderdelen wellicht nóg iets te veel ruimte biedt.

Wij, de wijkraden van Hillegersberg en Schiebroek, hebben ons standpunt in een uitgebreid advies met inhoudelijke argumenten weergegeven. Ik verwijs voor de inhoud daarvan naar dat advies.

We zijn wel ontzettend benieuwd hoe het parool Wijk aan Zet op dit punt door dit college en deze raad wordt waargemaakt.

Dank voor uw aandacht.