univé rechtshulp

AANGETEKEND
Gemeente Lelystad
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

Contactpersoon
Mw. mr B. Timmermans
0592-742133 woe afwezig
b.timmermans@unive.nl

Datum 9 december 2021
Ons kenmerk 686/11094358
Uw kenmerk --

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp-bestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Larserknoop; Maatschap Kofoed Meerkoetenweg 15

Geachte leden van de raad,

Namens cliënt, de Maatschap G.H. Kofoed en M. Kofoed- Van Schoonhoven en de maten ieder voor zich, de heer G.H. Kofoed, mevrouw M. Kofoed- Van Schoonhoven en de heer J. Kofoed, de heer B. Kofoed, en de heer S. Kofoed als ook zijn partner mevrouw J. Groot, dien ik een zienswijze in tegen het als ontwerp-besluit ter inzage gelegde Tweede partiële herziening bestemmingsplan Larserknoop (hierna te noemen: 'ontwerp'). De maatschap is gevestigd aan de Botweg 10 (8256 PB) BIDDINGHUIZEN, op welk adres ook de heer J. Kofoed woont. De maten de heer G.H. Kofoed en mevrouw M. Kofoed- Van Schoonhoven wonen aan de Knooplaan 4 (8351 SJ) DRONTEN. De heer S. Kofoed en mevrouw J. Groot voeren een akkerbouwbedrijf en zijn woonachtig aan de Meerkoetenweg 15 (8218 NA) LELYSTAD.

Gedurende de inzagetermijn, die loopt van 11 november 2021 tot 23 december 2021, kunnen zienswijzen worden ingediend. Deze termijn is opgenomen in de publicatie in het Gemeenteblad nr. 399358. Een kopie hiervan is als bijlage bij deze brief gevoegd (**bijlage 1**).

I Ontvankelijkheid

Gelet op de datum van deze brief is deze zienswijze tijdig bij u ingediend. Cliënt is belanghebbende bij dit besluit. De maatschap heeft de bedrijfswoning aan de Meerkoetenweg 15 in economisch eigendom. Het juridisch eigendom ligt bij de heer G.H. Kofoed. Deze bedrijfswoning wordt bewoond door de heer S. Kofoed en mevrouw J. Groot. Zij exploiteren een akkerbouwbedrijf. De nieuw aan te leggen bocht (wijziging verkeersbestemming) is geprojecteerd schuin tegenover deze woning.

De Meerkoetenweg wordt een hoofdontsluitingsweg. Cliënt acht de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen van cliënt worden door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Gelet op het voorgaande is cliënt ontvankelijk in deze procedure.

II Samenvatting zienswijze ontwerp-bestemmingsplan

Cliënt kan zich niet verenigen met uw voornemen om aan de Meerkoetenweg de functie 'hoofdontsluitingsweg' toe te kennen. Het ontwerp doet ernstig afbreuk aan het woon- en leefklimaat van de bedrijfswoning aan Meerkoetenweg 15. Dit ontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de zeer forse gevolgen voor de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. Er is sprake van aantasting als gevolg van **geluidshinder (1)**, **lichthinder (2)**, **een onveilige verkeersafwikkeling (3)** en **planschade (4).** Ook heeft cliënt ernstige bedenkingen vanwege het ontbreken van een actualisatie van de **MER (5).** Ik leg dit uit onder III.

Cliënt ziet zich genoodzaakt om op te komen voor haar belangen via een juridische procedure en leeft met zorgen over de toekomst. In de visie van cliënt neemt uw gemeente te weinig verantwoordelijkheid om de gevolgen van deze wijzing met hen te bekijken en te bespreken. Ook is de onderbouwing van dit ontwerp gebaseerd op een gebrek aan deugdelijk onderzoek. Uw gemeente dient te zorgen dat er voor de aanwonenden aan de Meerkoetenweg een oplossing komt. Een goede toedeling van functies aan locaties vereist dat voorrang wordt gegeven aan een goede en veilige woon- en leefomgeving. Uw gemeente gaat geheel voorbij aan deze belangen.

III Motivering van de zienswijze

1. Geluidhinder

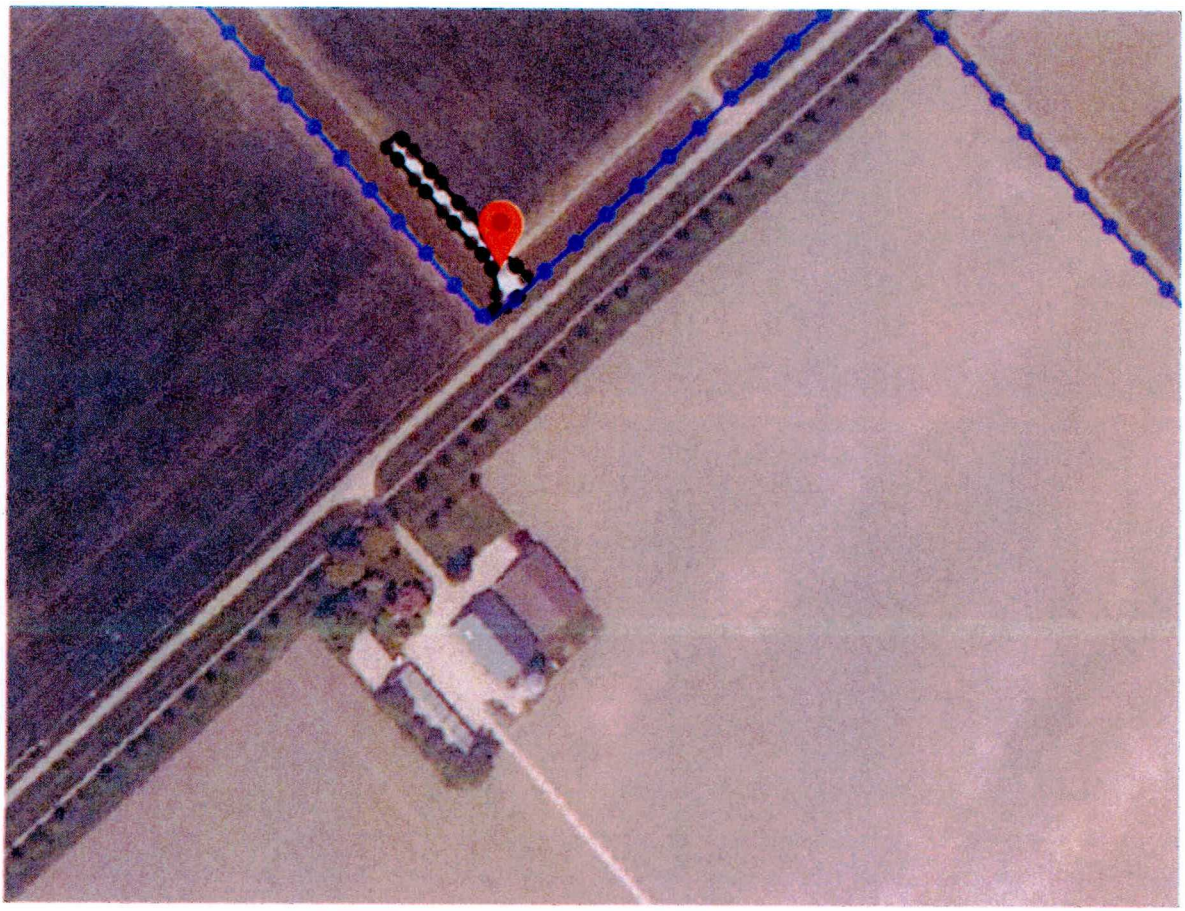
In het ontwerp staat dat de oorspronkelijke hoofdontsluitingsweg voor het bedrijventerrein Larserknoop wordt verplaatst van het verlengde van de Pascallaan, waar deze oorspronkelijk was geprojecteerd, naar de bestaande Meerkoetenweg, die daarvoor moet worden verbreed.
Ook worden er een 3-tal maatregelen getroffen om sluipverkeer tegen te gaan:

- Snelheidsbeperking 60 km/u; Er mag nu al officieel maar 60km/h gereden worden;
- Snelheidsbeperkende maatregelen door de aanpassing van het wegtracé;
- De doorgaande route is eruit gehaald door afbuiging via de Ochoaweg.

Ook staat in de toelichting: "Op de nieuwe locatie aan de Meerkoetenweg ligt al een verkeersbestemming met voldoende rijstroken, zodat het bestemmingsplan hier slechts in een gedeelte met een bocht beperkt moet worden aangepast". De conclusie van uw gemeente is kennelijk dat deze tweede herziening van het vastgestelde plan uit 2010 geen gevolgen heeft voor de bestaande bestemming van de Meerkoetenweg. Dit is onjuist om een aantal redenen.

Uw gemeente wil kennelijk ten onrechte beweren dat de verkeersafwikkeling over de Meerkoetenweg niet of nauwelijks wijzigt. Er is een groot distributiecentrum van Inditex gevestigd schuin tegenover de woning. Er wordt specifiek in deze herziening gekeken naar de oprit/afrit voor het vrachtverkeer. Dat is de grijze strook op de planverbeelding voor de verbreding van de oprit/afrit naar de Meerkoetenweg. Ik verwijs naar onderstaande afbeelding.

Het uitstralingseffect van de verplaatsing van de hoofdontsluiting zal het woongenot aan de Meerkoetenweg 15 ernstig aantasten en tot schade leiden. Op basis van de ontwikkelingen zoals beschreven in het ontwerpbestemmingsplan, kan cliënt niets anders concluderen dan dat zij als direct omwonenden ernstige hinder gaan ondervinden. In onderstaande afbeelding te zien hoe de woning aan de Meerkoetenweg 15 ligt ten opzichte van het plan.



Uw gemeente faciliteert de komst van bedrijven van de zwaarste milieucategorie op een steenworp afstand. Gezien het feit hoe veel distributiecentra vergunning hebben gekregen voor de vestiging op dit bedrijventerrein, is de te verwachten geluidsoverlast van het vrachtverkeer enorm en vooral voortdurend. Deze centra zijn 7 dagen per week en 24 uur per dag in bedrijf.

De woning aan de Meerkoetenweg 15 ligt aan het stuk dat verbreedt zal moeten worden voor het vrachtverkeer. Enkele tientallen meters voor de bocht, die onderdeel is van deze planherziening. Cliënt verwacht dan ook significant meer rijbewegingen met de komst van het distributiecentrum van Inditex en de in de toekomst geplande bedrijven en daarmee bijkomende geluidsoverlast. Door het optrekkende en afremmende zwaar verkeer vlak voor en vlak na de bocht, recht voor deze woning. Cliënt kan in deze herziening niets terugvinden van een geluidsonderzoek waarin bovengenoemde punten zijn meegenomen.

Cliënt komt ook op tegen de verplaatsing van de hoofdontsluiting. Cliënt ziet 6 rijstroken staan in de geprojecteerde hoofdontsluiting van het bestaande bestemmingsplan Larserknoop uit 2010. In paragraaf 6.3 van de toelichting op het bestaande bestemmingsplan staat: "De belangrijkste hoofdinfrastructuur is in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit is de doorgaande route tussen de verschillende centra die in het model Garden City zijn uitgewerkt. Uiteindelijk komen hier 2x2 rijstroken en is de mogelijkheid voor een dubbele busbaan opgenomen. Dit brengt het totaal op 6 rijstroken voor de hoofdinfrastructuur. Tot slot is er ruimte voor afwatering van de wegen opgenomen. De breedte van de hoofdinfrastructuur is ongeveer 46 meter."

In dit ontwerp tot herziening daarvan wordt gesproken over verplaatsing naar de Meerkoetenweg. Daar wordt gesteld dat daarvoor niets aan de bestemming hoeft te worden gewijzigd. Deze bestemming was al 'verkeer' met de aanduiding 'maatvoering: 2 rijstroken'. Uit de toelichting maakt cliënt op dat de Meerkoetenweg een upgrade krijgt in de afwikkeling van het verkeer. De geplande hoofdontsluiting op de A6 ten noorden van het gebied komt te vervallen. Dat betekent dat een geprojecteerde strook van 6 banen wordt omgezet in bestemming agrarisch. Voor de Meerkoetenweg blijft een profiel van 2 banen gehandhaafd.

Hoe dit met elkaar te rijmen valt, dat begrijpt cliënt niet. Er zit bij de toelichting op dit plan geen aanvulling om de gewijzigde effecten in beeld te brengen. Er zit geen verkeersonderzoek bij en geen geluidsrapport. Cliënt kan niets terugvinden van een geluids-, licht- en veiligheidsonderzoek dat gebaseerd is op 2 rijstroken met de huidige ingeplande verkeersbewegingen i.p.v. de originele 6 rijstroken. De onderbouwing van deze wijziging ontbreekt. De stelling van uw gemeente dat de bestemming van de Meerkoetenweg in het huidige plan niet gewijzigd hoeft te worden en dat deze in huidige vorm geschikt is om deze verkeersafwikkeling te faciliteren is onjuist en niet onderbouwd.

Cliënt wil graag volledige inzage in de geluids, licht- en veiligheidsonderzoeken (als deze zijn uitgevoerd) voor de bestaande geprojecteerde hoofdontsluiting van 6 rijstroken en een nieuw onderzoek naar de gewenste situatie in dit ontwerp, verplaatsing naar 2 rijstroken op de Meerkoetenweg.

2921121321-0169

Cliënt verzoekt u dringend om te onderzoek te doen naar de mogelijkheid om de bocht van de Meerkoetenweg naar de Ochoaweg niet aan te leggen. Maar in plaats daarvan de Meerkoetenweg vanaf de rotonde A6 richting Larserdreef in zijn geheel te verbreden en in te zetten als ontsluitingsweg.

Indien bovengenoemde niet mogelijk is (en dit helder en duidelijk is onderbouwd; waar cliënt ernstige vraagtekens bij zet) dan verzoekt cliënt u om in elk geval geluid reducerend asfalt te gebruiken zoals ook is gebruikt op de Anthony Fokker weg ter hoogte van de testbaan.

2. Lichthinder

Daarnaast vindt cliënt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om de te verwachten lichthinder te beperken voor deze woning aan de Meerkoetenweg 15. Deze lichteffecten zijn niet onderzocht. Deze hinder wordt 7 dagen per week in de ochtend, avond en nacht veroorzaakt door de in schijnende (kop-) lampen van het vrachtverkeer, welke vanaf de Ochoaweg de Meerkoetenweg indraait. De bocht is op een dusdanige plek ingetekend dat inschijnende lampen van al het verkeer onvermijdelijk is. Ik verwijs naar de voorgaande afbeelding. In verband daarmee wenst cliënt dat er maatregelen genomen gaan worden om de lichthinder significant te beperken.

Voor de direct aanwonenden is voor deze nieuwe invulling onvoldoende bescherming en voorkoming van onaanvaardbare overlast vastgelegd. Het is mogelijk om extra maatregelen te nemen om lichthinder te voorkomen. Dit ontbreekt. Er kan maximale inspanning wordt gedaan om lichthinder tegen te gaan. Er dient zoveel mogelijk rekening te worden gehouden met het woon- en leefklimaat in deze bedrijfswoning.

Cliënt verzoekt uw gemeente om zorg te dragen voor de aanleg van een dichte (groene) scheiding tussen deze woning en de Meerkoetenweg.

3. Onveilige verkeersafwikkeling

Er zullen er veel meer verkeersbewegingen gaan plaatsvinden van zwaar (vracht)verkeer. Dit levert een extra (verhoogd) risico op voor het normale verkeer in de omgeving. Dit is extra gevaarlijk voor fietsers. Woningen en bedrijfslocaties zullen slecht bereikbaar zijn. Dit is geheel niet meegenomen en inzichtelijk gemaakt.

Op deze locatie en bij de omliggende woningen aan de Meerkoetenweg bevinden zich een aantal actieve akkerbouwbedrijven. Dit betekent dat er rondom deze woning ook veel vracht- en trekker bewegingen plaats zullen vinden. Cliënt voorziet ernstige hinder en onveilige situaties als de weg

wordt verbreed en het zware vrachtverkeer, dat niet bekend zal zijn met deze landbouwvoertuigen, flink zal toenemen. Als voorbeeld wijst client op de 'suikerbieten-verladingen' in het najaar, die voor onveilige situaties in de bocht kunnen veroorzaken (gladheid). Gelet op het voorgaande verzoekt cliënt de gemeente om in elk geval de weggebruikers door middel van borden en/ of campagnes op het actieve landbouwverkeer te attenderen.

Daarnaast veroorzaakt de geprojecteerde bocht voor enorme hinder (in tijd, brandstof en extra slijtage) als er met de trekker van locatie A naar B gereden moet worden en er specifiek in de bocht moet worden afgeremd.

Voor de beeldvorming is een foto van de bestaande situatie opgenomen. De bocht in de weg komt aan de linkerkant waar het groene land overgaat in geploegd land. De Meerkoetenweg is er smal, er is eigenlijk geen sprake van 2 rijstroken. Voorbij de nieuw aan te leggen bocht blijft de Meerkoetenweg zo smal als op deze foto.



4. Planschade

Het is evident dat de waarde van de woning zal devalueren. Naast de negatieve impact op het woongenot is cliënt ook zeer bezorgd over de waardedaling. Immers wie wil er nou naast een hoofdontsluitingsweg met zoveel zwaar vrachtverkeer wonen. In het ontwerp wordt hier niet over gesproken. Deze gevolgen dienen in de overweging wel degelijk meegenomen te worden. Als uw gemeente besluit om deze herziening van het bestemmingsplan vast te stellen, dan bent u verantwoordelijk voor vergoeding van de schade van de waardedaling van onroerend goed.

5. Er moet een actualisatie van de milieueffecten (MER) worden opgesteld

Het gevolgen van dit voorliggend ontwerp voor de herziening van het bestaande bestemmingsplan worden niet onderzocht. De toelichting verwijst naar de oude MER die ruim tien jaar geleden is opgemaakt. In de toelichting op het bestaande bestemmingplan staat in paragraaf 5.1.6 pagina 30 e.v.: "De ontwikkeling van Larserknoop vergroot de verkeer aantrekkende werking van het gebied. Dit zijn indirecte invloeden, waardoor de geluidbelasting in het gebied gewijzigd kan worden. De effecten van het wegverkeer zijn opgenomen in het MER. Bij het onderzoek zijn de geluidcontouren van de om het plangebied gelegen wegen bepaald. Dit zijn de wegen waar, door de realisatie van Larserknoop, meer verkeer over gaat rijden."

Met de verplaatsing van de hoofdontsluiting naar de Meerkoetenweg is bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan in 2010 geen rekening gehouden. Het doel van deze weg is fors gewijzigd ten opzichte van de in 2010 beschreven en beoordeelde opzet voor de locatieontwikkeling. Ook is heeft er geen beoordeling van cumulatie met andere projecten plaatsgevonden. Er is totaal niet onderzocht worden of er maatregelen ter beperking van het geluid mogelijk zijn en/of er een hogere grenswaarde vastgesteld moet worden.

Cliënt meent dat er voor deze herziening **een actualisatie van de MER** moet worden uitgevoerd. Het kan toch niet zo zijn dat deze oude MER, die is gebaseerd op een ander ontwerp voor de verkeersafwikkeling ook kan gelden voor deze herziening. Het MER uit 2010 geeft bovendien geen realistisch beeld van de milieugevolgen van de daadwerkelijk locatieontwikkeling op de Meerkoetenweg. Er was een parkachtige omgeving voorzien, waar bij de daadwerkelijke invulling weinig van terecht is gekomen. Er zijn andere omgevingseffecten ontstaan door de vestiging van (ongeveer 35 ha) grootschalige distributiecenters met bijbehorend vrachtverkeer dat 24/7 door gaat. Het betreft een forse toename van geluidsoverlast en verkeers-aantrekkende werking. Deze herziening verdient een gedegen onderbouwing. De huidige bijlagen bij het ontwerp bevatten deze niet.

IV Aanvulling van deze zienswijze en mondelinge behandeling

Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden.

Cliënt wil graag in de gelegenheid wordt gesteld om deze zienswijze tijdens een mondelinge hoorzitting bij uw gemeenteraad nader toe te lichten.

V Conclusie en verzoek

Cliënt doet een zeer dringend beroep op uw gemeenteraad om af te zien van uw voornemen en de bestemmingswijzigingen zoals opgenomen in het ontwerp niet door te zetten.

Op grond van het voorgaande is cliënt van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening en leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de bestaande rechten.

Cliënt verzoekt u daarom primair het ontwerp in te trekken en subsidiair om het ontwerp zodanig aan te passen dat de daarin opgenomen planverbeelding, planregels en toelichting niet kunnen leiden tot onaanvaardbare aantasting van bestaande gebruiksmogelijkheden en met volledige inachtneming van deze zienswijze een gewijzigde herziening vast te stellen.

Voorts verzoek ik u een vergoeding vast te stellen voor de gemaakte (proces)kosten, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde.

VI Tot slot

Ik verneem graag uw reactie en verder verloop van de procedure. Wanneer u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen via het bovenaan deze brief vermelde telefoonnummer of mailadres. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

mw. mr B. Timmermans
Jurist Team MKB

Stichting Univé Rechtshulp
Postbus 557, 9400 AN Assen
KvK 41019292
univerechtshulp.nl

Bezoekadres
Jan Bommerstraat 6, 9402 NR Assen
IBAN NL60 ABNA 0423 3063 16
BIC ABNANL2A

Univé Rechtshulp verleent onafhankelijke rechtshulp aan Univé verzekerden.
Wilt u meer weten? Kijk op univerechtshulp.nl

Bijlage 1

2B2EE213-8E3E-3

gemeente Lelystad

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Lelystad

Nr. 399358

10 november 2021

Ontwerp bestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Larserknoop en ontwerp exploitatieplan '3e Structurele Herziening Exploitatieplan Lelystad – Larserknoop'.

Burgemeester en wethouders van Lelystad maken bekend dat met ingang van 11 november 2021 gedurende zes weken ter inzage liggen het ontwerp bestemmingsplan 'Tweede partiële herziening bestemmingsplan Larserknoop' en het ontwerp exploitatieplan '3e Structurele Herziening Exploitatieplan Lelystad – Larserknoop'

Ontwerp bestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Larserknoop

Deze 'Tweede partiële herziening' van het oorspronkelijke bestemmingsplan 'Lelystad- Larserknoop" is nodig om de verschuiving van de hoofdontsluitingsweg voor het bedrijventerrein Larserknoop mogelijk te maken. Deze hoofdontsluitingsweg wordt verplaatst van het verlengde van de Pascallaan, waar deze oorspronkelijk was geprojecteerd, naar de bestaande Meerkoetenweg, die daarvoor wordt verbreed.

Daarnaast worden met deze herziening een aantal onvolkomenheden uit het oorspronkelijke bestemmingplan verholpen. Dit betreft het bouwvlak voor een bestaande bedrijfswoning aan de Meerkoetenweg 9 en een planologische regeling voor een bestaand horecabedrijf dat door middel van een tijdelijke vergunning in de schuren van het perceel Meerkoetenweg 9 is gevestigd.

Ter plaatse van het bedrijfsperceel aan de Meerkoetenweg 6 wordt, uit oogpunt van efficiënt ruimtegebruik, een wat vreemde uitstulping in de groenbestemming vervangen door de aangrenzende bedrijfsbestemming zonder bouwvlak. Hierdoor ontstaat binnen de bedrijfsbestemming meer parkeer- en manoeuvreerruimte, die niet ten koste gaat van de bebouwingsmogelijkheden.

Deze publicatie dient tevens te worden opgevat als kennisgeving als bedoeld in artikel 1.3.1 Bro (melding voornemen bestemmingsplanherziening).

Ontwerp exploitatieplan '3e Structurele Herziening Exploitatieplan Lelystad – Larserknoop'

Het Exploitatieplan Lelystad – Larserknoop is conform het bepaalde in artikel 6.14 juncto 6.15 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) structureel herzien.

Het plangebied van het exploitatieplan is gelegen ten zuidwesten van de Larserweg, ten noordwesten van Lelystad Airport en ten zuidoosten van de A6.

Het oorspronkelijke bestemmingsplan 'Lelystad Larserknoop' voorzag in een hoofdontsluitingsweg voor de gebiedsontwikkeling van het bedrijventerrein Larserknoop. Deze weg was geprojecteerd in het verlengde van de huidige Pascallaan. De locatie van deze ontsluitingsweg verschuift nu naar de Meerkoetenweg, die daartoe wordt verbreed. Dit wordt planologisch mogelijk gemaakt in de tweede partiële herziening van het bestemmingsplan. Om de verhaalsmogelijkheden van de kosten goed vast te kunnen leggen wordt ook het exploitatieplan aangepast. Dit en de voortgeschreden realisatie en tijd brengen met zich mee dat het exploitatieplan structureel wordt herzien. Alle opgenomen bedragen zijn geactualiseerd waar dat nodig was.

Inzage ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-exploitatieplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-exploitatieplan liggen met ingang van donderdag 11 november 2021 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage bij de informatiebalie in de hal van het stadhuis aan het Stadhuisplein 2 te Lelystad. De informatiebalie is geopend van maandag tot en met vrijdag van 8.30 tot 17.00 uur en op donderdagavond van 18.00 tot 20.00 uur. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website www.lelystad.nl Deze mogelijkheid wordt ook geboden in het stadhuis.

Het plan ID-nummer van het bestemmingsplan 'Tweede partiële herziening Larserknoop' is: NL.IMRO.0995.BP00089-OW01

Het plan ID-nummer van het exploitatieplan '3e Structurele Herziening Exploitatieplan Lelystad – Larserknoop' is: NL.IMRO.0995.EP00003-OW01.

Conform het bepaalde in artikel 6.14 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening hebben degenen die in de kadastrale registratie staan vermeld als eigenaar van gronden in het exploitatiegebied tevens per brief een persoonlijke kennisgeving van de gemeente ontvangen.

Hoe kunt u reageren op het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-exploitatieplan?

Tijdens de termijn van ter inzageligging kan een ieder zijn zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-exploitatieplan naar voren brengen bij de gemeenteraad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad. Voorts bestaat tijdens deze termijn de mogelijkheid een mondelinge zienswijze te geven. Hiertoe dient u een afspraak te maken met de heer E. Munneke van het team WABO en Bestemmingsplannen via telefoonnummer 14 0320.

Vragen?

Voor eventuele vragen naar aanleiding van deze bekendmaking kunt u telefonisch contact opnemen met de heer E. Munneke van het team WABO en bestemmingsplannen via telefoonnummer 14 0320

univé rechtshulp

Postbus 557, 9400 AN Assen

PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

686/11094358

Unive Verzekeringen
Jan Bommerstraat 4
9402NR ASSEN
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Lelystad
tav de gemeenteraad
Postbus 91
8200AB LELYSTAD

3SIRCB8372994

Recommandé

NL

P2202

3SIRCB8372994

Doorzendservice

Uitreiken aan:
POSTBUS 44178
3006HD ROTTERDAM

3SIRCB8372994

6046.05/18

13 DEC. 2021