VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 JANUARI 2021

Onderwerp: Sessieverzoek CDA inzake de gebiedsontwikkeling rondom Cruquius

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, dhr. J.C. Koomen, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan met elkaar spreken op verzoek van het CDA over de gebiedsontwikkeling rondom Cruquius. Het is een sessieverzoek van het CDA, zoals ik al zei, en daarom krijgen ze als eerste het woord en ook nog eens vijf minuten extra. Ik vermoed dat ik mijnheer Van der Peet daarmee het woord mag geven.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dank voor de gelegenheid dat we een introductie mogen geven als aanvrager. Dat is denk ik wel belangrijk. Kiezen we bij Cruquius voor woningbouw of voor grootschalige uitbreiding van het bestaande winkelaanbod? Dat is de vraag die het CDA als initiatiefnemer van deze sessie graag met de collega-raadsleden wil bespreken.
Voordat we ingaan op deze vraag, is het wellicht goed om terug te kijken op de aanloop naar deze sessie. Het is namelijk niet de eerste keer dat we met elkaar spreken over ontwikkelingen rond Cruquius. Aanleiding hiervoor was de woningbouw bij Cruquius-Wickevoort en de effecten hiervan op de bereikbaarheid in en rondom Cruquius. Een meerderheid van de raad heeft op dat moment door middel van een motie aangedrongen op een nadere onderbouwing van de verkeerssituatie. Op dat moment was de stelling van de gemeente dat duizenden woningen binnen Wickevoort samen met 1500 woningen in Cruquius-Zuid, alsmede een filiaal van BAUHAUS zouden kunnen worden gerealiseerd zonder grote infrastructurele aanpassingen. Een stelling die op dat moment weliswaar getalsmatig wellicht te onderbouwen was, maar absoluut geen recht deed aan de beleving van de werkelijke situatie. We zijn nu bijna drie jaar verder en inmiddels is duidelijk dat zonder infrastructurele aanpassingen de gebiedsontwikkelingen rond Cruquius niet volledig kunnen worden gerealiseerd. Dit komt mede doordat de Duinpolderweg niet zal worden aangelegd. De effecten hiervan zijn door het college in de nota van 30 september 2020 aangegeven. Het college concludeert daarin het volgende: 'Tot 2030 voldoet de aansluiting op de N201 bij een gebiedsontwikkeling van BAUHAUS en maximaal 1500 woningen, maar het onderliggend wegennet moet aangepast worden op een manier die bij de ontwikkelingen past.' Voor het CDA was deze conclusie aanleiding om opnieuw in de raad met elkaar het gesprek aan te gaan over de gebiedsontwikkeling Cruquius. Ondertussen is de intentieovereenkomst Cruquius-Zwaanshoek ook in de raad besproken en wat het CDA betreft, zijn hierin goede uitgangspunten geformuleerd die moeten voorkomen dat Cruquius dichtslibt. In de intentieovereenkomst worden de gezamenlijke ontwikkelaars uitgedaagd om met een integrale mobiliteitsvisie te komen waarbij het aantal te realiseren woningen afhangt van de infrastructurele maatregelen, dus van de infrastructurele ruimte. Het principe eerst bewegen, dan bouwen, is hierin

fier overeind gebleven, het uitgangspunt waar we als CDA vierkant achterstaan en ook blijven staan. Sommige partijen hebben wel eens door laten schemeren dat de raad wellicht wat minder hieraan vast zou moeten houden. De vertaling 'eerst bewegen, dan bouwen = asfalt aanleggen' is ook al eens gemaakt. Daar zijn we het als CDA niet mee eens. Als we het over bewegen hebben, gaat het, wat ons betreft, om alle vervoersmodaliteiten. Daarbij moeten we opmerken dat de keuzes die we nu maken met elkaar, niet gericht zijn op de korte termijn, maar de basis vormen voor het Haarlemmermeer van de toekomst. In het verleden zijn bij grote ontwikkelingen wel eens andere keuzes gemaakt waar we tot op de dag van vandaag de problemen nog niet hebben kunnen oplossen. Denk bijvoorbeeld aan de fietsverbindingen die te smal zijn voor het gebruik, busverbindingen door woonwijken en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg die nog niet gerealiseerd is. Het CDA heeft vaker in de raad aangegeven dat de tijd voorbij is dat we eenvoudigweg grootschalige woningbouw en bedrijventerreinen kunnen realiseren. 'Ruimte genoeg', dat was lange tijd het beeld dat er heerste over Haarlemmermeer. Inmiddels is de ruimte schaars aan het worden en is een goede afweging voor het ruimtegebruik steeds belangrijker geworden. We moeten vaker keuzes maken. Dat is niet leuk en zal steeds meer druk leggen op de balans tussen de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en bijvoorbeeld economische belangen. Wat het CDA betreft, geldt dit zeker ook voor de gebiedsontwikkeling rond Cruquius. Onderbouwd door de verkeersonderzoeken kunnen we nu feitelijk vaststellen dat als we alle voorgenomen ontwikkelingen willen uitvoeren, dat alleen mogelijk is met grootschalige aanpassingen aan de infrastructuur. Nogmaals, dat betreft niet alleen wegen die auto's faciliteren, maar zeker ook fietspaden en toekomstig HOV in dit gebied. Inmiddels hebben we de ervaring dat een nieuwe aansluiting op een N-weg een kwestie van lange adem is en daardoor komt 2030 heel snel dichterbij. Reden te meer dat we goed nadenken over wat we nu eigenlijk willen als raad in dit gebied.
Aangezien het CDA, en vele partijen met ons, grote waarde hecht aan het realiseren van voldoende woningen in de Haarlemmermeer, zijn we bereid om vandaag daarin een keuze te maken. Het CDA kiest voor woningbouw en niet voor grootschalig uitbreiden van het bestaande winkelaanbod. We vinden dat het bestaande winkelaanbod in Cruquius voldoet aan de behoeften van onze inwoners en de regio. En bovendien zijn er op de boulevard zelf nog voldoende mogelijkheden om het aanbod in de toekomst te verfijnen en uit te breiden zonder dat dit tot grote nieuwe vervoersstromen zal leiden. We willen de infrastructurele restruimte zoveel mogelijk gebruiken voor woningbouw en daarmee de mobiliteitsopgave voor de initiatiefnemers van die woningbouw vereenvoudigen. We verwachten dat er daardoor sneller tot oplossingen kan worden gekomen en sneller en meer woningen kunnen worden gerealiseerd. Uiteraard moeten we, voordat we als raad definitief besluiten nemen over deze keuze, wel over alle informatie beschikken, dus ook de informatie over de gevolgen van een dergelijke keuze. Alleen dan kunnen we als raad een integrale afweging maken. Het CDA stelt dan ook voor om naar aanleiding van de uitkomst van deze sessie een motie te maken waarin we het college oproepen om de voorkeur van de raad te verwerken in de 100%-versie van het Programma van Eisen. Dit Programma van Eisen is onderdeel van de eerder aan de raad voorgelegde Intentieovereenkomst Cruquius-Zwaanshoek, dat was toen nog de 80%-versie. In die motie willen we het college ook vragen om de gevolgen inzichtelijk te maken van die keuze en deze informatie samen met eventuele overige bezwaren voor te leggen aan de raad zodat we uiteindelijk met z'n allen tot een heel goede integrale afweging kunnen komen. Dan rest mij nog de vraag: wie doet mee? Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, vanavond behandelen we een belangrijk onderwerp waar we over gaan kiezen. Gaan we kiezen voor meer woningen, zeg 3000 woningen, of gaan we over uitbreiding van het winkelaanbod praten? Maar nog belangrijker is eerst bewegen, dan bouwen, mijnheer Van der Peet haalde dat ook aan. Want zonder infrastructuur zijn beide uitbreidingen

compleet onmogelijk. Maar laten we eerst even duidelijk maken dat de eventuele komst van een BAUHAUS of een dergelijke onderneming zou zorgen voor een extra overbelasting met 6700 verkeersbewegingen per dag. EEN Haarlemmermeer is daar geen voorstander van. Ook de uitbreiding van het geplande woongebied met 3000 woningen zal voor de nodige verkeersbewegingen zorgen. Voorzitter, bestaat de doelgroep uit starters die op de fiets of lopend naar hun bestemming gaan? Woningen zijn absoluut nodig, daar zijn we het compleet mee eens, maar kunnen we de gevestigde ondernemers wegjagen door dichtgeslibde wegen? Nooit! Maar voor beide opties geldt: een uitbreiding van de infrastructuur is nodig want meer woningen en meer winkels zorgen allebei voor overbelasting op het huidige wegennet. Beide opties zijn van belang, maar de Spaarneweg en de Spieringweg moeten gewoon worden verbreed.
We hebben dan ook een andere, niet alledaagse oplossing. Zou de directe verbinding vanaf de N205 onder de Spaarneweg of noordwestelijk van de woonboulevard richting de Bennebroekerdijk een oplossing zijn? Portefeuillehouder en collega's, wat is uw visie op dit voorstel? Hoe dan ook, we vragen het college om opnieuw een goed infrastructuurplan te maken, maar dan wel gebaseerd op participatie met de betrokken dorpsraden en de ondernemersvereniging. Bouwen van woningen is enorm van belang, maar houd uw ondernemers in ere. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi van HAP, gaat uw gang.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is door mijn fractie het nodige aangevoerd over de gebiedsontwikkeling en bereikbaarheid van Cruquius. Vooropgesteld: HAP wil dat het gebied rond Cruquius goed en veilig bereikbaar wordt, waarbij we tegelijkertijd willen dat er geen onnodige routes worden gereden om in het gebied te komen of om het gebied te verlaten. Uitgangspunt daarbij is dat we als raad goede en verstandige keuzes moeten maken voor het hele gebied. Alles valt en staat met een goede integrale aanpak voor het gebied. De verleiding om zoveel mogelijk woningen te bouwen, is urgent en aanwezig, maar we moeten niet vergeten dat het gebied veilig en goed ontsloten moet worden. Dat begrip zit heel goed tussen onze oren. Ik heb het meerdere raadsleden ook horen zeggen. Vergeet ook niet de dat de Dorpsraad Zwaanshoek zich zal roeren over de ontsluiting van de nieuwbouwlocatie aldaar en ook daar moeten we niet te lichtzinnig over zijn. HAP is er groot voorstander van de regie in eigen handen te houden en niet op voorhand over te laten aan ontwikkelaars. Volgens mij is deze sessie daar ook voor bedoeld dus laten we ook kijken wat we als raad willen.
Ik heb drie punten die ik wil bepreken. De eerste is de ontsluiting van het gebied. Twee is BAUHAUS of nieuwbouw en het laatste is, zeker niet onbelangrijk, participatie.
We hebben het al eerder gezegd en ik zal het herhalen: door het wegvallen van de Duinpolderweg zal naar verwachting de druk op de N201 nabij Cruquius in de richting van Zwaanshoek onverminderd hoog zijn. Sterker nog, die zal alleen maar toenemen, zeker als de komst van BAUHAUS en Cruquius Plaza doorgaat. Met de 1500 woningen zal daar nog een schepje bovenop komen. De ontsluiting van woningen nabij Zwaanshoek via de N205 zal nodig zijn want de Spieringweg en de N201 zullen dat niet aan kunnen. Hierbij moet het accent liggen op de toekomstige inwoners van Zwaanshoek. We willen voorkomen dat tijdelijke oplossingen leiden tot allerlei sluipverkeer over de Ringdijk. Die is bestemd voor bestemmings- en recreatieverkeer. In de brief van 30 september jl. over de doorberekening zonder de Duinpolderweg werd gesteld dat de aansluiting op de N205 en omliggende wegen Zwaanshoek kunnen ontlasten. Daar kunnen we ons in vinden, als blijkt dat de aansluiting en de knip in de Bennebroekerdijk de bereikbaarheid, en daarmee de genoemde druk, min of meer verbetert. Dan heeft dat ook onze voorkeur. Het zit hem soms in het einde. Alles moet integraal bekeken worden als het gaat om verkeer. De HAP-fractie is er wat dat betreft een voorstander van het totaalbeeld in kaart te brengen waar alles afgewogen en ingepast wordt.
Gebiedsontwikkeling of woningbouw, that's the question. Als we voldoende overtuigd zouden zijn van een goede ontsluiting van het hele gebied, zou er qua verkeer geen direct bezwaar tegen het vestigen

van een BAUHAUS zijn. Helaas hebben de berekeningen ons laten zien dat qua verkeerstoename het tegendeel waar is. Dat zal ook voor extra investeringen zorgen, en dat in een tijd van bezuinigingen. Vooropstaat dat wij woningbouw absoluut de voorkeur geven boven verdere uitbreiding van het bestaande winkelaanbod. Wat HAP betreft, komen de woningen tussen Zwaanshoek en Cruquius en wat ons betreft, kun je BAUHAUS vestigen in een geschikter gebied.
Tot slot. De dorpsraad van Zwaanshoek heeft vaker laten horen hoe hij aankijkt tegen bijvoorbeeld de komst van BAUHAUS. Ook heeft mijn fractie onlangs signalen ontvangen van inwoners die niet blij zijn en aangeven dat de komst van BAUHAUS de leefbaarheid op de kwetsbare Ringdijk niet ten goede zal komen. Mijn fractie vindt het belangrijk dat de inwoners van Zwaanshoek en Cruquius worden betrokken bij de ontwikkelingen. Zeker bij de ontwikkeling rond de nieuwbouw waarbij goede ontsluiting van groot belang is. Zwaanshoek en Cruquius ondervinden nu al problemen door verkeer vanuit de gebieden ten westen van de Ringvaart.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, u bent over de tijd heen. Wilt u afronden, alstublieft?

De heer SALHI: Ik wilde net mijn laatste zin uitspreken. In vakjargon heet dat participatie en daar willen we ook vol op inzetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Dan mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik heb de vraag van mijnheer Van der Peet ook ontvangen en wat ons betreft is dat wel op een wel heel korte manier platslaan van de zaak die voorligt. De mobiliteit rond de plannen rond Cruquius is behoorlijk ingewikkeld en we hebben daarbij ook een uitgebreide brief gekregen, eerst een uitgebreide nota en later een aanvulling daarop, vanwege de Duinpolderwegontwikkelingen, over hoe het college denkt dat die ruimtelijke ontwikkelingen in zijn te passen. Als ik dat zo lees, zie ik niet dat er een keuze moet worden gemaakt tussen een van de twee. Het zal duidelijk zijn dat als er een keuze moet worden gemaakt, onze fractie prioriteit geeft aan woningbouw. Maar het stoort me dat er meer en meer een geluid uit de raad komt waarmee BAUHAUS wordt gezien als het grote kwaad en niet als een economisch sterke speler die bijvoorbeeld de hele woonboulevard kan versterken. Ik weet wel dat er ondernemers zijn die dat helemaal niet zien zitten, maar dat komt ook doordat het heel directe concurrenten zijn. Ik ben er niet voor om op oneigenlijke argumenten BAUHAUS te verbieden. Mocht het zo zijn dat het inderdaad woningbouw in de weg staat en dat het het hele gebied op slot zou zetten, dan zijn we bereid om te zeggen 'BAUHAUS hoort daar niet', maar heel sterke argumenten heb ik daarvoor niet in de stukken terug kunnen vinden, behalve in de gesprekken hier. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan zag ik een handje van Mijnheer Vermeulen, van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen te zeggen tegen mijnheer Van der Peet dat we natuurlijk graag meedenken. Hij begon met de vraag 'kiezen we bij Cruquius voor woningbouw of voor de uitbreiding van het bestaande winkelaanbod?' De vraag moet natuurlijk zijn: kiezen we voor woningbouw, winkelaanbod, of ongehinderde mobiliteit? We hebben van wethouder Nobel kunnen leren dat we in onze gemeente wegcapaciteit weggeven, 'vol is vol', zogezegd, en als die wegcapaciteit eenmaal vergeven is, is er geen ruimte meer voor nieuwe initiatieven zoals in het geval dat de wethouder aanhaalde, de 1540 tijdelijke woningen in Hoofddorp die gerealiseerd hadden moeten worden door PUP Real Estate. Wij van Forza! kenden deze regel niet, maar nu die blijkbaar bestaat, moeten we daar consequent aan vasthouden, lijkt ons. Gelijke monniken, gelijke kappen. Ooit heeft deze raad besloten dat we eerst bewegen en dan bouwen, wat inhoudt dat de belangen van met

name de automobilist altijd de boventoon voeren. Een mooi streven dat voor een onvermijdelijke rem op nieuwe ontwikkelingen zorgt. Wat betreft de keuze van het vergroten van het winkelaanbod kan de fractie van Forza! kort zijn. Die wegcapaciteit hoort toe aan de huidige middenstand in Cruquius. De capaciteit is vergeven en wat ons betreft is daar, tot er voldoende capaciteitsvergroting heeft plaatsgevonden, geen ruimte voor een BAUHAUS. De fractie van Forza! is van mening dat de heren Heemskerk en Van Dijk een valide punt aandragen. Forza! kiest voor woningbouw zonder daarbij de bereikbaarheid uit het oog te willen verliezen. Wel vindt de fractie van Forza! dat woningbouw de hoogste prioriteit heeft en dat dit logischerwijze tot de conclusie leidt dat de automobilist op de tweede plaats komt. Het adagium 'eerst bewegen, dan bouwen' kent nogal wat nuances natuurlijk. Betekent bewegen dat ieder stoplicht op groen springt als je aan komt rijden, of betekent het een redelijke tijd doen over een bepaalde afstand, en zo ja, wat is dan redelijk? We denken dat we als raad veel meer moeten kijken naar de taken die we hebben en dan met name op het gebied van woningbouw, voordat we onze ambities aan de kant zetten voor een rigide mobiliteitswens. We hoeven niet te kiezen tussen het een en het ander, tussen zwart en wit, maar we zouden moeten focussen op het vinden van de juiste grijstint omdat we deze grijstint moeten vinden samen met de direct betrokkenen en dat wil zeggen dat er echt een uitgebreide participatie moet plaatsvinden waarbij alle belangen op de juiste manier worden afgewogen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Precies binnen de tijd. Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan heb ik mevrouw Kerkhoff van de PvdA op mijn lijstje staan. Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Kiezen tussen uitbreiding van detailhandel of woningbouw in de omgeving van Cruquius en Zwaanshoek? Dan gaan we als PvdA natuurlijk voor de woningbouw. Uit een recente studie blijkt dat in 2030 overal in dit hele gebied noodzakelijke oplossingen voor de bereikbaarheid nodig zijn. Er zijn bouwplannen, zoals Wickevoort, die al in uitvoering zijn. Maar wat kan daar nog bij? Zeker op piekmomenten loopt het verkeer nu al vast. 1500 woningen erbij betekent gewoon al dat aanpassingen op de Bennebroekerdijk nodig zijn. Maar ook de extra aansluiting op de Drie Merenweg helpt al bij deze ontsluiting. Maar als we 4500 woningen willen bouwen moeten we daar helemaal goed naar kijken. Huidige fabrieksterreinen omzetten naar woningbouw heeft wat ons betreft voorrang op extra detailhandel. We kunnen wel in anterieure overeenkomsten veel regelen maar we moeten ook reëel zijn. Dat betekent wel dat eventuele toezeggingen uitgezocht moeten worden op schadeclaims richting de gemeente. Dus wat betekent dat als we meer woningbouw willen en minder detailhandel? Dat we moeten kijken naar de schadeclaims. In dat opzicht steunen we het idee van het CDA om met een motie te komen om dingen verder uit te zoeken. Dat was het voorlopig.

De VOORZITTER: Dank mevrouw Kerkhoff, dan mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Ik werd even afgeleid maar het gaat om tinten begrijp ik, dat is wel een wending in het debat. Veel wat vandaag gezegd wordt over Cruquius en de ontwikkeling daarvan, is al eerder besproken. Nieuw is in dit debat volgens mij dat het CDA, heel interessant en leuk, eigenlijk een keuze voorlegt: of het een, of het ander. Dat maakt het debat inderdaad wel heel erg plat; is dat werkelijk de keuze, of het een of het ander? [*geluid valt weg*]… dan sluit ik me aan bij de meerderheid die zegt 'dat is dan een makkelijke keuze', natuurlijk gaat ook D66 dan voor woningbouw en niet voor de derde bouwmarkt, welke dat dan ook is. Want zoals anderen ook al gezegd hebben, sowieso blijft de druk op de infrastructuur, waar je ook voor kiest. En dat is de werkelijke uitdaging en daar sluit ik me aan bij wat de heer Vermeulen eigenlijk ook zei, we willen ontwikkelruimte, we willen ruimte voor nieuwe initiatieven. Dat betekent dat je sowieso die infra moet aanpakken. Dus eigenlijk is het vrij eenvoudig voorzitter, we vragen als D66 een uitwerking van het plan waarbij de nadruk natuurlijk ligt op woningbouw. We kunnen ons voorstellen dat je aan de

dijkzijde eerder tot woningen komt, maar dat je wel degelijk de optie moet openhouden voor aansluiting van het winkelgebied waar wel degelijk ook winkelontwikkeling mogelijk is. En het belangrijkste is eigenlijk heel simpel: we willen voorstellen voor nieuwe infrastructuur zodat we die ontwikkelruimte hebben. Dat geldt hier, maar dat geldt ook op heel veel andere plekken in de polder en daar zijn al voorbeelden van genoemd. Volgens mij is dat de kern en kunnen we heel veel met elkaar discussiëren voor de rest, maar zodra die ontwikkelruimte er komt, kunnen we het ook gaan verdelen. Dus een interessante stelling. Wat D66 betreft, is het niet 100% het een of 100% het ander, maar een mooi plan kent de juiste balans waarbij de prioriteit natuurlijk op woningen ligt en, dat hangt van de locatie af, waarbij je kunt kijken naar verdeling tussen de dijkzijde en de winkelaanbodzijde. Dat was het voor nu.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, de keuze is inderdaad scherp geformuleerd, woningbouw of winkelaanbod en ook voor GroenLinks is duidelijk: laten we gaan voor woningbouw. Winkels kunnen elkaar in de weg zitten, bij woningen is dat toch een stuk minder. De woningbehoefte is in ieder geval duidelijk en de extra winkelbehoefte hier is ons al lange tijd niet duidelijk geworden. Dat bracht ons meteen tot de vraag 'hoe zit het eigenlijk met BAUHAUS?' We hebben er heel lang niet veel over gehoord, is die behoefte er nog wel? Dat zou de keuze namelijk nog een stuk makkelijker maken.
De heer Koomen had het net erover dat wat we ook gaan doen, iets doen betekent dat we de infrastructuur moeten aanpakken. Ik hoorde de heer Vermeulen echt iets anders zeggen. Die zei volgens mij 'we kunnen ook dingen doen met de bestaande infrastructuur, laten we daarvan uitgaan' en 'laten we niet altijd ook meteen zeggen 'er moet altijd extra infrastructuur bij'. Als we het hebben over infrastructuur, moeten we het ook hebben over andere vormen van vervoer. Want anders wordt het niets, dat hebben we eerder gezien.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van mijnheer Koomen van D66. Mijnheer Koomen, u moet wel even de microfoon aanzetten.

De heer BOERMAN: Hier kan ik zo antwoord op geven hoor.

De heer KOOMEN: Nou, dat zou knap zijn, ik zou zeggen 'ga je gang'.

De heer BOERMAN: Nee, sorry.

De heer KOOMEN: In het kader van het debat, u schetst eigenlijk 'we moeten uitgaan van de huidige ruimte'. Dus mijn scherpe vraag aan u is: dus u denkt dat er werkelijk nog ruimte is in dat gebied om nieuwe ontwikkelingen te doen binnen de bestaande infrastructuur die er nu is? Dat betwijfel ik ernstig want we hebben meerdere debatten gehad met elkaar waarbij we zeiden 'de grens is nu al bereikt'. Dat was zo bij Wickevoort, maar die hebben we nog toegestaan, dat kon nog net, was het idee. Maar ik denk niet dat u nu werkelijk kunt betogen dat er nog ruimte is binnen de bestaande infrastructuur want ik weet niet hoe vaak u in dat gebied komt, maar het is nu al zeer kwetsbaar qua wegen.

De VOORZITTER: Laten we de interrupties kort houden alstublieft. En mijnheer Boerman, was dit inderdaad wat u verwachtte?

De heer BOERMAN: Ja, dat was ongeveer wel wat ik verwachtte en ik had in mijn betoog ook wel iets gezegd over dat dat inderdaad ook betekent dat we moeten kijken naar gebieden waar we wel iets gaan doen. Of we nu 1500 woningen bij Cruquius waar het gewoon niet kan, willen, of dat we 1540 woningen proberen te bouwen op een gebied waar dat uitstekend kan, dat zijn de afwegingen die we

hier hebben in de raad en daarvan heeft de raad gezegd de vorige keer 'de 1540 woningen bij de Bennebroekerweg doen we niet', dat heeft de raad in meerderheid gezegd. Dat vinden wij onverstandig. Ik zeg dat je hier bij Cruquius wel iets kunt als je ook meer doet aan andere modaliteiten dan alleen de auto. Dat zou moeten kunnen en dat zou ook betekenen dat je daar op een andere manier woningbouw gaat doen. Het is moeilijk, maar het zou wel moeten kunnen en dan…

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik wil u vragen verder te gaan met de eerste termijn en het debat te bewaren voor straks, voor het debat. Het is interessant maar dan kan iedereen meedoen. Gaat u verder met uw eerste termijn.

De heer BOERMAN: Dan zal ik daar nog twee punten uithalen. Voor ons is het heel belangrijk dat we de Spieringweg niet extra belasten. Eigenlijk vinden we verdubbeling daar ook uitgesloten dus als we daar ontwikkeling willen, moet de infrastructuur binnen het plangebied worden opgelost en liever niet extra op de Spieringweg.
En het andere punt heb ik aan de orde gehad.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. Dan zie ik nog de opgestoken hand van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. De infrastructuur en infrastructurele maatregelen moeten in samenhang worden gerealiseerd, is te lezen in informatie die we hebben gekregen over de bereikbaarheid van Cruquius. Dus is het goed dat in dit rapport rekening wordt gehouden met het niet doorgaan van de Duinpolderweg. Maar we lezen niets over de verlegde Weg Om de Noord en de directe aansluiting van de N205 op de A5 die zomaar wel door kan gaan. Deze nieuwe verbinding heeft direct invloed op de verkeersintensiteit op de N201 en de eventuele infrastructurele maatregelen in Cruquius. Dus wij vragen ons af of deze toekomstige verbinding niet mee moet worden genomen in de informatie omtrent de bereikbaarheid van Cruquius. We horen het graag van de wethouder.
Dan de scenario's. Ook in deze informatie komt weer naar voren dat de varianten zonder BAUHAUS de minst ingrijpende op zowel ruimtelijk als financieel gebied zijn. Waarom halsstarrig vasthouden aan de mogelijke komst van BAUHAUS? Ook hier treden we in herhaling. Groothandelsbouwmarkten zijn er al genoeg in de omgeving, maar woningen zeker niet. De Den Breejenwijk gaan we al ontwikkelen in Cruquius dus laten we dan het naastgelegen terrein van Dura Vermeer ook nieuwe woningen ontwikkelen en dan noemen we dat de BAUHAUS-wijk, dan heeft de architect meteen een mooie extra uitdaging. Dus haal de Duitse bouwmarkt uit de plannen en laten we ons concentreren op waar echt behoefte aan is, en dat zijn natuurlijk nieuwe woningen. Dus als antwoord op mijnheer Van der Peet: geen grootschalige uitbreiding van het winkelaanbod in Cruquius, maar zeker wel nieuwe woningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn er nog twee fractie niet aan de beurt geweest, maar ik zie ook geen handjes dus ik kijk even of er wel behoefte is. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, wij zijn in principe natuurlijk ook voor woningbouw maar we hebben ook afgesproken dat we eerst zouden bewegen en dan zouden bouwen. De boel zit daar al heel erg dicht. Dat lees je en dat hoor je en er worden op piekdagen verkeersregelaars ingezet. Is er met die ontwikkelaars nu niet een deal te maken dat zij die infrastructuur op orde brengen? Dat hoeft helemaal niet zoveel te kosten, zeker als je als projectontwikkelaars 1500 woningen mag bouwen tegen bloedprijzen. Maar ik wil toch wel even iets vragen ook aan de wethouder: is hier sprake van handjeklap geweest, dat er nu op eens afstand wordt genomen van BAUHAUS? Of dat dat op de lange baan geschoven wordt en dat diezelfde projectontwikkelaar die grond in handen heeft waar die woningen op staan? Dat zou ik wel willen weten want dat vind ik wel van belang voor de

discussie. Ik zou zeggen 'laten we BAUHAUS maar even aan de kant zetten – want ik zou het ook al verkeerd vinden voor de detailhandel die daar al zit, die het vreselijk moeilijk heeft ook door de coronatijd – en dan later bekijken'. En laten we voor de woningbouw, als daar woningbouw gepland wordt, gewoon met de projectontwikkelaars zorgen dat ze voor wegen zorgen – want dat kunnen ze want het zijn wegenbouwers – dan hoeft het het college helemaal niet zoveel te kosten want ze lopen ook nog eens met 1500 keer de winst weg met de bloedprijzen die ze rekenen voor woningen. Dat was het even.

De VOORZITTER: Dat was precies op tijd, goed gedaan. En dan als laatste mevrouw Kliphuis van de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Op 12 juni 2019 heeft de VVD in het kader van de bereikbaarheid van Cruquius-Wickevoort al zorgen geuit: als iets net past, past het eigenlijk niet. Dat betekent namelijk dat als er maar iets kleins misgaat, grote vertraging ontstaat. Dat gevoel bekroop ons bij deze nieuwe berekeningen nog meer. De Duinpolderweg gaat niet door en er is eigenlijk heel veel nodig om dit alsnog te realiseren. Tweemaal na die sessie van juni 2019 hebben we over Cruquius-Wickevoort gesproken en als we het nu samenvatten, maken we er het volgende van: door schrappen van de Duinpolderweg kan de ontwikkeling van zowel de woningbouw, als grootschalig winkelaanbod in Cruquius-Wickevoort niet zonder substantiële aanpassingen van het wegennet. Bijvoorbeeld een aansluiting op de N205 of de N201. Daarnaast hebben we als gemeente nu de ontwikkelaars het grootste gedeelte van het risico laten dragen dat er onvoldoende ontsluiting komt, waardoor er alleen ontwikkeld kan worden als er goede infrastructurele opties door de ontwikkelaars worden gerealiseerd. De VVD is niet tegen uitbreiding van het winkelaanbod als dat past binnen het huidige kader. De VVD heeft er wel moeite mee als uitbreiding van het winkelaanbod leidt tot een beperking van het aantal te realiseren woningen. We komen dan nu aan op een moment dat we als raad richting moeten geven. Maar om deze richting te kunnen geven, hebben we voldoende informatie nodig. We hebben een duidelijk beeld van de verkeerseffecten die de geplande woningbouw en uitbreiding van het winkelaanbod tezamen zouden opleveren nodig en we krijgen binnenkort ook de uitkomsten van de netwerkstudie. We kijken ernaar uit te kunnen bekijken hoe de substantiële aanpassingen daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd. Maar de VVD vindt het ook van belang dat er ook wordt gekeken naar de belangen in het proces, dat er al is gesproken met een partij die interesse heeft geuit in Cruquius om dit winkelaanbod te leveren. We zouden graag beter inzicht krijgen in hoever gevorderd deze gesprekken zijn en of er concrete afspraken zijn gemaakt en wat dat betekent voor ons als raad om richting te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis, er zijn twee wethouders die over dit onderwerp gaan met zeven minuten te verdelen. Ik denk dat ik mevrouw Ruigrok als eerste het woord geef.

Wethouder RUIGROK: Mag ik het woord als eerste even aan wethouder Nobel geven? Die gaat generiek reageren en ik ga op de verkeerstechnische punten.

De VOORZITTER: Heel goed, maar wees u ervan bewust dat er dus zeven minuten zijn. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dat gaan we makkelijk redden voorzitter, dank u wel. Er zijn namelijk niet zo heel veel vragen aan het college gesteld. Ik denk dat het goed is even in te gaan op het Programma van Eisen. Daar zei het CDA iets over. Daar zouden we onze wensen als raad dan in kunnen laten verwerken, zo zei mijnheer Van der Peet het. Als u wilt kiezen tussen woningbouw of bedrijvigheid moet u dat regelen in het bestemmingsplan en dat regelt u niet in het Programma van Eisen, dus dat is denk ik goed om mee te geven aan de voorkant als u iets wilt met een motie. Een aantal van u

vroeg 'hoe zit het met BAUHAUS?' Onder andere SRH zei ook 'je kunt niet zomaar iemand met een initiatief aan de kant schuiven', en dat klopt. Er zijn gesprekken met BAUHAUS gaande of dat initiatief mogelijk is. De raad heeft namelijk aangegeven dat hij bedrijvigheid in dat gebied wil, dus er zijn ook nog gesprekken met BAUHAUS. Het is ingewikkeld in verband met de stikstofproblematiek dus vandaar dat dat langer op zich laat wachten. Het college hoopt dat we in februari daar wat meer inzicht in hebben, maar vooralsnog hebben we dat niet.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik zit inmiddels weer, maar ik viel bijna van mijn stoel want ik hoor de wethouder zeggen dat als er initiatieven zijn, je daar vooral mee in gesprek moet, maar ik hoorde hem een paar weken terug zeggen, bij eigenlijk een zelfde soort probleem als we hier hebben, namelijk onvoldoende infrastructuur, dat daardoor gewoon een initiatief van tafel werd geveegd. Wat is er nu zo anders aan het initiatief hier?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik begrijp de vraag niet zo goed. Ik heb het gehad over het Programma van Eisen en gezegd dat als je iets wilt wijzigen in de bestemming, je dat in het bestemmingsplan zult moeten doen. Dus als de raad zegt 'we willen op de bestemming waar nu bedrijvigheid zit, lees waar BAUHAUS eventueel wil komen, iets anders', zal de raad dat in het bestemmingsplan moeten wijzigen en niet in het Programma van Eisen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is als mijnheer Vermeulen nog even uitlegt wat hij bedoelt.

De heer VERMEULEN: Ik bedoel dat BAUHAUS zich daar wil vestigen en dat heeft aangegeven en van alle kanten komen er geluiden, van de direct betrokkenen, en we zijn het er zelf ook wel over eens, dat de infrastructuur daar ontoereikend is om de beoogde klanten van BAUHAUS op hun bestemming te laten komen. En pas heeft de portefeuillehouder aan mij verteld dat je op een gegeven moment wegcapaciteit weg kan geven. En op het moment dat je die wegcapaciteit hebt vergeven, dus als je dat niet meer hebt, kan zo'n initiatief niet doorgaan. Dat heeft u mij een paar weken geleden verteld. Geldt dat hier dan niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat geldt hier ook. Je kunt hier niet en woningen, en BAUHAUS doen. Dus wat dat betreft, is dat exact hetzelfde. Voor BAUHAUS wordt nu gekeken naar de stikstofproblematiek en dat heeft onder andere natuurlijk ook te maken met het aantal vervoersbewegingen dat er dan eventueel zou komen. Dus dat is in principe gewoon hetzelfde, ook in dit gebied geldt dat je maar een keer die capaciteit weg kan geven en dat is dan meteen een antwoord op de vraag van GEZOND Haarlemmermeer die vroeg 'wat kan er nog meer dan die 1500 woningen?' In principe niets, tenzij je meer dan de bestaande infra doet, maar daar zal mijn collega straks nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Ik moet u weer onderbreken want u krijgt ontzettend veel interrupties, te beginnen bij mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat ik het er helemaal mee eens was dat BAUHAUS daar zou komen, maar volgens mij heb ik gezegd dat dat voorlopig wat ons betreft niet hoeft plaats te vinden, met het oog op de coronaregels. En ik heb specifiek gevraagd:

zijn die projectontwikkelaars, zowel van de woningbouw als BAUHAUS, een en dezelfde ontwikkelaar? Dat zou ik willen weten, dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Laat ik beginnen met het eerste. Het is niet aan mij wat daar wel of niet moet komen. De raad heeft iets mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, dat bestemmingsplan geeft aan 'bedrijvigheid'. Dus BAUHAUS kan daar komen en daar heb ik voor de rest geen waardeoordeel over. Dat is gewoon wat er nu mogelijk is. De vraag over ontwikkelaars durf ik niet te beantwoorden, ik wil daar best schriftelijk op terugkomen.

De heer BEUSENBERG: Dat is prima voorzitter, dank u.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel mijnheer Beusenberg. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Toch nog even over BAUHAUS. De portefeuillehouder zegt 'de raad heeft iets toegestaan', dat klopt, de vorige raad heeft ook iets toegestaan dus dat is al een tijdje geleden. We zitten nu in een andere situatie. We hebben een andere afweging en deze raad spreekt er nu over. BAUHAUS loopt al een hele tijd en laat ik de vraag zo stellen: hoe lang blijven die gesprekken gaande? Ik kan me voorstellen dat die stikstofproblematiek niet in februari is opgelost, wanneer kunnen we dan wel daarover spreken?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel. Ik wil u er trouwens met z'n allen op wijzen dat alle vragen van uw eigen spreektijd af gaan, er is geen spreektijd meer voor HAP, Forza! en SRH.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik hoop, mijnheer Boerman, dat het college in februari aan kan geven of BAUHAUS wel of niet door de initiatiefase kan komen vanwege de stikstof. Als dat niet het geval is, kunt u opnieuw afwegen of u mogelijk iets anders in dat gebied wilt, maar ook dan zult u het bestemmingsplan aan moeten passen zodat daar woningbouw mogelijk is. Dus dat blijft overeind. En dan was er nog de PvdA die vroeg 'als we hier niet zorgvuldig mee omgaan, kunnen we ons voorstellen – want we hebben iets toegestaan als raad, we hebben de kaders gegeven dat hier bedrijvigheid kan komen – dat dat financieel negatieve consequenties heeft, lees planschade'. Ik denk ook dat dat goed mogelijk is. Dus dat deel ik in die zin met de PvdA. Bovendien getuigt het ook niet van een betrouwbare overheid om als je iets toestaat vervolgens te zeggen tegen een initiatiefnemer 'dat mag niet meer'. Dus ik zou daar zorgvuldig mee om willen gaan vanuit het college. Dat waren volgens mij de meeste vragen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie nog twee interrupties. Ik wil degenen die de hand hebben opgestoken even vragen om kritisch na te denken of ze echt deze vragen aan de wethouder moeten stellen of dat ze dit beter kunnen bewaren tot het debat. Ik kijk even naar mijnheer Den Butter, die heeft zijn hand opgestoken.

De heer DEN BUTTER: Ik heb nog wel een vraag want ik hoorde wethouder even in een bijzin zeggen 'het is of BAUHAUS of woningen'. Nu heb ik in die brief van 30 september jl. juist gezien hoe je beide kunt doen. Klopt dat dan niet, of zegt u 'ik bedoelde of BAUHAUS, of woningen met de huidige infrastructuur'?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, dat laatste inderdaad en er zit natuurlijk een verschil, in die zin dat BAUHAUS een andere verkeersstroom heeft dan de verkeersstromen die in een woonwijk ontstaan want het verkeer komt op andere tijden naar BAUHAUS toe. Dus die twee dingen spelen ook nog mee bij de druk die er dan op de wegen ontstaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik nog een interruptie van mijnheer Van der Peet van het CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil dit toch echt aan de wethouder vragen omdat hij ingaat op wat ik in het begin zei want uiteraard heeft de wethouder gelijk dat we dan voor die functie het bestemmingsplan zouden moeten wijzigen. Planologisch heeft hij daar een terecht punt. Maar het gaat mij erom dat we in de 80%-versie van het Programma van Eisen uitgangspunten meegeven als gemeente aan de initiatiefnemers. Die initiatiefnemers moeten een enorm lastige puzzel gaan maken en daar staat ook die grootschalige uitbreiding van het winkelaanbod in. Die puzzel is misschien wel 5000 stukjes op dit moment. Mijn zorg zit erin dat die puzzel niet zo makkelijk op te lossen is en door daar een voorkeur in te maken, zou je misschien het aantal stukjes terug kunnen brengen naar 500 waardoor die sneller op te lossen is en…

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, ik roep u even tot de orde want u heeft een interruptie maar u bent eigenlijk een enorm betoog aan het houden.

De heer VAN DER PEET: Nee, de vraag is: dat staat wel in de 80%-versie van het Programma van Eisen en daar…

De VOORZITTER: Dan vraag ik u…

Wethouder NOBEL: Is het nu aan mij hier een vraag uit te destilleren, voorzitter? Het belangrijkste punt dat ik u wil meegeven is dat, als u iets wilt wijzigen, en u wilt daar gewoon als raad graag woningen, het meest geëigende instrument om dat te doen het bestemmingsplan is en niet het Programma van Eisen. Ik denk dat u het daar niet van moet hebben. Ik wil best navragen bij de ambtenaren of daar mogelijk ook nog wat gedaan kan worden, maar ik denk dat u daar uw geld niet op moet inzetten want daar worden andere dingen geregeld, bijvoorbeeld de goede verkeersafwikkeling en dat soort dingen meer, maar niet sec de keuze woningbouw of detailhandel in dit geval.

De VOORZITTER: Dan is nu de beurt aan mevrouw Ruigrok. U heeft nog drieënhalve minuut. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dat komt helemaal goed, dank u wel. We hebben hier een aantal scenario's voorgelegd en die zijn later uitgebreid toen de Duinpolderweg niet doorging. De scenario's, het woord zegt het al, zijn 'als-dan'-scenario's 'als er dit gaat gebeuren, dan hebben we dat nodig'. Dan zijn we nog steeds uitgegaan van 'tot aan 1500 woningen, voldoet de huidige toestroom van de N201'. Daar worden wel vragen over gesteld. Mevrouw Kliphuis zegt 'als het net past, past het misschien net niet'. Dat monitoren we natuurlijk ook steeds, maar daar gaan we van uit. Er kunnen wel meer woningen, er kunnen misschien wel tot 3000 woningen, maar dan hebben we inderdaad die aansluiting op die N-wegen nodig. En ook voor mijnheer Boerman zeg ik: we kijken inderdaad niet alleen naar de N-wegen maar we zijn ook in gesprek met Connexxion, dat weet u van ons gesprek van vorige week over de vervoersplannen. We kijken natuurlijk naar de fietspaden en hoe dat gaat en we zijn bezig met de Cruquiusbrug die ook voor ontlasting zal zorgen voor de N201. In de netwerkstudie komt ook de aansluiting met de N205 aan de orde en ook de A5 die ook genoemd werd. Dus op die manier gaan

we ermee om. En voor mijnheer Beusenberg, het is inderdaad altijd zo dat de ontwikkelaars de extra infrastructurele maatregelen moeten betalen. Zo hebben we dat nu eenmaal afgesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn waarin iedereen vrij, zonder spreektijd, los kan gaan. Middels het opsteken van uw hand kunt u aangeven of u wat wilt zeggen. Ik stel voor dat we de vragen aan de wethouders achter ons laten en vooral met elkaar in gesprek gaan als raadsleden onderling. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil aan de wethouder toch nog even een vraag stellen. Dat mag niet?

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Beusenberg, de tweede termijn is echt voor de discussie onderling. Ik stel voor als u nog een vraag heeft, dat u elkaar even belt.

De heer BEUSENBERG: Dan wil ik een vraag aan de collega's voorleggen: hoe krijgen we het voor elkaar om een aangepast wegennet te krijgen en wat kan de raad daaraan doen, juist om de ontwikkelingen die nodig zijn voor de woningbouw en eventueel bedrijventerreinen te kunnen realiseren? Dus wat kunnen we eraan doen en zijn we daartoe bereid?

De VOORZITTER: Gehoord. Wie wil antwoord geven op mijnheer Beusenberg? Ik heb het handje gezien van mijnheer Van der Peet maar die had een eigen nieuw punt. U wilt daar ook op reageren? Dan eerst mijnheer Van der Peet en dan mijnheer Vermeulen.

De heer VAN DER PEET: Nou mijnheer Beusenberg, u geeft eigenlijk een prima voorzet voor het onderwerp waar ik het ook over wil hebben. Het verschil met andere ontwikkelingen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden is dat in het Programma van Eisen waar ik toch elke keer aan blijf refereren, want daarin worden de spelregels voor de woningbouwontwikkeling neergelegd, de opgave voor de mobiliteit bij de ontwikkelaars wordt neergelegd, bij de woningbouwontwikkelaars. Dat is een heel lastige puzzel. In het verleden was de regierol vaak de rol van de gemeente of de provincie, maar hier wordt die heel bewust bij de initiatiefnemers neergelegd. En die moeten maar voor elkaar zien te boksen dat al die variaties tot oplossingen leiden. En als je het heel sec bekijkt, is de kans redelijk aanwezig dat het aantal woningen dat zou kunnen worden gebouwd daardoor niet kan worden gerealiseerd omdat die puzzel te complex is. Ze moeten rekening houden met het een en met het ander en het zus en zo. En ik zeg: als je een van de elementen eruit kunt halen, dus die grootschalige winkeluitbreiding daar, maak je die puzzel eenvoudiger. Zoals we al vastgesteld hebben in de sessie over het Programma van Eisen, de initiatiefovereenkomst, ligt het bij de ontwikkelaars dus daar hebben we als raad niet zo veel over te zeggen. Maar ons doel is om de puzzel eenvoudiger te maken. Dat was mijn reactie op mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor twee dingen en ik hoor het antwoord van mijnheer Van der Peet en ik ga het een beetje op elkaar betrekken. Wat we als raad kunnen doen, is de juiste kaders stellen want dat is tenslotte het enige wat we doen. Ik hoor hier in de raad dat we met alle kennis die we menen te hebben, alweer op de stoel gaan zitten van ontwikkelaars en woningbouwers omdat wat voor ons natuurlijk een heel complex probleem is, een complex probleem voor iedereen is. Alleen sommige mensen zijn gewend om met die complexe problemen om te gaan en dat zijn vaak dezelfde mensen die woningen bouwen. Het enige dat wij meegeven, zijn de kaders: welke doorstroming eisen wij en hoeveel verkeer moet daar worden afgehandeld? Vervolgens is het

dan aan de ontwikkelaar om aan te tonen dat de oplossingen waarmee zij komen voldoen aan ons Programma van Eisen. En daarmee kom ik bij het punt dat ik zelf wilde inbrengen en daarom noemde ik net al die grijstinten, want met dat eerst bewegen en dan bouwen kun je natuurlijk alle kanten op. Dat betekent dat je een baksteen op je gaspedaal legt en met onbeperkte snelheid op je bestemming kunt komen, of gaan we dan ook zeggen 'als je van punt A naar punt B gaat en dat duurt zeven minuten, ik noem maar wat, dan hebben we ons doel bereikt'? Dus als je kunt aantonen dat je in de spits een bepaald traject in zeven minuten doet, dan mag dat onze eis zijn. Dus ik wil op zoek, met mijnheer Van der Peet en alle collega's, naar welke grijstint wij nastreven; wat is eerst bewegen en dan bouwen precies?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Het zal u niet verbazen, ik ben het eens met mijnheer Vermeulen. We moeten heel erg goed nadenken over wat het betekent, dat eerst bewegen, dan bouwen. Hij zei 'die kaders maken we zelf', maar voor een deel is er ook een ander kader en dat is geen onbelangrijk kader, namelijk het kader van stikstof. Ik wil het daar wel even over hebben want ik schrik wel van het punt dat de wethouder aandraagt, die zegt 'we gaan eerst kijken of BAUHAUS kan in verband met de stikstof'. Dan denk ik meteen 'als dat zou kunnen, is de stikstofruimte voor de woningen ook weg', want het is of het een of het ander. Die stikstofruimte kun je moeilijker verdelen over de dag. Daarvan kun je niet zeggen 'het gaat over de zaterdagmiddag', daarvan kun je niet zeggen 'dan doe je er maar zeven minuten over'. Die stikstofruimte in dit gebied is een heel belangrijke factor en daarom denk ik dat de vragen van het CDA zo reëel zijn en we dus als raad moeten uitzoeken hoe we er alles aan kunnen doen om hier woningbouw mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee dingen. Ik heb een voorstel gedaan om een directe afslag van de N205 naar de Spaarnedijk te maken en dan heb ik het over Noordwest, dus achter de bedrijven van de woonboulevard. Dat is een voorstel waar ik graag de collega's nog over hoor.
Dan over de stikstof. Ja, ik roep het al een aantal maanden en iedereen kijkt me altijd aan van 'daar heb je hem weer', maar houtbouw is een oplossing. Zetten we daar BAUHAUS neer met al die bezoekers met die auto's, dan kunnen we ze onmogelijk met de fiets en met de bus met een gigantisch bouwpakket weer terug laten gaan. Dus dat gaat sowieso voor stikstof zorgen, maar denk je aan woningen, denk dan aan andere materialen. Daar hoor ik ook graag mijn collega's over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen D66.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, nu dreigt het debat weer heel breed te worden, overigens ook interessant, maar ik wil even terug naar de vraag van mijnheer Beusenberg want daar begon het in principe mee. Ik hoorde een hartenkreet die ik wil onderschrijven en dat wil ik ook aan het college meegeven. De raad spreekt hier al zo lang over, dit is niet alleen het Cruquiusplan, het gaat eigenlijk over de hele westkant, ook op andere plekken, waar we spreken over 'wat zijn nu de alternatieven voor de Duinpolderweg en hoe en wanneer kunnen we wel vooruit en wanneer hebben we weer ruimte om te ontwikkelen want dat willen we allemaal, en toch lopen we daar elke keer op vast'. En ik hoor mijnheer Vermeulen zeggen 'we hebben het over de schutting gegooid bij ontwikkelaars en dat zijn heel slimme mensen en dan komt het wel goed'. Ik schets het natuurlijk even kort door de bocht. Dan sluit ik me toch aan bij het CDA dat zegt 'nee, we moeten wel degelijk regie voeren daarop om dat voor elkaar te krijgen'. Ik denk dat we dat ook verwachten van ons college, dat we daar regie op

voeren en dat er uiteindelijk ook plannen komen om die ontwikkelruimte gewoon te bieden. En dat geldt niet alleen op deze plek, maar op heel veel plekken en als dat niet op korte termijn eindelijk tot plannen leidt, denk ik inderdaad dat de raad zelf actie gaat ondernemen. Dat proef je nu al een beetje. Maar zo zou het niet moeten hoeven zijn. Dus daar sluit ik me aan bij mijnheer Beusenberg, inderdaad, dezelfde zoektocht: wat kunnen we nu doen om het in beweging te krijgen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Dank u wel. Ik hoor het even aan en ik reageer ook op mijnheer Beusenberg. Inderdaad, zoals mijnheer Koomen ook zegt, probeer het in eigen regie te houden. Met name als het gaat over wat we nu weten, dat de verkeerstoename daar enorm zal zijn, moeten we ons toch achter onze oren krabben 'wat gaan we daarmee doen?' Ik breng even in herinnering dat in 2009 en 2010 door Intratuin dat daar ook gevestigd is, een uitbreiding gevraagd is. Toen is dat afgewezen vanwege de verkeerssituatie en de verkeerstoename. Dus met andere woorden: kunnen we dat niet in eigen regie houden en kunnen we ook niet iets… Ik voel daar wel iets voor om te zeggen 'als we dat goed berekend hebben, moet zo'n BAUHAUS daar wel komen?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga via mijnheer Vermeulen terug naar mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Koomen en mijnheer Salhi ook zeggen dat ze ontzettend graag de regie in handen willen hebben terwijl wij als raad alleen kaders meegeven. Of de regie nu ligt bij het college, of bij de aannemer die gaat bouwen, maakt mij niet zoveel uit als ons pakket van eisen maar nageleefd wordt. Dus als we daar mobiliteitseisen hebben, mag wie daar de regie over voert en wie realiseert dat die eisen ingevuld worden helemaal niets uitmaken. Een bouwer wil graag huizen bouwen en als wij zeggen 'oké, je mag daar huizen bouwen, dit zijn de eisen die we stellen aan de mobiliteit, werk maar een plan uit', dan scheelt dat ons ambtelijke capaciteit en die mensen kunnen dat net zo goed als onze ambtenaren dat kunnen. Ik vind dat echt geen goed idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, om meteen maar bij de laatste bijdrage van mijnheer Vermeulen aan te haken, ik ben het in die zin wel met hem eens dat het eigenlijk niet zoveel uitmaakt wie de regie voert als er maar regie wordt gevoerd op die kaders, op die spelregels. Daar gaat het hier in feite om: we geven eisen mee aan initiatiefnemers en daar moeten we goed over nadenken. Dat is eigenlijk wat hier voorligt. En in de bijdrage die mijnheer Vermeulen daarvoor gaf, had hij het over het eerst bewegen, dan bouwen en dat daar een nuance in moet worden aangebracht. Daar ben ik het helemaal mee eens want de afgelopen tijd wordt in verschillende debatten steeds vaker eerst bewegen, dan bouwen uitgelegd als 'je bent voor of tegen de auto', maar dat is helemaal niet zo. We hebben een mobiliteitsvisie waarin we uitgaan van alle drie de modaliteiten en bij eerst bewegen, dan bouwen hebben we het echt over die drie. En vergeet niet collega's, een bus rijdt over een weg, een fiets rijdt over een fietspad en een auto rijdt over een weg en een elektrische auto ook, heren en dames van GroenLinks. Zij hebben vaak het idee dat auto's vliegen in de toekomst, maar dat is gewoon simpelweg niet zo en ook mensen kunnen niet vliegend van hun werk naar hun woning. Daar is infrastructuur voor nodig, ook in de toekomst. En natuurlijk moeten we kijken naar al die modaliteiten maar het blijft gewoon wel nodig. Dus dat was mijn reactie op mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik zal even een heel klein verhaaltje vertellen over hoe ik op de Cruquius ben gekomen. Ik kreeg te horen 'je kunt je bedrijf wel vestigen, maar dan moet er een ontsluitingsweg komen en we zijn al dertig jaar bezig en het is nooit gelukt'. Zegge en schrijve negen weken later had ik alle gronden voor de gemeente in handen om die weg aan te leggen. Het heeft nog een paar jaar geduurd voordat de gemeente de weg heeft laten aanleggen, maar dat moet in dit geval ook met die woningbouw. We moeten gewoon een plan maken zodat die projectontwikkelaar of wie het ook mag doen, een start kan maken bij het begin. Maar nu is het iedere keer 'een projectontwikkelaar moet dan maar een plan maken'. Nee, wij als raad, of als gemeente moeten de kaders uitzetten zodat een projectontwikkelaar aan de gang kan en dan kan het in mijn optiek zo gebeurd zijn. Maar als je er continu over blijft praten en er gebeurt maar niets, zit je hier over twintig jaar nog. Maar ik ben bang dat ik er niet meer zit, met al m'n touwtjespringen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Voorzitter, daar wil ik bij aansluiten in de zin dat ik die hartenkreet wel deel. Volgens mij lopen er een paar begrippen door elkaar, namelijk regie voeren, plan maken en mijnheer Beusenberg voegde daar volgens mij nog een term aan toe. Wat we vragen, maar het college komt misschien nog kort aan het woord hopelijk, is regie over het totaalproces, over het grotere geheel dan alleen dit plan. Van de projectontwikkelaars mag je inderdaad verwachten dat ze met creatieve plannen komen om ook onze kaders te verwerken, voor dat aspect van die woningbouw, maar dat geldt natuurlijk niet voor de hele gemeente en de totaalregie. Daar hebben we als college en als raad wel degelijk een rol om dat in beweging te helpen, voor zover dat nodig is. En ik zie dat de wethouder volgens mij al een paar keer graag iets toe wil voegen, ik hoop dat dat nog komt en dat we snel wat plannen krijgen en dat dat in beweging komt. Maar volgens mij moeten we ook even terug naar waarom we hier zitten. Ik wil het nog wel eventjes hebben over de verdeling. Dus ik weet niet of daar nog ruimte voor is, de verdeling woningbouw versus winkelaanbod.

De VOORZITTER: Voor de inhoud maakt het niet zoveel uit, we hebben nog een halfuur debat dus u kunt nog inbrengen wat u wilt, maar ik ga eerst eventjes naar mevrouw Kerkhoff en mijnheer Boerman want die willen waarschijnlijk nog iets inbrengen op hetzelfde punt. Mevrouw Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik heb het gevoel dat het een beetje een lappendeken aan het worden is; waar kies je nu voor? Er wordt ook gezegd 'als er een projectontwikkelaar is, dan moet hij zelf met een plan komen om de ontsluiting te regelen'. Maar het is een vrij complex gebied dat nu al helemaal aan het vollopen is en waar niet veel ruimte meer in zit. Ik denk niet dat het handig is als we dat helemaal bij die projectontwikkelaar neerleggen en of dat nu een bedrijf is of dat het woningbouw is, ik denk dat we zelf als gemeente toch wel heel stevig de regie moeten nemen in dit gebied als we praten over de infrastructuur. Natuurlijk hebben we het liefst woningbouw en willen we dat realiseren en hebben we liever 4000 dan 2000 woningen, maar we moeten wel met elkaar bedenken hoe we dat gaan ontsluiten. En misschien kan die projectontwikkelaar daar iets in bijdragen, maar het ligt wel degelijk bij ons. En in dat opzicht ben ik het eens met mijnheer Beusenberg. Wij moeten de regie hebben en vasthouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Over de regie gaan we inderdaad zelf. Ik werd uitgedaagd door mijnheer Van der Peet die voorzag dat GroenLinksers zich graag met vliegende auto's gaan vervoeren. Volgens mij is er een ding erger dan rijdende auto's en dat is vliegende auto's. Dus die kant willen we zeker niet op. Ik bracht in mijn tweede termijn in dat hier een belangrijk kader ligt, dat is de beperkte stikstofruimte. Daar moeten we vanuit gaan volgens mij en dat wetende, moeten we de keuze maken 'willen we hier

woningen bouwen of willen we die extra stikstofruimte gebruiken om het winkelaanbod te vergroten waarvan de behoefte niet is aangetoond en waarvan de huidige winkeliers zeggen 'laten we daar heel voorzichtig mee zijn'?' Dan is wat ons betreft de keuze wel makkelijk en dan gaan we het de volgende keer wel hebben over wat eerst bewegen, dan bouwen is en wat dat dan betekent want daar zit inderdaad heel veel grijs in. Bewegen kan op allerlei manieren en daar moeten we ook aan denken, maar we hoeven niet alle vormen van bewegen altijd maar te faciliteren. Daar zou het over moeten gaan in het debat.

De VOORZITTER: Doe een voorzet, zou ik zeggen. Ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil even reageren op wat mevrouw Kerkhoff net zei over het regie voeren en de gemeente in de lead. Maar we hebben al een besluit genomen met elkaar als raad over een intentieovereenkomst voor Cruquius-Zwaanshoek waarin de mobiliteitsvisie van de initiatiefnemers wordt gevraagd. Dus die keuze hebben we al gemaakt en tussen de 80%- en 100%-versie kun je nog draaien aan de knoppen voor de spelregels die je daarvoor meegeeft, dat is eigenlijk de regelruimte waar ik naar op zoek ben, om te kijken met de voorkeur die we vanavond toch wel redelijk breed ophalen, wat de gevolgen zijn van de voorkeur als we die nog zouden toepassen in die 100% -versie. Daar ben ik naar op zoek. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik ben heel erg blij dat ik mijnheer Van der Peet goed begrepen heb want ik heb het ook zo begrepen. En ik zou dan verder eigenlijk willen voorstellen dat we als raad iets uitwerken, dat we met een breed gedragen motie komen en daarvoor met een aantal raadsleden bij elkaar komen. Dat doen we niet op deze avond, maar ik vind het een geweldig voorstel en ik wil bij dezen aangeven dat ik heel graag wil meewerken om dit voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik wil graag even reageren op wat mijnheer Boerman net opbracht. We hebben in ons beleid het uitgangspunt van vrijheid van bewegen en toch brengt hij op dat wij bij eerst bewegen, dan bouwen misschien wel niet meer alle vormen van bewegen zouden moeten faciliteren, of daar keuzes in zouden moeten maken. Dat roept bij mij grote vraagtekens op. Hoe bedoelt u dat, mijnheer Boerman? Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk, sorry, maar mijn verbinding is niet helemaal goed, ik heb een beetje vertraging. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Dat bedoelde ik heel simpel. Ik wil geen dingen verbieden, maar ik wil wel sommige dingen aantrekkelijker maken en sommige dingen minder aantrekkelijk. Volgens mij zitten we daarvoor in de raad, om de maatschappelijke afweging te maken. En dan verbaast het me dat we hier altijd gezegd hebben 'eerst bewegen, dan bouwen wil zeggen dat we de auto niets in de weg leggen', terwijl wij zeggen 'daar moet je over nadenken'. Want als je elke keer uitgaat van dat principe - en ik heb het gevoel dat het hier te pas en te onpas gebruikt wordt, het wordt gebruikt om dingen tegen te houden en het wordt gebruikt om dingen mogelijk te maken - en als je er op die manier aan vast blijft houden, zet je de hele Haarlemmermeer op slot. Dat is iets wat wij niet zouden willen. Je moet behoeftes afwegen en wij zien een grote behoefte aan wonen. Dan kun je die woning maar niet zo makkelijk met de auto bereiken. Voorzitter, u staat stil.

De VOORZITTER: Ik ben er weer, excuus. Mijnheer Boerman was aan het woord toen mijn verbinding wegviel dus ik weet niet of u klaar was met uw verhaal, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ja, ik zei 'dan loopt alles vast' en dat zie je maar weer.

De VOORZITTER: Ik had als eerstvolgende op mijn lijstje mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP staan. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Het wordt een beetje warrig debat zo want ik wilde eigenlijk op mijnheer Van der Peet reageren met zijn oproep om het winkelaanbod weg te halen zodat er wat meer mogelijkheid zou zijn in de mobiliteit. Maar als ik die brief van het college lees, zie ik dat dat verschillende dingen zijn en dat er verschillende oplossingen voor zijn. Ik vraag me werkelijk af of dat een oplossing zal zijn voor de woningbouw. Ik begrijp de worsteling heel goed, dat we zoeken naar het kleine beetje ruimte dat we hebben, maar het moet dan wel een echte oplossing zijn en niet alleen maar een oplossing voor in de krant, maar uiteindelijk geen echte oplossing. Wel een heel boeiende vraag is: hoe gaan we de stikstofruimte verdelen? Dat brengt mijnheer Boerman in en als dat nu werkelijk de grootste schaarste is, zou je ook daarvoor een visie moeten hebben. Ik kan niet vinden dat we daar al een duidelijke visie voor hebben vastgesteld, of vergis ik mij?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel, het is mooi dat je interrupties even met elkaar kunt combineren. Wat mijnheer Den Butter inbrengt, het aantal bewegingen dat grootschalige woningbouw tot gevolg heeft, mijnheer Salhi heeft ook aangegeven dat dat 6000 voertuigen per dag zijn, is natuurlijk van invloed op de puzzel. Wat dat betekent? Geen idee, dat zal moeten blijken, maar we kunnen denk ik wel met elkaar vaststellen dat dat ruimte geeft en dat dat de infraoplossingen eenvoudiger maakt.
Dan wil ik nog ingaan op wat mijnheer Boerman zegt, want daar heeft hij natuurlijk gelijk in. Volgens mij zijn we nu ook met elkaar dat debat aan het voeren over hoe dat eerst bewegen, dan bouwen eruit ziet. We moeten niet vergeten dat we bijvoorbeeld bij Hyde Park een heel andere koers hebben gevaren en bij de latere ontwikkeling van Lincolnpark idem dito. Daar is maatwerk geleverd voor wat je daar zou kunnen doen en hoe de omgeving eruitziet, en zo moet je dat hier ook doen. Dus eerst bewegen, dan bouwen is niet alleen auto, het is echt genuanceerd nadenken over hoe je met mobiliteit omgaat. Dat was even mijn interruptie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, om daar toch nog even op in te gaan, bij Hyde Park en Lincolnpark hebben we inderdaad maatwerk geleverd, maar we zien in andere steden dat dat niet per definitie leidt tot ander gedrag. En op het moment dat we een bewuste keuze maken in ons beleid om niet al die vormen te faciliteren, levert dat uiteindelijk gewoon ontzettend grote ontsluitingsproblemen op waarmee we nog veel verder van huis zijn. Dus ik ben het er toch niet helemaal mee eens dat we dat zover zouden moeten doorvoeren dat we niet ook die auto, want daar gaat het in dit geval om, blijven faciliteren want dan schieten we onszelf uiteindelijk in de voet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, ik wil naar een nieuw punt en niet verder praten over de auto, of we die nu moeten uitsluiten of niet. Kan dat nu?

De VOORZITTER: Dat is even afhankelijk van de vraag of mijnheer Salhi hier nog op wil reageren of dat hij ook een nieuw punt heeft want hij had ook zijn handje nog opgestoken. Mijnheer Salhi?

De heer SALHI: Ik wil nog even reageren op wat er net werd besproken.

De VOORZITTER: Dan krijgt u van mij de gelegenheid om daar nog op te reageren en dan mag daarna mijnheer Koomen een nieuw punt inbrengen. Gaat uw gang, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik zit met het vestigen van de bedrijvigheid BAUHAUS. We zijn met elkaar eens dat de verkeerstoename enorm zal zijn. We zijn het ook met elkaar eens dat we echt die woningbouw willen realiseren. Ik heb het al in mijn eigen bijdrage gezegd, is het dan misschien niet een idee, en misschien kunnen we dat dan met elkaar uitspreken, om BAUHAUS ergens anders in het gebied te vestigen? Waar dat wel kan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand die hier nog iets op wil zeggen? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Heel in het kort. Ik denk dat dat vooral aan BAUHAUS zelf is. Als zij een geschikte locatie hebben, weet ik zeker dat ze zich bij de juiste instantie melden, dat is de gemeente, met een plan. Dan weet ik zeker dat we als raad daar op een welwillende manier naar gaan kijken als dat nodig mocht zijn. Maar ik denk niet dat het aan ons is om voor BAUHAUS een locatie te bedenken.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Boerman, wilt u nog reageren op mijnheer Salhi?

De heer BOERMAN: Ik wil nog even wat toevoegen want we hebben maar een winkelboulevard in deze gemeente, inmiddels dan twee met die outlet erbij, maar we hebben maar een winkelboulevard en het heeft echt niet veel zin om te zeggen 'we gaan hem van de ene naar de andere kant zetten'. Het punt is ook juist dat de winkeliers aangeven dat ze qua capaciteit al aan hun taks en max zitten en er niet meer bij willen hebben. Die afweging willen we ook hebben. Dan zou ik het heel raar vinden om het over de schutting te gooien en te zeggen 'gaat u maar ergens anders in de gemeente zitten'. Dan wordt het probleem alleen maar opgeschoven.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar mijnheer Koomen die waarschijnlijk hier nog een reactie op gaat geven en daarna met een nieuw punt komt. Gaat uw gang.

De heer KOOMEN: U kunt goed gedachten lezen voorzitter, want ik vind het punt dat mijnheer Salhi inbrengt wel een punt dat we niet bij voorbaat moeten uitsluiten. Dus als het hier niet kan, waarom zou het elders dan niet kunnen? Het hangt vooral af van de bereikbaarheid volgens mij, zoals we met elkaar zeggen, dus van de verkeersbewegingen. Nu heeft Schiphol het al een tijdje wat minder druk en dat zou zomaar nog een tijdje kunnen duren. Dus het Schiphol Trade Park heeft volgens mij heel goede ontsluitingen en dat wil niet zeggen dat we zonder meer moeten zeggen 'doe het daar maar', maar het is een optie om niet meteen overboord te gooien. Ik vind het ook nogal wat als we bestaande afspraken als raad zouden doorbreken door te zeggen 'we willen hier toch woningen'. Overigens kun je daar op heel veel plekken dan ook voor pleiten. We hebben meer ontwikkelingen die je dan zou kunnen annuleren en zeggen 'ja, maar eigenlijk vinden we woningen belangrijker'. Dus ik vind het wel dubieus als we zo ingrijpen. Tegelijkertijd brengt dat me tot mijn vraag, dat ik denk 'we doen wel allemaal hetzelfde'. Dat nog even in reactie.
Dan nu het nieuwe punt. Dat is zeker geen nieuw punt, maar dat is voor mij een punt dat we nog niet helder genoeg hebben met elkaar, dat is de vraag 'wat is dan die verhouding'? Pleiten we hier

werkelijk waar voor geen winkelaanbod, en dat hele gebied uitbreiden met alleen maar woningen op die hele locatie? Dan moeten we dat even scherp hebben want dat zou een heel andere motie opleveren dan als we zeggen 'kijkt u nog eens goed of er ook woningen kunnen komen', bijvoorbeeld aan de Ringvaartzijde waar het prachtig wonen is, weet ik uit ervaring. Maar dat is een andere insteek dan dat je voor dat hele gebied zegt 'daar moeten woningen komen'. Dus ik ben even benieuwd, wat vinden de collega's: is er een mogelijke verhouding, is die 70-30, is die 50-50, is die 100-0? Ik ben heel benieuwd naar wat anderen vinden. Wat ons betreft, is er wel degelijk een mix mogelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen van Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Wat Forza! betreft, ligt het zwaartepunt in onze gemeente op wonen. Dat is gewoon waar al onze bewoners en iedereen de meeste vraag naar hebben. En ik wil verder meegeven over de Ringdijk en het bouwen aan de Ringdijk dat we een visie op de Ringdijk hebben ontwikkeld die nu ook wordt uitgevoerd waarmee het juist de bedoeling is dat er op de Ringdijk geen verkeer meer is, maar dat die juist verkeersluw wordt en voor recreatie beschikbaar is. Dat heeft althans de vorige raad zo besloten en dat wordt nu uitgevoerd. Dus ik denk vooral dat we geen initiatieven moeten bedenken in deze raad die vervolgens weer voor belasting op de Ringdijk zorgen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer KOOMEN: Voorzitter, mag ik nog heel even scherp maken wat mijn vraag is? Zegt u dan eigenlijk 100% tegen nul, dus 100% woningbouw op die locatie? Dat wil ik even duidelijk hebben want het is hom of kuit. Zijn het 100% woningen en geen enkele winkel op dat hele ontwikkelstuk? Zegt u dat?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja. Vooralsnog 100% woningen en als dat ten koste gaat van woningen, vooralsnog geen winkels. Want we kunnen de capaciteit maar een keer weggeven.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wilt u als u aan het woord bent geweest zelf uw handje weer laten zakken alstublieft? Mijnheer Van der Peet, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Koomen zet het heel scherp neer en dat is goed, dat heb ik ook gedaan met de vraag in deze sessie en dat heb ik ook bewust gedaan. Want je ziet dat het een beetje scherpte in het debat oplevert en dat is mooi, maar de realiteit is natuurlijk dat het heel genuanceerd ligt. Ik doel vooral op de grootschalige winkelontwikkeling van dat winkelgebied, dan hebben we het echt over 5000 of 6000 motorvoertuigen extra per dag. Dat is iets heel anders dan een bestaande ondernemer die een klein stukje wil uitbreiden of een supermarkt die toch al nodig is vanwege de woningbouw. Ik denk dat het daar niet zozeer om gaat. Maar als het om de woningbouw gaat, gaat het wat mij betreft met name om de 1500 woningen die in ieder geval gerealiseerd moeten worden aan de zuidkant van Cruquius waar echt concrete initiatieven voor zijn gekomen en dan gaat het er niet zozeer om dat wij moeten bedenken wat de eigenaar van de grond waar die vestiging zou moeten komen daar dan mee moet gaan doen. Daar heb ik het niet over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Voorzitter, sorry dat ik even onderbreek, maar mag ik, net als de vorige keer, mijn collega toch verzoeken om even scherp te stellen wat u daar qua verhoudingen mee bedoelt? Dat heb ik nog niet gehoord.

De VOORZITTER: Dat is een oproep aan iedereen vanaf nu die het woord krijgt. Mijnheer Van der Peet, wilt u daar nog kort op reageren voordat ik mijnheer Spijker het woord geef?

De heer VAN DER PEET: Ja, ik denk dat we duidelijk waren, geen grootschalige uitbreiding van het winkelaanbod, dus dat is helder, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. ik ben het volledig met u eens, mijnheer Van der Peet, geen grootschalige uitbreiding en even terug op de cijfers: 50-50. We kunnen niet onze huidige ondernemers daar de nek omdraaien omdat er woningen moeten komen. Dat zou aan de andere kant ook veel te gek zijn. Dus hierbij houd ik het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat mijnheer Koomen ons graag tot een percentage dwingt, maar ik denk dat we op dit moment niet voldoende informatie hebben om daar daadwerkelijk een uitspraak over te doen. En dat staat los van het feit dat op zich wanneer daar geen BAUHAUS, waar we het dan nu over hebben, of andere grootschalige winkelontwikkeling komt, dat niet per definitie betekent dat daar ook woningen kunnen komen. Daar is nog het een en ander voor nodig om dat dan te realiseren. Voor ons staat voorop dat er zoveel mogelijk moet worden gebouwd, dat ben ik helemaal met u eens, maar we moeten voor we daar heel harde uitspraken over doen wel weten wat daar de risico's voor zijn, ook financieel, zoals de PvdA ook al heeft aangegeven.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Wat betreft woningen. We zeggen: 100% woningen, maar dan wel op het Dura Vermeerterrein, dus de plek waar dan eventueel BAUHAUS zou moeten komen, maar kleinschalig winkelaanbod is inderdaad het probleem niet. Buiten het Dura Vermeerterrein moet dat zeker kunnen en niemand wil denk ik de ondernemers de nek omdraaien. Ook ben ik het wel eens met de VVD, we willen ook graag weten wat de risico's zijn en hoe ver het BAUHAUS-initiatief is. Wat kunnen we er nog eventueel aan doen en wat zijn de risico's als we met z'n allen zeggen 'we willen dat niet'? Dus dat horen we nog steeds graag van het college.

De VOORZITTER: We hebben eigenlijk afgesproken met elkaar dat de tweede termijn vooral discussie tussen de raadsleden is. Ik geef graag het woord aan mevrouw Kerkhoff van de PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik kom even terug op de vraag van mijnheer Koomen of we, als u huizen wilt bouwen, daar wel of niet ook winkels willen. Op het moment dat we een woonwijk ergens neerzetten, moet je heel goed kijken of er winkels nodig zijn, of een school nodig is en sportvoorzieningen nodig zijn. Dus je moet kijken wat er bij een wijk hoort in het kader van de leefbaarheid, dus een supermarkt is prima. Maar we hebben het niet over de grotere winkels als de Gamma en al dat soort zaken. Dus gewoon de normale dingen die thuishoren in een woonwijkje zijn prima.
Ook interessant is dat de winkeliers ons een brief hebben gestuurd deze week waarin ze zelf zeggen dat ze woningbouw willen toestaan. De bedrijven die bij Cruquius zitten, hebben zelf aangegeven dat ze woningbouw prima vinden en dat ze geen bovenregionale detailhandel willen. Dat is een geluid dat belangrijk is om mee te nemen als we het hier hebben over de invulling rond Cruquius.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u voorzitter. Mevrouw Kliphuis zei het al, ik denk dat we dan wel heel verstandig moeten nadenken en de verleiding is natuurlijk groot om te roepen dat er heel veel woningen moeten komen en dat heeft ook onze voorkeur zeker. Maar inderdaad, er moet ook goed berekend of dat ook met de komst van BAUHAUS mogelijk is. Wat ons betreft, is er geen 50-50 of 70-30 of noem maar op, maar moeten we voldoende weten wat de toekomstige plannen kunnen zijn om dat zo goed mogelijk neer te zetten. Dat is wel even belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, de vorige interrupties geven aanleiding tot het laatste punt dat ik wilde inbrengen, dat gaat over de zorgvuldigheid. Natuurlijk ben ik het eens met wat mevrouw Kerkhoff zegt en wat mevrouw Kliphuis zegt, je kunt hier niet over een nacht ijs gaan en je moet heel goed de voors en tegens kunnen afwegen. Dat is precies wat ik in een eventuele motie wil vragen aan het college, om dat voor ons inzichtelijk te maken voordat we een definitief besluit kunnen nemen in de raad. Ik vind dat dat de juiste weg is want er kunnen heel grote bezwaren zijn die wij niet kunnen overzien als raad waardoor dit helemaal geen goed plan blijkt te zijn. Die horen we dan ook graag. Dus ik denk dat we elkaar wel kunnen vinden in die zin. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat ik met mijnheer Van der Peet op een lijn zit. Ik zit er ook zo in. Ik wil ook wel de nuance aanbrengen dat kleine uitbreidingen van het bestaande winkelaanbod gewoon mogelijk moeten zijn. Maar we hebben het hier natuurlijk over de ontsluiting van een groot gebied en de consequenties die dat met zich meebrengt voor de te verwachten verkeersstromen. Dat betekent ook dat je bepaalde keuzes moet maken. Het is zoals mevrouw Kerkhoff zegt, natuurlijk moeten er winkeltjes en bepaalde voorzieningen in een wijk komen, maar daar hebben we het ook niet over want dat zijn allemaal bewegingen die binnen die wijk plaatsvinden. We hebben het meer over de ontsluiting van die wijk en de aansluiting op de rest van het wegennet zodat de mensen naar hun werk kunnen en weer terug naar huis. Dan is de keuze die wij maken: willen we faciliteren dat die mensen vlot door kunnen rijden met welk vervoermiddel dan ook om op hun werk te komen en weer thuis, of willen we diezelfde capaciteit weggeven aan grootschalig winkelbedrijf? Daarom heb ik net al aangegeven met de nuance die ik inbreng dat we de bestaande winkeliers natuurlijk gewoon de ruimte moeten geven om binnen hun bedrijf te groeien en dan kiezen we voor de woningbouw.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, voor ons geldt hetzelfde. Alle bedrijven die nu binnen het bestemmingsplan zitten en die willen uitbreiden, kunnen dat doen, daar gaat het ook niet over vanavond. Het gaat over de schaarse ruimte die we hebben waar je iets zou kunnen ontwikkelen. En dan dacht ik, en de raad, alle collegepartijen, 'in het akkoord staat 'bouwen, bouwen, bouwen' en volgens mij is daarmee bedoeld woningen bouwen, bouwen, bouwen'. Daar ligt de behoefte dus ook wij zeggen: laten we daarvoor gaan. En laten we dan met dat eerst bewegen, dan bouwen iets flexibeler omgaan. De behoefte is groot. Er is hier een kans, laten we alles op alles zetten om dat hier mogelijk te maken en natuurlijk moeten we kijken naar wat dat dan voor gevolgen heeft, maar de ruimte kun je maar een keer weggeven. De stikstofruimte, maar ook de echte fysieke ruimte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb gehoord vanavond dat de overgrote meerderheid zegt 'laten we maar voor woningen kiezen en niet voor BAUHAUS'. Nu is het wel zo dat als er al intentieverklaringen zijn getekend op de een of andere manier, je eventueel ook in overleg met Dura Vermeer zou kunnen stellen 'we willen geen BAUHAUS, dat is te grootschalig en dat trekt veel te veel verkeer aan, maar denk er eens over na om een combi te maken met de uitbreiding van winkels, alleen al om de Spaarneweg meer smoel te geven, en woningen'. Dan zou ik het liefst kiezen voor sociale huurwoningen of starterswoningen of een combi daarvan. Het is niet zo dat ik tegen Dura Vermeer ben of dat ik het ze misgun dat ze daar kunnen ontwikkelen, maar wij willen gewoon geen verkeersoverlast. Je weet dat er zoveel duizenden verkeersbewegingen komen daar, kies dan voor een andere vorm en treed in overleg met Dura Vermeer en wellicht kunnen we daar dan straks een klap op geven. Wat mij betreft wel en ik denk dat je de Spaarneweg er een heel groot plezier mee doet door daar een prachtige uitbreiding van het winkelcentrum te laten komen, daar is niets mis mee, want je kunt ook kleinere winkels bouwen. Ik hoor graag wat mijn collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: Voordat we dat gaan doen, deel ik mee dat we nog een paar minuten voor deze sessie met elkaar hebben dus ik wil iedereen vragen een beetje aan een afronding te denken. Ik zie in ieder geval nog twee handjes en ik kijk even wat er nog komt, maar weet dat we bijna gaan afsluiten. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u voorzitter. In de bestaande ruimte daar kan dit winkelaanbod worden ontwikkeld. We kunnen niet op de troepen vooruitlopen op dit moment door zomaar te zeggen dat we dat zouden kunnen 'ombestemmen' en te zeggen dat daar woningen kunnen. Dus nu zeggen dat het BAUHAUS of woningen is, is een beetje onszelf voor een raar dilemma plaatsen. Mede omdat er zoveel factoren zijn die erbij komen kijken of je echt op die plek zoveel woningen kunt realiseren en niet in de laatste plaats de vervoersvraag want de belasting van een winkel is heel anders dan de belasting van woningen op dat punt. Dus laten we niet te ver op de troepen vooruitlopen en laten we het voorstel dat mijnheer Van der Peet doet om daar een motie over in te dienen volgen, maar in die motie vooral oproepen om een aantal extra risico's inzichtelijk te maken voordat we hier een heel harde uitspraak over doen. En laten we dat vooral zorgvuldig doen tegenover ondernemers die daar zitten.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Mijnheer Boerman wil daar nog op reageren.

De heer BOERMAN: Dat laatste dan toch wel want natuurlijk moet je dingen zorgvuldig doen, maar laten we nu eens wel op de troepen vooruitlopen. Als we zeggen 'we willen bouwen', laten we daar dan ook voor gaan en laten we ons dan ook inspannen daarvoor. Ik vind dat 'laten we niet op de troepen vooruitlopen' zo afwachtend, als we zeggen 'bouwen, bouwen, bouwen'. We hebben die behoefte, waarom geven we daar dan niet meer druk op?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik was het wel eens met mevrouw Kliphuis en ik wil daaraan toevoegen dat ook de ondernemers die er willen komen, moeten worden afgewogen, zeker als we daar al jaren mee praten. Dat vind ik behoorlijk bestuur. Je kunt niet zeggen, en die toon hoor ik heel erg in dit debat, dat BAUHAUS het grote kwaad is. Dat is niet zo. Het is een groot bedrijf dat graag hier een vestiging wil. Normaal gesproken omarmen we dat en ik begrijp heel goed dat er ruimtelijk problemen zijn. Aan de andere kant lees ik dat niet terug in de stukken van het college dus we moeten ook niet problemen framen die er eigenlijk niet zijn. En als die er wel zijn, ben ik de eerste om te zeggen 'dan moeten we het niet doen'. Maar ik vind de stukken daarover niet overtuigend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja. Laten we afspreken dat als we dat willen, BAUHAUS daar de mogelijkheid krijgt om zich te vestigen, BAUHAUS dan zelf maar moet vertellen op welke manier zij zorgen voor de ontsluiting van de nieuwe winkel daar en dat ze dezelfde opdracht meekrijgen als die we meegeven aan de bouwers: vertel maar hoe je daar die 6000 voertuigen per dag gaat afwerken bovenop het huidige bestand dat we hebben. Daar hoeven we verder niet over na te denken, laat ze maar met een plan komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog eenmaal ingaan op 'op de troepen vooruitlopen'. Ik denk dat Haarlemmermeer een heel zorgvuldige gemeente is en dat het onze taak is in dit soort ingewikkelde situaties om ook juist zorgvuldig te zijn en dat het ons niet past om op de troepen vooruit te lopen omdat er zoveel belangen zijn die hier tegen elkaar moeten worden afgewogen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mijnheer Koomen, afsluitende opmerking.

De heer KOOMEN: Zeker voorzitter, ik wilde er nog een andere in gooien: laten we een slimme volger zijn. Dat kan altijd nog maar dan moeten we even een aparte sessie hebben over wat dat nu precies is. Zonder gekheid, ik was even in verwarring gebracht doordat mijnheer Vermeulen zei 'laat ze maar met een plan komen'. We hebben het er juist over dat we daar woningen willen en niet, als het toch kan, toch die grootschalige winkelopgave. Dus dat brengt me een beetje in verwarring. Wat mij betreft is de conclusie van dit debat dat we voor woningen gaan, meer woningen, maar dat het toch heel erg afhangt van de uitwerking waar we gelukkig een college voor hebben dat daar in opdracht van ons heel goed naar gaat kijken; kunnen daar veel meer woningen ten opzichte van het grootschalig winkelaanbod en wat is dan daarvan de consequentie? Dat is voor mij de conclusie en dat is voor mij ook voldoende voor nu.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mijnheer Vermeulen nog een hand opsteken maar die ga ik niet meer toestaan want ik wil naar mijnheer Van der Peet om ook met hem af te sluiten aangezien het CDA de sessie heeft aangevraagd. Dus als u mij toestaat, mijnheer Vermeulen… Nee? Dan geef ik u nog heel kort het woord en mag u nog een zin zeggen.

De heer VERMEULEN: Een zin is inderdaad aan de korte kant, dan sla ik het over.

De VOORZITTER: Dat was toch een zin. Mijnheer Van der Peet CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil de collega's danken voor dit inspirerende debat. De stelling die we hebben neergezet, was behoorlijk scherp, maar ik denk dat het doel wel duidelijk is geweest. Ik denk dat een aantal mensen op basis van deze sessie moet gaan samenwerken om een goede genuanceerde motie, een goede opdracht richting het college op te stellen om nog wat dingen uit te zoeken voor ons om bij de voorkeur die uit dit debat naar voren is gekomen de voors en tegens op papier te zetten zodat we inderdaad de genuanceerde integrale afweging kunnen maken. Die opdracht neem ik mee en ik hoop dat jullie daarbij aansluiten en willen meedenken. Bedankt voor alle inbreng in ieder geval.

De VOORZITTER: Dank voor deze samenvatting van dit inderdaad interessante debat. Dank aan u allen voor uw aanwezigheid en inbreng en hierbij sluit ik deze sessie. Dank u wel.