Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Korte weergave Raadsvergadering

Datum: 27 mei 2021
Tijd: 22.30 : 0:50
Locatie: Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter: Mevrouw L.J. Sievers
Griffier: Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig: De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LijstKRAS), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), W.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), S.J.L.M. Rikkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA), de heer C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), en W.J.M. Visscher (Volendam|80).

Wethouders: De heer V. Tuijp (CDA)
De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
De heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS)
Afwezig: L.T. Kras (LijstKras), J.C.M. Veerman (LijstKRAS)

1. **Opening**
Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering.
De voorzitter spreekt haar medeleven uit naar de familie van Eva Veerman. Haar gewelddadige dood was een schok voor de gehele gemeente. Ook wenst de gemeenteraad de familie van de heer Pius Schilder heel veel sterkte toe na zijn plotselinge overlijden tijdens zijn wandeling.

2. **Vragenuur**
Daar is geen gebruik van gemaakt.

3. **Vaststelling agenda**
De moties van GroenLinks bij agendapunt 13, voorstel tot vaststellen van de kaders, uitgangspunten en randvoorwaarden met betrekking tot de uitvoering van de meekoppelkansen, zullen worden toegevoegd als punt 15: moties vreemd aan de orde.
De agenda is daarna vastgesteld.

4. a. **Ingekomen stukken en mededelingen**
GroenLinks: spreekt haar complimenten uit naar de ambtelijke staf voor het jaarverslag "omgeving 2020".

b. **Terugkoppeling regionale zaken**
Hier zijn geen vragen of opmerkingen over en nemen hiervan kennis

c. **mededeling ontslagneming de heer J.C.M. Veerman**
De raad neemt kennis van dit verzoek en dankt de heer Veerman voor zijn inspanningen tijdens zijn raadsperiode.

5. **Vaststelling korte weergave raadsvergadering d.d. 16 maart, 25 maart en 8 april 2021.**
De korte weergaven worden ongewijzigd vastgesteld.

6. **Voorstel tot vaststelling Nota Horeca Edam-Volendam**
Volendam|80: kan je met deze nieuwe horecanota voorkomen dat er straks ondernemers lijnrecht tegenover elkaar staan met als gevolg allerlei rechtszaken, scheve gezichten en boze ondernemers in dezelfde straat? Of voorziet u daarin geen enkel probleem?
GroenLinks aarzelt om mee te gaan. We kunnen niet goed overzien waarmee we nu precies instemmen. De wethouder zegt dat het een zoektocht is. Het moet gaan om innovatie in de horeca.
PvdA twijfelt over deze nota. Deze twijfel is voor een deel weggenomen door de wethouder. Als we de toezegging krijgen van "blurring zonder alcohol", wordt het anders. Welke kant gaan we op? Er moet duidelijk tegen de ondernemers worden gezegd dat het tijdelijk is en dat we het aan het uitproberen zijn. PvdA vindt het belangrijk dat we als raad de vinger aan de pols houden.
Zeevangs Belang: het is een kans, geen doel. We kunnen dit proberen, het is een tijdelijke vergunning. Zeevangs Belang stemt in met het voorstel.
LijstKras: er staan goede dingen in het stuk. Wij zijn het ermee eens dat ondernemers moeten weten dat het tijdelijk is. We moeten eerst durven. LijstKras stemt in met het voorstel.
Volendam|80: wij missen voldoende aanknopingspunten om op basis van deze kaders het college te kunnen controleren. Wat is er tegen het uitvoeren van een pilot om te kijken wie wat wil. Volendam|80 stemt tegen dit voorstel.
VVD: stemt in met het voorstel. Kunnen we over een jaar een evaluatie krijgen van wat er is veranderd?
Deze nota geeft richting aan een aantal nog te realiseren producten om uitvoering te kunnen geven aan het horecabeleid. Welke producten/welk beleid moet er dan nog geactualiseerd worden?
Komt er, nadat dit beleid is vastgesteld, nog een uitvoeringsplan? Is het bestemmingsplan Europaplein inmiddels goed vastgesteld?
CDA: we hebben de garantie van de wethouder gekregen dat deze nota voldoende afgedekt wordt door allerlei andere beleidsnota's en verordeningen. CDA stemt in met het voorstel. Wij beschouwen dit document als een dynamisch document dat door ervaring verder, daar waar nodig is, wordt aangepast.
Wethouder Schütt: je zal ongetwijfeld wel af en toe iemand op z'n vingers moeten tikken maar feitelijke problematiek bij blurring verwachten we niet. De wethouder geeft een harde toezegging: bij blurring: geen alcohol. De APV moeten nog worden aangescherpt. Dit is al wel voorgesorteerd zodat een en ander keurig in elkaar vloeit. Je kan dan monitoren per locatie wat kan wel en wat kan niet.
Het Europaplein is helemaal afgedekt. Dat is de eerste plek waarbij het duidelijk is wat er wel en niet kan.
De waterfrontvisie en het horecabeleid hebben totaal niets met elkaar te maken.
We gaan het meer monitoren zodat we de raad constant kunnen informeren hoe het loopt. Dit

Volendam|80 geeft een stemverklaring af:
de hoofdtaak van de gemeenteraad op grond van de gemeentewet is het college te controleren. Volendam|80 is absoluut niet tegen nieuwe ontwikkelingen. In tegendeel, maar de beleidskaders moeten wel aan de voorkant aanknopingspunten bieden om het college goed te kunnen controleren. Ten aanzien van de mengvorming en blurring zien wij daar heel veel risico's. Volendam|80 stelt voor: "doe het dan eerst kleinschalig, zet test-pilots uit, ga niet mee met deze nota".
PvdA geeft een stemverklaring af:
PvdA stemt wel in maar kantje boord. De toezegging voor wat betreft alcohol is mooi. Dit moeten we goed monitoren en vooral na 1 of 2 jaar evalueren.

Stemming voorstel
Voor het voorstel stemmen de fracties van LijstKras, Zeevangs Belang, PvdA, CDA en VVD,
Tegen het voorstel stemmen: GroenLinks en Volendam|80
Het voorstel wordt met 16 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen.

7. **Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Hoogstraat 4-9**
GroenLinks geeft een stemverklaring af:
GroenLinks stemt in met het voorstel maar er is wel een behoorlijk kritische brief van de Vereniging Oud Edam. GroenLinks wil het college erop wijzen dat zij het gesprek aangaat met deze vereniging en dit ook heel serieus neemt.
Stemming: zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen met daarbij een stemverklaring van GroenLinks

8. **Voorstel tot vaststellen jaarstukken Edam-Volendam**
Stemming: zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

9. **Voorstel tot het afgeven van een positieve zienswijze op de begrotingswijziging 2021, alsmede een positieve zienswijze op de programmabegroting 2022 van recreatieschap Twiske-Waterland**
Stemming: zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

10 **Voorstel tot het vaststellen van de ontwikkeling van het Tase-terrein**
PvdA: dient samen met CDA en Zeevangs Belang een amendement in:
De tekst van het besluit is thans als volgt:
Te kiezen voor scenario 1, te weten:
De stedenbouwkundige visie op het voormalige Tase-terrein (in een separate raadsbijeenkomst) te bespreken en na vaststelling de ontwikkeling van het Tase-terrein te starten volgens de procedures van het EVRP.
De voorkeur uit te spreken voor een snelle ontwikkeling van het Tase-terrein zonder huisvesting van raad, college en organisatie op deze locatie.
Het voorstel is de tekst als volgt te wijzigen:
Te kiezen voor scenario 3, te weten:
- De stedenbouwkundige visie op het voormalige Tase-terrein (in een separate raadsbijeenkomst) te bespreken en na vaststelling de ontwikkeling van het Tase-terrein te starten volgens de procedures van het EVRP.
  De voorkeur uit te spreken voor een snelle ontwikkeling van het Tase-terrein zonder huisvesting van raad, college en organisatie op deze locatie.

- De gemeenteraad geeft het college de opdracht om daarnaast een actuele visie op dienstverlening, thuiswerken en digitalisering vast te laten stellen door de raad; om op basis daarvan de huisvestingsbehoefte 2025-2050 in beeld te brengen en te bezien of de bestaande panden toereikend zijn voor de toekomstige huisvestingsbehoefte, of dat er gezocht moet worden naar alternatieve locaties. Als termijn voor het realiseren van deze visie zouden we deze graag voor eind 2021 aan de raad gepresenteerd willen zien.
- In begroting 2021 eenmalig exploitatiebudget van 15.000 beschikbaar te stellen voor ontwikkelen visie op dienstverlening, thuiswerken en digitalisering. Deze eenmalige lasten dekken middels onttrekken bestemde reserve gemeentelijke huisvesting kennisname dat wijzing geen gevolgen heeft voor begroting.

Toelichting: het een hoeft het ander geheel niet uit te sluiten. We kunnen prima het Tase-terrein ontwikkelen en parallel kijken naar de huisvesting van de gemeente. Voor beide is het de hoogste tijd.

GroenLinks: is het eens met het amendement:
GroenLinks wilt van het college zekerheid heeft dat woningbouw op het Tase-terrein doorgaat met parallel daaraan een studie voor de ambtelijke huisvesting.
Volendam|80: stemt in met het amendement.
VVD: wil dat corona in de visie meegenomen wordt. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Mocht dat niet lukken voor eind 2021, dan is dat voor VVD geen punt. Koppel deze 2 niet aan elkaar.
Wethouder Rijkenberg: blij met de duidelijkheid van de raad. Geen gemeentehuis op het Tase-terrein. Ontwikkeling van woningen op het Tase-terrein en onderzoek naar huisvestigingsbehoefte van de gemeentelijke organisatie.
Met het ingediende amendement kunnen wij meegaan, maar we missen hierin nog wel de financiële paragraaf. In het voorstel staat een verwijzing naar optie 2, dat er € 15.000 vrijgemaakt dient te worden. We zouden deze verwijzing ook graag voor optie 3 willen zien.
Wethouder Tuijp: roept de raadsleden op om in hun verkiezingsprogramma op te nemen dat voor eind 2023 een besluit zal worden genomen over hoe we de ambtelijke huisvesting gaan doen. Dit loopt al heel lang. Het is ook belangrijk dat de ambtenaren meer duidelijkheid hierover krijgen.
Stemming amendement:
Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Er wordt een motie ingediend door CDA, Zeevangs Belang, VVD, GroenLinks en LijstKras:

De Raad constaterende dat:

- houtbouw een ontwikkeling heeft doorgemaakt door de toepassing van nieuwe technieken zoals kruislaaghout (CLT, Cross Laminated Timber) waardoor het zich kan meten aan de conventionele bouwmethodes;
- bouwen met houtbouw (CLT) een serieuze bijdrage kan leveren aan de klimaatopgave en mede:

  1. een oplossing is voor de problemen met stikstof, fijnstof en mondiale uitstoot van CO2;
  2. bijdraagt aan een duurzame en circulaire economie;
  3. sterker en lichter is dan traditionele cement-, beton- en staalbouw;
  4. een versnelling brengt in de bouw door een eenvoudiger bouwproces;
  5. houtbouw is herbruikbaar en hernieuwbaar (i.c.m. duurzaam bosbeheer en het aanplanten van meer bomen!)

7. door toepassing van houtbouw geen extra stikstof vrij komt;

- er in december 2020 via een manifest door ruim 200 bedrijven uit de bouwwereld een oproep is gedaan richting overheden waarin gepleit wordt voor een eerlijk speelveld voor houtbouw;
- er een houtbouwalliantie in oprichting is met lokale bouwondernemers, onderwijsinstellingen (w.o. de Triade in Edam), woningbouwcoöperaties , Staatsbosbeheer en overheden;
- de bouwsector in onze gemeente zeer sterk vertegenwoordigd is en bouwen met hout bovendien een historische grondslag kent binnen de regio Waterland en Zaanstreek;
- houtbouw (circulaire vormen van bouwen) past binnen het gedachtegoed van de visie VDPark maar daarin nog niet expliciet wordt benoemd;
- houtbouw gemakkelijk kan voorzien in gebouwen van meerdere verdiepingen;
- het Tase terrein op een prominente plek in de gemeente staat en daarmee als voorbeeld kan dienen voor andere bouwplannen;

De Raad overwegende dat:

- circulariteit zowel opgenomen is in de duurzaamheidsagenda Edam-Volendam 2018-2022 ambitie 3 *Circulaire Economie*, onderdeel is van de Economische Toekomst 2040 ambitie 8 *Energieneutraal* en ambitie 9 *Werkgelegenheid;*
- Edam-Volendam samen met Purmerend op 2 december 2020 de Green Deal Houtbouw MRA heeft ondertekend waarin de ambitie is uitgesproken om minimaal 20% van de geplande MRA-woningproductie jaarlijks vanaf 2025 in hout uit te voeren;
- provincie Noord-Holland mede ondertekenaar is van de City Deal Circulair en Conceptueel bouwen om o.a. houtbouw te stimuleren.
- de nationale ambitie is dat uiterlijk in 2050 de gebouwde omgeving circulair is;
- het Rijk op basis van de Nationale Omgevingsvisie een programma ruimte voor biobased bouwen (waaronder houtbouw) opgesteld heeft en dit hoog op de agenda heeft staan;
- de urgentie steeds groter wordt om stappen te zetten naar een groene, gezonde en circulaire samenleving;
- de bouwsector in transitie is maar vraag nodig heeft om in hout te bouwen;
- de overheid de vraag naar bouwen met hout of ander biobased materiaal kan verhogen door hiervoor locaties aan te wijzen en dit te stimuleren;

De Raad roept het college op:

- de mogelijkheden van houtbouw (CLT-panelen) op het voormalige Tase terrein te onderzoeken in het verdere planproces;
- in de visie VD Park op te nemen dat bebouwing zoveel als mogelijk wordt uitgevoerd in kruislaaghout;
- actief op zoek te gaan naar andere geschikte locaties binnen de gemeente voor het bouwen met kruislaaghout/biobased bouwen en dit te rapporteren aan de gemeenteraad;
- het onderwijs en de houtbouwalliantie te betrekken bij de verdere planvorming zodat kennis gedeeld kan worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Volendam|80: zijn er regels die hout en andere bouw uitsluiten binnen onze gemeente?
PvdA: vindt het een erg gedetailleerde motie. Moeten wij als raad gaan bepalen met welke houtsoorten etc. moet worden gebouwd?
Wethouder Schütt; weet niet of er regels zijn die hout en andere bouw uitsluiten binnen onze gemeente. Daar zijn bouwverordeningen etc. voor. Onze gemeente, samen met Almere, is door de MRA aangewezen als kartrekkers voor deze bouwtechniek. We hebben samen met de

Triade een 5-jaren plan opgezet. Wij steunen deze motie omdat deze aandringt om zelf op die manier te gaan bouwen. Met deze motie is de vrijblijvendheid eruit en kunnen we die dwingend opleggen.
Wethouder Rijkenberg: we zien de motie als een extra drukmiddel.
PvdA: stemt in met de motie.
Volendam|80: stemt in met de motie.
Stemming motie: De motie wordt unaniem aangenomen.
Stemming voorstel: het voorstel, waarbij € 15.000 uit scenario 2 ook wordt toegevoegd aan scenario 3, wordt unaniem aangenomen, inclusief het ingediende amendement.

11 **Voorstel tot herbenoemen leden Welstand- en Monumentencommissie**
Stemming: zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

12 **Voorstel tot kennisnemen van de jaarrekening 202- en de ontwerpbegroting 2022 van de OD IJmond, alsmede het afgeven van een positieve zienswijze**
Stemming: zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

13 **Voorstel tot vaststellen van de kaders, uitgangspunten & randvoorwaarden m.b.t. de uitwerking van de meekoppelkansen**
GroenLinks dient een amendement in.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Punten 2 en 9 van het besluit te vervangen door de volgende tekst:

2. In te stemmen met een investeringskrediet van € 822.595 beschikbaar te stellen voor het realiseren van de meekoppelkansen Steiger, Kruising Warder en Kitesurflocatie Edam-Zuid. Het krediet wordt gesplitst per meekoppelkans, dit zal voor 3 kredieten leiden tot een afschrijvingslast van € 56.410 in de eerste 10 jaar en vanaf jaar 11 tot en met 20 nog € 25.849,50 (dit zijn de lasten exclusief subsidie).
9. De uitvoering van de meekoppelkansen afhankelijk te maken van de te ontvangen subsidie en de ruimte die hiervoor is gesteld binnen de begroting, en daarbij de volgende prioritering te hanteren: Steiger, Kruising Warder en kitesurflocatie Edam-Zuid.

Toelichting:

- Een afrit bij het Noordeinde is niet ingebed in een waterfrontvisie, toeristische visie, infrastructurele visie of welke visie dan ook.
- Het beslag op gemeenschapsgeld sinds een vorige raming inmiddels is toegenomen met € 154.000 naar € 459.245.
- In niets is te zien waarom de gemeente zoveel gemeenschapsgeld zou moeten aanwenden voor een speciale toegangsweg naar een parkeerterrein (niet van de gemeente) waar parkeergeld wordt geheven. Er is al een toegangsroute.
- In een akte van ruiling uit 1963 ook al gesproken wordt over een eventuele afrit. Als de eigenaar van Spaander deze "tot stand brengt" zijn krachtens deze acte ook de kosten van instandhouding en onderhoud voor de eigenaren van Spaander. Onduidelijk is waarom nu zo'n 60 jaar later de gemeente hiervoor de rekening zou moeten betalen.
- Een afrit zal een verkeersaantrekkende werking hebben, terwijl in het verleden een aanzienlijke hoeveelheid gemeenschapsgeld is aangewend om het verkeer op de dijk drastisch terug te brengen.

- Een toename van het verkeer van auto's en bussen van en naar een afrit doet afbreuk aan het unieke waterfront en beleving voor wandelaars op het Noordeinde.
- Hotel Spaander en de overige toeristische bedrijven uitstekend bereikbaar zijn te voet zoals de afgelopen jaren is gebleken. Voor bagage zijn eenvoudig alternatieven te verzinnen. (denk aan bagagekarretjes, etc.).
- Bezoekers die per se met de auto naar Spaander willen of moeten, meestal laat in de middag of vroeg in de morgen over de Dijk zullen rijden waardoor ze minimale overlast veroorzaken.
- De gemeente beter haar middelen van € 450.000 kan aanwenden om het toeristisch product van Volendam inhoudelijk te verbeteren. Zij zou datgene waar Volendam zo bekend om staat beter zichtbaar moeten maken: de klederdracht, de schilderijen en de visserij. Dat zijn de zaken die bezoekers naar Volendam trekken, niet de aanwezigheid van een afrit.

PvdA: stemt in met het amendement en is blij met de meekoppelkansen.

Volendam|80: worstelt met dit voorstel om met alle 4 meekoppelkansen mee te gaan. Veiligheid staat voorop. Volendam|80 steunt het amendement niet, maar steunt 3 van de 4 meekoppelkansen. De steiger bij Ethersheim steunt Volendam|80 niet.

LijstKras: stemt tegen het amendement.

VVD: stemt tegen het amendement.
Zeevangs Belang: stemt tegen het amendement.
CDA: stemt tegen het amendement maar voor het voorstel.
Stemming amendement: voor het amendement stemmen de fracties van Groenlinks en PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA, Volendam|80, VVD, Zeevangs Belang en LijstKras.
Het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

GroenLinks overhandigt aan de voorzitter een petitie met daarop 687 handtekeningen. De mensen die deze petitie hebben ondertekend, zijn tegen een afrit bij het Noordeinde.

Stemming over het voorstel:
PvdA geeft een stemverklaring af:
PvdA is voor de meekoppelkansen, behalve de afrit bij het Noordeinde. De andere meekoppelkansen zijn wel belangrijk en de PvdA wil ook dat die doorgaan. Wij stemmen in met het gehele voorstel met de kanttekening dat wij tegen de afrit van het Noordeinde hebben gestemd.
Volendam|80 geeft een stemverklaring af:
Volendam|80 wil ook vermeld hebben dat zij voor het voorstel meekoppelkansen stemmen, behalve voor de steiger bij Etersheim.

De fracties van LijstKras, CDA, VVD, Zeevangs Belang, Volendam|80 en PvdA stemmen voor het voorstel, GroenLinks stemt tegen. Het voorstel wordt met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

14 Voorstel tot benoemen lid Rekenkamercommissie en lid raad van beheer Zwembad de Waterdam

Met algemene stemmen wordt ingestemd met het benoemen van de heer J.H. Veerman Raadspleinlid van LijstKras tot lid van de Rekenkamercommissie.
Met algemene stemmen wordt ingestemd met het benoemen tot lid van de raad van beheer van Zwembad de Waterdam: mevrouw A.C.M. Bootsman van Volendam|80.

15 **Moties vreemd aan de orde:**

Motie van GroenLinks, parkeren Parallelweg

De Raad, constaterende dat

- Onze toeristische bedrijven zwaar getroffen zijn door de huidige coronapandemie.
- De sector op dit moment voor een groot deel afhankelijk is van Nederlandse bezoekers
  die met de auto naar onze gemeente komen.
- Het parkeerplaatsen voor toeristenbussen op het parkeerterrein aan de Parallelweg al maanden vrijwel niet worden gebruikt.
- De parkeerplaatsen voor personenauto's op deze locatie vaak vol staan, waardoor onze bezoekers elders naar vrije parkeerruimte moeten zoeken.

overwegende dat

- Het genoemde parkeerterrein een cruciale rol heeft in de bereikbaarheid van onze Dijk.
- Het tijdelijk benutten van de busparkeerplaatsen voor personenauto's in deze fase van de coronacrisis een oplossing biedt voor de hoge parkeerdruk op het deel voor personenauto's.
- Het college deze maatregel relatief makkelijk en snel kan invoeren en weer beëindigen.
- Er in een later stadium structurele oplossingen voor de hoge parkeerdruk kunnen volgen.

roept het College op

- Tijdelijk de busparkeerplaatsen aan de Parallelweg open te stellen voor personenauto's en
  na overleg met de sector een aantal plaatsen te reserveren voor toeristenbussen,

en gaat over tot de orde van de dag

Wethouder Runderkamp: dit parkeerterrein is voor een deel bus-parkeren en een deel openbaar parkeren. Het is nadrukkelijk niet bedoeld voor dagjesmensen, die moeten naar het Marinapark. Dit is in strijd met het beleid dat we tot nu toe hebben gevoerd in deze gemeente. Het terugdraaien van dit besluit is moeilijk.

Stemming motie:

Mevrouw E.A.M. Bond (LijstKras) heeft voor de stemming de zaal verlaten (vanaf nu 22 stemmen).
Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks en Volendam|80.
Tegen de motie stemmen de fracties van Zeevangs Belang, Lijstkras, PvdA, VVD en CDA, zodat de motie met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Motie GroenLinks parkeercapaciteit in breedte.

De Raad, Constaterende dat:

- Ondernemers aan de noordkant van de Dijk via de media hebben gewezen op de geringe parkeercapaciteit voor personenauto's op het parkeerterrein Parallelweg.
- Uit de parkeertelling van 26 september 2018 is gebleken dat de parkeerdruk op het deel voor personenauto's overdag schommelt tussen 85% en 100%, met uitschieters boven de 100%.
- Deze situatie sindsdien nog is verslechterd omdat bewoners van de Oude Kom hun tweede
  auto op het parkeerterrein neerzetten als gevolg van het aangescherpte ontheffingsbeleid.

Overwegende dat:

- Het belangrijk is dat dagjesmensen die per auto arriveren onze mooie Dijk kunnen bereiken.
- Deze bezoekers de resterende 500 meter naar de Dijk prima te voet kunnen afleggen.
- De parkeerproblematiek door de coronacrisis tijdelijk minder urgent was, maar dat verwacht wordt dat het toerisme in de komende maanden en jaren weer zal aantrekken.

De Raad roept het college op:

- Actie te ondernemen om de parkeercapaciteit voor personenauto's op het parkeerterrein aan de Parallelweg zo snel mogelijk structureel te vergroten.
- Hierbij expliciet te kijken naar de mogelijkheden voor het realiseren van een parkeerdek.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Runderkamp: kan herhalen wat er bij de vorige motie is gezegd.
Stemming motie: Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks en Volendam|80.
Tegen de motie stemmen de fracties van Zeevangs Belang, Lijstkras, PvdA, VVD en CDA, zodat de motie met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Motie GroenLinks, PvdA, Zeevangs Belang, woningen op perceel Beets 123

De Raad, constaterende dat:

- Het perceel Beets 123 in eigendom is van een private ontwikkelaar.
- Deze ontwikkelaar heeft aangegeven hier graag woningen te willen bouwen.
- De gemeente en de ontwikkelaar geen overeenstemming hebben bereikt over de plannen, waardoor de ontwikkelaar nu voornemens is om hier een hotel te realiseren.
- De dorpsraad van Beets inmiddels een handtekeningenactie is begonnen om de gemeente
  ervan te overtuigen om woningbouw op de genoemde locatie toe te staan.

Overwegende dat:

- Beets tot 2030 minimaal tien extra woningen nodig heeft om aan de vraag te kunnen voldoen.
- Dorpen als Beets over een beperkte hoeveelheid goede inbreilocaties beschikken
- Kleinschalige woningbouw een stimulans kan vormen voor de vitaliteit van de kleine kernen.

De Raad roept het college op:

- Om in overleg met de eigenaar te komen tot een woningbouwprogramma dat past binnen de kaders van de Woonvisie en waarbij de dorpskern Beets gebaat is.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Schütt: in de motie staat dat de gemeente en de projectontwikkelaar geen overeenstemming hebben bereikt, dit is onjuist. Het gesprek is weer op gang gekomen, er waren een aantal impressies waar wij erg blij mee waren. We moeten de ontwikkelaar niet het gevoel geven dat alles kan. We kunnen de motie overnemen, maar de motie is eigenlijk overbodig. We zijn weer in gesprek. De bandbreedte is € 185.000 tot € 300.000.
VVD: het hele dorp wil geen recreatiewoningen of hotel, maar betaalbare woningen voor de inwoners. De VVD ondersteunt dit van harte.
PvdA: we moeten deze motie zien als een signaal naar de projectontwikkelaar. Het gaat om, bij voorkeur, betaalbare woningen.
LijstKras: steunt de motie.
CDA: steunt de motie en wilt wel betaalbare woningen, wellicht een grens stellen.
Volendam|80: steunt de motie en ziet de motie als ondersteuning voor de projectontwikkelaar
Stemming motie: de motie wordt unaniem aangenomen.

Motie PvdA, GroenLinks, CDA, Zeevangs Belang, vrijstelling giften voor mensen in de bijstand

De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- Edam-Volendam alle inkomsten in mindering brengt op een bijstandsuitkering;
- Er in Edam-Volendam geen regeling m.b.t. giften aan bijstandsgerechtigden is vastgesteld of gepubliceerd,

voorts overwegende dat:

- De Tweede Kamer de Motie van Dijk c.s. heeft aangenomen die de regering verzoekt voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling te realiseren van giften tot €1.200,-;
- Een aantal gemeenten nu al een vrijstelling geven van giften tot €1.200,- per jaar en Edam-Volendam dit voorbeeld kan volgen;

Roept het college op om bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor 1 juli a.s. een vrijstelling voor giften zonder meldingsplicht of terugvordering te geven van €1.200,- per jaar,
en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Tuijp: wij bieden als gemeente maatwerk. Wij brengen niet alle inkomsten in mindering en willen een generieke regeling. De wethouder kan de motie overnemen.
Volendam|80: stemt in met de motie
VVD: een soortgelijke motie is landelijk ingediend. VVD vindt het verstandig om alle feitelijkheden af te wachten. VVD ziet liever dat het college zich inspant om de afstand tot de arbeidsmarkt van die doelgroep te verkleinen in plaats van het verschil van de inkomens van werkende en niet-werkende te verkleinen.
VVD stemt niet in met de motie.
LijstKras: steunt de motie.
De wethouder neemt de motie over. De raad brengt de motie daarom niet meer in stemming.

Motie Zeevangs Belang en GroenLinks, Stolphoevekerkje
De Raad constaterende dat:

- Dit één van de weinige Rijksmonument in Volendam is;
- Het Stolphoevekerkje een culturele en maatschappelijke functie heeft;
- Uit uw raadsinformatiebrief van 6 mei 2021 blijkt dat herbestemming naar wonen, horeca of een andere ontmoetingsfunctie mogelijk is.

De Raad overwegende dat:

- Het bestuur van de Hervormde gemeenschap dreigt om te vallen;
- Er geen zicht is op jonge enthousiaste bestuurders om dit voort te zetten;
- De culturele en maatschappelijke activiteiten in deze monumentale kerk perfect in de toeristische visie van Edam- Volendam passen;
- Verkoop aan een bedrijf of particulier niet uitgesloten is;
- Het risico bestaat dat de publieke functie voor de gemeenschap verloren gaat.

De Raad verzoekt het college:

- Een technische oplossing te zoeken zodat de publieke culturele en maatschappelijke functiewaarde van het Stolphoevekerkje voor de toekomst gewaarborgd blijft.

En gaat over tot de orde van de dag.

Zeevangs Belang: het gaat om de publieke culturele functie en het behoud van de functie. Is er geen regel waarmee je kan bepalen dat die functie van toepassing blijft? Dat is het doel van deze motie, kijk er ambtelijk eens naar hoe we de publieke culturele maatschappelijke functie van dat pand (het rijksmonument) kunnen vastleggen zodat we zeker weten dat het pand niet in verkeerde handen komt.
Wethouder Runderkamp:
Er zijn andere functies mogelijk, maar dat betekent nog niet dat het is toegestaan. Er is geen sprake van dat het gebruik wordt veranderd. Daar zijn juridische kaders voor, die worden bewaakt. "De publieke culturele en maatschappelijke functie-waarden", wat dat dan ook precies is, daar moeten we een oplossing voor zoeken. Er is te weinig houvast van wat er van het college verwacht wordt. Dit is in essentie geen taak van de gemeente maar van de gemeenschap. In combinatie met de vaagheid van de motie, is het beter deze niet in te dienen.
GroenLinks: het kerkgenootschap is een kleine groep die moeite heeft dit gebouw te onderhouden. We willen dat de culturele bestemming erop blijft zitten. We willen voorkomen dat iemand dit pand koopt en, met behoud van de monumentale status, gaat verbouwen tot woningbouw of andere functie die wij daar niet willen.
Volendam|80: is de wethouder bekend met het feit dat er particuliere interesse is?
PvdA: vindt het een sympathieke motie. Hieruit volgt het verzoek aan de wethouder om door de wetteksten heen deze functie op het pand te behouden. PvdA stemt voor de motie.
CDA: er zijn een aantal mogelijkheden om dit onder beheer te geven. Deze mogelijkheden zijn al eerder genoemd. CDA vindt dat het niet de taak van de gemeente is om daar richting in te zoeken. CDA steunt de motie niet.
LijstKras: er zijn andere oplossingen en steunt de motie niet.
VVD: hoe je dat in stand kunt houden, die opties zijn al eerder aangegeven. VVD vindt dat de gemeente hier geen actieve rol in moet gaan spelen en steunt de motie niet.
Wethouder Runderkamp: het gebouw, ook de binnenkant, is beschermd. De passage in de motie moet je lezen als: "ja, je kunt het verbouwen naar". Dat betekent niet dat het is toegestaan. Je mag daar niet zomaar iets anders van maken. We kunnen, anders dan in het bestemmingsplan, het gebruik niet reguleren. We kunnen dat niet voorschrijven. Dat is toelatingsplanologie. Het gebouw zelf is al beschermd. Een technische oplossing zoeken voor iets dat geen probleem is? Zou niet weten hoe. We hebben hier een hele discussie over iets waar we eigenlijk niets mee kunnen.

Zeevangs Belang en **GroenLinks** houden de motie aan en gaan in gesprek met wethouder Runderkamp.

16 **Sluiting raadsvergadering om 00.50 uur.**
Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam gehouden op
9 september 2021

De griffier
Mr M. van Essen

de voorzitter,
L.J. Sievers