Geachte Raadsleden,

Dank voor uw brief dd. 21 april jongstleden welke ik als bewoner mocht ontvangen. Graag zou ik willen beginnen met op te merken dat de in uw brief bedoelde “werkgroep MeppelEnergie” van het wijkplatform er nog wel eens een handje van heeft zich op te werpen als een soort van gemachtigde van de bewoners en namens hen allen op te treden. Dat is niet het geval. Nimmer heb ik, en een aantal anderen rond mij, hen gemandateerd om namens mij/ ons op te treden, iets te zeggen, te doen of nalaten te doen. Ik zal mij dan ook niet gebonden voelen aan eventueel met hen gesloten overeenkomsten van welke aard dan ook.

Dan inhoudelijk. Het was, is en blijft naar mijn inschatting een hoofdpijn dossier dat MeppelEnergie (ME). Wat mij aan het bedrijf opvalt is dat ik, alhoewel ik voor mijn werk bij enkele honderden bedrijven van groot tot klein en van familiebedrijf tot Beursgenoteerde multinational over de vloer kom is zelden een zo slecht geleid bedrijf heb meegemaakt. , er vanaf het allereerste begin vrijwel alles verkeerd is gedaan dat er maar verkeerd gedan kon worden.

Om een paar voorbeelden te nomen zit het bedrijf inmiddels, volgens opgave van het bedrijf zelf, met een systeem opgezadeld waarbij 10% van de geproduceerde warmte verloren gaat. So much voor de duurzaamheid wanneer je 1`0% van je productie als nutteloos moet afschrijven omdat zij verloren gaat! Bij mijn weten komt dat niet in de laatste plaats doordat er gekozen is voor een ander dan het oorspronkelijk ontworpen leidingen systeem. Gemakkelijk en tegen aanvaardbare kosten zal dit niet zijn op te lossen.
Vraag: deelt uw Raad deze mening?

Verder zijn er in een aantal contracten grote fouten gemaakt. Zo zijn er bewoners, die anders dan ME beweert/ beweerd heeft, niet in hun contact hebben staan dat de woning op ME aangesloten dient te worden en dient te blijven. Ook is in contracten niet opgenomen dat de aansluiting op het net van ME bij verkoop van de woning dient te worden door gecontracteerd. Het gevolg daarvan zou kunnen wijn dat ME op die wijze het zo door haar gevreesde klantenverlies alsnog zal lijden.
Vraag: is het bij uw Raad bekend dat dit het geval is.

Al twee jaar lang hoor ik van ME dat zij bezig is te bezien of het bedrijf zou kunnen worden verkocht. Ik heb daarop opgemerkt dat het een verlieslatend bedrijf is dat vooralsnog ook nimmer winstgevend zal kunnen worden. Daarop werd mij aangegeven, en nog steeds zoemt dit door de gehele berichtgeving rond, dat een faillissement tot de reële mogelijkheden behoort. Ik heb daar zo mijn eigen gedachte bij want:
Vraag: Wie zouden dat faillissement dan moeten aanvragen?

Tot nu toe is de uitbater van de centrale de enige serieuze schuldeiseres waarvan het enige belang bij een faillissement zou kunnen zijn het beperken van het verlies dat na een uitgesproken faillissement niet verder zal oplopen. Dat er na een faillissement iets voor haar uit de boedel zal komen lijkt mij vrijwel uitgesloten. Voor zover ik het kan bekijken zal een eventueel faillissement namelijk vrij snel bij gebrek aan baten zijn opgeheven. Dit overigens nog los van het feit dat zij dan ook ergens een steunvordering zal moeten zien te krijgen. Uiteraard zou ME haar eigen faillissement kunnen aanvragen.
Vraag: Hoe kijkt uw Raad hier tegenaan en heeft ME buiten de schuld aan CroonWolter & Dros ook nog andere schulden zoals aan UWV en of Belastingdienst (die wel alleen zelfstandig een faillissement kan aanvragen)?

Verder bevreemdt het mij dat de Gemeente Meppel, die heeft daartoe de macht en mogelijkheid gehad doch ongebruikt gelaten, ervoor heeft gekozen om het warmtenet niet verder uit te breiden met nog in de wijk nieuw te bouwen woningen. Door dat, bij de verkoop van de grond in de

voorwaarden de blijvende aansluitverplichting op te nemen, te doen waren de inkomsten van ME immers significant alleen al door het verschuldigde vastrecht, toegenomen, de verliezen beperkt en over meerdere huishoudens verdeeld. Voorts zou men niet zo krampachtig hebben hoeven vasthouden aan het, tegen hun wil in, vasthouden van afnemers met wie geen blijvende aansluitverplichting is overeengekomen.
Vraag: Is uw raad dit met mij eens en is uw Raad voornemens deze gedwongen afname voor hen met wie die blijvende aansluitverplichting niet is overeengekomen bespreekbaar te maken?

Verder is het zo dat ME aan bewoners met wie, voor zover dat al kan, zij niet een blijvende aansluitverplichting is overeengekomen het opzeggen weigert te honoreren en, zeker ook niet onbelangrijk daarin een onderscheid maakt tussen bewoners. ME heeft namelijk in twee gevallen opzegging wel toegestaan waarmee zij een bij Wet verboden onderscheid maakt. Hierover is meerdere malen bewijsbaar door ME gelogen waarop zij dan weer heeft moeten terugkomen. Het onderscheid blijft echter bestaan.
Vraag: Is dit aan uw Raad bekend en hoe staat zij daar tegenover?

Tot slot nog dit. Naar mijn mening zou de Gemeente Meppel die, wanneer je haar belang in mede eigenaresse RENDO, meeneemt een groot(er) aandeel in de onderneming ME heeft haar rol in het kader van Maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) eens wat serieuzer moeten nemen. Daarin is niet alleen het denken aan het milieu door de wijk gasloos te maken maar ook het welbevinden van haar bewoners iets waarmee rekening gehouden zou mogen worden. Mensen op grond van niet aanwezige gronden dwingen behoort mijns inziens niet tot MVO.

Graag ben ik bereid u nader over het een en ander in te lichten. In afwachting van een reactie uwerzijds verblijf ik.

Met vriendelijke groet

H. Robijn