

EEN VRAAG STELLEN

Ik wil de volgende vraag stellen:

- ☐ Schriftelijke vraag (art. 39 RvO)

Schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen.

- ☒ Technische vraag

Beantwoording volgt uiterlijk 8 april 2024 i.v.m. voorbereiding commissievergadering Ruimte 23 april 2024.

- ☐ Vragenronde (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering, tenzij een actualiteit plaatsvindt, blijkend uit de argumentatie.

- ☐ Toelichtende vraag ingekomen stukken (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering.

- ☐ Rondvraag (Commissievergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissievergadering.

Onderwerp: Aanvullende vragen na bespreking Nota van Uitgangspunten Omgevingsplan Kernen in de commissie Ruimte van 19 maart jl.

Aanleiding: Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 19 maart 2024 is toegezegd dat overige vragen wat betreft de Nota van Uitgangspunten Omgevingsplan Kernen schriftelijk konden worden ingediend en dat deze zouden worden beantwoord voor 8 april. Van deze gelegenheid maakt onze fractie bij deze gebruik.

Vragen:

Opmerking vooraf: Wij zijn ons bewust van het feit dat er in dit omgevingsplan vooralsnog geen nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan. Onderstaande vragen gaan uit van een zeer waarschijnlijke eindsituatie waarin dit wel het geval zal zijn.

1. Pagina 6, categorie 1: Waarom zijn alleen wijzigingen met rechtsgevolg bestuurlijk relevant?

Het betreft hier meer administratieve of redactionele wijzigingen omdat het omgevingsplan een ander instrument is dan het bestemmingsplan (zowel in juridische als in technische zin). Deze categorie is gemeld maar heeft geen juridisch gevolg en daarmee is er geen bestuurlijke besluitvorming nodig.

2. Pagina 6, categorie 1: Er wordt hier in feite gesteld dat het overgrote merendeel van de wijzigingen ten gevolge van het omgevingsplan, in dit stuk niet nader zullen worden behandeld. Dat is niet per se bezwaarlijk, mits wij kunnen inschatten of het gepast is deze wijzigingen daarmee geen verdere aandacht te geven. Kan de portefeuillehouder een voorbeeld geven van een wijziging zonder rechtsgevolg zoals benoemd in deze nota van uitgangspunten, ter illustratie?

De hele opzet van een omgevingsplan is een andere dan het bestemmingsplan. Zo wordt er niet meer gesproken over bestemmingen, maar over gebruiksdoelen en functies. Afwijking van de gebruiksregels middels een omgevingsvergunning (zoals we die kenden uit de bestemmingsplannen) wordt onder de Omgevingswet een (omgevingsvergunning voor een) omgevingsplanactiviteit. Voor deze omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit moeten tevens aanvraagvereisten in het

omgevingsplan worden opgenomen. Ook nadere eisen komen niet meer voor onder de Omgevingswet. Hiervoor wordt in het omgevingsplan een bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften opgenomen. Dit zijn slechts een paar voorbeelden.

3a. Pagina 9, 10 Punten plan Wonen: Geconstateerd wordt hier dat het 10 Punten plan Wonen niet concreet genoeg is voor een rechtstreekse vertaling naar het nieuwe omgevingsplan kernen. Geldt het 10 Punten plan Wonen daarmee dan nog wel voor toekomstige nieuwe ontwikkelingen wat betreft woningbouw?

Ja. Het 10 puntenplan geeft richting aan woningbouw in de toekomst en is daarmee nog steeds een beleidskader. Een toekomstige woningbouwontwikkeling zal binnen de kaders van dat 10 puntenplan plaatsvinden. Als het woningbouwplan klaar is kan dat leiden tot een noodzakelijke wijziging van de regels in het Omgevingsplan.

3b. Op welke manier wordt het 10 Punten plan Wonen betrokken bij de besluitvorming in de tijd totdat het verder is geconcretiseerd?

De concretisering van het 10 puntenplan met betrekking tot het Omgevingsplan zal plaatsvinden via woningbouwontwikkelingen die vragen om een aanpassing van de regels. Op dat moment zal de raad een besluit moeten nemen over een wijziging van het Omgevingsplan.

4. Pagina 13, Energievisie Energiek Beuningen: Het vergunningsvrij maken van warmtepompen en het verbieden van houtstook zijn nieuwe, deels politieke keuzes voor specifieke standpunten. Over deze keuzes is tot dusver nog weinig tot geen debat geweest in de commissie ofwel in de raad. Committeren wij ons aan deze standpunten als wij dit raadsvoorstel aannemen als raad?

Met dit raadsvoorstel tot vaststelling van de Nota van Uitgangspunten Omgevingsplan niet. Daarin staat expliciet vermeld dat de onderwerpen niet worden meegenomen.

Voordat er in de toekomst tot een wijziging van het Omgevingsplan wordt overgegaan ten behoeve van deze onderwerpen zal eerst de raad hierover nog moeten besluiten. Dat is nu nog niet het geval geweest.

5. Pagina 21, Nota ruimtelijke kwaliteit, Voorstel vergunningsvrij bouwen: Wat zijn op dit moment de welstandsvrije gebieden in de kernen van onze gemeente?

De Nota Ruimtelijke Kwaliteit noemt de volgende gebieden: Hof van wezel en Woonwagencentrum Wilgenoord. Welstandsvrije locaties zijn Keizershoeve III en de zogenaamde ontwikkellocaties: Alex Willemstraat 1 in Winssen en Hoek Pieckelaan/Lagunesingel(Wall), Augustuslaan 22a, Patrijslaan 25-27 en Begoniastraat 1a/1b in Beuningen.

6. Pagina 21, Nota ruimtelijke kwaliteit, Voorstel vergunningsvrij bouwen: Als dit onderdeel wordt van het omgevingsplan, hoeveel grip heeft het college dan nog op hoe inbreiding plaats vindt in onze kernen, qua de doelstelling 30% sociaal, 50% betaalbaar bij woningbouw?

Met deze regel verandert dat niet, de grip blijft dezelfde. Welstandsvrij betekent alleen iets voor de ruimtelijke verschijningsvorm (architectuur) en niets over de prijscategorieën van nieuwe woningen of de eigendomsvorm.

7. Pagina 22, Bijhorende bouwwerken: Kan er in het omgevingsplan een andere maximale hoogte worden gedefinieerd voor bijgebouwen dan voor hoofdgebouwen, of is er inderdaad geen onderscheid tussen "gebouwen" als zodanig?

Ja, dat blijft zoals het nu is. De hoogte van gebouwen wordt aangeduid in het omgevingsplan. Bijbehorende bouwwerken worden vergunningsvrij, maar wel met dezelfde hoogte als nu.

8. Pagina 33, industriële geurhinder: De termen "aanvaardbaar", "Wonen" en "Uit de hand gelopen hobby" worden niet gedefinieerd in het stuk. Deze termen worden meermaals genoemd en hebben een belangrijk effect qua regels wanneer van toepassing.

Wat verstaat het college onder deze drie termen?

Dit zijn begrippen die onder het oude recht ook werden gehanteerd, alleen dan op rijksniveau.

In het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt bij diverse milieuaspecten gezegd dat het omgevingsplan dient te waarborgen dat milieuhinder aanvaardbaar moet zijn. Vaak geeft het Besluit kwaliteit leefomgeving standaardwaarden. Als deze worden overgenomen in het omgevingsplan wordt sowieso voldaan aan het aanvaardbaarheidsvereiste.

Het Besluit kwaliteit leefomgeving geeft zelf geen definitie van Wonen, maar de toelichting bij het Besluit kwaliteit leefomgeving geeft aan dat wonen in ieder geval niet is een beroep of bedrijf aan huis en een uit de hand gelopen hobby.

Een uit de hand gelopen hobby is en was: een hobbymatige activiteit die het niveau overstijgt dat tot woongedrag behoort.

Ondertekening:

Datum indiening : 25 maart 2024

Fractie : CDA

Naam indiener : David Schaftenaar

P. Jochems
Projectleider Omgevingswet

ANTWOORD OP DE VRAAG

Antwoord door:

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Antwoord:

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Dyanne Kocken
secretaris

Daphne Bergman
burgemeester