# Inspreekreactie

**Opmerkingen n.a.v. de ingesproken videoboodschap van dr Henri Thomassen.**

1) Is er verstoring in het **Kootwijkerzand?** Antwoord minimaal (zie rapport KG)

2) Vogels om te verstoren moeten er wel zijn. Dat ze er niet (meer) zijn als eerder, lijkt het geval te zijn (rapport KG). Er is nl in de afgelopen twee jaar grootschalig geplagd om het zand weer te laten verstuiven (met name in het voor afsluiting beoogde zuidelijk terreindeel Kootwijkerzand). De nieuwe gecreëerde zandvlaktes in het beoogde afsluitgebied zijn vooralsnog ongeschikt broedhabitat. M.i. is nader onderzoek / monitoring nodig die deze stelling bevestigt, dan wel ontkracht.

3) De **Stroese heide/heideterrein Kootwijkerveld**. Ook daar is in de voorbije decennia al veel gezoneerd. Er is nu amper verstoring. De vogelstand is de laatste 15 jaar stabiel, dit tonen jaarlijkse monitoringsgegevens t.b.v. SBB en Sovon aan. Natuurwinst valt er eigenlijk niet te behalen. En toch wil men de laatste wandelmogelijkheden aldaar afsluiten. Het heideterrein valt straks - tgv afsluitingen - door wandelaars niet meer echt te beleven. Wandelaars (natuurliefhebbers) moeten bij realisatie van de plannen over het fietspad (bij tijden druk) of over een naastliggend ruiterpad (ook in gebruik van dienstverkeer, dus moeizaam lopen).

4) Wandelpaden afsluiten wordt met name beoogd in het **Loobosch/Prins Hendrikbos** (komen tot een grotere maaswijdte padenpatroon). Waarom juist daar? Met name in naaldbos is het soortenarm. Valt er veel natuurwinst te behalen? Nee!

**Conclusie**: allerhande afsluitingen die weinig natuurwinst opleveren. Waarom geen maatregelen nadat zorgvuldig getoetst is of de beoogde maatregelen natuurwinst gaan opleveren. Voorafgaande monitoring / onderzoek in dezen is daarbij van essentieel belang!

**Verdere opmerkingen:**
Wat lijkt te gebeuren is dat de Provincie afgaat wat lokale terreinbeheerders aandragen ten aanzien van wat - waar. Misschien ervan uitgaande dat de beheerder de precieze kennis heeft wat zich in zijn terrein speelt aan recreatieverstoring + kennis hoeveel beoogde natuurwinst behaald kan worden. Die gegevens kunnen niet worden aangedragen, er heeft geen monitoring plaats gevonden.

Als ik zie in het gebied Kootwijkerzand als ook in de verdere boswachterij, dan heeft het er alle schijn van dat er 'strategische' keuzes gemaakt worden. Daarmee bedoel ik dat men de massa recreanten + belanghebbenden in de omgeving zoveel mogelijk tevreden wil stellen.
Plekken waar toch maar weinig mensen recreëren, komen in aanmerking voor stringente maatregelen. Hiermee wordt bereikt dat de massa geen last ondervindt (d.w.z. er komt weinig tegenstand en er is t.z.t. minder handhaving nodig). En voor de terreinbeheerder belangrijk, aan het verzoek van de Provincie wordt voldaan: "er wordt in de boswachterij afgesloten".

Dit is cynisch gesteld. Ik kom op deze gedachte omdat er geen zorgvuldig onderzoek aan ten grondslag ligt.
OVERIGENS, er is wel onderzoek gedaan door Kootwijk Groen. Hierover hebben we verteld. Dit heeft de beoogde terreinafsluiting Kootwijkerzand in een heel ander perspectief gezet.

Samenvatting: bezint eer ge begint, of wel eerst monitoren!!! en onderzoek doen.
De overheid mag 'natuurgebied van ons allemaal' (slogan sbb) niet zomaar afsluiten. Anders is het symboolpolitiek, alleen voor de Buehne. Wat zijn we toch goed bezig voor de natuur.

**We hopen dat de Raad een verstandig besluit neemt, met name voor de eigen inwoners en verder de Veluwezoekers die recht hebben op natuurrecreatie, daar waar de situatie dit toelaat.**

Inspreker Aart Buurma, Kootwijk. Tel 06-510.80.845.