Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb, met dien verstande dat het voorzitterschap van 23.48 uur tot 00.08 uur is waargenomen door de heer G.J. Engberts

Tegenwoordig zijn 45 leden, namelijk mevrouw D.A. van Groningen, de heer T.S.J. Coşkun, mevrouw P.J.H.D. Verkoelen, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer J.M.D. de Waard, de heer M. Verhoef, mevrouw V.A. Bruin, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer S. Soytekin, de heer N. Akhatab, mevrouw E. Rehim Zadeh, de heer R.N. Dahoe, de heer T. Roskam, de heer M. Crielaard, de heer A.R. Oostdijk, de heer D.P.A. Tak, mevrouw M.S.S. de Jong, mevrouw C. Aafjes-van Aalst, de heer G.J. Engberts, mevrouw M.Y. Morkoç, de heer M.H. Biljoen, mevrouw L.S. Vlieger, mevrouw A. Kockelkoren, de heer S.M. Bonte, de heer R.T.J. van der Velden, mevrouw S. Reitema, de heer T. de Haan, mevrouw S. van de Peppel, de heer T.J. Vonk, de heer F. Elbay, mevrouw I. van Wifferen, mevrouw A.J.A. Maassen, mevrouw J.M. Nunnely, de heer E.P.J. Verweij, de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer, de heer D.J. van Dommelen, de heer S.J.C. Becker, de heer T. Kind, de heer M.R. van Campenhout, mevrouw I. Elfilali, de heer G.F.E. Koster , de heer S. Ceulemans, de heer Van Schaik, de heer J. Vicario en mevrouw D. Yildirim

Afwezig is: mevrouw J. Bokhove

Namens het college zijn tegenwoordig: -

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

1. Opening

De **VOORZITTER**. Goedemorgen, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Ik open deze vergadering en heet de raadsleden van harte welkom. Ook een welkom aan degenen die op een afstand de raadsvergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media, onze ambtenaren en ook de mensen op de publieke tribune, hartelijk welkom. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Bokhove. Zij is afwezig in verband met privéomstandigheden. Ook de heer Van Schaik is afwezig. Aan het begin van deze vergadering wilde ik u nog het volgende meedelen. Het is goed dat u weet dat in het huis van wethouder Achbar afgelopen dagen brand is geweest. Hij en zijn gezin werden dit weekend geconfronteerd met een afschuwelijke brand in de woning. Wij wensen hen daarbij veel sterkte met alles wat daarbij komt kijken. Politie en justitie hebben mij verzekerd dat het onderzoek voortvarend ter hand wordt genomen. Wij hopen dat zij erin slagen om degene die dit op zijn geweten heeft te kunnen achterhalen en ook te kunnen vertellen wat daar het motief achter is. Tot op dit moment is over het motief en over de reden niets bekend, maar het onderzoek wordt voortvarend opgepakt. Ik denk dat het goed is als wij vandaag allemaal rondom onze wethouder gaan staan en hem daarbij sterkte wensen. *(Applaus.)*

1.1 Afscheid van de raadsleden Coenradie en Van Drunen en van wethouder Karremans

De **VOORZITTER**. Dan hebben we nu het afscheid van een drietal mensen die ons gaan of al hebben verlaten, de heer Van Drunen, mevrouw Coenradie en wethouder Karremans. Ik ga de toespraken doen vanaf het spreekgestoelte. Het is overigens goed dat u weet dat ik voor de orde eerst de drie toespraken achter elkaar zal doen en tussendoor ook de beroemde 'it takes two to dance'-beelden zal uitdelen. Daarna zal de nestor spreken en daarna doen we nog de installatie van een raadslid en daarna schorsen we voor felicitaties et cetera. Dat doen we maar één keer. Dat scheelt een heleboel tijd. Als u dat goedvindt, doen we dat. Goed zo.

Als eerste heb ik de eer de heer Van Drunen toe te mogen spreken. Beste aanwezigen, na vier jaar raadslid te zijn geweest neemt de heer Van Drunen vandaag afscheid. De reden hiervoor is een nieuwe baan die hij niet kan combineren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Rotterdam. U werd op 12 maart 2020 geïnstalleerd in deze raadzaal. Dit bleek het begin van een aparte tijd. Natuurlijk omdat u een nieuw gemeenteraadslid was, maar ook omdat dit voor een tijd een heel rare periode heeft ingeluid van het beëindigen van fysieke gemeenteraadsvergaderingen als gevolg van corona. Half maart maakte de COVID-19-pandemie opmars in ons land. Ik herinner mij dat ik prompt 's avonds de raadsvergadering moest stoppen en ook moest aankondigen dat de dag daarna de markt ook niet zou doorgaan. Zodoende moesten er vele maatregelen genomen worden om besmettingen in te dammen. Een bizarre periode waarin wij dagelijks werden geconfronteerd soms met dertig, veertig, vijftig doden in onze stad. Zo vond u zichzelf de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering achter uw computer in plaats van in deze zaal, want het besturen van de stad moest natuurlijk gewoon doorgaan, maar dan wel vanaf een afstand alle besluiten genomen. U moest uw mederaadsleden dan ook leren kennen via een klein schermpje, niet het makkelijkste begin. Maar ruige zeeën maken begenadigde schippers zeggen ze dan, en tijdens deze bijzondere periode hield u altijd uw hoofd koel. U straalde rust en zekerheid uit, iets wat wij in deze periode en in de periode hierna goed konden gebruiken. Ik heb altijd het gevoel gehad dat u al langer raadslid was dan in werkelijkheid het geval was. Zo geconcentreerd en afgewogen ging u te werk. Weinig dingen lijken u van uw stuk te kunnen brengen, al heeft u ook tegenslagen moeten doorstaan. Als woordvoerder op mobiliteit heeft u vorig jaar veel kritiek moeten incasseren over het invoeren van betaald parkeren in IJsselmonde. De achterban van uw partij op die plek was daar erg ontstemd over, maar het liep goed af. Goed, hierna nam u een stap terug door te stoppen als fractievoorzitter van uw partij. Dit zal geen gemakkelijk besluit zijn geweest en ik weet dat de kritiek u niet in de koude kleren is gaan zitten. Maar u moet het zo zien: u kunt op een berg, en ik weet van bergen veel meer dan u waarschijnlijk, niet altijd in zijn derde of in zijn vierde of vijfde versnelling vooruit. Soms moet je terugschakelen naar de eerste versnelling. En dan is het ronkend, maar je komt het beste naar de top. Zo gaat dat dan wel. Als je doorgaat in de hoogste versnelling breek je je versnellingsbak en kom je niet aan de top. Schakel je terug, dan kom je wel aan de top. En het gaat gebeuren. U bracht nuance in de Rotterdamse politiek en besefte als geen ander dat politiek soms draait om concessies, soms om compromissen, maar soms ook om volhouden en niet toegeven. Alle drie de aspecten van de politiek zaten goed in uw bakje. Geen luchtkastelen, maar eerlijk praten over de plannen voor onze stad. Daar stond u voor en daar staat u nog steeds voor. Ook in de commissies werd uw inbreng gewaardeerd. Op het gebied van mobiliteit beschikt u over veel dossierkennis en zei u vaak rake dingen. Hier is veel waardering voor. Vanuit de andere commissieleden is mij dat ook overgebracht. Zo hebben schriftelijke vragen van u kortgeleden nog gezorgd voor de Rotterdamse taxiaanpak. Rotterdammers die 's nachts de taxi nemen, moesten soms absurde bedragen betalen aan taxichauffeurs en dankzij uw oplettendheid ligt er nu een plan om dit aan te pakken. En waarschijnlijk als gevolg van die motie is een zekere wethouder Karremans ook 's avonds gaan rijden met de taxichauffeurs en kwam hij erachter dat er ook veel inbraken waren in de taxi's. En zo bezorgde u mij via een U-bocht toch veel werk. U zult ook gemist worden als plaatsvervangend voorzitter van de commissie Mobiliteit, Haven, Economie en Klimaat. Wanneer de heer Van Dommelen niet beschikbaar was, vervulde u deze functie met heel veel inzet en veel energie. Met grote kennis van de procedures gaf u leiding aan deze vergadering, waarbij u met uw karakteristieke, soms droge humor, dat is op zichzelf ook helemaal niet erg, dat er ook mensen humor hebben die alleen door henzelf wordt begrepen, er zijn nog meer mensen die daar last van hebben, maar dat was altijd wel een mooi moment om dan ook de zachtheid in het debat in te brengen om ook soms de malle kant van ons bestaan als mensen te leren inzien. En zo wist u altijd wel het debat op een leuke manier ook te beëindigen. Mede namens de raad wil ik u bedanken voor uw inzet de afgelopen jaren en ik vind het fantastisch dat u nu gaat werken bij een club die ik zelf samen met nog een collega uit Den Haag met heel veel inzet heb opgericht in 2010. Uw inzet van de benodigdheden op lokaal niveau en wat de burgers op lokaal niveau nodig hebben als het gaat om mobiliteit brengt u mee naar dat apparaat, dat de MRDH gaat zijn voor u. Daarmee hopen we dat die inzichten door zullen werken in de manier waarop ook aldaar besluiten worden genomen ten bate van de burgers in onze stad en regio. Hartelijk dank voor uw inzet. *(Applaus.)*
De afscheidnemers krijgen straks nog de mogelijkheid om iets terug te zeggen. Ze hebben dus bedenktijd om nog iets terug te slaan.
Doorgaans zit ze recht voor mij en kunnen we de mimiek met elkaar delen, maar vandaag zit ze achter mij. Vandaag nemen we ook afscheid van Ingrid Coenradie als gemeenteraadslid. Ze vertrekt naar Den Haag om het mooie ambt van staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te gaan dragen. Binnen twee jaar van gemeenteraadslid naar fractievoorzitter en nu staatssecretaris. Dat noemen we een

bliksemcarrière. Dat u zo snel carrière maakt, is een understatement, hoewel u als raadslid waarschijnlijk toen u hier binnentrad daar nog geen rekening mee had gehouden. Hoewel u al wat eerder politieke ervaring had, verscheen u redelijk uit het niets op de politieke agenda in het Rotterdamse en daarmee werd u ook een van de spelers op het toneel van de Rotterdamse politiek. In 2022 kwam u binnen als nummer twee op de lijst van Leefbaar Rotterdam. Een hoge plek, waar veel vertrouwen uit sprak. Veiligheid was voor u de reden om de politiek in te gaan, bijdragen aan de veiligheid van onze stad. Een intrinsieke motivatie die voortkomt uit persoonlijke ervaringen. Als echte Rotterdamse, geboren en getogen op Rotterdam-Zuid, kent u de stad als geen ander. Helaas heeft u zich niet altijd veilig gevoeld in onze stad. In een openhartig interview in het Algemeen Dagblad vorig jaar, vertelde u over uw vervelende ervaring op het gebied van aanranding, intimidatie en andere vormen van ongepast gedrag in de openbare ruimte. U heeft veel meegemaakt in uw leven. U laat het geen anker zijn, maar een drijfveer om te zorgen dat anderen dit niet hoeven mee te maken. Als kind werd u geïnspireerd door Pim Fortuyn. Na zijn dood liep u mee met de stille tocht en zong "You'll never walk alone" voor dit stadhuis, niet wetende dat u twee decennia later net als hij fractievoorzitter zou worden van Leefbaar Rotterdam. Het kan verkeren. De Leefbaar-jas zat u dan ook als gegoten. U wist heel goed hoe u het geluid van uw achterban moest vertolken in deze zaal. De Rotterdammer kon bij u terecht met zijn zorgen of vragen. Of het nu ging over het openbaar vervoer, cameratoezicht of explosies, mensen konden bij u terecht. En altijd kwam weer dat ene woord terug waar u het allemaal voor doet: veiligheid, veiligheid, veiligheid, veiligheid. Wellicht heeft niemand bijgehouden hoe vaak ik het woord veiligheid heb gezegd in de speech tot nu toe, maar dit is niet voor niets. Het onderwerp is voor u belangrijk en u draagt het diep in uw hart. Tijdens debatten was u altijd scherp, fel en direct in de meest Rotterdamse zin van het woord. U heeft mij ook meermaals als burgemeester, portefeuillehouder Veiligheid, het vuur na aan de schenen gelegd. Tijdens onze debatten in de commissie ging dat er soms heel hard aan toe. We waren soms ook echt aan elkaar gewaagd, waarop u zich dan vervolgens over mij beklaagt in de krant: waar doe ik het dan allemaal voor, als de burgemeester nergens oren en ogen voor mij heeft? Wel mevrouw Coenradie, ik heb vaak gezegd dat u soms dingen vroeg die bij wet niet konden. En nu gaat u zelf over de wet. Ja, ik kijk met veel belangstelling uit naar de toekomstige burgemeester en de ruimte die die in de wet gaat krijgen om alles wat u wilde realiseren in de afgelopen jaren, gerealiseerd te krijgen. Het is zo gebeurd. Want u sprak altijd uit uw hart en daar zit passie in, daar zat betrokkenheid en er zat ook medemenselijkheid in. Niets dan dat. En dat er soms tegen de grenzen van het kunnen wordt aangelopen, dat vond u regelmatig echt moeilijk te accepteren. Ik snap dat en dat gold niet alleen voor u, het geldt ook voor andere raadsleden en het geldt voor mij als burgemeester ook. Ik wens u mede namens de gemeenteraad succes met deze mooie stap. Bedankt voor uw werk voor de stad Rotterdam en de Rotterdammers. Ik weet zeker dat u Rotterdam niet uit het oog zal verliezen en dat juist Rotterdam maatgevend zal zijn voor het werk dat u gaat doen. O ja, als staatssecretaris treft u nog een brief van burgemeester Aboutaleb op uw bureau. Dat betreft de ruimte die nodig is voor de financiering van de gezamenlijke brandweer in de haven. Ja, zo gaat dat. Ik begrijp dat u over de brandweer gaat straks. Daar ligt een verzoek van ons en dat wacht al geruime tijd op antwoord. *(Applaus.)* En ik weet hoe het werkt. Mevrouw Coenradie gaat vanmiddag naar het departement en zegt: o ja, ik ben duchtig toegesproken door de burgemeester van Rotterdam. Waar is de brief? Dank je wel voor alles. *(Applaus.)*

Dames en heren, we zwaaien vandaag ook Vincent Karremans uit, onze wethouder Handhaving, Buitenruimte en Mobiliteit. Hij maakt nu deel uit van het kersverse kabinet Schoof als staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport. De komst van dit kabinet was allerminst zeker, maar alle betrokken partijleiders en onderhandelaars waren het over één ding eens: recht doen aan de verkiezingsuitslag. Vorige week dinsdag is het kabinet door onze Koning Willem-Alexander beëdigd. De eerste Kamerdebatten hielden de gemoederen meteen goed bezig. Vincent maakt een spannende en moedige stap, want veel plannen staan nog in de steigers. Voor veel is nog geen financiële onderbouwing. Over heel veel bestaat nog geen consensus en het ingewikkelde speelveld schrikt Vincent niet af, integendeel, hij denkt 'ik ga daar helpen orde op zaken te stellen'. Hij schakelt moeiteloos tussen de rol van scheidstrainer, trainer en supporter. Maar het liefst is hij de aanvaller die met behulp van zijn team focust op het maken van doelpunten en dat heeft hij nog kunnen waarnemen afgelopen week in Berlijn. Zijn team van directeuren en projectleiders stuurde hij als een veeleisende trainer het veld op om moeilijke dossiers vlot te trekken. De afronding van de Metro aan Zee, het oplossen van financiële problemen bij de RET, zonder verhoging van de OV-tarieven overigens, het besluit over de derde stadsbrug. Enkele voorbeelden van taaie, lange wedstrijden waarbij FC Vincent de bal voor het doel wist te spelen en regelmatig ook wist te scoren. Hij was een groot supporter van de mannen en vrouwen die voor de Rotterdammers het belangrijkste zijn, de boa's van de handhaving, de

medewerkers van Schone Stad. Regelmatig trok hij zijn oranje jas aan om mee te helpen op de vuilniswagens, en zijn blauwe boa-shirt om met straatraces mee te doen en allerlei andere dingen. Hij was een soort participerende wethouder. Anderen noemden hem graag de VVD-wethouder, maar ik hield vast: nee, hij is de wethouder van de stad. En niet zelden kwam hij met een werkoverall ook gewoon het college insijpelen. Als wethouder speelde hij graag mee als aanvaller bij Stadsbeheer. Want zonder dit team geen verkeersaso-aanpak, geen handhaving op verkeersveiligheid en geen schone straten. En geen handhaving op seksuele straatintimidatie, dat sinds maandag 1 juli nu ook strafbaar is, en dankzij de voorzet van Vincent is Rotterdam een van de pilotgemeenten om de handhaving van seksuele straatintimidatie te gaan uitvoeren en testen. Ook die bal ligt bij het topteam van Stadsbeheer. De lijst van dossiers waar je naam aan verbonden is, is lang. Naast eerstgenoemde onderwerpen ligt een groene, leefbare stad je na aan het hart. In dat opzicht ben je een enigszins atypische wethouder geweest. Vrij baan voor automobilist en bedrijfsleven was voor jou niet vanzelfsprekend. En met jouw politieke achtergrond is dat soms wel een bijzondere eigenschap. Je kunt straks met trots over de Hofbogen lopen of wandelen, soms een rustig en een fijn Hofplein, en een aantal andere groene gebieden in de stad die mede tot stand zullen gaan komen, te zien zullen zijn in de stad en die toch uiteindelijk ook jouw handtekening zullen dragen. Want zo gaat dat, als jij er straks niet meer bent komen ze tot stand. Je staat op de schouders van anderen en anderen staan weer op jouw schouders. Een stadsbestuur moet moeilijke keuzes maken en dat doet Vincent ook. Een schaars aantal vierkante kilometers, ruimte is schaars, en waar gebruik je dat voor? Auto's, wandelaars, fietsers, groen, het heeft allemaal prioriteit en dat is niet makkelijk. Kilometers die tegelijkertijd duur en waardevol zijn. En dat zijn geen synoniemen voor elkaar. Vincent koos steevast voor kwaliteit van leven voor bewoners, bezoekers en ondernemers. Op het speelveld van veilig verkeer, groen, wonen en recreëren wist je alle spelers tot een mooi resultaat te laten samenspelen. In 2018 kwam je in galop de Rotterdamse politiek binnenlopen met een bloot bovenlijf, als een ster aan het firmament van de VVD. Maar als je gewoon blijft wie je bent, een echte rechtshandige, linksbenige teamspeler, gaan we ongetwijfeld nog veel meer van je horen de komende tijd. En laat het systeemdenken het niet winnen van de mens. Dat is jouw persoonlijke speelprincipe voor de politieke toekomst. Doorgaans vertel ik nooit dingen die ik in het college tegen collegeleden zeg, maar vandaag maak ik een uitzondering voor één ding. Bij het afscheid van jou, Vincent, afgelopen keer, heb ik een aantal zinnen gewijd aan je vertrek. Maar ik sloot af met: zorg ervoor in Den Haag, en dat is een opdracht en dat meen ik oprecht, dat Nederland niet zakt onder de bodem van de beschaving. Dat is jou toevertrouwd. Dat heb je laten zien de afgelopen tijd in Nederland en in Rotterdam. En ik vind oprecht dat ik als jouw voorzitter van het college die opdracht mee moet geven. En ik ga je de komende jaren toetsen, zolang ik in leven ben en jij in de politiek, of het je gelukt is. Doe je best. Namens het stadsbestuur van Rotterdam dank ik je voor je onvermoeibare inzet voor de stad. Uiteraard wensen we je veel succes in Den Haag en veel goeds en gezondheid voor jou, je echtgenote Marisa, je dochter Féline en je zoon Philip. En ze maken vandaag allemaal duidelijk dat zij er zijn en ik hoop dat je ook in de nabije toekomst erin zult slagen ook voor hen tijd in je agenda in te ruimen. Dank je wel. *(Applaus.)*
Het woord is aan de nestor.

De heer **COŞKUN** (sp). Goedemorgen voorzitter en collega's. Korte bespiegelingen van de nestor en geen onderbreking deze keer door cadeautjes, want het is de nestor niet gegeven om die uit te delen, maar wel nog een paar woorden te wijden aan collega Bart van Drunen. Sinds 2018 zat ik samen met collega Biljoen in de wijkraad van de Agniesebuurt. We experimenteerden in de voormalige deelgemeente en latere gebiedscommissie Noord met zes wijkraden. Soms moesten we dan wat wijkoverstijgends doen en als ervaren volksvertegenwoordiger wilde ik daar dan wel de leiding over nemen. Maar ene Bart van Drunen, een voor mij onbekend wijkraadslid uit Blijdorp, scheen daar tegen te zijn omdat ik van de SP was. Ik kende die man helemaal niet, maar nu ken ik hem wel. Sinds 2020 raadslid en vanaf 2022 collega-fractievoorzitter in het presidium van onze mooie stad. Bart, altijd vriendelijk, altijd correct, in het debat soms wel te veel van keuzes, keuzes, keuzes. Want dat weten we allemaal. In de politiek moet je keuzes maken. Kies je voor de kool dan gaat de geit eraan en omgekeerd. Jij maakte er nooit een drama van, je kon uitstekend relativeren. De wereld draait door, of de gemeenteraad dat nu goedvindt of niet. Maar je inzet voor de stad is boven alle twijfel verheven. Bart, je liet je vorig jaar als fractievoorzitter vervangen en nu ga je zelfs helemaal weg. We gaan je missen, jouw collegialiteit en je betrokkenheid bij de stad. Succes in je verdere werk en we komen elkaar in Noord vast nog wel eens tegen.
En dan Ingrid Coenradie. Bij het horen van de naam Ingrid denken sommigen meteen: waar is Henk? Maar bij de initialen I.C. denk ik toch echt aan Julius Caesar, en net als bij hem is het met Ingrid een beetje veni vidi vici. Kortom, ik kwam, ik zag, ik overwon. Maar na dat veni vidi vici is nu wel heel snel

foetsie gekomen. Je kwam snel in de gemeenteraad, dat is veni. Je zag vorig jaar dat Bart van Drunen als fractievoorzitter een opvolger nodig had. Dat is vidi. En voordat je wethouder kon worden, ben je alweer vertrokken uit deze gemeenteraad om staatssecretaris te worden. En dat is vici, maar ook foetsie. We mogen trots zijn op jouw promotie naar vak K. Deze gemeenteraad heeft veel Kamerleden, staatssecretarissen en ministers geleverd. Allemaal gepokt en gemazeld in de raad van Rotterdam. Uit alle zeer diverse politieke stromingen waaruit onze stad bestaat. En nu dus Ingrid Coenradie. Terwijl we natuurlijk alle 45 de veiligheid als kerntaak nummer één van de overheid beschouwen, besloot Ingrid onze kampioen veiligheid te worden. Jij drukte ons ruim twee jaar lang met de neus op de harde feiten en probeerde ons steeds een stapje voor te blijven als het om een veilig Rotterdam moet gaan. We leerden je ook kennen als de goedlachse maar o zo trotse aanstaande, en later echte moeder van je prachtige kind. In de koffiekamer leefden we in geuren en kleuren met je mee. Zo gaan we je missen mevrouw Coenradie. Hopelijk blijf je in Rotterdam en blijf je met ons knokken voor die stad waar iedereen zich veilig en gewenst moet voelen, ondanks leeftijd, geslacht, gezindheid, geaardheid, kleur of afkomst. Samen sterker door strijd, dat moet zo blijven.
En dan Vincent Karremans. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard, maar Vincent kwam te paard en gaat er nu in galop vandoor. Hij was nog maar net beëdigd als staatssecretaris van Sport of Nederland gaat al door naar de halve finale. Dat belooft straks tientallen gouden medailles in Parijs en Vincent kijkt erbij dan zeker of het goed is. Hij is wel al de derde wethouder die dit college gaat verlaten. Zijn dat voortekenen over de instabiliteit van het college? Ze zeggen dat het zo'n toevallig moment is waarop je kansen moet grijpen als ze voorbijkomen. En volgens Vincent blijft het glas altijd halfvol, bij dit college zelfs voor twee derde gevuld, en voor een derde straks weer aangevuld. Vincent Karremans kun je nooit over het hoofd zien. Sterker nog, jij steekt altijd met kop en schouders boven ons uit. Het neerbuigende corpsballentoontje uit je beginperiode als raadslid heb je als wethouder al ver achter je gelaten. Altijd ook een uitgestoken hand naar de oppositie, met humor, maar wel politiek gewiekst in het besef dat politiek betekent: hoe organiseer ik macht voor mijn belangen? Dat deed jij in het college, in de MRDH, in deze gemeenteraad en tussen jouw mensen van Stadsbeheer en Mobiliteit. De foto's op de sociale media van Vincent in een oranje overall zijn legio, maar ook jouw gepassioneerde inzet om duizenden Oekraïners hier in Rotterdam een veilige opvang te bieden, zal menigeen zich blijven herinneren. Als staatssecretaris die naast Sport ook verantwoordelijk is voor suïcidepreventie denk ik niet dat je snel politieke zelfmoord zult plegen. Jij overwint de stevigste stormen in Den Haag vast en zeker en wie weet in welke rol we je dan nog op de Bergselaan gaan tegenkomen. Vincent, ik verloor ooit een weddenschap met jou en dat kostte mij een goede fles SP-wijn. Gisteren stuurde je mij een appje dat je die had gedronken en dat het echt een heerlijke wijn was en dus helemaal geen zure druiven. Ik hoop dat we ook in de toekomst nog eens samen van een goed glas wijn kunnen genieten en vooral dat we onze mooie stad mogen blijven dienen. Dan komt dat genieten vanzelf wel. Het ga je goed.

De **VOORZITTER**. Ik geef nu graag het woord aan de heer Van Drunen.

De heer **VAN DRUNEN** (lr). Geachte voorzitter, beste raadsleden, fractiemedewerkers, college en andere aanwezigen. Als je bijzonder begint, moet je bijzonder eindigen. Dat vandaag een bijzondere dag is zal niemand zijn ontgaan. Twee leden van ons stadsbestuur nemen plaats in het kabinet en tegelijkertijd loopt er een burgermoeder zich warm langs de zijlijn, een situatie die met recht bijzonder genoemd mag worden. Graag neem ik u even mee naar het begin, maart 2020, eveneens een bijzonder moment. Ik kan mij goed voorstellen dat velen van ons die periode liever willen vergeten. Het was het begin van de coronapandemie. Er was angst, onduidelijkheid, breaking news, persconferenties en geen wc-papier meer. Te midden van dat alles werd ik hier in deze zaal geïnstalleerd. Ook dat was bijzonder. Na mijn 'Dat verklaar en beloof ik' werd ik getrakteerd op applaus, een boks van de burgemeester en kreeg ik een bos bloemen in mijn handen gedrukt en dat was het. De vergadering ging direct verder met het volgende agendapunt. Het gebruikelijke felicitatiemoment werd overgeslagen omdat handen schudden opeens een no-go was geworden. Een paar dagen later ging trouwens de deur van het stadhuis helemaal op slot en moest er digitaal worden vergaderd. Het heeft heel lang geduurd voordat ik weer in een volle raadzaal mocht zitten. In de afgelopen vierenhalf jaar heb ik bijna alle facetten van het werk als raadslid wel mee mogen maken. Oppositie, coalitie, fractievoorzitter, commissievoorzitter, wethouderselectie, verkiezingsdebatten en alles wat ik vergeten ben om op te noemen. Wat ik nooit zal vergeten is de bijzondere wereld hier op Coolsingel 40. Je kan er documentaires over bekijken en boeken over lezen, maar je beleeft het pas echt als je er zelf deel van mag uitmaken. Het samenwerken, de rattenstreken, de vriendschappen, het is moeilijk uit te leggen, maar ik ga het allemaal missen. Het is nu tijd voor een nieuw hoofdstuk in mijn leven. Ik blijf mij

inzetten voor veilig vloeiend verkeer in deze stad, maar dan vanuit een andere hoedanigheid. De burgemeester is straks mijn baas in plaats van andersom en ik heb al begrepen dat hij daar enorm naar uitkijkt. Ik vond het een eer om jullie raadslid te mogen zijn en ik heb het met ongelofelijk veel plezier gedaan. Dank, dank, dank. *(Applaus.)*

De **VOORZITTER**. Ik geef graag het woord aan mevrouw Coenradie.

Mevrouw **COENRADIE** (lr). Geachte voorzitter. Beste voorzitter, beste raadsleden. Na nog geen tweeënhalf jaar in deze mooie raadzaal in het mooiste huis van Rotterdam sta ik hier om ten overstaan van u allen afscheid te nemen. Hoogzwanger stapte ik de verkiezingen in en werd ik beëdigd. We hadden destijds een 46e raadslid in ons midden. Vanaf dag één genoot ik van de wonderbaarlijke wereld van de Rotterdamse politiek. Ik sprak uit in mijn maidenspeech dat ik hier kwam om resultaten te boeken, meer dat dan vergaderen. Ik sprak mijn voorkeur uit voor efficiënt werken, doelgericht en verstaanbaar voor de inwoner. Tijdens het schrijven van deze woorden blikte ik natuurlijk terug op dat wat ik destijds hier zei en wat ik heb ervaren. Het was geen geheim dat ik mij regelmatig stoorde aan het ellenlange vergaderen. Onze raadsbrede motie om 24.00 uur, middernacht, als grens te bewaken voor een raadsvergadering hebben we gezamenlijk met enige regelmaat in de wind geslagen. Maar bovenal, los van de tijd, wilde ik mijn portefeuille beheersen en resultaten kunnen boeken want ik realiseerde mij dat ik die verwachtingen van de Rotterdamse inwoner moest waarmaken. En dat is, hoe lastig het soms ook was, me deels gelukt. Zo heb ik me namens Leefbaar Rotterdam meermaals hard gemaakt voor de positie van onze politie. De mensen die zich dag in, dag uit keihard inzetten voor de bescherming van onze rechtsstaat. De mensen die zich hier niet kunnen verdedigen, noch in de media, maar over wie ontiegelijk veel bagger wordt uitgestort. Nog meer met eigen ogen heb ik gezien hoe hard deze mensen werken, met tomeloze inzet, zichtbaar en onzichtbaar. Voor de voordeur en achter de voordeur, waarbij de politie de grote redder in nood voor velen is. Met grote regelmaat zijn het deze mensen die andere mensen helpen. Aan mijn inmiddels peuter leg ik uit wat de politie doet. Boeven vangen en mensen helpen, zeg ik dan. Zo simpel is de uitleg en zo simpel moeten we het mijns inziens soms weer in het maatschappelijke debat en het politieke speelveld benaderen. Kritisch zijn wanneer het niet goed gaat, niet functioneert zoals het zou moeten. Maar aan u allen, weet dat we het hier over mensen hebben, individuen. Vaders en moeders, zonen en dochters. Mensen die er zijn om boeven te vangen en mensen te helpen. Wees in uw uitingen over hen bedachtzaam, zou mijn wens zijn voor uw raad voorzitter. In mijn raadsperiode, hoe kort ook, heb ik mogen ervaren dat niets vanzelf gaat, zo ook het werken in een coalitie. Maar met dankbaarheid en een portie ervaring kijk ik terug op de constructieve samenwerking met de coalitiepartners. Zowel Leefbaar Rotterdam als DENK hebben de kritiek uit de eigen achterban destijds kunnen pareren door het lef te tonen met elkaar in een coalitie te stappen en we weten nu bijzonder goed met elkaar samen te werken. Als coalitie hebben we elkaar geregeld in de ogen gekeken waar frictie ontstond, maar net zo vaak elkaar weer gevonden en elkaar zelfs de maat durven nemen. Zo zal ik nooit vergeten dat bij, ik dacht, de begroting, mevrouw Maassen een lans brak voor het legaliseren van drugs. En mijnheer Lansink de afdronk van dat stuk van het debat bracht tot het gezellige crackfeestje van D66 met kaasblokjes en worst. We konden elkaar de maat nemen. En voor de kijkers thuis, het ging nog heel lang over dat zogeheten crackfeestje. Moeilijke onderwerpen werden besproken, met respect voor de partijpolitiek en profilering. En daar was humor vaak wat ons zo bond. De coalitie die niemand voor mogelijk hield staat nog steeds, zeg ik trots. En ik refereer met enige regelmaat daarnaar wanneer ik nu ook op landelijk niveau de mediaberichtgeving wel eens voorbij zie komen. Ik wens de Rotterdamse coalitie alle wijsheid toe de rest van deze periode, met geduld en begrip. U heeft het mijns inziens allemaal in huis. Beste voorzitter, de afgelopen paar jaar stond ik ook regelmatig tegenover u, letterlijk en figuurlijk. Het beeld dat mogelijk ontstond was een kritische fractievoorzitter die klaar was met u als burgemeester. En toch, niets was minder waar. Vanuit mijn rol was ik inderdaad kritisch, maar ik heb dit nooit persoonlijk bedoeld. Kritiek was er, maar net zo vaak, alleen blijkbaar minder hoorbaar of interessant, heb ik mijn bewondering over u uitgesproken. En dat wil ik bij dezen nogmaals doen. Ik ken weinig mensen die hun rug zo recht houden in de strijd om drugs uit de Rotterdamse havens te weren, met gevaar voor eigen leven. Ik ken weinig mensen die zulke lange dagen maken en zo te midden van de Rotterdamse samenleving blijven staan. Ik ken niemand die zo waardig kan optreden als u deed ten tijde van het zware incident rondom het Erasmus MC. Bij de slachtoffers, bij de hulpverleners en in de media. In de raad verschilden de partijen in veel opzichten van elkaar, maar hierover was iedereen het meer dan eens, en terecht. Wat u daar deed was zoals een wereldburgemeester het hoort te doen. U was er voor mij toen ik hoogzwanger was en ik een maand voor mijn bevalling bij de dodenherdenking uit vermoeidheid op een stoepje bij de kranslegging ging zitten. U zag dat en u gebaarde mij om op uw stoel bij de kransen

te zitten. Een ogenschijnlijk klein gebaar, maar die zorgzaamheid zal ik nooit vergeten. Uw zorgzaamheid was niet altijd zichtbaar, maar die was er wel. Ik wil u daarvoor bedanken, zoals ik u ook wil bedanken voor alle wijze lessen. Want ondanks al mijn kritiek wist u dat om te buigen in wat voor mij leerzaam werd. Ik neem dat mee in mijn hoofd en hart. Dan voorzitter, voordat ik naar mijn woorden voor Leefbaar Rotterdam ga, wil ik vanaf deze plek iemand in het bijzonder bedanken en dat is mijn man. In tijden waarin het voor mij en ons soms onveilig voelde, in tijden waarin ik mijn politieke hart boven dat van mijn thuis liet spreken, was hij mijn anker, mijn rots in de branding, mijn luisterend oor en mijn houvast. Want zoals u allen weet kan dit werk je opeisen op de momenten dat je dat liever niet hebt. Je mentaal meevoeren en niet meer loslaten. Maar ik heb dit werk hier kunnen doen door hem. U kunt zich voorstellen dat met een klein kind en in een tijd waarin ik ziek was, er veel beroep op hem werd gedaan. Door mijn man kon ik hier staan en door mijn man kan ik nu doen wat ik in mijn nieuwe rol als staatssecretaris mag doen. Dank je wel. *(Applaus.)* Voorzitter, ik stond hier niet alleen of namens mijzelf, ik kon hier staan omdat Leefbaar Rotterdam wat in mij zag. Met torenhoge verwachtingen ben ik hier binnengestapt en met bovendien een kans om fractievoorzitter te mogen worden. In tijden waarin het soms lastig was om thuis te verwoorden hoe het hier ging, in tijden waar ik me soms net aangeschoten wild voelde in deze raadzaal of daarbuiten, waren het steevast mijn fractieleden en de mensen van het fractiekantoor die mij steunden, aanmoedigden en me erdoorheen hielpen. Er zijn maar weinig plekken op de wereld waar ik compleet mijzelf kon zijn en daar behoorde de fractiekamer absoluut toe. Wat een lieve mensen heb ik om mij heen gehad. Ieder zien groeien in zijn of haar rol. Onze Vanessa die schimmelwoningen zo waanzinnig goed op de kaart heeft gezet en het politieke nut van onze partij zo tastbaar maakte. Mijn trots op haar kon en kan niet groter. En zo zou ik iedereen kunnen benoemen, omdat iedereen zich volop inzet voor Leefbaar en vooral voor de inwoners. Ik vond het bijzonder om deelgenoot te mogen zijn van een club van mensen die zo toegewijd, zo no-nonsense, scherp, grappig en vurig zijn. Als iedereen zou weten hoe goed, toegewijd en volks Leefbaar Rotterdam is, dan staan we bij de volgende verkiezingen op nog veel meer zetels. Dank jullie wel lieve fractie, voor al jullie vertrouwen in mij en onderling, voor jullie geduld, luisterend oor, feedback en ongekend teamgevoel. Een voorbeeld van hoe een team het beste functioneert, dat zijn jullie. Blijf dat doen onder de vleugels van een fantastisch nieuwe voorzitter, Simon. Blijf met elkaar borrels drinken, 's avonds gezamenlijk eten en elkaar aanspreken en elkaar versterken. Voor nu een diepe buiging als dank en uit respect voor jullie. Ik heb me ongekend gesteund gevoeld in mijn beslissing om naar Den Haag te gaan. Wat een lieve en hartelijke reacties gaven jullie mij. Ik ben ook van jullie gaan houden en mijn deur zal dan natuurlijk ook altijd voor jullie allemaal openstaan. Hoe mijn reis ook gaat zijn, waar ik ook naartoe ga of eindig, mijn roots liggen hier. Mijn bouwstenen zijn hier gelegd door en met jullie. Heel veel dank voor alles, allerliefste mensen van Leefbaar Rotterdam. Dank u wel voorzitter, voor dit moment van afscheid. *(Applaus.)*

De **VOORZITTER**. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Karremans.

De heer **KARREMANS** (vvd). Ja voorzitter, beste raadsleden, dank u wel. Rotterdam is mijn thuis en blijft mijn thuis. Ik ben er in 2005 komen wonen. Om een gevoel te geven hoe lang geleden dat was, Patrick Paauwe speelde toen nog in de selectie van Feyenoord en Theo Coşkun was toen pas zeven jaar fractievoorzitter van de SP. Ik heb er gestudeerd, mijn bedrijf opgericht, want dat kan ik nu wel zeggen, jullie hebben je dat altijd afgevraagd, maar ik ben dus ondernemer geweest. Ik ben er verliefd geworden, mijn kinderen zijn er geboren en groeien er nu op en zitten nu in de crèche daar achter. Dus Rotterdam is mijn thuis geworden en sinds 2018 is ook dit stadhuis mijn thuis. Eerst als gemeenteraadslid en daarna als wethouder. En het werd voor mij een thuis, niet vanwege mijn veelvuldige aanwezigheid hier, maar vanwege de aanwezigheid van anderen. De geweldige bodes die ik voor altijd in mijn hart heb gesloten. De griffie, mijn fantastische wethoudersteam, die mij altijd, ook rond, na en voor lastige debatten en besluiten hebben gesteund. Mijn makkers van de VVD-fractie. De chauffeurs met wie je onderweg naar een afspraak, als je stukken aan het doornemen was, altijd even een geintje kon maken. En door de ambtenaren van de reinigers en inzamelaars bij Schone Stad tot de directeur en de managers in Rotterdam. En last but not least dankzij de warme contacten met de burgemeester, andere leden van het college en alle raadsleden. Want ook al ging het er hier wel eens hard aan toe, het contact buiten het debat, vaak in de koffiekamer of daar achter, was altijd hartelijk en warm. Met de mensen uit deze raad, maar ook met de mensen van de vorige raad. En dan denk ik aan mensen zoals Joost Eerdmans, Lies Roest, Christien Eskes, Stephan van Baarle en Michel van Elck, die hier nu niet meer zijn, maar waar ik in korte tijd een bijzondere band mee heb opgebouwd. Politiek is een mooi vak, omdat je dingen kan betekenen voor mensen en echt dat verschil kan maken voor ze. Maar politiek is soms ook een lelijk vak. Voor ons allemaal. Van links tot rechts, en dat hebben we ook

weer gezien dit weekend. Ik hoop daarom dat jullie elkaar een beetje in de gaten blijven houden, dat jullie een beetje lief blijven naar elkaar. Want we hebben het hier altijd met elkaar over de menselijke maat. De menselijke maat, hoe vaak is dat woord wel niet voorgekomen in debatten de afgelopen jaren, sinds ik hier rondloop? Maar heb ook een beetje menselijke maat voor elkaar. Dat is echt belangrijk als je politicus bent en met al die uitdagingen te maken krijgt waarmee we te maken krijgen. Voorzitter, ik heb het als een groot voorrecht ervaren om wethouder te mogen zijn van de mooiste stad van Nederland. En ik ben trots, echt trots op de projecten en besluiten die samen met de collega's in het college, raadsleden en ambtenaren tot stand zijn gekomen. De derde stadsbrug over de Maas, het kleine zusje van de Erasmusbrug en de Willemsbrug, het Hofplein, de Hofbogen, straks het Nelson Mandelapark, de grote investeringen om Rotterdam verder te vergroenen, mijn persoonlijke hobby, de Rotterdamse verkeersaso-aanpak. De enorme verkeersveiligheidsimpuls door 115 straten naar 30 km/u te brengen. Een nieuw Schoonplan dat, toch uniek, unaniem is aangenomen door deze gemeenteraad. Het conceptverkeerscirculatieplan, waar ik mijn opvolger veel succes mee wens, en een spiksplinternieuw dierenasiel dat na de zomer geopend wordt bij het Roel Langerakpark. Het zijn stuk voor stuk projecten en besluiten die impact hebben. Maar impact maak je niet alleen met grote besluiten die in de krant staan. Het gaat ook om de kleine dingen, die in de verste verte niet eens Dagblad010 halen en daar ben ik minstens net zo trots op. Bijvoorbeeld het regelen van een parkeervergunning voor een verpleegkundige die helemaal leegloopt op parkeerkosten omdat ze volgens het systeem geen recht heeft op een parkeervergunning terwijl er gewoon plek op straat is. Het oplossen van woonoverlast voor een alleenstaande vrouw die niet meer kan slapen omdat studenten boven haar de boel terroriseren maar er geen grond is om daar wat aan te doen. Ouders die bezorgd zijn over de verkeersveiligheid rond de school van hun kinderen dolblij maken omdat je nadat hun verzoek een paar keer is afgewezen omdat het niet zou kunnen, toch besluit een schoolstraat bij de school van hun kinderen in te voeren. De les die ik in drie jaar wethouderschap daarbij geleerd heb, en de burgemeester refereerde daar ook al even aan, is: laat nooit het systeem winnen van de Rotterdammer. Ik hoop dat jullie, coalitie of oppositie, daarvoor zullen waken. Tot slot, Tim, ik ga je missen vriend. Pascal, het is voor mij een grote eer dat jij mij zal opvolgen als wethouder. Je bent een extreem goede vriend geworden van me sinds we elkaar kennen en je gaat het geweldig doen. En om je te helpen beloof ik je dat ik containeradaptant zal blijven. De buschauffeurs, Faouzi, Chantal, Robert, dank voor de geweldige samenwerking en ook jullie vriendschap. En Saïd, Maarten, Robert en Natasha, ik ga jullie verschrikkelijk missen. Het was een genoegen om samen met jullie in het college te zitten. En tot slot, Ahmed, bedankt voor de bijzondere band die we met elkaar hebben vanaf moment één, en alles wat ik van je geleerd heb. En heel veel plezier en succes in je laatste maanden voordat Carola het van je gaat overnemen. Voorzitter, dat was het, dank jullie wel. *(Applaus.)*

1.2 Toelating en beëdiging van de heer G.F.E. Koster als lid van de raad

De **VOORZITTER**. Voordat wij schorsen voor de felicitaties et cetera gaan wij eerst de heer Koster beëdigen, maar daarvoor is nodig dat eerst van de geloofsbrieven die onderzocht zijn, de uitslag nu bekend zal worden gemaakt door de voorzitter van de commissie, de heer Coşkun, die samen met de heer Engberts, mevrouw Verkoelen, de heren Vonk, Segers-Hoogendoorn en Oostdijk deel heeft uitgemaakt van de commissie. Mogen wij van u de uitslag vernemen voorzitter?

De heer **COŞKUN** (sp). Dank u wel voorzitter. Ik deel u mede dat de commissie de geloofsbrieven van het nieuwbenoemde lid G.F.E. (Geert) Koster heeft onderzocht. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert u G.F.E. (Geert) Koster toe te laten als lid van de gemeenteraad ter voorziening in de vacature van B. (Bart) van Drunen. Dat was het voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Raad, stemt u in met dit advies? Dat is het geval. Dan vraag ik de griffier om de heer Koster naar voren te geleiden. Mag ik de raadsleden en de gasten in onze raad vragen te gaan staan voor de beëdiging?
Door de gemeenteraad is zojuist besloten u toe te laten tot lid van de vergadering. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, dient u overeenkomstig artikel 14 van de Gemeentewet in de vergadering in handen van de voorzitter de eed of een verklaring en belofte af te leggen. U heeft aangegeven de verklaring en belofte af te zullen leggen. Dat klopt? Na lezing door mij van het wettelijk voorgeschreven formulier, verzoek ik u mij na te spreken de woorden 'Dat verklaar en beloof ik!'.
'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.
Dat verklaar en beloof ik!'.

De heer **KOSTER** (lr). Dat verklaar en beloof ik!

De **VOORZITTER**. Van harte gefeliciteerd. Ik schors de vergadering.

(Applaus.)

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Mag ik stilte in de zaal en mag ik de raadsleden verzoeken hun plaatsen in te nemen?

1.3 Mededelingen

De **VOORZITTER**. Aan de orde is agendapunt 1.3 van onze agenda voor heden, mededelingen. Ik deel u mede dat ik namens de gemeenteraad hedenochtend een tweetal petities in ontvangst heb genomen. De Unie Van Vrijwilligers is langs geweest, heeft een pleidooi gehouden inzake de bezuinigingen op de Unie Van Vrijwilligers en ze hebben mij een pakket handtekeningen aangeboden van 5198 handtekeningen. Daarna heb ik een petitie in ontvangst mogen nemen van Stichting Natuurstad Rotterdam. Die hebben ook een pleidooi gehouden voor hun organisatie en hebben mij als voorzitter van uw raad een petitie aangeboden met 3417 handtekeningen. Beide organisaties hebben mij verzocht u te verzoeken hun geluiden bij de beraadslagingen van heden en donderdag te betrekken en bij dezen.

2. Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 9 en 11 juli 2024

De **VOORZITTER**. Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 9 en 11 juli. Ik zal de agenda met u doornemen en aan het einde van elk agendapunt kunt u eventueel uw opmerkingen kwijt. Heb ik iets gemist, dan mag u nadat alles is doorlopen alsnog een punt maken. Bij agendapunt 11 zijn twee verzoeken voor een tweeminutendebat ontvangen, 'Rotterdamse aanpak religieuze gebouwen' van ChristenUnie en 'Stop de sloop van de historische Tarwebuurt' van de SP. Ik stel u voor deze te agenderen als agendapunt 11.12 en 11.13 voor vandaag. Er kunnen tot vandaag 15.00 uur nog nieuwe verzoeken voor agendering worden ingediend. Donderdagochtend worden deze aan u voorgelegd. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, dank u wel voorzitter. Op de agenda voor vandaag, bij te betrekken voor de Voorjaarsnota, staat het onderwerp Informele leerondersteuning. Daarvan hebben wij contact gehad bij de commissie om te verzoeken het onderwerp als tweeminutendebat los te verzetten. Dus vandaar dat ik nu alvast even aangeef dat dat ons verzoek is.

De **VOORZITTER**. Dan zien we dat donderdag wel komen. Akkoord. Vandaag staat de gehele agenda in het teken van de bespreking van de Voorjaarsnota. De sprekersvolgorde is als volgt, de fracties GroenLinks, Leefbaar Rotterdam, Partij van de Arbeid, VVD, Volt, D66, Partij voor de Dieren, DENK, BIJ1, 50PLUS, ChristenUnie, SP, CDA, Forum voor Democratie, Groep De Jong en daarna het college. Ik heb overigens de wens om omstreeks 12.30 uur deze vergadering ook te schorsen. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik heb een verzoek bij agendapunt 7.2 om besluitpunt 1 te separeren van 2 tot en met 6, dus dat we daar apart over kunnen stemmen. Dat heeft ermee te maken dat wij bij stemming misschien anders tegen de Voorjaarsnota aan kunnen kijken dan tegen het Investeringsvoorstel. Dus wij willen graag de mogelijkheid hebben om daarover te kunnen stemmen.

De **VOORZITTER**. Ze worden ook doorgaans als aparte besluiten aangeboden en dan kunt u daar ook apart over stemmen.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Nu niet voorzitter, want het staat echt in één raadsvoorstel.

De **VOORZITTER**. Oké, daar kijken we nog even naar. Het is bij de stemmingen dus we hebben nog even de tijd om te kijken hoe we dat zouden kunnen separeren van de rest van de agenda. Goed, de stemming over de Voorjaarsnota en de daarbij behorende voorstellen gebeurt donderdag a.s. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, we hebben altijd een Voorjaarsnota in twee dagen gesplitst, op de dinsdag en de donderdag. Volgens mij kwam dat ook voort uit de wens om dan de tweede termijn op de donderdag te doen, zodat daar nog wat tijd tussen zit dat je het allemaal een beetje kan laten bezinken. Ik ving in de wandelgangen op dat er misschien de wens was om de tweede termijn al vandaag te doen. Ik zou graag alvast willen meegeven dat het voor ons, ook gezien het enorme aantal moties en amendementen dat ik verwacht, prettiger zou zijn om vast te houden aan gewoon de tweede termijn op de donderdag te doen. Dus ik wilde dat graag alvast meegeven aan de andere fracties, omdat dat ook ellenlange schorsingen vandaag nog scheelt, omdat we anders toch daar moeilijk mee komen op déze dag.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, volgens mij was het de bedoeling dat we sowieso de stemmingen op de donderdag zouden doen, maar begrijp ik goed dat u, even los van dat we de stemmingen op de donderdag doen, ook de tweede termijn wilt? Wat is de achtergrond daarvan, behalve ellenlange schorsingen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). De ervaring leert dat je in die dag die je daar dan tussen hebt gewoon nog zaken kan afstemmen, verhelderende zaken kan regelen, dingen over moties en amendementen glad kan trekken, en dat je dat anders allemaal vandaag moet doen in een snelkookpan, wat dus schorsingen enzovoorts veroorzaakt. Dus vandaar dat verzoek.

De **VOORZITTER**. Helder bij iedereen? Het uitgangspunt is dat we twee dagen reserveren voor dit agendapunt en afhankelijk van hoe dingen lopen doen we wat we doen. U bent daar zelf allemaal bij als raad, u gaat over de orde. Ik neem wel kennis van het verzoek van GroenLinks, maar u bent er helemaal zelf bij om te bepalen hoe dat loopt, dus niet de reden, maar een argument kan dat zijn. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ik vind het wel een terecht voorstel, maar zou het dan een optie kunnen zijn, want ik begrijp dat er ook best wel wat tweeminutendebatten opstaan die more or less het indienen van een motie zijn. Ik kan me zo voorstellen dat dat bij wijze van spreken kan. Dan ruimen we de agenda vandaag al een heel eind op, waardoor we donderdag dan in alle rust die Voorjaarsnota kunnen afmaken in de tweede termijn.

De **VOORZITTER**. Helder, zo heb ik het ook opgevat. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, maar zo hebben we het niet voorbereid in het presidium en zo hebben we ook niet voorbereid. En nu wordt van de Voorjaarsnota toch echt weer een begrotingsvergadering gemaakt en dat wreekt zich nu. Ik denk dat we in het presidium goede afspraken hebben gemaakt en ik ben er niet voor om het te doen zoals het net is voorgesteld.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Het presidium heeft niet het laatste woord, dat heeft de raad.

De **VOORZITTER**. Dat zei ik volgens mij net ook, maar het is goed als dat ook door anderen wordt beaamd. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Is het een idee dat we gewoon gaan beginnen en kijken hoe het loopt. En als er tijd over is kunnen we altijd nog kijken of er tijd is om te schorsen en iets anders te doen. En als het laat wordt, wat het waarschijnlijk wordt, dan komt het gewoon op donderdag.

De **VOORZITTER**. En ik verwacht ook namens het KNMI nog code geel vanavond. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Code geel, ja vanavond, ik dacht: ik gooi er maar wat in.

3. Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 13, 18 en 20 juni 2024

De **VOORZITTER**. Ik ben bij agendapunt 3, vaststelling van de notulen van de raadsvergaderingen van 13, 18 en 20 juni. Kunt u zich vinden in de notulen? Dat is het geval.

4. Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2024 week 25, 26 en 27

De **VOORZITTER**. Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst, week 25, 26 en 27. Kunt u zich vinden in de voorgestelde wijze van afdoening? Ik kijk meestal de heer Biljoen aan bij dit agendapunt. Die wil meestal nog wat agenderen. Nee? Dan is dat het geval. Ja toch, ik ken mijn pappenheimers. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Excuses voorzitter, ik zou graag een brief van het college, beantwoording vragen Morkoç over de omgeving en medewerkers in gevaar door veiligheidsrisico's bij chemische fabriek in de Rotterdamse haven, 24bb004654, willen doorsturen naar de procedurevergadering van MHEK. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dat is helder. Dan was ik de spreektijd nog vergeten. Voor deze hele vergadering vier uur op de klok. Akkoord? Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik wil het even scherp hebben. Vier uur vandaag, tweeënhalf uur donderdag, het is een geschorste vergadering, totaal dus zesenhalf uur. Ik wil wel even dat we scherp hebben hoe we vergaderen, want anders krijgen we daar donderdag weer gedoe over.

De **VOORZITTER**. De afspraak die u had gemaakt, het voorstel is vier uur spreektijd op de klok te zetten voor het debat van de Voorjaarsnota. Voor de overige onderwerpen geldt een voorstel van tweeënhalf uur spreektijd. Het is mogelijk de spreektijd voor de overige onderwerpen in te zetten bij de Voorjaarsnota en vice versa. Heeft iedereen dat goed scherp?

5. HAMERSTUKKEN

De **VOORZITTER**. De hamerstukken.

5.1 Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpprogrammabegroting 2025 van Recreatieschap Rottemeren

De **VOORZITTER**. 5.1, het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpprogrammabegroting 2025 van Recreatieschap Rottemeren. Akkoord.

5.2 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Leidingstrook H2 Conversiepark

De **VOORZITTER**. 5.2, het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Leidingstrook H2 Conversiepark. Akkoord.

5.5 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Max Euwelaan 71-79

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Max Euwelaan71-79. Akkoord.

5.4 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Waterstoftankstation Rotterdam The Hague Airport (RTHA)

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Waterstoftankstation Rotterdam The Hague Airport (RTHA). De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Daar zijn wij tegen.

De **VOORZITTER**. Anderen? Ja, Groep De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Daar ben ik ook tegen.

De **VOORZITTER**. Met de stemmen van Groep De Jong en Partij voor de Dieren tegen is dit voorstel aangenomen.

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Max Euwelaan 71-79. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja.

5.6 Het voorstel tot vaststelling van de aanvulling op de beleidsnota 'Hotelbeleid Rotterdam – Wakker worden in een wereldstad (2021)'

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot vaststelling van de aanvulling op de beleidsnota 'Hotelbeleid Rotterdam – Wakker worden in een wereldstad (2021)'. Aangenomen.

5.7 Het voorstel tot instemming met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot instemming met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard. Akkoord.

5.8 Het voorstel om geen zienswijzen in te dienen Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard Begroting 2025 en 1e Begrotingswijziging 2024

De **VOORZITTER**. Het voorstel om geen zienswijzen in te dienen Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard Begroting 2025 en 1e Begrotingswijziging 2024. Akkoord.

5.9 Het voorstel tot goedkeuring van het jaarverslag en de jaarrekening 2023 van Stichting BOOR

De **VOORZITTER**. Het voorstel tot goedkeuring van het jaarverslag en de jaarrekening 2023 van Stichting BOOR. Akkoord.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ja.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Volgens mij ging er iets fout in uw benoeming. Ik hoorde twee keer Max Euwelaan, en dat had één keer Hoofdweg moeten zijn.

De **VOORZITTER**. Dat was maar één keer.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat is wel belangrijk voor de notulen, Hoofdweg 256-260.

De **VOORZITTER**. Ja, helemaal juist, u heeft gelijk.

6. BENOEMINGEN

6.1 Het voorstel tot benoeming van een lid van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven

De **VOORZITTER**. Dan de benoemingen, het voorstel tot benoeming van een lid van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Akkoord.

7. VOORJAARSNOTA

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar de Voorjaarsnota. Dan gaan we naar de eerste spreker, spreekster in dit geval, mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, voorafgaand aan deze waarschijnlijk lange raadsvergadering willen we allereerst graag wethouder Achbar en zijn familie heel veel sterkte toewensen. Want in dit huis kunnen we scherp van mening verschillen, kunnen we inhoudelijk een stevig debat voeren - dat zal ongetwijfeld vandaag ook gebeuren - maar we gaan ook van mens tot mens, we hebben goede relaties en gaan op een goede manier met elkaar om. En wij willen ook laten blijken dat wij heel veel sterkte wensen aan jou, aan je familie, en dat we het ook belangrijk vinden om die gewoonte hier in dit huis met elkaar te bewaken en te waarborgen. Dat als aftrap. En dan voorzitter, nu het kritische gedeelte. Want de Voorjaarsnota 2024 van dit college laat een kille bezuiniging zien, een bezuiniging zonder oog en oor te hebben voor bewoners en wat zij nodig hebben. Ontzettend veel bewoners, wijkraden en organisaties lieten hun noodkreet horen op het stadhuis en in de krant. Krantenkoppen als 'Bizarre bezuiniging op het vrijwilligerswerk' en 'Bezuinigingen vallen weer in de hoek van de minstbedeelden', logen er niet om. We zien hier een Voorjaarsnota waar dit college als een bekrompen boekhouder snijdt in vrijwilligersorganisaties die Rotterdammers juist keihard nodig hebben. We zien een college dat kortzichtig evenveel snijdt in elke portefeuille. Een college waar wethouders verzuimen te staan voor kwetsbare Rotterdammers, verzuimen te staan voor begeleiding aan jongeren in een moeilijke thuissituatie, voor zorg aan eenzame ouderen, voor kleine vrijwilligersorganisaties die zich elke dag met hart en ziel inzetten voor hun buren, hun wijk, hun stad, verzuimen plekken als de Voedseltuin en Rotterdamse Munt op waarde te schatten. Plekken waar Rotterdammers graag komen voor contact, activiteiten en talentontwikkeling. We zien een bezuiniging op buurtnetwerken en initiatieven als Stichting Present Rotterdam met 2377 vrijwilligers. Bezuiniging op de Unie Van Vrijwilligers, met 1800 vrijwilligers en al meer dan dertig jaar met subsidie actief in onze stad. Bezuiniging op de Stichting B for You waar 400 kinderen en 1100 ouders worden ondersteund in een mentoringprogramma. En op Stichting Big Friends, waar 200 kinderen soms uit moeilijke thuissituaties oprechte aandacht krijgen. GroenLinks wil deze bezuiniging terugdraaien. Geen kortzichtige bezuiniging op preventie, op jongeren, op zorg dichtbij, in de buurten en wijken voor kwetsbare Rotterdammers, die met honderden vrijwilligers juist bijdragen aan de zo gewenste samenredzaamheid. Voorzitter, Rotterdam verdient beter. Deze Voorjaarsnota getuigt van weinig inzicht in wat onze stad mooi maakt en wat onze stad nodig heeft. De uitdagingen waar we als stad voor staan worden niet opgelost door te snijden in het sociale weefsel, de mensen die de stad maken. We kunnen de zorgkosten niet drukken door te bezuinigen op welzijnswerk. We kunnen geen levendige stad blijven door het jonge makers onmogelijk te maken zich cultureel uit te drukken. En we geven onze jongeren geen liefde voor onze stadsnatuur zonder natuur- en milieueducatie in hun buurt. GroenLinks, PvdA en vele andere partijen zullen vandaag laten zien dat dit anders kan. Het is namelijk een keuze welke schouders de lasten dragen, ook als er minder geld te besteden is. Daarvoor hebben we als GroenLinks-PvdA een sociale tegenbegroting opgesteld, waarin we al die organisaties die onze stad maken overeind houden en bezuinigingen terugdraaien.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen heeft een vraag aan u.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik ben naar u aan het luisteren en u heeft uw mond vol van een sociale begroting en u noemt wat wij doen kille bezuinigingen. Maar waar u naartoe aan het voorsorteren bent, is eigenlijk een kille ondoordachte belastingverhoging voor onze bedrijven in de stad. En daar raakt u niet de bedrijven mee, u raakt daarmee al die mensen die voor die bedrijven werken. U raakt daarmee de bakker op de hoek, de horecaondernemer aan de overkant en ook de circulaire ondernemers die werken aan onze energietransitie. En wat is nu het verhaal dat u aan die bedrijven gaat vertellen? Die bedrijven die u gaat raken met uw sociale begroting?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, mevrouw Van Groningen is een beetje te vroeg, want ik ging net nog allemaal uitleggen wat we gaan doen en hoe we dat gaan doen, maar ik wil er natuurlijk best wel vast op antwoorden. Voorzitter, wij vinden welzijn voor Rotterdammers en de toekomst van Rotterdammers wel belangrijk en wij vinden het ontzien van toeristen en bedrijfsleven en dan snijden in de toekomst en kansen van Rotterdammers... Dat is pas penny wise, pound foolish. Je kunt sneller afbreken dan opbouwen en dat moeten we gewoon niet doen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja dank voorzitter. Nu doet mevrouw Kockelkoren het toch, het ontzien van het bedrijfsleven en ze maakt er eigenlijk al een paar dagen een groot circus ook in de media over. Bedrijven die door het college gespekt zouden worden en daarom zou de ozb voor bedrijven omhoog moeten. Maar bent u ermee bekend dat er niet zoiets bestaat als ozb voor bedrijven? Het enige wat er bestaat is een ozb voor niet-woningen. Daar vallen ook volkstuinen onder. Daar valt ook de bakker op de hoek onder, daar vallen ook sportverenigingen onder. Dus zadelt u die bedrijven die u bedrijven noemt maar wat gewoon de structuur van deze stad is, met een lastenverhoging op. Als dat zo is, dan moet u daar nu eerlijk over zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ik denk dat het wel goed is om wel straks ons amendement goed te lezen, want inderdaad volkstuinen vallen ook onder de ozb niet-woningen. Maar die compenseren we gewoon, dus wij hebben wel oog voor de volkstuinders.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, daar is links altijd goed in, u zadelt mensen op met hogere lasten en dan gaat u aan de achterkant proberen dat dicht te poetsen met pleisters plakken. Ik heb het ook over de bakker op de hoek, ik heb het ook over sportverenigingen. GroenLinks en de fusiepartner PvdA zadelen sportverenigingen in deze stad op met zwaardere lasten, zadelen kleine ondernemers die moeilijk uit de coronaperiode komen, op met zwaardere lasten. Dat vindt u het bedrijfsleven een eerlijke bijdrage laten betalen. Ik vind het een aanslag op wat Rotterdam groot maakt.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans, de heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Niet te vaak door elkaar voorzitter. Nee kijk, wij vinden het gewoon volstrekt redelijk. Als jij meer gaat verdienen gaat je inkomstenbelasting ook niet omlaag. Dus de bedrijven maken meer omzet, de waardes stijgen, dan vinden we het alleszins redelijk dat die een bijdrage leveren aan alle dingen die we in deze stad moeten doen. Dat is een heel bescheiden percentage, dat zult u straks ook in het amendement zien. Heel bescheiden, dus laten we even zeggen, een bedrijfspand met een waarde van € 300.000,00 zal er een tientje per maand meer op moeten betalen. Waar het echte geld natuurlijk wordt weggehaald zijn de grote bedrijven, die enorm veel extra winsten draaien, die waardestijging van jewelste hebben. Wij vinden het volstrekt redelijk dat die waardestijging zich vertaalt in een bijdrage aan de stad en alles wat we hier nodig hebben, en niet dat leggen bij de gewone Rotterdammer, want dat is wel wat u doet. U legt de rekening via de bezuiniging neer bij de gewone Rotterdammer.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De heer Engberts heeft het erover: het is volstrekt rechtvaardig dat als je meer verdient dat je ook meer gaat afdragen. Kunt u één sportvereniging in deze stad noemen die in de afgelopen jaar meer is gaan verdienen? Sportverenigingen staan massaal op omvallen vanwege de schade uit de coronatijd, vanwege de energieprijzen die ze vorig jaar voor hun sodemieter gehad hebben. U heeft het over de voetbalvereniging, u heeft het over de dartvereniging, u heeft het over de biljartvereniging. Die gaat u opzadelen met hogere lasten. Daarmee wilt u uw begroting financieren en u noemt dat vervolgens bedrijven, wat geen bedrijven zijn, die de afgelopen jaren meer zijn gaan verdienen. Het is echt heel erg wankel wat u doet en nogmaals, een schoffering aan de structuur van de stad.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ik vind het een schoffering aan de stad dat we al die welzijnsinstellingen, dat alles wat weggesneden wordt in deze voorstellen door dit college, vind ik een schoffering van de stad. En dat we zeggen: wij willen het geld, de bijdrage die het bedrijfsleven hierin kan leveren, want dat is waar wij het over hebben, dat vinden wij een volstrekt rechtvaardige en ook een evenwichtige manier om om te gaan met de noden van onze stad. En ik denk dat als u gewoon ook kijkt naar de percentages en de getallen die daar achter hangen, dat dat alleszins redelijk en verdedigbaar is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ik zit toch wel met stijgende verbazing te luisteren naar het betoog van de heer Engberts. U heeft het erover dat de sterke schouders de sterke lasten dragen. Mag ik u even in herinnering brengen dat de ozb niet-woningen een generieke maatregel is? Dus wie raken ze het hardst? Dat zijn de kleine ondernemers, dat is de bakker op de hoek, dat is de horecaondernemer met twintig medewerkers, maar dat zijn ook, en dat zeg ik nadrukkelijk, de bedrijven die in Rotterdam veel ruimte nodig hebben, dat zijn de productiebedrijven mijnheer Engberts. Dat zijn de bedrijven, de circulaire bedrijven die aan onze energietransitie aan het bouwen zijn. Die hebben veel ruimte, dus moeten uws inziens meer ozb gaan betalen. Dat zijn dus gewoon keiharde banen. Ik kan niet anders zeggen dan dat u niet verder kijkt dan uw neus lang is en dat is volgens mij wat links steeds doet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nogmaals, als ik gewoon kijk met welk percentage we dit willen doen, het percentage op de ozb voor niet-woningen was 0,6 een aantal jaren geleden. Die is nu 0,39 en wij doen er 0,04% bij. Een buitengewoon bescheiden bijdrage, waarmee we wel ervoor kunnen zorgen dat de afbraak die u veroorzaakt in deze stad door te bezuinigen op de UVV, door te bezuinigen op Stevige Start, ik kan het hele rijtje opnoemen. Al die bezuinigingen kunnen wij terugdraaien door gewoon een nette bijdrage te vragen aan het bedrijfsleven in de stad, die ongelofelijk veel voordeel heeft gehad de afgelopen jaren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dank u wel. Nou, ik heb hier toevallig het lijstje van de ozb en in 2010, dat is het laatste wat ik terug kan gaan, was het 0,27 en het is dus inmiddels 0,39. Het is dus nooit 0,6 geweest. Maar waar het ons om gaat voorzitter, en dat vind ik van belang, het gaat om die banen van al die Rotterdammers, die elke dag opstaan, die in een gewoon huis wonen, die hard werken, die u buitensporig hard raakt door het bedrijf te belasten. Het zijn geen bedrijven, het zijn de mensen die er werken die u raakt. U bent toch de Partij van de Arbeid, u komt toch op voor deze mensen?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, ik kom gewoon op voor het sociale weefsel van deze stad dat u aan het verscheuren en aan het afbreken bent. Daar kom ik voor op en daar houden we een heel bescheiden bijdrage van. Het is echt de boel op stang jagen. Dat echt niet banenverlies gaat opleveren als er een tientje per maand meer moet worden betaald. Laten we het wel even in perspectief zien. Wij zorgen ervoor dat de gewone Rotterdammer niet de rekening gepresenteerd krijgt van deze Voorjaarsnota.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik weet dat we elkaar niet gaan overtuigen, maar wat wij van belang vinden is dat het dus wel de gewone Rotterdammer is die de rekening gepresenteerd krijgt. Het zijn de mensen die gewoon een baan hebben, die elke dag werken, die elke dag hun straatje vegen. Die zijn het die u aanpakt door die bedrijven zo te belasten. Het is een illusie om te denken dat u alleen hier de Shells van deze wereld mee raakt. Overigens zijn we op dat soort bedrijven hartstikke

trots, want dit zijn de bedrijven die investeren in onze haven, in de energietransitie, en die ook, en dat weet de heer Versnel ook, de mensen uit de bijstand een baan bieden. Daar zouden we trots op moeten zijn, niet moeten belasten.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, ik denk dat de bedrijven ook trots op Rotterdam zijn en trots zijn om een bijdrage te kunnen leveren, wat eigenlijk decennialang altijd gebeurd is om ervoor te zorgen dat deze stad een goede levende bloeiende stad is, waar iedereen op een goede manier kan leven en waar we ervoor zorgen dat we niet dat sociaal-maatschappelijk weefsel aan het afbreken zijn. Dat is ook waar het bedrijfsleven hartstikke trots op kan zijn.

De **VOORZITTER**. U gaat dit niet helemaal uitpraten, dus ik maak een eind aan dit een-tweetje, want er zijn nog een aantal collega's van u, mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik ben blij dat GroenLinks en de PvdA ook inzien dat we niet op dezelfde voet door kunnen gaan als we doen, vanwege de grote financiële opgave die er ligt. Maar ze slaan wel de plank mis met die ozb op niet-woningen. Want u zegt: wij willen een bijdrage vragen van de bedrijven, maar de bedrijven waar u nu een bijdrage van vraagt zijn de cafés, de horeca, de festivals, de sportverenigingen, de volkstuinen. En wie is er uitgezonderd, wettelijk uitgezonderd van deze bijdrage? De grote industrie. Dus mijn vraag is: heeft u wel goed naar deze regeling gekeken en heeft u gezien, en dat vraag ik ook aan mevrouw Kockelkoren, dat de industrie uitgezonderd is van de ozb niet-woningen? En wat is uw antwoord daarop?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). 38% uit die ozb-inkomsten niet-woningen komt uit de haven.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag aan de heer Engberts en aan mevrouw Kockelkoren: bent u zich ervan bewust dat de grote industrie wettelijk is uitgezonderd van de ozb? En dat u de bedrijven waarvan u een bijdrage vraagt helemaal niet raakt. En dat u juist die kleine ondernemer die ook Rotterdammers zijn, wel raakt. De dansscholen, dat is een niet-woning. Een bakker op de hoek, een horecaonderneming, dat zijn allemaal niet-woningen. En van die instituten gaat u een extra bijdrage vragen. Waar denkt u dat de Unie Van Vrijwilligers in zit? In een huis? Nee, die zit ook in een niet-woning. Dus dit is echt het rondpompen van geld.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ik ben eigenlijk een beetje verbaasd door de reactie van D66, die nu eigenlijk te vuur en te zwaard gaat lopen verdedigen dat ze het sociaal-maatschappelijk weefsel van deze stad wil afbreken, wil bezuinigen op cultuur, wil bezuinigen op leerondersteuning, wil bezuinigen op allerlei dingen waar ze eigenlijk hartstikke voor zou moeten zijn. En dan komen wij met een voorstel om dat te verbeteren, en dan wordt het een soort half afgefakkeld. Ik begrijp dat totaal niet. En het is ook met argumenten die helemaal nergens op slaan. Nogmaals, ik herhaal, 38% van de ozb niet-woningen komt uit de haven en dat is niet een dansschool.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, u houdt de Rotterdammer voor de gek, want u beweert namelijk dat wij op dezelfde voet door kunnen gaan en dat we daar helemaal niets voor hoeven in te leveren, maar uiteindelijk zorgt u ervoor dat u ook de Rotterdammer, ook die mensen in de stad die u beweert te ontzien, gewoon raakt, maar dan met een heel vage term ozb-niet woningen. Maar ook die Rotterdammers worden dan geraakt. Dus wat u doet is Rotterdammers voor de gek houden. En wat wij doen is zeggen: het eerlijke verhaal. We moeten nu keuzes maken. Er is sprake van schaarste. En het komt niet door ons, het komt niet door ons. Stijgende zorgkosten, een tekort op de BUIG, een ravijnjaar dat eraan komt. We moeten naar Den Haag toe gaan en we moeten niet hier met de bedelstaf

rondgaan bij de Rotterdammer. Nee, we moeten eerlijk zijn en het eerlijke verhaal vertellen en dat doet u niet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik denk dat het eerlijke verhaal is dat u gewoon de stad aan het afbreken bent in zijn sociaal-maatschappelijk weefsel, de leerondersteuning weghaalt. En als u zegt: de schaarste komt niet door ons, dat komt wel door u. U bent gewoon niet bereid om de toerist die er is een extra bijdrage te laten leveren die gewoon volstrekt op hetzelfde niveau is als Amsterdam. U bent niet bereid om te zeggen: we kijken naar de ozb van niet-woningen, waar gewoon in het rijtje trouwens fabrieken staat, in het rijtje op de eigen website.

De **VOORZITTER**. U gaat elkaar niet overtuigen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nee, het laatste punt.

De **VOORZITTER**. Ja, maar iedereen wil het laatste woord, en dat is altijd lastig in dit soort debatten, dus ik maak er nu een einde aan en ik ga naar de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, van de orde, want kennelijk hebben deze partijen, coalitie en oppositie er zo naar uitgekeken om tegen elkaar op te vrijen deze dagen. Ik ben nog steeds op het voorstel aan het wachten eigenlijk. Er vliegt hier een amendement door de raad, er worden getallen gepresenteerd. Volgens mij was mevrouw Kockelkoren net bezig. Ik zou erg graag daarnaar luisteren en dat we daar dan op reageren. Dank.

De **VOORZITTER**. Een heel goed ordevoorstel. Mijnheer Ceulemans heeft dat ook gehoord.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik heb het gehoord. Misschien mag ik dan iets meegeven. Het kan ook een vraag aan de heer Engberts zijn, want ik heb het idee dat hij nu te vuur en te zwaard deze tegenbegroting aan het verdedigen is. Maar mag ik dan één vraag meegeven aan mevrouw Kockelkoren of de heer Engberts, het maakt mij niet zoveel uit, waar is die villataks eigenlijk gebleven? Want u en uw voorganger de heer Moti zeiden: dit college is er voor de dikke vette miljonairs in Hillegersberg en Kralingen en laat die via de ozb nu maar iets meer betalen, dan kunnen we in de stad hier alles oplossen. U heeft het nu alleen over de ozb niet-woningen. Waar is die villataks gebleven?

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik wilde eigenlijk gewoon eerst even uitleggen waarom we het willen en daarna uitleggen hoe we dat gaan dekken en dan het voorstel indienen. Dus het lijkt me het handigst om dat even gewoon te doen. En daarbij wil ik zeggen waarom wij dit doen, dus misschien toch nog even in reactie op mevrouw Maassen. Dat is omdat wij laten zien in deze tegenbegroting dat je wel degelijk andere financiële keuzes kan maken die al deze organisaties, het sociale weefsel van de stad, overeind kunnen houden. Dat is de reden waarom we dit doen en we willen ook toelichten hoe we dat doen. Een greep uit hoe we dat doen. We blijven inzetten op armoede en schuldhulpverlening door de bezuiniging van € 2,5 miljoen in 2027-2028 voor basisvaardigheden terug te draaien. We koesteren succesvolle culturele regelingen door Pitcher Perfect 010, projectsubsidies en de Impulsregeling van totaal € 1,2 miljoen te behouden. We staan voor Rotterdams klimaatbeleid door een extra investering van € 5 miljoen duurzaamheidstransitiebudget, omdat we niet kunnen wachten op rijksgeld van dit rechtse kleuterkabinet. We blijven investeren in groeninitiatieven, natuur- en milieueducatie voor kinderen, hulp aan volkstuinen met ozb-compensatie en we behouden subsidie om multifunctionele daken groen, waterbergend en energieopwekkend te maken. We staan voor een zorgzame stad, voor preventie en behoud van het € 2,2 miljoen preventiebudget waarmee organisaties als de Voedseltuin en Rotterdamse Munt hun onmisbare werk kunnen blijven doen. We staan voor onze vrijwilligersorganisaties in buurten en wijken door behoud van subsidies voor de Unie Van Vrijwilligers, NL Cares en Stichting Present. We blijven investeren in onze jongeren door behoud van Jongerenwerk 010, Stevige Start en mentoringsubsidies van € 1,8 miljoen. Kortom, alle voorgenomen bezuinigingen die desastreuze gevolgen zouden hebben voor vele Rotterdammers worden in deze tegenbegroting door GroenLinks-PvdA met andere partijen teruggedraaid. Bovendien investeren we extra in klimaat en het overeind houden van goede zorg voor

Rotterdammers. En voorzitter, dan komen we bij hoe we dat willen doen. We laten ook zien hoe we deze sociale keuzes voor de stad van Rotterdammers betalen. Door het gelijk trekken van de logiesbelasting naar Amsterdams niveau, door het deels terugdraaien van verlaging van ozb voor bedrijven, daar hadden we het al even over, en door de maximale bijdrage die grote bedrijven betalen voor het riool te verhogen. Als we het maximum verhogen komt de rekening te liggen bij vervuilende bedrijven in plaats van bij gewone Rotterdammers. En dan zou ik nu eerst het amendement indienen en dan ga ik daarna graag met u in gesprek mevrouw Van Groningen. Daarbij hebben wij ook nog een cadeautje voor de heer Struijvenberg als ondersteuning van dit initiatief.

De **VOORZITTER**. Er is alleen één probleem. Als het niet bij de voorzitter van de raad terechtkomt, maakt het geen onderdeel uit van de stemmingen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dan ken ik hem niet. Alle gekheid op een stokje, hartelijk dank. Mevrouw Van Groningen, u had volgens mij een vraag.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Kockelkoren van GroenLinks zeggen dat ze de logiesbelasting naar 12,5% wil verhogen zoals Amsterdam. Ik neem aan dat u weet dat Amsterdam een bewust ontmoedigingsbeleid voert. Zij willen geen toeristen naar de stad. Rotterdam wil graag toeristen naar de stad. Wij hebben mooie musea, we hebben net een mooi plan ook voor Boijmans Van Beuningen. Ik probeer gewoon echt even te begrijpen of u dit nu serieus meent, of u nu denkt dat u hier de toerist mee raakt, dus misschien kunt u daar eerst even een antwoord op geven. Raken we hier nu de toerist mee?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, wij laten gewoon zien dat je andere keuzes kunt maken voor de stad. Ja, natuurlijk raak je hier waarschijnlijk wat toeristen mee. Wij denken dat er geen toerist minder om naar Rotterdam zal komen en wij willen graag al die initiatieven in Rotterdam die de smeerolie van de stad zijn, die belangrijk zijn voor alle Rotterdammers in buurten en wijken overeind houden. En dat is dus gewoon een politieke keuze en die kunnen wij goed verdedigen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ik zal dan mevrouw Kockelkoren helpen met wie ze hiermee raakt. Ze raakt hier namelijk al die mensen mee die voor de toeristen werken. Ze raakt hiermee al die mensen die de smeerolie van de stad zijn, in uw woorden, die namelijk in de hospitalitysector werken. Die elke dag het bed opmaken in het hotel, het ontbijt serveren, die uw jas aannemen als u naar het zakelijke congres gaat, want dat is waar Rotterdam ontzettend sterk in is, dus u raakt alle banen van gewone Rotterdammers die elke dag opstaan en hard werken. Dat is wat u raakt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, kijk, de VVD heeft altijd de mond vol van sociale grondprijs gelijktrekken met de G4. Nou, laten we de toeristenbelasting gewoon ook even gelijktrekken met de G4. Dat is een prima maatregel. Daar krijgen we geen toerist minder van. Rotterdam is aantrekkelijk genoeg van zichzelf en daar komen die toeristen gewoon nog voor om hier hun geld uit te geven.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Een vraag aan mevrouw Van Groningen. Wat vindt u van de plannen van het nieuwe kabinet met de logiesbelasting?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, ik sta hier om te praten over Rotterdam, niet over het kabinet. En over de G4 gesproken, wij hebben nu een prima logiesbelastingtarief dat ook past bij steden om ons heen. Wij willen graag dat toeristen naar Rotterdam komen en u kiest ervoor om ontmoedigingsbeleid te gaan voeren omdat u een paar euro meer in uw zak wilt hebben, terwijl u

hiermee tienduizenden banen op het spel zet. Dat is wat links aan het doen is. U pakt de banen af van al die Rotterdammers. En wat gaat u tegen deze mensen zeggen? Wij willen liever een paar euro in onze zak en niet uw baan.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja voorzitter, mevrouw Van Groningen praat er lekker omheen, maar landelijk gaat de btw van 9% naar 21% voor de hotels. Dus alles wat u hier zegt over banenverlies et cetera et cetera, dat is gewoon 12%. En dan begint u moord en brand te gillen als we 6,5% hier in Rotterdam erbij doen, want dat is zo'n banenverlies. Dan denk ik, dan verwacht ik eigenlijk van u, in uw termijn straks, een lobbymotie richting het college om richting landelijk te zeggen dat die btw-verhoging niet door moet gaan. Ik vind het nogal erg makkelijk dit.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, we zijn hier nu Tweede Kamertje aan het spelen terwijl we het volgens mij over de Voorjaarsnota in Rotterdam hebben. Waar het ons om gaat is dat u met dit soort maatregelen de Rotterdammer pakt, terwijl u zegt dat u dat niet doet, want u vindt het een sociale begroting. Dat vinden wij niet. En ik vind het nog veel belangrijker, want het is niet alleen maar die logiesbelasting die u verhoogt. U verhoogt ook de ozb. Dat raakt ook musea, diezelfde musea die dadelijk dus 21% moeten betalen, die moeten nog meer vragen voor dat kaartje. Die toerist komt helemaal niet naar hier. Die komt helemaal niet het nieuwe Boijmans Van Beuningen bekijken. En sterker nog, dadelijk hebben ze er ook geen geld meer voor want ze zijn ook nog hun baan kwijt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik heb meer vertrouwen in de kracht van Rotterdam dan mevrouw Van Groningen constateer ik. En het tweede is dat ik het echt buitengewoon goedkoop vind dat de VVD landelijk een handtekening zet onder een btw-verhoging van 12% die de hotels gaat raken en u hier net doet of er iets vreselijks gebeurt als wij zeggen: zullen we het eens op hetzelfde niveau als Amsterdam brengen?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter, als ik dan naar de tegenbegroting kijk in combinatie met de logiesbelasting, dan wil GroenLinks door die verhoging meer geld binnenhalen, maar dat gaat niet gebeuren op het moment dat je de marketing ook desastreus gaat verlagen. Het is dus eigenlijk een dodelijke combinatie waardoor je in principe nul toeristen meer naar de stad lokt, met alle gevolgen van dien voor die bedrijven die daar grotendeels van afhankelijk zijn, waardoor dus banenverlies gaat ontstaan. Hoe kijkt u naar de combinatie van die twee dingen? Dus enerzijds het verhogen waardoor het al minder aantrekkelijk wordt, en daarnaast ook gewoon niets meer zeggen, dus eigenlijk stiekem aangeven dat we best een leuke stad zijn, dat er ook niemand meer komt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik vind het wel merkwaardig dat niemand het heeft over al die organisaties die we overeind willen houden. Dat had ik eigenlijk wel van DENK verwacht. Maar op de vraag die u stelt, we blijven gewoon investeren in bijvoorbeeld Rotterdam Partners. Dat blijft gewoon overeind staan zoals het hier in de Voorjaarsnota staat. Natuurlijk vinden we het belangrijk dat mensen hiernaartoe kunnen komen. Natuurlijk vinden we het belangrijk dat Rotterdam een aantrekkelijke stad blijft, maar we willen vooral dat mensen die hier wonen in kwetsbare situaties, de hulp krijgen die ze nodig hebben. En ook in al die organisaties zitten overigens banen. Dat zijn gewoon mensen die daar werken en die wij ook overeind willen houden. Dus het argument dat hier wordt gebracht: jullie snijden alles kapot, dat slaat echt helemaal nergens op. Dat is complete bangmakerij voor niets.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dit is funest voor het bedrijfsleven in Rotterdam. Zeker als je kijkt naar de stijgende betalingsregelingen die worden aangevraagd door de bedrijven in Rotterdam. Dan weet je al dat die doelgroep het niet al te makkelijk heeft. Dus wat u hier doet, is deze groep het nog moeilijker maken, dus dit is niet sociaal voor het bedrijfsleven. En u gaf aan: waarom zeggen ze niets over die organisaties? Daar komen we ongetwijfeld over terug. U heeft het nu over uw tegenbegroting dus het lijkt me dan wel zo goed om het daarover te hebben.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, maar ik begon met het doel van de tegenbegroting hè. Dat is sociale organisaties in de stad overeind te houden. U wilt blijkbaar liever een lans breken voor bedrijven. Ik vind dat buitengewoon merkwaardig, maar goed, u mag zelf uw eigen woorden kiezen. Wij staan hier voor al die Rotterdammers die dat nodig hebben, voor al die organisaties die zich dag in, dag uit inzetten voor Rotterdammers in kwetsbare posities, voor eenzame ouderen, voor jongerenwerk. Ik begrijp niet waarom u dan kiest om een lans te breken voor de bedrijvigheid. Ik denk dat dat zonde is van uw tijd en ik hoop dat u gewoon met de bril 'hoe gaan we naast de Rotterdammers staan', naar deze tegenbegroting kijkt. Dat zou ik u ten zeerste aanraden.

De **VOORZITTER**. Het slotwoord, de heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). U geeft steeds aan dat ik naar de kant van de bedrijven kijk. Maar het is niet zo kortzichtig als u nu schetst. Want als u ook verder kijkt naar wat voor gevolgen deze tegenbegroting heeft, dan heeft dat juist gevolgen voor die mensen die afhankelijk zijn van een baan, van werk, en die het hierdoor alleen maar moeilijker gaan krijgen. Het is te makkelijk om te zeggen: u kijkt alleen maar naar de bedrijven want die maatregelen zijn daarop toegespitst, maar dat is niet het geval. Deze tegenbegroting heeft veel meer gevolgen, veel meer negatieve gevolgen voor de Rotterdammers dan dat u waarschijnlijk inziet.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik vind het een beetje, het is niet mijn tegenbegroting hoor, maar ik hoor mevrouw Van Groningen en mijnheer Soytekin de hele tijd zeggen: u zit aan de banen van de Rotterdammers, van de hardwerkende gewone Rotterdammers. Maar u vergeet er natuurlijk bij dat er ook mensen keihard werken bij welzijnsorganisaties, bij informele partijen, en die pakt u wel. Dus het is een beetje met twee maten meten, dus de Rotterdammer die in het toerisme zit, dat vindt u heel erg, maar iemand die bij een welzijnsorganisatie gewoon ook net zo hard werkt, dat vindt u helemaal niet erg. Punt 2, dat citymarketing, ik heb het al vaker gezegd, het is de grootst mogelijke onzin om daar zoveel geld aan te besteden. Ik weet nog wel de discussie over het Songfestival. O, wat zou het de stad veel opleveren, die tientallen miljoenen die ernaartoe gingen. Het heeft helemaal niets opgeleverd, dus die citymarketing, ik ben dolblij als dat zelfs naar nul wordt teruggebracht. Want het levert niets op, rapport op rapport, het stelt allemaal helemaal niets voor. Dus weg met die citymarketing.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik begrijp heel goed wat de linkse oppositie graag wil, maar het heeft dan geen zin om met een botte bijl te gaan hakken. In deze tijden van schaarste, moet het uit de lengte of de breedte komen. En ik heb het gevoel dat er maar is gezocht naar manieren om geld bij elkaar te scharrelen. Zoals u zegt, daar waar geld moet worden gekort of moet worden betaald doet het pijn. Dus wat dit college heeft geprobeerd is om een evenwichtig beeld neer te zetten waarbij iedereen een bijdrage levert. En op het moment dat je dan rigoureus € 30 miljoen, wat echt gigantisch veel geld is, zomaar ergens wegpakt en zegt: ja, daar komt geen toerist minder voor naar de stad toe. Dan heeft u niet begrepen dat elke keer als je een euro extra moet betalen, ook als de btw wordt verhoogd, dat dat gewoon pijn doet, net zo goed als dat 21% op boeken wordt verhoogd, 21% op hotels. Elke euro die er extra moet worden betaald, en dat geldt ook voor de kwetsbare Rotterdammers, doet pijn. Dus we kunnen niet met een botte bijl gaan hakken en zeggen: we grijpen hier ergens € 56 miljoen vandaan en dan hebben we de stad gered. Nee, dat moet consciëntieus, je moet daar zorgvuldig naar kijken en iedereen heeft een klein stukje in te leveren. En waarom is dat? Dat is niet omdat wij niet zien hoe

belangrijk het sociale weefsel is van deze stad. Dat is omdat er nu eenmaal op dit moment sprake is van een groot tekort op de begroting als we niets zouden doen.

De **VOORZITTER**. Ik merk overigens wel dat u voor hetzelfde thema verschillende woorden gebruikt, maar het is wel allemaal hetzelfde wat u zegt. U bent heel erg bezig te herhalen. Ik wil graag een beetje vaart maken, ook omdat ik graag rond 12.30 uur zou willen schorsen. Mevrouw Kockelkoren, help alstublieft.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik ga mijn best doen. Ik ga in elk geval het vervolg van mijn termijn doen. Voorzitter, de claim van dit college is dat Rotterdammers zo weinig mogelijk van de bezuinigingen in de Voorjaarsnota gaan merken. Wat GroenLinks en PvdA betreft is dat toch klinkklare onzin als je kijkt naar de bezuiniging op zorg en welzijn. Ik kijk daarom naar het college en de coalitiepartijen. Pagina's zijn er vol geschreven in het beleidsplan 'Heel de Stad' over samenredzaamheid. Papier is geduldig, maar laat dit geen dode letter zijn en laat zien dat je daadwerkelijk wilt staan voor al die mensen en organisaties die zich dag en nacht inzetten voor de stad en laat je niet afschepen met kruimels voor het tijdelijk openhouden van de ene organisatie die zich toevallig inzet voor de eigen doelgroep. Veeg de bezuinigingen op cultuur en welzijnssubsidies gewoon van tafel. GroenLinks en PvdA laten hier zien dat het anders kan. Eerlijker, groener en met oog voor elkaar. En dan voorzitter, naast de bezuinigingen doet het college ook nog een greep uit de kas. Er wordt voorgesteld € 100,4 miljoen uit de middelen van de Rotterdamse Investeringsmotor, de RIM te halen. Geld uit de verkoopopbrengst van Eneco waarvan we als raad nadrukkelijk besloten hebben dat de verkoopopbrengst niet gebruikt wordt voor het oplossen van begrotingsknelpunten en dat is precies wat dit college wederom doet. Eerder werden de erfpachtbaten er al doorheen gejaagd en nu worden onze eigen vastgestelde kaders met voeten getreden. GroenLinks kan zich daar in het geheel niet in vinden en dient daarom een amendement en een motie in, samen met de PvdA en andere partijen die hier natuurlijk van harte welkom zijn om mee te tekenen. Voorzitter, ik ben bijna aan het einde. De wethouder Welzijn heeft zelf ook gezegd het vervelend te vinden te moeten kiezen tussen hoofdpijn of buikpijn. Hier ligt een sociale tegenbegroting voor, waarbij die keuze niet nodig is en de kracht van onze stad en bewonersinitiatieven overeind blijven. We horen graag het antwoord dat het college aan al deze Rotterdammers wil geven. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De **VOORZITTER**. Ik dank u zeer. De heer Ceulemans had een vraag.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja toch nog, want u heeft er veel tijd in gestoken met zijn tweeën, dus waardering daarvoor. Toch nog een lichtpuntje in de tegenbegroting. Ik zie daar ozb voor woningverhoging niet meer in staan. Het is met name uw fusiepartner geweest die daar ongelofelijk op heeft zitten hameren hè, ik zei het net al, de heer Moti zei dat de dikke villamiljonairs zwaarder belast moeten worden en dan gaan we de problemen in de stad allemaal oplossen. Eigenlijk een heel simpele vraag aan mevrouw Kockelkoren. Wat is het, heeft u uw partner ervan overtuigd dat het een heel slecht idee is, of bent u in gezamenlijkheid tot de conclusie gekomen dat het een heel dom idee is waarmee de middenklasse die gewoon in een rijtjeshuis woont keihard geraakt wordt, dus welke van de twee is het?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Nou, dat is een heel mooi meerkeuzemenu dat u mij voorlegt. Kijk voorzitter, wij hebben gewoon gekeken: hoe kunnen wij die bezuinigingen die wij slecht vinden voor de stad en voor Rotterdammers ombuigen? We hebben daar serieus de hele begroting voor doorgespit en gekeken waar we het geld vandaan kunnen halen. Dat hebben we op een goede manier weten te verantwoorden en daar hadden we dus andere maatregelen niet voor nodig.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, maar u doet nu alsof er in de zoektocht een detailtje is weggevallen. Twee weken geleden zat ik met de heer Engberts in de commissie en ik daagde hem uit: is er ook iets waar u wel op wilt bezuinigen? Want we horen altijd wat u niet wilt. Is er iets waar u op wilt bezuinigen? Noem eens één voorbeeld en niet met lastenverzwaringen aankomen. Toen viel hij even stil en zei hij: ja, de ozb voor villa's. Dus het is echt bijna een obsessie. Ik zei toen al tegen de heer Engberts en andere fracties ook, wat u daarmee doet is juist gewoon dat normale Rotterdamse gezin

dat in een rijtjeshuis woont in Ommoord of in Zuidwijk keihard raken. Dat zijn de mensen die u dan gaat uitmelken. Dat was zogenaamd niet waar, hij viel terug op de heer Moti die zei: die dikke miljonairs moeten allemaal betalen. Het is op geen enkele manier meer terug te vinden. Dus u doet nu alsof het een detailtje is van: ja, we hadden het ook zo kunnen doen, we hebben het achterwege gelaten. Het was altijd hét punt van de PvdA, hier moet het door betaald worden, het is niet meer terug te zien, dus waardoor komt dat?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik vind het wel bijzonder dat u veel spreektijd nodig heeft voor iets wat dus niet voorligt. Dus ja, wij hadden dat geld niet nodig, we hebben gewoon € 60 miljoen weten te verschuiven om alle plannen, alle bezuinigingen terug te draaien en extra te investeren in klimaat en armoede, zaken die wij gewoon ontzettend belangrijk vinden. Op deze manier laten wij zien dat er een serieus alternatief mogelijk is op de plannen van het college in deze Voorjaarsnota. Daar staan wij voor en we hopen dat jullie dat steunen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter. Ik was nog even benieuwd, want mevrouw Kockelkoren heeft een aantal opmerkingen gemaakt over de RIM-gelden. Zitten die nu wel of niet in deze tegenbegroting? Zijn die nu wel of niet verwerkt in deze tegenbegroting?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Nee voorzitter, we hebben het makkelijk gemaakt voor jullie. We hebben daar een los amendement en een losse motie voor ingediend, zodat dat niet een reden zou zijn waarom u bijvoorbeeld niet voor de tegenbegroting zou kunnen stemmen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dus waar haalt u nu die € 100 miljoen vandaan? Even voor mijn beeldvorming.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, wij stellen voor om die dus niet uit de RIM te halen maar gewoon een tekort te laten bestaan. Dat is een beter verhaal naar de VNG.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nee, dan wordt het duidelijk.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik ben dan toch even met stijgende verbazing aan het luisteren. Dat is een beter verhaal richting de VNG? We hebben toch gewoon een verhaal aan onze Rotterdammer uit te leggen? Dus waarom zou u een niet-sluitende Voorjaarsnota willen voorleggen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, wat het college doet is een raadsbesluit met voeten treden, een ongedekte cheque hier neerleggen. Het zou het college hebben gesierd als het gewoon eerst zegt: jongens, wij willen op een andere manier met die Rotterdamse Investeringsmotor omgaan en dat als een raadsbesluit voorleggen. Dan kunnen wij daar hier het gesprek over voeren. Nu wordt er gewoon een greep uit een kas gedaan om tekorten te dekken waar wij met zijn allen van hebben gezegd: op die manier willen wij daar niet mee omgaan. Dat is de verkeerde volgorde en daarom dienen wij dit amendement in. Overigens staat dat dus los van de compleet gedekte voorstellen in de sociale begroting.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, mag ik u even in herinnering brengen dat het geen greep uit de kas is. Het is gewoon een lening die we met rente gaan terugbetalen aan de RIM. En dit is een manier om in ieder geval niet zoals u voorstelt de lasten te verhogen voor de bedrijven in deze stad en daarmee heel veel banen op het spel te zetten.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik ben de heer Soytekin dankbaar, want ik had even niet door dat het tegenvoorstel totaal van PvdA en GroenLinks eigenlijk optelt tot een tekort van meer dan € 100 miljoen, dus kijk, ik bedoel, hartstikke bedankt dat u uw denkkracht heeft ingezet om met een tegenvoorstel te komen, maar ik kom wel tot de conclusie dat het onwerkbaar is, omdat dit college wenst om met een sluitende begroting te komen en u doet dat niet, dus dan wordt het ook wel heel erg ingewikkeld.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, ik heb net aan mevrouw Maassen uitgelegd dat dat dus niet het geval is. We hebben een sociale tegenbegroting voorgelegd die volledig gedekt is, met middelen uit de begroting. Daarnaast leggen wij een amendement voor om de volgorde der dingen rondom een greep uit de kas uit de RIM anders te doen. Dat is een los verhaal en wij vinden de manier waarop het college dit doet slecht uitlegbaar. Als jij een greep uit je portemonnee haalt om kosten voor de toekomst mee te dekken, dan is het maar zeer de vraag of jij die greep uit de portemonnee in de toekomst terug kan betalen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Eigenlijk een vrij simpele vraag aan mevrouw Kockelkoren. Wat vindt zij financieel minder deugdelijk, een lening uit eigen middelen halen die binnen een paar jaar terugbetaald wordt of het tekort met € 100 miljoen op laten lopen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren. U mag de vraag herhalen.

De heer **CEULEMANS** (lr). Graag, gewoon een simpele vraag. Wat u eigenlijk financieel minder deugdelijk vindt, een lening uit de RIM die wordt terugbetaald, of het tekort met € 100 miljoen laten oplopen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja kijk, voorzitter, in het raadsvoorstel zien wij eigenlijk hetzelfde, want wij hebben er nog geen besluit over genomen of je dat op deze manier kan financieren want wij moeten nog wachten op het aanpassen van de wijze van werken met de Rotterdamse Investeringsmotor. Dus dit college doet in de Voorjaarsnota precies hetzelfde.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, het wordt nu heel raar. Het college stelt voor om € 85 miljoen, om € 15 miljoen, om daar in totaal € 100 miljoen een lening uit te nemen die wordt terugbetaald met rente aan het einde van deze periode. Dus dat is dan gewoon klaar. Dat is dan gedekt. En u zegt nu gewoon doodleuk: ja, we laten gewoon het tekort oplopen met € 100 miljoen. Dus ik moet u in ieder geval een compliment geven. Laat dan de afsluiting van mijn kant zijn in uw betoog, het is u wel echt gelukt om een linkse tegenbegroting te presenteren. Het zit vol met lastenverzwaringen en het tekort loopt op met € 100 miljoen.

De **VOORZITTER**. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dank u wel voorzitter. Even een correctie, dat is niet waar hè, het einde van deze begroting. Nee, dit college pleurt het over de schutting naar het volgende college, 2027 en 2028 gaat u het terugbetalen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dat is in theorie alleen een probleem als een volgend college meteen in het eerste jaar meteen € 420 miljoen erdoorheen wil brassen. Dat lijkt me een heel theoretische kwestie.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik kom nog even terug op mevrouw Maassen, die dankbaar is richting DENK dat ze een boekhoudkundig argument heeft om in ieder geval haar afbraak van het hele welzijnswerk in Rotterdam te kunnen rechtvaardigen. Ik vind het echt buitengewoon pijnlijk dat er gewoon niet serieus gekeken wordt naar een aantal heel opbouwende en eigenlijk vrij simpele aanvullingen om in ieder geval die welzijnsbezuinigingen en al die bezuinigingen op ons sociaal weefsel, of het nu om de culturele sector gaat of om de onderwijskant, ervoor te zorgen dat we dat een goede landing laten geven en we door kunnen gaan in onze stad.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren heeft de volgende motie en amendementen ingediend.

Motie 1. Bied weerstand aan alle risico's

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de Begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024;

constaterende dat:
- het college heeft besloten om met ingang van 2024 geen weerstandscapaciteit meer aan te houden voor de risico's die zich niet laten kwantificeren;
- tot 2024 voor niet-kwantificeerbare risico's een risico-opslag niet kwantificeerbare risico's (kans 50%, bedrag € 50 miljoen) gebruikt werd om de risico's mee te nemen in de berekening van het benodigde weerstandsvermogen;

overwegende dat:
- niet-kwantificeerbare risico's nog steeds financiële risico's zijn en het feit dat ze niet kwantificeerbaar zijn niet betekent dat de kans op risico 0% is;
- het schrappen van de weerstandscapaciteit voor niet-kwantificeerbare risico's ervoor zorgt dat de gemeente op papier een beter weerstandsvermogen heeft maar in de realiteit een zwakkere financiële positie;
- op basis van de eerder gebruikte risico-opslag niet kwantificeerbare risico's de benodigde weerstandscapaciteit voor deze risico's € 300 miljoen betreft, die nu niet meer betrokken wordt bij de bepaling van het weerstandsvermogen;
- er een reële kans is dat een van de niet-kwantificeerbare risico's realiteit wordt en voor een financiële tegenvaller gaat zorgen;
- het achterwege laten van de niet-kwantificeerbare risico's financieel onverantwoord is en het weerstandsvermogen oneigenlijk verhoogt;

verzoekt het college:
- voor de behandeling van de tweede herziening 2024 en de begroting 2025 een reële benodigde weerstandscapaciteit te realiseren voor de niet-kwantificeerbare risico's;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.H. Biljoen en D.P.A. Tak

Amendement A. Een sociale begroting voor Rotterdam

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

besluit het raadsvoorstel over vaststelling van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024 als volgt te wijzigen:

was:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Algemene middelen					
Baten exclusief reserves	2.382.133	2.445.798	2.414.847	2.412.373	2.406.227
Lasten exclusief reserves	6.716	-74.384	-99.323	-115.936	-108.075
Toevoeging reserves	-162.976	-125.481	-184.511	-227.970	-241.574
Onttrekking reserves	169.660	71.562	53.743	46.448	45.448
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Algemene middelen	**2.395.534**	**2.317.495**	**2.184.756**	**2.114.915**	**2.102.026**
Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving					
Baten exclusief reserves	102.219	99.256	18.458	18.628	18.628
Lasten exclusief reserves	-241.024	-213.937	-127.951	-116.188	-116.188
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	14.875	5.431	4.222	0	0
Vrijval reserves	3.330	1.130	1.130	0	0
Saldo Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving	**-120.600**	**-108.119**	**-104.140**	**-97.559**	**-97.559**
Beheer van de stad					
Baten exclusief reserves	306.665	292.159	296.735	298.310	299.405
Lasten exclusief reserves	-498.695	-476.652	-483.441	-488.475	-493.535
Vennootschapsbelasting	-868	-868	-868	-868	-868
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	9.700	5.995	5.035	0	0
Vrijval reserves	100	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	**-183.098**	**-179.366**	**-182.539**	**-191.033**	**-194.998**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	391.119	394.615	398.428	401.978
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Belastingen	**375.476**	**379.612**	**383.130**	**383.764**	**387.939**
Bestaande stad					

Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-164.392	-136.662	-136.413	-132.957
Vennootschapsbelasting	-2.653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139
Toevoeging reserves	-3.700	-3.700	-3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	27.683	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestaande stad	**6.393**	**-12.901**	**-10.639**	**-2.835**	**-8.195**
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.442	-162.730	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-164.523**	**-161.811**	**-161.811**	**-163.811**
Dienstverlening					
Baten exclusief reserves	18.994	18.163	19.441	19.309	19.309
Lasten exclusief reserves	-93.704	-89.724	-93.305	-91.485	-90.678
Toevoeging reserves	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477
Onttrekking reserves	2.704	1.699	1.699	1.699	1.699
Vrijval reserves	689	0	0	0	0
Saldo Dienstverlening	**-72.794**	**-71.340**	**-73.643**	**-71.955**	**-71.147**
Economische ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	5.598	4.713	5.855	4.755	4.755
Lasten exclusief reserves	-35.757	-31.648	-30.901	-30.225	-29.885
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.389	72	51	28	28
Vrijval reserves	487	0	0	0	0
Saldo Economische ontwikkeling	**-27.283**	**-26.863**	**-24.994**	**-25.442**	**-25.102**
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496

Lasten exclusief reserves	-57.005	-23.786	-21.563	-18.714	-18.714
Toevoeging reserves	-15.680	-12.000	-18.370	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	**-16.496**	**-16.934**	**-4.941**	**-4.868**	**-4.868**
Onderwijs					
Baten exclusief reserves	88.386	77.560	61.633	61.823	61.823
Lasten exclusief reserves	-247.191	-233.223	-214.009	-214.103	-214.053
Onttrekking reserves	747	219	219	219	219
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Onderwijs	**-158.058**	**-155.443**	**-152.156**	**-152.061**	**-152.011**
Overhead					
Baten exclusief reserves	12.397	7.357	6.924	6.926	6.926
Lasten exclusief reserves	-560.724	-553.106	-546.770	-543.400	-543.487
Toevoeging reserves	-2.057	0	0	0	0
Onttrekking reserves	3.042	0	0	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Overhead	**-547.343**	**-545.749**	**-539.846**	**-536.474**	**-536.561**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**
Stedelijke ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	386.043	384.647	403.492	395.828	401.499
Lasten exclusief reserves	-420.517	-369.851	-365.987	-343.350	-339.243
Toevoeging reserves	-1.837	-410	-410	-410	-410
Onttrekking reserves	54.262	28.697	19.934	11.815	7.588
Vrijval reserves	3.927	0	0	0	0
Saldo Stedelijke ontwikkeling	**21.878**	**43.083**	**57.029**	**63.882**	**69.433**
Veilig					
Baten exclusief reserves	28.424	22.195	22.110	21.835	21.835
Lasten exclusief reserves	-207.363	-203.504	-203.484	-202.333	-201.327
Onttrekking reserves	0	-400	-400	-400	-400

Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Veilig	**-178.939**	**-181.709**	**-181.774**	**-180.898**	**-179.892**
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-54.033	-52.086	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-31.900**	**-31.813**	**-32.045**	**-32.045**
Werk en inkomen					
Baten exclusief reserves	570.782	584.045	555.236	554.756	553.439
Lasten exclusief reserves	-826.525	-801.929	-750.369	-743.872	-739.253
Toevoeging reserves	-31.875	-12.183	0	0	0
Onttrekking reserves	44.914	13.526	265	37	37
Vrijval reserves	700	2.200	275	0	0
Saldo Werk en inkomen	**-242.005**	**-214.340**	**-194.593**	**-189.080**	**-185.777**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.233**	**-852.242**	**-806.956**	**-798.919**
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

wordt:
de gekleurde vakken bevatten mutaties

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Algemene middelen					
Baten exclusief reserves	2.382.133	2.445.798	2.414.847	2.412.373	2.406.227
Lasten exclusief reserves	6.716	-74.384	-99.323	-115.936	-108.075
Toevoeging reserves	-162.976	**-129.289**	**-187.002**	**-228.528**	**-242.177**
Onttrekking reserves	169.660	71.562	53.743	46.448	45.448
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Algemene middelen	**2.395.534**	**2.313.687**	**2.182.265**	**2.114.357**	**2.101.423**
Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving					
Baten exclusief reserves	102.219	99.256	18.458	18.628	18.628

Lasten exclusief reserves	-241.024	**-214.199**	**-128.213**	**-121.683**	**-121.683**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	14.875	5.431	4.222	0	0
Vrijval reserves	3.330	1.130	1.130	0	0
Saldo Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving	**-120.600**	**-108.381**	**-104.402**	**-103.054**	**-103.054**
Beheer van de stad					
Baten exclusief reserves	306.665	**296.159**	**300.735**	**302.310**	**303.405**
Lasten exclusief reserves	-498.695	**-479.630**	**-486.631**	**-491.665**	**-496.725**
Vennootschapsbelasting	-868	-868	-868	-868	-868
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	9.700	5.995	5.035	0	0
Vrijval reserves	100	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	**-183.098**	**-178.344**	**-181.729**	**-190.223**	**-194.188**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	**437.119**	**440.615**	**444.428**	**447.978**
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
Saldo Belastingen	**375.476**	**425.612**	**429.130**	**429.764**	**433.939**
Bestaande stad					
Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-164.392	-136.662	-136.413	-132.957
Vennootschapsbelasting	-2.653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139
Toevoeging reserves	-3.700	-3.700	-3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	27.683	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestaande stad	**6.393**	**-12.901**	**-10.639**	**-2.835**	**-8.195**
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**

Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	**-166.642**	**-163.930**	**-163.339**	**-165.339**
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-165.723**	**-163.011**	**-163.011**	**-165.011**
Dienstverlening					
Baten exclusief reserves	18.994	18.163	19.441	19.309	19.309
Lasten exclusief reserves	-93.704	**-90.209**	**-93.790**	**-91.970**	**-91.018**
Toevoeging reserves	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477
Onttrekking reserves	2.704	1.699	1.699	1.699	1.699
Vrijval reserves	689	0	0	0	0
Saldo Dienstverlening	**-72.794**	**-71.825**	**-74.128**	**-72.440**	**-71.487**
Economische ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	5.598	4.713	5.855	4.755	4.755
Lasten exclusief reserves	-35.757	**-26.148**	**-25.401**	**-24.725**	**-24.385**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.389	72	51	28	28
Vrijval reserves	487	0	0	0	0
Saldo Economische ontwikkeling	**-27.283**	**-21.363**	**-19.494**	**-19.942**	**-19.602**
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496
Lasten exclusief reserves	-57.005	**-29.016**	**-26.793**	**-18.944**	**-18.944**
Toevoeging reserves	-15.680	-12.000	-18.370	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	**-16.496**	**-22.164**	**-10.171**	**-5.098**	**-5.098**
Onderwijs					
Baten exclusief reserves	88.386	77.560	61.633	61.823	61.823
Lasten exclusief reserves	-247.191	**-233.523**	**-215.049**	**-215.293**	**-215.343**
Onttrekking reserves	747	219	219	219	219
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Onderwijs	**-158.058**	**-155.743**	**-153.196**	**-153.251**	**-153.301**
Overhead					
Baten exclusief reserves	12.397	7.357	6.924	6.926	6.926
Lasten exclusief reserves	-560.724	-553.106	-546.770	-543.400	-543.487

Toevoeging reserves	-2.057	0	0	0	0
Onttrekking reserves	3.042	0	0	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Overhead	**-547.343**	**-545.749**	**-539.846**	**-536.474**	**-536.561**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	**-97.057**	**-95.432**	**-93.029**	**-92.529**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-91.323**	**-89.698**	**-89.698**	**-89.198**
Stedelijke ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	386.043	384.647	403.492	395.828	401.499
Lasten exclusief reserves	-420.517	**-370.071**	**-366.207**	**-343.570**	**-339.463**
Toevoeging reserves	-1.837	-410	-410	-410	-410
Onttrekking reserves	54.262	28.697	19.934	11.815	7.588
Vrijval reserves	3.927	0	0	0	0
Saldo Stedelijke ontwikkeling	**21.878**	**42.863**	**56.809**	**63.662**	**69.213**
Veilig					
Baten exclusief reserves	28.424	22.195	22.110	21.835	21.835
Lasten exclusief reserves	-207.363	-203.504	-203.484	-202.333	-201.327
Onttrekking reserves	0	-400	-400	-400	-400
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Veilig	**-178.939**	**-181.709**	**-181.774**	**-180.898**	**-179.892**
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	**-56.863**	**-54.916**	**-52.187**	**-52.187**
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-34.730**	**-34.643**	**-34.875**	**-34.875**
Werk en inkomen					
Baten exclusief reserves	570.782	584.045	555.236	554.756	553.439
Lasten exclusief reserves	-826.525	**-804.949**	**-753.489**	**-748.367**	**-743.748**
Toevoeging reserves	-31.875	-12.183	0	0	0
Onttrekking reserves	44.914	13.526	265	37	37
Vrijval reserves	700	2.200	275	0	0
Saldo Werk en inkomen	**-242.005**	**-217.360**	**-197.713**	**-193.575**	**-190.272**

Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	**-1.068.206**	**-1.030.432**	**-966.028**	**-957.990**
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-953.470**	**-886.479**	**-841.193**	**-833.156**
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

w.g. A. Kockelkoren en G.J. Engberts

Toelichting
Rotterdam verdient beter. De voorgestelde Voorjaarsnota van het college getuigt van weinig inzicht in wat onze stad mooi maakt en wat onze stad nodig heeft. De uitdagingen waar we als gemeente voor staan worden niet opgelost met sigaren uit eigen doos: we kunnen zorgkosten niet drukken door te bezuinigen op welzijnswerk, we kunnen geen levendige stad blijven door het makers onmogelijk te maken zich cultureel uit te drukken en we geven jongeren geen liefde voor onze stadsnatuur zonder natuur- en milieueducatie in hun buurt.

Gelukkig kan het anders. Het kan eerlijker, groener en meer saamhorig. Dat laten wij in deze tegenbegroting zien. Alle voorgenomen bezuinigingen die in veel gevallen verstrekkende gevolgen hebben kunnen worden teruggedraaid, daarnaast wordt er meer geïnvesteerd in klimaat en het mogelijk maken van goede zorg. Deze uitgaven worden bekostigd zonder lastenverhoging voor Rotterdammers, de dekking komt onder meer voort uit het deels terugdraaien van de verlaging van de ozb voor bedrijven die in de coronaperiode is verleend, en het gelijktrekken van de logiesbelasting naar Amsterdams niveau.

De tegenbegroting bestaat specifiek uit de volgende bijstellingen op basis van de concept-Voorjaarsnota:

Lasten
Vanaf 2025 draaien we de volgende bezuinigingen/taakstellingen terug:
Programma Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving
- Beleidskader basisvaardigheden à € 262.000 in 2025-2026 en € 2.495.000 in 2027-2028
- Terugdraaien intensivering samenleven à € 3.000.000 in 2027-2028

Programma Beheer van de stad
- Beheer & onderhoud à eenmalig € 2.178.000 daarna structureel € 2.190.000
- Minder dienstverlening buitenruimte à eenmalig € 800.000 daarna structureel € 1.000.000

Programma Cultuur
- Stoppen van Pitcher Perfect 010 à structureel € 200.000
- Verlagen van de Projectsubsidies à structureel € 250.000
- Stoppen van de Impulsregeling à structureel € 750.000

Programma Dienstverlening
- Verminderde inzet op specifieke dienstverlening à € 485.000 in 2025-2027 en € 340.000 in 2028

Programma Energietransitie
- Multifunctionele daken à structureel € 230.000

Programma Onderwijs
- Overgangsmomenten à structureel € 390.000 per 2026
- Leerondersteuning à structureel € 200.000 per 2026

- Bezuiniging onderwijsbeleid à € 300.000 in 2025, € 450.000 in 2026, € 600.000 in 2027 en € 700.000 in 2028

Programma Sport en recreatie
- Compensatieportefeuille à structureel € 330.000
- Investeringssubsidie verenigingen à structureel € 500.000
- Natuur- en milieueducatie à € 150.000 in 2026 en € 325.000 in 2027-2028
- Stoppen compensatie onroerendezaakbelasting (ozb) volkstuinen à eenmalig € 100.000 daarna structureel € 215.000

Programma Stedelijke ontwikkeling
- Coöperatieve woonvormen à structureel € 220.000

Programma Volksgezondheid
- Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) preventiebudget à structureel € 2.200.000
- Bezuinigingsopgave Publieke Gezondheid à structureel € 630.000

Programma Werk en Inkomen
- Versobering trajecten jongeren à € 500.000 in 2025-2026 en € 1.000.000 in 2027-2028
- Versobering ondersteuning aanvraag bijstandsuitkering à € 125.000 in 2025, € 225.000 in 2026 en € 300.000 in 2027-2028
- Verminderen capaciteit Prestatie010 à € 1.895.000 in 2025-2026 en € 2.695.000 in 2027-2028
- Beëindigen intensivering voor leerwerktrajecten statushouders à structureel € 1.500.000

Programma Zorg, welzijn en wijkteams
- Subsidies Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present à structureel € 745.000
- Stevige start à structureel € 350.000
- Jongerenwerk010 à structureel € 300.000
- Mentoringsubsidies jeugd à structureel € 407.000
- Aanvullend preventief pakket Centrum voor Jeugd en Gezin à structureel € 1.135.000
- Collectieve polis à structureel € 1.150.000
- Opzoomer Mee à structureel € 150.000

Vanaf 2025 doen we de volgende extra investering:

Programma Energietransitie
- Investeren in klimaataanpak door ophoging van het DTB à € 5.000.000 in 2025 en 2026

Programma Zorg, welzijn en wijkteams
- Beschikbaar maken van budget à structureel € 30.000.000 ten behoeve van het verlichten van de bezuinigingsopgave Bestuursopdracht Zorg om te investeren in kwaliteit van zorg en preventie

Baten

Vanaf 2025:

Programma Beheer van de stad
- Verhoging plafond rioolheffing bedrijven à structureel € 4.000.000

Programma Belastingen
- Verhogen van de logiesbelasting naar 12,5% à structureel € 16.000.000
- Verhoging van ozb voor bedrijven met 0.04 procentpunt à structureel € 30.000.000

Programma Economische ontwikkeling
- Bezuinigen economische promotie à structureel € 5.500.000

Programma Werk en Inkomen
- Terugdraaien intensivering sociaal rechercheurs à structureel € 1.000.000

Reserves

Een toevoeging aan de algemene reserves van € 3.808.000 in 2025, € 2.491.000 in 2026, € 558.000 in 2027 en € 603.000 in 2028.

Amendement B. Bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024;

besluit het raadsvoorstel over vaststelling van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024 als volgt te wijzigen:

Was:

Naam reserve	1-1-2024	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	31-12-2024
Bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor	2.021.421	99.309	197.223	0	1.923.507

Wordt:

Naam reserve	1-1-2024	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	31-12-2024
Bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor	2.021.421	99.309	96.823	0	2.023.907

w.g. M.H. Biljoen en D.P.A. Tak

Toelichting
In het coalitieakkoord "Eén Stad" (pagina 52) staat: Wij hanteren de vastgestelde kaders rondom de verkoopopbrengst van Eneco. In de vastgestelde kaders voor aanwending verkoopopbrengst Eneco staat bij besluit 2, lid 3: De verkoopopbrengst wordt niet gebruikt voor het oplossen van begrotingsknelpunten. En bij besluit 3: Een adviescommissie ex art 84 van de Gemeentewet in te stellen, die in opdracht van college én raad erop toeziet dat de aanwending van het restant van de verkoopopbrengst Eneco past bij de door de raad vastgestelde algemene en specifieke uitgangspunten. Gelezen de afspraak uit het coalitieakkoord, het besluit 2, lid 3 en het mogelijk negatieve advies van de adviescommissie aanwending verkoopopbrengst Eneco, is het onrechtmatig om gebruik te maken van de bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor om de begroting sluitend te maken.

De motie en amendementen zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dan verwacht ik dat als we nu een aanvang nemen met de volgende spreker dat wij rond 12.30 uur niet gereed zouden zijn. Derhalve stel ik u voor nu te gaan schorsen en dan verzoek ik u hier terug te zijn om 13.30 uur. Is dat een goed tijdstip? Doe maar 13.30 uur. Dan heeft u ook tijd om een broodje te eten.

(De vergadering is geschorst.)

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering.

Namens het college zijn tegenwoordig: -

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

Heropening

7. VOORJAARSNOTA – vervolg

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Hartelijk welkom. Ik hoop dat u een fijne lunch heeft gehad. We gaan luisteren in de eerste termijn over de Voorjaarsnota naar de heer Ceulemans van Leefbaar Rotterdam.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, dank u wel. We kijken terug op een roerig jaar in Rotterdam. Een jaar ook waarin onze stad een aantal flinke klappen te verwerken kreeg. De vreselijke moordaanslag van Fouad L. op 28 september vorig jaar. De dodelijke explosie door een drugslab aan de Schammenkamp met dramatische gevolgen voor bewoners en ondernemers. Het explosiegeweld en de spanningen en wanstaltige vertoningen in de stad tot op de dag van vandaag in de nasleep van de Hamas-terreur van 7 oktober. En ook het politieke jaar 2023-2024 was bewogen. Een landelijke verkiezing, een nieuwe regering en een hoofdlijnenakkoord dat kansen voor Rotterdam biedt. Het aangekondigde afscheid van onze burgemeester en de voordracht van een nieuwe burgemeester, die ik namens onze fractie vanaf deze plek veel succes en geluk wens. En dan, twee weken geleden, daar was ie: de aankondiging van een links monsterverbond dat in 2026 de klok 25 jaar wil terugdraaien. Terug naar de tijd dat de sluizen wagenwijd openstonden voor alle mogelijke achterstanden van buiten, waarin de middenklasse de stad werd uitgejaagd, waarin veiligheid onderaan het prioriteitenlijstje stond en waarin de problemen onder het tapijt werden gemoffeld. En last but not least, het vertrek van onze collega's Bart van Drunen en Ingrid Coenradie, van wie we vanochtend afscheid hebben genomen. Twee echte Leefbaren, die onze fractie door de eerste twee jaar van deze toch wel ongewone coalitie hebben geleid en vooral ook twee heel fijne collega's. Heel veel succes, dank voor alles, het ga jullie goed. Ongetwijfeld tot snel en Manuel en Geert, van harte welkom. Voorzitter, de Voorjaarsnota is ook de eerste vooruitblik naar 2025 en ook dat lijkt allesbehalve een kabbelend jaar te worden. De gemeentefinanciën zijn nu en in de toekomst een bron van grote zorgen. Rotterdam is geen uitzondering op de regel. Het is een landelijk probleem op lokaal niveau. Zo'n 80% van de gemeenten presenteren voor 2026 en 2027 namelijk een negatief resultaat op hun meerjarenbegroting. En de oorzaak is eigenlijk simpel, de opgaven zijn immens, het rijk vraagt veel en geeft weinig. We worden gedwongen tot harde keuzes en de gemeente kan eigenlijk dan maar aan

twee knoppen draaien, bezuinigen of de lasten verhogen. En dat laatste is natuurlijk de makkelijkste keuze. De makkelijke uitweg van links, dat bezit en ondernemen immers ziet als iets dat afgestraft moet worden en dat de bankrekening van de Rotterdammers slechts ziet als een doorgeefluik voor de eigen hobby's. Maar voorzitter, dit college wentelt de problemen gelukkig niet af op onze inwoners. Dit college is bereid tot moeilijke maar noodzakelijke maatregelen, snijdt in het eigen vlees en kijkt naar de eigen spaarrekening in plaats van naar de spaarrekening van de burgers. Het houdt in dat we tijdelijk € 100 miljoen, waarvan € 85 miljoen uit de RIM en € 15 miljoen uit erfpachtbaten uit onze eigen spaarpot aanwenden, geld dat de gemeente gewoon weer netjes terugbetaalt, met rente en dus geen extra lastenverhoging voor de Rotterdammer. Deze keuze is wat ons betreft niet meer dan normaal. Als gezinnen in de stad te maken hebben met financiële tegenvallers kijken ze immers ook eerst naar hun eigen spaargeld of naar de mogelijkheden om te besparen voordat je je spullen verkoopt of aan anderen om geld vraagt. Leefbaar Rotterdam steunt deze koers van harte, want als het college deze ingreep niet gedaan had dan hadden we of voor € 100 miljoen aan extra belasting moeten heffen of voor € 100 miljoen aan voorzieningen verder moeten afbreken. Wat we nu doen getuigt van gezond verstand, is verantwoord en behoedt onze inwoners voor vele malen erger. Een belangrijk onderdeel van de zorgelijke financiële situatie zijn de fors oplopende zorgkosten. Bijna een kwart van de totale gemeentebegroting gaat op aan zorg en als we niets doen wordt het alleen maar meer en dat is totaal onhoudbaar. En ook al hadden we een enorme zak met geld gehad dan hadden we simpelweg niet de handen om al die zorg te verlenen. Daarom is het goed dat er middels de Bestuursopdracht Zorg werk wordt gemaakt van het betaalbaar en behapbaar houden van zorg voor iedereen die deze nodig heeft en moet leveren.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk over die zorgkosten al heel veel gesproken, ook in andere debatten, ook wel voor de Voorjaarsnota. We hebben toen ook steeds gezegd: we moeten inzetten op preventie. En dan ben ik eigenlijk benieuwd wat mijnheer Ceulemans vindt, of hij niet de zorg met mij deelt dat met alle bezuinigingen die op preventieve maatregelen zitten straks veel op het bordje van de wethouder Zorg komt.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). U maakt eigenlijk een ideaal bruggetje. Overigens is het hele verhaal over dat het hele welzijnsveld weggesneden zal worden natuurlijk schromelijk overdreven. Bijvoorbeeld Welschen en de Herstelacademie, waarvan eerst zorgen waren dat het zou verdwijnen, dat blijft. En u komt eigenlijk precies op het voorveld terecht. Daar kom ik nu ook op, dus als u mij toestaat zal ik dat blokje even afronden en als er dan nog vragen zijn dan komt u bij mij terecht. Iedere zorgeuro telt en daarom is het zowel in sociaal als in financieel opzicht heel goed wanneer de samenleving zelf de schouders eronder zet. We waren dan ook bezorgd over het voornemen om de subsidie aan de Unie Van Vrijwilligers te stoppen, zoals collega Aafjes-van Aalst ook heeft duidelijk gemaakt in het commissiedebat hierover. Een bijna tachtigjarige organisatie met 1800 vrijwilligers die vaak meerdere keren per week bij oudere Rotterdammers langsgaan. Voor ons is het helder, het risico is op dit moment te groot dat met het wegvallen van de subsidie voor de UVV iets verdwijnt dat nooit meer terugkomt. En daarom dien ik mede namens de collega's van D66, VVD, DENK, mevrouw Verkoelen, SP en Forum voor Democratie een motie in om bij de begroting in ieder geval de subsidie voor UVV voor volgend jaar te waarborgen. En ik heb meerdere moties, ik zal ze straks in één keer indienen. Dat scheelt een hoop heen-en-weergeloop denk ik.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, als ik daar toch een vraag over mag stellen, want ik was wat verbaasd over deze motie. Er zijn verschillende organisaties die dreigen om te vallen of in ieder geval klappen dreigen te krijgen met deze bezuiniging. U pakt er één organisatie uit en u zegt: die gaan wij genade verlenen, die gaan wij redden, maar die andere organisaties laten we stikken. Vindt u dat nu goede politiek, dat we er één organisatie uit pakken? Is dat niet een vorm van willekeur of cliëntelisme zo u wilt?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, cliëntelisme vind ik een beetje een vreemde aantijging. Dat zou betekenen dat ik banden of zo met die organisatie heb, waar geen enkele sprake van is. Dus ik neem aan dat u dat anders bedoelt dan u het zei. En ten tweede, een aantal zaken daarover. Kijk, het is niet het doel van de gemeente op zich om organisaties overeind te houden. Je moet dat bekijken naar de impact die het heeft. En dan is ook uit het commissiedebat gebleken en ook uit meerdere contacten dat het wegvallen van de Unie Van Vrijwilligers op dit moment een veel grotere impact zou hebben, ook met doorwerking op de Bestuursopdracht Zorg. De andere twee organisaties waar u naar refereert zijn ook organisaties waar sprake is van cofinanciering. Dus op dit moment is dit wat wij kunnen doen. Dit is al heel veel moeite, kan ik u vertellen, in deze financieel moeilijke tijd en ik ben er trots op dat we in ieder geval met de UVV de grootst mogelijke impact kunnen voorkomen op het vrijwilligerswerk en op de Bestuursopdracht Zorg.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, wat u doet is dat u nu één organisatie nog even met incidentele middelen overeind houdt. U geeft ze geen structurele toekomst. Ik heb de mensen ook gesproken en ze zeggen: natuurlijk zijn we blij als er partijen zijn die voor ons opkomen, maar we realiseren ons ook dat dit niet de oplossing is. Dus u komt niet met de oplossing. U komt met een eenmalig iets om deze even nog overeind te houden. De sterfhuisconstructie laat u nog een beetje voortduren. Dat is in feite wat u doet, en dat, nogmaals, voor één specifieke organisatie. Ik vind dat geen correcte politiek.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, ik zou zeggen, geen oplossing, gaat u dat even vertellen aan die 1800 vrijwilligers die nu een tijd in zorg hebben gezeten en die nu hartstikke blij zijn dat er in ieder geval niet volgend jaar een einde aan komt? Gaat u tegen die mensen zeggen dat dit geen oplossing is? Kijk, de bomen groeien niet tot aan de hemel, en natuurlijk, deze organisatie is mij ontzettend lief, de andere organisaties zijn me ook ontzettend lief. Ik weet dat het nu de keuze in schaarste maken is en wij zitten in de coalitie om dingen te bereiken. U kunt dit een dingetje vinden, maar het is een dingetje waarvan ik heel erg trots ben dat wij dit bereiken en waarvan de eerste reacties ook bijzonder blij zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, ere wie ere toekomt. Hulde dat u dit voorstel doet en kijkt of de UVV in de lucht kan blijven. Ik heb moeite met een aantal dingen in wat u zegt. Want u zegt even in een bijzin: het is niet de taak van de overheid om organisaties in het leven te houden. Dat is zo'n heel gevleugelde uitspraak die je al heel snel kan verkopen. Van: we gaan toch niet voor organisaties betalen. Het is wel de verantwoordelijkheid van de overheid, wat mij betreft in ieder geval, als je een bepaalde visie hebt op de samenleving om bepaalde organisaties in de lucht te houden, namelijk organisaties die geen winst maken, geen winst genereren, eigenlijk hun exploitatie niet vanzelf rond krijgen, dat is precies het bindmiddel dat deze samenleving nodig heeft en daar is de overheid voor. Dus daar verschillen u en ik van mening. U zegt nee, maar u zegt net in een bijzin dat het niet de taak is van de gemeente om organisaties in het leven te houden. Voorzitter, gezien de non-verbale reactie van de heer Ceulemans wil ik daar dan eerst reactie op.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). U verdraait mijn woorden. Ik heb gezegd: geen doel op zich en eigenlijk kopt u nu mijn voorzet helemaal in, want u zegt: er zijn bepaalde organisaties die gewoon afhankelijk zijn van de overheid en die moeten we in leven houden. Nu is UVV een organisatie zonder cofinanciering waardoor het voortbestaan en het werk van de vrijwilligers in één klap in gevaar zou kunnen komen en daarom komen we juist voor die organisatie nu op, ook gelet op de onevenredig grote impact die dit zou hebben bijvoorbeeld op de Bestuursopdracht Zorg.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Tot zover hartstikke akkoord en zeer met u eens. Dan kunnen we elkaar de hand schudden. Waar ik heel erg benieuwd naar ben, want u zegt: ik ga meerdere moties indienen. Ik heb deze nog niet gezien. We zijn met zijn allen volgens mij bij voorstellen die we

gaan doen naarstig op zoek geweest naar dekking. Er is weinig dekking te vinden in de Voorjaarsnota. Ik ben heel benieuwd, en dat wil ik dan wel graag nu van u horen, hoe u dit dekt, want als ik straks de motie lees dan staat u daar niet meer en kan ik u er niet meer op interrumperen.

De heer **CEULEMANS** (lr). Deze motie vraagt om bij de begroting, ook gelet op het eigenlijk unieke karakter ervan en ook de doorwerking van het vrijwilligerswerk in de Bestuursopdracht Zorg bij de begroting met een voorstel te komen om dit te dekken voor 2025. Dat is hoe we het geregeld hebben. Het is een heel duidelijke politieke wens, dus linksom of rechtsom, op het moment dat u deze motie aan een meerderheid helpt, moet het college in november daar met een dekking voor komen.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Voorzitter dank, maar dit is natuurlijk wel heel creatief een motie indienen. Er wordt altijd de oppositie verweten als je een motie indient waarbij je zegt: dit is mijn doel, en niet een dictum omdat jij geen 14.000 ambtenaren achter je hebt staan die dat precies voor je kunnen doorrekenen, die precies tot op de cent nauwkeurig dat doel dekt, dan wordt het hier weggehoond hè. Mijn partijleider in Den Haag heeft dat gratis bier genoemd. Maar wat doet u nu? U dient dus een 'gratis bier-motie' in en gaat er ongetwijfeld goede sier mee maken. Nogmaals, met het doel ben ik het eens, schudden wij elkaar de hand. Het middel roept bij mij heel veel vraagtekens op voorzitter. Dit was een middel dat we hier met elkaar hadden afgesproken echt niet meer te gebruiken. Ik heb me helemaal het leplazarus gewerkt om dekking te vinden voor de amendementen die ik mogelijk in tweede termijn ga indienen. En nu komt hier een 'gratis bier-motie'. Ik mag hopen dat de heer Ceulemans dit heel goed gaat uitleggen. Want dadelijk zijn dus al die mensen waar u naar verwijst verschrikkelijk blij met uw motie, maar kopen ze een kat in de zak.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Er wordt helemaal geen een enkele kat in de zak gekocht. Deze motie zegt: breng die mogelijkheden in kaart, breng die opties in kaart en kom met een concreet voorstel bij de begroting. Dat is dan tegen die tijd gewoon gedekt en het is een opdracht van de raad, die wij geven aan het college. Op het moment dat wij deze motie aan een meerderheid helpen moet het college met een voorstel komen om die subsidie in stand te houden volgend jaar. Dat is gewoon, zuiverder kan het niet, het gebeurt dan gewoon. Dus de enige manier om te voorkomen dat die subsidie wordt uitgekeerd als u dat wilt, is tegen deze motie stemmen bij meerderheid.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Dit is echt een novum in dit huis en u krijgt het gewoon niet verkocht aan mij. Het is gewoon echt onzin. U weet net zo goed als ik, een motie kan sowieso naast zich neergelegd worden, dat is sowieso zo. In het gesternte waarin dit college zijn werk doet, nogmaals, het is overduidelijk dat er geen plussen in de Voorjaarsnota staan en het is ongelofelijk ingewikkeld om dingen gedekt te krijgen. U gaat vandaag goede sier maken met deze motie, u gaat zeggen dat u mensen redt en waarschijnlijk als mensen het alweer een beetje in de media vergeten zijn, straks bij de begroting komt er alsnog een njet, want er is geen dekking. En dat is omdat u die niet heeft gezocht. Dus nogmaals, u dient hier echt een 'gratis bier-motie' in. Het is een compleet novum dat dit nu zou moeten leiden tot een voorstel van het college, want de raad heeft die motie aangenomen. U heeft geen dekking, u heeft een slap dictum, en dat vind ik erg van u tegenvallen want u had alle kans gehad om naar die dekking te zoeken.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja voorzitter, inderdaad, ik heb de motie hier voor me, ik vind het echt gewoon slappe hap. Er staat eigenlijk niet meer dan: mogelijkheden in kaart te brengen voor één jaar. Ik ben het helemaal met mijnheer Segers-Hoogendoorn eens. Als u echt wat wilt betekenen voor deze club, want ik ben het helemaal met u eens hoe belangrijk dit werk is, zoals het werk van heel veel andere instellingen ook belangrijk is. Als u echt wat wilt betekenen dan gaat u gewoon met ons amendement mee, waar heel duidelijk een dekking structureel staat, en waar denk ik echt heel veel mensen heel blij van zouden worden. Veel blijer dan dit.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans, u kunt verder.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja kijk, slappe hap. Dat de heer Engberts ergens zuur over is dat is op zich geen aanleiding voor een groot persalarm. Dat zijn we een beetje gewend. Dit is geen slappehapmotie, dit is een motie die heel concreet tegen het college zegt: deze subsidie moet u in stand houden, u kunt de mogelijkheden in kaart brengen. Wij willen een voorstel voor de begroting zien waardoor dit gaat gebeuren. En wat wij hier zien, voor de mensen thuis, is een oppositie die in de commissievergadering hierover allemaal, van links tot rechts, gezegd heeft: die subsidie moet niet nu stoppen, die moet in stand blijven. Wij regelen dat. En in plaats van dat er nu blijdschap is, voor die mensen, voor die organisatie, wordt er nu een haakje gevonden om er alsnog tegen te zijn. Ik vind het vrij kleine politiek.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik blijf het slappe hap vinden. Als u echt vindt dat dit nu geborgd moet worden, met de zekerheid, dan zou u een veel strakker dictum in deze motie zetten en dat staat er niet en er staat geen dekking. U kunt dat allemaal doen. Wij hebben daar goede voorstellen voor. Aan ons heeft de stad echt veel meer dan aan dit soort flauwekul.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren, u gaat zitten. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, even voor de duidelijkheid, wij regelen dat, klopt dus niet. Even voor de mensen hier in de zaal en voor alle mensen die meekijken of het straks terugkijken. Het klopt dus niet, u regelt helemaal niks vandaag. U dient een motie in waar niemand tegen kan zijn, wat een vrijbrief geeft aan het college, over maanden, om een gat dat het niet kan dichten, want daar is deze Voorjaarsnota voor, niet te kunnen dichten. En dan komen ze uiteindelijk niet met een voorstel. U regelt vandaag hier helemaal niets. Wees daar dan ook eerlijk in. En laten we... Ik wil opnieuw de hand reiken. Volgens mij hebben heel veel partijen gezocht naar allerlei vormen van dekking. Ik ben het ook deels wel met de heer Vonk eens, u redt nu één organisatie. Maar tegelijkertijd, alles wat we nu kunnen redden is mooi meegenomen. U heeft mij aan uw zijde als wij samen denken over wel een dekking bij deze motie. Want als deze motie aangenomen wordt, is het echt volledig symboolpolitiek, en daar staat Leefbaar Rotterdam toch niet voor.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nee, ik regel het op deze manier. We hebben het op deze manier geregeld en ik garandeer u: deze subsidie blijft in stand. Dit college krijgt nu de opdracht om deze subsidie in stand te houden voor 2025 bij de komende begroting en dat is gewoon een garantie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, zojuist hebben wij een tegenbegroting ingediend waarin we hebben laten zien hoe je andere keuzes kan maken. Door nu een motie in te dienen zonder dekking waarin voor één jaar een soort van overgangsbudget wordt geregeld, nog geregeld zou moeten worden door het college, geef je mensen valse hoop. Nog steeds moeten die mensen dan straks naar een digitaal platform om hun vrijwilligers te gaan vinden. Bovendien houdt u één organisatie en u zegt net zelf heel duidelijk: als iets verdwijnt dan komt het nooit meer terug. Dat geldt voor al die organisaties. Ik vind het ontzettend goedkoop om dan nu iets in te dienen waar geen dekking bij zit en al die andere organisaties gewoon te laten vallen. Kunt u gewoon niet even kijken naar al die dekkingen die wij hebben laten zien, die andere partijen nog laten zien, en met een serieus voorstel komen?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, bij uw dekking ren ik gillend weg eerlijk gezegd, want dat laat het tekort met € 100 miljoen oplopen en u jaagt Rotterdammers, ondernemers, noem het maar op, wie jaagt u eigenlijk niet op extra kosten? Dus met die dekking van u kan ik niet zoveel. En ik vind het eigenlijk wel heel erg cynisch wat hier gebeurt. Wij zorgen ervoor dat een organisatie waar heel grote zorg was over wat er zou gebeuren met hun vrijwilligers, dat die volgend jaar in stand blijft. U gaat

twijfel zaaien over iets wat gegarandeerd gaat gebeuren en vervolgens zegt u: u biedt valse hoop. Er is maar één iemand die hier valse hoop probeert te creëren en dat bent u. Niet wij.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik kan toch niet anders concluderen uit dit antwoord dat Leefbaar Rotterdam er niet voor de gewone Rotterdammer is, maar wel voor de ondernemers.

De **VOORZITTER**. BIJ1.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Ik sla eigenlijk aan op het woord gegarandeerd. Kunt u misschien nader toelichten waarom u kan garanderen met deze motie dat het gaat lukken? Waarom dient u dan geen amendement in?

De heer **CEULEMANS** (lr). Omdat ik nu niet de behoefte heb om het college het mes op de keel te zetten met het moet hier en daar vandaan komen. Ik geef het college de opdracht namens mijn fractie, namens eigenlijk een groot deel, een meerderheid van de raad, want die staat al onder die motie, om bij de begroting met een dekking te komen hiervoor. Dat is niet een verzoek, dat is een opdracht. En als we het op die manier kunnen regelen, vind ik dat helemaal goed. Ik wil het college daar best even de tijd voor geven. Ik heb niet de behoefte om nu met grof geschut dingen te gaan afdwingen. Als het wordt geregeld wordt het geregeld en het wordt geregeld.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Niet het mes op de keel. Eigenlijk bevestigt u wat de voorgangers zeggen. U kunt het niet garanderen maar u gaat het wel verzoeken. Ik ben heel benieuwd naar die garantie, want daar heb ik nog niet echt een antwoord op gehoord.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik heb niet de behoefte om nu in deze Voorjaarsnota al zonder dat ik de gevolgen daarvan kan zien, dingen te gaan verschuiven. Wat ik wel gegarandeerd wil hebben, en dat gebeurt als deze motie wordt aangenomen, is dat het college er in november voor zorgt dat deze subsidie volgend jaar overeind blijft. Dat gaat gegarandeerd gebeuren. Ik snap dat u om politieke redenen daar twijfel over wilt zaaien. Ik vind dat een beetje cynisch richting de mensen die op dit moment blij zijn dat hun organisatie volgend jaar overeind blijft en daarmee het geweldige werk dat die vrijwilligers doen voor Rotterdamse ouderen, maar goed, dat mag, dat is politiek. Maar ik garandeer u, die subsidie voor volgend jaar blijft bestaan en als het op deze manier kan wil ik daar het college best de tijd voor geven. Dat is namelijk helemaal niet een principieel punt voor mij.

De **VOORZITTER**. Nog een keer, ja.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Weet u wie ook behoefte heeft aan duidelijkheid voorzitter? Dat zijn de vrijwilligers van die Unie Van Vrijwilligers en die wordt nu niet gegeven. Dus die gaan echt twee maanden, het hele reces, moeten wachten op duidelijkheid die u niet kan verschaffen. Dus nogmaals, ik ben heel benieuwd naar die garantie. Ook al heeft u die behoefte niet, die vrijwilligers en die organisaties hebben dat wel. Dus ik zou heel graag toch nog meer info willen over uw garantie, want ik zou heel zenuwachtig worden als dit mijn antwoord was als vrijwilliger van die Unie Van Vrijwilligers.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, dank u wel voorzitter. Er staat toch echt duidelijk in het dictum: verzoekt het college om de mogelijkheden in kaart te brengen. Dat is echt slapper dan zoals het hier wordt verteld. Ik hoor de heer Ceulemans zeggen dat hij het cynisch vindt. Wat ik gewoon echt supercynisch vind, is dat we één motie hier zien met een verzoek om mogelijkheden in kaart te brengen voor één jaar, en dat het verkocht wordt als weet ik veel wat voor een overwinning op het college, waar we geen behoefte hebben om het mes op de keel te zetten. Als we nu ergens hier voor zijn, dan is het juist om dat te doen, om ervoor te zorgen dat we het college bijsturen. Niet een heel klein beetje vragen, zou u misschien eens een keertje wat mogelijkheden in kaart willen brengen?

Onze taak is om met een motie het college bij te sturen. En dat doen we hier helemaal niet. En ik vind het cynisch dat we dat met één partij doen en vervolgens de rest helemaal weghalen. En dat u geen enkel oog heeft voor de heel simpele oplossingen die wij bieden met ons amendement.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De heer Engberts vergeet, het zal per ongeluk zijn, het tweede dictum, richting de begroting met een concreet voorstel te komen. Dit gaat dus veel verder dan mogelijkheden in kaart brengen. Er moet een concreet voorstel komen bij de begroting om deze subsidie in stand te houden. Dus het zal per ongeluk zijn geweest, maar u slaat het belangrijkste gedeelte over. En ik had graag deze houding van de heer Engberts gezien toen hij de vorige periode zelf in het college zat en toen zijn wethouder Kathmann, die bekend stond als de slager van Oost, rücksichtslos al die huismeesters wegsneed uit de seniorenflats, rücksichtslos al die seniorenrestaurants liet sluiten. Ik had graag die houding toen van u gezien, maar toen was u ergens anders denk ik.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). U vraagt om een concreet voorstel in het tweede dictum. Een concreet voorstel kan ook zijn, want we hebben gezocht om mogelijkheden in kaart te brengen. Nou, dat hebben we gedaan, het is niet gelukt, het concrete voorstel is om het niet te doen. Dat kan even zo goed. U bent gewoon te laf om echt te zeggen: we zetten hier het mes op de keel en we zorgen er nu voor. We leggen het vast. En niet voor één jaar, maar voor twee jaar, voor drie jaar, voor vier jaar, en we zorgen ervoor dat het structureel gerepareerd wordt en niet alleen deze club, maar alle.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, ik wilde bijna reageren met: wij accepteren het tegen die tijd niet als de dekking er niet is, maar die dekking komt er wel, dus dan ga ik speculeren en daar heb ik geen behoefte aan. Het is nu geregeld. Ik heb geen enkele behoefte aan het zaaien van twijfel uit cynische politieke redenen bij mensen die nu blij zijn dat ze hun vrijwilligerswerk door kunnen zetten.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik zaai geen twijfel, ik wil gewoon dat we het beter doen hier in deze zaal, dat we het beter doen en ik vind dit gewoon echt slappe hap.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, de heer Ceulemans verwijt ons cynisme, maar wat echt cynisch is, dat is symboolpolitiek, nogmaals. Want hier wordt een vlag gehesen en het is echt een vlag op een modderschuit. Die mensen hebben er werkelijk helemaal niets aan. U gaat er straks nogmaals goede sier mee maken. Wat usance is in dit huis, en wat we met elkaar nogmaals al jarenlang hebben afgesproken en wat u ook had kunnen weten, is dat we hier dekking proberen te zoeken. En ik wijs toch ook even op het proces voorzitter. Er is mij niet gevraagd: wil jij op deze motie? Terwijl we gevoeglijk van elkaar wisten dat we met meerdere partijen meerdere organisaties in het leven wilden houden, omdat we ons allemaal realiseren volgens mij, want volgens mij is dat een brede meerderheid in deze raad, dat we een kaalslag genereren in het voorveld, dat we nu juist in deze tijden keihard nodig hebben. Dit was het moment geweest voorzitter, het moment om als grootste partij zittend in de coalitie de hand te reiken naar heel veel andere partijen om te zeggen: zullen we dit nu eens echt goed regelen? Het was ook dualistisch geweest als we dat zo hadden gedaan. Wat hier gebeurd is, dat wil ik de mensen thuis ook wel even vertellen, want ik weet hoe het werkt in een coalitie, er is gekeken in de coalitie: hoe ver kunnen we gaan? Oké, dit is het slappe dictum. Oké, dan doen we daar, het is dan wel een slap dictum, maar als ik daar dan sta, zeg ik: het is een garantie. Dus mooie woorden. Maar straks in oktober koopt niemand daar meer wat voor, want dan is het gewoon het dictum. En dan komt er precies wat de heer Engberts zegt met het voorstel. Dat is in de coalitie dichtgelegd. Daarom staan die partijen er ook op. Mij is helemaal niets gevraagd, terwijl u hier wel echt wat had kunnen bereiken. Want als u had gewild, als u het echt had gewild met die garantie die wij inderdaad met een meerderheid in deze raad kunnen regelen, dan hadden we met elkaar dekking gezocht. En ik verzeker u, dat was ons gelukt. Dat heeft u niet gedaan. U gaat hier nu goede sier mee maken, en nogmaals voorzitter, het is symboolpolitiek. Die mensen hebben er helemaal niets aan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

De heer **CEULEMANS** (lr). Voorzitter, mag ik hier eerst even kort op reageren?

De **VOORZITTER**. Ja.

De heer **CEULEMANS** (lr). Want er wordt hier iets heel vals gedaan. Twee zaken, ik wil niet flauw zijn, maar u moet dan even tegen uw burgerraadsleden zeggen dat ze moties naar u moeten doorsturen. Het is gisteravond in de ZWCS-app gedeeld, ik heb verschillende collega's nog gebeld en geappt hierover, dus dat is één. Ik heb u niet uitgesloten, u heeft gewoon niet gereageerd. Twee, mag ik dan de heer Segers-Hoogendoorn iets teruggeven? Hij is er heilig van overtuigd dat dit een kat in de zak is en symboolpolitiek, het gaat ook niet gebeuren. Als de begroting straks uitkomt en het blijkt inderdaad, wat gewoon gaat gebeuren, dat deze subsidie voor volgend jaar overeind blijft, bent u dan groot genoeg om te erkennen dat u ernaast zat en dat u onnodig voor onrust heeft gezorgd bij die mensen?

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, ik constateer dat hier iets gebeurt wat wij niet met elkaar hebben afgesproken. Nogmaals, we doen niet voor jan met de korte achternaam een Voorjaarsnota. Wat ik constateer is: we kunnen de griffie alvast vragen om 25 extra vergaderdata voor volgend jaar in te plannen, want ik voorzie een lawine aan moties. Want we kunnen nu namelijk allemaal 'gratis bier-moties' indienen, want de grootste partij van deze stad die zit in de coalitie, die doet het ons namelijk voor. Dat is wat dit is en u weet donders goed dat dit het is. Natuurlijk, als straks het college deze organisatie redt ben ik de eerste die dat toegeeft, maar dat wil nog steeds niet zeggen dat u nu geen symboolpolitiek bedrijft. U heeft een motie zonder dekking. En nu gaat u ons hier allemaal aankijken de komende twee dagen op de dekking die wij hebben bij amendementen en moties. U heeft zelf bij de eerste motie die u indient geen dekking. Dus reken maar alvast 25 extra vergaderdata voorzitter, want wij gaan per vergadering over 200 moties stemmen het komende jaar.

De heer **CEULEMANS** (lr). Voorzitter, sorry hoor, maar dit is een heel erg lang antwoord op twee vragen die ik niet gesteld heb. Ik heb heel duidelijk twee vragen gesteld. Eén: ik heb u niet buitengesloten. Deze motie is gedeeld, ook met uw partij. U gaat er nu een beetje makkelijk omheen omdat u het een beetje pijnlijk vindt. Maar het zou u sieren als u terugneemt dat ik u heb buitengesloten. En ten tweede, u gaat ook niet in op de vraag: als dit nu geregeld is bij de begroting, wat gaat gebeuren, bent u dan groots genoeg om toe te geven dat u hier een politiek theater heeft gemaakt over de rug van die vrijwilligers heen?

De **VOORZITTER**. Ja, nog een keer.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, ik heb antwoord gegeven op die tweede vraag, dus ik snap niet waarom die opnieuw gesteld wordt. En op die eerste vraag dan, dat mijn burgerraadsleden hun werk niet doen. Ik denk dat het een beetje een misplaatste jij-bak is van een partij met tien zetels naar een eenmansfractie die in 4700 appgroepen zit. U heeft het mij niet gevraagd, ik ben hier de zetel. Als u het belangrijk had gevonden en mijn partij erover had gehoord dan had u echt wel even de moeite gedaan om te vragen: hé René, heb je die motie gezien die in die 34e appgroep die wij hebben heeft gezeten? Dus dit is gewoon een jij-bak. Dat vind ik niet zo netjes van u. Maar goed, u heeft uw antwoord. Dan hebben mijn burgerraadsleden dat niet naar mij doorgestuurd. Het had u gesierd als u naar mij toe was gekomen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, kijk, het gaat er ook om, wie is hier nu de baas? Wij als gemeenteraad hebben het budgetrecht. Het is dus toch logisch dat wij als wij geld willen verschuiven in een Voorjaarsnota of in een begroting, waar dit hele debat vandaag over gaat, het toewijzen van middelen aan doelen die wij met elkaar in deze stad hebben, dat je daar dan ook dekking voor zoekt. Dat is wat we hier doen met elkaar. Wij zijn de baas, wij geven opdracht aan het college, dus ik vind het ontzettend raar om nu een 'gratis bier-motie' bij het college neer te leggen, te wachten op de dekking. Zo zouden we niet met elkaar moeten omgaan. En bovendien verwacht ik dat wij vervolgens bij een heel aantal moties die ingediend worden door de oppositie, zullen horen van het college: nee, dat

kunnen we niet doen, helaas geen dekking. Dat is dus meten met twee maten. Zo moeten we niet met elkaar omgaan. Wij kunnen hier als gemeenteraad gewoon met elkaar zeggen: als we dat willen hebben we deze dekking. Zo'n motie verwacht ik van u. Dan zijn we graag bereid om mee te doen.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik constateer dat de raad ontzettend boos is dat de subsidie voor UVV in stand blijft volgend jaar. Dat vind ik jammer. Ik vind het een heel goede zaak. En mevrouw Kockelkoren heeft gelijk, wij zijn hier de baas en ik geef bij dezen opdracht aan het college om dit te regelen. Waar was ik gebleven? Voorzitter, de inzet van Leefbaar Rotterdam.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Is de heer Ceulemans het dan met mij eens dat we eigenlijk nu een voorbarig begrotingsdebat voeren, dat we eigenlijk ook een kaderbrief zouden moeten hebben waarbij we tegen het college zeggen: dit en dit moet je in de begroting straks in september geregeld hebben zodat wij er in oktober over kunnen praten? Bent u het met mij eens dat het hele circus van net doen alsof dit een begroting is, eigenlijk een beetje voorbarig is? Dat het ook met een kaderbrief had gekund van tien, vijftien kantjes, waarin u deze mededelingen had kunnen meegeven naar het college voor de uitwerking van de echte begroting?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, dat de kaderbrief weer terug kan naar vijftien kantjes ben ik helemaal met u eens. Toen ik hier als medewerker kwam, waren het vijftien kantjes. Het zijn inmiddels 1500 kantjes geloof ik, dus daar kunnen we in ieder geval elkaar de hand op schudden. En de rest van uw vraag begrijp ik niet helemaal goed. We zijn nu met de behandeling van de Voorjaarsnota bezig. Daarin is voorzien in het stoppen van subsidie voor UVV. Dat wil ik niet, en ik wil dat het in de begroting, wanneer alles definitief wordt, geregeld wordt.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, dat ben ik dus precies met u eens. Daarom heb ik uw motie ook getekend. Wij willen er graag aan meedoen. Ik vind ook dat u de koninklijke weg bewandelt. Maar dan moeten we dat circus rondom die Voorjaarsnota in de toekomst ook anders regelen.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dan begreep ik de heer Coşkun verkeerd, excuus. Ik zou niet willen voorstellen om de Voorjaarsnota over te slaan. Ik vind dat best leuke debatten eigenlijk. Voorzitter, de inzet van Leefbaar Rotterdam laat zich in twee woorden heel duidelijk samenvatten, Rotterdammers eerst. De belangen van de gewone Rotterdammers staan bij ons voorop. Altijd en overal. Bijvoorbeeld als het gaat om veiligheid. Waar links zich vooral zorgen maakt om de privacy en tere gevoelens van straattuig, komen wij op voor de veiligheid van Rotterdammers die geen mes tussen hun ribben willen als ze per ongeluk iemand verkeerd aankijken. Het is geen geheim, Leefbaar Rotterdam is een groot fan van preventief fouilleren, wat ons betreft in de hele stad. En we zijn zeker niet de enigen. 80% van de preventief gefouilleerde Rotterdammers is positief over hoe de politie daarin optreedt, maar desondanks zitten we vanwege landelijke regels opgescheept met waarnemers bij preventief fouilleren, en dat is om meerdere redenen bizar. Zo gaat er een totaal misplaatst wantrouwen richting agenten van uit. En wie verzint het eigenlijk om in tijden van een groot capaciteitstekort kostbare manuren te verspillen aan toekijken? Het druist als klap op de vuurpijl ook nog eens in tegen het coalitieakkoord, waarin staat dat er geen waarnemers bij preventief fouilleren worden ingezet. Ik vraag daarom aan de burgemeester: ga in gesprek met het nieuwe kabinet om dergelijke landelijke obstakels weg te nemen die de uitvoering van ons veiligheidsbeleid in de weg staan en ik overweeg hierover een motie. Als de veiligheidspartij doet het ons goed dat er ook in deze financieel heel moeilijke tijden niet op veiligheid wordt bezuinigd. Sterker nog, we trekken ruim een derde meer uit voor veiligheid dan het vorige college. In belangrijke zaken zoals het opsporen van drugslabs en het

inzetten van OV-surveillanten, om ook in de avonduren de veiligheid in het OV en metrostations te verbeteren, wordt zelfs nog extra geïnvesteerd, met dank aan de Coenradie-gelden. Dat is heel belangrijk, wat Leefbaar Rotterdam betreft een grote prioriteit voor de komende jaren.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Hoor ik de heer Ceulemans zeggen dat in deze Voorjaarsnota ten opzichte van de begroting 2024 niet bezuinigd wordt op veiligheid?

De heer **CEULEMANS** (lr). Dat klopt. Er wordt de facto niet bezuinigd op de veiligheid in de stad. En ik weet waar u naar verwijst. Dat zijn twee zaken. Dat zijn mindere afdrachten naar de Veiligheidsregio, wat heel begrijpelijk is, wat niet de veiligheid op straat in Rotterdam raakt en wat een terugloop is van eerdere hoge investeringen in coronajaren. En in geld dat we niet kunnen uitgeven vanwege capaciteitstekort, personeelstekort en cao-afspraken.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dus feitelijk zijn er minder handhavers dan bedacht.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Wij geven geen cent minder uit aan veiligheid op straat voor de Rotterdammers. Er is geen handhaver of politieagent of wat dan ook in Rotterdam die een millimeter minder verzet als gevolg van deze Voorjaarsnota. Sterker nog, op bepaalde vlakken intensiveren we dus, drugslabs, lachgascilinders, veiligheid in de metro.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dank voorzitter. Volgens mij wordt er € 2,5 miljoen minder aan handhaving uitgegeven, maar daar moet ik nog even beter induiken. Maar volgens mij wordt er wel degelijk ten opzichte van 2024 minder uitgegeven.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik denk dat u er dan inderdaad even beter moet induiken.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Waar was ik gebleven? Het is heel belangrijk wat Leefbaar Rotterdam betreft, die veiligheid in en rond het OV en een grote prioriteit voor de komende jaren. Uit een enquête van het AD bleek drie weken geleden dat 91% van de vrouwen zich onveilig voelt op OV-stations en in het OV zelf 82%. En dat komt niet door plantenbakken die door mannen ontworpen zijn of door masculiene bankjes, zoals een groot deel van deze raad kennelijk denkt, maar door het uitschot dat de dienst uitmaakt in en rond het OV. Iedereen die niet uit een ei komt, weet precies om welke groepen het gaat. En ook wat het antwoord is: keiharde handhaving. En wij zijn de beroerdste niet, dus wij zullen binnenkort een aanvalsplan tegen onveiligheid in het OV presenteren. En Rotterdammers eerst betekent ook dat huizen in deze stad bedoeld zijn voor Rotterdammers, en niet als cynisch verdienmodel voor huisjesmelkers en speculanten die appartementen wegkapen voor de neus van Rotterdamse stelletjes, om er vervolgens tegen woekerprijzen zes Bulgaren in te stoppen. Leefbaar Rotterdam is dan ook een warm voorstander van opkoopbescherming. Een goede eerste stap in het weer opbouwen van gemeenschappen in wijken, waar door jarenlange onwenselijke opkoop- en verhuurpraktijken zo'n beetje iedere sociale cohesie verdwenen is. Praktijken die leiden tot een groot verloop in wijken, tot vereenzaming, vervreemding, verpaupering en onleefbaarheid. In dat licht maken wij ons zorgen over de voorgenomen bezuiniging op de bestaande handhaving van opkoopbescherming en daarom dien ik namens de collega's Verhoef en Bruin een motie in. Wij willen de garantie dat handhaving linksom of rechtsom gegarandeerd is. Rotterdamse huurders en woningbezitters kunnen op ons rekenen, zoals ze dat de afgelopen jaren ook konden. Bijvoorbeeld op collega Bonte, toen ze te maken kregen met krankzinnige naheffingen als gevolg van het 'aardgasvrij fata morgana'. En wat te denken van de inzet van Vanessa Bruin met haar meldpunt voor

schimmelwoningen. Verschil moet er zijn. PvdA'ers verhuren schimmelpanden, Leefbaar Rotterdam bindt er de strijd mee aan. Rotterdammers eerst houdt voor ons ook in voorrang voor de eigen mensen. Voorrang voor bewoners uit de eigen wijk, eigen stad, zeker ook in de kleine kernen. In een aantal wijken wordt hier inmiddels werk van gemaakt en wat Leefbaar Rotterdam betreft breiden we dat fors uit. Politiek is keuzes maken in schaarste en wij kiezen voor de eigen inwoners. Dat is belangrijker dan ooit, nu ook de massa-immigratie in alle opzichten een niet te dragen druk op onze samenleving legt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik kom nog heel even terug op de handhavers. Het is wel degelijk zo dat in de bijstellingen € 2,5 miljoen teruggegeven wordt omdat we de handhavers niet kunnen vinden, dus er is volgens mij voor € 2,5 miljoen minder handhaving. En er is ook een structurele bezuiniging bij Kiezen voor Rotterdam van € 1,3 miljoen. Dus wel degelijk dat er gekort wordt. Daar staat € 500.000,00 voor het OV tegenover, maar wel degelijk dat er bezuinigd wordt op de veiligheid door Leefbaar Rotterdam.

De heer **CEULEMANS** (lr). En over dat geld voor die handhavers heb ik u net al gezegd dat dat geld is dat we niet kunnen uitgeven omdat de mensen er op dit moment niet zijn. Dus we kunnen dan € 3,4 miljoen in de Maas kieperen, we kunnen het ook voor andere zaken uitgeven. Inzetten voor de veiligheid in Rotterdam, nogmaals, daar gaat geen cent minder naar de veiligheid in Rotterdam. De heer Engberts wil geld uitgeven dat er niet is. Ja, dat is zijn keuze.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik blijf erbij dat die € 2,5 miljoen daar staat als een teruggave naar de algemene middelen, dus dat blijft niet in het veiligheidsdomein beschikbaar.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Wij intensiveren op het gebied van veiligheid op meerdere dossiers. En dan gaat het inderdaad, wat ik zei, om veiligheid in het OV. Het gaat om het opsporen van drugslabs, het gaat om lachgascilinders en het gevaar dat die met zich meebrengen. Dus wij intensiveren op de veiligheid die Rotterdammers werken, en we geven op dit moment geen geld uit aan mensen waar geen geld aan uitgegeven kan worden. Nogmaals, we kunnen het in de Maas kieperen, maar volgens mij zijn daar andere opties voor en kiest het college daarvoor. Krijg ik een interruptie of bent u nog aan het lezen?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik wachtte even tot ik het woord kreeg, maar inderdaad, ik ben er ook niet voor om het in de Maas te kieperen, maar ik wil gewoon wel even onderstrepen dat het niet zo is dat u van al dat geld dat u dus beschikbaar heeft voor veiligheid ook in staat bent om het uit te geven. En daarmee is er dus de facto minder handhaving op straat. Het spijt me wel. Ik kom nog even verder terug op uw uitspraak over onze eigen Rotterdammers eerst. Volgens mij hebben we nu de hele ochtend en eigenlijk dit deel van de middag ook al met elkaar kunnen zien dat dat bij Leefbaar Rotterdam niet het geval is. Op het moment dat wij een voorstel doen om toeristen en grote bedrijven een bijdrage te geven, kiest u daarvoor en kiest u niet voor de gewone Rotterdammer. En elke keer komt dat in uw verhaal terug dat u zo opkomt voor die gewone Rotterdammer. Het is feitelijk onjuist blijkt vandaag.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik constateer nogmaals dat de heer Engberts onder grote bedrijven schaart de bakker op de hoek, de sportvereniging, de biljartvereniging, de volkstuinvereniging, noem maar op. Dat vindt u grote bedrijven. U vindt, dat is altijd al opvallend bij de PvdA, op het moment dat het om de eigen mensen gaat, dan is € 4 miljoen in een vastgoedportefeuille peanuts. Op het moment dat het om andermans geld gaat, vindt u mensen heel snel rijk.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). We redden juist de volkstuinders. Het grootste deel van het bedrag dat we ophalen, het aller-, aller-, allergrootste deel zit gewoon in de grote bedrijven. Dat weet u ook. Het is een

percentage. En ik blijf erbij dat u samen met de VVD, D66 en DENK kiest voor het VVD-verhaal om op te komen voor de grote bedrijven en de toeristen de rode loper. Daar niets aan te vragen en de gewone Rotterdammer is de klos. Punt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik wilde toch ook nog even terugkomen op de veiligheid, want nu lijkt het alsof we gaan bezuinigen op handhaven en op andere hulpverleners en dat is zeer zeker niet waar. Alles wat levens redt in deze stad houden we overeind. De ambulance, de brandweer. Waar we op bezuinigen binnen de VRR zijn zaken als de visie en het beleidsmatige stuk. En daarnaast heeft het ermee te maken dat we gewoon de mensen niet kunnen vinden. Dus dan kun je geld wel willen uitgeven. Dat is niet nodig. Volgend jaar hebben we dat gewoon weer beschikbaar. Dus laten we hopen dat heel veel mensen gaan solliciteren en voor onze stad handhaver willen worden, want elk handje helpt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dat hoop ik ook van harte. Ik constateer alleen dat het dit jaar niet lukt. Dat is één. En twee, preventie redt ook levens hè. U doet nu net alsof u de partij bent die levens redt. U sloopt ongelofelijk veel preventie uit onze stad en dat redt geen levens.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, mijn laatste zin werd halverwege onderbroken. Dan moet ik hem nog een keer doen. Ik vind het niet per se een heel groot probleem. Politiek is keuzes maken in schaarste en wij kiezen voor de eigen inwoners. Dat is belangrijker dan ooit, nu ook de massa-immigratie in alle opzichten een niet te dragen druk op onze samenleving legt. Wij hebben simpelweg de huizen niet, het onderwijs bezwijkt, de zorg kraakt en de sociale zekerheid wordt onhoudbaar. Kortom, het stoppen van de instroom naar Rotterdam is in alle opzichten cruciaal en we zijn trots op wat we ondanks onze beperkte mogelijkheden als gemeente bereikt hebben. Rotterdam hield ondanks grote druk van buitenaf stand en bleef nee zeggen tegen meer asielopvang. 500 is 500 en niets meer. Dankzij de afspraak in het coalitieakkoord wordt de LVV, de illegalenopvang, gesloten zodra straks de rijksfinanciering stopt. En Rotterdam lobbyde voor een andere verdeling van statushouders. Niet op basis van inwoneraantal, maar op basis van draagkracht, zodat Rotterdam wordt ontzien. Het landelijke hoofdlijnenakkoord biedt mooie nieuwe kansen. Bijvoorbeeld het verbod op voorrang voor statushouders op de woningmarkt. Een uitstekende stap, zolang dan ook maar die taakstellingen van tafel gaan. Het een wordt immers lastig zonder het ander. Graag een reactie. Tot slot het straatbeeld. Rotterdammers eerst betekent oog voor de directe leefomgeving van onze inwoners en daarover hebben wij zorgen. De inzet is er absoluut, maar in sommige wijken valt er simpelweg niet tegen de bevuiling op te werken. Daarover twee punten. Sinds afgelopen jaar is het gigantische probleem erbij gekomen van opengetrokken bakken en zakken voor statiegeldblikjes. Hoe speelt de wethouder in op dit recent ontstane probleem dat echt voor gigantische vervuiling zorgt? En ten tweede, vervuiling begint ook bij gedrag. Al steken we € 1 miljard in handhaving, zolang asocialen afval op straat blijven rotten, blijft het smerig. Rotterdam is hier al streng op met de hoge bestuurlijke boete, maar het kan nog strenger. Enschede heeft zichzelf aangeboden als pilotgemeente bij het rijk. Wie doelbewust vuil op straat gooit, kan € 1.000,00 boete of een taakstraf krijgen. Kijk, dat is nog eens normeren. Namens collega Van Schaik, die er vandaag helaas niet bij kan zijn, dien ik een motie in om als Rotterdam bij dit initiatief aan te sluiten. Voorzitter, dan ga ik afronden. Met deze Voorjaarsnota zetten we geen makkelijke maar wel een noodzakelijke eerste stap naar 2025. We kijken uit naar de antwoorden in eerste termijn en dat was het.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans heeft de volgende moties ingediend.

Motie 2. Waarborg UVV voor 2025

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:

- de gemeente voor zware financiële opgaven staat;
- dit vraagt om moeilijke keuzes op diverse beleidsterreinen;
- in dat kader wordt voorgesorteerd op het beëindigen van de subsidie voor de Unie Van Vrijwilligers (UVV) en dat bij de UVV geen sprake is van cofinanciering;

overwegende dat:
- de 1800 vrijwilligers van de Unie Van Vrijwilligers ruim 3000 Rotterdamse ouderen bezoeken;
- de UVV hiermee een belangrijke preventieve rol vervult en kan bijdragen aan het voorkomen van een grotere zorgvraag met bijkomende kosten;
- het werk van de UVV hiermee tevens bijdraagt aan de uitgangspunten van de Bestuursopdracht Zorg;
- ondanks het voorgestelde alternatief in de vorm van Zorgzaam010 zorgen zijn ontstaan over de continuïteit van het werk van de vrijwilligers van de UVV;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Unie Van Vrijwilligers in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de Bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. C. Aafjes-van Aalst, M. Crielaard, S. Ceulemans, A.J.A. Maassen, D.A. van Groningen, S. Soytekin, P.J.H.D. Verkoelen, T.S.J. Coşkun en A.R. Oostdijk

Motie 3. Opkoopbescherming borgen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- Rotterdam, net als de rest van Nederland, een enorme woningnood heeft;
- speculatie met woningen ervoor zorgt dat woningzoekenden (starters) moeten concurreren tegen beleggers;
- de gemeente Rotterdam om deze reden de opkoopbescherming in het leven heeft geroepen;
- er in de gemeenteraad van Rotterdam zelfs meer dan genoeg draagvlak is om de opkoopbescherming uit te breiden naar meer wijken;
- deze opkoopbescherming wel gehandhaafd dient te worden om effect te kunnen zien;
- in de Voorjaarsnota 2024 is opgenomen dat er vanaf 2025 een bezuiniging zal zijn op de handhaving van de opkoopbescherming;

overwegende dat:
- het niet alleen wenselijk, maar zelfs noodzakelijk is dat de handhaving op de opkoopbescherming in stand blijft;
- ook de leefbaarheid in de aangewezen wijken bewaakt wordt wanneer opkoopbescherming geborgd is;
- de opkoopbescherming een goed middel is om de woningmarkt eerlijk te houden voor starters;

verzoekt het college:
- met een voorstel te komen bij de behandeling van de begroting van 2025 om de bestaande handhaving voor opkoopbescherming in 2025 en 2026 uit te kunnen voeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Ceulemans, V.A. Bruin, G.J. Engberts, M. Verhoef, T. Roskam en R.N. Dahoe

Motie 4. Waar meningen botsen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- 80% van de preventief gefouilleerde Rotterdammers tevreden is over hoe de politie handelt;
- de inzet van waarnemers bij preventieve fouilleeracties extra middelen en mankracht vergt;
- er al jaren schaarste is bij de politie en we de inzet van agenten goed moeten wegen;

overwegende dat:
- de politiecapaciteit beter ingezet kan worden dan voor het controleren van andere professionele agenten;
- de aanwezigheid van waarnemers mogelijk wantrouwen kan wekken bij de politieagenten zelf;
- er geen significante verbetering in de uitvoering van preventieve fouilleeracties wordt waargenomen door de inzet van waarnemers;

verzoekt het college:
- met het rijk in overleg te treden over landelijke veiligheidsmaatregelen die de uitvoering van Rotterdams beleid op het gebied van veiligheid, waaronder preventief fouilleren, belemmeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Ceulemans

Motie 5. Enschede aan de Maas

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 juli 2024 ter bespreking van 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- de gemeenteraad van Enschede heeft gestemd voor een voorstel om het vervuilen van de buitenruimte zwaar te beboeten;
- de gemeente Rotterdam met gelijksoortige problematiek te maken heeft;
- de boetes in Rotterdam al tot het maximum zijn opgeschroefd;
- Rotterdam, zelfs na al haar inspanningen, veel last heeft van zwerfvuil;
- de dienst Stadsbeheer reeds zeer veel inzet pleegt om de stad schoon te houden;

overwegende dat:
- Rotterdammers een brandschone stad verdienen;
- Rotterdammers die de stad van ons allemaal bevuilen fors gestraft mogen worden;
- hoge boetes een afschrikwekkende werking hebben op dit asociale gedrag, getuige het model zoals dit in Singapore wordt toegepast;

verzoekt het college:
- zich samen met de gemeente Enschede bij het rijk aan te bieden als pilotstad voor fors hogere straffen bij het opzettelijk vervuilen van de buitenruimte;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Ceulemans

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Ceulemans, u kunt beginnen.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nu doet u het alweer.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Engberts, de tweede keer, ja. Ik zou zeggen: aan de haardos zal het niet liggen.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, wie een paar weken geleden de krant opensloeg en het interview met wethouder Struijvenberg las, zou denken dat de toekomst van Rotterdam bepaald wordt door financiële handigheidjes. Het is zwaar weer, maar dit college doet wel even een plas, en alles zal blijven zoals het was. De Rotterdammer zou er nauwelijks iets van gaan merken. Het duurde niet lang. Al snel bleek van dit beeld weinig te kloppen. Dit college kiest er namelijk voor om te bezuinigen op de haarvaten van de Rotterdamse samenleving en om een grote bak problemen naar de toekomst te schuiven. Dit college plast tegen de wind in en onze stad krijgt last van een natte broek. Dat is het eerlijke verhaal voorzitter. Vele Rotterdammers zullen de bezuinigingen flink gaan voelen. Kinderen die op onze hulp rekenen, ouders die zich geen raad meer weten en eenzame ouderen hebben het nakijken. Dat zijn de mensen, de gewone Rotterdammers, die door dit college gepakt worden. We waren in het debat over de jaarrekening kritisch op het werk van wethouder Buijt en gaven hem zelfs een gele kaart. Maar toen we de Voorjaarsnota lazen, kregen we toch een beetje medelijden met hem. Ga er maar aan staan als wethouder Zorg. Terwijl je de kosten voor de WMO en de jeugdzorg naar beneden probeert te brengen, draait het college talloze initiatieven de nek om om die toekomstige zorgkosten te voorkomen. We zien een patroon. Jaar in, jaar uit zijn het de gewone Rotterdammers die bij dit college de klos zijn. Vorig jaar bijvoorbeeld met het schrappen van Lekker Fit!, een greep uit het Armoedefonds. En nu is het natuur- en milieueducatie en huiswerkbegeleiding die onze Rotterdamse kinderen wordt afgepakt. Wat wordt het volgend jaar? De PvdA Rotterdam maakt zich hier grote zorgen over. Onder het mom van efficiënter werken worden kinderen die al op achterstand staan door dit college op nog grotere achterstand gezet. Jongeren die moeite hebben om mee te komen in de samenleving moeten het ook ontgelden. Mentoringsubsidies, Jongerenwerk 010, Big Brother, jongerentrajecten, jongeren die dromen van een carrière als culturele maker of die actief zijn bij de sportvereniging, ze zijn de klos. Welzijn, cultuur en samenleven zijn belangrijker dan ooit tevoren voorzitter. We moeten hier niet op bezuinigen, maar op investeren. En waar houdt dit op? Dit college pakt ook de ouders van deze kinderen. Ouders die het goede voorbeeld willen geven, de buren te verbinden met Opzoomer Mee, bewonersinitiatief starten of die zich als vrijwilliger inzetten bij de sportvereniging van hun kind, na een lange werkdag lekker willen ontspannen in hun volkstuin. Dit zijn mensen die zich inzetten als mantelzorger via de Unie Van Vrijwilligers. Dit college zet rücksichtslos een streep door subsidies en dan maar klagen over de stijgende kosten voor de zorg. Het college bestaat uit wethouders die het leuk vinden om lintjes door te knippen, terwijl ze het hele sociale en maatschappelijke weefsel verscheuren. Het is onverstandig, het is ondoordacht en het is ook nog eens onnodig. Mijn collega Kockelkoren heeft net onze gezamenlijke tegenbegroting ingediend, een tegenbegroting waarin de lusten en de lasten in deze stad wel eerlijk verdeeld worden. En het mooie is, met dit voorstel staat de gewone Rotterdammer niet in de kou.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik begrijp heel goed dat we in deze raad met elkaar discussiëren over politieke keuzes die we met elkaar maken. En het is heel duidelijk dat uw partij, samen met GroenLinks, andere politieke keuzes voorstaat dan dat dit college doet en deze coalitie. Maar om nu te zeggen dat onze wethouders alleen maar lintjes willen doorknippen, dat vind ik echt onder de gordel. Dit college doet keihard zijn best, maar maakt andere politieke keuzes dan u zou doen als u in het college zou zitten. U wenst en we hebben het er al veelvuldig over gehad dus ik zal het heel kort houden voorzitter, u wenst heel graag rücksichtslos allemaal geld bij Rotterdammers weg te halen, om ze een schijnvertoning voor te houden dat het hen geen pijn zal gaan doen. Maar we moeten hier bezuinigen, en dit college kiest ervoor om ervoor te zorgen dat het geld efficiënter en effectiever wordt ingezet, maar het is niet zo dat deze mensen hier elke dag alleen maar lintjes aan het doorknippen zijn. Dat wil ik echt, echt niet meer horen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Wat ze in ieder geval wel doen is het maatschappelijk en sociaal weefsel van deze stad verscheuren. Dat doen ze in ieder geval wel. Wat ze wel doorknippen zijn de draden waaraan deze stad zich vasthoudt en hangt. En ik ben het er totaal niet mee eens, maar dan ook echt totaal niet mee eens dat er bezuinigd moet worden. Het is een politieke keuze en dat hebben we nu net precies aangetoond met ons amendement. Dat als je andere keuzes maakt en zegt: nee, maar we zien

dat het grote bedrijfsleven en toeristen wel meer kunnen betalen, en we bezuinigen wat op die citymarketing, dan kunnen we heel andere keuzes maken. Dan kunnen we ervoor zorgen dat die hele welzijnskant in de lucht blijft. Dan kunnen we ervoor zorgen dat de culturele potjes gevuld blijven. Wij kunnen daarvoor zorgen. Het is een keuze, en het is niet een 'wij moeten bezuinigen', wat de hele tijd door dit college en deze coalitie wordt gezegd.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter, als wij niets doen dan loopt het tekort op tot honderden miljoenen, worden wij onder curatele gesteld door de provincie en geven wij alle eigen bevoegdheid uit handen. Dan krijgen we een keiharde tik op de vingers en dan is het maar kijken waar de stad hier eindigt. U wenst dat te doen. Wij niet. Wij handelen daarnaar. En wat er nu gebeurt, is dat er minder dan 5%, maximaal 5% wordt bezuinigd op alle programma's van alle wethouders. Dus 95% van wat wij hier doen blijft gewoon keihard overeind staan. Misschien nog wel meer, misschien nog meer omdat wij ook gebruikmaken van een slimme constructie in de RIM. En u wenst dat allemaal in de boeken te laten lopen. Dus wat wij hier doen is dat wij ervoor zorgen dat we zelf de regie houden hier in de stad. En dat het overgrote deel, afgerond alles, nog overeind blijft staan. En ja, dat doet pijn. Dat doet pijn, zeker. En ik zal niet ontkennen dat het pijn doet bij de Rotterdammers. Het doet ons ook pijn. Maar we moeten die keuzes maken, want anders is het aan de provincie.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Wat mij pijn doet en wat onze partij pijn doet en wat de mensen in het linkse blok pijn doet, is het verscheuren van het maatschappelijk weefsel, het bezuinigen waar het niet nodig is. Want ook al is het maar 5%, dat geeft u toch eigenlijk zelf ook al aan via de voorzitter, hoe eenvoudig we dit op kunnen lossen, met een gering bedrag dat we weghalen bij het toerisme en bij het bedrijfsleven, die jarenlang op de nullijn hebben mogen zitten als het gaat om de belastingdruk lokaal. Dat gaan we dan toch gewoon regelen? Dan gaan we er toch gewoon voor zorgen? En dan kunnen we die pijn, waar ook u het over heeft, weghalen bij de Rotterdammers. De gewone Rotterdammers kunnen wel gewoon verder met hun leven.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Het is vandaag al vaker gezegd. Keuzes maken is lastig en dat doet pijn. Wij vinden het ook lastig. Maar om te doen alsof wij niets geven om dat sociale weefsel, dat vind ik echt heel naar. En u weet net zo goed als ik, want laten we eerlijk zijn, de overheid verdient geen geld, dat doen de bedrijven in deze stad. Dat zijn de bedrijven die ook de banen bieden voor Rotterdammers, voor mensen in de regio. En het zijn diezelfde bedrijven die netjes hun belasting betalen. En mijnheer Engberts, u weet ook dat die belastingcenten die bij ons binnenkomen, de centen zijn die wij kunnen uitgeven aan die welzijnsorganisaties. Dus u kunt wel doen alsof uw begroting geen impact heeft op de Rotterdammer, dat heeft het wel. Want het raakt die bedrijven die meer belasting moeten betalen, nog meer belasting, zodat ze hun eigen broek niet meer kunnen ophouden en uiteindelijk de mensen moeten ontslaan, zodat ze allemaal in de kaartenbak bij mijnheer Versnel komen en dat is wat wij niet willen.

De **VOORZITTER**. Ik ben wederom getuige van nog een keer herhaling van argumenten die ik vanochtend hier heb gehoord. Doet u dat niet, dan kunnen we elkaar een beetje helpen om het tempo van het debat een beetje erin te houden. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja kijk, als de heer Engberts los komt van zijn tekst en boos wordt en gaat zeggen wat hij echt vindt, dan geeft hij ontluisterende inkijkjes. Hij zegt: we kunnen alles doen, we kunnen al het sociale weefsel overeind houden. We kunnen alle cultuursubsidies overeind houden. Als we maar die lasten gaan verzwaren. Dat is waar de PvdA voor staat. En nu we hier toch staan, mag ik ook een keer aan u vragen, want ik heb het een paar keer aan mevrouw Kockelkoren gevraagd, die ozb voor bedrijven wat u noemt, want ik ben het met de burgemeester eens, deze vraag is al heel vaak gesteld. Maar er komt van de heer Engberts geen antwoord op. Die ozb voor bedrijven zoals hij noemt, bestaat niet. Het is een ozb voor niet-woningen. Daar valt dus alles onder. Daar vallen niet de multinationals onder. Daar valt de bakker onder, daar valt de sportvereniging onder, daar valt de biljartvereniging onder, daar valt de volkstuin onder. En kunt u daar nu voor het eerst een keer helder

op ingaan? Waarom maakt u die keuze? Waarom kiest u niet voor snijden in het eigen vlees? Waarom kiest u niet voor het lenen uit eigen middelen en die netjes terugbetalen? Maar waarom kiest u voor het keihard pakken van het sociale weefsel in de stad?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, wij kiezen niet voor het snijden in het vlees van deze stad. Wij kiezen ervoor om daar niet in te snijden en ervoor te zorgen dat we dat overeind houden. En we hebben ervoor gekozen om te zeggen: we leggen die rekening neer daar waar we hem op dit moment heel redelijk vinden, bij de toeristen die genieten van deze prachtige stad en die daar heel graag komen. Dat blijkt ook uit alle onderzoeken, dat ze in groteren getale steeds komen en die kunnen best wat extra betalen als we zo in de knel zitten met onze financiën. Hetzelfde geldt voor het bedrijfsleven. Want de ozb voor de niet-woningen niet zijnde bedrijfsleven kunnen we prima compenseren. Dat is inderdaad een truc die u liever niet heeft. Maar wij kiezen er wel voor, omdat wij vinden dat de grote bedrijven jaar in, jaar uit hun waardes hebben zien stijgen, hun winst hebben zien stijgen, en dat we ze op de nominale lijn hebben gehouden waar het om de ozb gaat. En dat vinden we gewoon niet meer terecht. We vinden dat niet te verdedigen. En mevrouw Van Groningen heeft het over pijnlijke keuzes die er gemaakt moeten worden. Ik blijf het pijnlijk vinden dat we dan kiezen voor het snijden in het vlees van de Rotterdammers en het buiten schot laten van het bedrijfsleven en de toeristen. Ik vind het raar, ik vind het teleurstellend. Ik snap dat de VVD dat doet, maar ik begrijp gewoon niets van Leefbaar Rotterdam, DENK en D66, dat je meegaat in zo'n VVD-redenering.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik ga nooit mee in een PvdA-GroenLinks-redenering dat alle problemen in de stad zijn op te lossen met lastenverzwaringen met gigantische negatieve gevolgen. Daar ga ik niet in mee. Maar nu we het toch over de ozb hebben, u heeft er de hele lunchpauze over kunnen denken, waar is uw villataks gebleven? Kunt u dat uitleggen? Uw villataks, die vette miljonairs in Kralingen en Hillegersberg, die wel eens via de ozb alle tekorten in deze stad gingen dichten? Waar zijn die gebleven in uw tegenbegroting?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik wil dat best nog een keer uitleggen. Wij hebben ervoor gekozen, we hebben gekeken waar nu het grote onrecht is op dit moment, want wij vinden het onrecht dat bedrijven jaar in, jaar uit op de nullijn zijn gezet waar het gaat om de ozb, grote bedrijven, dat hun waardes zijn gestegen, hun winsten zijn gestegen, en dat dat niet terugvloeit in de stad, daar waar ze wel profiteren van de economische ontwikkeling, dat vonden we een groot onrecht. En toen hadden we dat optellijstje gemaakt en zeiden we: potverdikkie, we hebben al € 56 miljoen. Je kan natuurlijk ook overdrijven. We hadden al heel veel over. Dat gaat ook al terug in de reserve. Dus we hadden het niet nodig. Zo florissant ziet dat plaatje eruit als je met 0,04% het ozb-tarief voor de bedrijven gaat verhogen. Dan heb je het helemaal binnen. Dus ik snap ook helemaal niet waarom iedereen zo loopt te roepen dat het allemaal toch een enorme lastenverzwaring is. Het is een buitengewoon lage verzwaring. Hetzelfde geldt voor de toeristenbelasting. Het is weinig, het is overzichtelijk, en we lossen daar precies mee op waar eigenlijk alle coalitiepartijen van zeggen: we vinden het zo pijnlijk dat we dat moeten doen. We lossen het heel simpel op. Dan bent u ook van die pijn verlost.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Er zijn eigenlijk maar twee opties en ik weet niet welke ik erger vind. De eerste is dat de PvdA, maker van het lijstje, kennelijk tot de conclusie is gekomen: nee, we vinden het belangrijker om miljonairs te ontzien dan de bakker en de sportvereniging te ontzien. Dat is eigenlijk wat u zegt. Of het is zo dat u erachter bent gekomen dat het ozb verhogen van woningen waar u eigenlijk al jarenlang en uw voorganger Moti ook, op loopt te hameren, niet die miljonairs raakt, maar dat dat de gewone Rotterdammer in een rijtjeshuis raakt, dat u die het vel over de neus trekt. Dus u kunt kiezen: welke van de twee is het? Of u vindt het belangrijker om miljonairs te ontzien dan de bakker op de hoek en de sportvereniging. Of u bent erachter gekomen dat uw hele ozb-verhaal jarenlang één grote zeepbel is geweest.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). We hebben inderdaad de vorige periode gezegd dat de ozb-reductie, of van dat tarief, dat dat nauwelijks iets opleverde. Ik had toen nog uitgerekend dat je er niet eens meer aan overheid dan de jaarlijkse contributie voor de VVD, ook cijfers van niks. Toen werd er ook geroepen dat het een schande was dat wij dat wilden verhogen, want een lastenverzwaring van jewelste. Hetzelfde geldt voor de bakker op de hoek, een pandje van € 300.000,00, het zal een tientje per maand meer kosten. Ik denk dat het een heel overzichtelijk bedrag is voor elkaar om dat te doen. En we hebben er inderdaad principieel voor gekozen om te kijken naar het bedrijfsleven en naar de toeristen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. De heer Engberts heeft het steeds over het sociale weefsel om deze stad. Maar ik heb nieuws voor u, het sociale weefsel in deze stad zijn de kleine ondernemers. Dat zijn de plekken waar de mensen samenkomen, waar ze plezier hebben, waar ze hun bestaansrecht aan te danken hebben omdat ze aan het werk zijn. En wat doet u? U legt niet één belasting op, u legt er niet twee op, maar zelfs drie belastingverhogingen voor het bedrijfsleven. Want de rioolbelasting, waar we het nog niet over hebben gehad, wilt u ook verhogen. U treft ze dus keer op keer. En dadelijk zijn er geen sterke schouders meer om die lasten te dragen en dan?

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik ben blij dat mevrouw Van Groningen begint over die rioolbelasting. Ik vind het een grote schande, echt een grote schande dat hoe groter je bedrijf is, hoe meer je vervuilt, je op een gegeven moment niet meer rioolbelasting hoeft te betalen. Dat we dat accepteren in deze stad. Ik vind dat we dat onmiddellijk moeten afschaffen en ervoor moeten zorgen dat de grote vervuiler meer betaalt. Dat lijkt me heel erg logisch. En natuurlijk, het sociaal weefsel is ook de bakker op de hoek, is ook de slager, is ook het kleine bedrijfsleven, het zijn de winkels. Het liefst doe ik daar ook mijn boodschappen. Maar de suggestie dat die hiermee zouden omvallen is volstrekt uit de lucht gegrepen. Net zoals het uit de lucht gegrepen is dat dit banen gaat kosten. Ongefundeerd, het gaat relatief om een heel lage verhoging, dus ik maak me nergens zorgen over.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dan wil ik toch nog even een opmerking aan de heer Engberts meegeven. U weet natuurlijk wel dat de rioolheffing niet gebaseerd is op vervuiling, maar op de WOZ-waarde. Dus het is niet zo dat u hiermee dus ook de vervuilers in de stad aanpakt als u dat zo belangrijk vindt.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Engberts, u kunt verdergaan.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nou, er is heel veel gewisseld dat hier gewoon in plukjes op mijn tekst staat, dus ik improviseer hem even, want ik denk dat we gewoon echt in staat zijn om met ons amendement gewoon de rekening die nu bij de gewone Rotterdammer is neergelegd door dit college, terug te draaien. Nogmaals, het VVD-verhaal dat dat meteen tot banenverlies leidt is volstrekt uit de lucht gegrepen. Ik kan het niet vaak genoeg herhalen. Ik begrijp hem van de VVD, maar ik snap gewoon niet dat de andere partijen uit deze coalitie daarin meegaan, omdat u zich echt zorgen zou moeten maken juist over de bezuinigingen op welzijnsorganisaties, de tariefsverhoging op de volkstuinen, de subsidies voor de jonge makers in de cultuursector, de huiswerkbegeleiding, Opzoomer Mee, en ga zo maar door. En die hele rits kunnen wij repareren met elkaar. We hebben nog wel een paar vragen aan het college ook. Want wethouder Struijvenberg heeft in de commissie aangegeven dat er geen alternatief op tafel heeft gelegen dan dat wat nu voorligt in deze Voorjaarsnota. U heeft dus überhaupt dan niet gekeken naar de opties die wij in onze tegenbegroting hebben opgenomen. En onze vraag is: waarom eigenlijk niet? Waarom heeft u daar niet naar gekeken? En de vervolgvraag natuurlijk, nu u ze ziet, bent u bereid deze wel over te nemen en te kiezen voor welzijn en preventie? Wij vroegen ons ook af hoe u de daling van de zorgkosten kan combineren met bezuinigingen op preventie. Of heeft u ook die bezuinigingen op de preventie meegenomen in de forecast voor de zorgkosten? Er wordt heel veel geschermd met efficiënter werken en we vroegen ons af welke onderbouwing daarbij is en waaruit blijkt dat de gemeente over zo'n brede linie niet efficiënt aan de slag is geweest de afgelopen twee jaar. Voorzitter, in moeilijke tijden is solidariteit onmisbaar,

zeker van de mensen die het goed hebben in onze stad. We hebben vandaag twee smaken. Gaan we voor een sociale begroting of gaan we voor een boekhoudersbegroting waarmee we Rotterdammers in de kou zetten? Het mag duidelijk zijn dat wij voor het eerste gaan. Het is een goed onderbouwd plan en als u mee wilt doen bent u van harte welkom. Doet u niet mee, dan wensen wij u veel succes met uw natte broek.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, volgens mij ligt er vandaag inderdaad een heel heldere keuze voor. Kiezen we voor een moeilijke maar solide begroting, of voor een puinbak? Het tweede is wat u met uw tegenvoorstel doet. U laat het tekort met € 100 miljoen oplopen en u doet daarbij alsof het een detail is. Ik heb uw persbericht gelezen toen het college de Voorjaarsnota presenteerde. Daarin zei u: dit college heeft een gat in de hand en daarom gaat er nu geld uit de RIM genomen worden. Het laten oplopen van het tekort met € 100 miljoen dat de volgende generatie Rotterdam mag ophoesten, vindt u dat geen voorbeeld van een gat in de hand?

De **VOORZITTER**. De vraag is aan u.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nee, ik wil er wel op antwoorden. Om nu het persbericht dat we de dag nadat wij de Voorjaarsnota hebben gezien als uitgangspunt te nemen voor dit debat lijkt mij niet. Wij hebben natuurlijk een veel minder groot apparaat dan 14.000 ambtenaren die ons even helpen. Wij hebben gaandeweg het voorbereiden richting commissies en deze raadsvergadering ervoor gekozen om te zeggen: nee, wij kunnen de problemen die er zijn prima oplossen door een alternatieve begroting in te dienen en dat is hem.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, dus u zegt eigenlijk, als er een Voorjaarsnota wordt gepresenteerd of een begroting voor mijn part, mijn eerste reactie is gewoon uit de onderbuik, ik fakkel het helemaal af en ik ga in de weken erna even kijken of het wel klopt wat ik zeg.

De **VOORZITTER**. Sabotage van de voorzitter. O, toch.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nee, dat is natuurlijk ook overdreven. Dat weet mijnheer Ceulemans ook wel. Maar wij hebben toen niet dat accent gelegd in dat persbericht, omdat we dat amendement toen nog niet hadden en we ook nog technische vragen gingen stellen van: hoeveel geld is er dan nog op te halen, wat betekent het als je die ozb... Dus alles wat we nu in het amendement hebben is ook onderbouwd en ambtelijk getoetst en dat hadden we natuurlijk op dat moment niet. Dat begrijpt u ook wel.

De **VOORZITTER**. U was klaar? Hartelijk dank. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Dank u wel voorzitter. Soms denk ik terug aan de tijd dat ik in 1998 in Rotterdam ging studeren. Rotterdam was toen onveilig en echt rauw. Op de Lusthofstraat kon ik na 17.00 uur niet lopen zonder lastiggevallen te worden. Op metrostations en bij bushaltes hingen junks en vage types en er was eigenlijk nauwelijks horeca te vinden in deze stad. Rotterdam had geen iconisch centraal station. Bij Blaak geen Red Apple, en de Meent was zeker niet de place to be die het nu is. Als ik nu door de Maasstad fiets, dan voel ik de dynamiek van een stad in beweging. Door de hele stad wordt gebouwd, overal gezellige horeca, vol met terrassen waar de heer Engberts ook graag zit. De stad wordt jaarlijks groener en aantrekkelijker om in te wonen, te werken en te leven. De economische groei van Rotterdam en haar haven levert meer banen op en dat trekt mensen naar Rotterdam. Alleen waar zaken rooskleurig lijken zijn de uitdagingen groot. Onze Maasstad zit in een uitdagende periode. Voorzitter, laat ik er dan ook geen doekjes om winden. Als gemeente moeten we lastige en pijnlijke keuzes maken. Het is aan ons om voor Rotterdam de juiste keuzes te maken zodat de stad vooruit kan en financieel gezond blijft. Dat is wat wij als Rotterdamse VVD willen. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij geloven in een kleine, slagvaardige en bovenal een dienstverlenende overheid. Een overheid die inzet op haar kerntaken en kritisch durft te kijken naar wat ze echt moet doen. We steunen dan ook de voorstellen van het college en dat is nodig, want in deze gemeenteraad hebben we het wel altijd over wat er meer kan en nooit over wat er minder kan. Voorzitter, de oplossing is wat de Rotterdamse VVD betreft in ieder geval niet om met de pet langs Rotterdam te gaan. Wij willen de rekening niet bij Rotterdammers neerleggen door bedrijven op te zadelen met hogere

belastingen. Heel veel mensen moeten de eindjes aan elkaar knopen en ze hebben de zekerheid van een baan nodig. Laten we dan ook niet vergeten dat er heel veel bedrijven zijn die al veel bijdragen. Ze betalen hogere energielasten, hogere loonkosten en ook hogere inkoopkosten. En het zijn deze bedrijven die voor de banen van Rotterdam zorgen. Ik durf dan ook te zeggen dat ik trots ben op al die bedrijven, van groot tot klein. Zij maken samen met de mensen Rotterdam. En er wordt hier met groot gemak in deze zaal gezegd vandaag: o, verhoog de ozb maar voor niet-woningen. O, verhoog de rioolbelasting maar. O, en de logiesbelasting. Voorzitter, alsof het niets is. Hierdoor pak je de banen van Rotterdammers. Rotterdammers die werken in de horeca, in de retail, in de maakindustrie en in de congressector. Zelfs bedrijven die meewerken aan de energietransitie in de haven. Je zet al die banen op het spel. Voorzitter, ik dacht het niet.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik heb er nu een tijdje naar zitten luisteren. Hoe vindt u het dan dat in de Voorjaarsnota ook heel makkelijk wordt gezegd: o, we schrappen de Wet maatschappelijke ondersteuning, preventiebudget, € 2,2 miljoen. O, we versoberen de trajecten voor jongeren van € 500.000,00 en nog eens een keer € 1 miljoen in 2027-2028. O, we schrappen de subsidies voor de Unie Van Vrijwilligers, en o, we doen ook eventjes de culturele sector, we schrappen de Pitcher Perfect 010-subsidie, we verlagen de projectsubsidies structureel. We stoppen met de Impulsregeling. Dat zijn toch ook allemaal keuzes die hier wel voorliggen en die kennelijk wel met heel veel gemak worden geschrapt door de VVD.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, dank u wel. Ik heb ook nooit gezegd dat keuzes maken makkelijk is. Het is ook lastig. Alleen moeten we keuzes maken. We moeten vandaag de dag keuzes maken om te zorgen dat de zorgkosten niet uit de klauwen lopen, anders wordt de zorg onbetaalbaar. Niet voor niets is er ook een Bestuursopdracht Zorg. We moeten keuzes maken en dat betekent dat er soms initiatieven die heel waardevol voor de stad zijn... Wij willen in ieder geval zoveel mogelijk bewaken dat de schade niet te groot is. Daarom steunen we, en daar kom ik zo nog op, ook een amendement van D66 om bijvoorbeeld die Impulsgelden wel te houden. Daarom steunen we ook het verzoek van Leefbaar Rotterdam om ervoor te zorgen dat we in ieder geval de Unie Van Vrijwilligers behouden. En ja, keuzes maken doet pijn.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, ik zou dan toch nog heel even terug willen komen op die zorgkosten die onbetaalbaar worden. Daar hebben we het inderdaad al heel veel over gehad. En wat dus het rare is aan de keuzes die hier voorliggen, is dat ontzettend geschrapt wordt in preventie, in het voorkomen dat mensen ernstig ziek worden. En dat is de opgave waar wethouder Buijt voor staat, waar hij keer op keer ons van probeert te overtuigen dat we daar wat aan moeten doen. Nu wordt er juist in die preventie ongehoord hard geschrapt, we horen het van allerlei partijen in de stad. Dat betekent dat uiteindelijk jongeren, ouderen aanspraak zullen moeten maken op zware zorgkosten omdat ze niet voldoende geholpen zijn in het voortraject. Dat is toch penny wise, pound foolish?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, u weet heel goed dat niet elke zorgvraag ook een hulpvraag is. Daarom hebben we dit ook zo met elkaar ingericht. Maar waar het ons om gaat is dat we niet die rekening nu bij de bedrijven en de Rotterdammer neerleggen en dat is wat u met uw tegenbegroting doet. Dat is waar wij van zeggen: dat willen wij niet. Wij willen ervoor zorgen dat de bedrijven hier kunnen blijven. Dat ze Rotterdam aantrekkelijk vinden zodat de Rotterdammer die hier is gewoon een baan heeft.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dan kiest u er dus ook voor dat de zorgkosten oplopen en dat de gezondheid van Rotterdammers, dat u die laat zitten. Dat zij aangetast worden in hun gezondheid, in hun leefomgeving, omdat u al die initiatieven die hen dag voor dag bijstaan om te

voorkomen dat ze uiteindelijk zwaardere zorg nodig hebben, wegkapt. Dat lijkt mij echt een onuitlegbare keuze en ik heb ook nog steeds geen goed argument gehoord waarom u dat doet.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dit is nu precies het verschil van inzicht dat wij hebben. Wij maken wel die keuzes, wij zeggen: als wij nu geen keuzes maken, worden die zorgkosten onbetaalbaar. En dan hebben de mensen die de zorg echt nodig hebben dadelijk geen zorg meer. Dat geldt voor jeugdzorg, dat geldt ook voor zorg voor ouderen. Wij willen dat we dit goed inrichten met elkaar en dan moet je die keuzes maken. Maar nogmaals, uiteindelijk begint alles met een baan hebben, met zorgen dat mensen een inkomen hebben, met zorgen dat mensen aan het eind van de dag hun huis, hun hypotheek en bijvoorbeeld de kinderopvang kunnen betalen. En dat is waar wij op inzetten en u niet.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen: we moeten pijnlijke keuzes maken. En ik hoor u zeggen: de rekening komt niet bij de Rotterdammer. Maar bent u het met mij eens dat als we bezuinigen op de jongeren, de kwetsbare jongeren, als we bezuinigen op al die vrijwilligers die de handen uit de mouwen willen steken voor hun buren en de mensen in hun wijk, dat de rekening dus wel degelijk bij die Rotterdammers terechtkomt?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, dank. Ja inderdaad, dat zijn lastige keuzes en wij hebben ook een warm hart voor al die vrijwilligers. Dat is ook een van de redenen waarom we zeggen: laten we in ieder geval een stuk behouden. Over die jongeren gesproken, daarvan hebben we met elkaar gezegd: laten we nu zorgen dat we goed in kaart brengen welke jongeren die zorg echt nodig hebben en daar ook op inzetten. Want niet iedereen die een hulpvraag heeft, heeft ook inderdaad meteen die zorgvraag nodig. En we moeten dat met elkaar wel doen, anders is het dadelijk onbetaalbaar geworden. En aan het einde van de dag, en dan kom ik weer terug waar ik was, is het belangrijk dat mensen werk hebben, zodat wij ook belasting kunnen innen en we daar als gemeente onze zaken van kunnen betalen. Want dat geld hebben we gewoon wel nodig om dingen overeind te houden.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Oké, u zegt dus wel degelijk inderdaad dat de rekening bij bepaalde Rotterdammers terechtkomt, namelijk die Rotterdammers die we net noemden. Daar komt de rekening terecht. En dan is het nogal vervelend als u zegt dat de rekening niet bij Rotterdammers terechtkomt. Alsof u die mensen helemaal niet eens ziet staan. U ziet alleen bepaalde mensen staan en daar richt u zich op. Dan heb ik een andere vraag aan u. Wij komen straks met een voorstel en u heeft dat al kunnen lezen in de media, u heeft het amendement al gezien, 1,5% logiesbelasting, 1,5%, € 1,50 als je voor € 100,00 per nacht overnacht. Is er één Rotterdammer die daar last van heeft? Is er één ondernemer die dat gaat merken?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter en ook dank voor deze vraag. Want u gaat hier dus van uit dat die logiesbelasting alleen maar impact heeft op de toerist. Maar het is diezelfde Rotterdammer die 's ochtends naar haar werk gaat en daar als garderobejuffrouw de jassen aanneemt van die mensen op het congres. Het is diezelfde Rotterdammer die als kamermeisje werkt in het hotel. Het is diezelfde Rotterdammer die achter de balie staat en zijn klant ontvangt. Dat is waar het ons om gaat. En als u die logiesbelasting verhoogt zult u zien: komt die toerist niet, houden die congressen op, kiezen ze voor een andere stad en staat Rotterdam buitenspel. Dat is wat wij niet willen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, als u werkelijk met droge ogen beweert dat 1,5% logiesbelasting dit tot gevolg heeft, dan heeft u minder verstand van ondernemen dan ik dacht en dan ga ik ervan uit dat bijvoorbeeld partijen als D66 en DENK zich iets meer kunnen verplaatsen in de ondernemer, want echt, dit gaan we niet voelen. Dit kun je doorberekenen. En elke toerist die zegt: voor die 1,5%, voor die € 1,50 kom ik niet naar Rotterdam, laat die lekker thuis blijven. Daar merkt helemaal niemand wat van.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja dank u voorzitter. Ik had gedacht dat u iemand was die altijd op de inhoud zou spelen en niet op de bal. Ik kan heel prima rekenen, dus dank u wel daarvoor. Want 6,5% naar 12,5% is nog altijd 6% verhoging, wat hier de oppositie voorstelt. Wij hebben daarvan gezegd: dat doen we niet. Amsterdam voert een ontmoedigingsbeleid, daar gaan wij niet in mee, wij hebben die toeristen nodig. We hebben die ook nodig omdat we hier fantastische projecten in Rotterdam hebben die wij willen laten zien aan de buitenwereld. Wij zijn er trots op dat er dadelijk een fantastisch Boijmans Van Beuningen komt, dat we nu een Depot hebben, dat we musea hebben die interessant zijn voor de buitenwereld. We moeten gewoon zorgen dat die toeristen hier komen en niet dat we die aan de zijlijn laten staan.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik wil liever niet op de persoon spelen, maar ik had het over 1,5% verhoging. Dat is van 6,5% niet naar 12,5%. U kunt wel rekenen hoop ik. Van 6,5% naar 8%. Daar hadden we het over en daar ging mijn punt over en daar vroeg ik een reactie op. En u begint gelijk weer het mantra over de 12,5%. Daar hebben we het helemaal niet over gehad. U moet wel luisteren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, wij vinden geen enkele verhoging op dit vlak een slim idee, omdat we daarmee onszelf buiten de markt prijzen. Want als we ook kijken naar omliggende gemeenten, hebben wij een lager tarief. Wij vinden het belangrijk die toerist hier te ontvangen, dat ze hier kunnen genieten van Rotterdam. We weten ook dat de zakelijke toerist veel geld uitgeeft in deze stad. Dat kan onze economie gebruiken en daarmee ook de bedrijven. Ik ga verder met mijn betoog.

De **VOORZITTER**. Dat dacht ik niet, want er staan nog een paar vragen. Ja, vanochtend was u er ook goed bij om alle vragen te stellen, dus dat moet nu ook maar kunnen lijkt mij. De heer Ceulemans eerst.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, dank u voorzitter. Even richting de heer Vonk, want de heer Vonk verwijt mevrouw Van Groningen heel makkelijk dat zij al die Rotterdammers niet ziet staan die nu te maken krijgen met besparingen op de zorg, met besparingen op welzijn, noem het allemaal maar op. Terwijl wij volgens mij de hele ochtend en middag al aan het benadrukken zijn dat wij ook zien dat dit lastig is, dat het onvermijdelijk is, maar dat we proberen bij te sturen wat we kunnen. Maar wie u niet ziet staan, zijn de mensen die dat bedrag mogen ophoesten van u. Want u praat zo makkelijk over lastenverzwaringen. U praat over lastenverzwaringen alsof die niet door mensen moeten worden opgebracht maar door dingen. Kunt u daar ook even op reflecteren?

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, ik reageerde op het punt dat mevrouw Van Groningen zei: de Rotterdammer betaalt de rekening niet, terwijl we ook met elkaar constateren dat de Rotterdammer wel degelijk de rekening betaalt, maar bepaalde Rotterdammers. En dan concludeer ik: o, dan ziet u die dus niet staan. Dat is mijn eerste reactie. Daar reageerde ik op. Het tweede is, u zegt: alsof het zo makkelijk is om de lasten te verhogen. Ik heb het over die 1,5% logiesbelasting. Ja inderdaad, dat is haalbaar. Dat is prima haalbaar en leg mij anders maar eens uit dat ondernemers diep getroffen worden, dat we banen verliezen als we 1,5% logiesbelasting gaan verhogen. Dat is echt niet realistisch.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, ik denk dat we binnenkort CPB-doorberekeningen moeten hebben eigenlijk om dit soort gevolgtrekkingen. Moeten we dat misschien

doen? Nee, ik wilde even reageren op wat mevrouw Van Groningen zei in een van de bijzinnen, om te voorkomen dat die zorg onbetaalbaar wordt. Nu hebben wij hier natuurlijk recent meerdere debatten gehad met de verantwoordelijk wethouder Zorg, die eigenlijk ook, en dat snap ik, want het is voor iedere gemeente in het land extreem ingewikkeld, met de handen in het haar zit en zegt: ik heb eigenlijk nauwelijks knoppen om aan te draaien om die zorgkosten enigszins binnen de perken te houden. Het enige wat hij daarbij concreet zei, was eigenlijk: ik heb die preventie keihard nodig. Die preventie zit in dat voorveld. En precies wat er in deze Voorjaarsnota gebeurt is nu juist met die kaasschaaf die u hanteert, dat u die preventie in dat voorveld keihard aanpakt. Wat vindt u dan dat er nog voor knoppen over zijn voor de wethouder verantwoordelijk voor zorg om die kosten betaalbaar te houden, zoals u zelf wenst?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dank. Ik ben het college niet, dus wellicht dat we deze vraag in ieder geval aan het college kunnen stellen, want ik heb daar nu geen antwoord voor u op. Ik deel uw mening dat ik het moeilijk vind dat we daar die keuzes maken en dat is ook de reden waarom we in ieder geval die motie van Leefbaar Rotterdam ondertekend hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, met permissie, maar dat vind ik nu net iets te makkelijk. Want ik stel de vraag aan u hè, want we hebben hier een tamelijk inhoudelijk debat tot nu toe, en ik refereer gewoon aan een debat dat we met de wethouder Zorg hebben gehad waarbij hij klip-en-klaar was. Hij zegt: ik heb dat voorveld nodig, die preventieve maatregelen is de enige knop waar ik aan kan draaien. Met de Voorjaarsnota wordt die knop waar de wethouder aan kan draaien vrijwel weggevaagd. Dat is wat we al weken horen hier ook in de stad en wat in de Voorjaarsnota staat. Daar mag ik u toch naar vragen, vindt u dat dan niet penny wise, pound foolish? Vindt u het niet onverantwoord om die knop uit handen van de wethouder te halen?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, het wordt nu wel enigszins karikaturaal op twee gronden. Het voorveld wegvagen, dat is natuurlijk een totale karikatuur, maar dat begrijpt u zelf ook wel. Ik snap dat het een trucje is om te doen. Maar ik noemde u net al, organisaties waar eerst zorgen over waren, Welschen en Herstelacademie blijven gewoon overeind. De wethouder gaat aan de slag met de opdracht om in ieder geval voor volgend jaar de subsidie voor UVV staande te houden. U doet nu net alsof het hele voorveld weggesneden wordt, terwijl natuurlijk het gros ongemoeid blijft. Dat is één. En twee, u zegt: deze wethouder Zorg heeft geen enkele knop om aan te draaien om de zorgkosten binnen de perken te houden. Deze wethouder is met een gigantische bestuursopdracht bezig die hij samen met het veld tot stand heeft laten komen. U vond eerst allemaal dat het te lang duurde. Toen had het kennelijk zonder het veld gemoeten, bot snijden. Nu ligt die opdracht er, daar is de wethouder mee aan de slag. Dat is iets dat nu loopt. Dat is een totaalproject. En nu zegt u dat hij geen knoppen heeft om aan te draaien. Dat is een gigantische knop waaraan gedraaid is en die nu loopt.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja goed, ik constateer dat ik de vraag aan mevrouw Van Groningen stel en dat mijnheer Ceulemans antwoord geeft. Hij legt mij ook woorden in de mond. Ik heb niet gezegd dat er geen andere knoppen zijn om aan te draaien. Ik heb gezegd dat de wethouder nu juist zei: ik heb die preventie nodig. Dat is voor mij de belangrijkste knop om aan te draaien. Dat is gewoon een feit, dat is gewoon gezegd. Ja, het voorveld wordt wel degelijk weggevaagd, want met uw 'gratis bier-motie' gebeurt helemaal niets. En u noemt nu één organisatie die u dan zogenaamd wil redden, nogmaals, met een 'gratis bier-motie'. Maar er zijn zo vijf, zes, zeven, acht organisaties op te noemen die gewoon wegbezuinigd worden in deze Voorjaarsnota. Dat is het voorveld en u heeft het zelf gezegd. Als het eenmaal weg is komt het niet meer terug. Ik constateer voorzitter, dat er geen antwoord komt op mijn vraag en dat snap ik ook. Want er zijn geen knoppen anders om aan te draaien dan die preventie en nogmaals mijn oproep: laten we hier nu de handen ineenslaan als coalitie en oppositie en niet met een 'gratis bier-motie' één organisatie redden.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Mag ik eens voor de grap een wedervraag aan de heer Segers-Hoogendoorn stellen? Want hij vindt alles slecht en alles wordt wegbezuinigd en dat is allemaal slecht en dat moet allemaal terugkomen en er mag geen cent ergens van af. Waar wil hij dat van betalen? Ondersteunt u bijvoorbeeld die tegenbegroting die net is ingediend? Of wilt u het op een andere manier doen?

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, mijn termijn komt toch op een moment in het debat dat niemand meer luistert, dus het geeft mij mooi de gelegenheid om daar al iets over te zeggen.

De **VOORZITTER**. Ik luister altijd.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Zoals het ons betaamt als raad denk ik dat ik pas in de tweede termijn eventueel met voorstellen kom, want ik wil eerst kijken wat het debat oplevert. Dus ik ga eerst vragen stellen. Nou ja, ik kan, nogmaals, met uw 'gratis bier-motie' vrij weinig. Ik zal er voor stemmen hoor, want het staat te lelijk om tegen te stemmen. Dat is precies ook waar u op doelt natuurlijk met die motie. Maar goed, die doet verder niets. Ja, wij hebben bijvoorbeeld gezegd in de commissie, en het is mooi dat mevrouw Van Groningen staat, de verkeersaso-aanpak, niet onbelangrijk, maar in het financiële gesternte waar wij voor staan zou ik denken: temporiseer maar even die verkeersaso-aanpak. Daar haal je tonnen weg en dan kun je daar zes, zeven, acht organisaties in het voorveld mee redden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik ben ook wel heel erg benieuwd welke Voorjaarsnota de heer Segers-Hoogendoorn nu precies heeft gelezen, want als ik het goed heb gelezen dan is het niet zo dat het hele voorveld wordt weggevaagd. Er wordt op een heel klein stukje van het totaal aan welzijn en zorg dat we hebben, bezuinigd. Dat is heel vervelend, want we hebben een heel grote opgave. Maar de paradox die wij hier in Nederland misschien al wel twintig jaar hebben, is dat we altijd, te allen tijde, juridisch verplicht zijn om de zorg te leveren die de Rotterdammers nodig hebben. En ja, dat betekent dat je daarnaast ook de juridisch niet-verplichte preventieve maatregelen wilt leveren. Maar op het moment dat je te maken hebt met een begroting die je sluitend wilt krijgen, dan betekent het dat je moet gaan snijden in de zaken die niet juridisch verplicht zijn en dat betekent ook dat wij ervoor kiezen dat alle Rotterdammers die die zorg nodig hebben, het zullen blijven krijgen. Dat is het uitgangspunt dat wij hier altijd met elkaar hebben afgesproken, altijd herhalen, ja, en dat betekent ook dat het heel erg vervelend is dat we bepaalde preventieve maatregelen helaas niet meer kunnen doen, maar het betekent wel dat alle Rotterdammers hier in deze stad altijd de zorg krijgen die ze nodig hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, een geweldig verhaal en een geweldige definitie van de term penny wise, pound foolish. Want je moet nu juist voorkomen dat jeugdigen, bijvoorbeeld bij de jeugdhulp, die nu nog niet in de jeugdhulp zitten, erin komen. Daar is dat voorveld voor nodig. Daar zijn die zes, zeven, acht organisaties die u wel degelijk wegvaagt met deze Voorjaarsnota voor nodig. Bijvoorbeeld wethouder Versnel heeft gezegd: ik vind de Rotterdamse Douwers een heel belangrijke organisatie. Die is belangrijk in mijn portefeuille. De Rotterdamse Douwers zeggen zelf: wij hebben die mentoringprogramma's want van Stichting Big Friends, die nu nogmaals weggevaagd worden, nu juist weer nodig als voorveld voor die mensen die bij Rotterdamse Douwers komen. En zo hangt dat hele bindweefsel van de stad aan elkaar, mevrouw Maassen via de voorzitter. Dus wat u doet is met uw juridische verhaal, u bent penny wise, pound foolish. U richt zich alleen op de zorgkosten die u juridisch verplicht bent te betalen, maar u vaagt het voorveld weg waardoor er alleen maar meer jeugdigen in de Jeugdwet komen, waardoor het alleen maar onbetaalbaarder wordt en dat is precies wat het is. Penny wise, pound foolish. Stop met die kaasschaaf, houd deze organisaties in stand. Zoek andere middelen om het te dekken, want dan bewijst u de stad pas echt een dienst.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, volgens mij miskent u met uw verhaal echt heel veel organisaties die heel veel goeds doen hier in deze stad en die ook bijdragen aan de preventie van die jeugdhulp die geleverd moet worden. Maar uiteindelijk onderaan de streep zeg ik ja tegen iedereen en al die jongeren die die zorg nodig hebben en die dan op een gegeven moment bij de GGZ of de jeugdhulp aankloppen, daar zeg ik ja tegen. En dan kunt u zeggen: dat is een heel juridisch en formeel verhaal, maar ik zeg liever ja daartegen. En u zegt: u heeft uw juridisch formele houding. Nou ja goed, ik zeg: iedereen die er recht op heeft krijgt die zorg hier in Rotterdam, in het bijzonder zelfs de jongeren.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, en die krijgt dus die zorg, en dat moeten we dus met elkaar betalen. Mevrouw Maassen doet nu net alsof ik zeg dat die kinderen die zorg niet moeten krijgen en dat is nu juist wat ik niet zeg. Mevrouw Maassen, wat ik zeg, via de voorzitter, tegen u, is: regeren is vooruitzien. Wat u doet is eigenlijk alleen maar voor één, twee jaar een financieel probleem oplossen. Andere mensen hebben dat een boekhoudersvoorjaarsnota genoemd. Ik vind dat eigenlijk wel een correcte term, want daarmee schrijft u zwarte cijfers, maar u doet niet aan regeren is vooruitzien. Dat betekent namelijk zorgen dat de instroom minder wordt. Hoe doe je dat? Door in te zetten op preventie. Dat kost een fractie van de inzet die je moet plegen op de zorg die je moet leveren inderdaad, want daar ben je juridisch aan gehouden. En regeren is vooruitzien zou betekenen dat je jaren vooruitkijkt, dat je weet: ik ga dit nu niet doen, dit is een kaalslag die jaren door blijft dreunen en die alleen maar zorgt voor grotere onbetaalbaarheid en uiteindelijk voorzitter, gaat dat alle Rotterdammers snoeihard raken.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Afrondend, ik ben eigenlijk heel blij dat u aan ons vraagt om vooruit te zien, want dat is namelijk ook wat we met de Bestuursopdracht Zorg hebben gedaan. Daarvoor heeft de wethouder Zorg gezegd: oké, ik zie hier een langetermijntrend, en het is niet elke keer maar één of twee jaar vooruitkijken, zoals in de vorige collegeperiode gebeurde, waarbij we het dan voor een jaar weer voor elkaar hadden gekregen. Nee, wij kijken juist vooruit en we zien wat er gebeurt in die zorg. En daar moeten we ook inderdaad pijnlijke maatregelen nemen. Dat is niet makkelijk. Onze bevolking vergrijst, juist ook in Rotterdam. En we weten dat in Rotterdam veel kwetsbare mensen wonen die dat allemaal nodig hebben. En dat is wat wij doen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Kind.

De heer **KIND** (volt). Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is om de cijfers er gewoon even bij te halen, want als we kijken naar het aantal vrijwilligers in Rotterdam, die nemen af. De afgelopen jaren, we hebben een omnibusenquête, ik nodig iedereen uit om daarnaar te kijken, dat neemt af. Tegelijkertijd nemen de personeelstekorten gigantisch toe. De wachtlijsten nemen toe. Dus we kunnen de zorg niet blijven organiseren zoals we het op dit moment doen. Dat is zo in de jeugdzorg, ook binnen de WMO. En we hebben de Bestuursopdracht Zorg en als we die gaan bekijken, we hebben die pas nog vastgesteld, dan staat eigenlijk in ongeveer elke alinea: we gaan die verschuiving maken naar het voorveld, naar het sociaal domein, naar die informele organisaties. Die moeten we versterken. We moeten erin gaan investeren. Er staat nu continu trouwens ook, naar mevrouw Maassen, we moeten zorg niet meer als recht gaan zien maar we moeten het op een andere manier gaan benaderen. Dat betekent dat we moeten gaan kijken naar die informele organisaties. En wat ik heel treffend vond, tijdens de inspreekbijdrage, ook tijdens de Voorjaarsnota, kwam de Unie Van Vrijwilligers. Die had alles mooi doorgerekend. 1850 vrijwilligers, 624.000 uur per jaar. Als je dat gaat omrekenen naar het minimumloon van € 13,87 kom je op € 8 miljoen per jaar uit. Ga je daar nog cao-lonen in de zorg tegenover zetten, dan is dat € 17,8 miljoen aan vrijwilligerskosten als je ze zou omrekenen naar normale reguliere uren. Dat betekent dat als wij deze vrijwilligers niet meer gaan ondersteunen, als zij die uren niet meer kunnen leveren, want wij weten hoe kwetsbaar vrijwilligerswerk is, dat weten we allemaal omdat we een politieke partij hebben, dan weet je dat als je daar geen aandacht aan besteedt, als je die mensen niet goed matcht, als je er niet voor zorgt dat alles goed geregeld is, dat er geen trainingen geregeld zijn, als je al die investeringen niet doet, dan vallen die organisaties om. Want je kunt spreken over cofinanciering, maar als die cofinanciering wegvalt aan een deel van de gemeente heb je nog steeds je vaste lasten. Je hebt je gebouwen, je hebt je personeel dat soms vaste contracten

heeft. Die organisaties gaan omvallen, dat is ook meerdere keren gezegd. Dan gaan wij dus snijden in die informele organisaties, in dat sociale vangnet in de stad en dan gaan de zorgkosten ongelofelijk hard stijgen de komende jaren. En daar kunnen we lang of kort over praten, maar dat is wat er gaat gebeuren. Dus wat lastenverzwaringen aan de ene kant krijgen we op zo verschrikkelijk veel manieren terug. En als je de zorg echt toekomstbestendig wilt maken dan moeten we er nu voor kiezen om die organisaties uit de brand te helpen en voor structurele financiering te gaan zorgen voor de komende tien tot vijftien jaar.

De **VOORZITTER**. Dat is niet een interruptie, een hele bijdrage in de eerste termijn. Ik weet niet of mevrouw Elfilali daar blij mee is. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik dacht, dan stel ik een paar vragen aan mevrouw Van Groningen, want ik vond het eigenlijk wel mooi, ze had al een paar keer gezegd dat niet elke hulpvraag een zorgvraag is. U gaf ook toe, via de voorzitter, dat er eigenlijk veel meer aan preventie moet gebeuren en dat u daarom het voorstel van Leefbaar Rotterdam ondersteunt. Eigenlijk denk ik, dan moet er toch veel meer gebeuren? En ik begrijp ook dat mevrouw Van Groningen niet graag de lastenverzwaring voor het bedrijfsleven inzet, maar we kunnen natuurlijk ook gewoon € 1 miljoen sociaal rechercheurs wegstrepen. Die staat ook in ons amendement. Aantoonbaar een mislukking. Want het heeft niets meer opgeleverd aan resultaat waar het voor bedoeld was. Dus als we het nu hebben over efficiënter werken dan kunt u die € 1 miljoen perfect inzetten. Dan heeft u meteen de UVV. Ik zit even te kijken wat u nog meer allemaal wel niet kan redden. Dus ik vraag me eigenlijk af waarom u daar dan niet voor kiest, als u zegt: ik vind preventie zo belangrijk. Dan gaan we dus een betere motie maken dan die er nu ligt. Dan hebben we meteen de dekking erbij en u kunt ook nog een paar andere dingen in dat domein redden. Dan bent u goed bezig. Ik ben benieuwd of u dat ook zo vindt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. U weet dat wij fraude in de bijstand enorm onrechtvaardig vinden. Een Rotterdammer mag ervan uitgaan dat wij de belastingcenten die wij innen ook op de juiste manier inzetten en dat mensen daar geen fraude mee plegen. Maar de vraag terug, heeft u dan het idee dat de sociaal rechercheurs waar u het over heeft niet effectief zijn?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, dat idee heb ik inderdaad. Zo heb ik hem ook eigenlijk terug gehoord van de wethouder, maar die zal er vast een ander verhaal over hebben. Ik heb het wel zodanig geïnterpreteerd. Maar wat ik belangrijk vind, is om de dingen ook naast elkaar te zetten. Ik vind het wel belangrijk, wij zijn superkritisch geweest natuurlijk vanaf het begin af aan om die intensivering erin te doen, omdat wij fraude wel belangrijk vinden, maar dat we die € 3,5 miljoen die er al in zat, genoeg vinden en dat we denken dat we op een andere manier met de onderbuikgevoelens van onze stad om moeten gaan. Ik kom even terug bij het punt dat ik wil maken. We wegen de dingen natuurlijk altijd af. Vindt u nu dat die € 1 miljoen extra sociale recherche noodzakelijk is en dat we daarmee een aantal dingen in het preventiedeel laten zitten of gaat u met ons mee en zegt u: ik vind die preventie eigenlijk inderdaad belangrijker. Dat heb ik net ook gezegd. En dan, put your money where your mouth is, dan gaan we ervoor zorgen dat we de UVV meteen gered hebben. We hebben de dekking al en we kunnen ook nog een aantal andere dingen doen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ja, er wordt hier lekker selectief geshopt door PvdA. Ik hoor iets, denk ik, mogelijkerwijs. Nou, laat ik u uit de droom helpen. Die sociaal rechercheurs zijn hartstikke effectief en wij vinden het ook belangrijk, want bijstandsfraude is gewoon onrecht en dat kost gewoon geld van onze gemeenschap, van onze Rotterdammer die belasting betaalt. Dus natuurlijk gaan we daar niet op bezuinigen, maar laten we ook de vraag maar aan de wethouder stellen hoe het zit met de cijfers want ik heb het idee dat we namelijk veel meer fraudegevallen aan het licht hebben gekregen dit jaar, maar het antwoord is aan het college.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Natuurlijk, hoe meer je daarop inzet, hoe meer fraudegevallen je natuurlijk opspoort en naar boven krijgt. Dat snap ik ook wel, maar het is een keuze. Waar leg je de lat? En ik begrijp dus dat de VVD liever de Rotterdammer nog verder achter de broek zit en nog meer, nog meer, nog meer wil kijken of ze fraude kunnen opsporen en liever dat doet dan dat we ervoor zorgen dat de UVV gered wordt en dat nog een aantal andere, jongerentrajecten, de mentoringsubsidies, Stevige Start, u kunt het allemaal doen, maar u kiest liever daarvoor. Helder.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, ik vind de Rotterdammer achter de broek zitten wel echt een bizar frame moet ik zeggen. De Rotterdammers die wij achter de broek willen zitten zijn Rotterdammers die frauderen met hun bijstand. En door wie wordt die bijstand opgebracht? Die wordt opgebracht door hardwerkende Rotterdammers. Mensen die elke maand moeite hebben om rond te komen, uw achterban, of ik moet zeggen uw vroegere achterban, moet dat belastinggeld ophoesten. Daarmee worden bijstandsuitkeringen uitgekeerd. Wij willen er alles aan doen om te voorkomen dat daarmee gefraudeerd wordt. Iedere inzet daarop is hartstikke goed. U noemt het Rotterdammers achter de broek aan zitten. Dat laat zien hoe ver u bent afgedreven van uw oorspronkelijke idealen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, zo ken ik de PvdA weer, mij lekker woorden in de mond leggen. Wij vinden het gewoon belangrijk om fraude aan te pakken, net zoals we het overigens belangrijk vinden om overlast aan te pakken, want er zijn genoeg ergernissen in deze stad waar de Rotterdammer zich aan stoort. Voorzitter, ik ga verder met uw goedvinden. We zijn namelijk als Rotterdamse VVD blij dat dit college geen extra lastenverhoging bij Rotterdammers of bedrijven neerlegt. Het is een beetje onrustig in de zaal. We halen tijdelijk geld uit onze eigen spaarpot en stoppen het dan ook zo snel mogelijk weer terug. En om ervoor te zorgen voorzitter dat we deze afspraak ook echt nakomen, wil de Rotterdamse VVD een garantie inbouwen met de volgende motie en die noemen wij 'De Rotterdamse Zalmnorm'. Die vraagt om geen euro meer te lenen dan strikt noodzakelijk.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, ik heb de motie nog niet gezien hè, dus ik ga hem bekijken. Maar gewoon even een vraag. Is dit een motie met een uitspraak van de raad die ongeveer dezelfde status heeft als de uitspraak die we hebben gedaan over de inzet van RIM-gelden, die we niet gaan gebruiken voor het oplossen van begrotingstekorten? Heeft het een beetje dezelfde status? Dan weet ik een beetje hoe ik die motie moet interpreteren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, wij denken dat het tijdelijk lenen uit onze eigen spaarpot, dat wij als overheid onze eigen boontjes doppen, wij onze verantwoordelijkheid nemen voor het financiële beleid, een goede keuze is. Ik vind alleen dat we dan ook de verantwoordelijkheid hebben om dat geld zo snel mogelijk terug te betalen en dat is wat deze motie vraagt aan het college, om daarop in te zetten. Want ik deel ook helemaal de mening van mevrouw Maassen, wij moeten er gewoon voor zorgen dat we het hier goed regelen. Wij willen niet onder curatele gesteld worden, dus we gaan ook niet mee in een frame dat we een niet-gedekte begroting gaan indienen. We moeten dat hier goed regelen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Nee, dat begrijp ik, maar goed, ik wilde hem even in de context van die vorige uitspraak van de raad plaatsen, die we ook kennelijk gewoon aan onze laars lappen. Dus ja, je kan voor deze motie stemmen, want een volgend college of een volgend jaar zeggen we: we gaan het toch weer anders doen. En dat is een beetje wat u veroorzaakt met het feit dat u gewoon rücksichtslos de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt naast u neerlegt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Nou ja, voorzitter, ik heb liever dat wij wel een voorbeeld zijn, want wij vragen aan al die Rotterdammers om hun huishoudboekje op orde te hebben. We staan voor een heel moeilijke situatie. We moeten lastige keuzes maken. We hebben nu tijdelijk dat geld nodig. Nogmaals, met de nadruk op tijdelijk, waarbij wij zeggen: er is zelfs rente die wij daarop terugbetalen. Dus we betalen alles netjes in die RIM terug. En wij hebben gezegd: als de komende periode blijkt dat er geld van over is, dan stoppen wij dat terug in die pot waar dat geld vandaan komt. En daar sta ik achter, goed financieel beleid.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ja, goed financieel beleid, ik ken de VVD toch als een partij die altijd zegt: afspraak is afspraak, naar elke Rotterdammer. De motie die u nu indient, wij zijn er allemaal bij geweest. Alle 45 hebben we een raadsbesluit genomen om dat niet te doen. Dat raadsbesluit is nog steeds geldig. Dat ligt er. En dan zegt de VVD nu het hen eventjes uitkomt, wij houden ons niet meer aan de afspraak, wij gaan weer een nieuw regeltje verzinnen. Zo ken ik de VVD niet. Waarom nu wel ineens?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, wij halen het geld als lening uit de RIM, dus we betalen het ook weer terug. Dat is iets heel anders dan dat we dat ergens verkwisten. Maar u weet natuurlijk net zoals ik dat om het huishoudboekje goed op orde te krijgen, we in deze situatie lastige keuzes moeten maken. Wij willen niet de belastingen verhogen voor bedrijven of voor Rotterdammers. En het is niet zo makkelijk om zomaar ergens geld vandaan te halen. Heel veel zaken die wij in een begroting hebben zitten zijn meerjarig geregeld. Daar kun je niet opeens een streep doorheen zetten. Dus om met elkaar te zorgen dat we dit toch regelen hebben we gezegd: laten we dan lenen in plaats van een niet-volledige begroting hier neer te leggen. Wat voor een beeld denkt u dat dat aan de Rotterdammers is? Ik kan beter zeggen: dat hebben we uit onze eigen spaarpot gehaald. Dat doen we tijdelijk en daarna betalen we het terug en dat vraagt deze motie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja maar voorzitter, omdat we daar dus nog geen raadsbesluit over hebben genomen, leg je hier nu een niet-complete begroting neer. Dat is eigenlijk wat we doen. Want we hebben een kader waar nadrukkelijk in staat dat de verkoopopbrengst niet gebruikt mag worden voor het oplossen van begrotingsknelpunten en dat wordt nu wel in dit voorstel gedaan. Dat klopt toch gewoon simpelweg niet?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, maar u weet net zo goed als ik dat we niet zomaar overal op kunnen bezuinigen en dan moet je wel een oplossing bedenken als je daar niet mee de lasten nog verder wilt verzwaren bij de Rotterdammers. En laten we wel wezen, uiteindelijk is besturen ook een langetermijnvisie. Het is een soort olietanker die je niet van de ene op de andere dag 180 graden draait. En het antwoord van het college daarop is: wij doen nu dit, daar betalen we ook rente over, en uiteindelijk betalen we het terug. En ik vind het belangrijk dat we dat ook echt doen en dat mag u van mij verwachten.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja voorzitter, ik heb een beetje een déjà vu, en daarvoor is het altijd fijn als er nog een beetje geheugen in de raad is want het doet me zo sterk denken aan die gelden van de AVR. Weet je wel, we pakken het maar, we stoppen het weer in een potje, en dan onder het mom van: we lenen het, we geven het terug. Nee, wij hebben geleerd van de AVR-affaire. Daar hebben we van geleerd dat we dat geld niet weggeven. Dat is leergeld dat we allemaal betaald hebben. Dat geld is foetsie. En wat doet de VVD? We hebben er niets van geleerd. We gaan het gewoon weer uitgeven. Ik vind het echt onverantwoord dat u deze motie indient.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dat zijn uw woorden. Wij hebben gezegd: als het een lening betreft, en wij zijn net zo kritisch geweest als alle andere mensen hier in de raad tijdens de behandeling bij BOFV, We hebben ook de wethouder echt bevraagd of dit inderdaad een lening is en of we dit gaan terugbetalen. Het antwoord daarop was ja. Wij willen een extra garantie inbouwen dat we financiële meevallers die er de komende tijd zijn, dan ook inzetten om dit echt terug te betalen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, de heer Van der Velden heeft het over fijn als er nog wat geheugen zit. Er zit bij mijn kant niet zoveel geheugen, ik loop hier twee jaar rond. Maar ik heb wel geheugen aan eerdere commissievergaderingen die ik deze periode heb gehad. En daarin is de Partij voor de Dieren nota bene die ervoor pleit om bij de Eneco-middelen überhaupt het hele revolverende karakter ervan af te nemen. Dus dan wordt er niet eens gezegd: je mag er niets uithalen om het terug te betalen. Er wordt gezegd: nee, je mag er gewoon alles uit halen zonder terug te betalen. Dat mag uitgegeven worden aan ieder doel dat het college wil. Ik heb nota bene uw commissielid daar moeten vertellen, dat doen we onder andere om u te beschermen, om te voorkomen dat een college in één periode honderden miljoenen aan eigen hobby's kan uitgeven. Dus wat is nu het standpunt van de Partij voor de Dieren? Bent u nu heel erg zuiver en zegt u: er mag helemaal niets uit die RIM, er mag helemaal niets met die Eneco-middelen gebeuren als het niet volgens uw regels is? Dit gebeurt overigens wel volgens de regels. Of vindt u dat het overal aan verjubeld mag worden zoals uw commissielid vindt?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, daar zit dus een denkfout, want dit gebeurt niet volgens de regels. Niet volgens de regels die wij als raad met elkaar hebben afgesproken. Het college gaat er namelijk niet over of we die gelden uit de RIM halen. Daar moeten wij eerst een raadsbesluit over nemen en daar gaat het hier fout. We hebben daar geen raadsbesluit over genomen. Het enige raadsbesluit dat is genomen zegt dat we dit niet op deze manier mogen doen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen, u kunt verdergaan.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij willen dat Rotterdam de plek is waarvan mensen zeggen: hier moet je zijn. Hier gebeurt het. En daarom moeten we blijven werken aan een gave, aantrekkelijke en veilige stad waar we de problemen aanpakken. We moeten allereerst aan de slag met het behouden, het binnenhalen en ook ruimte bieden aan bedrijven in onze stad en onze regio. Voorzitter, ik kan niet genoeg benadrukken dat het gaat om de banen. De banen van vandaag en van de toekomst. De banen van u, de banen van mij, maar ook de baan van al die Rotterdammers en daar moeten we voor blijven strijden. Dus we moeten ook blijven strijden voor het investeren in woningen, evenementen, groen en cultuur. En dat is ook de reden waarom wij het amendement van D66 steunen voor culturele creatieve makers, om de impulsgelden te behouden. Voorzitter, we moeten ook een aantrekkelijk leefklimaat creëren, zodat we talenten hier kunnen houden. Daarvoor hebben we voldoende koop- en huurwoningen nodig, want wij willen dat jongeren hier hun leven opbouwen en in Rotterdam een thuisstad hebben. Dat vraagt dat wij al het mogelijke doen om meer woningen te bouwen en ook woningen te delen. Ten derde, en ik heb het al gezegd, we blijven overlast aanpakken. Dit college is daar al goed mee gestart. Denk aan de Rotterdamse verkeersaso-aanpak. Denk aan de NietRNaast-aanpak. En de aanpak van seksuele straatintimidatie, die keihard nodig is. Desondanks voorzitter, ergeren Rotterdammers zich kapot aan opgevoerde fatbikes. Fatbikes die racen over de stoep, ze maken de straten en winkelgebieden onveilig. En wat de Rotterdamse VVD betreft pakken we dan ook de illegale fatbikes keihard aan. En dat willen we regelen met deze motie, 'Rotterdamse fatbike aanpak' van Simon Becker. Ook zwerfafval is een van de ergernissen van Rotterdammers, want het zorgt voor veel overlast. En sinds het verbod in januari 2023 regent het lege lachgascilinders, die ook nog eens explosiegevaarlijk zijn. En met de motie 'Terug naar de bron' van Marike Abrahamse willen we extra stappen zetten om overlast door lachgascilinders aan te pakken. Want we moeten scherp zijn en weten wie die lachgascilinders hier verkopen en die malafide ketens dus aanpakken. Voorzitter, laten we trots zijn. Trots zijn op wat er ook allemaal goed gaat. Want het aantal mensen in de bijstand is nog nooit zo laag geweest. Nog nooit waren er zoveel Rotterdammers aan het werk. Van de grijze Hofbogen maken we een groene oase en in de Rijnhaven bouwen we ruim 3000 woningen en leggen we zelfs een nieuw stadsstrand aan. En we zijn nog niet

klaar om deze stad veel gaver te maken. Voorzitter, de afgelopen 25 jaar heeft Rotterdam lef getoond in lastige omstandigheden. We hebben vooruitstrevende keuzes gemaakt die Rotterdam hebben gemaakt tot de fantastische stad die ze vandaag de dag is. En we blijven doorgaan voorzitter, voor Rotterdam en de Rotterdammers. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik heb een vraag, voor wie maakt u eigenlijk de stad veel gaver?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Voorzitter, voor alle mensen. Voor de mensen die willen genieten van het groen. We investeren tientallen miljoenen in fantastische parken, zoals het Hofbogenpark, maar dadelijk ook het Nelson Mandelapark, waar bijvoorbeeld sport een van de thema's is zodat mensen op Zuid ook gewoon in de buitenruimte kunnen sporten. Voor jongeren, voor mensen die ouder zijn, omdat we gewoon willen dat mensen in Rotterdam blijven, dat ze het hier naar hun zin hebben, hier werken, hier wonen en genieten. Voor al die Rotterdammers.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). En wordt de stad ook veel gaver voor mensen die iets minder geld hebben?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Als wij zorgen dat die bedrijven in de stad blijven zodat ze een baan houden, zeker.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 6. RIM: De Rotterdamse Zalmnorm

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- de Voorjaarsnota voorziet in het lenen van middelen van de bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor (RIM) met rente om de incidentele financiële tegenvallers op te vangen;
- deze lening met rente voor een totaal van € 109 miljoen in 2027 en 2028 wordt teruggestort en toegevoegd aan de RIM;

overwegende dat:
- we de rekening niet bij de Rotterdammer leggen en daarom middelen met rente lenen van de RIM;
- we geen euro meer moeten lenen dan strikt noodzakelijk is;
- we de lening daarom zo snel mogelijk willen aflossen indien we een positief saldo van de jaarrekening realiseren;

draagt het college op:
- waar mogelijk financiële meevallers bij een positief resultaat van de jaarrekening in deze collegeperiode aan te wenden om de lening vanuit de RIM versneld terug te betalen;
- hierover terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.A. van Groningen en P.J.P. Lansink-Bastemeijer

Motie 7. Rotterdamse fatbike aanpak

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- fatbikes een wettelijke maximumsnelheid hebben van 25 km/u maar gebruikers kunnen de snelheid makkelijk laten opvoeren tot 45 km/u;
- er geen minimumleeftijd is voor het aanschaffen en gebruiken van een fatbike;
- fatbikes, net als andere e-bikes, op het fietspad rijden;

overwegende dat:
- het gevolg hiervan is dat er kinderen en asociale bestuurders met 45 km/u over het fietspad rijden;
- het aantal ongelukken met fatbikebestuurders snel toeneemt;
- veel Rotterdammers zich ergeren om opgevoerde fatbikes die het fietspad onveilig maken;
- het college heeft aangegeven dat de handhavingsmogelijkheden op te snel rijdende fatbikes momenteel zeer beperkt zijn;
- de gemeente, aanvullend op het sturen op uitbreiding van de handhavingsmogelijkheden en gezien de beperkte handhavingsmogelijkheden, op andere manieren het gebruik van opgevoerde fatbikes zal moeten tegengaan;

verzoekt het college om:
- vanuit bestaande programma's en budgetten een informatiecampagne te starten tegen het gebruik van opgevoerde fatbikes door kinderen, met als onderdeel van de campagne in ieder geval een brief ter waarschuwing vanuit het college van B&W aan de ouders over de risico's van een opgevoerde fatbike, te verspreiden via scholen en/of andere (maatschappelijke) organisaties;
- de gesprekken met het rijk over het uitbreiden van de handhavingsmogelijkheden voor handhavers op opgevoerde fatbikes en het instellen van een minimumleeftijd op te voeren;
- met de politie in gesprek te gaan over het opvoeren van de handhavingsacties op opgevoerde fatbikes via een rollerbank;
- zodoende een startschot te geven aan een Foute Fatbike Aanpak;
- hierover terug te rapporteren aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S.J.C. Becker

Motie 8. Terug naar de bron

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- lachgas sinds januari 2023 onder de Opiumwet valt, daarmee illegaal is geworden;
- sindsdien grote hoeveelheden lachgascilinders op straat in Rotterdam worden gedumpt;
- dit probleem zich vooral concentreert in Rotterdam en Amsterdam;
- de kosten van de gemeente voor het opruimen van lachgascilinders € 87.000,00 per maand bedragen vanwege het ontploffingsgevaar;
- deze kosten (deels) moeten worden betaald uit de afvalstoffenheffing die de gewone Rotterdammer betaalt;
- er inmiddels een aanpak is in Rotterdam om de gebruikers en dumpers van lachgas te beboeten;

overwegende dat:
- de belastingbetalende Rotterdammer nu opdraait voor het dumpen van lachgascilinders door een groep asociale gebruikers;
- er nu een lachgasaanpak is voor het op heterdaad betrappen van dumpers, maar we ook naar de verkoop- bron moeten om het probleem aan te pakken;
- er sinds de opname van lachgas in de Opiumwet een illegaal circuit lijkt te zijn ontstaan dat lachgas vanuit het buitenland importeert naar Nederland en lachgascilinders zo in Rotterdam terechtkomen;

- het college vermoedt dat, gezien de concentratie in Rotterdam, lokale, illegale aanbieders van lachgas zich in onze stad begeven;

verzoekt het college om:
- te onderzoeken hoe de gemeente, samen met andere betrokken diensten zoals de politie, het circuit achter de illegale verkoop en levering van lachgascilinders kan traceren en in kaart kan brengen;
- vervolgens met de andere betrokken diensten in gesprek te gaan over de verdere mogelijkheden om de lachgasproblematiek bij deze bron aan te pakken;
- hierover terug te rapporteren aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.S. Abrahamse

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. U was klaar mevrouw Van Groningen? Dan gaan we naar mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja dank voorzitter en als eerste wenst de Voltfractie ook wethouder Achbar en zijn gezin veel sterkte. Want overal in deze stad, maar zeker in je eigen huis moet je gewoon veilig zijn. Dus dat even als eerste. Vorige week kopte het AD na de voordracht van Carola Schouten als opvolger van onze burgemeester Aboutaleb met: 'Rotterdam kiest voor beschaving'. En dat Rotterdam een politiek laboratorium is voor Nederland. Dat geeft hoop, want er is een kentering. En zo zien wij Rotterdam graag, als de stad van vooruitlopers, van doeners, van denkers, van harde werkers, want dat is onze stad. Er komen financieel magere jaren aan voor Rotterdam en daarom is het belangrijk dat we investeren in alles dat wat oplevert. En dat is wat ons betreft in gezondheid, in natuur en groen, in welzijn, cultuur, sport en preventie. Vandaag zullen wij daarom alle voorstellen steunen die daaraan bijdragen. Ik wil ook namens de Voltfractie de complimenten uitspreken aan GroenLinks en PvdA met hun voorstel. Knap gedaan en ook denk ik goed voor deze discussie. Dus ook steun voor jullie voorstellen want het kan dus inderdaad ook anders. Als we kijken naar het voorstel van het college dan zien we een aantal dingen die we heel goed vinden, want we blijven investeren in wonen, we blijven investeren in groen en in klimaat en ook in veiligheid. Maar er zijn ook een aantal keuzes die wij echt niet begrijpen en dat is bijvoorbeeld op het terrein van cultuur, zoals u ook net had kunnen horen aan de bijdrage van mijn collega Kind op het terrein van zorg en welzijn en vrijwilligersorganisaties, want daarmee bezuinigen we op de samenleving en dat wordt duurkoop. Daarom dienen we vandaag een aantal moties in aan dingen waarin we wat ons betreft kunnen investeren en die ook op de lange termijn blijven opleveren. Ik zal ze voor het gemak in één keer indienen, maar ik zal ze even langslopen. Allereerst geld. Het is belangrijk dat we alle kansen aangrijpen om extra geld binnen te halen voor Rotterdam. Dus we dienen als eerste een motie in waarin we voorstellen om te onderzoeken hoe we de reclamebelasting slimmer en ook specifieker kunnen gaan inzetten. Daarnaast dienen we ook een motie in, een lobbymotie, waarin we ons college of de burgemeester vragen om juist nu bij de Europese Commissie te gaan lobbyen voor meer geld voor grootstedelijke Europese vraagstukken, want als Nederland zijn we nettobetaler en het is belangrijk dat we het maximale uit de EU-middelen halen die kunnen. En juist nu, want na de zomer komt er een nieuwe Europese Commissie met een nieuwe agenda. Dan op het terrein van cultuur. Er wordt € 4 miljoen bezuinigd en vooral vernieuwende en laagdrempelige grootschalige en gratis evenementen zijn de klos. Het signaal dat je hiermee afgeeft is fundamenteel onjuist. Want wat je eigenlijk zegt tegen deze makers is: je mag een beetje bloeien, je mag een beetje leuk meedoen, maar op het moment dat je een beetje meedoet, dan kan het teniet worden gedaan. Dus je wordt niet serieus genomen en dat vinden wij niet kunnen. Sterker nog, wij vinden dat je dit soort initiatieven moet blijven steunen en ook juist de kans moet geven aan dit soort makers om te blijven groeien, want Rotterdam is een stad van creatieve mensen en jonge makers, en het is geweldig dat er zoveel initiatieven zijn en die moeten we omarmen en blijven stimuleren en daar moeten we niet op bezuinigen. Dus daarom dienen wij zo een motie in 'Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen', dus de bezuinigingen stopzetten. Dan over Boijmans Van Beuningen. Fantastisch nieuws twee weken geleden. Boijmans Van Beuningen gered, maar niet zonder voorwaarden, want de gemeente moet ook bijdragen. En daar hebben we als eerste twee vragen over aan de wethouder. De eerste vraag is: wordt er nu al geld gereserveerd voor de dekking die verwacht wordt vanuit de gemeente? En de tweede: waarom is er gekozen om dit voorstel na de Voorjaarsnota te bespreken en te publiceren en niet nu? Aanvullend dienen we een motie in om naar de provincie te

kijken, naar middelen, en dat moeten we ook juist vandaag, of eigenlijk morgen ook indienen, want de provincie heeft financiële ruimte en daarvan moeten wij profiteren, ook voor Boijmans Van Beuningen. Dan RiF010, een heel gave actuele activiteit in onze stad. Het is ook een stadsinitiatief, maar het is nog niet toegankelijk voor alle Rotterdammers vanwege de hoge prijs die je moet betalen. Wij vinden dat deze activiteit en deze plek ook toegankelijk moet zijn voor Rotterdammers. Daarom dienen wij ook een motie in waarin Rotterdammers met de Rotterdampas een keer naar RiF010 kunnen. De vuurwerkshow, daar wordt ook op bezuinigd. Wij zijn voor het behouden van de vuurwerkshow voor Rotterdam, maar Volt kijkt ook graag een beetje vooruit. Want waar we naartoe moeten is een schoner en ook toekomstgerichter alternatief. Dat kan bijvoorbeeld met drones of met lichtshows, en daarom dienen we ook een motie in waarin we vragen om in gesprek te gaan met ondernemers om te kijken naar een duurzamer, schoner alternatief. De veiligheid, en met name seksuele straatintimidatie. Heel goed dat dit nu vanaf 1 juli jl. strafbaar is en heel goed dat we als Rotterdam meedoen aan een pilot maar wat ons betreft is het nog wat te vrijblijvend. Wij missen nog een lokale evaluatie om te zien hoe deze pilot werkt. En we willen ook graag tussentijdse updates krijgen hierover. Daarom dienen we ook een motie in, 'Safety first', om dit ook te bewerkstelligen. Een andere manier om én geld binnen te halen maar ook om eigenlijk bij te dragen aan veiligheid, is genderbudgeting. Dat is een methode waarin je heel gericht gendergelijkheid kunt bereiken via de begroting. Wij hopen dat deze raad instemt om als Rotterdam een toonaangevende metropool te zijn en net als andere steden in Europa die ons al voorgingen, te starten met een pilot of met een onderzoek rondom genderbudgeting. Dan groen en natuur. Dat blijven we cruciaal vinden in Rotterdam en er zijn veel manieren om dat te blijven vermeerderen. Een mooie manier waarop je dat kan doen, samen met Rotterdammers, jong en oud, is het aanleggen van een voedselbos. Dat draagt bij aan de biodiversiteit. En samen met collega Van Schaik, die er vandaag niet is, heb ik een heel mooie locatie gevonden voor een voedselbos, namelijk het Ommoordse Veld, dus dien ik daarvoor een motie in om dat te gaan realiseren met elkaar. Dan is het natuurlijk ook belangrijk dat we schone lucht krijgen in onze stad, want dat draagt direct bij aan de gezondheid van de Rotterdammers. Daarvoor hebben we twee moties. Allereerst een motie en ook hier gingen vele steden ons eigenlijk al voor, om eindelijk eens een keer een autovrije zondag te realiseren, waarin we ook wijkraden betrekken, ondernemers en andere betrokkenen. We hebben dit ook getoetst en er komen heel veel positieve reacties om dit samen te gaan organiseren. In aanvulling daarop is het ook goed om te gaan kijken of we als Rotterdam mee kunnen gaan doen aan de Europese Week van de Mobiliteit, zodat we in die week ook aandacht kunnen vragen voor een schone stad en op een andere manier naar duurzame mobiliteit kunnen kijken. Tot zover voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali heeft de volgende moties ingediend.

Motie 9. Reclamebelasting slimmer inzetten

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- er voor elke reclame, aankondiging of boodschap die vanaf de openbare weg te zien is, reclamebelasting betaald wordt, zoals is vastgelegd in de Gemeentewet;
- reclamebelasting een vorm is van een lokale belasting, waarbij de relevante gemeente verantwoordelijk is voor de regelgeving en het innen van de belasting;
- de Gemeentewet, op het belastbare feit na, geen verdere aanwijzingen kent voor de heffing van reclamebelasting;
- hierdoor de gemeenteraad veel vrijheid heeft in de inrichting van de reclamebelasting, zoals in het geval van tariefstelling en tariefdifferentiatie[1];
- de gemeente Rotterdam geconfronteerd wordt met flinke financiële tegenvallers die in deze collegeperiode kunnen oplopen tot € 125 miljoen per jaar;

overwegende dat:
- reclamebelasting een inkomstenbron vormt voor de gemeente;
- met het ravijnjaar in het vooruitzicht, alle mogelijke middelen moeten worden ingezet om het begrotingstekort te verkleinen;
- het verhogen van de belasting op bepaalde categorieën reclame-uitingen ook kan bijdragen aan het behalen van de doelstellingen uit coalitieakkoord 'Eén Stad';

verzoekt het college:
- te onderzoeken of, en hoe, de reclamebelasting voor specifieke reclame-uitingen verhoogd kan worden;
- de uitkomsten van dit onderzoek te delen met de raad;
- besluitvorming over welke categorie eventueel zwaarder belast zal worden pas in een later stadium te laten plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T. Kind en I. Elfilali

[1]https://vng.nl/artikelen/reclamebelasting-0#:~:text=De%20reclamebelasting%20is%20een%20algemene.Het%20aanbrengen%20van%20reclame2Duitingen

Motie 10. Grootstedelijke vraagstukken in Europa

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- er recent verkiezingen zijn geweest voor het Europees Parlement;
- het nieuwgekozen Europees Parlement de leden en de voorzitter van de Europese Commissie goedkeurt voor een termijn van vijf jaar;
- de ambtstermijn van de huidige Europese Commissie tot 31 oktober 2024 loopt;
- de Europese Commissie een politiek onafhankelijk orgaan is, dat onder andere de EU-begroting uitvoert;
- Nederland financieel meer bijdraagt aan de EU dan dat het terugkrijgt;
- Rotterdam wordt geconfronteerd met flinke financiële tegenvallers wat in deze collegeperiode kan oplopen tot € 125 miljoen per jaar;

overwegende dat:
- de EU-prioriteiten en beleidsterreinen voor de aankomende vijf jaar nog vastgesteld moeten worden;
- dit een kans is voor Rotterdam om belangrijke zaken voor de stad Europees onder de aandacht te brengen en de Europese Commissie op te roepen een Eurocommissaris aan te stellen met grootstedelijke vraagstukken in de portefeuille;
- de vraagstukken van grote steden in de EU omvangrijk zijn, denk aan huisvesting, mobiliteit, klimaatverandering en veiligheid, groeiende inwonersaantallen en hogere uitgaven;

verzoekt het college:
- grootstedelijke uitdagingen als onderwerp waarop acties nodig zijn na de zomer 2024 actief onder de aandacht te brengen bij de nieuw te vormen Europese Commissie, en hierbij in te zetten op het verkrijgen van extra financiële middelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

Motie 11. Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- het college in de concept-Voorjaarsnota 2024 aangeeft dat het voornemens is om vanaf 2025 te stoppen met de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen;
- er hierdoor vanaf 2025 per jaar via de Pitcher Perfect 010-regeling € 200.000,00 en vanuit de Impulsregeling € 750.000,00 minder naar de kleine culturele makers, initiatieven en instellingen in onze stad gaat;

- het college voornemens is om vanaf 2025 te starten met het heffen van cruisebelasting (toeristenbelasting voor cruisepassagiers);

overwegende dat:
- kleine culturele initiatieven enorm waardevol zijn voor onze stad, zowel op sociaal, economisch als cultureel vlak;
- de bezuinigingen op de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen het voor kleine culturele initiatieven moeilijker maakt om zich te ontpoppen, ontwikkelen en bij te dragen aan het culturele ecosysteem van de stad;
- het stoppen met deze regelingen een negatieve impact kan hebben op de diversiteit en vitaliteit van de culturele sector in onze stad, omdat kleinere makers en initiatieven niet de benodigde ondersteuning krijgen om door te groeien;
- de aanwezigheid van een bloeiende culturele sector bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van de stad voor zowel bewoners als toeristen;

verzoekt het college:
- het besluit om vanaf 2025 te stoppen met de Pitcher Perfect 010 en de Impulsregelingen terug te draaien;
- de benodigde middelen hiervoor te dekken door de cruisebelasting hier, deels, voor in te zetten;
- alternatieve financieringsbronnen te onderzoeken indien er met de inzet van de cruisebelasting niet voldoende dekking blijkt te zijn, zodat de continuïteit van ondersteuning voor kleine culturele initiatieven gewaarborgd blijft;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

Motie 12. Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland een bedrag van circa € 37 miljoen beschikbaar is dat nog niet aan een concreet doel gekoppeld is[1];
- uit het voorstel over de scenariokeuze renovatie Museum Boijmans Van Beuningen (MBVB) blijkt dat de renovatiekosten voor de gemeente Rotterdam hoger uitvallen;
- voor sommige delen van de renovatie van MBVB nog dekking gevonden moet worden door de gemeente Rotterdam;
- de provincie Zuid-Holland € 0,3 miljoen aan subsidie heeft toegezegd voor de renovatie van MBVB[2];
- in dezelfde Voorjaarsnota 2024 er subsidies worden uitgetrokken voor andere culturele instellingen, maar dat er niks is opgenomen over MBVB;

overwegende dat:
- de provincie Zuid-Holland cultuur en erfgoed belangrijk vindt;
- de collectie van MBVB tot de mondiale top 50 wordt gerekend, en het museum een belangrijke functie vervult die verder reikt dan de stad Rotterdam;
- het cruciaal is dat de renovatie van MBVB door kan gaan en financiële steun daarvoor nodig is;
- de provincie met een extra bijdrage onderstreept wat de meerwaarde van het MBVB is voor de inwoners van de hele provincie Zuid-Holland en daarbuiten;

verzoekt het college:
- op korte termijn contact op te nemen met de provincie Zuid-Holland over de renovatie van MBVB;
- samen te onderzoeken hoe de niet aan een concreet doel gekoppelde begrotingsruimte uit de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland ingezet kan worden voor de renovatie van Museum Boijmans Van Beuningen;
- ambitie te tonen en in te zetten op een zo groot mogelijk deel van dit bedrag;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

[1] Voorjaarsnota+2024+-+PS+10-07-2024 (notubiz.nl)
[2] Document RotterdamRaad - [24bb004535] Raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie MBVB- iBabs Publieksportaal

Motie 13. Rotterdams oud en nieuw toekomstbestendig

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- er in de concept-Voorjaarsnota 2024 te lezen is dat het college voornemens is om te stoppen met de subsidie voor het Nationale Vuurwerk in Rotterdam bij de Erasmusbrug tijdens oud en nieuw;
- het Nationale Vuurwerk bij de Erasmusbrug jarenlang een iconisch onderdeel is geweest van de oud-en- nieuwviering in Rotterdam, dat veel bezoekers trekt;
- de kosten en milieueffecten van traditionele vuurwerkshows steeds meer aandacht krijgen in het, nationale en Rotterdamse, politieke en maatschappelijke debat;

overwegende dat:
- het met de discussie over het stopzetten van de subsidie voor het Nationale Vuurwerk nu het juiste moment is om het te hebben over de toekomst van de oud-en-nieuwviering in Rotterdam bij de Erasmusbrug;
- innovatieve alternatieven zoals drone- en lichtshows wereldwijd aan populariteit winnen vanwege hun duurzame en veilige karakter;
- een toekomstbestendige oud-en-nieuwviering kan bijdragen aan een positief imago van Rotterdam als moderne en vooruitstrevende stad;

verzoekt het college:
- om in overleg te treden met het bedrijfsleven, en de eerder organiserende partij, om te onderzoeken hoe de viering van het Rotterdams oud en nieuw bij de Erasmusbrug toekomstbestendig gecontinueerd kan worden;
- hierbij als alternatief het idee van een drone- en lichtshow serieus mee te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

Motie 14. Met de Rotterdampas of het Jeugdfonds Sport & Cultuur naar RiF010

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 'concept-Voorjaarsnota 2024';

constaterende dat:
- RiF010 een stadsinitiatief is;
- meer dan de helft van de Rotterdamse inkomens in de laagste 40% inkomensgroep valt[1];
- de Rotterdampas al jaren een manier is om Rotterdammers uit alle inkomensgroepen de mogelijkheid te geven om deel te nemen aan activiteiten en bezienswaardigheden te bezoeken;

overwegende dat:
- het huidige aanbod en daarbij behorende tarief RiF010 niet toegankelijk maakt voor de gemiddelde Rotterdammer[2];
- het belangrijk is dat stadsinitiatieven toegankelijk zijn voor alle Rotterdammers;
- het aanbod van RiF010 aanzet tot een actie, acties aanzetten tot bewegen, sporten en ontspannen;
- actieaanbod actueel en gevarieerd moet zijn, en RiF010 oproept tot gezondheid en kan vallen onder de pijler 'sportief'[3];

verzoekt het college:

- RiF010 te benaderen om te kijken of het mogelijk is om een samenwerking aan te gaan waarbij de activiteit beschikbaar wordt gesteld als actie via de Rotterdampas;
- hierover de raad te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

[1] https://www.cbs.nl/nl-nl/dossier/dossier-verstedelijking/waar-zijn-de-inkomens-het-hoogst-
[2] https://rif010.nl/activiteiten/surfles/ (€ 50 per uur, exclusief materiaal)
[3] De verschillende pijlers van de Rotterdampas zijn: cultuur, attracties, sportief, leren, reizen en eten & drinken.

Motie 15. Safety first

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 'concept-Voorjaarsnota 2024';

constaterende dat:
- seksuele (straat)intimidatie sinds 1 juli jl. landelijk strafbaar wordt gesteld[1];
- Rotterdam, Utrecht en Arnhem deelnemen aan een pilot waarbij boa's de wet kunnen handhaven;
- deze pilot inzicht kan geven in de handhaving van de wet en hiermee waardevolle lessen kan bieden voor in de toekomst;

overwegende dat:
- de landelijke pilot rondom het handhaven van de wet door boa's op nationaal niveau wordt geëvalueerd en niet ook lokaal;
- seksuele (straat)intimidatie momenteel niet meetbaar wordt gemaakt wanneer het gaat over de subjectieve veiligheidsbeleving van Rotterdammers;
- het belangrijk is om op gemeentelijk niveau op tijd een grondige evaluatie te doen van de handhaving van deze nieuwe wet en deze inzichten te integreren in de verdere uitwerking van de handhaving van dit wetsartikel;
- een evaluatie de kans biedt om meer inzicht te krijgen in de mate waarin SSI de subjectieve veiligheidsbeleving van Rotterdammers beïnvloedt;

verzoekt het college:
- op gemeentelijk niveau een eigen evaluatie uit te voeren over de handhaving van het nieuwe wetsartikel "Wet seksuele misdrijven" (429ter) in het Wetboek van Strafrecht;
- hierbij te onderzoeken hoe ervaringen van handhavers, slachtoffers en daders kunnen worden geïntegreerd in de evaluatie;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

[1] Wet seksuele misdrijven (artikel 429ter Sr.).

Motie 16. Genderbudgeting

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 'concept-Voorjaarsnota 2024';

constaterende dat:
- genderbudgeting als onderdeel van de begrotingscyclus de mate van genderongelijkheid in beeld brengt;
- genderbudgeting kan helpen om gendergelijkheid te bevorderen door een genderperspectief toe te passen op fiscaal beleid en het begrotingsproces[1];
- deze methode al effectief is gebleken bij overheden zoals in Lyon en Andalusië;

overwegende dat:

- veiligheid een belangrijke pijler is in het coalitieakkoord en genderemancipatie kan bijdragen aan een verbeterde subjectieve en objectieve veiligheidsbeleving;
- bij de huidige ontwikkelingen en uitvoeringen van het gemeentelijk beleid er nog niet voldoende rekening wordt gehouden met de implicaties hiervan voor verschillende genders;
- emancipatie wordt gedreven door inzicht te krijgen in waar de verschillen zitten;
- genderbudgeting het bewustzijn van de impact van beleid op gendergelijkheid vergroot en de focus heeft aangescherpt op het bereiken van gendergelijkheidsdoelen;

verzoekt het college:
- te onderzoeken wat ervoor nodig is om gendergelijkheid te verankeren in de begroting, zorgen voor beschikbaarheid van gender-gesegregeerde statistieken en analyses, gendergelijkheidprogramma's opnemen in tussentijdse en jaarlijkse begroting rapporten, en duidelijke GB-richtlijnen met doelstellingen, processen, verantwoordelijkheden en mijlpalen produceren en publiceren[2];
- hierover te rapporteren aan de raad in de begrotingscyclus van de gemeente Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali

[1] IMF working paper WP/21/269 Gender Budgeting in G20 Countries by Virginia Alonso-Albarran, Teresa Curristine, Gemma Preston, Alberto Soler, Nino Tchelishvili, and Sureni Weerathunga, 2021.
[2] Ibid., p. 45.

Motie 17. Voedselbos op het Ommoordse Veld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- een voedselbos een duurzaam, ecologisch en sociaal initiatief is dat bijdraagt aan biodiversiteit, klimaatadaptatie en productie van lokaal voedsel;
- de originele definitie luidt: *Een voedselbos is een door mensen ontworpen productief ecosysteem naar het voorbeeld van een natuurlijk bos, met een grote diversiteit aan meerjarige, houtige soorten, waarvan delen (vruchten, zaden, bladeren, stengels, etc.) voor de mens als voedsel dienen*;
- voedselbossen daarnaast ook een educatieve functie hebben waarbij inwoners, kinderen en jongeren bewust worden gemaakt van de natuur, duurzame voedselproductie en ecosystemen;

overwegende dat:
- het Ommoordse Veld een geschikte locatie lijkt voor de aanleg van een voedselbos omdat er in deze wijk veel openbaar groen is van de gemeente;
- kinderen betrokken kunnen worden bij het voedselbos en haar educatieve functie omdat er twee basisscholen en een kinderboerderij in de buurt liggen;

verzoekt het college:
- de mogelijkheden te onderzoeken voor het aanleggen van een voedselbos op het Ommoordse Veld;
- hierbij ook een tijdlijn, kostenraming en mogelijke samenwerkingspartners mee te nemen;
- hierbij in gesprek te gaan met bewoners en lokale organisaties om hun participatie te waarborgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind

Motie 18. Autovrije zondag

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:

- grote steden als Brussel en Parijs (Paris Respire), maar ook Maastricht er met een (jaarlijkse) autovrije zondag op succesvolle wijze in slagen mensen ervan bewust te maken dat een stad een plek is om te verblijven;
- met de komst van de auto straten sinds de jaren vijftig voor kinderen minder veilig zijn geworden om te spelen;
- de straat tegenwoordig het domein is van de auto, met een bijrol voor de fiets;
- een autovrije zondag past binnen de ambitie van het coalitieakkoord om o.a. het autogebruik in delen van de stad terug te dringen en de luchtkwaliteit te bevorderen;
- het college stappen neemt ten behoeve van de verkeersveiligheid en het autoluw maken van de stad in het nog vast te stellen verkeerscirculatieplan en de 30km-aanpak;

overwegende dat:
- het werken aan klimaatdoelstellingen erbij gebaat is door inwoners en bedrijven kennis te laten maken met andere vormen van mobiliteit dan waaraan zij gewend zijn;
- de ambitie rond luchtkwaliteit in een verblijfsgebied van zeer veel mensen verder dient te gaan dan het minimumniveau van de wettelijke normen;
- een autovrije zondag ervoor kan zorgen dat het draagvlak en de kennis over andere vormen van mobiliteit onder inwoners en bewoners groeit;
- de wijkraden een belangrijke rol spelen bij het organiseren van een autovrije zondag, omdat zij het beste weten op welke manier dit idee het best in hun wijk uitgevoerd kan worden;

verzoekt het college:
- in het najaar van 2024 een plan op te stellen en de raad hierin te informeren hoe in 2025 in een zo groot mogelijk, nog te bepalen gebied, een autovrije zondag kan worden georganiseerd die waar mogelijk aansluit bij de 'Europese week van de mobiliteit';
- om hier in de begroting van 2025 dekking voor te vinden;
- ondernemers, wijkraden en andere betrokken of belanghebbende Rotterdammers uit de stad te betrekken bij het organiseren van deze dag, en waar mogelijk de wijkraden het voortouw hierin te laten nemen, zodat het een bruisende, autovrije dag wordt voor iedereen in Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind en M.H. Biljoen

Motie 19. Meedoen met de Europese Week van de Mobiliteit

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- Rotterdam grote delen van de stad autoluw wil maken en duurzaam en uitstootvrij vervoer wil stimuleren[1];
- er elk jaar een Europese Week van de Mobiliteit plaatsvindt, waaraan Rotterdam nog niet meedoet[2];
- dit een initiatief is van de Europese Commissie waarmee aandacht wordt gevraagd voor duurzame, stedelijke mobiliteit[3] ;

overwegende dat:
- een goede luchtkwaliteit essentieel is voor de gezondheid van Rotterdammers;
- om de Rotterdamse, nationale en Europese klimaatdoelen te halen, het belangrijk is dat Rotterdam het gebruik van de auto terugdringt en het gebruik van andere vormen van duurzame mobiliteit te vergroten;

verzoekt het college:
- om bij de begroting 2025 met een voorstel te komen om vanaf 2025 jaarlijks aan te sluiten bij de Europese Week van de Mobiliteit;
- om deze week samen te organiseren met bewoners, wijkraden, wijk- en buurtverenigingen, ondernemers en belangenorganisaties;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind en M.H. Biljoen

[1] Rotterdam wil grote delen van de stad autoluw maken: 'Dit gaat zorgen voor een leefbaardere stad' | Auto | AD.nl
[2] https://mobilityweek.eu/participating-towns-and-cities/
[3] https://mobilityweek.eu/home/

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik begin mijn bijdrage op dezelfde manier zoals ik dat in de commissie ook heb gedaan, namelijk dat het wat ons betreft geen politieke vraag is of we moeten bezuinigen, maar hoe we dat moeten gaan doen. De oplopende zorgkosten, het aanstormend ravijnjaar, de tekorten op de BUIG zijn onder andere zaken die ervoor zorgen dat we voor een penibele financiële situatie staan op dit moment. Het zijn zaken waar wij ook op dit moment echt maar beperkt invloed op kunnen uitoefenen en ik hoop dat we met twee Rotterdamse kabinetsleden wellicht nog wat in de melk te brokkelen hebben en dat ze dat niet zo snel vergeten. Die bezuinigingen doen pijn, want wat wij hier in deze stad doen en wat we ook als gemeente bekostigen is allemaal heel erg waardevol. En dat zien we ook. Dus elke keuze die we maken doet pijn. En daarom begrijp ik ook heel goed dat dit college ervoor heeft gekozen om ook vooral naar onszelf te kijken op het moment dat het gaat om de bezuinigingsbijdrage. Er wordt door het college gezegd: het komt niet bij de Rotterdammer terecht en de oppositie zegt: het komt wel degelijk bij de Rotterdammer terecht. Ik begrijp heel goed die discussie, want we vragen geen extra bijdrage van de Rotterdammer, alhoewel we wel de parkeertarieven in het centrum verhogen, maar het laat ons natuurlijk zeker niet onberoerd. Maar dat zijn belastingverhogingen ook niet en daar moeten we ook oog voor houden. En wat mij betreft is het ook iets wat we echt pas zouden moeten doen als echt de nood aan de man komt. Dus ja, deze Voorjaarsnota is zeker pittig, maar de scherpe keuzes die we moeten maken met elkaar is ook wat de Rotterdammer van ons mag verwachten, dat we de schouders eronder zetten en dat we vol volharding proberen eraan te blijven werken om die stad beter te maken. Want dat is ook wat de Rotterdammers in deze stad doen. Zij werken keihard, elke ochtend vroeg, om ervoor te zorgen dat deze stad een klein beetje beter wordt. Want politiek gaat over het verdelen van schaarse middelen. En dat is niet altijd simpel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dit snap ik hè. Politiek gaat inderdaad over het verdelen van schaarse middelen. Dat is moeilijk, maar wij hebben een hoorzitting gehad waarin vele bewoners van Rotterdam, vele organisaties kwamen vertellen wat de pijnlijke keuzes die dit college nu maakt voor hen betekenen. En wat is nu uw antwoord aan al die bewoners?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik begrijp heel goed dat elke keuze die wij maken in deze begroting effect heeft op iemand in deze stad dus wij zullen altijd een antwoord moeten hebben op iemand. Want we hebben namelijk nu eenmaal beperkte financiële middelen die we moeten uitgeven, dus ook als we deze begroting zouden handhaven zoals die zou zijn zou het mensen pijn doen en dan moeten we het eerlijke verhaal blijven vertellen. We moeten eerlijk zeggen: ja, er is sprake van schaarste en daar moeten wij de keuzes in maken. Het is niet dat uw doel onbelangrijk is, we vinden het allemaal belangrijk, maar er is nu eenmaal sprake van een begroting die maar tot zover reikt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Maar vindt u het dan op zich niet vreemd dat er dus geen alternatieven op tafel hebben gelegen, bijvoorbeeld het verhogen van de toeristenbelasting? Dan hadden we misschien andere insprekers gehad, maar niet al deze organisaties, al deze kwetsbare Rotterdammers, die keihard geraakt worden door de keuzes die nu voorliggen. Dat gesprek wordt niet gevoerd. Kunt u daar nog eens naar kijken? Want waarom voeren we dat gesprek niet met elkaar en zegt u: nee hoor, we staan gewoon achter het college, we vinden dit allemaal prima, ondanks al die noodkreten uit de stad?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nou ja, ik weet niet wat het college met elkaar heeft gewisseld. Wij hebben hier vandaag het gesprek met elkaar daarover. Ik heb u gehoord. Ik hoor ook wat u zegt. Kijk, ik heb zo meteen een aantal manieren waarvan ik denk dat we toch de pijn kunnen verzachten. Dat zal zeker niet alle pijn wegnemen. En wat ik denk dat we moeten doen, is dat we moeten kijken hoe we op een slimme manier toch ervoor kunnen zorgen dat we ons geld kunnen inzetten. En ja, dat betekent ook niet dat we alles kunnen redden. Maar ik hoor wat u zegt, en volgens mij vindt vandaag dat gesprek hier in deze raad met elkaar erover plaats. Maar ik denk ook dat we daar heel kritisch op moeten zijn, ook omdat ik naar de toekomst kijk en dat ik zie dat het gewoon niet beter gaat worden. Het is niet dat ik nu voorzie dat we in 2026, 2027 of 2028 wel in één keer bergen geld hebben.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, misschien afrondend, want kijk, dat is nu precies het punt. Wij zien ook dat het misschien in de toekomst niet beter gaat worden. Wat we nu doen en dat debatje hebben we net ook al voor een deel gevoerd, is juist als je kijkt naar zorgkosten, snijden in preventie. Snijden in al die ondersteuning, dat vangnet voor jongeren, voor eenzame ouderen, voor sportvoorzieningen, waardoor we zorgen dat mensen langer gezond blijven. Dat snijden we nu weg, waardoor we zeker weten dat die rekening later nog hoger wordt, terwijl we proberen te sturen met elkaar op het dempen van die rekening en daarom praten we hier zo lang over door. Dit is gewoon een domme keuze. En naast dat wij dat nu vinden, hebben heel veel partijen in de stad ons dat duidelijk proberen te maken, maar kennelijk is dat aan dovemansoren gericht en dat snap ik gewoon niet.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, kijk, ik deel de analyse niet dat de keuzes die wij nu maken betekenen dat per definitie die zorgkosten in één keer totaal de pan uit rijzen. Dat is uw analyse, ik kijk daar op een andere manier tegenaan. Ik zie ook nog een enorm netwerk aan welzijn en preventie dat in stand wordt gehouden. Volgens mij heeft het college ervoor gekozen om over de gehele linie te kijken: waar zijn we mee bezig en waar kunnen wij en moeten wij kosten besparen? En ja, dat is pijnlijk, maar ik deel gewoon niet uw analyse dat we met deze daad vervolgens in één keer onze hele doelstelling op het terrein van zorg overboord kieperen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren tot slot.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dat is niet alleen mijn analyse. Dat is de analyse van dit college. Want deze wethouders, welzijn en zorg, hebben in het stuk 'Heel de Stad' pagina's vol geschreven over dat we meer toe moeten naar preventie om op de zorgkosten vervolgens te kunnen besparen. Toen hebben wij als constructieve partijen allemaal gezegd: nou, oké, dat verhaal snappen we. Doe dan boter bij de vis. Ga dan juist kijken: hoe houden we die preventie dan zo sterk mogelijk. En dan zegt de wethouder: daar is geen geld voor. En dat is dus dat visieloze waarin je over een aantal jaren dus tegen de problemen aanloopt en wij proberen u daarvoor te behoeden. Ik hoop dat u toch nog eens goed kijkt naar al die constructieve voorstellen die juist op dat vlak van preventie, op het vlak van welzijn, die partijen overeind houden. Want die netwerken kun je maar één keer afbreken en dat zijn we nu met elkaar aan het doen en dat is doodzonde.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ik heb dan toch een vraag aan mevrouw Kockelkoren. Want u gaat er nu van uit dat de overheid alles zou moeten betalen aan preventie, maar mensen kunnen toch ook zelf aan preventie doen? Ook zelf een bijdrage leveren? Zelf gezonde keuzes maken om gezond te eten? Ik ben benieuwd wat u daarvan vindt, om mensen ook een beetje te stimuleren bepaalde dingen zelf op te lossen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, dank u voorzitter. Ja, dat gesprek hebben we nu natuurlijk ook al vele malen gevoerd. Natuurlijk, mensen moeten, dat doen ze ook al. Er zijn zoveel Rotterdammers die

elke dag hun benen uit het lijf lopen als mantelzorger, op allerlei manieren omkijken naar hun buren, naar jongeren, helpen met huiswerkbegeleiding. Dat is hartstikke goed. Maar deze mensen hebben op sommige momenten ook een schouder nodig waarop zij kunnen leunen. Anders dan vallen we met elkaar om. En met heel kleine middelen kun je dat hele netwerk in stand houden. Want we hebben het niet over grote bedragen. De Unie Van Vrijwilligers kost € 700.000,00. Dat gaan we hier weghalen. Opzoomer Mee kost € 150.000,00. Dat zijn gewoon superkleine bedragen waarmee je een heel netwerk van preventie overeind kan houden. Dat gooien we nu gewoon bij het grofvuil.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Ja, en u wilt dat dus dekken met heel hoge belastingen, die heel veel impact hebben. U vroeg net aan mevrouw Maassen: kunt u reflecteren op welk bericht u zou kunnen meegeven aan die mensen die nu geraakt worden, want ja, elke keuze die je maakt treft uiteindelijk iemand in deze stad. Dan zou ik graag aan u willen zeggen: wat zegt u dan tegen die mensen, bijvoorbeeld die in de evenementensector werken, die in die zakelijke congressector werken, als ze dadelijk geen baan meer hebben omdat u de logiesbelasting wilt verhogen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, het gaat om 0,04 procentpunt. En het verhaal dat mevrouw Van Groningen hier probeert op te hangen, en daar is ze heel goed in, is dingen ontzettend groot maken. Want we weten niet hoeveel banen er dan verloren gaan. Ik denk dat het nauwelijks banen zijn en wij vinden het ontzettend belangrijk dat al deze Rotterdammers in die preventieve sector overeind blijven en wij denken dat bijvoorbeeld met het verhogen van de toeristenbelasting, je daar de pijn veel beter belegt dan bij al die kwetsbare Rotterdammers. Dat is gewoon de keuze die hier voorligt en wij denken dat het een verdedigbare keuze is.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter. Mevrouw Van Groningen had het over preventie, dat mensen zelf ook iets kunnen doen. Ze gaf een heel goed voorbeeld daarmee, met eten en drinken. Maar hoe gaan we preventie voorkomen als mensen nu straks hulp krijgen bij bijvoorbeeld de huishouding? Waar gaan ze dan aankloppen?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik ben heel eerlijk, ik ben hier niet de woordvoerder zorg, dus ik zou u daar graag een antwoord op willen geven, op al deze feitjes. Waar het ons om gaat is dat wij in grote lijnen zeggen: we moeten gewoon keuzes maken en elke keuze is lastig. We willen ook dat we de zorgkosten in bedwang houden met elkaar. Daarom hebben we die Bestuursopdracht Zorg met elkaar. We moeten duidelijk identificeren: wat is nu een hulpvraag, wat is een zorgvraag? En ik vind ook dat we best een beetje een beroep op elkaar mogen doen. We kunnen elkaar ook best helpen en dat zou misschien ook de oplossing kunnen zijn voor deze mensen en een stuk vrijwilligers. En daarmee proberen we dat in ieder geval met de motie met Leefbaar Rotterdam een stukje te repareren.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Gelukkig geeft mevrouw Van Groningen zelf ook antwoord hoe onmisbaar dus vrijwilligers zijn. Dat is natuurlijk om elkaar te helpen, dus ik dank haar voor het antwoord geven op mijn vraag.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag aan mevrouw Maassen. Ik wil haar eerst bedanken voor het feit dat zij wel oog heeft voor Rotterdammers die getroffen worden door deze Voorjaarsnota, dat wel de rekening wordt gelegd bij Rotterdammers. Dat gaf u heel terecht aan. Daar ben ik blij om, dat u ze wel ziet. Het stemt mij ook hoopvol en vanuit die hoop wil ik u een vraag stellen. Wij komen met een voorstel over 1,5% logiesbelasting. De VVD denkt dat daarmee de hele sector in

elkaar stort en de mensen massaal naar het UWV lopen. Ik neem aan dat u daar een wat realistischer beeld bij heeft, dus bent u ook bereid om daar met ons over na te denken?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, de heer Segers-Hoogendoorn zei al: we moeten inmiddels lokaal een CPB gaan inhuren om te weten wat nu de economische effecten zullen zijn van al die belastingen die hier in de zaal worden rondgestrooid. Kijk, ik denk niet dat de toeristensector in Rotterdam in één keer omver valt met 1,5%. Maar wat ik wel weet, want ik ben een econoom, is dat een belasting effect heeft. Of het nu 1% is, 10% of 20%, een belasting heeft effect. En we hebben, en dat heb ik zojuist ook in mijn bijdrage aangegeven, we hebben wel een vorm van belasting verhoogd in onze Voorjaarsnota. Dat zijn namelijk de parkeertarieven. En wat mij betreft moet je daar zorgvuldig mee omgaan. Dus ik weet waar u naartoe wilt, maar ik ben niet heel erg genegen om de logiesbelasting, ook al is het maar met 1,5%, te verhogen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dat is jammer voorzitter, want ik denk inderdaad, wij hebben het wel kunnen doorrekenen, ook aan de hand van de beantwoording van technische vragen van het college die ook al een inkijkje gaf in wat de effecten zouden zijn. Wij zijn echt aan de veilige kant gaan zitten, we hebben er nog wat afgehaald. En zeggen dan: het levert in ieder geval voldoende op om al die preventieactiviteiten, al die mensen die nu hier petities hebben aangeboden, ingesproken hebben enzovoort, die er wakker van liggen, om die in één keer te redden. En als we het met elkaar eens zijn dat hier niet een sector van in elkaar stort, als we het met elkaar eens zijn dat de toerist die die € 1,50 niet wil betalen ook prima thuis kan blijven en we dat nog steeds wel kunnen hebben, dat het uiteindelijk een paar toeristen zijn die iets extra betalen, dat we daarmee dit kunnen gaan bereiken. Ja, ik zou u toch nog eens willen uitnodigen om dat niet te laten vallen, want dat betekent dat u uiteindelijk kiest voor echt puur de ondernemer en daarbij toch keihard die andere mensen laat vallen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik ben ook heel erg benieuwd hè, want we hebben het de hele tijd over alle geluiden die uit de stad komen, maar heeft u dan ook uw oor te luister gelegd bij de personen van wie u dan die logiesbelasting zou willen heffen?

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, wij hebben natuurlijk gekeken naar de andere steden bijvoorbeeld die al een veel hogere logiesbelasting hebben en wat dat voor hen heeft betekend, dus we hebben er best wel informatie over. Wij realiseren ons ook dat we geen gekke dingen doen, maar sterker nog, eigenlijk het coalitieakkoord uitvoeren, want we zorgen ervoor dat de lasten richting de G4-gemiddelden gaan. Dat doen wij allemaal, dus wij denken dat het daarom echt een heel verantwoorde keuze is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik concludeer wel dat inderdaad we met heel veel mensen in de stad hebben gesproken, maar dat we dan helaas net zijn vergeten om te spreken met diegenen die dan geraakt zouden worden door deze belasting. Ja, dat is dan toch jammer. En ik vervolg met uw goedkeuring mijn betoog.

De **VOORZITTER**. Ik heb mevrouw Van Groningen hier staan.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik dacht, ik wil toch nog eventjes iets tegen de heer Vonk aanhouden. Want uiteindelijk gaat het in Nederland om 136.000 banen als we het hebben over de zakelijke evenementenbranche, dus die congressen. En mevrouw Maassen zei al terecht: elke belastingverhoging heeft uiteindelijk een impact, dus zelfs die 1,5% zal uiteindelijk een doorwerking hebben. En dan gaat het misschien nog niet eens om de baan zelf, het is niet dat met 1,5% die mensen morgen op straat staan. Maar het is wel dat het ook impact heeft op bijvoorbeeld een loonsverhoging, of extra dingen die we mensen kunnen meegeven. En ik vind, zeker in deze tijd waar er gewoon ook

heel veel mensen moeite hebben om hun hypotheek te betalen, om de energielasten straks weer te betalen, dat we niet aan dat stukje zekerheid moeten zitten.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, we weten niet wat het effect is, maar ondertussen kiezen we er wel voor en mevrouw Maassen kiest er kennelijk ook voor, dat we wel, en dat weten we dan wel, bezuinigen op al die preventiemaatregelen. Dat weten we wel. Wat die effecten zijn, nou ja, waarschijnlijk bijna 0, maar goed, er zal een rimpeling zijn, maar verwaarloosbaar. 1,5%, € 1,50 voor een overnachting. Die kun je doorberekenen. Dat gaat uiteindelijk naar de toeristen die de belasting betalen. En als we dat niet doen, dan weten we één ding zeker, al die organisaties, dat zijn ook banen, voor de VVD, maar al die preventiemaatregelen zullen dan in ieder geval sneuvelen. Dus u kiest wel voor die bezuiniging, terwijl u zich kennelijk niet eens ook wil verdiepen in een 1,5%-maatregel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen? Nee? De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Een vraag aan mevrouw Maassen ook. Ik hoor mevrouw Van Groningen weer voor de zoveelste keer een enorme toestand maken over gevolgen van logiesbelasting, maar ik zou aan mevrouw Maassen willen vragen: heeft u eigenlijk ook wel enig beeld erover wat de effecten zijn van de bezuinigingen in de welzijnssector?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nou ja, voorzitter, ik was zelf niet bij het inspreekmoment, maar ik heb natuurlijk wel goed geluisterd naar iedereen die kwam. Er zijn mensen die mij e-mailen. Ik heb al aangegeven in mijn bijdrage dat ik daar niet blind voor ben. Ik ben daar ook niet doof voor. Dus natuurlijk hoor ik wat er gebeurt. Maar ik probeer hier een eerlijk verhaal neer te leggen, waarbij ik zeg: oké, ik zie ook hoe de begroting ervoor staat. Er moeten pijnlijke keuzes worden gemaakt. En die pijnlijke keuzes, wat mij betreft is het niet een keuze. We moeten ervoor zorgen dat we in de zwarte cijfers komen. En zoals ik ook al tegen u heb gezegd, via u voorzitter, is dat we anders de regie uit handen verliezen, omdat we dan een tik op de vingers krijgen van de provincie en we onder curatele worden gesteld.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Mevrouw Maassen onderstreept hier opnieuw: dit is gewoon een boekhoudersbegroting die u gemaakt heeft. U heeft geen oog voor wat er in de stad gebeurt. U heeft gewoon een boekhoudersbegroting. That's all. En dat oog hebben voor al die pijnlijke dingen, u doet er eigenlijk niets mee.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik wens daar nog op te reageren. Kijk voorzitter, uiteindelijk is een begroting maken ook de nullen en de enen en tienen en de plussen en de minnen bij elkaar optellen. En natuurlijk, je moet kijken: wat doen we nu met elkaar in deze stad en welke effecten heeft het en welke meerwaarde heeft het? Maar ik zal niet ontkennen dat de wethouder Financiën uiteindelijk onderaan de streep zal hebben gekeken wat er overblijft. En ik vind dat ook heel vervelend, maar dat is ook de realiteit waar wij met elkaar in te leven hebben. Het is ook een boekhouding dat wij € 10.000,00 overmaken naar een organisatie die het nodig heeft. Ja, en zij zullen ook weer dat geld moeten uitgeven met een deugdelijke boekhouding.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik vind het een vrij inhoudsloze redenering. Het blijft een boekhoudersbegroting. Begroten is ook gewoon keuzes maken en weten dat de ene ingreep zwaarder ligt dan de andere. En het is niet alleen maar een paar nullen en enen en optellen en aftrekken en dan zijn we eruit.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dat is mooi, want dan wilde ik inderdaad net komen bij de keuzes die we moeten maken bij het verdelen van de schaarse middelen. Dat zijn wat D66 betreft keuzes die bijdragen aan een vrije, groene en progressieve stad, waar het credo van fietsers first geldt, waarin vrij demonstratierecht wordt gefaciliteerd, waarbij het nachtleven kan bloeien, waarbij we zonnepanelen kunnen blijven leggen, de buitenruimte transformeert naar een groene oase en we oog houden voor kansengelijkheid. En voorzitter, dan begin ik bij mobiliteit, want hoe kun je nu beter als stad vooruit dan op de fiets? Dit jaar investeren we € 3,6 miljoen voor het aanleggen van de fietspaden en fietsverlichting en het verbeteren van het recreatieve knooppuntnetwerken. Daarnaast wordt er ook nog geïnvesteerd in fietsvoorzieningen, bijvoorbeeld aan de Hoogstraat, en wordt er € 500.000,00 vrijgemaakt om fietsgebruik verder te stimuleren. We zijn blij dat we blijven kiezen voor mobiliteit, voor een buitenruimte die prettig leefbaar is, en natuurlijk is mobiliteit niet alleen maar met de fiets. Zo is bijvoorbeeld buslijn 44 afgelopen jaar begonnen met rijden, die van Zuid naar Noord gaat, zes keer per uur. En ook is er ruim € 5 miljoen geraamd voor het verbeteren van de kwaliteit, frequentie en aantrekkelijkheid van de busroutes via de Maastunnel en de Van Brienenoordbrug, belangrijke stappen in de bereikbaarheid van Zuid. En het college investeert natuurlijk in het uitbreiden van de laadinfrastructuur om elektrisch rijden te stimuleren. En natuurlijk, wat wij als D66 echt belangrijk vinden, het vooruitzicht op de 30km-norm. In 115 straten gaan we de maximumsnelheid verlagen van 50 km/u naar 30 km/u. Dat zorgt voor rust, voor overzicht, voor veiliger kunnen fietsen en lopen en natuurlijk minder geluidsoverlast. Rijd je 30, dan rijd je prettig. Minder gehaast, minder ronkende motoren en natuurlijk minder de geur van benzine. Want die uitstoot, daar moeten we van af. Want de klimaatcrisis vraagt ook om klimaatdoeners. En Rotterdam, die doet het. Want we zijn koploper in de G4 als het gaat over vermogen van zonnepanelen. En ook groeit het aantal zonnepanelen in onze stad nog harder dan in de rest van Nederland. De precieze cijfers, zeg ik ook aan iedereen in de raad, laten nog heel even op zich wachten. Maar gezien de inzet van de wethouder en de schattingen van de DCMR-doorberekening en onze cijfers van het CPB, laten zien dat die 15% reductie in 2023 in zicht is. En we blijven doorgaan met bijvoorbeeld het ombouwen van straatlampen naar ledverlichting en het vergroenen van de buitenruimte, bijvoorbeeld met de vier groenblauwe verbindingen en het toevoegen van bijna 14 hectare bijenlandschap het aankomend jaar. Zo houden we ook oog voor biodiversiteit. En de klimaatcrisis aanpakken dat doen we natuurlijk samen, want we moeten het ook doen voor de Rotterdammers in deze stad met een wat kleinere portemonnee. Daarom maken we met woningcorporaties afspraken voor verduurzamingsmaatregelen en hebben we een subsidie voor het verduurzamen van sociale huurwoningen. Ook natuurlijk voor de vve's en ondernemers die we helpen met het verduurzamen door het aanbieden van duurzaamheidsvouchers, advies en energiebesparende maatregelen. En wellicht heeft een van u ook in deze raad een uitnodiging ontvangen voor het Burgerberaad Klimaat. Dan voorzitter, de woningcrisis. Het is natuurlijk een flinke tegenwind die vorig jaar of twee jaar geleden is begonnen met de stijgende bouwkosten, de hoge rentes, de inflatie. En toch bouwen we ondanks deze tegenwind door. Met maar liefst zestig partijen is er een Doorbouwakkoord gesloten om de realisatie van voldoende betaalbare woningen te realiseren. In allerlei plekken in de stad wordt er gebouwd of zal er gebouwd gaan worden. Denk aan de Oostflank, de plannen rondom Feyenoord City en ook aankomende raad gaan we weer heel veel bestemmingsplannen waarschijnlijk behandelen. En we hebben het kamerbeleid verruimd naar vier personen en we bouwen er veel studentenwoningen bij. D66 vindt het heel erg belangrijk om goed te kijken naar wat we tegen de leegstand kunnen doen in deze stad, zodat we alle ruimte die we in deze stad hebben effectief kunnen benutten. Voorzitter, als we het hebben over de uitdagingen in de stad, dan kan het onderwerp kansengelijkheid natuurlijk niet ontbreken. We weten allemaal, armoede is meer dan alleen maar rondkomen. Daarom is het ook belangrijk dat dit college niet alleen naar de armoederegelingen kijkt, maar ook naar andere zaken zoals het vergroten van zelfvertrouwen, het verminderen van stress en het verhogen van welzijn bij kinderen. Daarom zijn we als D66 zeer blij met de Schil om de School, waarbij we aandacht besteden aan kinderen in een kwetsbare positie in hun vertrouwde omgeving, want we weten allemaal dat armoede intergenerationeel kan uitwerken, maar we maken ons ook zorgen over de plannen die in het kabinet zijn gepubliceerd, ook zeker de bezuinigingen op de zorg. Dus mijn vraag aan de wethouder is of hij bereid is om een lobby te starten richting Den Haag om te voorkomen dat er zo enorm zal worden bezuinigd op onderwijs. Dan voorzitter, zijn we als D66 ook trots op het feit dat we als eerste stad van Nederland alle daklozen opvang en perspectief bieden in Nederland. Of je nu in Nederland bent geboren of ergens anders in Europa, iedereen krijgt hier een plek en ik ben heel erg benieuwd naar de resultaten van deze pilot. Maar we zien wel in de begroting dat er ook een voornemen is om te bezuinigen op de buurtsteunpunten en dat is nu net ook een cruciale voorziening voor deze groep mensen die kwetsbaar is en af en toe een veilige plek nodig heeft. Ik heb daarom een motie om in ieder geval in de evaluatie ook de effectiviteit van deze buurtsteunpunten te betrekken om

te kijken wat de meerwaarde is hiervan, mede ingediend door de heer Ceulemans. Dan de cultuurplannen. De cultuurplannen zijn naar buiten gekomen en er zijn maar liefst 46 cultuurorganisaties hierin vertegenwoordigd. Maar mevrouw Kockelkoren of mevrouw Elfilali zei het ook al, we zien ook dat er bij cultuur wordt bezuinigd op de Pitcher Perfect 010-regeling en de Impulsregeling. Om die reden hebben wij een amendement, waarbij we eigenlijk de bezuiniging die binnen het programma cultuur plaatsvindt op een andere manier zouden willen vormgeven door dekking te vinden bij het Cultuurplanbudget, mede ingediend door de VVD, BIJ1, SP, Volt en DENK Rotterdam.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dank u wel voorzitter. Het klinkt als een behoorlijke tik op de vingers voor wethouder Kasmi, maar terecht denk ik, want het was heel belangrijk dat we juist die Pitcher Perfect 010 en Impulsregeling hadden. Van welk budget gaat het nu precies af? Want het is een verschuiving binnen cultuur, waar moet het weg?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, zoals ik net al zei, bij het Cultuurplanbudget.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Maar kunt u iets meer richting en invulling geven?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, dat is het budget, dus daar halen we het weg en daarmee voorkomen we de bezuinigingen op die twee regelingen die ik zojuist heb genoemd.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, het Cultuurplanbudget is er om heel veel organisaties overeind te houden, dus als je één organisatie die nu in de bezuiniging van het college wegvalt, overeind wilt houden, betekent het dat je waarschijnlijk dan een andere organisatie niet van geld kan voorzien. En naar die keuze zijn wij nu nieuwsgierig.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dat begrijp ik, maar volgens mij moet dat budget worden verdeeld op basis van de cultuurplannen die er liggen, dus er gaat gewoon uit de generieke pot iets weg, dus we pakken het niet weg bij een heel specifieke organisatie. Ja onderaan, maar dat is bij elk budget zo. Bij elk budget betekent het dat als je van het totaalbudget iets neemt, ik weet niet precies hoe de subsidietoekenningen precies gaan, maar uiteindelijk is er altijd iemand die inderdaad buiten de boot valt, maar dat is niet de bedoeling van dit amendement en dat is ook niet de uitwerking.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Nee voorzitter, want als ik het goed heb, daarom heb ik het ook getekend, dat betekent dat D66 en Leefbaar Rotterdam voor uitbreiding van het Cultuurplanbudget zijn, zoals dat in september gepresenteerd wordt in de begroting en in november door ons wordt vastgesteld. Dat kan wel mijnheer Vonk, want we zijn nu geen begrotingsbehandeling aan het doen. Dat doen we in november en dan stellen we het Cultuurplanbudget vast. Ik vond het een prima oproep vanuit D66 om het Cultuurplanbudget te verhogen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel voorzitter. Misschien kan ik iets uitleg geven. Ik heb samen met mevrouw Nunnely geprobeerd om de instellingen die in het Cultuurplan zitten samen te bewegen om zelf een voorstel te doen voor hoe ze de Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling in de lucht kunnen houden. De solidariteit leek er lange tijd te zijn, maar uiteindelijk in de uitvoering bleek het toch ingewikkelder dan het was. Dus hebben wij tegen de cultuurinstellingen gezegd: wij vinden dit belangrijk, jullie vinden dit belangrijk, want jullie hebben met zijn allen ook ingesproken, maar wij kiezen er dan voor om een klein stuk van het cultuurbudget te verschuiven naar de Impulsregeling en naar Pitcher Perfect 010. En dat is het voorstel dat mevrouw Maassen indient. Het is een kleine

verschuiving die maakt dat het hele culturele ecosysteem wel op deze manier in de lucht blijft. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, wij hebben deze meegetekend vanwege ook wat de VVD uitlegt hier en D66. Daarnaast hebben wij ook een eigen motie ingediend, want we zien ook het belang op de lange termijn ervoor te zorgen dat deze subsidie blijft bestaan. juist voor de jonge makers. Dus ik roep iedereen ook op om onze motie ook vooral te steunen. En ik ben het helemaal eens met wat de SP zegt. Volgens mij moeten we dat gesprek zeker nog gaan hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja voorzitter, begrijp ik nu goed dat dit eigenlijk de tweede hap is uit de pot die we hier gaan nemen? Ja, zo moet ik dat toch zien? Of kan iemand mij daarvan overtuigen dat dat niet zo is?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, zo hoor ik het inderdaad ook. Volgens mij is het gewoon een schaaf over het Cultuurnotaplanbudget heen en is dat weg, wordt er eigenlijk toch bezuinigd op de cultuur. En ik heb ook meteen een aanvullende vraag. Het budget dat nu voor projectsubsidies is, is € 1,2 miljoen. Ik zie in het amendement € 575.000,00. Betekent dit dat het andere bedrag ook op dit, Pitcher Perfect 010 en Impulsregeling, uiteindelijk de facto toch wordt bezuinigd?

De **VOORZITTER**. Voordat we teruggaan naar mevrouw Maassen, eerst de heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel voorzitter. Nee, het is geen greep uit de pot. Er is een bedrag beschikbaar voor het Cultuurplan en daar vindt een verschuiving in plaats. Dus dat is heel iets anders dan een greep uit de pot. Daarnaast mag ik iedereen erop wijzen dat als u vindt dat de pot te klein is, we hebben met een aantal partijen een initiatiefvoorstel ingediend en dat heet Cultuurfinanciering. Daar hebben we onlangs een reactie op gekregen van de wethouder. Daar heb ik persoonlijk nog wel wat vragen bij, maar daar gaan we na de zomer een stevig debat over aan. Dat is allemaal gericht op het vergroten van de pot voor de totale culturele sector. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dan ook mijn vraag nog een keer aan de heer Van Dommelen. Want hij zegt inderdaad, zoals ik al vermoedde, er vindt een verschuiving plaats. Dat betekent dus dat de ene organisatie wel iets krijgt en dan een andere organisatie niet iets, en mijn vraag was: welke organisatie krijgt dan nu niet iets?

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ja, ik begrijp iets niet. Want het is geen verschuiving. Dit is geen verschuiving. En waarom niet? Omdat de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 juist bedacht was buiten het Cultuurplan. Dus wat u hier zegt klopt niet. Het is geen verschuiving.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ik zit even de tijd van mevrouw Van Groningen in de gaten te houden. U hebt gelijk mijnheer Van der Velden, het Cultuurplan is een apart budget, maar het is geen verschuiving vanuit, het is gewoon het totale bedrag dat beschikbaar is voor cultuur, daar vindt een verschuiving plaats. Dat is geen greep uit de pot, zoals u dat net zo even heel bombastisch benaderde. En ten tweede is het voorstel, en dat is ook zo toegelicht aan het directeurenoverleg, dus de vertegenwoordiging van alle cultuurplaninstellingen, als men niet tot een eigen solidariteitsactie kan komen, dan is ons voorstel, dat wij gaan indienen, dat er gewoon naar rato een vermindering plaatsvindt van het cultuurbudget in het Cultuurplan zodat Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling in stand kunnen blijven. Dat is het verhaal. Dus dat is in antwoord op uw vraag.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Het spijt me, maar ik begrijp het nog steeds niet, want de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 waren bedacht buiten het Cultuurplan. Ja, dan vraag ik aan wethouder Kasmi of hij het dan kan toelichten, want ik snap hier helemaal niks meer van. Ik snap het niet en dan krijgen we straks nog, we gaan € 4,4 miljoen bezuinigen op cultuur en tegelijkertijd gaat het college nog naar de raad komen om tientallen miljoenen voor Boijmans Van Beuningen aan ons te vragen. Dus ik vind het nu een beetje een chaos worden op cultuur. Het verbaast me ook niet bij deze wethouder, maar ik hoop dan wel dat hij dit iets kan toelichten.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dan mijn laatste opmerking, want volgens mij is het niet ik begrijp het niet, u wilt het niet begrijpen. U haalt hier alles er weer bij. Dan komt Boijmans Van Beuningen er ineens weer bij. Dat heeft er helemaal niets mee te maken. Ik heb heel duidelijk aangegeven: er is een budget voor cultuur, daar heeft de wethouder afspraken mee gemaakt binnen het college en daar vindt een verschuiving in plaats en dat is niet, ik herhaal het, een bombastische greep uit de pot. Dat is allemaal voor de bühne en dat heeft inhoudelijk geen enkele toevoeging. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dan constateer ik dat het Cultuurplanbudget dus eigenlijk minder wordt, want u zegt: we halen er iets uit en daar geven we preferred alvast een bepaald bedrag aan. En dan wordt het totale bedrag voor alle andere organisaties dus minder. Dat is hoe ik de heer Van Dommelen nu begrijp. En de tweede vraag is dan, als je de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 bij elkaar optelt, kom je op € 1,2 miljoen en we zien in het amendement iets tussen de € 500.000,00 en € 600.000,00 staan, dus dat is ook een halvering van het budget dat ze nu hebben. Klopt die veronderstelling ook?

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Sorry, ik had beloofd dat dit mijn laatste opmerking was, maar hier zal ik nog even kort op reageren. Dat klopt, want hoe werkt de Impulsregeling? De Impulsregeling is in wezen een regeling waarin makers en nieuwe instellingen een beroep op kunnen doen om zo door te schuiven naar het Cultuurplan. Het is een regeling voor twee jaar, en die werkt in feite alleen in de laatste twee jaar van het Cultuurplan. Want als je in de eerste twee jaar een beroep doet, dan is dat hele doorschuiven naar het Cultuurplan gewoon zinloos en daarom hebben we ervoor gekozen om op de helft van de Impulsregeling een beroep te doen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, toch ook voor mij het verzoek, misschien kan de heer Kasmi, de wethouder toch een beetje een technische uitleg geven. Ik begrijp het eerlijk gezegd ook niet. Het is een amendement, maar ik zie niet dat er teksten worden geamendeerd. Er wordt een voorstel gedaan. Volgens mij is dat gewoon een motie. Er wordt een voorstel gedaan om de begroting te wijzigen. Er ligt geen begroting voor. Die ligt helemaal niet voor, dus die kun je ook niet wijzigen. Dus ik begrijp werkelijk ook niet van de techniek iets van dit voorstel. Er staan heel veel handtekeningen op. Die mensen begrijpen het misschien wel, maar misschien kan de wethouder de verwarring opheffen. Ik wil het ook gewoon technisch begrijpen voordat ik een politiek oordeel vel.

De **VOORZITTER**. Het zou ook zomaar kunnen zijn dat het een motie moet zijn, in de techniek. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, van de orde of technisch. Want het is inderdaad binnen het programma, je kan niet binnen een programma amenderen. Dat kun je niet doen, dus eigenlijk is het dan een motie om binnen het programma te gaan schuiven met die budgetten. En zoals ik al zei: het is allemaal ook prematuur, want de begroting doen we pas in november. Maar ik vond het zo'n sympathiek verhaal dat ik mijn logo er graag aan bind, want ik ben er wel heel erg voor om Pitcher Perfect 010 te behouden. En

of je het een amendement noemt of motie of voorstel of kader meegeven aan dit college om in de echte begroting te verwerken. Als het maar gebeurt, dan ben ik tevreden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Als het een motie moet zijn, maak ik er een motie van. Voorzitter, ik ga tot een afronding komen. Een stad draait natuurlijk niet alleen om geld, dat is mij ook al aangewreven, maar ook om waarden. En voor D66 is het ook belangrijk dat je in Rotterdam vrij en jezelf kan zijn en dat mensen over straat hand in hand kunnen lopen zonder dat ze worden nageroepen omdat ze hun liefde zichtbaar mogen dragen, dat mensen vrij zijn om te demonstreren, wat hun politieke boodschap ook mag zijn. En dat mensen vrij zijn om uitzinnig te dansen op straat, om dat wat voor hen belangrijk is, te herdenken. Zodat we de buitenruimte met elkaar kunnen delen. En om je stadsgenoot af en toe op te zoeken voor die dialoog, om te luisteren waarom die dingen er voor die persoon toe doen en andere dingen juist weer voor een ander. D66 staat voor een vrijzinnige stad, waar ruimte is voor heel veel verschillende groepen mensen van diverse pluimage en komaf. Voor dat groepje Anime-idolaten dat wil larpen op de universiteit van de Erasmus. Voor de skaters in het Museumpark of voor de trommelaars in het Oude Westen, de hiphopscene in de Doelen of de dragqueens in de bibliotheken. Die vrijheid, die moeten we koesteren, want die is zo belangrijk. Maar die is niet absoluut. Die vrijheid stopt wanneer die wordt ingezet als wapen van intolerantie, wanneer jouw vrijheden misbruikt worden om haat te zaaien over individuen of groepen of om tot polarisatie aan te zetten. Dus ik roep op tot vrijzinnigheid. Tot vrijzinnigheid in Rotterdam, tolerantie en acceptatie. Want in een wereldstad met levendigheid, groen, waar we werken aan minder armoede, valt niet te leven op het moment dat we niet vrij en gelijk met elkaar kunnen zijn. Daarom roep ik op tot een dialoog met een ander, met elkaar, die misschien niet altijd hetzelfde denkt als jij, maar wel de moeite waard is om naar te luisteren. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts. Wilt u blijven staan mevrouw Maassen.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, het laatste stukje ging mooi over waarden, maar ik ken D66 ook als een partij die de waarde van een sociale partij heeft. En de bezuinigingen die uw steun hebben, hebben echt enorm ingrijpende gevolgen in de levens van kwetsbare Rotterdammers. Wij waren eigenlijk wel benieuwd, als wij dan wat extra's vragen van de sterke schouders, wat is dan uw antwoord ook naar al die mensen die op uw partij hebben gestemd, ook vanwege die sociale waarde?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, mijn verhaal is juist gegaan over waarden die niet gaan over geld, maar die gaan over tolerantie en vrij zijn en elkaar accepteren. En dat het dus eventjes ook niet uitmaakt hoeveel je in je portemonnee hebt zitten, maar dat ik de ander zie staan, ook als die persoon anders is. En dat is waar de mensen die op D66 stemmen op kunnen rekenen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Je hebt toch ook wel mensen die op D66 stemmen vanwege een sociale waarde, dus zodra de sociale waarde geld gaat kosten, dan is het jammer maar helaas. Dat is dan toch de conclusie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik begrijp heel goed dat de heer Engberts weer over de boekhoudmodellen wil praten, maar ik heb het nu over waarden die dus van onschatbare waarde zijn. En dat is vrijheid en samenleven in deze stad, in Nederland en in Europa. Dat is waar ik het over heb.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Nog één korte vraag. U praat over vrijheid en oog hebben voor de ander waar u het misschien niet direct mee eens bent. Prachtig. Maar u zit ook in een coalitie waar we net ook guur rechts geluid van hebben gehoord. De LVV wordt gesloten. Bent u het met mij eens dat we daar ook voor moeten strijden? Dat de mensen die in afwachting zijn van procedures, mensen die in afwachting

zijn van misschien wel correctie op foute procedures of misschien op weg zijn weer naar het land van herkomst, dat die ook onderdak verdienen en dat de dialoog met die mensen ook gevoerd moet worden, dat we die mensen moeten zien staan, en dat we ook die mensen ook na 1 januari onderdak moeten geven.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, dank voor de vraag. Ik heb de heer Maarten Goezinnen, u welbekend, ook een berichtje gestuurd dat ik graag in augustus met hem in gesprek ga, dus ook met hem heb ik een gesprek en graag ook met de mensen die het betreft.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 20. Behoud Pitcher Perfect en Impulsregeling voor Kunst & Cultuur

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

overwegende:
- dat de Pitcher Perfect 010-regeling en de Impulsregeling essentieel zijn voor innovatie en diversiteit binnen de culturele sector. Het behoud van Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling is daarom van groot belang om innovatie en diversiteit binnen de sector te blijven stimuleren, vooral in deze uitdagende tijden van transitie;

verzoekt het college:
- het stopzetten en de bezuiniging/taakstelling van de impulsregeling en Pitcher Perfect 010 voor € 575.000,00 terug te draaien;
- dekking hiervoor te vinden binnen het nieuw vast te stellen Cultuurplanbudget;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen, J.M. Nunnely, D.J. van Dommelen, I. Elfilali, T.S.J. Coşkun, N. Akhatab, M.R. van Campenhout

Motie 21. Buurtsteunpunt op slot? Niet zonder kaders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota van 2024 te lezen is dat het college voornemens is € 2,2 miljoen per jaar te bezuinigen op het programma 'Goed voor elkaar met minder zorgen', dat valt onder het WMO-preventiebudget;
- deze voorgenomen bezuiniging leidt tot de sluiting van de buurtsteunpunten aan de Hoornweg en de Spanjaardstraat, waar hulpbehoevenden met bijvoorbeeld GGZ-problematiek of verslaving onder meer begeleiding, een woonplek en/of laagdrempelige hulp ontvingen;
- bovengenoemde doelgroep hierdoor aangewezen wordt op het Huis van de Wijk;

overwegende dat:
- er zorgen bestaan over in hoeverre deze doelgroep op hun plek is bij het Huis van de Wijk gezien hun (soms complexe) hulpvraag en/of problematiek, waardoor het risico bestaat dat zij op deze locaties worden weggestuurd en hierdoor zorg mislopen of overlast gevend gedrag elders vertonen, wat voor deze mensen zelf en de omgeving onwenselijk is;
- het belangrijk is dat er bij dit soort beleidsveranderingen naar deze doelgroep wordt omgekeken en er evaluatie plaatsvindt over de gevolgen van de nieuwe situatie die voortvloeit uit de voorgenomen bezuiniging, ook vanuit het oogpunt om niet penny wise, pound foolish te werk te gaan;

verzoekt het college:

- te monitoren en evalueren hoe de gevolgen van het sluiten van de buurtsteunpunten en de daarbij horende intensivering voor de Huizen van de Wijk in de praktijk uitpakken;
- hierbij ten minste de doelgroep zelf te betrekken, alsmede medewerkers van de Huizen van de Wijk, jongeren- en maatschappelijk werkers en omwonenden;
- kwaliteit van ontvangen hulp, toegankelijkheid van de locaties en ervaren objectieve en subjectieve overlast als indicatoren hierin mee te nemen;
- de raad te betrekken bij dit proces en hen te informeren over de uitkomsten;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen, F. Elbay en C. Aafjes-van Aalst

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Goed, ik vind het eigenlijk wel een mooi tijdstip om te schorsen voor het strekken van de benen, hier en daar nog eens een luchtje te scheppen en voor een enkeling helaas ook een sigaretje te roken. Ik schors tot 16.15 uur.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Dan gaan we nu naar de volgende spreker op onze lijst, dat is de heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u voorzitter. Allereerst namens mijn fractie ook sterkte voor wethouder Achbar en ik hoop dat de daders heel snel worden gepakt. Hij zit weliswaar niet op zijn plek, maar ook een warm welkom aan het raadslid Koster. Ik kijk heel erg uit naar 12 juli a.s. als we de Voorjaarsnota achter de rug hebben en er weer een mooie column van mijnheer Koster, 'Geert fileert', verschijnt. Ik ben heel benieuwd wie hij vrijdag gaat fileren, maar heel veel succes mijnheer Koster. Voorzitter, veel mensen maken zich zorgen en ik maak mij ook zorgen over de staat van het klimaat, over de stad, over de staat van het milieu, over de staat van de biodiversiteit, over de staat van het land en over de staat van de politiek. Bijvoorbeeld met de huidige uitstoot van CO_2 zijn we nog ver verwijderd van het halen van de doelstellingen van Parijs, mensen, dieren, natuur en klimaat zijn de kinderen van de rekening. We staan voor ongekende uitdagingen, klimaatverandering is bijna onomkeerbaar geworden en de natuur piept en kraakt, waterschaarste dreigt en de soortenrijkdom is ongekend snel aan het verminderen, de ongelijkheden tussen mensen in termen van levenskansen en bijvoorbeeld wonen blijven ook maar toenemen, ook in onze stad, waar je wieg staat bepaalt nog altijd voor een groot deel je kansen en gemiddeld worden mensen uit armere gezinnen en buurten minder oud en hebben ze ook een slechtere gezondheid. We leven alsof we twee aardbollen tot onze beschikking hebben en we nemen daardoor een steeds groter voorschot op de toekomst. Wij zijn het die dat doen of die dat laten gebeuren en wij zijn het dus die er iets aan kunnen doen en aan moeten doen, al was het maar voor onze kinderen en kleinkinderen. Ook zo'n Voorjaarsnota, politiek is eigenlijk verworden tot een soort boekhouden. Politici zijn boekhouders geworden en er wordt dan aan de bewoners uitgelegd 'er is geen geld dus...' en juist veel mensen hebben genoeg van die voldongen-feitenpolitiek en snakken naar een politiek die voorbij de grenzen van het haalbare kijkt, die zich niet laat intimideren door het bestaande, maar op zoek gaat naar het mogelijke. Hoop, dat is wat de politiek burgers zou moeten bieden, hoop op een bestaan dat ieder van ons voldoende levenskansen en ontplooiingsmogelijkheden biedt en dit alles binnen de grenzen van de aarde. Dat vereist een ander soort denken en niet alleen voor mensen, maar voor de gehele planeet en al zijn bewoners, mens en dier. Heel eenvoudig, van mensen-centraal denken naar eco-centraal denken. Je ziet het ook bij coalitievormingen, dit is niet langer een middel om politieke idealen te verwezenlijken, maar een doel op zichzelf geworden, ook al moeten sommige idealen daarvoor wijken en dat brengt mij bij de kern van mijn zorgen voorzitter. De politiek is steeds technocratischer geworden, steeds verder van de burgers vandaan, men loopt steeds meer aan het lijntje van economische belangen van multinationals en bedrijven. Je ziet het overal, grootvervuilers mogen aanschuiven en meebeslissen over de regels waar ze dan later zogenaamd aan moeten voldoen en dan gebeurt er dus niets. De Partij voor de Dieren ziet het anders, in ons wereldbeeld, noem het een planeet-centraal wereldbeeld, hebben ecosysteem, natuur en dier allemaal hun eigen waarde onafhankelijk van het nut voor ons mensen en

wij mensen hebben daarin een rol te vervullen, eentje die veel bescheidener is en waarin we ons rekenschap geven van de eigenwaarde van dieren en natuur, we opkomen voor de kwetsbaarsten en we hen proberen te beschermen en te emanciperen. Ons respect en mededogen moet zich niet alleen uitstrekken tot de kwetsbaren van onze eigen soort, maar tot alle soorten. De gruwelijke lotgevallen van de dieren in ons voedselsysteem is de bril waarmee wij naar de wereld kijken, het is de manier bij uitstek om te leren hoe uitbuitend, vervreemdend, ontwrichtend en dus onhoudbaar ons huidige systeem is. Kijk je met planeet-centraal ogen dan zie je wat er in de voedselindustrie gebeurt, namelijk grootschalige uitbuiting van dieren, maar ook van mensen in het slachthuis. Voorzitter, wij zijn blij dat dit college nog steeds flink inzet op vergroening van de fysieke buitenruimte, met name het groen, daar gaat een substantieel bedrag naartoe en wij zijn er blij mee. Het is namelijk simpel, waar de auto's staan, kunnen geen kinderen spelen en waar tegels liggen kunnen geen bloemen groeien. Groen is van levensbelang voor mens en dier en wij zijn blij dat het college hier niet op bezuinigt. Neem het Mandelapark, een investering van € 65 miljoen, wij als Partij voor de Dieren zijn daar dolblij mee en waarmee we ook blij zijn, is dat we zien dat de auto steeds meer wordt teruggedrongen. Een tijd geleden was er wederom een longarts van het Erasmus MC om de gevolgen van de luchtvervuiling in Rotterdam aan ons te tonen, wij moeten daarop handelen en vandaar dat we daar blij mee zijn. Voorzitter, dan zou ik nog één motie willen indienen en dat is de motie met de titel 'Een vordering op ons van toekomstige generaties' en die verzoekt het college het geleende bedrag uit de RIM op te nemen als vordering op de balans van de gemeente. Die zou ik willen indienen en tot slot, in al die tijd dat ik hier heb gesproken, dat is een minuut of zes, zijn er wederom bijna 7500 dieren in Nederland vermoord en ik denk dat we allemaal een taak hebben om misschien... De klimaatverandering pak je aan, die ligt op je bord, doe het met mes en vork, dat zijn je wapens tegen de klimaatverandering en ik vind het een grote schande dat in Nederland in deze zes minuten al 7200 tot 7500 dieren in de bio-industrie zijn vermoord.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden heeft de volgende motie ingediend.

Motie 22. Een vordering op ons van toekomstige generaties

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- het college voor een bedrag van € 100,440 miljoen geld leent uit de Rotterdamse Investeringsmotor (RIM) te weten uit de verkoopopbrengsten van Eneco en uit de bijzondere erfpachtbaten;
- dit geld wordt gebruikt voor het oplossen van financiële knelpunten;
- geld voor investeringen bij raadsbesluit niet mag worden gebruikt voor het dekken van tekorten in de exploitatie;

overwegende dat:
- de RIM er voor is bedoeld om te kunnen investeren in toekomstige generaties Rotterdammers;
- belening van de investeringspot in feite een schuld is die we hebben op de toekomst;
- het opnemen van de schuld als vordering op de balans ertoe bijdraagt dat de volgende gemeenteraad en college niet vergeten dat ze de hypotheek op de toekomst ook moeten aflossen;

verzoekt het college:
- het geleende bedrag uit de RIM op te nemen als vordering op de balans van de gemeente;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden en P.J.H.D. Verkoelen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Mijnheer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Voorzitter, voordat ik begin aan mijn spreektekst, wil ik uiteraard mijn wethouder en inmiddels ook wel goede vriend denk ik bij dezen nogmaals heel veel sterkte wensen.

Voorzitter, dat gezegd hebbende, doorlopend maken wij keuzes in het leven die soms goed, maar soms ook pijnlijk zijn en het maken van keuzes is eigenlijk ook wel een rode draad van het jaar want we hebben inmiddels gekozen voor een nieuwe burgemeester en we moeten ergens in 2024 misschien ook nog wel gaan kiezen voor een nieuwe Lee Towers. De Rotterdamse VVD heeft gekozen voor een niet-nieuwe wethouder die hopelijk net als zijn voorganger zich vaak zal hijsen in een outfit van Stadsbeheer, daar kijken we naar uit. Feyenoord heeft een nieuwe man aan het roer en ook de fractie van Leefbaar Rotterdam heeft gekozen voor een nieuwe fractievoorzitter. Tot slot hebben de leden van GroenLinks en PvdA ervoor gekozen om de samenwerking in Rotterdam te intensiveren. Ik laat aan u om te bepalen welke van deze keuzes pijnlijk zijn. Voorzitter, om de tekorten op te lossen heeft het college gekozen voor een combinatie van maatregelen en een lening uit de RIM, een lening die in de volgende periode met rente wordt terugbetaald en deze keuzes zorgen ervoor dat belastingverhogingen voor de Rotterdammer worden voorkomen en dat de Rotterdammers niet in de portemonnee worden geraakt. We zien in die gemaakte keuzes dat de rekening niet wordt doorgeschoven naar de Rotterdammer en dat is wat ons betreft erg belangrijk. Er is vooral gekeken naar de eigen uitgaven, zodat de lasten niet worden verhoogd. Ik weet dat die keuzes ook reacties oproepen en de meeste zorgen zijn geuit over keuzes die gemaakt zijn die negatieve gevolgen lijken te hebben voor een aantal organisaties dat inderdaad ontzettend goed werk in het voorveld verricht. We zien dat de kosten in de zorg enorm stijgen en dat is in dat voorveld en in die welzijnsorganisaties van groot belang. Natuurlijk hebben wij die zorgen ook, daarbij is de Unie Van Vrijwilligers de afgelopen dagen veelvuldig genoemd en daarom tekenen wij ook mee op die motie van Leefbaar Rotterdam om te kijken naar een oplossing voor de komende jaren. Voorzitter, ondanks alles zien we wel de inzet op zorg- en wijkrestaurants, op huismeesters, op Thuisplusflats, op dementie. Die blijven onverminderd doorgaan en om die stijgende zorgkosten beheersbaar te krijgen, is het college ook bezig aan een cultuuromslag in de zorg en om die achterstanden in de zorg weg te werken wordt tijdelijk extra personeel ingezet. Als we het dan toch hebben over personeel, een mooi bruggetje naar de Rotterdammers die vanuit de bijstand zijn gaan werken want het aantal Rotterdammers met een uitkering is lager dan ooit, maar voorzitter de CPB-voorspelling dat het bijstandsvolume in Nederland de komende jaren stijgt, is zorgwekkend en dat in combinatie met de organisatieopgave en de al beperkte menskracht maakt de uitdaging alleen maar groter, zeker als het gaat om het hanteren van de menselijke maat, dat hebben we ook expliciet in het coalitieakkoord opgenomen. Ik vraag de wethouder in hoeverre hij die zorgen bij ons kan wegnemen. Voorzitter, zoals gezegd kiest het college ervoor om de lasten voor de Rotterdammers niet te verzwaren. De bekendheid en het bereik van verschillende armoederegelingen worden steeds beter en we zijn uiteraard ook blij met de keuze dat niet op deze regelingen wordt gekort. De financiële redzaamheid en het verminderen van armoede en schuldenstress door die preventieve aanpak, door samenwerking met lokale partners wordt verbeterd en ik zal straks een motie indienen om het bereik, want daar hebben we het over, van de voedselbanken, de voedselsupermarkten en de voedseluitgiftepunten een boost te geven en hopelijk te vergroten want we zien dat die RET-bonnen waar we het eerder over hebben gehad nog niet voldoende werken. Als het gaat om de initiatieven in de wijk, zien we wel wat gebeuren. Bij Opzoomer Mee zien we een tegenvaller en toch wil ik de wethouder vragen of hij binnen zijn programmabudget ruimte ziet om dit te kunnen herstellen. Graag een reactie. Ook bij het programmabudget voor de wijkraden zagen we een neerwaartse bijstelling, maar voor het laatste geldt wel dat er juist meer initiatieven zijn en gelukkig heeft de wethouder wel toegezegd dat er meer geld naar die initiatieven kan gaan als dat nodig is waardoor dat budget ten koste gaat van de communicatie en participatie. Hierdoor blijft die Rotterdammer betrokken en dat zal dus bijdragen aan het versterken van het vertrouwen van de Rotterdammer in de gemeente. Het vertrouwen zal toenemen wanneer de gemeente ook benaderbaar blijft, denk bijvoorbeeld aan de wijkhubs die helaas niet altijd open zijn, beperkt open zijn, en daar is ook nog wel een uitdaging. Om de wethouder te helpen bij het kijken naar hoe we die wijkhubs langer open kunnen krijgen, zal ik een motie indienen voorzitter. De gemeente blijft zich inzetten voor het verbinden van Rotterdammers, kansengelijkheid en het tegengaan van discriminatie. Er wordt volop ingezet op de uitvoering van het actieplan 'Samenleven in één stad' en de bijbehorende regelingen. Wel zien we een terugdraai van die intensivering in de jaren 2027 en 2028 en ik zou graag willen weten of dit effect heeft op de maatregelen die op dit moment worden uitgevoerd. In aanvulling daarop, tijdens de begrotingsbehandeling heb ik de wethouder gevraagd om meer aandacht te geven, behalve het boek dat wordt omschreven in het actieplan, aan de viering van zestig jaar gastarbeiders in Rotterdam. Kan hij aangeven hoe het staat met die toezegging dat we meer zouden doen dan het boek om daar aandacht voor te vragen? Voorzitter, dan over de bereikbaarheid want de bereikbaarheid van de stad is en wordt richting de toekomst een steeds grotere uitdaging en deze veranderingen vereisen dat onze bewoners zich ook aanpassen, wat voor velen ook een uitdaging

kan zijn en participatie en goede communicatie heeft wat ons betreft daarbij de prioriteit. Er is veel te doen om de rol van de auto in de stad, er heerst onder de Rotterdammers het gevoel dat de auto steeds meer wordt verdrongen. Het is van belang dat de auto wat ons betreft altijd een plek in de stad blijft hebben het is en blijft belangrijk om hen niet uit het oog te verliezen. Een evenwichtige aanpak waarbij duurzame vervoersopties worden bevorderd zonder de essentiële rol van de auto volledig te negeren, dat is waarop wij in ieder geval zullen sturen en scherp op zullen blijven. In het kader van kwalitatief betrouwbaar openbaar vervoer heeft het college in 2024 de RET ontdaan van een crisis en een verhoging van de tarieven. Wel heeft onze fractie zorgen over de toekomst van de financiële situatie van de RET en ja, de vraag is dan of dit een eenmalige injectie is of dat er ook een waarborging is dat het duurzaam blijft om het behoud van de RET te garanderen. Graag een reactie daarop. Voorzitter, kwalitatief goed, toegankelijk en betaalbaar openbaar vervoer is cruciaal. De nieuwe jonge generaties kunnen we niet vroeg genoeg warm maken voor het gebruik van het openbaar vervoer en we zijn er dan ook ontzettend trots op dat in navolging van onze eerdere motie 'Gratis OV voor kinderen tot 12' eind 2023 toch op het nippertje een motie is afgedaan waardoor kinderen van ouders die onder een bepaald inkomen leven gratis gebruik van het openbaar vervoer kunnen maken doordat het jeugdtegoed is verhoogd. Als het gaat om de bereikbaarheid, moet de focus de komende jaren ook gaan naar de bereikbaarheid van de havengebieden want voor die bedrijven en het personeel is dat essentieel en wat ons betreft zijn er niet alleen havengerelateerde bedrijven in die havengebieden, maar ook meer, dus een diverser gebied waar ook andere bedrijven zich kunnen vestigen. Om dit te bewerkstelligen, dienen wij dan ook graag de motie 'Ruimte voor bedrijven' in. Voorzitter, ondanks dat er in het begrotingsprogramma Economische ontwikkeling minder middelen beschikbaar zijn, zien we ook dat er ook grote investeringen voor onze economie worden gedaan, de banen van de toekomst. Het fonds Strategische bedrijfslocatie is € 7,5 miljoen toegekend waarmee financiële belemmeringen kunnen worden weggenomen om de doelen van het Actieplan Bedrijfsruimte te halen. We willen die mkb-bedrijven en deze werkgelegenheid graag in deze stad behouden en het is goed dat er in de Spaanse Polder € 2,5 miljoen op het gebied van verduurzaming, werkgelegenheid en vergroening van de buitenruimte wordt geïnvesteerd. Daarnaast zien we de investering in de winkelgebieden Wolphaertsbocht en Crooswijkseweg met als doel om deze straten weer aantrekkelijk en veiliger te maken en op het gebied van veiligheid is er ook blijvende inzet. Het is al eerder genoemd, onder andere als het gaat om de aanpak in het openbaar vervoer, als het gaat om de Rotterdammer die eigenlijk steeds meer handhavers in het OV ziet, die zich daardoor veiliger moet gaan voelen en daarnaast zal de intensivering van de aanpak van drugscriminaliteit in onze stad ook moeten bijdragen aan dat gevoel. We zien ook steeds dat maatregelen worden getroffen tegen overlast zoals de verkeersaso's, er wordt geïnvesteerd in verkeersveiligheid en natuurlijk het Actieplan Buitenslapers dat ook zal bijdragen aan vermindering van het gevoel van overlast en aan daadwerkelijke vermindering van de overlast. Uiteindelijk moet iedereen een dak boven het hoofd hebben, maar voorzitter we zien tegelijkertijd dat de bouw en de oplevering van heel veel projecten, vastgoedprojecten, vooral woningen, onder grote druk staan door macro-economische factoren, denk aan inflatie, materiaaltekorten, arbeidsmarktkrapte, et cetera en we zien dat het aanbod koophuizen, maar ook de prijzen stijgen en zoals het er nu naar uitziet lijken huiseigenaren toch wel over te gaan tot de verkoop van hun bezit en dat grote vastgoedinvesteerders daarom eigenlijk hun kans schoon zien om toe te slaan. Ik ben benieuwd of de Wet betaalbare huur die onlangs is ingevoerd hier nog een grotere rol in gaat spelen. In hoeverre anticipeert de wethouder hierop? Daarnaast zien we dat het college de monitor Grondexploitaties wil verminderen van twee naar één keer per jaar. Je zou zeggen dat je via zo'n monitor eigenlijk sneller een beeld krijgt van de ontwikkelingen, de belangrijkste financiële ontwikkelingen, per bouwproject. Om op tijd te voorkomen dat er gevaarlijke financiële risico's voor de gemeente ontstaan stel ik de vraag aan de wethouder of ze ons hierover vaker kan informeren. Dan wil ik het nog even kort hebben over de inzet op het gebied van klimaat, duurzaamheid en de energietransitie. We hebben gezien dat die de afgelopen periode groot was en niet zonder resultaat want Rotterdam werd in 2024, en daar mogen we echt wel trots op zijn, benoemd tot de op een-na-duurzaamste stad ter wereld, dat is een prestatie waar we trots op kunnen zijn. Voorzitter, een betaalbare energietransitie blijft voor ons belangrijk. Rotterdammers die nu al lastig rondkomen moeten en kunnen niet extra belast worden. Het moet dus ook gaan om een rechtvaardige transitie. Tot slot voorzitter. De keuzes, daar heb ik het over gehad, hebben elk een eigen impact en een eigen uitdaging en het is onze taak om deze beslissingen met zorg en verantwoordelijkheid te dragen, altijd met de Rotterdammer in gedachten. Dus laten we samen blijven werken aan een stad die rechtvaardig, welvarend en duurzaam is voor iedereen want uiteindelijk bouwen we niet alleen aan zo'n stad, maar ook aan het vertrouwen en de toekomst van haar inwoners. Dank.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik wilde het hele betoog van DENK afwachten en wat ik nu hoor is ruimte voor parkeren, we moeten ruimte voor bedrijven houden, maar waar blijft de ruimte voor mensen, voor de Rotterdammers? Ik zie een voorstel waarin bijvoorbeeld op het programma Armoede en Schuldhulpverlening € 2,5 miljoen voor het beleidskader Basisvaardigheden wordt geschrapt. Ik zie een bezuiniging op het Centrum voor Jeugd en Gezin van € 1,1 miljoen. Dat zijn toch die Rotterdammers, dat is toch die menselijke maat waar DENK voor zou moeten staan? Hoe kijkt u daar nou tegenaan?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Wat ik belangrijk vind, dat heb ik proberen te benadrukken, is dat keuzes zijn gemaakt die inderdaad voor ons ook pijnlijk zijn, voor u pijnlijk zijn, voor iedereen, niemand is hier superblij mee, laten we daar ook eerlijk over zijn. Waar ik wel tevreden over ben en waar ik wel blij mee ben, is dat we wel zien dat we van het geld dat Rotterdammers verdienen, het geld dat in die portemonnee terechtkomt, afblijven.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter. Wij hebben bijvoorbeeld een voorstel gedaan om de toeristenbelasting wat te verhogen, dat zijn op zich geen Rotterdammers, maar dat zijn mensen die hier op bezoek komen. Vindt u het geen goed idee om dat te doen om zo bijvoorbeeld het beleidskader Basisvaardigheden in het programma Armoede of het Centrum voor Jeugd en Gezin overeind te houden want dat zijn de Rotterdammers die je een zetje kunt meegeven in het jonge bestaan van hun leven, die deze hulp nodig hebben in het prille moment waarop ze een moeilijke thuissituatie hebben en net even die hulpverlener naast zich zien die hen een goede start geeft. Daar snijdt u in, maar u wilt het niet hebben over bijvoorbeeld de toeristenbelasting. Ik begrijp die keuze niet en misschien kunt u dat nog eens uitleggen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik herken me niet in de situatie die u schetst, maar ik wil het best over de toeristenbelasting hebben. Ik zal herhalen wat ik daar eerder over heb gezegd. Ik kijk ook naar de effecten op wat langere termijn en ik heb het idee dat de fracties van GroenLinks en PvdA dat niet doen. Ik heb ook de tegenbegroting gezien en daarin staan vijf vlakken, zeg ik even uit mijn hoofd, waarvan drie of vier betrekking op bedrijven hebben en dat kan, ik weet niet waarom u zo'n hekel aan het mkb in Rotterdam hebt, maar u weet zelf ook wel dat het ongelooflijk veel effect gaat hebben op het moment dat wij die lasten bij de ondernemers van onze stad neerleggen want die gaan het gewoon heel simpel doorberekenen. Heel simpel, die gaan het gewoon doorberekenen en dan gaat u de portemonnee van de gewone Rotterdammer raken en dat wil ik niet.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik spreek u aan op al die organisaties die u nu ook in het hart raakt, organisaties voor de jongeren, voor die eenzame ouderen, voor de volkstuinen, voor natuur- en milieueducatie, allemaal mensen in de stad die hier een hulpkreet hebben laten horen waarvan ik had gehoopt dat DENK die hoorde, zou internaliseren en met een tegenvoorstel zou komen 'we hebben het gehoord en we gaan jullie helpen', maar nee, ik hoor een pleidooi 'wij vinden de toeristenbelasting ook belangrijk, wij vinden bedrijven ook belangrijk, wij kunnen die mensen, al die organisaties die deze hulpkreet bij ons hebben neergelegd, niet bijstaan'. Ik vind dat gezien allerlei eerdere bijdragen van de fractie van DENK in deze raad onbegrijpelijk, ik kan het eigenlijk gewoon niet rijmen, u laat al die Rotterdammers gewoon in de kou staan.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Als we zouden doorgaan met de tegenbegroting van GroenLinks en PvdA dan is het einde echt zoek, dan komt er geen toerist de stad meer binnen en dan gaan de ondernemers failliet. Ondernemers zitten al met betalingsregelingen, die hebben het al moeilijk en u zegt ' weet je wat, we laten ze lekker failliet gaan', dat is wat u zegt, laat die ondernemers maar failliet gaan, laat de mensen maar werkloos worden, misschien komen ze in de bijstand terecht en hebben ze hulp nodig,

dan is er helemaal niets meer kan ik u verzekeren. Wat u nu schetst is dat er totaal geen hulp zou zijn op het moment dat een Rotterdammer dat nodig zou hebben. Dat is niet het geval, u moet niet onterecht mensen bang maken, op het moment dat de Rotterdammers hulp nodig hebben, kunnen ze nog steeds terecht bij de gemeente of andere loketten et cetera.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja dank u wel voorzitter, ik ga het nog één keer proberen. U zei terecht dat de ondernemer de toeristenbelasting gewoon aan de toeristen gaat doorberekenen, dat gaat gewoon gebeuren. 1,5%, dus die ene euro, iets meer dan € 1,00 misschien, aan de toerist. Welke keuze maakt u, zegt u dat die toerist die € 1,00, € 1,50 niet zou moeten betalen, daarmee helpen we een stukje welzijn waarvoor duizenden mensen deze week hun handtekening hebben gezet om zeep of zegt u 'nee, wij kunnen dat met die € 1,00, € 1,50 voor de toerist redden', welke keuze maakt u?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik ga niet meedoen aan dit spelletje want het is een valse tegenstelling. We moeten niet doen of we enorm in de ondernemers in onze stad investeren. Ja, ik heb een paar bedragen genoemd, maar als we kijken naar de economische ontwikkelingen wordt er ook bezuinigd. Ik ga niet mee in die valse tegenstelling 'als u voor A kiest, dan kiest u niet voor B', daar doe ik niet aan mee.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). U zei het zelf, zij kunnen die prijs gemakkelijk doorberekenen aan de toerist, dus de rekening komt bij de toerist te liggen en niet bij de ondernemer, dat hebben we vastgesteld. Het college heeft al doorgerekend wat een verhoging van de toeristenbelasting zoal kan opleveren en een beetje aan de veilige kant kunnen we wel redelijk hard maken dat we de preventie overeind kunnen houden. Waarom kiest u daar niet voor?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, maar nu doet u of alle diensten die toeristen worden aangeboden exclusief voor toeristen zijn. Er zijn genoeg ondernemers die hun producten ook aan de Rotterdammer aanbieden en we hanteren in Rotterdam gelukkig niet twee statussen voor mensen, iedereen krijgt eenzelfde prijs doorberekend en op het moment dat dit gaat gebeuren, heeft het ook invloed op de Rotterdammer.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, er wordt net gedaan of het zielige mkb'ers zijn, maar welke mkb'er is eigenaar van de NH-groep die veel hotels in onze stad heeft, de Bilderberg Hotels, de Hilton Hotels, de Fletcher Hotels? Ik heb daarin geen enkele Rotterdamse mkb'er kunnen ontdekken.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik hoor daar geen vraag in, was dat een vraag aan mij?

De heer **COŞKUN** (sp). De vraag is of u weet welke mkb'er een hotel in Rotterdam heeft.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik heb geen lijstje mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik heb dat wel voorzitter, het is Thailand, Singapore, Duitsland en het is Egeria van de familie Brenninkmeijer. Dat zijn de eigenaren van de hotels en zij hoeven die toeristenbelasting niet door te belasten, ze kunnen ook gewoon minder dividend uit onze mooie stad trekken.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Even in reactie daarop. De heer Soytekin had het inderdaad over mkb'ers, maar hij had het over mkb'ers in de context van de tegenbegroting van de PvdA en GroenLinks en niet in de context van de logiesbelasting. Als het over de tegenbegroting gaat, heeft hij alle gelijk van de wereld dat mkb'ers daar keihard mee worden gepakt, dat die gewoon geen andere keuze hebben dan dit door te berekenen en dat heel Rotterdam daar last van heeft.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Nee hoor, we hadden wel zeker een onderdeel logiesbelasting. Ik sliep op 7 juli jl. in Hotel New York en als Rotterdammer hoef je dan geen logiesbelasting te betalen, dus als Rotterdammer heb ik er absoluut geen last van als de logiesbelasting omhooggaat, dat u het maar weet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Het kan maar duidelijk zijn. Richting de heer Soytekin. Waarover ik eigenlijk zo verbaasd ben in dat hele verhaal, ik zit al wat langer in de raad en DENK heeft de afgelopen periode keihard oppositie gevoerd voor een socialer beleid in deze stad, daar waren allemaal voorstellen voor en wat mij dan zo verbaast is, dan staan we hier en dan wordt echt keihard ingegrepen, precies op dat sociale beleid, en dan komen we met voorstellen, 0,04% tariefsverhoging ozb, tjonge jonge, dan wordt er een soort apocalyps geschetst, iedereen in de bijstand en niemand heeft meer een baan, maar waar is nou dat sociale verhaal van DENK van de vorige periode gebleven waardoor mensen op u hebben gestemd en dachten 'dit is het baken dat ervoor gaat zorgen dat we dat in stand te houden in Rotterdam, versterken, waar is het gebleven?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin

De heer **SOYTEKIN** (denk). Een mooi betoog mijnheer Engberts en u hoeft mij er niet aan te herinneren dat wij staan voor de Rotterdammer, u hoeft mij er echt niet aan te herinneren dat wij het wel voor elkaar hebben gekregen dat er structureel budget is om mensen in armoede te helpen. Het is natuurlijk heel gemakkelijk en ik kan ook aan het spelletje meedoen hoor, ik kan ook aan het spelletje meedoen, verwijzend naar de vorige collegeperiodes waarin de PvdA toch wel de meest desastreuze keuzes heeft gemaakt en we zijn nu waar we nu zijn en daar bent u medeverantwoordelijk voor, het is wel heel gemakkelijk om dat spelletje te spelen, maar ik kan u vertellen dat u mij er totaal niet aan hoeft te herinneren waar ik voor sta, waar mijn fractie voor staat, waar mijn partij voor staat, dat is nog steeds het sociale verhaal, maar ook een stukje realisme en dat is hetgeen ik u wel verwijt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Om te beginnen denk ik dat het apocalyptische verhaal dat u net schetste volstrekt irreëel is, echt totaal onzinnig. We staan nu waar we nu staan, we staan nu voor keuzes en welke keuze maakt u daarin? U zegt 'ik sta hier voor de gewone Rotterdammer', maar de keuzes die u maakt zijn niet voor de gewone Rotterdammer, de keuzes die u maakt bij alle voorstellen die we doen, is dat u enorm op gaat komen voor een VVD-verhaal van ondernemers en grote bedrijven, dat is de keuze die u nu maakt. U kunt nog terug, u kunt op 11 juli a.s. nog iets anders stemmen, ook met ons mee. U kunt er wel voor staan, maar u doet het niet.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik wil wel even benadrukken dat de Rotterdamse VVD natuurlijk niet het alleenrecht op de ondernemers heeft, wij staan daar ook voor en dat u dat niet doet, prima, dat moet u zelf weten, maar de mkb'ers vormen een belangrijke groep in Rotterdam en u bent er voorstander van om die helemaal kapot te maken en vervolgens die doorberekende rekening uit die portemonnee van de gewone Rotterdammer te graaien. Dat is wat de heer Engberts van plan is.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Een enorme doelredenering van mijnheer Soytekin natuurlijk. Wij zijn net zo goed voor de mkb'er, voor de ondernemer. Het enige wat we zeggen is dat de grote bedrijven en de ondernemers ook wel hun fair share kunnen meebetalen, zij kunnen ook een bijdrage aan de economische ontwikkeling van de stad leveren, dat moet ook hier in de stad landen en dat willen we

niet ten koste van de kwetsbare Rotterdammers laten gaan. Ik hoor toch een beetje een poging om het net zo uit te laten komen dat wij de gewone Rotterdammer in de steek zouden laten, maar niets is minder waar. We staan hier voor een keuze en die is simpel, u laat de gewone Rotterdammer en de kwetsbare Rotterdammer gewoon in de kou staan.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). U degradeert uw eigen verhaal enorm, u degradeert uw eigen tegenbegroting enorm want wat daarin staat, is eigenlijk dat er geen ondernemer in Rotterdam zou kunnen bestaan. U tornt aan het bestaansrecht van de Rotterdamse ondernemer en u houdt een verhaal, 'het valt wel mee en wij zijn ook van de ondernemers', maar dat zegt uw tegenbegroting niet. U haalt al het geld daar vandaan en vervolgens van de gewone Rotterdammer want dat is hoe het werkt.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, even in reactie op de woorden van de heer Engberts. Ik krijg er een heel warm gevoel bij dat hij de VVD en ons zo mooi comfort geeft, dat het zo'n gigantisch rechtse coalitie zou zijn. Dat is prettig en ga daarmee door zou ik zeggen, maar daarmee geeft u de heer Soytekin van DENK te weinig credits want wij verschillen op heel veel onderwerpen als dag en nacht. Maar één ding, zonder DENK zou deze collegeperiode in deze stad niet het meeste geld ooit voor armoede zijn vrijgemaakt, meer dan de PvdA ooit heeft willen vrijmaken voor armoede. Sterker nog, de vorige periode werd er minder vrijgemaakt en u gaf het niet eens uit.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA riep net dat bedrijven hun fair share moeten betalen, maar volgens mij doen bedrijven dat al op allerlei vlakken en al is het maar omdat er bedrijven zijn, ook in de haven, die keihard investeren in de energietransitie, die meehelpen aan het mensen uit de bijstand halen en een baan bieden. Ik vind toch echt wel dat u hier de bedrijven veel te veel tekortdoet, wij zijn trots op die bedrijven, de heer Soytekin is dat ook, de heer Ceulemans ook en mevrouw Maassen ook. Wij staan voor die bedrijven en wat u doet, is alleen maar die bedrijven kapot belasten en daarmee ons economisch vestigingsklimaat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter. Wij belasten helemaal niemand kapot, wij stellen een fair share van 0,04% voor. Ik vind het echt onbestaanbaar dat daar op deze manier mee wordt omgegaan en ik geef DENK graag de credits voor het weghalen van basisvaardigheden van € 2,5 miljoen, voor het schrappen van geld voor het Centrum voor Jeugd en Gezin, voor maatschappelijke ondersteuning, voor de Bezuinigingsopgave Publieke Gezondheid, daar geef ik graag de credits voor, alsjeblieft.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik kan ook wel een lijstje opnoemen met wat we wel hebben bereikt, maar daar ga ik niet aan meedoen. Het is tegenwoordig natuurlijk één dolle boel aan deze linkerkant met de GroenLinks-PvdA-fractie en ik geef de credits dat wij bovenaan het lijstje staan als het gaat om armoede. Dank u wel PvdA en GroenLinks, we staan als Rotterdam bovenaan op het gebied van armoede, dat zijn uw credits. Veel plezier ermee.

De **VOORZITTER**. U was klaar?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik heb nog drie moties.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin heeft de volgende moties ingediend.

Motie 23. De wijkhubs langer open

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- dit college in korte tijd zeer veel wijkhubs heeft geopend (er zijn nu 39 wijkhubs);
- veel wijkhubs van maandag tot donderdag van 9.00 uur tot 16.00 uur open zijn, terwijl bijvoorbeeld in Rozenburg de wijkhub alleen op woensdag open is;
- het college de openingstijden aan het verruimen is en hierbij een minimumdoelstelling hanteert waarbij voor het einde van het jaar de wijkhubs 'minimaal vier dagdelen, verdeeld over drie dagen per week' geopend moeten zijn;

van mening dat:
- dit minimum aan de lage kant is en Rotterdammers veel behoefte hebben aan ruimere openingstijden van de wijkhubs;

verzoekt het college:
- de openingstijden van de wijkhubs te verruimen boven op het minimum van vier dagdelen verdeeld over drie dagen;
- dit afhankelijk te laten zijn van de vraag/behoefte per wijk en hierover in gesprek te gaan met de wijkraden;
- en dit rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag

w.g. N. Akhatab

Motie 24. Rijdende Redders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van 'Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- Rotterdammers die ver van voedselbanken, voedselbankuitgiftepunten, voedselbanksupermarkten wonen door logistieke uitdagingen, zoals hoge OV-prijzen, geen eigen vervoer, mogelijk minder gebruik hiervan maken;
- de daarvoor bedoelde RET-bonnen nog weinig worden afgenomen;
- het steunen van initiatieven zoals voedselbanken, voedselbankuitgiftepunten, voedselbanksupermarkten past binnen de bredere doelstelling van Rotterdam om armoede en voedselonzekerheid te bestrijden;

overwegende dat:
- mobiele voedseluitgifte via onder andere bussen de bereikbaarheid en toegankelijkheid van voedselhulp voor mensen in nood kan vergroten en de logistieke last van vaste uitgiftepunten kan verminderen;
- een mobiele voedselbank een innovatieve en efficiënte oplossing kan bieden voor het verspreiden van voedselhulp in diverse wijken;

verzoekt het college:
- te onderzoeken in hoeverre de uitkomsten van het onderzoek uit 2022 naar voedselinitiatieven geïmplementeerd zijn;
- zo nodig, nader te onderzoeken hoe het staat met het bereik van de voedselinitiatieven;
- afhankelijk van de uitkomsten bezien wat de creatieve mogelijkheden zijn om het bereik te vergroten;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Soytekin

Motie 25. Ruimte voor bedrijven

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.1 'Debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- er nog steeds een tekort aan ruimte is voor kleine ondernemers in onze stad;
- de torenhoge huurprijzen in het centrum het moeilijk maken voor kleine ondernemers om zich daar te vestigen, waardoor de ruimte vooral wordt ingenomen door grote ketens;

overwegende dat:
- het belangrijk is om kleine ondernemers te ondersteunen en te voorkomen dat zij naar buurgemeenten worden verdrongen;
- het havengebied, inclusief de Waalhaven, zich uitstekend leent voor het bieden van ruimte aan kleine ondernemers;
- er signalen zijn ontvangen dat niet-havengerelateerde bedrijven worden geweerd uit het havengebied, wat de vestigingsmogelijkheden voor kleine ondernemers beperkt;

verzoekt het college:
- te onderzoeken welke beperkingen er momenteel gelden voor de vestiging van niet-havengerelateerde bedrijven in de Waalhaven;
- in kaart te brengen welke mogelijkheden er zijn om het havengebied toegankelijker te maken voor kleine ondernemers, zonder de havengerelateerde activiteiten te belemmeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Rehim Zadeh en D.A. van Groningen

De moties zijn voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, mijn administratie lag een beetje overhoop en ik ben in mijn bijdrage vergeten één motie in te dienen en die gaat over de natuur- en milieueducatie, een motie die onderzoekt hoe we de inhoudelijke programmering van de natuur- en milieueducatie misschien kunnen onderbrengen bij andere educatieve programma's, zoals Rotterdam de boer op!

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 26. Een nieuw jasje voor NME

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota van 2024 te lezen is dat het college voornemens is om vanaf 2026 binnen het programma Sport en Recreatie te bezuinigen op natuur- en milieueducatie (NME), onder meer door een structurele subsidieverlaging;
- het hierbij gaat om een geraamde bezuiniging van € 150.000,00 in 2026 en € 325.000,00 in zowel 2027 als 2028;

overwegende dat:
- met NME Rotterdammers bewuster worden van het belang van een goede gezondheid, klimaat, duurzaamheid, circulariteit, dierenwelzijn en een schone stad, wat belangrijk is voor de toekomstbestendigheid van de stad in een tijd van klimaatverandering;
- de gemeente Rotterdam financiële ruimte moet creëren om haar huishoudboekje op orde te houden en daarbij soms pijnlijke keuzes horen, maar dat deze educatievorm van groot belang is om te behouden, en het daarom waardevol is te bezien hoe deze in alternatieve vorm kan voortbestaan;

verzoekt het college:
- te onderzoeken hoe de inhoudelijke programmering van NME kan voortleven in andere (gemeentelijk gesubsidieerde) educatieve programma's, bijvoorbeeld binnen het project 'Rotterdam de boer op!', ten behoeve van het waarborgen van deze kennis;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen en F. Elbay

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Voorzitter, ten eerste ook mijn medeleven aan de heer Achbar voor zijn situatie en ik wens hem het beste en veel sterkte toe. Voorzitter, ook BIJ1 heeft met grote bezorgdheid kennisgenomen van de geplande bezuinigingen voor de komende periode, we zien ook dat veelal kleine partijen en kwetsbare Rotterdammers hiervan de dupe zijn geworden. We zullen enkele concrete voorbeelden benoemen met als kanttekening dat andere partijen die niet worden genoemd, niet minder belangrijk zijn. Pitcher Perfect 010 is een unieke vorm waarop wordt gesaneerd. Het unieke aan deze regeling was dat projecten tijdens een openbare avond minimaal vijf minuten konden pitchen, deze pitches werden dan beoordeeld door andere deelnemers en de subsidiegelden werden op basis van de beoordelingen verdeeld. Deze regeling richtte zich specifiek op Rotterdammers met een kunst- of cultuurproject die een extra impuls konden gebruiken. Het schrappen van deze regeling zou dan ook een verwoestende klap zijn voor deze creativiteit en innovatie in onze stad. De Impulsregeling voor kunst en cultuur is een andere belangrijke subsidie die door de gemeente is bedoeld om de deelname aan kunst en cultuur onder de Rotterdamse jongeren te stimuleren. Deze regeling biedt financiële steun voor projecten die jongeren betrekken bij kunst en cultuur en richt zich op het vergroten van de culturele participatie en ontwikkeling binnen deze doelgroep. Het stoppen van deze regeling zal dan ook de toekomst van deze jongeren en de culturele diversiteit van onze stad ernstig schaden. Beide regelingen waren erop gericht om het culturele klimaat van Rotterdam te versterken en ervoor te zorgen dat deze diverse en dynamische kunst- en cultuursector toegankelijk bleef voor alle bewoners van onze stad. Ze boden namelijk ondersteuning aan lokale initiatieven en hielpen bij het realiseren van projecten die anders mogelijk geen financiering zouden ontvangen. Door te bezuinigen op preventie is ook een essentiële taak van de Unie Van Vrijwilligers vervuld, door die te saneren zal de vraag en de druk op de formele zorg enorm toenemen en dat is niet alleen onverantwoordelijk, maar ook onvermijdelijk. We kunnen hier simpelweg geen nee tegen zeggen. De gevolgen zijn duidelijk, verhoogde zorgkosten, grotere druk op formele zorgdiensten, langere wachttijden en een verslechtering van de algehele gezondheid en het welzijn van al onze ouderen in onze gemeenschap. Dit is een kettingreactie die we niet mogen laten gebeuren. De gemeente Rotterdam wil ook alle vijftien GGZ-inloopvoorzieningen in de stad sluiten. Al op 31 december a.s. zullen de eerste deuren van zes inloopvoorzieningen sluiten omdat de gemeente deze niet langer zal subsidiëren. Ook het buurtsteunpunt van het Leger des Heils aan de Spanjaardstraat en in Delfshaven zullen moeten sluiten. Dit buurtsteunpunt ontvangt vier dagen per week gemiddeld tachtig mensen per dag. Deze coalitie meent dat deze doelgroep ondergebracht kan worden in de Huizen van de Wijk en laat het vallen onder de noemer inclusie. Mijn vraag aan de verantwoordelijk wethouder is: krijgt deze doelgroep dan ook daadwerkelijk dezelfde zorg die ze had in de GGZ-inloopvoorzieningen? Het bijzondere is dat de gemeenschap in deze wijk opstaat tegen deze schadelijke bezuinigingen, vijftig organisaties in die wijk, van wijkraden tot woningbouwcorporaties, moskeeën, kerken, synagogen en wijkpsychologen ondersteunen het standpunt dat de GGZ-inlooplocatie geopend moet blijven. Mijn vraag aan de verantwoordelijk wethouder is: wat is uw reflectie hierop? Ook het doel om te stoppen met de LVV, de Landelijke Vreemdelingenvoorzieningen, om uitgeprocedeerde asielzoekers en andere vreemdelingen die geen recht hebben op reguliere opvang, maar die niet terug kunnen naar het land van herkomst te ondersteunen met basisvoorzieningen zoals onderdak, voeding en medische zorg. Dit programma biedt een humanitaire dienst die we als Rotterdam niet kunnen laten vervallen. Hoe staat u hier tegenover? Tot slot. BIJ1 heeft verschillende moties ondertekend die aandacht vragen voor de desastreuze gevolgen van de bezuinigingen die dit college voornemens is door te voeren bij vooral kwetsbare Rotterdammers. Wij verzoeken het college met klem deze keuze te herzien, laten we niet bezuinigen over de rug van de

meest kwetsbaren, maar laten we opkomen voor een rechtvaardig, inclusief en strijdvaardig Rotterdam waar iedereen thuishoort. Tot zover.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, alvorens te beginnen wil ik net als velen voor mij mijn afschuw uitspreken over wat wethouder Achbar en zijn gezin dit weekend is overkomen. We hoeven het niet met elkaar eens te zijn, maar als we geen respect meer voor onze verschillen kunnen hebben, zijn we als samenleving diep gezonken, het is intriest, onacceptabel en vreselijk dat een van ons zo is bedreigd. Faouzi, ik wens jou en je gezin alle kracht toe om dit te kunnen verwerken. Voorzitter, u kent mij van donderpreken, van stevige kortemettenverhalen, met de botte bijl erin hakken als reactie op een coalitie die met 25 zetels alles van de oppositie wegwuift, maar voorzitter dat gaat deze keer niet gebeuren. Niet omdat ik niet vreselijk van deze Voorjaarsnota ben geschrokken, niet omdat ik echt vind dat het college totaal de weg kwijt is, niet omdat ik echt diep teleurgesteld ben in dit college, een college dat niet met de gebruikelijke kaasschaaf, ik hoorde het net nog zeggen, een flinterdun financieel plakje van alles heeft afgeschaafd mevrouw Maassen, maar een college dat met een cirkelzaag een volledige financiële amputatie pleegt en voorzitter, wat het meest pijn doet, is dat die cirkelzaag in deze Voorjaarsnota vooral selectief de meest kwetsbare mensen raakt. De beschadiging is immens, we hebben huilende ouderen en vrijwilligers in onze hoorzitting gehad, vrijwilligers die oprecht hun bestaansrecht uit hun vrijwilligerswerk halen, ouderen die uit hun isolement zijn gehaald en die nu intens verdrietig toezien hoe hun leven door deze bezuinigingen wordt verruïneerd. Een meedogenloze actie van een college en een coalitie die ook vandaag weer vooral geen verantwoordelijkheid zal nemen, misselijkmakend. Zoals gezegd voorzitter, ik ga geen gebruikelijke minutenlange tirade houden. Mijn fractie heeft namelijk diep nagedacht en gestudeerd op hoe we het schip kunnen keren voor het de wal raakt, vandaar het hele pakket. Hoe kunnen we de gezondheidszorg en de informele zorg in de benen houden? Voorzitter, we hebben de oplossing gevonden in de energietransitie. Mijn fractie tornt er niet aan hoe belangrijk deze energietransitie is, we moeten alles op alles zetten om deze transitie van de grond te krijgen, maar voorzitter om nu in deze tijden van crisis miljoenen te bezuinigen op het welzijn en de gezondheid van mensen en intussen wel een Duurzaamheidsfonds met miljoenen te spekken, getuigt van een volkomen gebrek aan inlevingsvermogen. Deze coalitie heeft duidelijk niets op met duizenden vrijwilligers en ook onze vele ouderen zijn afgeschreven door deze coalitie. Voorzitter, waarom in 2025 € 12 miljoen en in 2026 zelfs ruim € 18 miljoen extra sparen voor een fonds waarvan we zelfs tot op de dag van vandaag het geld niet eens allemaal uitgeven, een fonds voor onder andere de ontwikkeling van de waterstofproductie, terwijl afgelopen week nog bleek dat de aanleg van ruim 270 kilometer waterstofnetwerk vier jaar vertraagd wordt. Voorzitter, dat is toch niet te verkopen aan onze inwoners, minstens € 12 miljoen per jaar doelloos op de plank leggen, maar intussen wel meer dan € 12 miljoen bezuinigen op duizenden Rotterdammers, Rotterdamse vrijwilligers en ouderen. Serieus voorzitter, temporiseer dat spaarpotje want het wordt voorlopig niet opgesoupeerd, stop dat geld in het behoud van ons welzijn en de vrijwilligersorganisaties. In een amendement 'Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers' heeft mijn fractie dat uitgewerkt en nogmaals voor alle klimaatdromers, en dat zijn er velen in deze raad, wij komen echt niet aan uw kostbare energietransitie want die is keihard nodig om de toekomst het hoofd te kunnen bieden. We willen slechts enige vertraging in de opbouw van een spaarpotje, een spaarpotje dat alleen maar groeit en groeit en waar tot nu toe bijna niets uit gaat om te investeren. Dus collega's, ik verzoek u uit de grond van mijn hart, laat alsjeblieft onze vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers niet in de kou staan. Dat, voorzitter, brengt mij bij een andere onacceptabele investering die wij in deze Voorjaarsnota zagen, een financiële injectie die tegen alle regels ingaat. Het gaat natuurlijk om de € 100 miljoen die uit de Eneco-gelden wordt onttrokken om de financiële knelpunten te dekken. Voorzitter, ik heb totaal geen verstand van boekhouden, mijnheer Van der Velden, dus als boekhouder ben ik een slecht politicus. Ik heb er totaal geen verstand van, maar als leek kan zelfs ik zien dat hier door het college alle regels overboord gaan en wij keihard worden bedonderd. Welk voorbeeld ben je als college als je de eigen regels zo met voeten treedt? Voorzitter, € 100 miljoen waarvan € 85 miljoen vanuit de Eneco-gelden worden ingezet als dekking van het begrotingstekort van dit college en dat terwijl onze eigen Financiële Verordening dat heel duidelijk niet toestaat, leest u het maar in artikel 1 en artikel 13 van de verordening waarmee deze coalitie ook akkoord is gegaan en, laat ik dat ook nog heel duidelijk noemen, op pagina 52 van uw eigen coalitieakkoord 'Eén stad' zegt u ook nog eens een keer dat u het niet zult doen. Voorzitter, de Eneco-gelden zijn ervoor om investeringen te dekken, nieuwe dingen te doen voor alle Rotterdammers en niet om begrotingstekorten weg te werken. Voorzitter, het ergste van dit alles is dat, en luistert u goed

mijnheer Ceulemans, dit college, een volgend college met de tekorten van nu opzadelt. Het college leent namelijk de Eneco-gelden aan zichzelf zonder enige zekerheidsstelling en we moeten maar hopen dat na deze coalitieperiode het geld aan het fonds wordt terugbetaald. Gezien de problemen van deze begroting is dat echt niet te verwachten, maar daar heeft dit college geen boodschap aan, dat is het probleem van een volgend college niet waar en intussen wordt het geld van Eneco door dit college verkwanseld. Voorzitter, kan het college uitleggen waarom we de Eneco-gelden tegen alle regels in niet gebruiken voor investeringen zoals afgesproken, maar voor het dekken van de begrotingstekorten en hoe en waarvan gaan we dan in 2027 en 2028 dat geld terugbetalen, hoe garandeert het college dat het bij zijn vertrek in 2026 alle begrotingstekorten heeft ingelost? Hebben we in 2026 dan geen miljoenentekort meer voor de zorgkosten of heeft dit college er in 2026 zo'n janboel van gemaakt dat we dan onder curatele van het rijk staan en we een Artikel 12-gemeente zijn geworden? Laten we het rijk dat dan straks voor ons oplossen, laten we het rijk ons aansturen en zegt het college dan 'dat was niet onze schuld' want dat is wat ik vaak van het college hoor. Voorzitter, mocht dit amendement geen steun krijgen dan heb ik een tweede amendement. In mijn zoektocht in deze lijvige Voorjaarsnota en ik zou graag teruggaan naar die zeventien kantjes want als dyslect is het veel lezen... Het gaat om de bestemmingsreserves voor de Lokale Culturele Centra, de LCC's. Er gebeurt al drie jaar niets met dat geld en dat vervalt dus naar de algemene middelen. We kunnen daarmee niet alle welzijnsorganisaties redden, maar Leefbaar Rotterdam had een pracht van een motie voor de grootste bezuiniging van € 745.000,00 subsidie aan de Unie Van Vrijwilligers, de NL Cares en de Stichting Present. Nou, ik heb een amendement met dekking daarvoor. Laten we het daar vandaan halen en dan draaien we die bezuiniging terug. Voorzitter, geen tirades zoals normaal maar gewoon eens echt meegedacht met deze coalitie, ze kunnen niet zeggen dat ik geen dekking heb, maar als zoals gebruikelijk alles van de oppositie weer negatief wordt geadviseerd dan kan ik u vertellen dat ik in de tweede termijn minstens 24 moties heb.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende amendementen ingediend.

Amendement C. Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit bij punt 2 de tabel 'Overzicht van baten en lasten programma conform BBV:

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496
Lasten exclusief reserves	-57.005	-23.786	-21.563	-18.714	-18.714
Toevoeging reserves	-15.680	**-12.000**	**-18.370**	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	-16.496	-16.934	-4.941	-4.868	-4.868

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	**-54.033**	**-52.086**	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	-34.671	-31.900	-31.813	-32.045	-32.045

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028

Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.053	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	**-1.003.969**	**-996.195**	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	-938.589	-919.233	-852.242	-806.956	-798.919

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496
Lasten exclusief reserves	-57.005	-23.786	-21.563	-18.714	-18.714
Toevoeging reserves	-15.680	**0**	**-6.370**	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	-16.496	**-4.934**	**-7.059**	-4.868	-4.868

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	**-56.863**	**-54.916**	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	-34.671	**-34.730**	**-34.643**	-32.045	-32.045

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.053	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	**-1.013.139**	**-1.005.365**	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	-938.589	**-898.403**	**-862.312**	-806.956	-798.919

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

<u>Toelichting</u>
De voorjaarsnota 2024 en eerste herziening Voorjaarsnota 2024 zet in op grote bezuinigen en ombuigingen. Deze bezuinigingen en ombuigingen worden volledig ten laste gelegd van de meest kwetsbare mensen waaronder de vele ouderen in onze samenleving. Door deze bezuinigingen en ombuigingen te verhalen bij de meest kwetsbare Rotterdammers wordt tegelijkertijd de volledige Rotterdamse samenleving ontwricht want deze bezuinigingen en ombuigingen raken daarmee ook keihard de vele vrijwilligers die dag en nacht klaar staan voor de kwetsbare Rotterdammers in onze samenleving. Zonder deze vrijwilligers functioneert Rotterdam niet meer en zullen de zorgkosten gigantisch gaan stijgen. Daarmee komen we in Rotterdam in een neergaande spiraal terecht en zullen

deze bezuinigingen en ombuigingen volledig hun doel missen. Daarentegen wordt in deze tijden van zorgcrisis waar de meest kwetsbare mensen door deze bezuinigingen en ombuigingen hard worden geraakt, niet bezuinigd op de energietransitie. Het is nog erger, er wordt zelfs ingezet op het ontwikkelen van een duurzaamheidstransitiebudget van € 100 miljoen. Dus in deze tijden waar keihard bezuinigd wordt op de gezondheidszorg en informele zorg spaart Rotterdam gewoon door om een fonds te ontwikkelen voor onder andere duurzame opwek en opslag van zonne- en windenergie, transitie naar een circulaire economie en waterstofproductie. En dat terwijl de waterstoftransitie met vier jaar getemporiseerd gaat worden. Dit amendement beoogt de vernietiging van het belangrijkste werkkapitaal van onze samenleving, de vrijwilliger, tegen te gaan en daarmee de meest kwetsbare Rotterdammers waaronder de ouderen te behoeden voor eenzaamheid, gebrek aan zorg en de broodnodige ondersteuning. De financiële dekking van deze wijziging wordt gevonden in het niet extra opbouwen van reserves voor de energietransitie maar ook deze enigszins te temporiseren.
Daarvoor wordt vanaf boekjaar 2025 en 2026 toegevoegd:
- € 2.830.000 aan het programma Volksgezondheid opgebouwd uit;
  - € 630.000 aan 'Bezuinigingsopgave Publieke Gezondheid';
  - € 2.200.000 aan 'Wet Maatschappelijke ondersteuning (WMO)preventiebudget';
- € 9.170.00 aan het programma Zorg, welzijn en wijkteams opgebouwd uit:
  - € 1.135.000 aan 'Aanvullend preventief pakket Centrum voor Jeugd en Gezin
  - € 885.000 aan 'Actieagenda Goud voor Oud'
  - € 1.150.000 aan 'Collectieve polis'
  - € 750.000 aan 'Dagprogrammering NPRZ'
  - € 159.000 aan 'Gedrukte gebiedsgidsen'
  - € 300.000 aan 'Jongerenwerk010'
  - € 407.000 aan 'Mentorsubsidies Jeugd'
  - € 150.000 aan 'Opzoomer Mee'
  - € 489.000 aan 'Subsidie Stedelijk Welzijn/Specifieke doelgroepen/Brede Raad 010'
  - € 745.000 aan 'Subsidies Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present'
  - € 3.000.000 aan 'Ophogen reeks Bestuursopdracht Zorg'

en daarvoor wordt vanaf boekjaar 2025 en 2026 weggehaald:
- € 12.000.000 bij het programma Energietransitie opgebouwd uit:
  - € 12.000.000 bij 'Toevoeging reserves

Amendement D. Zorg voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit bij punt 2 de tabel 'Overzicht van baten en lasten programma conform BBV:

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.504	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	-94.784	-90.393	-88.503	-88.328	-87.828

					Begroting 2018 (einddatum 31-12-2028)
Verloopstaat	Beginstand	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	Eindstand
Begroting 2024	1.094	0	0	0	1.094
Begroting 2025	1.094	0	0	0	1.094

Begroting 2026	1.094	0	0	0	1.094
Begroting 2027	1.094	0	0	0	1.094
Begroting 2028	1.094	0	0	0	1.094

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.053	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.003.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	-938.589	-919.233	-852.242	-806.956	-798.919

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.504	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2160	905	905	905	905
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	-94.784	-98.648	-87.758	-87.582	-87.082

Overzicht van baten en lasten Programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.053	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.013.884	-1.006.110	-932.536	-924.498
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	-938.589	-899.148	-863.057	-807.701	-899.663

					Begroting 2018 (einddatum 31-12-2028)
Verloopstaat	Beginstand	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	Eindstand
Begroting 2024	1.094	0	745	0	349
Begroting 2025	349	0	0	0	349
Begroting 2026	349	0	0	0	349
Begroting 2027	349	0	0	0	349
Begroting 2028	349	0	0	0	349

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

Toelichting
De Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening Voorjaarsnota 2024 zet in op grote bezuinigen en ombuigingen. Deze bezuinigingen en ombuigingen worden volledig ten laste gelegd van de meest kwetsbare mensen waaronder de vele ouderen in onze samenleving. Door deze bezuinigingen en ombuigingen te verhalen bij de meest kwetsbare Rotterdammers wordt tegelijkertijd de volledige Rotterdamse samenleving ontwricht want deze bezuinigingen en ombuigingen raken daarmee ook keihard de vele vrijwilligers die dag en nacht klaar staan voor de kwetsbare Rotterdammers in onze samenleving. Zonder deze vrijwilligers functioneert Rotterdam niet meer en zullen de zorgkosten gigantisch gaan stijgen. Daarmee komen we in Rotterdam in een neergaande spiraal terecht en zullen deze bezuinigingen en ombuigingen volledig hun doel missen.
De financiële dekking van deze wijziging wordt gevonden in het 'Bestemmingsreserve Frictiekosten op afstand zetten van Lokale Culturele Centra (LCC's)' Dit is een activiteit die voor tien jaar begroot is (2018-2028). Sinds 2021 en twee sociale statuten verder heeft er geen mutatie meer op deze post plaatsgevonden. De Financiële Verordening van Rotterdam, artikel 13, geeft aan dat indien er aan reserves en voorzieningen drie jaar niets meer onttrokken wordt, deze gelden vervallen naar de algemene middelen.

Daarvoor wordt voor boekjaar 2025 toegevoegd:
- € 745.000,00 aan het programma Zorg, welzijn en wijkteams opgebouwd uit:
  - € 745.000,00 aan 'Subsidies Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present'

En daarvoor wordt voor boekjaar 2025 weggehaald:
- € 745.000,00 bij het programma Sport en Recreatie opgebouwd uit:
  - € 745.000,00 bij 'Onttrekking reserves'

De amendementen zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Ik krijg twee amendementen van mevrouw Verkoelen. We kunnen niet zeggen dat de geachte afgevaardigde mevrouw Verkoelen geen zelfkennis heeft. Ja, zo is het. Dank u zeer.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, uiteraard ga ik mee met het verhaal van GroenLinks en de PvdA die natuurlijk een amendement over die Eneco-gelden en ook hun tegenbegroting indienen. Dat vind ik altijd nog beter dan niets en daar ga ik zeker ook aan meedoen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen, als u even wilt blijven staan, ik heb uw hulp nodig. U hebt aangegeven dat er straks een zekere stemmingsvolgorde nodig is als het ene amendement het niet haalt, dan het andere. Ik heb hier als eerste amendement 'Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers'. Is dat 1? Dan is het andere, zorg...

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nee, beide amendementen mogen wat mij betreft in stemming worden gebracht. De eerste is de grootste, dat gaat natuurlijk over de energie en als die het niet haalt dan die andere en als dat het niet haalt, komen de moties.

De **VOORZITTER**. Ik wil alleen de stemmingsvolgorde waarborgen, dus dat is helder. Dan brengen we als eerste in stemming 'Energie voor vrijwilligers' en daarna 'Zorg voor vrijwilligers'. Prima.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Afhankelijk van de advisering kom ik met mijn moties.

De **VOORZITTER**. Ja, dat is wel duidelijk.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat is een keer een nieuwe methode van me. Ik vind het ook opvallend dat u mij niets te vragen hebt.

De **VOORZITTER**. Dat is helder, dank. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter dank u wel. Zelden keken zoveel Rotterdammers in spanning mee naar de beraadslagingen over deze Voorjaarsnota en zelden werden zoveel handtekeningen tegen deze Voorjaarsnota verzameld want zelden werd zo hard gesneden in de sociale basis van onze stad. Het college schiet zichzelf in de voet en de Rotterdammer recht in het hart. Preventie was het nieuwe

toverwoord, dé pijler onder de Bestuursopdracht Zorg want hulpvragen moesten geen zorgvragen worden, maar de mensen die zich daarvoor inzetten, worden in de steek gelaten. Het college bekent kleur met het stopzetten van de subsidie voor vrijwilligersinzet, het stopzetten van het preventieprogramma voor baby's 'Stevige Start' en het sluiten van buurtsteunpunten. Onze vraag is hoe de wethouder Zorg en de wethouder Welzijn dit samen uitleggen. Dit college en de coalitie praten dit na, ze zeggen 'we zitten in zwaar weer', ze kijken er zorgelijk bij en intussen lezen we dat er plannen worden gemaakt om tientallen miljoenen extra voor een museum uit te trekken. Dit college zegt, en de coalitie praat het na, 'maar met deze Voorjaarsnota komen er geen extra lasten voor de Rotterdammer', maar intussen valt de rekening toch echt bij de kwetsbare Rotterdammers en bij de Rotterdammer die de handen uit de mouwen wil steken om mede-Rotterdammers te helpen. Met een greep uit de RIM tegen alle door ons vastgestelde spelregels in wordt de rekening ook bij de Rotterdammers van de toekomst gelegd. Intussen komen organisaties in beweging en probeert de politiek te redden wat er te redden valt. Wat ons betreft vervallen we niet in de fout om individuele organisaties per motie of amendement te redden, dat is willekeur en cliëntelisme, ik heb dat eerder gezegd. Het tweede uitgangspunt is dat we niet met incidenteel geld de sociale basis op orde moeten willen brengen, maar structureel financieren. Dat verdienen ze en daarom ons voorstel om de belasting voor toeristen iets te verhogen, een beetje meer in lijn met de lastendruk van de G4.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter excuses, ik heb net een Napoleon in mijn mond maar ik moet toch even reageren op de woorden van heer Vonk want hij noemt nu voor de tweede keer cliëntelisme. Volgens mij is cliëntelisme dat je gericht iets doet voor een organisatie waarmee je banden of contacten hebt, klopt dat? Wat bedoelt u met cliëntelisme? Ik vind het eerlijk gezegd nogal een verwijt.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Nee hoor dat hoeft niet, maar je wilt er wel iets voor terug, bijvoorbeeld shinen en voor politiek gewin inderdaad. Een specifieke organisatie daarmee redden is cliëntelisme.

De heer **CEULEMANS** (lr). Cliëntelisme is iets doen voor een organisatie waar je allemaal contacten mee hebt en waar je iets van krijgt.

De heer **VONK** (cu). Nee voorzitter, cliëntelisme is dat je iets doet en je er iets voor terugkrijgt en dat kan bijvoorbeeld ook zijn dat je in de media kunt roepen dat je een organisatie hebt gered.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dan moet u cliëntelisme even in de Dikke Van Dale opzoeken, ik zal dat anders ook doen en dan komen we daar in de tweede termijn op terug. U mag mijn fractie van alles verwijten, u mag ons verwijten dat we een amendement indienen waar u het niet mee eens bent, u mag mij verwijten dat wij goede sier willen maken met een motie waarvan de intenties zuiver en goed zijn, dat mag u zo uitleggen en dat zegt meer over de cynische manier waarop u tegen politiek aankijkt, maar als u met cliëntelisme suggereert dat wij iets doen voor een organisatie die tot onze achterban behoort of wat dan ook dan neem ik daar met kracht afstand van en dat vind ik ook beneden uw niveau.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, ik zag dit aankomen en daarom heb ik het zojuist nog even in het woordenboek opgezocht. Voorzitter, structureel financieren en de lasten bij de ondernemers iets verhogen, maar die ze vervolgens kunnen doorberekenen aan de toerist, dus de toerist is de enige die ervoor gaat betalen. Dat is ons voorstel en ik heb er steeds naar gevraagd, maar ik heb nog geen een goed argument gehoord waarom dat niet zou kunnen. Daarmee kunnen we een groot deel van de preventiekaalslag repareren en daarom dienen we straks het amendement 'Geen extra lasten voor Rotterdammers' in. Voorzitter, dan over het vuurwerk. Het was een packagedeal, een vuurwerkverbod in de stad en vuurwerkshows daarvoor in de plaats. De vertrekkende burgemeester laat toch niet gebeuren dat deze lijn bij zijn vertrek instort met alle gevolgen van dien, in de eerste plaats voor al die hulpverleners, politie en artsen, die hier om gesmeekt hebben. Ik wens u een beter afscheid en daarom

dien ik straks het amendement 'Vuurwerk voor Rotterdam' in. Dan voorzitter, ik noemde het eerder in de bijdrage al, de buurtsteunpunten. De petitie gaf een duidelijk signaal van bewoners, op een budget van maatschappelijke opvang waar we al jaren miljoenen overhouden, kunnen we deze belangrijke steunpunten gemakkelijk openhouden. Laten we alsjeblieft niet experimenteren met dat stukje stabiliteit in de wijken die we de afgelopen jaren met zorg hebben opgebouwd. Vandaar de motie die ik straks indien 'Steun de buurt, stut de steunpunten'. Het college komt met een voorstel boordevol politieke keuzes, maar wij aan deze kant van de tafel zijn de politiek en het is daarom aan ons om het samen beter te doen en Rotterdammers niet in het hart te raken, maar hen een hart onder de riem te steken. Het is aan ons. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft de volgende motie en amendementen ingediend.

Motie 27. Steun de buurt, stut de steunpunten

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

constaterende dat:
- wekelijks honderden kwetsbare Rotterdammers met een GGZ-achtergrond gebruik maken van buurtsteunpunten, bijvoorbeeld in Delfshaven;
- bij de behandeling van het collegeplan 'Op weg naar herstel en een thuis' is besloten een zestal buurtsteunpunten te sluiten;
- duizenden mensen en tientallen organisaties zich uitgesproken hebben tegen de sluiting;
- uit de veegbrief blijkt dat de voornaamste reden voor de sluiting inhoudelijk is en niet financieel;
- uit de jaarstukken blijkt dat herhaaldelijk geld overblijft binnen het programma Zorg, Welzijn en Wijkteams door onderbesteding op de Maatschappelijke Opvang, bijvoorbeeld € 4,8 miljoen in 2023 en € 5,8 miljoen in 2022;

overwegende dat:
- buurtsteunpunten van onschatbare waarde zijn voor de kwetsbare Rotterdammers die er gebruik van maken;
- veel wijkvoorzieningen niet in staat zijn om om te gaan met GGZ-problematiek;
- sluiting van buurtsteunpunten zo een onredelijke last kan leggen op andere ontmoetingsplekken in de wijk;
- het collegebeleid om een verschuiving te maken naar informele zorg met sluiting van de buurtsteunpunten daarom wordt ondergraven;
- de inhoudelijke gronden van het college voor de sluiting door alle partijen in de wijk worden weersproken;
- binnen het programma Zorg, welzijn en wijkteams naar alle waarschijnlijkheid wederom sprake zal zijn van onderbesteding op de Maatschappelijke opvang;

verzoekt het college:
- binnen het programma Zorg, welzijn en wijkteams financiële ruimte te reserveren voor het behoud van buurtsteunpunten, en deze wijziging te verwerken in de raadsvoorstellen voor de begroting 2025;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk

Amendement E. Geen extra lasten voor Rotterdammers

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit de tabel bij punt 2 van het ontwerpbesluit:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	391.119	394.615	398.428	401.978
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo belastingen	**375.476**	**379.612**	**383.130**	**383.764**	**387.939**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-54.033	-52.086	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-31.900**	**-31.813**	**-32.045**	**-32.045**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.233**	**-852.242**	**-806.956**	**-798.919**

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	395.064	398.560	402.373	405.923
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo belastingen	**375.476**	**399.009**	**402.505**	**406.318**	**409.868**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.370	-94.480	-91.902	-91.402
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.636**	**-88.746**	**-88.571**	**-88.071**

Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-56.233	-54.286	-51.557	-51.557
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-34.100**	**-34.013**	**-34.245**	**-34.245**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.035.471	-997.697	-933.293	-925.255
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-920.735**	**-853.744**	**-808.458**	**-800.421**

w.g. T.J. Vonk

Toelichting
De voorgestelde bezuinigingen op de Rotterdamse samenleving landen bij kwetsbare Rotterdammers en hun stadsgenoten die zich belangeloos voor hen inzetten. Zo ondergraven deze bezuinigingen preventie als belangrijke pijler van het collegebeleid om de zorgkosten structureel te beteugelen. Dit amendement voegt daarom, per 2025, structureel:

- € 2.200.000 toe aan het programma Volksgezondheid ten bate van het WMO Preventiebudget 'Goed voor elkaar met minder zorgen';
- € 1.502.000 toe aan het programma Zorg, welzijn en wijkteams ten bate van de Subsidies Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present, de Mentoringsubsidies Jeugd en 'Stevige Start';
- € 243.000 toe aan het programma Sport en recreatie ten bate van de Investeringssubsidie verenigingen.

Deze ramingsbijstellingen worden gedekt door de logiesbelasting, per 2025, structureel te verhogen met 1,5% à € 3.945.000 dus tot 8%. Zo worden extra lasten voor Rotterdammers voorkomen.
We verzoeken het college voornoemde wijzigingen te verwerken bij de begroting 2025.

Amendement F. Vuurwerk voor Rotterdam

De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit de tabel bij punt 2 van het ontwerpbesluit:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.442	-162.730	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-164.523**	**-161.811**	**-161.811**	**-163.811**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0

Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.942	-163.230	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-165.023**	**-162.311**	**-161.811**	**-163.811**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	500	500	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**

w.g. T.J. Vonk, T.S.J. Coşkun, P.J.H.D. Verkoelen en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Toelichting
Het college stelt voor om, per 2025, binnen het programma Cultuur het budget voor evenementen te verlagen met € 1.900.000. Deze bezuiniging betekent concreet dat er per 2025 gestopt wordt met jaarlijkse vuurwerkshows in Rotterdam. Dit is een onverstandige keuze, aangezien jaarlijkse vuurwerkshows cruciaal zijn met het oog op het draagvlak voor en het handhaven van het verbod op gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Dit amendement beoogt daarom in zowel 2025 als 2026 € 500.000,00 toe te voegen aan het programma Cultuur, ter behoud van jaarlijkse vuurwerkshows voor Rotterdammers in die jaren. De dekking voor dit amendement komt uit het programma Sport en Recreatie. Krachtens de verordening 'Financiën Rotterdam 2021', artikel 13.1.b valt een bestemmingsreserve vrij als: 'gedurende drie jaren niets aan de bestemmingsreserve is onttrokken of toegevoegd.' Dit betekent dat de bestemmingsreserve 'Frictiekosten op afstand zetten LCC's' binnen het programma Sport en Recreatie, ter waarde van € 1.094.000, dit jaar vrijvalt. € 1 miljoen van deze vrijgevallen bestemmingsreserve wordt met dit amendement ingezet voor vuurwerk voor Rotterdam.

De motie en de amendementen zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Inmiddels is iedereen aan het googelen wat cliëntelisme betekent. Ik denk dat het goed is om te proberen het eens te worden over de betekenis daarvan. Mijnheer Coşkun staat er al. Ja, u hebt het uitgezocht mijnheer Ceulemans?

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik heb het inderdaad even uitgezocht en dan kom ik even bij Onze Taal, ik doe het toch omdat ik het belangrijk vind. Cliëntelisme is politieke klantenbinding, een systeem van persoonlijke gunsten om politieke steun te verwerven of te behouden. Zo kan een invloedrijk persoon geld, goederen of een baan voor iemand regelen in ruil voor politieke steun en een stem bij de volgende verkiezingen. Is dat wat u suggereert dat wij aan het doen zijn mijnheer Vonk, daar wil ik gewoon even een serieus antwoord op.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Nee voorzitter. U probeert een organisatie te redden zodat u straks kan zeggen 'Kijk, we hebben een organisatie gered'. U hebt tram 4 ook op diezelfde manier ooit gered, weet u nog

de politiek met een kleine p, en we moesten dat in ronkende bijdrages op social media horen. Dat is wat u ervoor terug wilt krijgen. Als je één organisatie pakt terwijl meerdere organisaties aan de orde zijn... Wij moeten ons houden aan beleid, wij moeten kijken naar budgettaire kaders en daar moeten we op interveniëren en niet specifieke organisaties eruit trekken en zeggen 'kijk deze organisatie wel. Oh ja, die andere laten we vallen', dat vind ik willekeur en een vorm van cliëntelisme.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nogmaals, ik heb net de definitie voorgelezen en u blijft er gewoon bij. Ik vind het een misselijke insinuatie, u insinueert hier eigenlijk mee dat wij dit doen om de steun van een organisatie voor ons te winnen, terwijl wij dit doen om het werk van die vrijwilligers niet nu te laten stoppen omdat wij vinden dat de impact van het verdwijnen van die organisatie op dit moment een te grote invloed heeft op de stad, op de Bestuursopdracht Zorg. U legt het heel cynisch uit, dat zegt alles over u en niets over Leefbaar Rotterdam.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, ik werp dit ook verre van mij want één jaar, nogmaals één jaar, een organisatie in stand houden is niet het redden van een organisatie, maar dat is inderdaad één organisatie even bedienen voor een heel korte termijn. Daar ben ik inderdaad cynisch over.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik zou dan wel het volgende aan de heer Vonk willen vragen: hoe zou u dan uw eigen amendement dat in 2023 is ingediend beschrijven, over gelden van Koers van de Stad voor ook een heel specifieke organisatie, dat was Kipa. We vinden bepaalde zaken in Rotterdam belangrijk en soms richt het zich op één heel specifieke organisatie, maar ik ben ook wel benieuwd hoe u dat dan in die context plaatst.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Nee voorzitter, in 2023 hebben we inderdaad het amendement 'Koers van de Stad' ingediend waarmee wij een aantal regelingen generiek gingen oplossen. Het was niet één organisatie, het waren bewonersinitiatieven, het was wijkgeld van de wijkmanagers, het was, nu moet ik het even uit mijn hoofd zeggen, iets met burgerinspraak en er was nog een vierde, allemaal generieke maatregelen die we met Koers van de Stad overeind hebben gehouden en niet een specifieke organisatie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dus u ontkent dat u in uw amendement Kipa specifiek als organisatie hebt genoemd?

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). In het amendement 'Koers van de Stad' inderdaad, dat was een heel ander voorstel en daar was er geen keuze tussen verschillende organisaties waarbij je er eentje uitpikt en de andere laat vallen. Dat is het grote verschil en daarom ben ik een beetje cynisch, dat eentje eruit wordt gepakt en de andere laten vallen terwijl de bezuiniging ging over een subsidiekader dat al die organisaties treft. Dat is het verschil.

De **VOORZITTER**. Nog één keer mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja ik constateer dat de heer Vonk in zijn amendement een specifieke organisatie heeft genoemd, dat Leefbaar Rotterdam dat nu doet in een motie en ik zie daar echt helemaal geen verschil tussen.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Uw constatering is onjuist, dat heb ik drie keer gezegd geloof ik.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Om hier toch een beetje een slotwoord aan te geven. Het is natuurlijk redelijk ongemakkelijk op het moment dat een collega-raadslid van cliëntelisme wordt beticht en, de heer Vonk zal dat zelf ook echt wel hebben gedaan, in betogen, in actua's, in schriftelijke vragen worden echt wel organisaties aangehaald, of het nou Kipa, de Ontdekhoek of het Leger des Heils is. Als we die kant opgaan mijnheer Vonk dan is dat een hellend vlak voor wat u eigenlijk denk ik niet wilt, maar dan moet u dat nogmaals even goed uitleggen. Het woord cliëntelisme, hoe dat overkomt bij de heer Ceulemans en terecht vind ik overigens want het is best een lelijk woord waar u hem nu van beschuldigt.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, als het college ervoor kiest om een subsidieregeling de nek om te draaien waardoor drie organisaties gewoon worden genekt en je er eentje uitpikt dan vind ik dat inderdaad willekeur en dan vind ik dat inderdaad betreurenswaardig en dan geef ik daar ook de term cliëntelisme aan omdat je aan het eind van een debat met één organisatie wilt kunnen shinen. Ja dat vind ik en het zou ons allemaal sieren als we zouden kunnen zeggen dat we niet gaan zitten op een organisatie, maar op een subsidieregeling waarmee we generiek die drie organisaties overeind houden.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja concluderend. Het is natuurlijk behoorlijk hypocriet dat het oké is als de heer Vonk het zelf doet, maar het dan ineens cliëntelisme is als Leefbaar Rotterdam het doet en ik vind het ook erg jammer dat hij geen andere duiding, dan wel nuance aan zijn bewoordingen geeft, dat is niet goed voor deze raad, dat verdient deze raad niet.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Tot slot voorzitter, u kunt mij hypocrisie verwijten, maar ik vind dat niet.

De **VOORZITTER**. Helder. Dan maken we een einde aan dit gesprekje. De heer Segers-Hoogendoorn. Ik dacht dat u net was gaan staan. Nee, oké. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Dank u wel voorzitter. Wethouder Achbar is er niet en ik begrijp dat ook wel. Ik vind het heel moedig dat hij er wel is want ik wil hem van deze plek ook nog sterkte wensen want ik weet uit eigen ervaring in 1982 wat de impact is van een brandbom in je huis, een thuis voor jou, je vrouw en je kinderen dat absoluut veilig zou moeten zijn. Het is afschuwelijk en verwerpelijk als die veiligheid wordt geschonden, your home is your castle en daar moet de vijand buiten blijven. Voorzitter, de Voorjaarsnota. Ik roep de collega's op: kijk om u heen, zie de werkende klasse van ruim honderd jaar geleden, allemaal gelukzoekers met een migratieachtergrond uit Brabant, Zeeland, de Achterhoek of verder weg, uit België, Polen of Italië. De mensen op de graan- of kolenschepen, de stukgoedwerkers en de zakkendragers, de scheepsbouwers met hun klinkhamers. Rotterdam is een stad gebouwd voor en door gelukzoekers en de SP hoopt dat iedereen die hier aanlandt ook hier zijn of haar geluk zal vinden, voorzitter, maar dan moeten we dat wel een beetje organiseren en ons systeem loopt vast. De zorg, het welzijn, de culturele sector, de woningbouw, de aardgastransitie, alles loopt vast en als je naar de Rotterdamse opkomst bij de verkiezingen kijkt dan loopt ook onze partijpolitieke democratie, muur- en muurvast, alleen bij het vinden van een nieuwe burgemeester zijn we blijkbaar nog succesvol. Beoogd burgemeester Carola Schouten wees ons ook op de huidige geopolitieke dreiging waarbij Rotterdam een van de eerste doelwitten zal zijn mocht de oorlog tegen Rusland uit de bocht vliegen. Kijk voorzitter, de SP is net als de Rotterdammers van geen woorden, maar daden en van hoop doet leven. Oorlog is geen natuurramp waarbij wij ons maar moeten neerleggen, wij zijn niet van amor fati, oftewel ons neerleggen bij ons lot. We steken de handen uit de mouwen en gaan moeilijke tijden niet uit de weg, maar gaan ertegenaan. Als we ons voortdurend voorbereiden op een mogelijke oorlog dan is het risico dat dit een selffulfilling prophecy wordt. De SP wil niet dat we krijgen wat we denken en verwachten, dat is het domste wat ons kan overkomen. We rommelen ons zo zelf de

oorlog in en elke oorlog kent slechts verliezers onder de werkende klasse aan beide zijden. Dus moeten we alles doen om de vrede te bewaren en uitbreiding van de oorlog te voorkomen. We lezen er helaas geen letter over in de Voorjaarsnota, maar wel van alles over zogenaamd noodzakelijke bezuinigingen en schijnheilig snijden in eigen vlees terwijl elk vlees hier het vlees van Rotterdammers buiten deze raadzaal is. Mijn vrouw houdt sowieso niet van vlees snijden, maar dat terzijde. De SP wil zich niet neerleggen bij een falende markt waardoor zorg en welzijn vastlopen, waardoor we net als de daklozen zijn overgeleverd aan de perverse prikkels van de zogenaamde marktpartijen in de zorg. Een voorbeeld. Op juli jl. was ik samen met collega Vonk bij de Pauluskerk in gesprek met ervaringsdeskundige dakloze. We roepen hier Housing First net als in Finland, maar als een dakloze geen zorgindicatie heeft dan kunnen zorgaanbieders hem of haar niet helpen want dan kunnen ze niets aan hem verdienen. Zowel in de zorg als in het welzijn als in de cultuur roepen we organisaties op om samen te werken en om synergie te zoeken want iedereen snapt dat dit veel beter is en nog goedkoper ook, maar door ons systeem zijn het marktpartijen geworden die elkaar wel moeten beconcurreren. De één zijn dood is op de markt de ander zijn brood en zo kachelen we als samenleving achteruit, private rijkdom versus publieke armoede. Dank voorzitter, aan alle ambtenaren die weer hun uiterste best hebben gedaan om deze Voorjaarsnota zo secuur mogelijk te presenteren, maar liefst 835 pagina's en dan nog zonder de bijlagen. Met dit dikke boek kun je iedereen doodslaan en speciaal raadsleden, wat moeten we hiermee voorzitter? Killing by information noemde beoogd wethouder Lansink-Bastemeijer dit op 8 juli jl. Wij willen dit niet, de SP wil een kaderbrief van een stuk of tien tot maximaal vijftien kantjes en zo'n dikke Voorjaarsnota hoeft wettelijk ook helemaal niet. Het is nu een voorschot op de echte wettelijk verplichte begroting die we hier in november vaststellen, met de Voorjaarsnota in deze vorm nemen we daar een voorbarig voorschot op en hollen we ons budgetrecht als gemeenteraad uit, daar hebben we vandaag voorbeelden van gezien. Stop daarmee en vraag aan wethouder Struijvenberg of hij bereid is om in 2025 gewoon een kaderbrief te presenteren met daarin de kaders waarmee hij en zijn collega's de begroting gaan maken. Voorzitter, het is al vaak gezegd, de kost gaat voor de baat uit, je kunt geen kosten besparen op de zorg als je bij het welzijn bezuinigt. Je moet eerst in preventie investeren om uiteindelijke zorgkosten te reduceren, voorkomen is beter dan genezen. Naast alle insprekers legde ook de brief van de woningcorporaties van 8 juli jl. het ons haarfijn uit, van ZuiderLokaal tot het UVV, Stichting Big Friends, Natuurstad, Women Connected, inloophuizen, GGZ in Bospolder en van alles en nog wat, ga niet met een botte bijl of een slagersmes of machete door het sociale weefsel dat met zoveel zorg, bloed, zweet en tranen en passie door Rotterdammers is opgezet. We kunnen dat niet met 36 moties een-voor-een repareren, de hele Voorjaarsnota moet een andere geest gaan ademen. We hebben ons instrument van een motie al lang bot gemaakt door een lawine aan uitspraken voor de bühne en dat moet anders. Als SP zijn we bezig om samen met onze bondgenoten, de actieve Rotterdammers, een alternatief te formuleren voor de zogenaamd onvermijdelijke natuurramp die het college over ons uitstort. Dat deden we op 8 juli, dat doen we op 9 juli en dat doen we op 10 juli 2024 zodat we in het voorjaar van 2025 de contouren ofwel de kaders van ons alternatief zichtbaar kunnen maken en daarna kunnen verpakken in een echte tegenbegroting en een stevig voorstel aan de kiezers in 2026. De vandaag gepresenteerde sociale begroting voor Rotterdam van onze collega's van GroenLinks en PvdA zien wij als een eerste poging daartoe, goed bedoeld maar er is meer nodig, meer Rotterdammers moeten dit steunen. Welk Rotterdam wilt u, het vastgelopen Rotterdam van een machteloos college zoals nu of een trotse en zelfbewuste stad die hoopvol de toekomst tegemoet ziet door zelf de handen uit de mouwen te steken en die iedereen oproept en organiseert om de schouders eronder te zetten? Het andere Nederland is mogelijk, om te beginnen in Rotterdam oftewel Hanim Otbir. Het roer moet om, dat zal, dat moet en dat kan in 2026 want onze leus in Rotterdam is niet voor niets Sterker door Strijd. Voorzitter, dan nog drie kleine verzoekjes aan het college naast het verzoek aan wethouder Struijvenberg over die Voorjaarsnota die een kaderbrief moet worden, daar kunnen we ook een motie over maken. Als SP hebben we een verzoek aan het college om af te maken waarmee het jaren geleden is begonnen. Dat kost slechts € 375,00 en het gaat om het Sunflower keycord. Dat gaat erom mensen met een beperking te helpen en dat kunnen we in een motie verpakken, maar misschien kan het college ook direct 'ja' zeggen, dan scheelt dat weer een stemming. Ik weet alleen niet welke wethouder want we hebben negen en soms is het Buijt en soms is het Armoede, ik weet het allemaal niet, Sunflower keycord, € 375,00. Je hebt er al voor getekend, je moet het alleen nog uitvoeren. Het kan een motie worden en ik kan hem ook laten circuleren. Verder riepen we in 2023 al op tot een actief leegstandsbeleid en in de commissie menen we steun te zien bij D66, Leefbaar Rotterdam en nog wat anderen. Vandaar onze herhaalde oproep aan wethouder Zeegers voor een Leegstandsvisie en mogelijk in tweede termijn in een hernieuwde motie de vraag aan de raad. Tot slot komen we in de tweede termijn nog met een motie uit solidariteit met

onze collega's in Dordrecht om te komen tot een verbod op PFAS. Voorzitter, we zijn zeer benieuwd naar de reactie van het college op de vele voorstellen die hier vandaag zijn gedaan.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Voorzitter dank. Vandaag hebben we gehoord dat het links-rechtsparadigma in deze zaal weer helemaal terug van weggeweest is, hyperbolen van lastenverzwaringen, banen die op de tocht staan en grote zakken met gemeenschapsgeld buitelen over elkaar heen. Mooi voor de filmpjes, maar de rechtse en linkse dogma's komen nooit bij elkaar, daar heb je toch een midden voor nodig. Voor het CDA is het heel duidelijk, in tijden van krapte en oplopende zorg, en helaas leven we in die tijden, is het enige wat je in ieder geval niet moet doen bezuinigen op preventie en het voorveld, hét bindmiddel van de samenleving en cruciaal voor het voorkomen van onbetaalbare zorgkosten waar we allemaal mee zitten. Het is in deze Voorjaarsnota helaas overduidelijk, het is dit college niet gelukt om te voorkomen dat de botte kaasschaaf rücksichtslos moest worden gehanteerd. Het is voor ons opnieuw een voorbeeld van een bestuur dat het stuur wel beet heeft, maar niet weet waar het naartoe gaat. Voorzitter, ergens denk ik dat dit college eigenlijk zelf ook wel wil dat de raad dit gaat oplossen en dat kan, dat hebben we vandaag al meerdere keren gehoord en gezien, we kunnen samen zorgen dat de bezuinigingen op het voorveld nooit het levenslicht gaan zien. Voorzitter, het CDA gaat alle voorstellen die het voorveld willen redden steunen, of het nou symboolpolitiek, 'gratis bier-moties' of wat dan ook zijn, we gaan ze allemaal steunen. Wij gaan zelf alleen een voorstel met dekking indienen om de subsidies van zowel de vrijwilligersorganisaties als de mentoringsubsidies te redden en daarvoor heb ik een amendement dat ik toch nu maar indien want ik had gezegd dat in de tweede termijn te doen, maar ik vrees dat de loop van dit debat zo zal zijn dat ik anders niet de kans heb om de appreciatie van het college te krijgen, nog even wat te kunnen aanpassen. Zie dit als een eerste voorstel van het CDA, ik reik de hand naar het college, ik reik de hand naar coalitiepartijen: kijk goed naar dit amendement en probeer met ons te komen tot het redden van de vrijwilligersorganisaties en de mentoringsubsidies. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement G. Red de vrijwilligersorganisaties en mentoringorganisaties in Rotterdam

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter vaststelling van de Voorjaarsnota 2024;

besluit:

de tabellen Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling

Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Oplaadpunten voor smartphones op stations	-250	0	0	0	0
De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs	-850	-850	-250	0	0

en de tabellen Bijstellingen Sport en recreatie

En de tabellen *Bijstellingen Sport en recreatie*

Bijstellingen Sport en recreatie (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zwemvouchers voor ouderen	-300	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Stop overlast Oude Westen	-484	0	0	0	0

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Subsidies Unie van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present	0	745	745	745	745
mentoringsubsidies jeugd	0	407	407	407	407

als volgt te wijzigen:

Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Oplaadpunten voor smartphones op stations	0	0	0	0	0
De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs	0	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Sport en recreatie

Bijstellingen Sport en recreatie (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zwemvouchers voor ouderen	0	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Stop overlast Oude Westen	0	0	0	0	0

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Subsidies Unie van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present	0	0	0	0	745
mentoringsubsidies jeugd	0	0	0	0	407

w.g. R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Toelichting
In Rotterdam rijzen de zorgkosten de pan uit, en met het 'ravijnjaar' 2026 in zicht lijkt deze trend niet snel te keren. Het college heeft aangegeven dat er meer nadruk moet liggen op vroegtijdige preventie in het voorveld, bestaande uit welzijns- en vrijwilligersorganisaties en verenigingen. Deze organisaties bereiken jaarlijks duizenden Rotterdammers dankzij hun vele vrijwilligers.
Echter, de voorgenomen bezuinigingen op welzijns- en vrijwilligerswerk staan haaks op deze preventieve ambitie. Hoewel de bezuinigingen slechts een fractie bedragen van de te verwachten stijging van zorgkosten, dreigen ze een kaalslag in het voorveld te veroorzaken. Het opbouwen van het bereik en de effectiviteit van getroffen organisaties zal jaren kosten, waardoor de doelstelling van het college om meer in te zetten op preventie direct uit zicht raakt.
Het is daarom cruciaal dat het college afziet van deze bezuinigingen en juist investeert in het versterken van welzijns- en vrijwilligersorganisaties. Deze zijn essentieel voor een gezondere stad en beheersbare zorgkosten.
Hiervoor kiezen wij ervoor om middels dit amendement de uitgaven voor 'Oplaadpunten voor smartphones op stations', 'Zwemvouchers voor ouderen' en 'Stop overlast Oude Westen' stop te zetten samen met de gelden voor 'De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs'. Dit geld wordt gebruikt om de voorgenomen bezuiniging op 'de subsidies van Unie Van Vrijwilligers (UV), NL Cares en Stichting Present' en 'mentoringsubsidies jeugd' terug te draaien.
Middels dit amendement zien we af van de eerdergenoemde uitgaven met een totaal van € 1.884.000 in 2024, een totaal van € 850.000 in 2025 en een totaal van € 250.000 in 2026.
Dit geld vloeit naar de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 1.152.000 in 2024. Daarmee bestaat er een onderbesteding van + € 732.000 in 2024. Deze kan vervolgens worden ingezet in 2025. In 2025 wordt deze € 732.000 samen met de € 850.000 die bespaard wordt in 2025 opnieuw ingezet voor de financiering van de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 1.152.000. Daarmee bestaat in 2025 een onderbesteding van € 430.000. Deze kan vervolgens worden ingezet in 2026. In 2026 wordt deze € 430.000 samen met de € 250.000 die bespaard wordt in 2026 opnieuw ingezet voor de financiering van de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 680.000, welke naar rato worden verdeeld over de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Het amendement 'Red de vrijwilligersorganisaties en mentoringorganisaties in Rotterdam' is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mijnheer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Voorzitter, het is alweer een jaar geleden dat onze fractie de aandacht vestigde op de groeiende digitale dreigingen en de algehele cyberveiligheid en het verheugt ons dan ook dat in de concept-Voorjaarsnota voor 2024 een aanzienlijk bedrag is gereserveerd voor de invoering van de NIS2-richtlijnen. Vanuit mijn expertise wil ik het college echter graag enkele aandachtspunten specifiek op het gebied van privacy meegeven. Daarnaast kom ik nog te spreken over het parkeren in de stad, de gelden die daarmee worden verdiend en over wat andere zaken waar onze fractie veel waarde aan hecht. Door de NIS2-vereisten kan het voorkomen dat meer gegevens van burgers worden opgeslagen wat bij datalekken een verhoogd risico oplevert en de kans op misbruik van persoonsgegevens vergroot. Denk hierbij aan een bedrijf dat zijn getroffen gebruikers bij een cyberincident volgens de NIS2-richtlijnen verplicht de details met de overheid te delen. Om de privacyrisico's te minimaliseren, pleit FVD Rotterdam voor het verzamelen van de minimale hoeveelheid gegevens, het expliciet vragen van toestemming aan gebruikers voor dataverzameling, het beschermen van verzamelde gegevens met strenge beveiligingsmaatregelen en het opstellen van strikte regels voor gegevensuitwisseling. Bij de verdere implementatie binnen de gemeente zullen wij uiteraard de vinger aan de pols houden. We gaan ervan uit dat de eventuele aanpassingen in de wijze waarop met data wordt omgegaan aan de raad worden voorgelegd en ook gaat FVD Rotterdam ervan uit dat het gereserveerde bedrag voldoende zal zijn om de digitale veiligheid te waarborgen. We horen graag of deze aannames juist zijn en zo niet dan overwegen we om in de tweede termijn een motie in te dienen. Voorzitter, daarnaast wil onze fractie de aandacht vestigen op een maatregel die volgens ons niet heel goed uit te leggen is. Het beleid van de gemeente Rotterdam is om het parkeren op straat zoveel mogelijk te ontmoedigen door een hoog parkeertarief van maximaal € 5,94 per uur. Een redelijk alternatief waren tot op heden de gemeentelijke openbare parkeergarages en het voorgenomen besluit om deze parkeerkosten meer in lijn te brengen met de tarieven op straat lijkt niet te streven naar een autoluwe stad, maar naar een autoloze stad. Dit beleid lijkt meer op het leegtrekken van de portemonnee van de autobezitter, elektrisch of niet, dan op een eerlijke maatregel. Hoewel de te verwachten opbrengst van € 3,6 miljoen erg prettig is, gaat dit ten koste van de bereikbaarheid van de stad en daarom pleit FVD Rotterdam ervoor om deze maatregel niet door te voeren en de begroting kloppend te maken zonder het verhogen van de parkeergelden. Wij stellen voor om hiervoor de Eneco-gelden en erfpachtbaten in te zetten als het college voornemens is om de lasten voor Rotterdammers niet te verhogen. Voorzitter, we hopen dat deze punten in dit debat de aandacht krijgen die ze verdienen en dat we gezamenlijk kunnen werken aan een veilige en toegankelijke stad voor alle Rotterdammers. Voorts wil ik de nationale vuurwerkshow en daarbij ook het verbod op consumentenvuurwerk aanstippen. De jaarwisseling is een bijzonder moment dat we allemaal op onze eigen manier vieren en voor veel Rotterdammers is het afsteken van vuurwerk een belangrijk onderdeel van deze traditie. Al generaties lang markeren Rotterdammers het begin van het nieuwe jaar met vuurwerkshows in hun eigen omgeving. Dit gebruik verbindt mensen, families en gemeenschappen. Ook mogen we de economische impact van een verbod op consumentenvuurwerk niet onderschatten, veel lokale ondernemers zijn in meer of mindere mate afhankelijk van de jaarlijkse vuurwerkverkoop. Bovendien kunnen Rotterdammers die vuurwerk willen afsteken gewoon in de buurgemeenten terecht wat een gemiste kans is voor onze eigen ondernemers. Laten we ons niet laten leiden door incidenten of angsten, maar door de kracht van traditie, de belangen van onze lokale ondernemers en de mogelijkheden voor een veilige viering. FVD Rotterdam pleit voor een verantwoord vuurwerkgebruik, betere voorlichting en samenwerking met onze inwoners om een prachtige en veilige jaarwisseling te garanderen. Vergeet ook niet dat een verbod op consumentenvuurwerk de verkoop van illegaal onveilig vuurwerk in de hand werkt. Laten we Rotterdam een stad houden waar tradities in ere worden gehouden en waar verantwoordelijkheid hand in hand gaat met feestelijkheid. Daarom dienen we vandaag twee moties in, 'Geen verbod op consumentenvuurwerk' en 'Ons nationaal vuurwerk'. Tot slot voorzitter, afrondend. Onze fractie benadrukt graag iets wat essentieel is voor het welzijn van onze inwoners. In deze moeilijke economische tijden staan veel Rotterdammers al onder zware financiële druk, onze stad is een van de armste in het land en onze inwoners kunnen zich geen verdere lastenverzwaring permitteren. Een lastenverhoging voor onze inwoners is geen oplossing en FVD Rotterdam is van mening dat we eerst kritisch naar onze eigen uitgaven moeten kijken. Daarom dienen we de motie 'Geen lastenverzwaring voor onze inwoners' in. Deze motie roept het college op om terughoudend te zijn met bezuinigingsvoorstellen die leiden tot lastenverzwaring voor onze inwoners. Tot zover, dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Oostdijk heeft de volgende moties ingediend.

Motie 28. Geen verbod op consumentenvuurwerk

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- vuurwerk tijdens de jaarwisseling een lange traditie is die door veel Rotterdammers wordt gekoesterd;
- veel inwoners van Rotterdam uitkijken naar het afsteken van vuurwerk als onderdeel van hun nieuwjaarsviering;
- eerdere verbodsbepalingen op consumenten tijdens de pandemiejaren van tijdelijke aard waren;

overwegende dat:
- er zorgen bestaan over de veiligheid en overlast van consumentenvuurwerk, maar dat veel inwoners verantwoorde vuurwerkgebruikers zijn;
- het mkb, met name lokale vuurwerkverkopers, een belangrijke rol speelt in de lokale economie en dat een verbod op consumentenvuurwerk een aanzienlijk negatieve impact op hun inkomsten kan hebben;
- er alternatieve maatregelen mogelijk zijn om veiligheid en overlast te verminderen, zoals het bevorderen van vuurwerkvrije zones en voorlichtingscampagnes;

roept het college op:
- dit jaar geen verbod op consumentenvuurwerk in te stellen tijdens de jaarwisseling;
- de focus te leggen op preventieve maatregelen, zoals voorlichtingscampagnes over veilig vuurwerkgebruik en het instellen van vuurwerkvrije zones;
- om samen met relevante stakeholders (zoals buurtverenigingen, politie, brandweer en lokale ondernemers) een evaluatie te doen van de jaarwisseling en op basis daarvan aanbevelingen te formuleren voor de toekomstige jaren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.R. Oostdijk

Motie 29. Ons Nationaal Vuurwerk

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- het Nationale Vuurwerk een jarenlange traditie is in Rotterdam en een belangrijk cultureel evenement vormt voor de inwoners en bezoekers van de stad;
- het evenement jaarlijks tienduizenden toeschouwers trekt, wat bijdraagt aan de lokale economie en het toerisme bevordert;
- het vuurwerk een symbool is van de viering van het nieuwe jaar en voor verbroedering zorgt onder de inwoners van de stad;
- alternatieven voor vuurwerk zoals droneshows en lichtprojecties niet dezelfde impact en traditie vertegenwoordigen als vuurwerk;

overwegende dat:
- Rotterdamse horecagelegenheden veel baat hebben bij de Nationale Vuurwerkshow;
- Rotterdammers zelf ook plezier ervaren door te kijken naar de Nationale Vuurwerkshow;

roept het college op:
- te onderzoeken hoe de Nationale Vuurwerkshow als traditioneel jaarlijks evenement in Rotterdam kan worden behouden;
- de resultaten hiervan terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.R. Oostdijk

Motie 30. Geen lastenverzwaring voor onze inwoners

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- het college heeft verzocht om richting mee te geven aan de komende bezuinigingen;
- onze stad behoort tot een van de armste steden van het land;
- de huidige economische situatie voor veel inwoners al uitdagend genoeg is;

overwegende dat:
- het verhogen van lasten voor inwoners een directe negatieve impact heeft op hun persoonlijke financiën en daarmee hun keuzevrijheid;
- het belangrijk is om eerst kritisch te kijken naar de gemeentelijke uitgaven om te bepalen waar besparingen mogelijk zijn;
- er voldoende mogelijkheden lijken te zijn om de gemeentelijke begroting op orde te krijgen door kritisch te kijken naar bestaande uitgaven en efficiëntieslagen te maken, ondanks dat deze keuzes soms pijnlijk kunnen zijn;

spreekt uit dat:
- lastenverzwaring voor onze inwoners zoveel mogelijk moet worden voorkomen;
- geen lastenverzwaring voor onze inwoners als uitgangspunt dient te worden genomen bij het verdere proces van de bezuinigingen;
- er eerst en vooral kritisch moet worden gekeken naar de uitgaven en er daarbij prioriteit moet worden geven aan bezuinigingen die de persoonlijke portemonnee van inwoners niet raken;

roept het college op:
- bij toekomstige bezuinigingen eerst naar eigen uitgaven en besparingen te kijken;
- lastenverhoging voor de Rotterdammer als allerlaatste redmiddel te beschouwen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.R. Oostdijk

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Voorzitter, op 30 mei 2024 werd ik beëdigd en ik kwam binnen in een heel mooi debat waarnaar ik natuurlijk ook direct ben gaan luisteren. Daarin werd onder andere gesproken over passende zorg voor de hele stad, wethouder Buijt had een paar statements en ik heb die statements in mijn oren geknoopt want ik was eigenlijk wel benieuwd hoe dat zit. De statements waar ik verder wel interesse in had om het uit te zoeken waren dat niet elke hulpvraag een zorgvraag is, ik snap deels wel wat hij bedoelde, dat de vrijwilligersaantallen teruglopen terwijl we in de toekomst eigenlijk vooral op vrijwilligers willen bouwen en dat er in de stad een culturele omslag moet plaatsvinden om daarvoor te zorgen. We moeten het met zijn allen doen, dus we moeten ons ook anders gaan opstellen. Ik geloof niet direct iets dat tegen mij wordt gezegd, het maakt niet uit waar het vandaan komt, dus ik was heel nieuwsgierig. Ik vertrok ook met de conclusie dat minder op de gemeente moet worden gebouwd en dat minder door de gemeente wordt gedaan. Ideologisch gezien past dat niet bij hoe ik nadenk over de wereld. Ik ben een heel radicale linkse vrouw, dus ik was ook heel blij met het betoog van de Partij voor de Dieren, maar het is nu eenmaal wat het is, het is de wereld waarin we leven, dus dan zeg ik: als we zeggen dat dit de manier is waarop we dit doen, we zeggen A, dan is het tijd voor B. We kunnen niet verwachten dat de samenleving, de burgers, het gaan doen als wij niet het speelveld creëren zodat ze het fatsoenlijk kunnen doen. Uiteindelijk leven we daarnaast ook nog in een kapitalistische samenleving waarin de standaard is: voor wat, hoort wat. Uiteindelijk

werk je voor een beloning, dus als je vrijwilliger bent, heb je al een bijzondere positie en een bijzondere instelling en voor wat, hoort wat ligt niet aan het geld, maar wel aan de waardering en erkenning, gezien worden en snappen dat jouw inzet ertoe doet. Hoe we dat erkennen is in ieder geval niet door te gokken, maar zo voelt het wel een klein beetje met de plannen over preventie die we hebben staan. Niet te veel spelen met wat er al is. Er wordt met veel lof en waardering gesproken over stichtingen zoals Stichting Big Friends en de stichting van de Unie Van Vrijwilligers en ik geloof ook dat eenieder hier onafhankelijk voor wat ze uiteindelijk besluiten te doen ook wel de waarde van die stichtingen inzien. De resultaten liegen er ook niet om, bewezen effectief werk tegenover heel lage kosten, de stichtingen hebben ook een voorbeeldfunctie, er zijn meerdere stichtingen die andere plekken in Nederland hebben geïnspireerd om gelijkwaardige dingen te gaan doen, maar wat ze ook hebben, is decennia aan opgebouwde impliciete kennis en met impliciete kennis bedoel ik echt een beetje de ontastbare kennis die je hebt door aanwezig te zijn op verschillende momenten, op verschillende stoelen in gesprek, leren met. Dat is een iteratief proces dat bij bepaalde organisaties al decennia gebeurt. Er is zoveel kennis dat, al zouden ze dat willen, ze dat niet zomaar op een papiertje aan ons kunnen doorgeven. Dat lijkt wel een beetje verloren te gaan als deze plannen doorgaan. Uiteindelijk zit die impliciete kennis heel diep in de vezels van deze stichtingen en de mensen die bij deze stichtingen werken en er is uiteindelijk ook een diepe mensenkennis want dat is ook de kennis die kansen biedt om onbereikbare kwetsbare Rotterdammers vaker te treffen. Deze organisaties hebben eigenlijk vaardigheden die wij hier bij de gemeente graag zouden willen hebben, maar die we niet kunnen hebben vanwege onze positie en het feit dat wij voor heel veel mensen in de stad natuurlijk aanvoelen als een verlengde van het rijk. Ik heb daarom ook een beetje de zorg dat die kennis met de plannen verloren gaat en ik ben benieuwd of de wethouders een beetje inzicht hebben in wat voor skills al deze organisaties hebben, hoe die verloren gaan en voornamelijk of de aantallen vrijwilligers daar niet in meegaan. Als iemand die zelf al sinds haar 21e met maximaal een vrijwilligersvergoeding vrijwilligerswerk doet... Daar haal je iets uit, maar wel als je met een bepaald level van respect wordt behandeld. Er zit heel veel kennis in en het is heel belangrijk om die kennis samen met de flexibiliteit te behouden omdat het vaak initiatieven zijn die zijn begonnen in buurten en die echt uitgaan van het willen helpen van de ander en die niet vastzitten aan evenveel wet- en regelgeving als wij hier zitten. Deze organisaties zijn ook verankerd in onzichtbare zorgnetwerken, ze werken nota bene vaak samen met ons, met wijkteams en met jeugdzorg en ze weten elkaar onderling te vinden, al zien wij hen niet, ze zijn al jaren met elkaar bezig. Waar ik eigenlijk ook voor pleit, is een vorm van heel logische loyaliteit. Ik pleit voor het echt bottom-up bouwen, dat zou dan duurzamer zijn en ik pleit ook echt voor een vertrouwensband met de spelers waarvan we weten dat ze vertrouwd kunnen worden met de meest kwetsbare Rotterdammers en die van elk eurootje eigenlijk een tientje weten te maken. Nogmaals, goedkoper dan vrijwillig gaan we het niet krijgen en ik snap dat natuurlijk direct wordt gedacht 'wensdenken, een luchtkasteelverhaal, daar heb je haar weer' en dat is ook deels hoe ik een beetje in elkaar zit, maar in dit geval heb ik het niet per se over meer geld, al denk ik wel dat dit nodig is als je daadwerkelijk wilt voldoen aan de plannen voor preventie, daarin moet eerst worden geïnvesteerd, maar ik accepteer dat dit nu even wat lastiger is. Ik heb het nu voornamelijk over hoe we omgaan met wat we volgens de beperkte kaders die we in dit college hebben wel te besteden hebben en hoe we met hetzelfde geld misschien juist meer mensen kunnen bereiken en het misschien effectiever kan worden ingezet. Vanuit dat idee en gesprekken die ik met verschillende organisaties heb gevoerd, wil ik het college gewoon wat dingetjes meegeven. Punt 1 is erken legacy. Op dit moment hebben we heel veel subsidieregelingen, er zijn bepaalde uitzonderingsgevallen waar we structureler subsidies aan geven en er zijn heel veel organisaties die al heel lang bestaan, die heel veel voor de stad betekenen, maar die toch elke keer weer op dezelfde manier behandeld worden als elk ander nieuw initiatief, ze worden op het hoopje gegooid, ze gaan door het hele proces heen en ik snap dat ook nog wel, ik snap dat wel, maar dit zijn wel organisaties die hebben bewezen dat ze het kunnen, ze hebben al kennis en kunde, ze weten vrijwilligers aan zich te binden. Dat zijn gewoon belangrijke aspecten die nooit verloren kunnen gaan en eigenlijk gewoon juist extra gewaardeerd moeten worden. Nogmaals, als die organisaties verdwijnen, ontstaan er gaten in het voor ons onzichtbare netwerk omdat ze een legacy zijn, ze al zo lang bestaan en ze eigenlijk in al deze netwerken zitten. Dat leidt uiteindelijk ook tot het meer belasten van wijkteams en eventueel tot meer zorginstellingvragen want de hulpvragen leiden dan tot meer zorgvragen. Wat we natuurlijk niet willen, is het kapotmaken van de samenredzaamheid die tot nu toe is opgebouwd. Daarnaast is er voor mij bij het aanvragen van subsidies gevoelsmatig een soort gelijkwaardigheidsprincipe en ik begrijp waar dat vandaan komt, maar ook gezien het eerste punt dat ik maakte over legacy, er zijn echt wel organisaties waarvoor een verschil mag worden gemaakt, waarvan we zeggen 'we weten dat ze het goed doen, we vertrouwen hen, die gaan we ontzien van het moeten meedoen in wat toch een beetje voelt als een soort

commercieel marktdenken binnen een toch heel sociaal domein. In het verlengde daarvan heb ik dan ook een motie, 'Legacy matters', dat doe ik samen met de SP en die spreekt hier verder over. Ik heb natuurlijk al gerefereerd aan het duurzaam bouwen, maar we hebben nu wel een nieuwe realiteit geschetst waar zelfredzaamheid en samenredzaamheid centraal staan. Die wil je natuurlijk niet in de kinderschoenen in het beleid zelf afbreken en door legacy te ondersteunen, kunnen we ook een klimaat creëren van meer samenwerking en aanvulling in plaats van tegen elkaar opboksen voor het geld dat er is. Dit vraagt misschien wel een beetje omdenken en het vraagt misschien ook wel dat we gaan kijken naar het apparaat, naar de spelers die het werk nu doen en misschien wel naar of het misschien verstandiger is om wat meer te verschuiven, om zaken misschien net anders in te zetten en om misschien meer op bepaalde plekken aanwezig te zijn in plaats van elke keer onze eigen nieuwe plekken te maken. Ik denk dat het ook belangrijk is dat we accepteren dat we nooit het vertrouwen gaan winnen van een groep Rotterdammers vanwege onze positie, vanwege hoe wij staan en vanwege de keuzes die nu worden gemaakt. We moeten accepteren dat dit voor sommige mensen zo moeilijk te slikken is dat ze ons nooit zullen vertrouwen en daarom zouden we juist moeten bouwen op de legacy, de netwerken. Daar zitten ze, mensen vertrouwen hen wel en hen ondersteunen en goed waarderen, helpt ook voor de vertrouwensrelatie en de band tussen ons als gemeente en de moeilijk bereikbare burger. We moeten dus de kansen van dat onzichtbaar netwerk zien en ons daar als gemeente in knopen. Wie weet kunnen we dat doen op een manier die kostenbesparend is. In mijn gesprekken met stichtingen werd ook duidelijk dat zij heel erg openstaan voor innovatieve ideeën en ideeën om eventueel mensen samen te voegen of te clusteren. Dat is innovatie die niet per se sexy of glimmend is, het is gewoon heel praktisch: wat zijn de beperkingen van wet- en regelgeving en wat zouden we eventueel alsnog kunnen doen om dit tot een wat krachtigere samenwerking te maken. Blijf inderdaad voornamelijk ook in gesprek en maak ook ruimte voor mensen en voor ideeën die misschien niet helemaal passen bij dat normale stramien waar we normaal gesproken niet zo aan voldoen, maar juist omdat we nu zoveel verschuiven richting de burgers zelf is het nu eigenlijk nog belangrijker dat we meer gaan luisteren naar creatieve out of the box ideeën. Voorzitter, de cultuuromslag waarover wethouder Buijt het tijdens de vergadering van 30 mei 2024 had, moet gebeuren maar na mijn gesprekken met de verschillende organisaties, mijn onderzoek en alles wat er staat, geloof ik ook echt dat die wel eerst bij ons moet gebeuren. We willen zaken anders gaan aanpakken, we willen mensen meer mogelijkheden geven om zelf de zorg met elkaar te regelen en daarvoor hebben ze middelen nodig. We moeten bottom-up denken en handelen, dus compleet omarmen en verwerken op het stadhuis, tot waar de wet- en regelgeving dat toelaat natuurlijk. Dat vraagt loslaten van eigen vastgeroeste ideeën over mensen, over vrijwilligerswerk, over de meest kwetsbare Rotterdammers en vooral onze eigen ideeën over onszelf en de wijze waarop we als gemeente onze taken uitvoeren. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong heeft de volgende motie ingediend.

Motie 31. Legacy Matters

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de Voorjaarsnota;

constaterende dat:
- onze stad verschillende initiatieven en organisaties kent die op vrijwillige basis, volledig of grotendeels afhankelijk van gemeentelijke subsidies, onmisbaar werk doen op het gebied van zorg en welzijn in de breedste zin van het woord;
- deze organisaties een unieke rol vervullen binnen het sociale net van Rotterdam, daar zij in staat zijn om onder andere groepen mensen te bereiken die door de vertrouwensbreuk niet snel zouden aankloppen bij de gemeente, evenals het vervullen van een belangrijke rol in het kader van welzijn, gemeenschap, preventie, juist waar de gemeente daar niet altijd toe in staat is;

overwegende dat:
- er op dit moment binnen de subsidieregeling een 'gelijk speelveld' geldt voor alle mogelijke aanbieders waardoor belangrijke nuances als draagvlak en gewonnen vertrouwen onder bewoners, staat van dienst, opgebouwde vrijwilligersbestanden en historisch belang niet voldoende worden meegenomen;
- er hierdoor situaties ontstaan waar oude vertrouwde aanbieders (dreigen te) verdwijnen en worden vervangen door nieuwe, ongeteste aanbieders die niet op dezelfde manier geworteld zijn in en gedragen worden door wijken en gemeenschappen;

- we hierdoor vaker zullen zien dat mensen zich niet op dezelfde manier vertrouwd en verbonden voelen met de nieuwe aanbieders en initiatieven, er hierdoor minder gebruik van zullen maken, nog slechter bereikbaar en tastbaar zullen worden en we dus ook nog eens minder waar krijgen voor ons geld;
- de opgebouwde vrijwilligersbestanden, die tot nu toe - in tegenstelling tot op veel andere plekken - niet krimpt of zelfs groeit, (deels) verloren dreigen te gaan als gevolg hiervan, omdat veel vrijwilligers een band hebben met de specifieke organisaties die al langer actief zijn;

verzoekt het college:
- om de mogelijkheid te verkennen om legacycriteria, bijvoorbeeld hoe lang een organisatie al dienstbaar is, hoe groot en betrokken de bestaande vrijwilligersbestanden zijn en in hoeverre zij geworteld zijn in en vertrouwen hebben van de wijk, een belangrijke rol te geven binnen het subsidiestelsel rondom zorg en welzijn, zodat bestaande, effectieve, breed gedragen organisaties met een langdurige staat van dienst die dreigen te worden vervangen door initiatieven die geen garantie kunnen bieden op dezelfde impact, hun belangrijke werk voort kunnen zetten en kunnen bouwen op het vertrouwen van de gemeente;
- en om de betreffende relevante organisaties en hun feedback hier nadrukkelijk in mee te nemen om te komen tot duurzaam beleid, waarin hun voortbestaan in de toekomst niet opnieuw onder druk komt te staan door gemeentelijk beleid en zij met zekerheid en perspectief hun onmisbare rol binnen het sociale stelsel van Rotterdam kunnen blijven vervullen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.S.S. de Jong en T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de zijde van de raad. Het is nu 18.00 uur en ik wil eigenlijk voorstellen om te gaan schorsen voor de dinerpauze, dan na de dinerpauze te beginnen met de eerste termijn van de zijde van het college en dan te zien hoever we vanavond komen omdat er ook nog een wens ligt om de tweede termijn van de zijde van de raad pas op 11 juli a.s. te doen. We moeten vanavond maar even samen de ontwikkeling wegen en beoordelen. Ik wil alleen even kijken hoe laat we terug zouden willen zijn. Ik had u willen voorstellen om 19.30 uur... van 18.00 uur tot 19.30 uur? Ja? Dat lijkt me uitstekend, dan zie ik u graag om 19.30 uur terugkomen. De vergadering is geschorst.

(De vergadering is geschorst)

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 9 juli 2024 (avondzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb met dien verstande dat het voorzitterschap van 23.48 uur tot 00.08 uur is waargenomen door de heer G.J. Engberts

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering.

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer F. Achbar, de heer R. Buijt, de heer S. Kasmi, mevrouw N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein, de heer R.A.C.J. Simons, de heer M.J.W. Struijvenberg, de heer T.B. Versnel en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

Heropening

7. VOORJAARSNOTA – vervolg

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Mag ik u vragen te gaan zitten? Volgens mij hebben de collegeleden goed begrepen dat 21.00 uur vanavond de magische grens is, maar dat geldt ook voor de raadsleden. Mijnheer Vonk, u moet de ondergrondse watersignalen niet verstoren. Aan de orde is het debat in de eerste termijn, de reactie van het college op de inbreng van de raad hedenochtend en hedenmiddag. Als eerste de locoburgemeester, wethouder Simons.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja dank u wel voorzitter. Het is al een lange dag geweest, we hebben uitgebreid gedebatteerd en de verhoudingen zijn duidelijk. Ik heb via de presidiumflits de opdracht aan het college gekregen om de reflectie kort te houden en dat we dat overlaten aan alle vakwethouders. Ik ga ervan uit dat ze gewoon alle vragen gaan beantwoorden en advies geven over uw moties en misschien is er hierna nog een bonus te verwachten. Dat over onze invulling van uw vragen. Ik wil even kort stilstaan bij uw begroting, of uw begroting, dan moet ik altijd weer zeggen 'over welke begroting hebben we het nu?', laten we zeggen de alternatieve begroting van de oppositie. Het valt natuurlijk altijd te prijzen dat je daar tijd in steekt en het op een gestructureerde manier op papier zet. Toen ik dit plaatje met die grote zak met geld zag, moest ik aan Dagobert Duck denken, maar dat zal er wel helemaal niets mee te maken hebben en ik zal me natuurlijk ook een beetje houden bij waar ik over ga en dan wil ik er toch één punt uit pakken. De andere collegeleden pakken misschien nog wel de andere punten voor zover dat nog nodig is. Het budget voor marketing verkleinen. In eerste instantie denk je dat dit een goed idee is, maar waar hebben we het dan precies over? Dan hebben we het over een budget van ongeveer € 11 miljoen en het is een begrotingspost die heet Rotterdam Promoting, dat is helemaal een ongelukkige kop, maar wat doen we daarvoor? Daaruit wordt Rotterdam Partners betaald, bijna € 8 miljoen, ons mkb-actieprogramma, € 1,2 miljoen en InnovationQuarter, dat is € 700.000,00. InnovationQuarter, dat vraagt u, gaat over innovatieve bedrijven hier in de regio. We houden allemaal van het mkb en Rotterdam Partners heeft ervoor

gezorgd dat er in 2016 1,6 miljoen en in 2023 2,6 miljoen hotelovernachtingen waren. U had het ook over logiesbelasting en je kunt de opbrengst daarvan op twee manieren verhogen, de belasting verhogen of gewoon het aantal overnachtingen verhogen. U ziet in deze reeks dat het college die trend graag wil voortzetten en dat het geld voor de marketing zoals u het noemt goed besteed geld is. Ik wil u nog twee dingen laten zien. De resultaten van InnovationQuarter: 34 investeringen, verstrekte leningen € 25 miljoen, aantal arbeidsplaatsen 3500, uitgelokte investeringen € 45 miljoen. Rotterdam Partners heeft 33 nieuwe internationale bedrijven binnengebracht en 23 nieuwe congressen. Ik was laatst nog bij TwitchCon in Ahoy en dat is gewoon geweldig, dan zie je gewoon all over the world, gewoon die community in Rotterdam rondlopen, alle hotels zitten vol. Ze vragen aan mij wat leuke cafés zijn en dan zeg ik altijd 'dan moet je Joan Nunnely bellen', maar ik weet niet of ze nog hebben gebeld. Ik denk dat dit heel goed besteed geld is en ik ontraad sterk om in dat punt van de tegenbegroting mee te gaan. Dat was mijn bespiegeling voor vandaag. Ik heb nog twee moties. Ik vind motie 23, 'De wijkhubs langer open' heel goed en die kan ik omarmen. Dan heb ik nog een andere motie, 'Ruimte voor bedrijven'. Ik zou zeggen wie kan daar tegen zijn, dat vind ik ook heel goed en die omarm ik ook. Dan geef ik nu het woord aan onze wethouder van Financiën.

De **VOORZITTER**. Wethouder Struijvenberg.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dank u wel voorzitter. We hebben in gemeenteland natuurlijk ontzettend veel financiële uitdagingen, in Rotterdam en eigenlijk in ongeveer alle gemeenten in het land. Ik denk eerlijk gezegd niet dat we in deze gemeente bij ongewijzigd beleid meerjarig bij elkaar ooit zo'n groot tekort op ons af hebben zien komen en dat heeft natuurlijk effect op wat het college uiteindelijk in de Voorjaarsnota aan u heeft voorgesteld en ik heb als wethouder van Financiën gemeend om vanuit mijn verantwoordelijkheid die lening van € 100 miljoen uit de Investeringsmonitor, dus lenen van je investeringsgebieden om het later weer terug te betalen, te moeten inzetten om in ieder geval enige financiële nood in onze Voorjaarsnota lichter te maken, maar ook als je dat doet, blijft er nog steeds ontzettend veel over waarover in uw eerste termijn heel veel is gedebatteerd. Er is een aantal vragen gesteld en er zijn ook wat zaken die mij opvielen in de eerste termijn van uw raad waarbij ik even wil stilstaan voordat ik naar de tegenbegroting, de moties en de amendementen ga. Er was een vraag van de heer Engberts, die zei 'dat efficiënter werken, klinkt niet verkeerd hoor, maar welke onderbouwing hebben we dan, was de gemeente dan soms niet efficiënt?' Ik denk dat het inderdaad op bepaalde punten wel efficiënter kan, dat denk ik echt, bijvoorbeeld het gebruik van onze kantoorlocaties, een van de zaken in onze Voorjaarsnota. Daarvoor ben je ook afhankelijk van huurcontracten, je kunt niet zomaar zeggen 'morgen stappen we eruit, dan hoeven we niet meer te betalen'. Je moet goed in beeld hebben wat je kunt doen en waar je dat kunt doen en voorheen waren die plekken misschien wel nodig. Ik ben niet helemaal teruggegaan in de geschiedenis hoor, vergeef me dat, daar kan ik me best iets bij voorstellen, maar als dat niet zo is, niet meer zo is of je voorziet dat dit niet meer zo zal zijn dan is het natuurlijk goed om daarop in te zetten en het in die zin ook efficiënter te maken. De heer Engberts zei met betrekking tot de tegenbegroting 'we ervoor hebben gekozen de ozb voor bedrijven, voor niet-woningen... want die zitten al jaren op de nullijn'. Ik wil dat wel even in ieder geval duidelijk maken. Ik noem dat geen nullijn want de ozb voor niet-woningen stijgt gewoon in principe ieder jaar met de inflatie, zo werkt het systeem. Als vastgoed duurder wordt, daalt ons tarief en als vastgoed goedkoper wordt, stijgt ons tarief, maar per saldo stijgt het bedrag dat iemand gemiddeld betaalt met de inflatie. Zo zit het systeem in elkaar tenzij je besluit daarvan af te wijken natuurlijk, maar dan moet dat bij de tariefvoorstellen in november a.s. expliciet worden toegelicht. Inzake de tegenbegroting vindt de heer Engberts het pijnlijk dat er niet serieus wordt gekeken naar opbouwende aanvullingen met betrekking tot de nodige bezuinigingen. Dat zei hij, maar hij zei ook 'dit college wil vrolijk lintjes knippen terwijl het hele sociale en maatschappelijke weefsel verscheurt'. Dat zei hij ook en ik denk eerlijk gezegd zelf niet dat zo'n uitspraak helpt als andere fracties serieus naar zijn tegenbegroting zouden moeten willen kijken. Als u wilt dat men constructief naar uw voorstel kijkt dan kun je daar zelf misschien ook rekening mee houden in hoe je zaken verwoordt, maar evengoed zal ik als wethouder gewoon op de tegenbegroting ingaan. Ten slotte gaan we voor een normale begroting of voor een boekhoudersbegroting? Die vraag werd ook gesteld en misschien moet ik het wel corrigeren want ik denk dat de heer Engberts bedoelde 'een kille boekhoudersbegroting', Volgens mij is dat, hoe zeggen ze dat in Amerika, de term die wordt gecoined. Ik weet niet of ik het constructief of inhoudelijk moet vinden, maar dat is de keuze van de PvdA. Dan mevrouw Elfilali, is er geld gereserveerd voor Boijmans Van Beuningen? Ja, er is een voorstel inclusief dekking naar u gestuurd en dat behandelen we trouwens in september a.s. Er is eind 2021 al wel geld

gereserveerd, maar dat zal niet voldoende zijn en hoe we dat willen dekken bespreken we in september a.s. in de commissie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Ik voel me genoodzaakt om mijn vraag te herhalen want uiteraard weet ik dat er geld is gereserveerd. Twee weken geleden hebben we een nieuw voorstel gekregen, althans er is een redding van Boijmans Van Beuningen, maar daaraan was een voorwaarde verbonden en mijn vraag was enerzijds waarom we daar nu in de Voorjaarsnota geen rekening mee hebben gehouden en waarom we dat voorstel pas na de zomer van 2024 en niet nu bespreken, want we zitten nu met de Voorjaarsnota. Dat was mijn vraag.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee, dat klopt. Wij hebben gezegd 'ik stuur een voorstel voor 1 juli a.s. naar de raad', dat heb ik al een tijd geleden gecommuniceerd. Ik heb een Voorjaarsnota op te leveren en die krijgt u ongeveer een maand eerder, begin juni. Ik kan niet die datum van 1 juli ineens een maand of twee maanden naar voren halen want u krijgt de Voorjaarsnota begin juni maar die is natuurlijk niet pas een dag daarvoor gemaakt, de opbouw van de Voorjaarsnota zit nog in de periode daarvoor. Het was in de volgtijdelijkheid niet te doen om te zeggen 'ik weet al precies wat er in mijn voorstel komt te staan' en om dat allemaal in deze Voorjaarsnota mee te nemen, maar wel later natuurlijk en hoe we dat dan zouden willen doen is onderdeel van de bespreking in september a.s. Voorzitter, dan mevrouw Verkoelen, hoe en waarvan gaan we in 2027 en 2028 die € 100 miljoen terugbetalen? Dat staat nu juist in de Voorjaarsnota. Voor de helderheid, het is niet zo dat we dat geld nu tot ons nemen en we hopen dat we dat in de toekomst kunnen terugbetalen. Nee, het zit als onderdeel in de Voorjaarsnota en het wordt ook terugbetaald. Welke euro waarvan? Behalve bij een aantal leges en tarieven kunt u eigenlijk bij iedere euro vragen waar die precies vandaan komt. Ja, zegt u het maar, dat is aan eenieder, maar je ziet wel dat die in 2027 en 2028 is gedekt om met rente terug te kunnen betalen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nou ja voorzitter, ik zei al dat ik weinig verstand van boekhouden heb, maar als mijn eigen portemonnee zo gedaan wordt, ik lees het u letterlijk voor van pagina 115 want ik doe alles op papier zoals u weet. Wat doen we met die € 85 miljoen, 'in 2027 en 2028 vindt terugbetaling plaats inclusief een rentevergoeding volgens de financiële spelregels'. Dat is het en als dat de oplossing is voor het hoe.... Dat vraag ik u niet wethouder, ik vraag heel concreet hoe we dat gaan doen en waar het geld vandaan komt. Niet dat we het doen, maar waar halen we het geld vandaan? Als dit college het lef heeft om over zijn graf te regeren dan moet u ook het lef hebben om nu te vertellen waar u het vandaan gaat halen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee voorzitter, het is niet te zeggen welke euro waar vandaan komt. Er zijn een paar uitzonderingen, zaken die zijn gekoppeld, SPUK-gelden van het rijk, die krijg je van het rijk en er staat precies wat je ermee mag doen. Dat is een uitzondering, maar verreweg het meeste geld dat we als gemeente besteden, is wat ze noemen vrij besteedbare middelen. Ik kan u ook niet vertellen welke exacte euro in 2027 ter beschikking staat voor allerlei andere kosten die we als gemeente maken. Wat ik wel kan zeggen is dat in de meerjarenraming gewoon blijkt dat we de ruimte hebben, en het staat ook ingeboekt in de meerjarenraming om deze terugbetaling te doen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Papier is geduldig. Dit college gooit het ons als oppositie al twee jaar voor de voeten, we krijgen al twee jaar lang niet anders te horen dan dat andere colleges er zo'n een klotezooi van hebben gemaakt en wat doet u nu? U legt nog voordat uw eigen collegetermijn is afgelopen de rekening in de toekomst, bij een volgend college. 'Dat weet ik ook niet' is toch echt geen antwoord, nee dat klopt, ik weet het ook niet en u hebt het ook niet kunnen opschrijven, u gaat het gewoon lenen, op de pof, klaar.

De **VOORZITTER**. Ik weet niet wat ik van de term 'klotezooi' maak, maar...

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik weet het wel, ik heb het wel durven opschrijven en we hebben het ook opgeschreven, het is gewoon ingeboekt. Laat ik het zo zeggen, en dat is misschien ook wel een antwoord op een van de moties en daar kom ik dan zo nog wel op, als zou worden besloten dat in 2027 en 2028 niet te doen, dan vergt dat een expliciet raadsbesluit, als we vandaag deze Voorjaarsnota inclusief dit voorstel vaststellen natuurlijk. Zo is het, het is niet zo dat we dan maar moeten zien of het gebeurt, u bent er zelf bij. Als enig college op enig moment zou besluiten dat toch niet of deels niet te willen doen dan krijgt u als raad daar een voorstel voor en als dat niet gebeurt dan wordt terugbetaald want het is gewoon ingeboekt. U kunt me ook vragen, waarvan we in 2028 de lantaarnpalen betalen. Ja, ook van al het geld dat we ter beschikking hebben. Ook dat is natuurlijk ingeboekt, ook die kosten hebben we in die jaren te nemen, die zitten gewoon in de meerjarenraming.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, dat vind ik nou een mooie, lantaarnpalen en al dat soort zaken, dat is onderhoud, daar hebben wij reserveringen voor, daar zijn we heel duidelijk met zijn allen op geprepareerd, dat is een taak van ons. Wat u op dit moment met uw college doet, is echt serieus nu op de pof, nu zeggen 'ik ga € 100 miljoen spenderen aan begrotingstekorten en na ons de zondvloed, u zoekt het maar uit, maar we leggen wel even vast dat u het moet doen'. Echt serieus, dat is een manier van begroten die ik echt onverantwoord vind, die vind ik niet netjes en echt dat zouden we toch met zijn allen anno 2024 niet moeten willen, waar u twee jaar lang echt niet anders hebt gezegd dan dat andere colleges het heel slecht deden, och wat deden ze het toch allemaal slecht en u doet het al voordat u klaar bent met uw geheel. Het is elke keer hetzelfde, kom met een oplossing waar u het geld vandaan haalt en anders moet u het gewoon niet in de Voorjaarsnota zetten, echt serieus.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Wanneer heb ik gezegd dat voorgaande colleges er een potje van hebben gemaakt voorzitter, wanneer heb ik dat gedaan, ik ben daar niet zo van.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Was dat maar waar, dat is wel het geval. Het was de afgelopen twee jaar continu aan de orde, als er iets fout was in dat er geen geld was, waren het steeds de colleges ervoor en vooral een wethouder van Leefbaar Rotterdam moet dat niet zeggen want Leefbaar Rotterdam zat niet in het vorige college en die heeft zich er twee jaar lang heel graag van bediend. We kunnen het erop nakijken en ik vind het ook prima, maar alsjeblieft als u het zelf doet, zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten blijkbaar, u doet het al nog voordat u klaar bent met uw beleidstermijn en dat is wat ik u zeer kwalijk neem. U geeft nu al geen lucht aan een nieuw college.

De **VOORZITTER**. Daarmee bent u door uw spreektijd heen mevrouw Verkoelen. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik heb haar geen voorbeeld horen noemen van wanneer ik dat heb gedaan, ik kan me daar weinig bij voorstellen, ik ben er niet zo van. Ook een aantal jaren geleden in een ander wethouderschap hier was ik er niet zo van. Ik vertel wel graag waarom ik doe wat ik doe en wat ik denk dat daar goed aan is en waarom een ander daar zijn voordeel mee doet. Ik ben wat minder van vooral de confrontatie in woord met mijn voorganger proberen op te zoeken voorzitter, maar dat mogen gemeenteraadsleden natuurlijk gerust zelf onder elkaar wel doen. Wat me wel opvalt is dat we een methode zien, want daar verzet mevrouw Verkoelen zich tegen en dat mag op zich, je hoeft het er ook niet mee eens te zijn, alhoewel de kwalificaties die ze daaraan geeft volgens mij niet helemaal kloppen, maar dan nog steeds mag je het ermee oneens zijn. Het valt me wel op dat het construct an sich niet nieuw is, dat is vaker gebeurd ook in de vorige periode en dat wil niet zeggen dat je het ermee eens moet zijn, maar het is niet iets wat ieder jaar gebeurt. Ik denk ook niet dat ik dat zou aanbevelen of hopen op omstandigheden waardoor dat ieder jaar zou moeten gebeuren, maar het gebeurt wel vaker en ook in de jaren daarvoor. We hebben vroeger met het IFR ook gezien dat dit is voorgekomen, maar niet altijd met de belofte 'we betalen het terug' en ik denk dat dit wel een belangrijke belofte is en ook dat je hem hard inboekt in je meerjarenraming, maar ik vind het wel opvallend dat er heel veel ophef is over een construct an sich dat vaker is gebruikt, ook door partijen die daar nu kritiek op hebben en dan spreek ik niet richting mevrouw Verkoelen. Je mag het ermee

oneens zijn, maar toch niet om het construct zelf als je het zelf ook zo hebt gedaan denk ik dan. De heer Coşkun vroeg of we een kaderbrief in plaats van...

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik heb even een punt van orde want dit is maar de helft van de vraag die ik stelde. Dit vind ik al verschrikkelijk, maar dat was eigenlijk het andere deel. Ik ga het u nog even letterlijk zeggen. € 85 miljoen vanuit de Eneco-gelden, waarom ingezet als dekking van een begrotingstekort van dit college terwijl onze eigen Financiële Verordening dat heel duidelijk niet toestaat, een verordening waarmee deze coalitie ook akkoord is gegaan, u hebt zelfs in uw coalitieakkoord gezet dat u het niet zou doen. Dus als je het doet, waar is het raadsvoorstel om die wijziging door te voeren? Het is nogal wat, u gaat aan een verordening zitten, daar heb ik geen antwoord op gehoord.

De **VOORZITTER**. Wethouder Struijvenberg.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee hoor, los van de technische omissie in een raadsvoorstel dat ik nog aan u aan te leveren heb, kan het wel volgens de Financiële Verordening an sich, die maakt niet omhoog. Ik denk dat mevrouw Verkoelen het wellicht heeft over de afspraken over de besteding van de Eneco-gelden, de adviescommissie en dergelijke, misschien bedoelt ze dat. Nee, dat bedoelt ze niet, pardon.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Artikel 1, definitie, en artikel 13, bekijkt u het maar. Daarin staat gewoon bikkelhard dat u er niet aan zult komen en u herhaalt het zelf op pagina 52 van uw eigen coalitieakkoord. Ik vind het prima als u allerlei wijzigingen doorvoert, maar waarom komt u daar niet eerst mee naar de raad? U zet het er gewoon in als een voldongen feit terwijl het een wijziging van de verordening vraagt.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Als er één ding in deze Voorjaarsnota aan niemands aandacht heeft kunnen ontsnappen en wat ook niet is gebeurd, is het feit dat we € 100 miljoen uit deze investeringsgelden lenen. Dat kan toch werkelijk niemand zijn ontgaan en dan is de vraag of ik dan eerst een apart voorstel in een andere vergadering had moeten brengen, apart bespreken in een commissie en dan in de raad om goedkeuring voor het construct an sich vragen, om het vervolgens te doen. Volgens mij niet voorzitter, maar goed. Laat ik het zo zeggen, het lijkt me wat efficiënter als we dat in een keer doen want iedereen weet precies wat hier het voorstel is, iedereen mag het er ook mee oneens zijn en er is ook een amendement voor ingediend. Volgens mij weet iedereen precies wat we doen, kunnen we daarover stemmen en er gerust ook nog even het debat met anderen over voeren. 'Een kaderbrief' zegt de heer Coşkun. Dat is ook een beetje aan de raad moet ik zeggen hoor. Ik snap zijn verzoek op zich wel, vinden we dat niet beter? Ik denk dat hij zelf ook nog weet dat we er ooit expres vanaf zijn afgestapt en naar een Voorjaarsnota zijn gegaan. Als ik het goed begrijp zegt hij eigenlijk 'laten we dat terugdraaien, een kaderbrief apart en eerste herziening apart', ik geloof dat we dat vroeger een bestuursrapportage noemden, maar goed dat is een beetje hetzelfde in drieën opgedeeld in plaats van in vieren. Ik sta op zich open voor een gesprek daarover als ik weet dat de meerderheid of in ieder geval laten we zeggen zoveel mogelijk mensen in de raad dat wel een goed idee vinden, anders doe ik hem een plezier en is misschien een andere groep van de raad weer boos. Ik vind het prima om een keer te spreken over of we een kortere kaderbrief en een uitgebreide begrotingsbehandeling als opmaat voor het kalenderjaar daarna niet beter vinden. Ten slotte de heer Oostdijk die vraagt of NIS2 voldoende budget is dat we in de meerjarenraming hebben gereserveerd om alles veilig te hebben. Ja, daar is het budget ook op gebaseerd zodat we op die manier aan alle normen voldoen. Dan ga ik naar de moties en amendementen, maar ik begin met de tegenbegroting, een sociale begroting voor Rotterdam. Op 8 juli jl. was er een hoorzitting en een van de vragen was 'wat ga je zelf niet doen als je wethouder wordt?' Ik vond dat wel een aardige vraag want het deed mij direct terugdenken aan het moment waarop ik zelf betrokken was bij het opstellen van een tegenbegroting, natuurlijk vanuit de gemeenteraad. De behandeling van die begroting ging toch wel vrij snel en dat zal ik dan niet doen, ik wil hem wel graag serieus behandelen. De ozb niet-woningen omhoog. Die berekening is niet juist, het voorstel levert € 16 miljoen in plaats van € 30 miljoen per jaar op en dat is toch wel een issue. Er wordt wat verbaasd gekeken. Het heeft niet veel zin om allemaal getallen te noemen, ik heb het voor mezelf even uitgeschreven en daar mag wel in meegekeken worden, ik had er al een beetje rekening mee gehouden.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja dank u voorzitter. We hebben dit uiteraard bij uw eigen ambtenaren laten checken en ik hoor graag waarom het niet correct is, leg het dan maar even volledig uit. Er zijn technische vragen geweest.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik vermoed dat het verschil in het volgende zit. Er staat hier in de beschrijving van de tegenbegroting die is uitgedeeld 'het ozb-tarief voor eigenaren van bedrijfspanden is de afgelopen jaren gezakt van 0,6% naar 0,39%', dat is niet juist overigens maar hij is nu wel 0,39%, dat is op zich wel juist, 'daarom stellen GroenLinks en de PvdA voor om dit tarief te verhogen naar 0,43%. Hiermee halen we € 30 miljoen op'. Dat is de eigenaren-ozb van niet-woningen en niet de gebruikers-ozb van niet-woningen. Alleen de eigenaren-ozb van niet-woningen van 0,39% naar 0,43%, die 0,04 erbij, levert € 16 miljoen per jaar op.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja dank u voorzitter. Als ik heel eerlijk ben, wij hebben dit letterlijk gewoon aan uw eigen ambtenaren gevraagd, we hebben namelijk echt ons best gedaan om hier een kloppende tegenbegroting in te dienen. De vraag die we hebben neergelegd: we willen € 30 miljoen ophalen met het ophogen van de ozb, wat is het getal dat daarbij hoort? Dit is wat wij terug hebben gekregen en dat hebben we een-op-een van u overgenomen. U hebt 14.000 ambtenaren tot uw beschikking en wij moeten met vijf fractiemedewerkers dag en nacht werken om een tegenbegroting te maken, u weet inderdaad zelf vanuit de oppositiebanken hoe ingewikkeld dat is. We hebben gewoon die vraag neergelegd, we willen € 30 miljoen ophalen met woningen-ozb . Er wordt nu bijna € 270 miljoen per jaar opgehaald en het gaat grofweg om 11% meer. Dat is de vraag die we hebben neergelegd en dit is het tarief dat we hebben teruggekregen op basis van de ambtelijke check. Ik ben blij dat u nu het werk van uw eigen ambtenaren corrigeert, dan passen we dat zodanig aan. Het doel is € 30 miljoen extra ophalen en we kunnen het amendement gewoon aanpassen, maar dan horen we graag van uw ambtenaren wat dan wel het juiste voorstel is.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat hoeft niet, dat is dit. Dit heb ik niet ambtelijk gecheckt want zo ingewikkeld is het niet, dit is gewoon wat het is. U schrijft in uw verklaring 'alleen het ozb-tarief voor eigenaren van niet-woningen' en als u € 30 miljoen wilt ophalen, moet ook het gebruikersdeel..., maar dat staat hier niet en het staat ook niet in het ding zelf want dat is een grote lijst met getallen. Dus als dat de bedoeling is, dan hoor ik het graag.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter, de wethouder heeft nu alleen het praatplaatje erbij. We hebben uiteraard ook een volledig uitgeschreven amendement ingediend en ik denk dat we dat stuk hier moeten bespreken. In alle eerlijkheid voorzitter, ik heb toch een beetje moeite met de neerbuigende houding van de wethouder richting deze fractie, ik wil dat toch wel even aangeven. We hebben echt ons best gedaan om een sluitende tegenbegroting in te dienen en dat is echt niet gemakkelijk. Als ik heel eerlijk ben, wij hebben het aan uw ambtenaren gevraagd, we hebben een ambtelijke check op deze voorstellen laten doen en uiteraard mag u dat corrigeren, dan passen we dat amendement aan, maar we hebben gewoon de vraag neergelegd: we willen € 30 miljoen extra ophalen, 11% extra op basis van de ozb niet-woningen. Ja, dit is het antwoord dat we hebben gekregen en dat hebben we zo een-op-een in het amendement opgenomen. We passen het met alle liefde aan zodat het klopt, maar alstublieft, we hebben ook echt deze vragen aan uw ambtenaren gesteld en daar zou ik enige erkenning voor willen krijgen.

De **VOORZITTER**. Het zijn overigens onze ambtenaren, ik corrigeer het maar even. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik ga even in op de eerste opmerking van de heer Tak. Ik merk dat de raad er een beetje een handje van heeft om vaak heel goed te kunnen uitdelen en niet goed te kunnen incasseren. U klaagt nu over een neerbuigende houding nadat uw fractievoorzitter vanmiddag zei dat

het college niets anders doet dan lintjes doorknippen. Kijk ook even naar uzelf, dat mag u doen, dat is politiek, maar kan dan ook ergens tegen.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik stel vast dat mijn fractie samen met GroenLinks een tegenbegroting heeft ingediend waarbij wij hebben geprobeerd een degelijk dekkingsvoorstel te zoeken en we dat ambtelijk hebben uitgevraagd. Uw partij dient gewoon een voorstel zonder dekking in, die verschillen zijn er. Ik stel gewoon vast dat de coalitiebankjes u kennelijk lui hebben gemaakt. We hebben echt ons best gedaan om een sluitende begroting te maken en als we het amendement op details moeten aanpassen dan doen we dat met alle liefde, maar ik wil wel dat er kennis van wordt genomen dat we dit gewoon een-op-een zo hebben uitgevraagd en dit is wat we terug hebben gekregen, dat hebben we ook zo opgeschreven.

De **VOORZITTER**. Voldoende helder gemaakt. De wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Daar was ik niet bij voorzitter, maar goed dan is men mij dankbaar voor deze correctie. € 14 miljoen is geen detail hoor, dat is nogal een fors bedrag. Tot uw dienst zou ik in dat geval zeggen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, er is nog één vraag want in het amendement zelf staat 'verhoging van de ozb voor bedrijven' en u splitst dat nu in gebruikers en eigenaren. Als je het hebt over gebruikers en eigenaren, op welk bedrag komt u dan? Misschien komen we dan dichter bij het verhaal van de ambtenaren want wij hebben dat inderdaad netjes gecheckt. Ik denk dat het gemakkelijker is om uit te gaan van het hele amendement en niet alleen van de factsheet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik ga uit van de combinatie voorzitter. Ik heb het niet beschreven, maar als allebei 0,4 omhoog moeten dan kom je wel weer richting die € 30 miljoen. Dat is helder, maar ik zie hier dat het 0,4 omhoog moet, het zijn er twee en dan kijk ik hier en daar staat gewoon letterlijk 'van 0,39 tot 0,43 en dan halen we € 30 miljoen op'. Dan denk ik 'nee, dat is € 16 miljoen', dus kiezen of € 16 miljoen hiervoor of gebruikers en eigenaren van niet-woningen ozb, dat kan ook.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja misschien even van de orde. We willen graag een appreciatie op het amendement, dat is wat we formeel hebben ingediend. Ik sluit me graag aan bij collega Kockelkoren, als het daar feitelijk niet goed staat opgegeven dan passen we dat met alle liefde aan, maar inderdaad mevrouw Kockelkoren citeerde dat net, u hebt het nu over een factsheet, maar ik zou graag de appreciatie krijgen op het amendement zelf.

De **VOORZITTER**. We hebben nog een tweede termijn te gaan, dus nog alle tijd om eventuele dingen anders te benaderen als dat nodig mocht zijn. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee voorzitter, dat is heel lastig want dit wordt natuurlijk wel uitgedeeld en dit moet ik wel samen lezen, anders krijg je straks 'Nee, ik baseer me alleen maar hierop' en dan wordt er later gezegd 'ja maar dat stond toch op dit blaadje, dat wist u toch?'. We kunnen maar beter samen duidelijk hebben hoe we het nu willen zien vandaag, dan hebben we duidelijk het debat en duidelijke besluitvorming, dat lijkt me veel beter dan dat ik het maar een beetje laat hangen terwijl ik het wel heb gelezen omdat het is uitgedeeld.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Wat ontzettend had geholpen is als u niet zelf zo'n lijstje even op een kladje had gemaakt, maar aan uw ambtenaren had gevraagd wat er is uitgevraagd en hoe het zit, dan

had u waarschijnlijk onmiddellijk de discrepantie gezien en hadden we deze nare discussie niet gehad, dan had u gewoon kunnen zeggen: als ik het goed begrijp, wordt daar het volledige ozb-tarief voor gebruikers en eigenaren bedoeld, mag ik het zo lezen? Ik heb wel het idee dat u denkt 'Nu heb ik iets leuks gevonden en kan ik ze onderuit schoffelen'.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee, nee voorzitter, ik vind dat je daar toch preciezer in moet zijn en zeker als nu ook nog een aantal keren wordt gezegd 'we hebben alles bij onze ambtenaren uitgevraagd', dat is een keer of zes, zeven gezegd. Ik heb het idee dat zij u goed hebben geïnformeerd, maar het zou ook kunnen dat u toch ergens een afslag, in het hoofd of in het maken van stukken, hebt genomen waarbij dit even is gemist en dat kan, maar dat ligt niet aan mij. Dan kom ik bij het volgende slechte nieuws, riool. Wat met rioolheffingen wordt opgehaald, moet aan riool worden uitgegeven, je mag geen winst maken op riool zogezegd en als hier wordt gedacht 'wij verhogen de rioolheffing met zo'n bedrag dat dit € 4 miljoen per jaar oplevert, maar we geven het aan iets anders uit' dan weet ik even niet of dat kan, of dat het mag.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja dank u voorzitter. Dit college stelt voor om de dekking van de rioolheffing te verhogen, maar tegelijkertijd de investeringen in het riool te verlagen, dus je haalt meer geld op en je verlaagt de investeringen. In ons voorstel zeggen we 'we blijven het onderhoud aan het riool doen' want uit het antwoord op de technische vragen blijkt namelijk ook gewoon dat de kapitaallasten in de toekomst toenemen als je deze investeringen nu niet doet, dat schrijft u in de beantwoording van technische vragen van volgens mij GroenLinks. Ons voorstel is: geef gewoon wel dat geld in de jaarschijven uit en verhoog die dekking. Als je kijkt naar bijvoorbeeld 2023, toen was de dekking 96% en dat leverde € 96 miljoen op, dat verschil met € 100 miljoen is € 4miljoen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Deze heb ik echt niet te pakken voorzitter, er wordt hier een verhoging van het plafond rioolheffing bedrijven voorgesteld en dan wordt het maximumtarief hoger zodat dit € 4 miljoen per jaar oplevert. Dat klopt, dan gaan we die facturen verzenden, dan ga ik er even van uit dat die berekening gewoon klopt en als iedereen dat gewoon netjes betaalt dan krijgen we € 4 miljoen extra binnen, maar dat geld moet ik dan uitgeven aan riolen en dat kan geen dekking zijn voor andere zaken in deze tegenbegroting of ik begrijp toch de uitleg van de heer Tak niet helemaal goed.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Volgens mij, en ik denk dat de wethouder dat zelf ook heel goed begrijpt, komt die 4% of alles wat je onder de 100% zit natuurlijk de facto uit het algemene middelen.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja.

De **VOORZITTER**. U mag het uitleggen.

De heer **TAK** (pvda). Dus om het even technisch uit te leggen, het verschil komt uit de algemene middelen, dus de inverse, het ophogen van 96 naar 100, betekent dat er extra middelen beschikbaar komen voor de algemene middelen. Als ik even de jaarrekening van 2023 volg, ja, ja.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja nu heb ik hem, oké. Ik ga er nog even over nadenken, maar ik snap in ieder geval wat er wordt bedoeld. Helder, dank daarvoor. Als ik deze afgelopen twee even negeer en als ik gewoon kijk naar hoe het is ingeleverd, hoe de cijfers in amendement A staan... Als je het meerjarig tot en met 2028 optelt dan levert dit een verslechtering van € 145 miljoen ten opzichte van de Voorjaarsnota die wij naar de raad hebben gestuurd op, € 145 miljoen meerjarig bij elkaar, 2024 tot en met 2028. Daar moeten we wel rekening mee houden, nog even los van de vorige

twee punten is het gebruiken van de algemene reserve in deze tegenbegroting veel forser dan in de Voorjaarsnota die wij naar uw raad hebben gestuurd. Ten slotte, hoewel het in tweeën is geknipt zodat iedereen zoals hij wil op de afzonderlijke onderdelen kan stemmen, is het voorstel van de indieners wel om die € 100 miljoen niet te lenen uit de investeringsmiddelen. Dat moet je er dan ook nog bij optellen en dat valt natuurlijk in 2024. Al met al daalt de weerstandsratio daar wel heel fors door en ook zwaar onder de 1,0 wat toch in ieder geval ons streven is om te behalen en eigenlijk ook algemeen geaccepteerd in uw raad, alhoewel we er nog een keer over komen te spreken hoe we dat precies willen zien.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter, misschien anders even technisch. U zei iets over die € 147 miljoen, maar dat konden wij hier met elkaar op basis van wat u net zei niet reconciliëren want het idee is dat de opbrengsten en de uitgaven natuurlijk in evenwicht zijn, dus dit zou per saldo niet tot een verslechtering moeten leiden. Sterker nog, als u het amendement leest, is zelfs de conclusie dat er geld overblijft en het zou per saldo zelfs tot een lichte verbetering van de weerstandsratio moeten leiden. Wederom, deze getallen hebben wij ook ambtelijk laten checken om zeker te weten dat het goed is omschreven want u ziet hoe ingewikkeld het is om zo'n amendement te schrijven, het zijn meerdere pagina's, en daarom vonden we het belangrijk om die getallen ook echt even te verifiëren, om zeker te weten dat het klopt. Met de plussen en de minnen zou er in principe ieder jaar een plusje moeten zijn en zou de weerstandsratio per saldo zelfs moeten verbeteren.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Zal ik daar dan nog eens goed naar kijken voorzitter, fair enough? Dan doe ik dat want het is natuurlijk wel waar, ik begon er eigenlijk ook een beetje mee, dat het maken van zo'n tegenbegroting ontzettend veel werk is, maar ik zeg er wel eerlijk bij dat ik vind dat ik daar een serieuze reactie op heb te geven, zeker ook omdat ik zelf een andere ervaring heb. Dat is lang geleden hoor, maar goed dat was toch wel anders. Die neem ik mee, daar ga ik nog even naar kijken en daar kom ik in de tweede termijn op terug of misschien is het goed om helemaal aan het einde van de eerste termijn daar nog even op terug te komen als dat plezieriger wordt gevonden, zodat ik in ieder geval die tijd tijdens de termijnen van mijn collega's heb. Dat waren de amendementen A en B, dan motie 1, 'Bied weerstand aan alle risico's'. Wij vinden en ik vind echt de risico-opslag voor niet kwantificeerbare risico's niet nodig voorzitter en daarom halen we hem eruit. Deze motie zegt 'doe dat niet' en dat zou ik dus willen ontraden. Motie 6 van de VVD, 'De Rotterdamse Zalmnorm', waar mogelijk financiële meevallers bij een positief resultaat van de jaarrekening weer aan te wenden om de lening uit de RIM, waar we het net over hadden, versneld terug te betalen. Op zich wil ik het graag doen als het kan, waar het mogelijk is, daar ben ik natuurlijk niet tegen. Als het sneller kan, zouden we het sneller moeten willen doen, waarom niet, maar ik doe wel een beetje aan verwachtingsmanagement of dat ook zo zal worden. Niemand heeft een glazen bol, maar we zien niet zonder meer heel veel roze wolken aan de horizon en ik vraag me af of dit überhaupt haalbaar is. Ik laat het aan uw raad, tenzij er wordt gezegd 'we begrijpen dit eigenlijk ook wel en we vinden het ook goed om het op die manier te doen', maar dat is dan weer aan de VVD voorzitter. Motie 9, 'De reclamebelasting slimmer inzetten' van Volt. Met het coalitieakkoord willen we juist eigenlijk niet diversificeren in tarieven en ik vraag me af of je ook wel mag diversificeren waar het gaat om de vorm van de reclame-uiting. Ik weet niet waar precies aan werd gedacht, maar in mijn hoofd is dat bepaalde producten of bepaalde diensten anders belasten dan andere producten of diensten waarvoor reclame wordt gemaakt. Ik vraag me eigenlijk af of dat mag, maar ik zeg er sowieso bij, ook kijkend naar het coalitieakkoord, zou dat niet een wens zijn die het college met Volt deelt. Daarom ontraad ik motie 9. Motie 12, 'Zuid-Holland kan helpen met Boijmans Van Beuningen', ook van Volt: ga zo snel mogelijk contact opnemen met de provincie over die renovatie en vraag of er extra steun van hen is te verwachten. Dat wil ik graag doen voorzitter. Het zal u niet verbazen dat we natuurlijk contact met de provincie hebben, maar dat weerhoudt mij er niet van om deze motie te willen omarmen om daar zo snel mogelijk nog eens over te spreken. Ik kan me voorstellen dat we dat doen, maar dat de gesprekken ook even duren omdat er natuurlijk wat verschillende momenten in de realisatie van het museum zitten. We hebben nu een schetsontwerp en nog een besluit van de gemeenteraad nodig bijvoorbeeld, ik denk dat dit ook zaken zijn waar de provincie goed naar kijkt, maar de bedoeling is mij helder, dus motie 12 zou ik willen omarmen. Dan motie 16, 'Genderbudgeting', ook van Volt. Bij al het beleid dat we maken is gelijkheid voor Rotterdammers ons uitgangspunt en ik zou niet elke keer beleidsontwikkelingen helemaal willen

doorakkeren op of je daarin verschillende effecten op verschillende genders kunt ontdekken en daarom zou ik motie 16 willen ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Dat is natuurlijk de ideale situatie, maar de realiteit is dat er genderongelijkheid is in de stad en dat dit een methode is waarmee je die kunt verkleinen en ik vraag me af waarom we dat niet gewoon eens een keer zouden uitproberen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat lijkt mij nogal veelomvattend voorzitter. Ik vind gelijkheid juist belangrijk, gewoon als basis van je hele beleid, niet alleen voor gender overigens, dat geldt ook voor andere aspecten van mensen waarin je verschillen kunt herkennen. Dat wij gelijkheid van de Rotterdammer juist als uitgangspunt nemen en zeggen juist niet dat we een onderscheid willen maken, we willen hen juist als gelijke behandelen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). De wethouder herhaalt wat hij zegt, maar de praktijk is dat er wel degelijk genderongelijkheid is en met genderbudgeting kun je bijvoorbeeld met fiscale prikkels inzetten op meer veiligheid voor vrouwen. Femicide is enorm in de stad en met fiscale prikkels, genderbudgeting, kun je ervoor zorgen dat bijvoorbeeld vrouwen meer vermogenseigendom krijgen, er zijn voorbeelden in diverse steden. Vanuit de theorie snap ik wat de wethouder zegt, maar de praktijk is anders en nogmaals mijn vraag om er misschien toch even wat dieper naar te kijken, misschien op een light manier kijken of we het toch kunnen uitproberen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat zijn natuurlijk goede voorbeelden die worden genoemd voorzitter en daar zetten we natuurlijk ook op in als het gaat om het onderwerp femicide of geweld achter de voordeur waarvan we ook weten dat dit vaker richting vrouwen dan richting mannen gebeurt. Het is niet zo dat we niet doordrongen zijn van de noden van de stad en dat soms een genderaspect een rol kan spelen. Zo is het natuurlijk niet, dus dat doen we wel, maar dat is niet waar deze motie om vraagt, die zegt niet 'heb aandacht voor noden waar soms gender een belangrijk aspect in kan spelen', dat doen we.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Ik wil best nog een keer naar de tekst van de motie kijken, maar met genderbudgeting heeft het college een extra instrument om naast het beleid bepaalde gendergelijkheid te bereiken en ik heb meer voorbeelden, dus als het helpt kan ik die natuurlijk wel delen. Wellicht kan ik naar de tekst kijken en is het dan nog het overwegen waard om er toch naar te kijken want het is een extra instrument dat kan worden ingezet.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Voorzitter, dan neem ik wat dat oplevert graag weer tot mij, is het niet vandaag dan wel op 11 juli a.s. Dan motie 22, 'Een vordering op ons van toekomstige generaties' van de Partij voor de Dieren en 50PLUS. Ik heb niet het idee dat die uitvoerbaar is omdat het gaat om een balanspositie van onze eigen balans. Ik denk dat ik de achterliggende behoefte misschien wel begrijp, en dat staat er eigenlijk ook in, we moeten in de volgende periode met allemaal nieuwe mensen niet vergeten dat we die lening hebben en dat we die ook moeten terugbetalen. Dat is natuurlijk wel een terecht punt, maar ik hoop de zorgen daarover een beetje te hebben weggenomen met wat ik eigenlijk deels al in het debat met mevrouw Verkoelen heb gezegd. Als dat al zo zou zijn, ook al zitten hier in de volgende periode bij wijze van spreken allemaal nieuwe mensen, allemaal nieuwe collegeleden, allemaal nieuwe raadsleden, dan nog vergt het een expliciet besluit van uw raad en dus ook een raadsvoorstel om dat niet te doen want zo zetten we hem erin als we deze Voorjaarsnota goedkeuren. Ik hoop dat dit misschien reden is om te zeggen 'dan zouden we deze motie misschien kunnen intrekken'. Hij is eigenlijk niet goed uitvoerbaar, maar ik denk dat ik de zorg hopelijk goed ondervang door dit erbij te zeggen voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja voorzitter ik vind het heel vervelend dat het mij tijd kost om keer op keer hetzelfde te zeggen. Artikel 13.7 van de Financiële Verordening en ik noem het u nog maar een keer en u doet het nu weer, 'afwijkingen van door de raad vastgestelde regels voor de Rotterdamse Investeringsmotor, waarover deze Eneco-gelden gaan, worden expliciet en onderbouwd opgenomen in het betreffende raadsbesluit'. Dit is het raadsbesluit, ik heb het net nog maar een keer doorgebladerd, maar ik kan het niet vinden. U moet ons niet elke keer terug naar huis sturen met zaken die niet kloppen. Ik vind dat echt niet netjes, dat kan niet.

De **VOORZITTER**. Ik heb u echt ruim de tijd gegeven om drie keer hetzelfde uit te leggen en een vierde keer zal ik niet toelaten. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik heb het idee dat we langs elkaar heen praten. Ik dacht dat ik dit beantwoord had, maar niet of in ieder geval niet duidelijk. Wat mevrouw Verkoelen zegt, klopt helemaal. Ik zei al dat er een omissie in het raadsvoorstel zit. Het is duidelijk wat we doen, dat is niemand ontgaan, € 100 miljoen lenen, we willen terugbetalen en het staat erin in 2027 en 2028. Dat mag op zich van de Financiële Verordening als je dat expliciet als separaat raadsvoorstel aan uw raad voorlegt. Dus die omissie heb ik te herstellen richting 11 juli a.s., daar heeft ze gelijk in, maar inhoudelijk weten we allemaal wat we voorstellen en daar kun je voor of tegen zijn. Dat is hoe het zit.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Even een puntje van orde want nu hoor ik u iets zeggen, hebben de anderen dat allemaal net wel gehoord? U vertelt nu een compleet nieuw verhaal, serieus ik vind dit echt uitermate vervelend. Ik zit met verbazing te luisteren dat ik dus gelijk heb. Ik houd een verhaal van tweeëneenhalve minuut en ik hoor een verhaal dat echt anders is dan wat net tegen ons is gezegd. Ik vind dat meer dan irritant, het kan gewoonweg niet. Wij zijn leken in dit werk en u hebt een heel apparaat achter u staan, er worden dingen gedaan, ik vind dat u ons netter moet behandelen dan nu gebeurt. U kunt niet van mij verwachten dat ik precies begrijp zoals u het vertelt en ik vind het echt meer dan irritant. Serieus, ik zit met ergernis als een gek te bladeren en te doen. Dit kan niet voorzitter, ik vind dat u ook daar ons een beetje steun in moet geven door tegen uw wethouder te zeggen 'wethouder, u doet het niet goed naar uw raadsleden, wees eens wat attenter en beter in de uitleg' want ik hoor nu echt in drie zinnen een heel ander verhaal.

De **VOORZITTER**. Ik luister heel scherp, maar ik heb ook de orde van de vergadering in de gaten te houden. De raad bestaat ook uit 44 andere raadsleden die ook aan hetzelfde debat kunnen meedoen en volgens mij is het ook goed om dit zo ook... Ik heb u ook de ruimte geboden om dat ook op te vragen en mij daarop aanvallen is misschien niet helemaal de juiste manier. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Een punt van orde. We hebben in het presidium afgesproken dat als we vandaag uit de spreektijd van de vier uur die we voor vandaag hadden bedacht zouden lopen, we de tweeëneenhalf uur die voor 11 juli a.s. staat zouden kunnen gebruiken en dat we dat dan generiek bij alle partijen zouden opplussen en dat alle partijen voor zichzelf zouden kunnen bepalen of ze het houden bij de vier uur of dat ze ook die tweeëneenhalf uur gebruiken. Ik kan me zo voorstellen dat mevrouw Verkoelen daar gebruik van wil maken.

De **VOORZITTER**. Die vraag is niet gesteld.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Daar ging het mij niet om. Ik snap wat u zegt en dat wil ik heel graag, maar ik ben echt gewoon tweeëneenhalve minuut iets aan het vertellen waarvan blijkt dat die tweeëneenhalve minuut gewoon niet nodig was geweest als de wethouder fatsoenlijk antwoord had gegeven en dat vind ik iets anders dan mijn tijd anders gebruiken. Ik ben het helemaal met u eens, als ik inhoudelijk andere dingen..., maar het gaat hier echt over een soort uitleg waarvan ik denk, jeetje wethouder, was daar nou direct mee begonnen dan was ik direct gaan zitten en dan had ik gedacht, oké, we krijgen op 11 juli a.s. een nieuw raadsvoorstel want blijkbaar heb ik gelijk in mijn opmerkingen, maar dat dacht ik niet. Ik zat hier echt in de veronderstelling en toen bij de Partij voor de Dieren hetzelfde punt opnieuw aan de orde kwam over het verhaal dat we daar hadden, dacht ik 'jeetje, jongens, het gaat gewoon mis'. Ik zette het net ook in de presidiumapp, jongens het kan gewoon niet. Het klopt dus wat ik zeg, we krijgen een nieuw raadsbesluit en dat is iets anders dan je tijd verdoen, daar gaat het mij even om.

De **VOORZITTER**. Verwijten dat u uw tijd verdoet, sorry maar dat heb ik niet gezegd. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik wil mevrouw Verkoelen wel inhoudelijk steun bieden want we hebben hier vanmorgen een heel debat gehad over die RIM-gelden en als nu blijkt dat het een omissie in het raadsvoorstel is dat nog moet worden hersteld en meerdere partijen dat in hun eerste termijn ook hebben aangegeven dan had dat beter direct uit de wereld kunnen worden geholpen. Dat is ook door coalitiepartijen verkeerd geïnterpreteerd want ik werd daar ook weer op aangevallen. Dat is dan toch iets lastigs in het debat dat al duidelijk naar voren is gekomen in de eerste termijn en het had geholpen om dat direct te ontzenuwen.

De **VOORZITTER**. Helder. U kunt verdergaan.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Voorzitter, ik vind het heel jammer dat daar een misverstand over bestaat. Ik heb het genoemd en we kunnen het terugreiken richting 11 juli a.s. Even los van de omissie in het raadsbesluit, want dat is natuurlijk zo, had ik het idee dat het ging over of je dit überhaupt kunt doen want iedereen weet wat we doen. Zo heb ik het geïnterpreteerd en zo heb ik mijn beantwoording ook vormgegeven, maar het is altijd vervelend als je langs elkaar heen praat. We hebben daar nu in ieder geval duidelijkheid over. Dan tot slot motie 30 van Forum voor Democratie die zegt 'bij toekomstige bezuinigingen, kijk dan eerst naar eigen uitgaven en besparingen en een lastenverhoging voor de Rotterdammer is slechts een laatste redmiddel'. Ik snap de gedachte wel, maar aan de andere kant heb je nu eenmaal geen glazen bol om te zeggen 'dit is sowieso op ieder moment de goede keuze als deze omstandigheden zich voordoen'. Ik denk dat ik motie 30 daarmee aan de raad moet laten. Als de meerderheid van de raad zegt 'dat is wel hoe we dat willen zien' dan hebben wij dat mee te nemen in onze afwegingen. Dus ik laat motie 30 aan de raad voorzitter. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Helder. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Een punt van orde. Ik zou het wel fair vinden als mevrouw Verkoelen haar tweeëneenhalve minuut of wat het ook was terug zou krijgen, dus ik zou u willen vragen om in dit geval mevrouw Verkoelen haar tijd wat terug te geven. Dat lijkt me op zijn minst een aardig gebaar.

De **VOORZITTER**. Dat is in het nadeel van mevrouw Verkoelen want ze is toch nog zwaar in de nul, dus dat heeft niet zoveel zin. De barmhartige benadering van de voorzitter is vele malen beter voor mevrouw Verkoelen dan tweeëneenhalve minuut teruggeven, ze zit zwaar in de blessuretijd. Niet handig, ik snap het gebaar, maar het zal haar niet helpen. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, nog één verhelderende vraag aan de wethouder. Ik had het ook verkeerd begrepen en begrijp ik het goed dat de raad voor 11 juli a.s. een raadsvoorstel krijgt waarin dat technische gebeuren over hoe het met de RIM moet, wordt geregeld?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Er verandert niets aan de Voorjaarsnota, maar er moet een regel aan het raadsbesluit, waarin de besluiten staan, worden toegevoegd waarin staat dat expliciet wordt besloten deze delining te doen zoals die in de Voorjaarsnota staat. Dat is het, ja.

De heer **VONK** (cu). Ja toch ook even van de orde zodat ik het goed begrijp. Er komt dus nu een nieuw raadsvoorstel, maar eigenlijk hadden wij ons vooraf voorgenomen om het debat vandaag af te ronden. Dat was oorspronkelijk het idee, we hebben in het presidium afgesproken dat we vandaag het debat over de Voorjaarsnota gaan afronden. Had u toen al het idee dat u op 11 juli a.s. nog met een voorstel zou willen komen waarover we met het oorspronkelijke idee helemaal niet hadden kunnen debatteren want er moet misschien nog wel over worden gesproken. Ik ben daar zeer verbaasd over, dus klopt het dat u vanochtend al wist 'jongens, ik kom nog met een nieuw voorstel, dat weten jullie nog niet, maar dat ga ik op 11 juli a.s. indienen en dan gaan we het er nog over hebben'? Ik ben echt even verbaasd, wat gaat er nu precies gebeuren?

De **VOORZITTER**. De aanname dat het debat vandaag zou worden afgerond klopt overigens niet.

De heer **VONK** (cu). Nee, het oorspronkelijk voorstel in presidium was om vandaag ook de tweede termijn af te ronden, zodat we op 11 juli a.s. alleen over de andere punten zouden praten.

De **VOORZITTER**. Helder. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee voorzitter, ik ben daar vandaag op gewezen en omdat je je niet graag twee keer aan dezelfde steen stoot, heb ik wel bedacht dat ik er eens even goed naar ga kijken en dan moet ik dat natuurlijk aan u opleveren. Dus zo.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, er gaat een heleboel door me heen en ik wil een heleboel zeggen, ook zeker naar de coalitiepartners die zojuist echt op mevrouw Kockelkoren hebben gereageerd met betrekking tot de RIM, maar ik kijk nu wel even naar de wethouder want u geeft binnen een paar zinnen aan dat er een nieuw raadsvoorstel moet komen. De heer Tak en ik hebben u in de commissie BOFV veelvuldig gevraagd hoe deze hele constructie tot stand is gekomen, we hebben daar een hele discussie over gehad en vervolgens gaan er weken voorbij en nu zitten we hier in de raad met de Voorjaarsnota, beantwoording in de eerste termijn, en komt u nu met een nieuw raadsvoorstel.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Iedereen zijn eigen woorden en zijn eigen oordelen, maar we hebben het hier... Het is natuurlijk niet onbelangrijk om dingen technisch goed vorm te geven en daarom kom ik ook met een aanpassing, maar inhoudelijk verandert er helemaal niets en alle debatten die we over de inhoud van de Voorjaarsnota hebben gehad zijn precies zoals ze zijn. Iedereen weet ook dat het nog altijd de bedoeling is dat we € 100 miljoen uit de investeringsmiddelen gaan lenen en dat we dat in 2027 en 2028 willen terugbetalen en we dat in de meerjarenraming hebben ingeboekt. Het enige wat er gebeurt is dat er een ontwerpbesluit is waar ook nog even in moet staan dat we dat doen omdat onze Financiële Verordening dat vereist omdat onze Financiële Verordening zeker wil stellen dat, als we dat doen, iedereen ook weet dat we dat aan het doen zijn. Dat tweede is wel gelukt want we hebben het er in de commissie en ook vandaag in de raad vrij uitgebreid over gehad en iedereen wist wel dat we dat gaan doen, dat is niet het probleem, maar ik heb natuurlijk wel technisch het juiste raadsbesluit aan u voor te leggen, zodat het ook allemaal klopt met de verordeningen die we hebben, dus dat bolletje moet er wel bij.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja, voorzitter dan even een oprechte vraag. Wanneer bent u tot die conclusie gekomen?

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat heb ik net gezegd, vandaag.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik wil dit toch even kwijt. Ik heb er wel een beetje moeite mee dat de oppositiepartijen vandaag het vuur aan de schenen is gelegd ondanks dat wij met alle oprechte intenties van de wereld een kloppende tegenbegroting hebben gepresenteerd. Tot nu toe blijkt alles gelukkig goed te kloppen, dus daar ben ik heel erg blij mee, met dank aan de hulp van de ambtenaren, maar ik wil toch even vaststellen dat het toch wel heel slordig is dat een wethouder in deze fase een niet-kloppend raadsvoorstel heeft neergelegd en in plaats van dat de wethouder ervoor kiest om eerder vandaag tegen ons te zeggen 'Geachte raad excuus, ik heb een fout gemaakt, er komt een nieuw voorstel' en er even voor gaat staan, moeten we dat nu tussen neus en lippen door vernemen. Dat is gewoon niet chique en zeker niet gegeven de tijd die wij nog hebben om de aanpassing van het raadsbesluit te bestuderen.

De **VOORZITTER**. Volgens mij is daar nu alles over gezegd. Ja, de heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, ten slotte zou ik nog wel een reactie op amendement B willen hebben.

De **VOORZITTER**. Wethouder, amendement B blijkbaar nog, een ogenblik wethouder Kasmi. Wethouder Struijvenberg, de heer Biljoen vraagt om een reactie op amendement B.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Die had ik meegenomen en even benoemd bij het behandelen van amendement A voorzitter, dus van de tegenbegroting. Ik heb gezegd dat die wel in tweeën is gesplitst zodat de gemeenteraad separaat kan stemmen, maar ik heb hem meegenomen bij de behandeling van amendement A, van de tegenbegroting.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u voorzitter. U ging wel heel snel naar het amendement, maar ik wil toch even terugkomen op vanochtend want zowel ik als mevrouw Kockelkoren hebben hier in de raadzaal heel duidelijk vaker gezegd dat we hier helemaal geen raadsbesluit over hebben ontvangen, wat dus wel moest. Nu ligt er gewoon juridisch geen correct raadsvoorstel en dan kunnen we heel snel overstappen naar het volgende amendement, maar ik vind dat toch wel heel erg kwalijk en ik wil dat gewoon even gemarkeerd hebben. Ik vind het echt kwalijk, ik heb het ook nog aan de VVD gevraagd, 'jullie zijn altijd van de afspraken' en dan komt er ook een of ander verhaal. Er ligt op dit moment juridisch gewoon geen juist raadsvoorstel en ik vind het dan heel gek dat we dan om 20.15 uur in één zinnetje horen 'er komt op 11 juli a.s. een separaat raadsvoorstel naar u toe'. Ik vind dat niet professioneel van het college, dat wil ik even gezegd hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Dit wordt wel een beetje opgeblazen want volgens mij ontbreekt er iets in het raadsvoorstel waarvan echt wel duidelijk was hoe het zat. We kunnen het over de inhoud hebben, de oppositie heeft een tegenbegroting gemaakt, daar heeft heel veel werk in gezeten en we hebben het ook over de inhoud gehad. Dat was een interessant debat, laten we het hebben over inhoud, waarover verschillen we van mening, hoe zien we het, hoe zien we die stad. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven wat er moet worden gecorrigeerd en dat lijkt me duidelijk, dat verandert niets aan het debat dat we vandaag hebben gehad.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, de wethouder zegt zelf dat er een omissie in het raadsvoorstel is en dit is niet iets wat we opblazen, het gaat hier over € 100,4 miljoen. We hebben dus gewoon geen sluitende begroting zonder die omissie, dat is gewoon het verhaal. Ik ben hier vanmorgen weggezet alsof wij geen sluitende begroting hadden, wat totaal niet het geval was. Het gaat niet over opblazen, het gaat hier over rechtzetten waar we een halve dag over hebben gedebatteerd.

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Was u dan vandaag, voordat de wethouder dit aangaf, in de veronderstelling dat er geen geld vanuit het RIM kwam? Dat is toch de hele tijd al duidelijk geweest, daar hebben we het toch de hele tijd over gehad?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Voorzitter, de wijze waarop het nu in de Voorjaarsnota is verwoord, is gewoon onrechtmatig. Wij hebben vanmorgen geprobeerd dat aan te kaarten en dat blijkt nu gewoon het geval te zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Het staat klip-en-klaar in de Voorjaarsnota, in de Voorjaarsnota staat het heel duidelijk. Het staat in het raadsvoorstel niet correct, dat is terecht, dat is een omissie, dat is niet goed, dat is iets wat nu wordt aangegeven en dat is iets wat kan worden gecorrigeerd. Dat is één zinnetje, maar het is niet dat we vandaag met onjuiste informatie een debat hebben gehad, we hebben een heel inhoudelijk debat gevoerd. Complimenten aan ons allen, ik vond het een interessant inhoudelijk debat,

interessanter dan dat bij vorige Voorjaarsnota's, we hebben het echt over dingen gehad: waar staan we voor, hoe zien we die stad. Deze omissie doet niets af aan de inhoud van de Voorjaarsnota of van het debat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik ben ook blij dat het debat ging over het maken van keuzes en over hoe je die keuzes maakt, maar ik heb een kwart van mijn spreektekst moeten wijden aan deze omissie in de RIM en dat is gewoon zonde want het blijkt een omissie te zijn en die had gewoon eerder kunnen worden verteld, zeker omdat het in de commissie ook uitgebreid aan de orde is geweest en dan kun je ook op dat moment bedenken dat er iets verkeerd is. Dat verwijten we nu het college en dat lijkt me meer dan terecht.

De **VOORZITTER**. Volgens mij is dat helder gezegd, is dat ook gemarkeerd en ook genoteerd en kan ik nu wethouder Kasmi het woord geven.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Zo voorzitter eindelijk, dank u wel. Ik heb een paar moties en één amendement op mijn portefeuille die ik graag met u ga aflopen, beginnend bij het amendement van de ChristenUnie, 50PLUS, de SP en het CDA over vuurwerk in Rotterdam waarbij er een suggestie wordt gedaan om de frictiekosten die gereserveerd staan in het kader van Romeynshof te gebruiken voor de vuurwerkshow. Ik kan u daarover melden dat die frictiekosten nog nodig zijn voor hetzelfde doel, het laat langer op zich wachten omdat het te maken heeft met een heel ingewikkelde gebiedsontwikkeling, maar het is niet zo dat die middelen zullen vrijvallen, ze zullen nog steeds voor hetzelfde doel worden gebruikt alleen met vertraging. Dat even ter info.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik ben zo geïnformeerd: als het drie jaar niet wordt gebruikt dan valt het vrij en anders moet de informatie naar de raad dat het alsnog wordt gebruikt en die informatie ligt er nu niet. Dus óf wij zijn niet geïnformeerd over alternatieve besteding of het moet gewoon vrijvallen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Volgens mij is het wel meegenomen in de informatie die richting u is gegaan, misschien is het niet opgevallen, maar mijn idee is, ik kijk ook even naar achteren, dat dit al wel op die manier is gecommuniceerd. Er komt een check of dat zo is, maar voor nu kan ik u melden dat de middelen wel nog steeds hetzelfde doel zullen hebben, namelijk die frictiekosten. Die hele ontwikkeling duurt wat langer, waardoor het geld ook wat langer is blijven staan. Als we deze middelen nu inzetten dan verdwijnen ook die middelen en moeten we daar vervolgens een oplossing voor zoeken, vandaar dat ik dit amendement op dit moment om die reden ontraad.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik hecht eraan dat we daar nog informatie over krijgen want ik zou het buitengewoon slordig vinden als wij nu ter plekke worden geïnformeerd over dat er na vier jaar nog iets gaat komen en ik wacht die check even af, maar als het niet zo is dan weten we elkaar te vinden. Het zou heel jammer zijn, ik kijk ook naar de raad, dat we alleen om deze reden de vuurwerkshows, waarvan we nog jaren gaan horen 'wat jammer dat die weg zijn', niet terugkrijgen, alleen maar omdat toch nog geld voor de Romeynshof nodig is.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ik kom sowieso nog wel over de vuurwerkshows te spreken, daar zijn meerdere moties over ingediend en daar kom ik nog op terug. Ik krijg nu door dat via de P&C-documenten de eindtermijn is aangepast en loopt tot 2028. Dus het is wel degelijk naar u gecommuniceerd en overigens ook goed om te melden dat het hier om eenmalige gelden gaat. Als je de vuurwerkshow op de lange termijn zou willen veiligstellen, dat kan sowieso niet via de deze middelen, dan zou mijn advies zijn om dat meerjarig te regelen. Het is gecommuniceerd en om die reden ontraden we deze. Wel heel goed gevonden overigens, dus daar wel weer een compliment voor.

De **VOORZITTER**. Even nog een vraag van de zijde van Leefbaar Rotterdam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ik ben enigszins verbaasd over het antwoord dat het aanpassen van de eindtermijn in de P&C-documenten telt als het informeren van de raad want deze post staat ergens achterin richting pagina 1100 van de begroting en dan moet je op het i'tje klikken om hem opengeklapt te krijgen. Ik zou het fijn vinden als er iets meer afdoening komt dan het aanpassen van een datum ergens achterin in een bijlage in de begroting. Ik denk dat het op zijn minst gepast zou zijn als er ook gewoon een uitleg zou komen, een raadsbrief, over voor wanneer welke uitgaven voor dit stuk gepland staan want als je op het i'tje klikt dan zie je dat er voor de komende vier jaar geen onttrekkingen voor deze reserve zijn voorzien.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, ik kan me voorstellen dat dit u op deze manier is ontgaan en dat daar misschien wat duidelijker over gecommuniceerd zou moeten worden, dat kan ik me helemaal voorstellen. Nogmaals, het gaat niet om mijn budget. Deze suggestie is in het amendement gedaan vanuit een ander budget wat niet direct mijn eigen portefeuille raakt, maar nogmaals ik kan me voorstellen dat daar misschien wat duidelijker over gecommuniceerd zou kunnen worden. Dan nog een aantal moties, motie 11 van Volt, red Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling vanuit de cruisebelasting. Ik raad sowieso aan om alle moties die gaan over... O nee sorry, dit gaat over de Impulsregeling en niet over de vuurwerkshows, ik gooi twee dingen door elkaar, deze ontraad ik. U hebt ook een andere motie, medeondertekend door onder andere D66. Ik kan u nu al melden dat ik die straks ga omarmen en daarmee is deze overbodig omdat met de Impulsregeling en de Pitcher Perfect 010 via deze motie gewoon uitvoering aan uw wens kan worden gegeven. Voorzitter, ik zie dat mevrouw Elfilali...

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Volgens mij helemaal niet want we hebben inderdaad meegetekend op de motie van D66, maar die gaat specifiek alleen over nu. Onze motie gaat over 2025 en verder want wij willen überhaupt niet dat deze subsidieregeling wordt aangetast. Het zijn wel degelijk twee verschillende moties waarbij wij de keuze maken om niet op cultuur te bezuinigen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). De bezuiniging gaat sowieso pas in 2025 in, dus ook die motie heeft betrekking op 2025 en daarna. Ter verduidelijking, uw motie gaat ook nog eens over het inzetten van de cruisebelasting en dat is een algemene belasting waarover we sowieso de afspraak hebben gemaakt dat de opbrengsten daarvan terugvloeien naar de algemene middelen, maar los daarvan is uw wens om de Impulsregeling en de Pitcher Perfect 010-regeling de komende jaren overeind te houden. Daarover is een andere motie ingediend en daarvan heb ik u verteld dat ik van plan ben om die motie te omarmen. Daarmee gaat uw wens sowieso in vervulling en is volgens mij het probleem dan opgelost.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Een punt van orde.

De **VOORZITTER**. Ja.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Deze motie is verdergaand dan de motie van D66. De wethouder zegt 'ik omarm hem en daarmee is de motie van Volt overbodig', maar volgens mij gaat u daarmee op de stoel van de raad zitten. Volgens mij worden ze in de stemming gebracht in de volgorde van meest vergaandheid en doen wij een uitspraak. Dus kan hij niet zeggen dat hij daarmee overbodig is, hij zal moeten zeggen dat hij hem niet wil.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Volgens mij geeft u op een andere manier invulling aan mijn woorden. Wat u ook wilt, mijn uitleg blijft hetzelfde en ik geef daarbij aan dat deze motie uitgaat van dekking vanuit de middelen van de cruisebelasting. We hebben afspraken over die opbrengsten gemaakt, die vloeien terug naar de algemene middelen, waardoor er dan weer een keuze wordt gemaakt over hoe die middelen worden ingezet. Zo hebben wij het in ieder geval afgesproken.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nogmaals, de wethouder heeft de appreciatie 'overbodig' gegeven en dat kan in dit proces niet zo zijn.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). U vraagt om mijn advies naar aanleiding van de moties en dat is mijn advies. Dit is wat we altijd doen, ik geef een advies vanuit het college en dat advies vanuit het college is dat ik deze niet omarm.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). De wethouder zei dat deze overbodig is omdat een andere die minder vergaand is, wordt omarmd en dat kan in die volgorde gewoon niet.

De **VOORZITTER**. Ja, wethouder Kasmi.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Voorzitter, ik ga door.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali staat nog.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Voorzitter, het is sowieso vervelend dat de wethouder over het punt van de heer Engberts heen stapt want het klopt gewoon wat hij zegt. De motie van D66 gaat over een verschuiving binnen het cultuurbudget en dat is iets anders dan wat in onze motie staat. Die cruisebelasting kan ik er prima uithalen, dat is gewoon een voorbeeld van waar je eventueel de dekking kunt halen, maar het is echt wel degelijk een andere motie, een verregaandere motie dan de motie die u wilt omarmen. Het is heel scheef om daar nu ook overheen te stappen en ik zou het wel waarderen als toch nog even wordt gekeken naar wat er staat.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ik heb de motie heel goed gelezen. Ik heb het niet gehad over verregaand of minder verregaand, ik heb uitleg gegeven over waarom ik vanuit het college deze niet ga omarmen en dat is om de twee redenen die ik al heb aangegeven. Een reden is sowieso dat we andere afspraken over de opbrengsten van de cruisebelasting hebben en qua dekking klopt hij daarom niet. U geeft aan 'dat was maar een voorbeeld' en dan is mijn vraag aan u waaruit u het wel zou willen dekken. Bovendien doe ik u de suggestie dat de wens van het in stand houden van de Impulsregeling en de Pitcher Perfect 010... Ik lees in ieder geval ook in uw motie dat daar uw wens ligt en ik heb aangegeven dat ik naar die wens wil kijken, maar dat doe ik via de andere motie die op dat terrein is ingediend. Daar laat ik het voor nu bij voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Dat staat niet in de motie van D66, dus als het nodig is wil ik best even met hen gaan zitten om daar nog een zinnetje aan toe te voegen. De wethouder wil gewoon niet zeggen dat hij niet gaat bezuinigen op cultuur, op de kleine makers. Dat zegt u hier eigenlijk mee want onze motie heeft die intentie en nogmaals, ik zal die bullet over de cruisebelasting herzien en dan dien ik hem opnieuw in met deels een ander dictum, maar dat is eigenlijk wat de wethouder hier wil zeggen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, aanvullend over die motie van D66 die de wethouder wel wil omarmen. Daarin staat 'Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 voor € 575.000,00 terug te draaien', maar dat is maar de helft van het bedrag dat ze nodig hebben. Daarmee redt u hen niet, kunt u daar nog iets over toelichten?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, dat wil ik heel graag doen als ik die motie straks ga behandelen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja dank u wel voorzitter. Ik wil even kort reageren op de woorden van mevrouw Elfilali die zegt 'u gaat dus bezuinigen op de makers'. Dat klopt, dat was het oorspronkelijke

voorstel, maar met het omarmen van de motie van D66 en onder andere van ons wordt maar een deel op de makers bezuinigd en voor een heel stuk niet. Dus wat u net concludeerde, klopt niet helemaal.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u voorzitter. Ik vind het college hierbij wederom geen sterke indruk maken. U zei net dat u klaar was, maar u bent helemaal niet klaar, u stapt er wel heel snel overheen. Ten tweede moet u toch eens iets uitleggen over die motie van D66 en de VVD. Naar mijn idee waren Impuls en Pitcher Perfect 010 juist buiten het Cultuurplan bedacht. Daar kunt u 'ja' of 'nee' op zeggen, eens, niet eens. Dus het kan nooit een verschuiving binnen het Cultuurplan worden. Kunt u mij dan uitleggen hoe dat werkt? Kunt u mij daarin meenemen, want ik snap het oprecht niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja voorzitter, dan ga ik daar nu naartoe, dan pas ik even de volgorde aan, dat kan. Er ligt ook een financiële motie van D66, BIJ1, VVD, SP, Volt en DENK over het behoud van Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling waarbij € 575.000,00 wordt gevraagd om Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling overeind te houden met aan mij het verzoek om dat binnen het Cultuurplanbudget te zoeken. Deze motie kan ik omarmen. Het klopt dat de middelen voor de Impulsregeling en de Pitcher Perfect 010 buiten de Cultuurplanbudgetten waren begroot, dat is correct, en het verzoek is nu om die te zoeken binnen de Cultuurplanbudgetten en daarvan heb ik nu gezegd dat ik hier graag naar wil kijken, deze wil ik omarmen omdat ik de wens van de raad, die breed leeft, ook in vervulling wil laten gaan. En waarom € 575.000,00? Dat was de vraag van mevrouw Kockelkoren en daar zal ik ook direct antwoord op geven. Dat is eigenlijk precies zoals de heer Van Dommelen eerder heeft uitgelegd, de Impulsregeling was eigenlijk altijd bestemd om de overstap naar het Cultuurplan mogelijk te maken en in de twee jaar dat men aanspraak op deze middelen kon maken, werden deze instellingen geholpen om die stap naar het Cultuurplan te maken en aan het begin, toen we deze pilot hebben ingevoerd, kwamen we erachter dat we de middelen voor vier jaar beschikbaar hebben gesteld, maar dat alle instellingen die in de eerste twee jaar zaten daarna eigenlijk in een gat vielen omdat ze die andere twee jaar daarna moesten overbruggen. Dat hebben we ook geëvalueerd en in de vastgestelde Uitgangspuntennota is aangekondigd dat de Impulsregeling zou worden herzien en dat gaat precies over dit punt namelijk dat, als je wilt dat die instellingen een goede stap naar een Cultuurplanbudget kunnen maken, je daar niet een gat van twee jaar in moet laten vallen. Daarmee heb je maar de helft van de middelen nodig, niet meer die € 750.000,00, maar de helft daarvan. Daarmee houden we de Impulsregeling overeind, we houden ook de effecten daarvan overeind en we zorgen dat die overstap naar het Cultuurplan vloeiend verloopt in plaats van dat ze daarna twee jaar geen budget meer hebben, dat zou kapitaalvernietiging zijn. Hiermee doen we wat we hiervoor ook deden en geven we het eigenlijk alleen maar een betere werking vanwege de lessen die we nu ook uit de afgelopen jaren hebben getrokken.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik had eigenlijk verwacht dat, toen we het daarover hadden, de budgetten voor die Impulsregeling nog wel binnen de sector beschikbaar zouden blijven en dat die bestemd zou kunnen zijn voor Pitcher Perfect 010 of de projectsubsidies, niet zozeer het bedrag maar het instrument was het probleem. Wat er nu feitelijk gebeurt, is dat er door het weg te halen bij de Cultuurplanmiddelen gewoon wel opnieuw op cultuur wordt bezuinigd. Het valt mij gewoon van deze wethouder tegen dat hij eerst zijn eigen paradepaardje om zeep helpt, vervolgens de raad nodig heeft om het halve terug te krijgen en hij feitelijk toch op cultuur bezuinigt. Ik had iets anders verwacht.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we nu toch een manier gevonden om deze instrumenten overeind te houden, wat in deze Voorjaarsnota met name van belang is, en ik wil door middel van deze motie, ook naar mijn collega's hier in de raad, nogmaals de zekerheid van de wethouder hebben dat dit de juiste weg is.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik waardeer de poging die wordt gedaan om in ieder geval dit instrument in de lucht te houden ook zeer en ik ervaar het ook als een enorme tik op de vingers van deze wethouder omdat dit precies een van zijn paradepaardjes was.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Engberts, u bent ook over uw tijd. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, waar wij ons ook wel zorgen over maken, is dat dan binnen het Cultuurplanbudget minder geld overblijft voor al die andere organisaties en die organisaties hebben al gehoord dat ze in principe geld tegemoet kunnen zien en er is ook een aantal dat een positief advies heeft gekregen, maar misschien geen geld tegemoet kan zien, er zijn nog allerlei lastige keuzes te maken. Die gaan we pas na de zomer maken en nu zegt u daarop vooruitlopend alvast dat we dit kleine budgetje uit dat hele plan besteden aan deze twee organisaties. Ik ben ook voor die organisaties, maar de manier waarop dit nu is georganiseerd roept wel vragen op, ook voor die andere organisaties in de stad.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja voorzitter, ik wil allereerst toch een paar dingen rechtzetten. Allereerst ook richting de heer Engberts, die nu is afgeleid. Ik zal u even meenemen in hoe de begroting van cultuur zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld. In 2019, ik heb het laten uitzoeken, hadden we een begroting van € 129,2 miljoen en dat is nu € 164,2 miljoen, het is de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Voor alle duidelijkheid, u hebt het over bezuinigingen, maar sinds ik hier zit is er alleen maar meer geld naar cultuur gegaan. Ik herinner me geen periode waarin de toename op cultuur zo hoog was als de afgelopen periode en tegelijkertijd worden we in 2024 geconfronteerd met een van de grootste bezuinigingen, daar verwees collega Struijvenberg ook naar, sinds dat ik in ieder geval hier in het college zit en dat is toch alweer een tijdje. We staan allemaal voor die opgave aan de lat, ook ik, ondanks dat die tekorten zich niet op cultuur voordoen, we staan vanuit collegiaal bestuur allemaal aan de lat. Het is een min op een eerdere plus, zo moet u dat zien en dat wil ik echt heel erg duidelijk aangeven. Nogmaals, kijk hoe de begroting zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld, de infrastructuur staat meer dan ooit overeind en is kerngezond. Dan over wat mevrouw Kockelkoren zei, 'het moet niet uit het Cultuurplanbudget'. U wilt het wel overeind houden, maar het mag niet daar vandaan komen, maar we moeten wel bezuinigen. Voorzitter, als ik de zin mag afmaken want anders word ik de hele tijd onderbroken. Het is goed voor u om te weten dat toen wij dit voorstel bij de voorjaarsretraite deden, toen wij dit behandelden, de adviesaanvraag aan het bureau dat de adviezen voor ons heeft gemaakt al liep en ik kan bij een adviesaanvraag die al loopt niet nog zeggen 'by the way, wacht even, er moet toch nog worden bezuinigd, pas uw opdracht maar aan', dus ik heb het ook moeten doen met de omstandigheden waar ik op dat moment mee te maken had en dat betekent dat ik de bezuinigingen niet kon vinden in of geen suggesties kon doen vanuit de Cultuurplanbegroting waarin uiteraard het meeste geld zit, € 103 miljoen per jaar, daar zit het meeste geld. Het voorstel heeft toen plaatsgevonden en nu kunnen we dat enigszins repareren omdat we nu inmiddels het advies hebben en ik ook de opdracht kan geven om... Nogmaals, het gaat om € 575.000,00 op een begroting van € 103 miljoen en dat is te overzien.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, ik maak er wel bezwaar tegen dat de wethouder nu tegen mij zegt.... Alsof ik hier een moeilijke keuze maak, wij proberen gewoon te snappen op welke manier de wethouder een amendement van andere fracties omarmt, want ik snap gewoon werkelijk niet wat u hier aan het doen bent. Daar stel ik een vraag over en dan moet u niet tegen mij zeggen 'ik red u uit uw keuzestress', het is uw keuze en wij proberen te snappen waarom u die maakt, zodat we dat ook aan de stad kunnen uitleggen, dat lijkt me wel onze taak. Met deze uitleg wordt het wellicht iets helderder, maar ik vind het nog steeds raar om nu op dit moment in het debat over deze Voorjaarsnota een stukje te beleggen voor één organisatie terwijl we het bredere debat over alle organisaties en over alle Cultuurplangelden nog moeten doen.

De **VOORZITTER**. Er staat nog een andere mijnheer achter u, mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel voorzitter. Ik vind het allemaal leuk wat mevrouw Kockelkoren net zei en dat geldt eigenlijk ook voor de heer Engberts en de heer Van der Velden, ze

doen net of ze het niet willen begrijpen. We hebben het net uitgebreid besproken tijdens het debat tijdens de bijdrage van mevrouw Maassen en we hebben toen ook uitgelegd waar het vandaan kwam, we hebben toen ook gezegd dat we hebben geprobeerd afspraken met de sector te maken en dat dit uiteindelijk niet is gelukt. We hebben ook gezegd, oké maar we willen het wel in stand houden en dat werd overigens breed gedeeld door alle partijen die nu veel lawaai maken en er komt hier een oplossing, het is een klein stukje van de totale cultuurbegroting. We hebben ook nog eens geprobeerd om alleen dat te repareren wat echt daadwerkelijk nodig is voor dat doorschuiven naar het Cultuurplan en dan bevraagt u de wethouder op een manier alsof het hele debat van net... U vindt het kennelijk niet zo interessant mevrouw Kockelkoren, maar ik reageer op uw bijdrage.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren wilt u luisteren, hij spreekt u aan.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Nu snap ik waarom u het niet begreep want als u niet luistert, kunt u het ook niet begrijpen. Ja sorry, maar ze zitten gewoon te praten terwijl ik op haar reageer, waar gaat dit over? Sorry ik praat tegen de voorzitter, excuus.

De **VOORZITTER**. U praat tegen de voorzitter, dat lijkt me wel zo gemakkelijk. Het is wel goed dat we naar elkaar blijven luisteren als de gemoederen wat verhit zijn. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ik denk dat ik het hier even bij laat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling zijn geen organisaties, maar regelingen en er werd net gezegd 'de organisaties'. Als u iets wilt zeggen, kunt u het via de microfoon doen. Het stoort me enorm, de sfeer is niet heel goed in dit debat. De heer Biljoen, u zegt, ook als mensen daar bij het spreekgestoelte staan, de hele tijd heel veel zaken buiten de microfoon om, u doet het nu wederom en dat stoort enorm. We kunnen het debat voeren via de microfoon en als u graag iets wilt zeggen, staat u op en dan kunt u het via de microfoon zeggen.

De **VOORZITTER**. Ik wil de raad zoveel mogelijk de ruimte bieden om relaxed te doen, maar als het zo gespannen wordt, is het misschien wel verstandig om een beetje af te koelen, u gaat nu ook buiten de microfoon spreken mevrouw Maassen, om dan de orde via de voorzitter te doen, ik ga er nu wat beter op letten. Mijnheer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Dank voorzitter. Ik zal hier heel koel op reageren. Geen organisaties, regelingen.

De **VOORZITTER**. Helder, goed. Wethouder Kasmi.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga door met de reacties op de moties. Ik gaf net aan dat ik de financiële motie 20 'Behoud Pitcher Perfect 010 en Impulsregeling voor Kunst & Cultuur' die door meerdere partijen is ondertekend kan omarmen. De motie van Volt die ik zojuist heb behandeld, ontraad ik dus vanuit het college, dat gaat om motie 11. Dan blijft er een aantal moties over de vuurwerkshows, in ieder geval een van Volt en een van Forum voor Democratie, en ik stel voor om even tot 11 juli a.s. met die moties te wachten want ik weet dat er op 10 juli a.s. in Provinciale Staten een amendement wordt ingediend om een bijdrage aan de vuurwerkshows te leveren. Als dat amendement wordt aangenomen, zijn deze moties wellicht overbodig en anders kom ik dan alsnog met de reactie hierop. Mijn voorstel is dat even af te wachten, anders zou ik ze op dit moment sowieso moeten ontraden, dus ik zou ze dan willen behandelen.

De **VOORZITTER**. De stemmingen over de moties zijn toch pas op 11 juli a.s., dus dat maakt helemaal niets uit, we kunnen ze gewoon even laten liggen. U kunt verdergaan.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dank voorzitter. Dan heb ik nog een laatste motie en die is ook van Volt, de motie 'Met de Rotterdampas of het Jeugdfonds Sport & Cultuur naar RiF010'. Dat is een sympathieke motie, maar ik moet hem ontraden. Het is goed om te weten dat in februari 2024 contact met RiF010 is gezocht met precies dezelfde gedachte, maar de organisatie heeft aangegeven het komende seizoen helemaal vol te zitten en geen ruimte meer te zien, maar wellicht willen ze daar voor

het volgende seizoen opnieuw naar kijken. Die gesprekken zijn gevoerd, maar voor nu is daar geen ruimte omdat ze helemaal vol zitten en om die reden ontraad ik deze motie op dit moment.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Ja voorzitter, de kosten zijn € 50,00 voor anderhalf uur even surfen. Kan ik in ieder geval de woorden van de wethouder opvatten als een toezegging dat de wethouder daar in ieder geval bij hen op terug komt? Want het is echt niet toegankelijk voor een heel groot deel van deze stad en dat is ontzettend jammer want het is een hartstikke mooi initiatief.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dat is zeker een mooi initiatief. RiF010 is ooit ontstaan uit een mooi initiatief van de fractie van D66 en ik kan dat natuurlijk alleen maar beamen, maar antwoord gevend op uw vraag, ik heb u gezegd dat we met hen in gesprek zijn en ze zien nu op dit moment geen ruimte, maar ik weet dat de organisatie van de Rotterdampas ook in 2025 weer met datzelfde verzoek komt en dan gaan we kijken of er ruimte is. Als die ruimte zich voordoet...

De **VOORZITTER**. Wethouder Kasmi, ik vermoed dat ook de wethouder Sport straks iets op dit punt wil zeggen, althans hij gebaart zoiets.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dat is helemaal prima.

De **VOORZITTER**. Straks wethouder Achbar nog even afwachten.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, helemaal goed. Voorzitter, ik wil met goed nieuws afsluiten. We hadden ook een bezuiniging ingeboekt op bijvoorbeeld de Wereldhavendagen. Daar hebben we het niet over gehad, althans ik meen niemand daarover te hebben gehoord, dat was een van de evenementen. Daarvan kan ik in ieder geval zeggen dat, ook in samenspraak met collega Simons, het Havenbedrijf voor de komende tijd die kosten op zich gaat nemen, waardoor de Wereldhavendagen de komende jaren doorgang kunnen vinden. Dat is in ieder geval positief nieuws. Dank u wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. U krijgt nog even een vraag.

De heer **ROSKAM** (Ir). Goed, hartelijk dank. Niet over de Wereldhavendagen, maar ik kom nog even terug op die LCC, want het ging net wel heel gemakkelijk en er is ook redelijk breed in de raad naar die middelen gekeken. Mevrouw Van Aalst en ik heb er ook naar gekeken, bijvoorbeeld voor de UVV. In de Verordening Gemeentefinanciën Rotterdam die momenteel geldig is, staat in artikel 13 'op voorwaarde dat een bestemmingsreserve niet met juridisch onontkoombare verplichtingen is belast, valt het saldo van een bestemmingsreserve zonder voorafgaand raadsbesluit ten gunste van het resultaat vrij'. Als we kijken naar de jaarstukken dan was de laatste toevoeging aan de reserve in 2020, in de jaarrekeningen 2020, 2021, 2022 en 2023 is die ongewijzigd, vier jaren en drie jaar als we gewoon de jaarstukken tellen. Als we kijken naar de Voorjaarsnota die voorligt, staan er voor de jaren 2024, 2025, 2026, 2027 en 2028 de volgende onttrekkingen gepland en ik zal ze even sommeren, dat is best gemakkelijk, dat is nul. U zei net ook in uw beantwoording dat u informatie hierover naar de raad hebt gestuurd en ik wil dan graag een uiteenzetting van deze wethouder over de informatieverstrekking over deze reserve die hij aan de raad heeft gestuurd en als die er niet is wil ik weten waar die verstrekking is en graag ook de geplande uitnutting van deze reserve, die wil ik graag zien. Hij is momenteel afwezig, maar dat begrijp ik ook want het is een behoorlijke zit vandaag. Ik zou eigenlijk ook wel een reflectie van de wethouder Financiën willen hebben op hoe de informatievoorziening over de reserves verloopt en of de wethouder Financiën die reflectie kan meenemen in de afhandeling van het advies van de COR bij de jaarstukken over de reserves. Dank u.

De **VOORZITTER**. De techniek, er gaat iets fout bij deze spreker in de raad, de tijd loopt niet. Ja, de coulance zal dan vanavond ook wat minder zijn. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik wil dat aanvullen want ik ben de heer Roskam zeer dankbaar, ik had het allemaal voor me liggen. Het is natuurlijk mijn amendement, daarin staat letterlijk wat de heer Roskam zei en ik vraag echt: wat gaat daar nu mee gebeuren? Het behoort gewoon vrij te vallen want,

even aanvullend, staat er natuurlijk 'het doel waarvoor de bestemmingsreserve is gevormd vervalt of gedurende drie jaar'. We hebben het gehad, het valt vrij, ik doe er een beroep op en waarom zouden we het niet gebruiken voor die vrijwilligersorganisaties? Dat is het punt.

De **VOORZITTER**. Helder. Ik zou het fijn vinden als de wethouder Financiën naar binnen treedt, dan kan hij op dit onderwerp meeluisteren. Kunt u de wethouder Financiën ergens oproepen bij dit onderwerp, het lijkt mij wel zo verstandig dat hij meeluistert. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Dank u. Ik heb nog een vraag over cultuur aan wethouder Kasmi, ik weet niet of dat nu kan.

De **VOORZITTER**. Wilt u de vraag even vasthouden, dan gaan we dit eerst even doen.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Wat ik daarover in ieder geval richting de heer Roskam kan melden. Er wordt een amendement ingediend met een voorstel voor een bepaalde dekking voor vuurwerkshows. Ik heb u geïnformeerd dat de dekking die nu is gevonden in de P&C-documenten naar u is gecommuniceerd. Ik kan me voorstellen, dat heb ik ook al gezegd, dat dit duidelijker had moeten worden gecommuniceerd, maar het raakt niet mijn portefeuille, het is niet mijn terrein. Nogmaals, ik ga niet over de techniek en waar ik wel over ga is of de vuurwerkshows vanuit dat budget kunnen worden betaald want nogmaals, het doel waar het voor dient, staat nog overeind. Dus als u als raad besluit om de middelen die nu zijn gespaard daarvoor in te zetten, betekent dat aan de andere kant dat de frictiekosten die waren bestemd voor de ontwikkeling van de Romeynshof ergens anders moeten worden gevonden. Dat is wat ik u er over kan vertellen.

De **VOORZITTER**. Ja, gaat uw gang.

De heer **ROSKAM** (lr). Het gaat me niet om geld voor de vuurwerkshow of iets anders, het gaat mij erom dat wij een verordening Financiën hebben en dat het geld volgens die verordening Financiën vrijvalt. Het heeft daar jarenlang in een spaarpotje gezeten, er is niets bereikt met die LCC Romeynshof en op een gegeven ogenblik valt het vrij. Het interesseert mij eigenlijk bijzonder weinig wat u ambtelijk terugkrijgt en zoals gezegd zal ik het met de wethouder Financiën opnemen want u hebt uw eigen spaarrekeningen niet op orde.

De **VOORZITTER**. U bent nog aan het zoeken. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Omdat de wethouder gewoon echt iets zegt wat niet klopt. Het is precies zoals de heer Roskam net zei, het staat letterlijk op pagina 786. Ik heb dezelfde gebruikt en u gaat blijkbaar niet over mijn amendement, ik denk dat de heer Achbar daar straks iets over zegt. Ik heb het over exact dezelfde gelden en daar staat heel duidelijk dat de Romeynshof, conform de vastgestelde regeling moet voor twee jaar kosten worden betaald over de medewerkers. Dat is gebeurd, dat is klaar en dat is eraf gegaan, maar dat was voor 2020 en dat gaat niet meer op. We moeten het wel juist zeggen, het staat letterlijk in de Voorjaarsnota zelf.

De **VOORZITTER**. Wethouder Financiën, ik heb u teruggevraagd omdat de heer Roskam vroeg of u als wethouder Financiën wellicht een reflectie kunt geven op de communicatie met de raad over het fenomeen reserves en voorzieningen want hierover is kennelijk geen precieze communicatie geweest en de raad stoort zich daaraan. Heb ik het zo goed gezegd? Mijnheer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ja, ik wil het best in reguliere tijd herhalen hoor want ik heb een paar seconden over. Nee, mijn vraag aan de wethouder Financiën is inderdaad hoe hij reflecteert op de informatievoorziening aan de raad met betrekking tot de reserves en zeker in de casus van de LCC waarbij de informatievoorziening aan de raad dan is op pagina 227 van de begroting, indien je op het i'tje klikt en je dat zowel bij de Voorjaarsnota als bij de jaarrekening had gedaan dan had je kunnen zien dat de einddatum is veranderd. Dat is de informatievoorziening aan de raad, dat vind ik toch wat mager en ik ben benieuwd hoe de wethouder reflecteert op dit soort verschuivingen van budget omdat hiermee de reserves langer worden vastgehouden dan volgens de verordening Financiën van toepassing is. Dus hoe de wethouder reflecteert op deze informatievoorziening, vindt hij dat de raad een goed geïnformeerd besluit kan nemen? Feitelijk is de raad geïnformeerd, maar is die goed

geïnformeerd? Dat is mijn vraag en of u dat eventueel ook wilt meenemen in de afdoening van het coreadvies over reserves dat er bij de jaarstukken was.

De **VOORZITTER**. De wethouder Financiën nog even tussendoor.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee hoor prima. Als ik het een beetje goed begrijp dan ligt in deze vraag een wens besloten en dat is prima. Ik heb niet het idee dat dit..., tenminste dan zou ik eigenlijk moeten nagaan of dit anders is gegaan dan voorgaande jaren. Sommige zaken waar je oog niet op valt en waar nooit eerder heel veel vragen over zijn gesteld gaan natuurlijk gewoon net als het voorgaande jaar want er gebeuren duizenden dingen, maar als iemand zegt 'trouwens, zou dat eigenlijk niet handig zijn?' dan sta ik daar best voor open voorzitter.

De **VOORZITTER**. Wethouder Cultuur, u was klaar?

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ik was klaar voorzitter, volgens mij heb ik alle moties behandeld.

De **VOORZITTER**. Dan is er nog een vraag van de heer Van der Velden blijven liggen.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u voorzitter, dat gaat toch even over die Impulsregeling en die Pitcher Perfect 010-regeling. Het is een beetje flauw van mijnheer Van Dommelen om te zeggen dat wij een spelletje spelen. Nee dat is niet zo, mevrouw Kockelkoren, de heer Engberts en ikzelf hebben gewoon vragen over een amendement c.q. motie en dat kan in een gemeenteraad. Daarop zei ik 'ik snap het niet helemaal, dus vraag ik het aan de wethouder' en dat heb ik ook gedaan, dat hoort bij een debat mijnheer Van Dommelen, zo gaan we hier met elkaar om. Het lijkt me heel vanzelfsprekend dat het op die wijze gebeurt. Ik heb nog een vraag aan u, als ik iets niet snap, dan vraag ik het gewoon nog een keer, net zolang tot ik het wel snap, dus dat is mijn vraag. Ik begrijp dat u die € 575.000,00 in het Cultuurplan gaat zoeken, maar hoe gaat u dat dan doen want dan gaat het toch automatisch ten koste van anderen?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja voorzitter, dat klopt, linksom of rechtsom moet het natuurlijk ergens vandaan komen. Ik heb getracht mee te geven dat ik geen aanspraak op de middelen vanuit de Cultuurplanbegroting kon maken toen wij in eerste instantie bij de voorjaarsretraite voorstellen voor ombuigingen, voor bezuinigingen, moesten aanleveren omdat de adviesaanvraag al uit was. Dat heeft mij genoodzaakt om de bezuinigingen op andere manieren toch te realiseren. Dat wil zeggen dat ik uit een veel kleiner potje kon putten om mijn deel van de rekening te leveren en dat doen we ook want je ziet bijvoorbeeld dat we waar we in eerste instantie intensiveringen op de projectsubsidies hadden gedaan, daar nu een stapje op teruggaan. We hadden ook een aantal andere intensiveringen gedaan en daar gaan we een stapje terug, maar die € 103 miljoen is eigenlijk nooit aangeraakt en dat vind ik eigenlijk onterecht omdat daar voor een heel groot deel natuurlijk het grote geld zit. Omdat de adviesaanvraag er ligt, kun je nu ook kijken naar dat deel van het geld en ik vind het geen enorme opgave om te kijken naar € 575.000,00 op een begroting van € 103 miljoen. Zo is het gegaan en om u in mijn gedachtegang mee te nemen, de taart was eigenlijk veel groter, maar op het moment dat we bezuinigingen moesten voorstellen, mocht ik maar naar een heel klein deel van de taart kijken. Inmiddels kan ik naar die hele taart kijken en is het ook gerechtvaardigd om te kijken naar het resterende deel dat nog over is en wat eigenlijk maar heel klein is op € 103 miljoen aan eventuele bezuinigingen. Dat is het verhaal.

De **VOORZITTER**. Voordat we verdergaan even een punt van orde van mijn kant. Ik zie ook de heer Engberts staan, die weet dat hij ook in de nul zit. Partijen die nu onder de nul dan wel dichtbij nul zitten, kunnen mij nu vragen om aanspraak te maken op de tabel van 11 juli a.s. om alvast te lenen. U hebt daar trouwens geen raadsbesluit voor nodig, dat kunt u gewoon aan mij vragen. Dan regel ik dat u kunt lenen van 11 juli a.s. De PvdA wenst daar gebruik van te maken en misschien kunt u dat in de sprekerstabel regelen. Ja, mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Een punt van orde, dus in technische tijd. Ik zou het zelf wel handig vinden als iedereen dan gewoon die tweeëneenhalf uur erbij krijgt. Dan geven we de techniek misschien even de ruimte om het overal op te plussen en misschien is er nog een wethouder die iets wil beantwoorden.

De **VOORZITTER**. Dat vind dat ook prima als u dat ook goed vindt. Dan betrekken we de tabel van 11 juli a.s. alvast bij de rest van de spreektijd voor vandaag en dan weet u dat wat u nog op het projectiescherm hebt de tijd voor vandaag en 11 juli a.s. is. Goed, mijnheer Engberts, u kunt verdergaan.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, ik vind het hele verhaal steeds zotter worden. De wethouder zegt zelf 'ik vind eigenlijk dat ik een onrechtvaardig besluit heb genomen, ik wilde niet kijken naar het bedrag van de Cultuurnotaplangelden en ik heb dus eigenlijk iedereen de stuipen op het lijf gejaagd met een voorstel dat ik zelf eigenlijk niet wilde'. Ik denk dat het dan een stuk netter was geweest wanneer we dat er dan ook als soort mededeling bij hadden gehad of zo of op een andere manier. Ik zou ook niet weten waarom hij niet had kunnen zeggen dat hij voornemens was om een korting op de Cultuurplanmiddelen te doen, dat had hij best kunnen doen. Dat is 1 en 2, er is ook gevraagd: hoe legt u die motie uit, op welke manier gaat u dat geld vinden? We hebben dat in de eerste termijn ook aan de indieners gevraagd, 'ziet u een generieke korting voor zich?' en het antwoord was 'ja'. Ik zou graag willen weten of de wethouder dat ook zo ziet, maar ik zou ook wel graag nog een antwoord willen hebben op mijn betoog in het eerste deel.

De **VOORZITTER**. Toch een klein advies. Ik luister met geduld naar u, maar u neemt bij veel van die vragen vaak enorme aanlopen voordat u uiteindelijk een vraag stelt. Het zijn halve betogen en wellicht kunt u de aanloop een beetje inperken en gewoon een concrete vraag stellen. Dat is misschien een advies van mijn kant aan u om ook gunstig met uw spreektijd om te gaan. Wethouder, wilt u hierop reageren?

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Jazeker, voorzitter, wil ik dat. Om richting de heer Engberts op de eerste vraag te antwoorden, nee zo is het natuurlijk niet gegaan, dit waren ook bezuinigingen van mijn kant. Nogmaals, allereerst omdat ik dacht dat het kan en ook omdat vernieuwing niet alleen via Pitcher Perfect 010 of de Impulsregeling gaat, zie ook het laatste Cultuurplanadvies. Ik heb u in de commissie ook verteld over de gedachte waarmee ik worstel, namelijk dat de Impulsregeling ook zorgt dat heel veel instellingen de stap naar de Cultuurplanbegroting kunnen maken en tegelijkertijd weten we dat het budget van de Cultuurplanbegroting niet elk jaar met zoveel geld toeneemt. Dat betekent ook dat, als je hen een kans biedt om daarin te groeien, het ook altijd betekent dat anderen eruit moeten. Dat is anderzijds ook kapitaalvernietiging en er zit een absorptievermogen aan hoeveel vernieuwing je per keer kunt doorvoeren. Dat is de reden waarom ik heb gezegd... en de Pitcher Perfect 010, ja de vernieuwing zat zeker aan het begin, maar we zien dat dit nu zienderogen een beetje afneemt. Dat waren de overwegingen. Tegelijkertijd ligt er een motie met een best wel breed draagvlak, die ik heel goed begrijp en er is nu voorgesteld om te kijken naar een dekking via de Cultuurplanbegroting. Daarvan heb ik gezegd dat ik die snap want als je het vergelijkt met de totale cultuurbegroting dan zit daar best veel budget en als je dan nog op zoek moet om deze twee regelingen overeind te houden dan is het heel logisch dat je nu niet verder gaat bezuinigen op de projectsubsidies en dergelijke, maar dat je juist kijkt naar waar het grote geld zit. Dat is de reden die hierachter zit.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Het Cultuurplanadvies ligt er sinds 28 juni jl. en in feite is alles verdeeld, gaat u nu zeggen 'maar ik ga bij mijn besluit als college, waar ik in september a.s. mee kom, alsnog een bezuiniging op dat Cultuurplanadvies dat er nu ligt, toepassen'?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). De motie die vanuit de raad door meerdere partijen is ingediend vraagt aan mij of ik daarnaar wil kijken, of ik de mogelijkheden wil onderzoeken en daarvan zeg ik 'dat wil ik' want ik denk dat het mogelijk zou moeten zijn om op een totaalbedrag van € 103 miljoen € 575.000,00 te vinden. Daar wil ik mij in ieder geval toe inzetten, daar wil ik mijn uiterste best voor doen en daarom heb ik hem omarmd.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik heb die motie ook meeondertekend omdat ik hoopte dat u zou zeggen dat u die € 575.000,00 bij het Cultuurplan zou opplussen.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Voorzitter, dat zou ik natuurlijk het liefst ook willen, dat ik geen bezuiniging op cultuur hoef door te voeren. U kent mij, dus wat dat betreft... U bent cultuurliefhebber, maar dat ben ik natuurlijk ook, maar ik heb geen boom waaruit ik geld kan plukken. Dus helaas.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter, dan heb ik toch nog een vraag. De wethouder zegt 'we gaan het onderzoeken', moet ik dit interpreteren als een onderzoeksmotie? Niet of wel?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja voorzitter, volgens mij ben ik vrij duidelijk geweest. Ik heb gezegd dat ik denk dat het moet lukken om die € 575.000,00 op dat totale budget te vinden en daar ga ik een poging toe wagen, dat is wat ik ga doen. Dat was volgens mij het antwoord dat ik net ook al gaf.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, ik probeer het even helder te krijgen want ik snap het zelf ook niet meer. We hebben nu het laatste Cultuurplanadvies gekregen waarin 24 instellingen een negatief advies hebben gekregen. Betekent dit bij de motie waarvan u aangeeft dat u die omarmt dat u nog € 575.000,00 gaat zoeken en er dus misschien meer negatieve adviezen gaan komen?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Geen negatieve adviezen, dat heb ik niet gezegd. Ik geef maar een voorbeeld, je kunt ook een instelling die € 2 miljoen heeft aangevraagd en die ook toegewezen heeft gekregen zeggen 'wij denken dat het ook met iets minder kan', dat zou kunnen en je kunt ook een generieke korting toepassen, dus je geeft over de hele Cultuurplanbegroting iedereen een kleine korting, dat zou ook kunnen. Dat zijn verschillende voorbeelden, het hoeft niet te betekenen dat daarmee één instelling helemaal uit het Cultuurplan zou vallen, er zijn verschillende manieren om hiermee om te gaan.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Alle wegen leiden naar Rome, maar dat betekent dus dat u nu al aankondigt dat alle instellingen die op 28 juni jl. hebben staan juichen een kaasschaaf of zoiets over zich heen krijgen en dat ze te vroeg hebben gejuicht.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Voorzitter, als ik het goed begrijp dan gebeurt dit pas wanneer we de motie aannemen, toch?

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Het simpele antwoord is 'ja'. Hij is nog niet aangenomen, het is aan, u moet er nog over stemmen en als u daarover gaat stemmen en u stemt daar positief over, zal dat de opdracht aan het college zijn. Ik heb u gezegd dat ik dan mijn uiterste best ga doen en dat ik denk dat het mogelijk is om dat ook te realiseren, maar ja, u gaat over de stemming en niet ik.

De **VOORZITTER**. Mag ik van mijn kant toevoegen dat een door de raad aangenomen motie staat voor een wens van de raad. Dat is altijd zo, dat is nooit een plicht aan een college. Het is een beetje staatsrecht, een motie bevat een wens aan het college, zo zijn de regels die wij kennen. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u. Ik heb ook naar mijnheer Coşkun van de SP geluisterd en u staat zelf boven deze motie. Staat u eigenlijk nog wel achter deze motie of haalt u uw handtekening ervan af?

De heer **COŞKUN** (sp). Als ik wethouder zou zijn dan zou ik het cultuurbudget verhogen. Je kunt ook minder doen, je kunt van alles en nog wat doen, maar zoals de wethouder het uitlegt, vind ik een

slechte uitleg van deze motie. Dat vind ik niet erg creatief en dat vind ik ook de bal naar de raad terugkaatsen. Wij willen gewoon dat Pitcher Perfect 010 blijft, wij vinden gewoon dat die moet blijven. U zegt dat € 500.000,00 op € 103 miljoen niets is, maar € 500.000,00 op € 4,5 miljard van de totale begroting is nog minder dan niets.

De **VOORZITTER**. Goed. Ja.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Nog een kleine reactie via de voorzitter. Accres niet toepassen is ook een bezuiniging, dus uw voorstel behelst ook een bezuiniging en wat ik u al eerder heb aangegeven, als het aan mij ligt dan bezuinig ik niet op cultuur, dat mag duidelijk zijn, maar we hebben een opdracht, een gezamenlijke opdracht, we staan voor een opgave, daar is al de hele dag over gesproken en ik lever ook mijn bijdrage, dat is heel simpel.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen.

De **VOORZITTER**. Wilt u hem nog even herhalen? Kort graag.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Heel kort. De indieners hebben aangegeven dat zij vinden dat het een generieke maatregel moet zijn. Legt u ook die motie zo uit? Dat was mijn vraag.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, ik pak de motie er nog eens bij voorzitter. Er staat 'dekking hiervoor te vinden binnen het nieuw vast te stellen Cultuurplanbudget', dat is wat er staat.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). De indieners hebben daar in het debat een richting aan gegeven.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). En als dat is generieke..., dan is dat een van de mogelijkheden. Ik weet niet of dat ook echt een diepgekoesterde wens is van alle partijen die hem hebben ondertekend, maar ik lees hem nu zo dat ik ruimte krijg om binnen het Cultuurplanbudget te zoeken naar dekking om deze Impulsregeling en de Pitcher Perfect 010 overeind te houden en dat kan een generieke kaasschaaf worden, dat kan.

De **VOORZITTER**. Even aan de indieners vragen hoe het zit. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dat licht ik graag toe voorzitter, dank u wel. Ik had al toegelicht dat het oorspronkelijk de bedoeling was dat de instellingen zelf met een voorstel zouden komen, maar dat lukte niet en nu hebben we de wethouder gevraagd om met een voorstel te komen. De gedachte is inderdaad om de lasten te spreiden, noem het maar een soort kaasschaaf maar we weten niet of dat helemaal haalbaar is en daarom hebben we de wethouder op deze manier gevraagd om een oplossing te vinden. Voor de goede orde, daar horen overigens ook de RCB-instellingen bij.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, ik heb mijn handtekening gezet onder het zinnetje 'dekking hiervoor te vinden binnen het nieuw vast te stellen Cultuurlandplanbudget', dat is nog niet vastgesteld, dat gaan we na de zomer pas vaststellen.

De **VOORZITTER**. Helder. Goed zo, volgens mij was u klaar. Ja, ik zet graag een punt achter dit debat.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Het begon net leuk te worden voorzitter.

De **VOORZITTER**. Wethouder Achbar is nu aan het woord.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Deze Voorjaarsnota zorgt voor een beetje keuzestress en zoals ik ook in de commissie zei, zorgt die keuzestress de commissie horende en vandaag ook tijdens dit debat ook wel voor een keuze tussen buikpijn en hoofdpijn. Er wordt toch echt wel een terecht punt gemaakt van dat het voorveld welzijn toch echt een belangrijk veld is, zeker om op die manier andere uitdagingen die we hebben ten aanzien van bijvoorbeeld de knelpunten in de Bestuursopdracht Zorg te kunnen opvangen. Daar ben ik het mee eens, ik zie ook wel hoe belangrijk het voorveld is en tegelijkertijd zeg ik ook dat we een uitdaging in de financiële situatie hebben en dat we daar als geheel een bijdrage aan leveren. Dat betekent binnen de totale opgave welzijn concreet een bijdrage van 3,8%. Daar hebben we het nu over en dat vind ik ook alleen maar goed want dat geeft aan hoe belangrijk we dat vinden, maar tegelijkertijd vind ik het ook belangrijk om daar als hele college en ook vanuit mijn portefeuille een keuze te maken in de taak die er ligt. Zoals ik al zei, blijft het een pijnlijke keuze tussen hoofdpijn en buikpijn. Er is een aantal zaken over gezegd en er is een aantal moties over ingediend, om te beginnen de motie van Leefbaar Rotterdam over de UVV. We hebben het daar ook in de commissie uitvoerig over gehad en u weet ook wat mijn standpunt daarin is. We hebben meer partijen die aan vrijwilligersmatching doen en technisch gezien zou ik deze ontraden, maar tegelijkertijd hoor ik ook wel de discussie en het gebaar dat u maakt om sympathie te tonen richting deze partij en dat er grote steun is. Er wordt gevraagd om een onderzoek te doen en ik kan toezeggen daar dekking voor te zoeken. Technisch gezien zou ik hem ontraden omdat er geen dekking is, maar ook ik zie de discussie die hier plaatsvindt met de vraag te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn en dan laat ik dat ook aan u als oordeel raad ten aanzien van die motie. Dat is dan een stemadvies, oordeel raad.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk

De heer **VONK** (cu). Volgens mij klopt de uitleg niet, maar daar moet Leefbaar Rotterdam misschien zelf maar op reageren. Die heeft gezegd dat er sowieso een dekking komt, dat is de opdracht. Dus het is niet 'ik ga nu onderzoeken of er een dekking komt', maar er komt sowieso een dekking voor een jaar, zo legt u hem dus ook uit.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik lees hem als 'verzoekt het college te onderzoeken', zo staat het ook in die motie. Ik heb de discussie ook gevoerd. Tegelijkertijd hoor ik ook wel de grote wens binnen de raad en daarom zeg ik hierbij ook toe een onderzoek te doen en te zoeken naar de dekking voor de UVV.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja helder. Ook in reactie op de heer Vonk, als deze motie wordt aangenomen, gaat de wethouder zoeken naar een dekking en hij doet daarvoor bij de begroting een concreet voorstel. Dat is precies hoe het in de motie staat.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ik hoop dat de mensen die de heer Ceulemans dacht blij te hebben gemaakt vanochtend nog allemaal luisteren want we zien hier precies wat ook de afdronk was van het debat dat we daarvoor hadden. Daar hoeft de heer Ceulemans zich helemaal niet voor te verontschuldigen, de motie is zoals die is, die heeft hij geschreven zoals die is, maar het is dus wel een motie die nog zeer onzeker is, het is niet het redden van een organisatie, laten we elkaar niet voor de gek houden. Het is een dappere poging, maar een motie zonder dekking, dus als hij het haalt dan is er nog steeds niets aan de hand. De wethouder moet dan nog steeds op zoek, dus laten we nou gewoon eerlijk zijn over wat hier ligt, dit is precies de afdronk van het debat dat we vanochtend hadden.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De wethouder moet op zoek, we hebben toch niet de hele dag Spaans gepraat? In die motie staat de mogelijkheden in kaart te brengen om een dekking te zoeken en bij de begroting met een concreet voorstel te komen. Dus dat zoeken is onderdeel van de opdracht en onderdeel van de opdracht is ook bij de begroting met een dekking te komen, dat is heel simpel. U

probeert nu op het allerlaatste moment nog een laatste poging te doen om deze redding van de UVV te torpederen omdat u het niet kunt hebben dat dit gaat gebeuren en hetzelfde geldt voor de heer Vonk, maar in de motie staan twee zaken, 1, mogelijkheden in kaart te brengen en dat zegt de wethouder toe, dat is nota bene wat ik hem vraag en 2, als hij die mogelijkheden in kaart heeft gebracht, komt dat tot een concreet voorstel dat bij de begroting terugkomt en daarmee is een subsidie voor 2025 gewaarborgd.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Het is precies andersom. De heer Ceulemans doet nu nog een dappere poging om zijn stoere woorden van vanochtend gestand te doen en we zeiden toen al precies wat hier nu gebeurt. Overigens torpedeer ik helemaal niets, u hebt kunnen horen wat ik in mijn eerste termijn zei, ik zal alles steunen, ook de 'gratis bier-moties', alles wat in de richting gaat van het redden van deze organisaties. Ik zal niets torpederen, maar het was wel een wassen neus, het is een 'gratis bier-motie'. Er is geen dekking, dus als deze motie wordt aangenomen, is er nul zekerheid voor deze organisatie.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dit hele flauwe kan ik prima hebben, maar dit is niet flauw richting mij, maar dit is gemeen richting mensen die vanochtend te horen hebben gekregen dat die subsidie voor een jaar in stand blijft. Dat is ook precies wat de wethouder aangeeft, de wethouder gaat mogelijke dekkingen in kaart brengen. Dat komt vervolgens tot een dekking die tot ons komt bij de begroting met als resultaat dat die subsidie behouden blijft. Het enige zoeken is het zoeken naar de dekking die er dus gegarandeerd komt, dat is het punt.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ik heb geen enkele garantie gehoord en de heer Ceulemans draait het steeds om. Ik was vanochtend juist eerlijk tegen de mensen, ik heb gezegd 'luister goed, deze motie is een dappere poging, maar het is een ongedekte cheque, er is absoluut geen zekerheid, u moet niet een feestje gaan vieren' en de heer Ceulemans zei 'dat moeten ze wel doen want het is een garantie'. De wethouder neemt terecht het woord 'garantie' niet in de mond want hij kan die garantie niet geven. Ik draai het niet om mijnheer Ceulemans, u draait het om. Ik ben vanochtend eerlijk geweest, ik ben vanavond nog steeds eerlijk, u probeert symboolpolitiek te bedrijven en daarom zeg ik u, en dat heb ik u vanochtend ook al geadviseerd, doe dat nou niet want het maakt onze geloofwaardigheid als raad helemaal niet groter, nee dat maakt die kleiner. Laten we nou met serieuze voorstellen komen namelijk alle moties en amendementen die een serieuze dekking hebben want die halen met een meerderheid wel degelijk direct resultaat.

De **VOORZITTER**. Tot slot de heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). U bent uit venijnig opportunistisch politiek gewin onrust aan het stoken bij een organisatie, bij 1800 vrijwilligers, die meermaals per week bij ouderen over de vloer komen en die sinds vanochtend weten 'er zit een raadsmeerderheid aan te komen die onze subsidie voor 2025 waarborgt' en u maakt die mensen uit politiek gewin onzeker. Dat vind ik vals en dat vind ik laag.

De **VOORZITTER**. Mijnheer wacht al een tijdje.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Het wordt nu heel erg politiek gemaakt, maar vanmiddag gaf mijnheer Ceulemans zelf de garantie dat hij met deze motie wil waarborgen dat het geld boven tafel komt en nu wordt het afgezwakt naar een onderzoek. Dus wat gaat het worden? Ook deze mensen willen gewoon duidelijkheid hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Voor zover u het van mij iets waard vindt, ik geef de garantie dat die dekking er bij de begroting is en dat die subsidie in stand blijft omdat ik iets anders niet accepteer.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Mijn laatste vraag voorzitter. Wat gaat u doen als de wethouder uw wens, uw garantie, niet kan waarmaken? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Daar ga ik op geen enkele manier van uit want ik heb geen enkele indicatie om er niet van uit te gaan dat die motie vandaag wordt aangenomen. Er is een raadsmeerderheid die zegt dat de wethouder de mogelijkheden in kaart moet brengen en bij de begroting met een concreet voorstel moet komen. Dat is toch heel simpel?

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout tot slot.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ik gaf al aan dat het de laatste vraag was, maar ik ben toch benieuwd wat u gaat doen als uw wens niet uitkomt want ik heb ook wel eens moties ingediend waarvan ik heel graag zou willen dat die wordt doorgevoerd en dat het ook de garantie geeft dat het doet wat het zegt, ik ben benieuwd wat u heeft dat ik niet heb.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Als deze motie wordt aangenomen, komt er een dekking en u wilt nu dat ik dan speculatief inga op wat ik ga doen als er iets niet gaat gebeuren wat wel gaat gebeuren. Het is 21.30 uur en ik denk dat dit het meest nutteloze is waarmee we ons nu kunnen bezighouden.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Mijnheer Ceulemans, u geeft die garantie af en niet ik en ik ben benieuwd wat u gaat zeggen tegen de vrijwilligers van verenigingen als u die garantie niet kunt waarmaken.

De heer **CEULEMANS** (lr). Wat ik niet begrijp, we zitten hier met de raad bij elkaar, de raad zegt de hele dag volkomen terecht tegen het college 'wij zijn hier de baas, wij bepalen wat hier gebeurt' en ik dien een motie in die op 11 juli a.s. een meerderheid krijgt en die tegen het college zegt 'kom met een dekking, houd die subsidie in stand'. Wij zijn de baas, wij vragen dat aan het college en als daar een meerderheid voor is, gaat dat gebeuren. Ik weet niet op welke manier ik het nog meer moet vertellen. Ik heb niet het idee dat hier onbegrip is, iedereen begrijpt dat dit gaat gebeuren, iedereen wil nu even twijfel zaaien omdat men het kennelijk niet kan hebben en nogmaals ik vind het klein, u doet het namelijk niet richting ons, u doet dat richting die organisatie.

De **VOORZITTER**. Dan de laatste keer.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Laat ik het zo zeggen, deze motie heeft sowieso mijn steun want ik vind het net zo belangrijk als u en de rest van de raad en laten we gewoon zien wat eruit komt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Dit zou allemaal opgelost zijn als het gewoon een iets betere motie was want de wethouder zegt gewoon heel terecht 'ik ga zoeken', maar als je gaat zoeken kan het antwoord ook zijn dat je het niet kunt vinden. In uw motie staat ook 'mogelijkheden in kaart te brengen', er zit gewoon licht tussen het ontvangen van de wethouder, terecht, op de manier waarop het dictum staat geschreven. Als u garanties wilt geven, had u een amendement kunnen indienen. Ik ga dit ook steunen, maar het gaat erom wat u naar buiten vertelt en op deze manier geeft u geen garanties, maar u legt een verzoek neer. Allemaal prima, ik wil ook dat de Unie Van Vrijwilligers overeind blijft, maar ik wil ook dat een heleboel andere organisaties overeind blijven en die ga ik ook niet op pad sturen met een half verhaal waarvan we niet zeker weten dat het uitkomt. Wij hebben moeite met het beeld dat u naar buiten brengt en ik denk dat het heel belangrijk is dat dit hier is uitgesproken. Ik ben er nu ook klaar mee om het hier nog langer over te hebben, dus mij zult u niet meer horen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik ben er ook klaar mee, maar even over een half verhaal gesproken, wat u doet is letterlijk het halve verhaal vertellen. U zegt dat de motie alleen vraagt om de mogelijkheden in kaart te brengen. Nee, de motie vraagt 'breng de mogelijkheden in kaart', ik wil namelijk dat het college de best mogelijke dekking zoekt, dat is dictum 1 en dictum 2 is 'bij de begroting met een concreet voorstel...' Het staat er wel. Dan moet u het echt even goed lezen want dan bent u nu kennelijk aan het leeglopen over een motie die u niet kent. Er staat 'bij de begroting met een concreet voorstel te komen', dat is ook onderdeel van de opdracht, daar houden we deze wethouder aan en dat gaat hij gewoon uitvoeren.

De **VOORZITTER**. Ja, een duit in het zakje.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Laat ik het licht in het donker zijn, laat ik dat nou allemaal al hebben uitgezocht. Ik heb een amendement en in dat amendement heb ik het geld voor deze dingen gevonden. De heer Roskam heeft dat zojuist bij de heer Struijvenberg gecheckt en die geeft aan akkoord te gaan, er kan iets met dat geld gebeuren. Ik heb hier een amendement voor dat LCC, we kunnen dat een jaar redden dames en heren, en ik ga ervan uit dat de wethouder akkoord gaat. Dan hebben we de motie en het amendement samengebracht en hebben we de UVV, NL Cares en Stichting Present met € 745.000,00 gered. Ik zou heel graag een koppeling zien van dit verhaal met de wethouder, wat daar nu mee gaat gebeuren want ik heb er echt serieus een amendement over ingediend omdat ik dacht 'er moet dekking komen'. Ik vind de motie prima, maar als we de dekking direct kunnen krijgen dan hebben we het gered.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Kan de wethouder toezeggen dat er een dekking komt?

De **VOORZITTER**. De wethouder kan verdergaan met de beantwoording. Luisteren we goed naar elkaar? Het is pas 21.30 uur.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik begon met te zeggen dat ik deze motie technisch gezien zou moeten ontraden omdat deze motie geen dekking heeft, maar tegelijkertijd voel en zie ik het sentiment dat in de raad maar ook daarbuiten leeft waarbij u als raad wenst en het college verzoekt te onderzoeken of er een dekking kan worden gezocht en die te presenteren tijdens de tweede herziening. Dat wil ik best doen, maar u vraagt een garantie. Geef mij de ruimte om dat te onderzoeken en in kaart te brengen en vervolgens het gesprek aan te gaan, maar ik ga niet op voorhand... want nogmaals technisch gezien moet ik deze motie ontraden, maar ik voel en merk de behoefte van uw raad en daar ga ik graag in mee. U bent immers de opdrachtgever.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik hoor de indiener zeggen dat hij ervan uitgaat dat het verzoek is om een dekking te vinden en dat de vraag is welke dekking mogelijk is, maar ik hoorde de wethouder zeggen dat hij gaat kijken of er een dekking mogelijk is en dat zijn twee fundamenteel verschillende zaken, de vraag welke dekking of de dekking. Ik hoorde de wethouder zeggen 'ik geef geen garantie dat er bij de begroting een dekking is'.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, want mijn mond is mijn mond en de mond van de heer Ceulemans is de mond van de heer Ceulemans en wat daaruit komt bepaalt hij zelf voorzitter, daar kan ik weinig over zeggen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Wel een ander punt. U zegt op zoek te gaan naar een dekking voor één jaar. Wat is uw visie eigenlijk op deze organisatie UVV met al die medewerkers, al die contracten enzovoort? U gaat het nu voor één jaar redden, wat vindt u daar eigenlijk van, ook richting die organisatie, bent u het

met me eens dat we eigenlijk moeten gaan voor een structurele oplossing, zodat je meerjarig gewoon je plannen kunt maken en je organisatie kunt ontwikkelen? U houdt het nu één jaar in stand, het is een sterfhuisconstructie die u één jaar langer vasthoudt.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik herhaal nog een keer wat ik zei, u bent de opdrachtgever en als u de discussie in de commissie hebt gevolgd, is het standpunt van het college anders. Wij hebben voorgesteld om per 2025 een volledige bezuiniging door te voeren. Nu ligt er een motie voor, ik heb de discussie gevolgd, ik heb de wensen gehoord en ik heb ook de petitie gezien, dus wat dat betreft vraagt u mij iets meer ruimte te creëren en ik ga graag met u mee, maar technisch gezien zou ik deze moeten ontraden omdat daar geen dekkingsvoorstel voor is. Die discussie hebben we al in de commissie gevoerd.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan heb ik een motie van D66, 'Een nieuw jasje voor NME' en die kan ik omarmen, maar wel met de opmerking dat we de alternatieve mogelijkheden onderzoeken waarbij de taakstelling van in totaal € 900.000,00, inclusief de bezuinigingen uit de Voorjaarsnota 2023, wel worden gehaald. Dus we kunnen de motie omarmen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik heb nog een vraag over deze motie en ik weet niet of ik die aan de wethouder of aan D66 moet stellen. Het gaat over dekking voor algemene educatie en dus niet voor de Stichting Natuurstad die het nu doet. Snap ik dat goed of is het ook een dekking voor de werkzaamheden van Natuurstad?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Waar het ons om gaat is dat we een oplossing zoeken voor de waarde van de activiteiten van Natuurstad. Het gaat mij niet zozeer om waar we dat geld precies naartoe sturen want zoals de wethouder aangeeft, blijft die taakstelling, maar ik kan me wel voorstellen dat er andere educatieprogramma's zijn, - het is niet in één keer dat we dat helemaal verliezen in ons beleid - waar we dat wel kunnen laten landen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Dan begrijp ik het iets beter, dus het gaat om het uitvoeren van dat programma, maar dat kan ook door een andere aanbieder worden gedaan, zo ziet u dat nu.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Mag ik daaraan toevoegen dat NME nog steeds een belangrijk deel van het educatieve programma behoudt, het is niet zo dat de totale bezuiniging op het educatieve programma plaatsvindt. Er blijft voor een belangrijk deel geld bestaan, waarbij de vraag is na te denken over het verder ontwikkelen daarvan met het beschikbare geld en zoals ik de motie begrijp staat daarin: probeer dat aan te vullen met andere bestaande structuren of organisaties waarbij je nog meer aanbod hebt met minder middelen. Volgens mij werd de suggestie gedaan: de organisatie 'Rotterdam de boer op! Dat zijn initiatieven die al aanwezig zijn en waar we als Rotterdam op zouden kunnen aanhaken om daarmee het natuureducatieprogramma te vergroten. Dan heb ik even een vraag overgenomen van collega Kasmi over RiF010. Ik begrijp de opmerking van Volt, € 50,00 om een uur in de stad te kunnen surfen, is voor een gemiddelde Rotterdammer veel geld, dat ben ik met u eens. Het mooie aan RiF010... Op 6 juli jl. was de grand opening, daarvoor was u overigens uitgenodigd. Een fantastisch initiatief en een mooie locatie voor de wereld, het trekt zowel mensen uit het binnenland als uit het buitenland aan, maar ja dat zijn alleen mensen die het kunnen betalen. Het is een commerciële organisatie, we hebben geen subsidierelatie met RiF010, maar wat wel mooi aan RiF010 is, is dat ze iets aan de samenleving willen teruggeven, juist aan de kwetsbaren, hoe maak je het toegankelijk? Ze hebben daarvoor ook in samenwerking met Giovanni van Bronckhorst een

stichting opgezet om te kijken hoe ze ervoor kunnen zorgen dat het ook toegankelijk is voor mensen met een kleinere portemonnee. Dus ze zijn er zelf ook al ook al mee bezig.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Ja dank voorzitter. Helemaal eens dat het een fantastisch initiatief is. Even twee dingen. De vraag die ik eigenlijk ook aan wethouder Kasmi stelde, kan ik in ieder geval de woorden van de wethouder interpreteren als een toezegging dat in ieder geval ook van onze kant het lijntje warm wordt gehouden, dat we inderdaad daadwerkelijk follow-up geven aan wat RiF010 zelf ook wil? We hebben er zelf € 3 miljoen in geïnvesteerd en in die zin hebben we ook wel recht van spreken om daar dan iets harder achteraan te zitten om het inderdaad ook toegankelijk te maken voor een groot deel van deze stad.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, dit college houdt van lintjes knippen en daarom hebben we € 3 miljoen betaald, ik mocht het lintje knippen. Dat was een grap. Dat was ooit een leuk initiatief van City Deal waarbij je stadsinitiatieven... Dat is echt ruim tien jaar geleden, zo lang loopt dat project al. De banden zijn warm, dus ik kan toezeggen dat we dat gewoon aanhouden en ik wil het misschien iets verder brengen, zeker vanuit sport door te kijken of we de banden nog warmer kunnen maken met de vraag die u hebt want ik vind dat ook een belangrijk onderdeel, hoe zorg je ervoor dat het juist toegankelijk is voor mensen die het niet gemakkelijk kunnen betalen want het is echt een fantastisch bedrijf dat we in de stad hebben. Ja, het is een toezegging, als dat uw vraag is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (Volt). Dus met deze toezegging, als die wordt genoteerd, wil ik onze motie intrekken.

De **VOORZITTER**. Helder. Dan wordt de motie van Volt ingetrokken. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja dank voorzitter, dan ga ik iets sneller door. De vraag van de heer Van Campenhout over als die inloopvoorzieningen van de GGZ sluiten en die naar de Huizen van de Wijk moeten. Ik ben het echt met u eens, ook daarover. Hoe zorg je ervoor dat er een goede overloop ontstaat en je niet sluit en er een probleem ontstaat? Ik vind dat dit intensief moet plaatsvinden, die overgang zal ook intensief plaatsvinden en ik heb daarbij ook wel gevraagd ervoor te zorgen dat juist die Huizen van de Wijk voldoende zijn geëquipeerd om juist deze doelgroep daar goed te kunnen bedienen, dat is het standpunt van het college. Dan kom ik bij een vraag van de heer Soytekin, een warm pleidooi, maar volgens mij werd dat ook gedaan door mevrouw Kockelkoren in haar verhaal over Opzoomer Mee. Ja, ook het sociale weefsel van de.... Maar zo heb je meer partijen, kunnen we daar iets mee? Dat moet ik samen met de wethouder Dienstverlening doen en wat mij betreft vraagt dat ook een motie en een dekkingsvoorstel. Dat geef ik even aan u terug, ik begrijp dat daar een bepaalde behoefte aan is, maar daar moet wel een dekking voor komen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja dank u voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Heel veel wijkraden en heel veel organisaties onder andere in Delfshaven waren er echt tegen dat deze punten in hun wijk gingen sluiten en ik ben heel erg benieuwd naar uw reflectie daarop. Normaal gesproken heb je een wijkraad of een woningbouwcorporatie, maar de noodzaak van deze locaties wordt heel breed binnen deze wijk gezien. Dus hoe reflecteert u daarop?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik heb inderdaad begrepen dat 75 organisaties daartegen ageren, maar dat antwoord gaat de heer Buijt geven en dat had ik misschien moeten zeggen. Dan heb ik de vraag van de heer Soytekin gehad en dan kom ik bij het amendement van mevrouw Verkoelen. U hebt twee amendementen ingediend, een daarvan gaat mevrouw Zeegers doen en dat is 'Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers' en u hebt ook een ander amendement, 'Zorg voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers', dan komt LCC om de hoek kijken. Even los van de technische discussie over dat het langer dan drie jaar stond en nu een verordening, de werkelijkheid is

dat die verbouwing vertraging heeft opgelopen en wij frictiekosten voorzien. Je kunt zeggen dat de spelregels zeggen dat het nu moet vrijvallen, maar dat betekent dat we daarna toch met een financieel probleem zitten. Pakken we hem nu niet, dan moet je hem toch later pakken en daarom stel ik voor om nu gewoon het geld te blijven reserveren omdat wij in 2025 die frictiekosten bij de herontwikkeling van Romeynshof verwachten. Om die reden zal ik uw amendement moeten ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik heb dan aan de heer Struijvenberg... en dan ga ik toch weer naar die Financiële Verordening, artikel 13.1, waarin toch heel duidelijk staat dat het wel vrijvalt. Het is ook niet zomaar een maandje, het is al gewoon twee jaar buiten het geheel en het geld moet toch op een gegeven moment een keer vrijvallen. U zegt 'we gaan dat in 2025 doen', maar ik heb nergens gezien dat dit zal gebeuren. Heel eerlijk gezegd verdenk ik het college ervan dat u het hebt bedacht omdat er een slimmigheid was, dat wij het hadden gezien, anders was het niet aan de orde geweest, dan had u er niets mee gedaan. Ik wil eigenlijk het volgende van de heer Struijvenberg weten. Het kan toch vrijvallen, dat is toch ook wat de heer Roskam aan u vroeg? Dan is het toch ook zo dat we vrij zijn om te bepalen wat we ermee doen en dan heb ik toch een pracht van een oplossing voor het dilemma waar u zojuist mee zat, u hoeft niets meer te onderzoeken, het is helemaal klaar, de heer Ceulemans is gelukkig, de rest van de raad is gelukkig en we hebben gewoon in één keer € 745.000,00 vrijgespeeld voor de vrijwilligersorganisaties. Waarom zouden we het niet doen?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Is het handig dat ik gewoon doorga met de behandeling en dat u hem behandelt?

De **VOORZITTER**. Misschien is het handig dat we dat nu even doen, dit is een logische plek. Wethouder Financiën.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik weet niet of dat een vraag van de heer Roskam was hoor, volgens mij was dat een andere vraag, wat je er daarna mee doet is 2. Dat artikel hè, op voorwaarde dat een bestemmingsreserve niet met juridische verplichtingen is belast, valt het zonder voorafgaand raadsbesluit ten gunste van het resultaat vrij. Dus er zijn een paar zaken nodig, geen juridische verplichtingen, dat is nodig, en zonder voorafgaand raadsbesluit. Laat ik het zo zeggen, het staat een college vrij dat toch aan de raad voor te stellen en het staat de raad vrij om het daar wel of niet mee eens te zijn en we hebben natuurlijk nog die juridische verplichtingen.

De **VOORZITTER**. Ja, de heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Volgens mij is het gewoon eigenlijk al vrijgevallen, maar bent u vergeten dat vakkundig in uw boekhouding te verwerken. U hebt ook geen voorstel gedaan over wat u met dat geld gaat doen en de raad doet nu een voorstel om iets met dat geld te doen. Dat kan de raad nu doen, maar het is de facto al vrijgevallen, maar u hebt dat nog niet goed in uw boekhouding verwerkt.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat is precies mijn punt voorzitter, dat heb ik gezegd, dat heb ik geconstateerd. Ik heb alle cijfers door de jaren heen nagekeken, het is al vrijgevallen en conform dat verhaal is het precies zoals de heer Roskam het ook vroeg, het doel waarvoor de bestemmingsreserve is gevormd, is vervallen, er is gedurende drie jaar niets aan gedaan en dus kunnen we er iets mee. Ik kom hiervoor met een voorstel en ik vind het flauwekul om nu te zeggen dat we het in 2025 wel doen. Het is al vrijgevallen, zo werkt dat.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout met een toevoeging.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Is het een idee dat we de wethouder even de tijd geven om het uit te zoeken, zodat hij vanavond nog met een concreet antwoord kan komen, dat hij even de tijd krijgt omdat we anders constant onderbrekingen hebben. Een voorstel.

De **VOORZITTER**. Altijd goed. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, ik heb even overleg gehad met collega Struijvenberg en ik check even of daar de juridische verplichting op zit. Dat moeten we even uitzoeken,

maar desondanks blijft het verhaal wel dat je in 2025 frictiekosten verwacht en dat je daar ook gewoon geld voor nodig hebt, even los van wanneer en waar je dat uit betaalt. Even los van de techniek en de verordening, daarom begon ik ook met te zeggen dat je straks met die herontwikkeling van Romeynshof frictiekosten verwacht, daaraan zijn bedragen gekoppeld en of dat dan dit bedrag of een ander bedrag is, je moet uiteindelijk het bedrag in deze discussie hebben lijkt mij. Ik check samen met collega Struijvenberg even of er een juridische verplichting is en dan komen wij daar straks op terug en als u mij toestaat voorzitter ga ik nu door en kom ik hier zo even op terug.

De **VOORZITTER**. Ik ben van plan om na wethouder Achbar kort te schorsen in verband met een theepauze en dan kan eventueel daarin naar het juiste antwoord worden gezocht. Hij is nog niet klaar, dus u blijft nog even zitten.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nee, ik ben inderdaad niet nog niet klaar voorzitter, maar ik zal even de snelheid erin houden want ik ben bijna klaar. Ik kom dan bij het amendement van de heer Segers-Hoogendoorn. U stelt voor een dekking met onder andere de zwemvouchers in te leveren. De motie 'Stop overlast Oude Westen', ja ik denk dat u de raad daar niet in mee krijgt, maar ik denk dat dit aan de raad is en om die reden. Als je kijkt naar zwemvouchers en Stop overlast, ontraad ik hem, maar dat is natuurlijk aan u als raad.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Volgens mij bedoelt de wethouder te zeggen 'oordeel raad', dat is eigenlijk de facto wat hij zegt en dat lijkt me een tamelijk belangrijk want als hij ontraadt dan weten we zeker dat alle coalitiepartijen in ieder geval tegen stemmen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik zeg 'ontraden' omdat ik persoonlijk de dekking ongewenst vind en dat heeft een aantal redenen. Er zijn in een eerder stadium moties, waaronder die over de zwemvouchers, aangenomen en op het moment dat je de zwemvouchers inlevert wordt die motie niet uitgevoerd. Ik voorzie daar toch weerstand tegen en met die uitleg ontraad ik hem.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Als we zo te werk gaan, ik bedoel er zullen meerdere bedragen zijn waaraan een motie ten grondslag lag. Dit is gewoon een eerlijk voorstel, eigenlijk vraag ik de wethouder dat te wegen en als ik zo hoor wat de wethouder zegt dan zegt hij 'dat kan ik eigenlijk niet weg, dat is dan oordeel raad'. Doe dat dan, dat is dan mijn conclusie, dat is het debat dat we hier hebben, we wegen de dingen ten opzichte van elkaar. Nu is er een groot probleem want we gaan die vrijwilligersorganisaties wegvagen en dit amendement is ervoor om dat te voorkomen. Ik denk dat de wethouder eigenlijk tegen de raad zegt: weegt u dat zelf maar, oordeel raad.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nee, ik zeg 'ontraden' omdat er moties liggen en dat betekent dat ik die moties niet tot uitvoering kan brengen, dat is de reden. Die moties komen uit uw raad en mocht u anders willen besluiten dan is het natuurlijk nog steeds aan u, het is inderdaad altijd aan u.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan heb ik een vraag van mevrouw De Jong, hebben de wethouders zicht op welke skills en kennis verloren gaan als we de subsidie van vrijwilligersorganisaties stopzetten? Je hoopt eigenlijk dat er geen skills, ervaring en kennis verloren gaan op het moment dat je stopt met subsidie, maar je hoopt wel dat dit op een andere manier een plek in de stad krijgt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Ik hoorde wethouder Achbar. Hoop is een mooi iets en verwachting is ook iets, maar we hebben iets meer aan het weten. Een van deze organisaties bestaat al 75 jaar en daar zit dus heel veel ervaring en heel veel kennis, zeker met vrijwilligersbegeleiding. Nogmaals, de vrijwilligersaantallen gaan bijna overal omlaag en dit zijn nou juist de plekken die daar totaal geen probleem mee hebben. Is er een beeld van welke organisaties er al zijn en die dat echt op zich zouden kunnen nemen? Het liefst blijft het, daar moeten we voor staan, dat is mijn positie, maar misschien kan er eventueel worden samengewerkt zodat in ieder geval een deel van de vrijwilligers ergens anders warm terechtkan, is daar echt een goed beeld van?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ervan uitgaande dat de motie die is ingediend wordt aangenomen, zal de grootste organisatie wellicht kunnen voortbestaan en dan zal het wellicht om een aantal kleine organisaties gaan en de hoop is dat die grote organisatie de kleine organisaties dan opvangt. Ik denk dat je het op die manier zou kunnen oplossen als die motie wordt aangenomen. Als dat niet zo is, hebben we een andere situatie, maar de raad horende denk ik dat die motie wordt aangenomen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Ik ben een beetje een pessimist in het leven, dat komt door mijn politieke standpunten en hoever die weg staan van hoe wij het normaal gesproken doen, ik vind het wat moeilijk om om te gaan met 'eventueel misschien'. Even ervan uitgaande dat dit wordt doorgevoerd zoals het er staat voorzitter, wat is er dan nog? Dat wil ik gewoon weten, als de situatie die net is geschetst voor onze neus gaat gebeuren, welke organisaties zijn er, zijn daar gesprekken mee, worden daar plannen mee gemaakt om in ieder geval de vrijwilligers niet allemaal kwijt te raken? Daar zou ik gewoon echt wat meer informatie over willen.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). U mag ervan uitgaan dat wij echt wel gesprekken voeren met de partijen waar we de subsidierelatie mee stoppen of dat we op die manier het gesprek voeren als na uw besluit op 11 juli a.s. zich een andere situatie voordoet, dat we het gesprek voeren over de nieuwe situatie die dan ontstaat. We hebben een aantal partijen in de stad, een aantal partijen heeft een subsidierelatie, er is een aantal partijen dat heel zichtbaar is en allerlei lobbyactiviteiten organiseert, maar er zijn ook heel veel partijen die prachtig werk doen in de stad en die je niet hoort en ziet maar die wel van enorme meerwaarde zijn en die ook als vrijwilligersorganisatie fungeren. Dat is even het totaalbeeld van hoe ik dat in de stad zie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Kan ik hieruit opmaken dat wethouder Achbar die gesprekken met de organisaties die dat eventueel zouden moeten doen moet gaan hebben? Moet ik het zo interpreteren dat die gesprekken met zowel de grote organisaties waar het nu over gaat als met de organisaties die het zouden moeten opvangen er op zo'n manier nog niet zijn geweest. Moet ik het zo interpreteren?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Wij hebben echt een fantastische organisatie met fantastische mensen die hier dag in, dag uit voor de stad werken en ik kan u zeggen dat die echt wel in contact staan met de organisaties en zeker met de organisaties waarvoor we nu hebben aangekondigd dat de subsidierelatie wellicht stopt. Ik kan u ook zeggen dat daar echt wel gesprekken mee zijn gevoerd. Als we heel specifiek willen zijn, voor de Unie Van Vrijwilligers hebben we gewoon een accounthouder waarmee een warm contact is. Dan de laatste motie van mevrouw De Jong. Ik begrijp de gedachte wel, maar op basis van anciënniteit en daarmee legacy een partij altijd voorrang willen geven, ik vind die gedachte wel begrijpelijk maar tegelijkertijd beperkt dat ook de mogelijkheden voor nieuwe partijen, innovatie, ruimte en dergelijke. Dat hangt natuurlijk ook af van de politieke keuzes en het beleid dat daarop wordt gemaakt en daarmee dus ook een subsidiekader. Hoe de samenleving, de stad, naar de inrichting daarvan kijkt, kan ook in de tijd veranderen. Om die reden moet ik hem helaas ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Ik ga het natuurlijk alsnog proberen te doen. Het idee van de motie is niet per se: ze krijgen het, het is voor de eeuwigheid allemaal goed en er is geen controle, helemaal niets. Het mooie is dat deze organisaties al... Er worden vaak genoeg onderzoeken gedaan, ze hebben mij zelf ook gewoon kunnen bewijzen met onderzoeken van de Erasmus Universiteit, daar vandaan. Natuurlijk zou er ook een controlemechanisme in zitten, het is gewoon dat ze net in een ander traject terechtkomen, zodat ze niet steeds het gevoel hebben dat ze elke keer moeten opboksen en dat ze precies hetzelfde worden behandeld, op de meeste facetten natuurlijk want het is een puntensysteem, dat snap ik ook wel, als letterlijk totaal nieuwe initiatieven die zaken misschien wel goed op papier hebben, maar die in de realiteit het werk niet echt kunnen doen. Zo is het eigenlijk bedoeld en misschien staat dat niet duidelijk in de motie dat kan, maar ja ik hoor wat u zegt.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Het is 22.05 uur en ik wil gaan schorsen. Ah Oké. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter dank en excuses aan iedereen die graag wil gaan schorsen, ik houd u misschien nog een klein beetje op. Mijn collega Kind stelde een vraag over Zorgzaam010, het platform waar we het in de commissie uitgebreid over hebben gehad, hij refereerde aan de Omnibusenquête en laat ik nog even de cijfers aan u voorhouden. Zoals we allemaal weten, als de Unie Van Vrijwilligers na 2025 definitief ophoudt te bestaan, want zelfs als het lukt om een dekking te vinden dan is dat met de motie van Leefbaar Rotterdam maar voor één jaar... Wat blijkt nou, eigenlijk maar 6% van de vrijwilligers in Rotterdam is überhaupt bekend met dit platform. De zorgen die volgens mij in de commissie breed werden gedragen en die er ongetwijfeld in deze raad nog steeds zijn, hoe gaat deze wethouder ervoor zorgen dat Zorgzaam010 het gat gaat opvullen dat deze verenigingen in de stad de afgelopen jaren hebben opgevuld.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, hetzelfde antwoord als ik aan mevrouw De Jong heb gegeven. Ik denk dat met de motie van Leefbaar Rotterdam een grote kans bestaat dat de Unie Van Vrijwilligers haar werkzaamheden kan voortzetten en er daarmee dus niet het gat ontstaat waarover u het hebt.

De heer **TAK** (pvda). Zorgzaam010, het platform waar u op inzet, is onbekend bij de Rotterdammers. Kunt u mij uitleggen hoe u ervoor gaat zorgen dat dit wel bekend wordt?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dat is ook in de commissie een aantal malen gezegd. Ik ben het met u eens dat we veel meer op Zorgzaam010 kunnen inzetten, dat was de hele aanleiding. Overigens moeten we het niet neerzetten alsof het niet goed wordt gebruikt want u zegt 6%, maar het zijn grote aantallen die zich daar registreren. Ik wil niet dat u een beeld creëert alsof het een soort heel zwak, slecht functionerend platform is want daarmee doet u het echt tekort. Ik ben het wel met u eens dat dit nog meer kan doen. Ik denk dat we er veel meer uit kunnen halen dan wat we nu met Zorgzaam010 doen, dat heb ik in de commissie ook een aantal malen gezegd.

De heer **TAK** (pvda). Sorry voorzitter, dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg hoe u het gat dat u achterlaat op het moment dat de subsidie voor onder andere de Unie Van Vrijwilligers stopt, gaat vullen. Dat was de vraag en daar hebt u geen antwoord op gegeven.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Jawel, maar dan hoort u mij denk ik niet voorzitter. Ik heb gezegd dat ik ervan uitga dat die motie wordt aangenomen, dus dat gat van de Unie Van Vrijwilligers zal blijkbaar niet ontstaan. We gaan onderzoeken of we dat kunnen voortzetten met de motie die er nu ligt. Vooruitlopen op iets wat er misschien straks niet is, geef me die ruimte. Dat is misschien het antwoord voorzitter, geef me die ruimte en wacht tot de tweede herziening. Ik denk dat u dan een beter antwoord hebt.

De heer **TAK** (pvda). Ten eerste gaat die motie alleen over de Unie Van Vrijwilligers en ten tweede gaat die alleen over 2025. We hebben het hier niet over 2025, maar over structureel, dit gaat over de komende tien jaar, wat wilt u met vrijwilligers in deze stad? Ik heb u in de commissie gevraagd of u

daarover aan de raad wilt rapporteren, maar dat weigerde u. Bent u nu alsnog bereid om dat wel te doen?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De manier waarop... Wilt u daarover rapporteren? Ik ben best bereid om u inzichten te geven, dat is het niet. Ik wil best inzicht geven in wat Zorgzaam010 of andere partijen doen ten aanzien van vrijwilligers. Ja, dat als antwoord voorzitter.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik heb de wethouder in de commissie heel concreet gevraagd om te rapporteren over wat het kost om Zorgzaam010 op te schalen en over het aantal vrijwilligers in deze stad. Dat weigert u en u proeft inderdaad enige frustratie omdat ik u dat in de commissie driemaal heb gevraagd en dat werd in deze commissie breed gedragen, van links tot rechts wilden mensen gewoon graag een toezegging van u. Ik heb hier een motie klaarliggen, maar ik geef u de kans om dat gewoon middels een toezegging te doen. Ik vraag u alleen om een voortgangsrapportage. U weet dat mijn fractie en heel veel andere fracties zo hun twijfels hebben, dat heel veel vrijwilligers in deze stad het nakijken hebben. Ik ken ook vrijwilligers bij onder andere de Unie Van Vrijwilligers die dit platform niet kennen, zij hebben vooral binding met de Unie Van Vrijwilligers. Ik vraag aan u of u in ieder geval bereid bent om ons op de hoogte te houden van het aantal vrijwilligers en de kosten die u maakt om dat Zorgzaam010-platform te laten groeien.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik doe geen toezegging, maar ik gun u die motie. Ik wil die motie wel even lezen en dan kijken of ik die kan omarmen.

De **VOORZITTER**. De heer Tak heeft de volgende motie ingediend.

Motie 32. Afspraak is afspraak

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- het college voornemens is om te bezuinigen op het vrijwilligerswerk in Rotterdam;

overwegende dat:
- het college ervan overtuigd is dat het het vrijwilligerswerk zelf overeind kan houden, middels het opschalen van Zorgzaam010;

verzoekt het college:
- te rapporteren over het aantal actieve vrijwilligers in Rotterdam en dan specifiek personen die via Zorgzaam010 daadwerkelijk vrijwilligerswerk verrichten en hoe deze aantallen zich verhouden tot het aantal actieve vrijwilligers in Rotterdam ultimo 2023;
- hiervoor onder meer de Omnibusenquête vrijwilligerswerk in te zetten om de gegevens te verzamelen;
- hierbij ook aan te geven welke kosten de gemeente heeft moeten maken om deze aantallen te realiseren en dit te vergelijken met afgeschafte subsidies op Unie Van Vrijwilligers, NL Cares en Stichting Present;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.P.A. Tak, A. Kockelkoren, T. Kind, S. van de Peppel, C. Aafjes-van Aalst en M.R. van Campenhout

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik weet niet of die motie nu wordt beoordeeld, maar dan kan ik de tijd mooi vullen door mijn vraag aan de wethouder die onbeantwoord is gebleven te herhalen. Die gaat over een eerdere toezegging met betrekking tot het boek dat in het Actieplan 'Samenleven in één stad'

wordt genoemd met betrekking tot zestig jaar gastarbeiders in Rotterdam. Mijn vraag tijdens de begrotingsbehandeling en zojuist was of we dat kunnen uitbreiden.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Laat ik beginnen met de vraag van de heer Soytekin, als het mag dan kom ik daar straks even op terug. De motie...

De **VOORZITTER**. Als u meer tijd nodig hebt om hem te beoordelen, mag u het ook na de pauze doen.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik ga hem omarmen. Als het gaat om inzicht geven in de cijfers dan kan ik hem omarmen.

De **VOORZITTER**. Oké, goed. Mevrouw De Jong.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Ik heb wel nog een specifieke vraag voor de wethouder. De werkzaamheden van Zorgzaam010 staan niet gelijk aan wat de Unie Van Vrijwilligers allemaal doet en biedt. Ik hoor dat Zorgzaam010 wordt geopperd als een vervanging, maar dat kunnen ze niet zijn want het is een database. Wat is het inzicht van de wethouder om te overbruggen want die skills zijn juist het belangrijkste deel. Organisaties vinden Zorgzaam010 een heel fijne tool, maar het is niet een organisatie an sich. Daarover zou ik wel iets meer van u willen horen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Een goed punt van mevrouw De Jong, dat is ook zo. Dat is het verschil tussen koude matching en warme matching. Je ziet met de digitalisering die we hebben dat er een kans is om veel meer digitaal te organiseren en de vraag is of dat ook is te organiseren met vrijwilligers, dat is het hele idee daarachter. Dat zou je kunnen organiseren als je een soepele overloop hebt van warme matching naar alleen koude matching. Dat is de gedachte daarachter en dat is ook op die manier in de commissie besproken.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Kind.

De heer **KIND** (volt). Ja voortbordurend op de eerdere vraag heb ik een algemene vraag. Als we kijken naar de uitdagingen in de zorg, we komen in Rotterdam 11.000 medewerkers in de zorg tekort, we weten dat het aantal vrijwilligers afneemt, we hebben het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad' vastgesteld en we hebben natuurlijk de Bestuursopdracht Zorg waarin staat 'we moeten investeren in de sociale basis, in die vrijwilligers, in het informele netwerk'. Gebeurt er tijdens de onderhandelingen in het college dan iets, gaat er iemand staan die zegt 'wat we ook gaan doen, hierop bezuinigen is in principe het allerslechtste idee dat we hebben en ik ga er als wethouder voor staan dat, wat we ook gaan doen, we hier niet op gaan bezuinigen omdat we dit gewoon niet kunnen maken, dat we dit niet kunnen dragen', is dat gebeurd?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan ga ik helemaal terug naar hoe ik ben begonnen, keuzes maken, en we weten allebei dat het pijnlijke keuzes zijn. De uitkomst is óf hoofdpijn óf buikpijn. Ik heb ook aangegeven dat er op de totale begroting een bezuiniging van 3,8% op welzijn is doorgevoerd en deze lichten we er nu uit, maar, en daar waarschuw ik ook heel vaak voor, op het moment dat iemand sterke lobbykracht heeft, komt hij aan de oppervlakte, maar we hebben helaas ook een aantal organisaties... Het is niet totaal 3,8% van mijn portefeuille Welzijn, dat is alleen voor de Unie Van Vrijwilligers. We hebben het over de Unie Van Vrijwilligers, maar er worden natuurlijk meer partijen geraakt door de keuzes bij deze Voorjaarsnota. Vind ik het leuk? Nee, ook ik vind het voorveld belangrijk, maar je kunt het probleem natuurlijk niet bij één of twee wethouders neerleggen, we dragen het als gehele college en dan maak je keuzes die niet altijd prettig zijn voor iemand.

De **VOORZITTER**. De heer Kind.

De heer **KIND** (volt). Ik leg hem ook nadrukkelijk bij twee wethouders neer, bij u en de heer Buijt. We hebben het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad' een paar weken geleden hier in de raad vastgesteld. Ik zie vijftien keer het woord 'sociale basis' en eigenlijk iedere keer in relatie tot woorden als 'het versterken van', 'we willen de volgende aspecten van ons voorstel doorontwikkelen, versterken inzet preventie en welzijn, het versterken van de sociale basis kost tijd, maar we gaan ervoor'. Het hele document ademt deze manier van denken en dan kunt u nu heel technisch praten over taakstellingen en zeggen dat we op welzijn moeten bezuinigen, maar we willen toch juist geld halen bij bijvoorbeeld zorg om ervoor te zorgen dat we in ieder geval dit voor de stad kunnen bewaken, dat we hierin kunnen blijven investeren. Ik vind het heel jammer, via de voorzitter, dat we het in deze bestuurscultuur op de een of andere manier niet voor elkaar krijgen om dat wat de stad het hardst nodig heeft, die sociale basis, al die informele netwerken en al die vrijwilligers die echt zorg nodig hebben te realiseren en dat vind ik zo spijtig, spijtig, spijtig.

De **VOORZITTER**. Daar zit geen vraag in hè? Nee, maar het was wel een mooi betoog. Zijn er nog vragen voor wethouder Achbar blijven liggen? Hij komt na de pauze nog op een enkel onderwerp terug, hij zou nog terugkomen op de vraag van de heer Soytekin, op twee zaken dacht ik.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Mag dat na de pauze?

De **VOORZITTER**. Ja dat is ook aangegeven, goed zo. Dan gun ik u een schorsing van 15 minuten. Mag ik u verzoeken om 22.30 uur terug te zijn en ik wil u alvast waarschuwen, ik schors de vergadering om 00.00 uur en ik denk dat het goed is dat u met mij dat tijdstip bewaakt. We hebben in deze raad ooit een motie aangenomen waarin staat dat we de raadsvergadering om 00.00 uur schorsen. Wat er vanavond ook gebeurt, we schorsen om 00.00 uur en we gaan op 11 juli a.s. verder. U hebt mij die opdracht door middel van een motie gegeven en anders moet u een raadsbesluit aanpassen.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de beantwoording van de zijde van het college in de eerste termijn. Wethouder Zeegers is aan het woord. Ik weet niet of wethouder Achbar zover is. Ik begrijp dat de beantwoording van de wethouder van Financiën voor een deel... De resterende vragen nog.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, dank. Ik begin even bij de heer Soytekin, hij had een vraag over de gastarbeiders, de geschiedenis van de gastarbeiders. Wat ik daarover kan zeggen is dat ik vanuit de actie Historisch besef in het actieplan samen met de groepen die destijds hebben meegewerkt, deelgenomen of op enige manier hebben bijgedragen aan het herdenkingsmonument van gastarbeiders in de Afrikaanderwijk verken hoe en op welke manier we kunnen stilstaan bij en aandacht kunnen geven aan de geschiedenis van de gastarbeiders in Rotterdam. Ik vind het daarbij wel belangrijk dat de invulling via de betrokkenen en de verschillende groepen verloopt en niet dat wij dat als gemeente gaan opleggen. We willen eventueel ook in samenwerking met het Platform Wederopbouw Rotterdam in oktober a.s. een luistervoorstelling met verhalen van gastarbeiders uit Italië, Kaapverdië, Turkije, Spanje, Marokko en Griekenland met aansluitend een stadsgesprek organiseren. Historisch besef aan de hand van kalenderdagen van en voor Rotterdammers, dit willen we opnemen in de Internationale Dag van de Migrant op 18 december 2024, met als thema Arbeidsmigratie in de stad. Ik heb een amendement van de ChristenUnie, 'Geen extra lasten voor Rotterdammers'. Dat moet ik helaas ontraden omdat het amendement een verhoging van het tarief betekent. Het is technisch wel uitvoerbaar, dat betekent kort gezegd dat we het tarief in het systeem aanpassen en het maakt niet uit of daar 6,5% of een ander percentage staat, maar het is risicovol om het als structurele dekking te gebruiken en daarom ontraden wij deze motie. De stijging van het tarief van de logiesbelasting zoals die wordt voorgesteld, hoeft niet te betekenen dat we meer opbrengsten genereren, we zijn afhankelijk van de ontwikkeling van de overnachtingsprijzen, bezettingsgraad en aantal overnachtingen.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Er zijn technische vragen gesteld over wat verhoging van de logiesbelasting oplevert en er zijn bedragen genoemd, dus je kunt wel degelijk inkomsten inboeken. Je bent natuurlijk nooit helemaal zeker, daarom is het ook begroten, met begroten heb je altijd onzekerheden. Als je met 1,5% verhoogt, kun je wel degelijk een hoger bedrag inboeken en dat geld is dan gewoon meerjarig beschikbaar, ja dat is gewoon zo. U krijgt een geweldige kans, u krijgt namelijk de kans om de preventie meerjarig overeind te houden, wat u volgens mij zo graag wilt, u hebt een structurele dekking, de organisaties zijn voor meerdere jaren geholpen met 1,5% en dat raakt niemand, u hebt het ook in de politieke discussie gezien, en bovendien is dat een politieke afweging die u niet hoeft te maken. Ik zie daarom geen reden om deze motie niet oordeel raad te geven.

De **VOORZITTER**. Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, ik denk dat ik dan in herhaling val, ik heb gezegd waarom mijn advies ontraden is.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik hoop dat de coalitiepartijen in dezen nu niet klakkeloos de wethouder volgen. We weten dat als we 1,5% verhogen... Er is al eerder gezegd dat je met een hoger percentage logiesbelasting nog meer binnenhaalt, uiteraard krijg je met 1,5% verhoging meer inkomsten, dat is logisch en ik hoop dat de coalitiepartijen niet gewoon klakkeloos deze redenering, die gewoon aantoonbaar niet klopt, volgen en daarom tegen deze ongelooflijk goede kans om de preventie structureel overeind te houden gaan stemmen. We kunnen het met zijn allen doen, ook voor de wethouder, laten we het doen. Sorry, maar dit argument klopt echt niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, de oproep van de heer Vonk is aan de raad, dus dan is hij wat mij betreft ook aan de raad.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik hecht er nog wel even aan... Het is me al vaker opgevallen dat er technische vragen worden gesteld en we nota bene een antwoord van ambtenaren krijgen waar bijvoorbeeld in staat... We hebben namelijk hetzelfde gevraagd, wat levert het op als wij het tarief gelijk zouden brengen aan dat in Amsterdam, en we hebben in de beantwoording op die vragen gewoon een bedrag in euro's teruggekregen. Het zou fijn zijn als het college zou staan voor de antwoorden die technisch worden gegeven, ik vind het gewoon heel gek om daar nu afstand van te nemen want ik stel die vragen met als doel om er een getal op te kunnen plakken en dan is het een beetje raar dat de wethouder daar vervolgens afstand van neemt.

De **VOORZITTER**. Ik wil daar toch iets over zeggen. We hebben het de hele dag over ambtenaren, maar daar kunt u zich in de raad niet op beroepen omdat de informatie die u ergens vandaan haalt, ook van ambtenaren, technisch-inhoudelijk van aard kan zijn. U voert hier een politiek debat met de wethouder en ik denk dat het goed zou zijn om ons daartoe te beperken en ons niet te beroepen op ambtenaren. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja sorry voorzitter, ik heb zojuist mijn woorden heel bewust gekozen door niet... Ik ben het met u eens dat het niet om die ambtenaren gaat, het gaat me erom dat wij technische vragen stellen, en dit ging in mijn geval toevallig om de jaarstukken, en wij als raad het antwoord over de logiesbelasting via het college krijgen. Ik heb gewoon gevraagd wat het oplevert als we het tarief gelijk zouden stellen aan dat in Amsterdam. Dat is € 16 miljoen per jaar, dat kunt u gewoon in die technische beantwoording teruglezen en ik vind het dan raar dat het college vervolgens afstand neemt van die beantwoording op die technische vragen, dat kan ik gewoon niet rijmen.

De **VOORZITTER**. Ik ben bang dat, als we ons in een raadsdebat voortdurend op technische vragen beroepen, er een moment komt dat ambtenaren niet bereid zouden zijn om in het voortraject vragen van raadsleden te beantwoorden en dan zijn we helemaal in de aap gelogeerd. Ik denk dat het verstandig is om het instrument van technische vragen te blijven inzetten, u kunt daaraan informatie

onttrekken, die gaat u politiek gebruiken en de wethouder geeft daar een politiek antwoord op. Laten we ons in de argumentatie van de vragen die u hier aan de wethouder stelt, dat is het enige wat ik zeg, niet op ambtenaren beroepen. Dat lijkt mij wel zo verstandig, het lijkt me in uw belang dat u dat niet doet. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik snap die oproep op zich, maar het fundamentele punt is dat wij proberen ons voor te bereiden op debatten en op hoe je die politieke keuzes beargumenteert en dat doe je door het eens te zijn over de onderliggende feiten. Wij vragen die onderliggende feiten uit en als er ineens geen eensluidend antwoord over die onderliggende feiten meer is dan wordt het lastig om een debat te voeren, dan heb je het niet meer over de politieke meningsverschillen, maar over dat er ruis ontstaat, 'dat heeft die wel gezegd, maar dat bedoelden we eigenlijk niet'. Wij vragen het college om daar zorgvuldig in te zijn want ook de beantwoording van technische vragen komt gewoon langs het college. Wij willen het graag hebben over het politieke debat.

De **VOORZITTER**. Het lijkt mij verstandig om ons daartoe te beperken. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, toch een punt van orde. Ik vind echt dat u het toch niet helemaal zuiver neerzet. Je gebruikt feitelijke informatie in je debat en op het moment dat je daar uiteen komt te liggen, kom je ook terecht in het conflict dat we steeds hebben en dat kan niet waar zijn. Ik snap het dilemma en dat het vervelend is, maar ik vind heel eerlijk gezegd wel dat een wethouder in dezen altijd voor alles moet staan en op het moment dat er bij een wethouder feiten tegen elkaar aankletsen, moet je daarover gewoon politiek in debat kunnen gaan.

De **VOORZITTER**. Er staat geen handtekening van de wethouder onder de informatie die u van het ambtelijk apparaat hebt gekregen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). De wethouder kent het, de wethouder heeft akkoord bevonden dat het aan ons wordt doorgestuurd.

De **VOORZITTER**. Wees voorzichtig met je beroepen op het ambtelijk apparaat. U voert hier vandaag een politiek debat met de wethouder en ik denk dat het goed is om het ambtelijke apparaat als het ware op de achtergrond te gebruiken, maar je niet altijd publiekelijk op hen te beroepen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat doen we niet voorzitter, het enige wat we dan voortaan zullen zeggen is 'wethouder, u hebt op de technische vragen geantwoord'. Dat kun je ook zeggen want dat is eigenlijk waar het om gaat, de wethouder geeft de technische antwoorden en het is prima dat hij daar een ambtenarenapparaat voor heeft, maar als wij zeggen 'de ambtenaren' dan zeggen we eigenlijk... Dat is dan het enige wat we allemaal moeten leren jongens, voortaan zeggen we niet meer 'de technische vragen waarop de ambtenaar antwoordt', maar 'de technische vragen waar de wethouder het antwoord op geeft' want dat is wat u dan aan ons vraagt, maar het blijft in principe precies hetzelfde.

De **VOORZITTER**. De boosheid maakt zich meester van... De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, ik ben het volstrekt eens met uw interventie, maar één ding, dat vereist wel een gelijk speelveld en het speelveld is al niet gelijk want, het is vaak genoeg gezegd, er zijn 14.000 mensen die de wethouder ondersteunen een anderhalve man en een paardenkop die ons ondersteunen. Wij proberen het spel eerlijk te spelen en als het college de onderliggende feiten ter discussie stelt dan zet het de raad buitenspel. Ik ben het eens met uw interventie over het politieke debat, maar dan moet u ook onze kant kiezen in de zin van dat wij nu buitenspel worden gezet als het college zegt dat de feitelijke informatie waarop wij ons op beroepen onjuist is.

De **VOORZITTER**. Volgens mij snapt u mij niet. Ik ben bang dat, als dat op deze manier wordt gebruikt, de ambtenaren op enig moment zeggen 'wij worden politiek gebruikt in de gemeenteraad, als u vragen hebt dan moet u maar politieke vragen aan het college stellen' en u dan buitenspel staat en de informatie niet meer first hand krijgt. Dat is waarvoor ik wil uitkijken, want ik en het college vinden het heel belangrijk dat u vragen rechtstreeks aan ambtenaren kunt stellen, dat is wat hier aan de orde is. Ik ben vijftien jaar uw voorzitter en je zo vaak in één vergadering op het ambtelijk apparaat beroepen,

heb ik zelden meegemaakt, die waarschuwing wil ik u meegeven. Zullen we terug naar de orde van het debat? Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja maar voorzitter, ik wil het heel graag met u eens zijn, maar ik vind het wel lastig. Wij proberen hier onze taak te vervullen, namelijk het controleren van de Voorjaarsnota van een college en dan heb je feitelijke informatie nodig. Als je dan zegt 'deze feiten hebben wij van het college tot ons gekregen' dan kan het college zeggen 'ik ben het niet met u eens dat u dat getal daaraan wilt uitgeven', maar het kan niet zeggen dat het getal niet klopt, want dan gaat er gewoon iets mis, dan kunnen wij ons werk ook niet naar behoren doen. Ik vind het wel belangrijk dat u dan niet zegt 'straks gaan ambtenaren geen antwoorden meer geven' want dan zijn we wel heel ver van huis geraakt.

De **VOORZITTER**. Ik moet u zeggen dat ik wel bang ben voor dat fenomeen als je je zo vaak publiekelijk op ambtenaren beroept. Dan zijn ze een instrument in een politiek debat en daar zijn ze niet voor, dus gebruik de informatie die u hebt, maar maak het politiek in deze raad. In deze raad voeren we een politiek debat, dus de raad en het college, en laten we ons daartoe beperken. Alle bronnen van informatie zijn daarbij relevant, maar raken in het politieke debat op de achtergrond omdat ambtenaren anders speelbal in het politieke debat zouden kunnen worden. Dat moeten we niet willen want dan worden ze in de toekomst terughoudend en dan bent u nog verder van huis. Het gaat om de informatievoorziening en met deze interventie staat de voorzitter van deze raad eerder aan uw kant dan iets anders. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, mag ik dan concluderen dat we inderdaad even teruggaan naar gedeelde informatie waarin we hebben gezien dat de verhoging van de logiesbelasting inderdaad geld gaat opleveren, dat kun je stellen. We hebben in ons amendement een heel voorzichtige berekening gemaakt en bent u het met ons eens dat we wel degelijk de conclusie kunnen trekken dat dit het structureel gaat opleveren, uiteraard in een begroting met alle onzekerheden die daarbij horen? U hebt ook gezegd dat het amendement uitvoerbaar is, er is een dekking, dat het verder oordeel raad is en dat het aan ons is om te kiezen of wij inderdaad 1,5% bij de toerist neerleggen om u structureel te helpen bij het in de lucht houden van preventie.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Volgens mij heeft de heer Vonk die oproep aan de raad gedaan met de opmerkingen die ik heb gemaakt en ik heb in het debat van vanochtend ook gehoord dat daar echt wel wisselende gedachten over zijn. Ik denk dat uw collega's de oproep en mijn advies hebben gehoord en laten we bij de stemmingen zien wat de uitkomst is voorzitter.

De **VOORZITTER**. Helder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan was er nog een klein iets voorzitter, er werd een aantal opmerkingen gemaakt over wat er gebeurt met die vrijwilligers en hoe het zit met de overgang. Ik refereerde een aantal keer aan de motie die Leefbaar Rotterdam heeft ingediend. Ik verwacht dat die breed wordt aangenomen en ik zie dat ook wel echt als een opdracht om keihard naar middelen daarvoor te zoeken, zo interpreteer ik hem ook om te voorkomen... Mevrouw De Jong zei het bijvoorbeeld ook, zorg ervoor dat daar de komende periode geen gat ontstaat. Zo interpreteer ik de motie die er ligt om te voorkomen dat, volgens mij zei de heer Kind het ook, de vrijwilligers die we in de samenleving hebben op deze manier nog vrijwilliger kunnen zijn.

De **VOORZITTER**. Ik kijk nog een keer of alle vragen aan wethouder Achbar zijn beantwoord. Een goede check. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter via u, de appreciatie van mijn motie.

De **VOORZITTER**. Welke motie?

De heer **TAK** (pvda). De nieuwe motie die ik aan het eind van de vorige termijn heb ingediend.

De **VOORZITTER**. Daar heeft hij... Volgens mij was er nog een deel 2 van een vraag aan de wethouder Financiën toch?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja dat klopt voorzitter, collega Struijvenberg gaat over het juridische aspect ten aanzien van LCC.

De **VOORZITTER**. Helder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dank voorzitter. Dat ging over de bestemmingsreserve Frictiekosten, het op afstand zetten van LCC, dat heb ik correct, ja. Er wordt gerefereerd aan de verordening Financiën en daarin staat 'op voorwaarde dat een bestemmingsreserve niet met juridisch onontkoombare verplichting is belast, valt het saldo van een bestemmingsreserve zonder voorafgaand raadsbesluit ten gunste van het resultaat vrij', maar bij de Voorjaarsnota in 2023 was het een raadsbesluit, er is apart besloten om die in stand te houden en de beschrijvingen stonden er allemaal bij. Ik geloof dat dit eind 2026 wordt verwacht. Dit is een raadsbesluit dat daaronder ligt. Wat dat betreft helemaal in orde met de verordening Financiën en dan valt hij dus ook niet meer vrij.

De **VOORZITTER**. Voor uw helderheid, kunt u misschien aangeven waar dat besluit is opgenomen?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat zou ik dan graag willen want ik heb echt alles doorgespit en ik kan het niet vinden.

De **VOORZITTER**. Helder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Het raadsbesluit Voorjaarsnota 2023.

De **VOORZITTER**. Helder en dank voor deze toevoeging. Dan ga ik alsnog naar wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ook op mijn terrein is een aantal vragen gesteld en moties ingediend en die zal ik aflopen. Allereerst ga ik in op de vragen. Een aantal van u heeft zich ervoor uitgesproken dat we ons moeten blijven hard maken voor de woningmarkt, goed huren/verhuren zodat mensen in Rotterdam prettig en fijn voor een goede prijs kunnen wonen en zoals uit de Voorjaarsnota blijkt, zullen we dat ook doen. U hebt ook wat zorgen geuit en daar zal ik op ingaan. Allereerst door de heer Soytekin van DENK, u gaf aan dat de Wet betaalbare huur is aangenomen, die gaat op 1 januari 2025 in en 'bent u bezig met de voorbereidingen daarvoor?' Dat zijn we zeker, we zijn alles in kaart aan het brengen, hoe kunnen we met name de handhaving op betaalbare huren, ook voor het middensegment, goed inrichten zodat mensen volgens dat woningwaarderingsstelsel de huur gaan betalen. Het gaat in dit geval natuurlijk over mensen die vanaf 2025 een huurwoning betrekken en niet zozeer over de mensen die al in een huurwoning wonen. Wij moeten dat goed inrichten en daar zijn we keihard mee aan het werk. We zagen het natuurlijk al wel een beetje aankomen, maar die organisatie wordt nu ingezet en we zijn hard bezig om dat op een goede manier te doen. U vroeg ook hoe we het economisch klimaat op een goede manier naar de vastgoedportefeuille vertalen. Daarover hebben we het ook in de commissievergaderingen veel gehad. We hebben daar de planning-en-controlcyclus voor en een monitor waarmee ik u meeneem en mochten er onvoorzienbare zaken zijn dan zal ik u daar zeker over informeren, even los van dat ik u al per project meeneem op het moment dat we een grondexploitatie openen of een herziening daarvan, dan wel dat er in het bestemmingsplan een bepaalde vastgoedontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, niet op eigen grond maar elders, en hoe dat financieel zit. Ik neem u in ieder afzonderlijk besluit mee. Dat voor zover de vragen van DENK en dan de SP, de heer Coşkun. U vroeg hoe ik tegen de Leegstandsvisie aankijk, u en uw collega's van de SP maken zich daar altijd druk over. Ik heb ook in de commissie gezegd dat we echt ontzettend goed in kaart brengen hoe het in echt alle specifieke gevallen met de leegstand in ons eigen bezit zit en we hebben het er met de corporaties over, maar er is natuurlijk ook leegstand in de particuliere sector, in de ene wijk meer dan in de andere wijk en we willen echt het naadje van de kous weten over hoe dat precies zit. Ik heb dat onderzoek in de commissie toegezegd en dat stuur ik uiterlijk eind 2024 naar u toe, dat is hoe we daarmee omgaan. Dan heb ik nog een motie en een amendement waarop ik zal reageren. De motie over de opkoopbescherming wordt door een aantal partijen ondersteund, Leefbaar Rotterdam, DENK en de PvdA. U zegt 'u hebt voor 2024 nog wel handhavingsgeld voor die opkoopbescherming, maar eigenlijk willen we het ook voor de komende jaren gerealiseerd zien, voor 2025 en 2026' omdat u zich daar zorgen over maakt. De situatie is natuurlijk wel veranderd, we hebben een Wet betaalbare huur en het economisch tij is anders, beleggers zijn minder happig dan in het verleden. Tegelijkertijd hebben we een verordening voor zestien wijken, de handhaving daarvoor moet goed geregeld zijn en u geeft aan

dat u bij de begroting een voorstel wilt over de vormgeving van die handhaving en daar ook de middelen voor te willen reserveren. Dat kan ik goed doen, ik snap uw oproep en die kan ik uitvoeren, oordeel raad. Dan als laatste het amendement 'Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers', een amendement van JOU, van mevrouw Verkoelen. 50PLUS, ja ik zie uw sticker daar en ik dacht 'moet ik nou toch...'. Het is toch nog steeds feest? Ja, ik dacht 'het klinkt ook wat aanmatigend, een amendement van jou', van 50PLUS dus. Gelukkig, dat is voor mij ook weer helemaal herkenbaar. U geeft in het amendement aan om een aantal zaken toch mogelijk te maken door te bezuinigen op de energietransitiegelden en u wilt dat wat verder naar de toekomst schuiven en ons nu richten op het hier en nu van de vrijwilligers en alle organisaties. Mijn reactie daarop is: door juist te investeren in die klimaatcrisis zorgen we ook voor onze kinderen en kleinkinderen omdat die klimaatopgave groot is en we daar altijd aan zullen moeten blijven werken, daar sta ik voor. We gebruiken die middelen ook om het leven van mensen hier en nu gemakkelijker te maken omdat vrij veel van die middelen worden ingezet voor grootschalige isolatie en voor zonnepanelen en daarmee pakken we ook de energiearmoede aan. We gebruiken het ook voor vouchers, ook voor het mkb, ondernemers, zodat zij hun bedrijfsvoering kunnen verduurzamen, maar we gebruiken het ook voor corporatiewoningen en voor vve's, eigenlijk iedereen die een stap wil zetten om huizen te verduurzamen en een beter leefklimaat te realiseren en ook tegen energiearmoede. Het is ook voor de kwetsbaren belangrijk omdat wij geloven in die sociale aanpak, in een rechtvaardige en duurzame transitie waarin we ook echt mensen die met verduurzaming aan de slag willen hulp achter de voordeur willen bieden. Daarom ontraad ik dit amendement.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, een geweldig pleidooi, ik had het kunnen doen toen ik bij de Natuur- en Milieubeweging zat, maar toen moest ik lobbyen. Ik wil graag met u naar de cijfers kijken. U vertelt een verhaal dat theoretisch heel geweldig is, maar in de praktijk geeft u het geld niet uit, niet in 2025, niet in 2026. U geeft zelfs veel minder uit, er gaat € 18 miljoen de reserves in en u geeft in 2026 nog geen € 1 miljoen en 2025 nog geen € 2 miljoen uit. Het is een prachtig verhaal, maar het gebeurt niet en dat is precies de reden dat ik erom vraag, dat staat uitgelegd in mijn amendement.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, het klopt van die cijfers, we hadden in het commissiedebat ook aan de orde dat we die cijfers eigenlijk naar de komende jaren hadden moeten vertalen. We hebben ervoor gekozen om te kijken of het in 2025 of in 2026 valt want we hebben natuurlijk meerjarige budgetten, zo hebben we ook nog de budgetten van het vorige college die nu nog uitgegeven worden. Bijvoorbeeld bij die grootschalige isolatie moet je een aanbesteding doen en voordat we echt daadwerkelijk partijen hebben geselecteerd, bij mensen bij de voordeur zijn geweest en mensen die isolatie willen, dat kost echt meerdere jaren. Wat wij denk ik nu niet goed hebben gedaan, en daar hebt u zeker een punt, is dat we niet al per jaarcohort hebben gezegd 'dit jaar vermoeden we dit, volgend jaar dat en het jaar daarop zoveel', dat is niet in de komende periode vertaald en daar hebben we het in de commissie ook uitgebreid over gehad. Bij de begroting zal ik dat wel doen, dan ziet u wanneer we denken de grote uitgaven te doen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja dat klopt, maar u gaat in twee jaar tijd € 30 miljoen sparen en u geeft linksom of rechtsom, hoe je het ook doorschuift, niet meer dan € 4 miljoen uit, u gaat dat gewoon niet doen. Dan had ik het ergens anders in die staat moeten vinden en ik vind het gewoonweg niet. Ik vind het heel leuk dat u het zegt, maar kom dan maar eens met duidelijkheid over, en dat zou ik graag voor 11 juli a.s. willen zien, over hoeveel het gaat want ik kan het niet terugvinden. Sorry jongens, € 30 miljoen sparen terwijl we nog geen € 4 miljoen uitgeven, dan weet ik er wel een paar.

De **VOORZITTER**. Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, daar heb ik het de commissie ook uitgebreid over gehad en ik heb een aparte brief over die DTB-gelden, de Duurzaamheidstransitiebudgetgelden, gestuurd waarin staat hoeveel geld per project is gelabeld. Volgens mij hebt u die brief op 4 april jl. gekregen want we hebben het daar toen ook in de commissie over gehad. Er is alleen niet per jaarcohort in deze begroting opgenomen wanneer je dat precies gaat uitgeven en ik heb toen ook aangegeven dat het duidelijker was geweest als ik dat wel had gedaan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). De laatste keer voorzitter. U gaat het ook niet doen en u wilt het ook niet doen want u wilt € 100 miljoen gaan sparen. Dat is wat u heel concreet opgeeft, dat is dat fonds. Dit is geld dat het fonds in gaat omdat u naar een pot met € 100 miljoen wilt, dat staat ook in de toelichting op uw Voorjaarsnota en daar zit mijn probleem. Het hoeft voor mij niet over vijf jaar € 100 miljoen te zijn, het mag van mij ook over tien jaar € 100 miljoen zijn, dan kunnen we wat minder sparen en kunnen we toch ook al onze vrijwilligers en ouderen helpen.

De **VOORZITTER**. Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik wil het dolgraag uitgeven en ik stuur daar maandelijks met al mijn overzichten op, maar het duurt even voordat je het verplicht hebt en partijen hebt geselecteerd. Een belangrijk deel gaat bijvoorbeeld naar verduurzaming van het gemeentelijk wagenpark en die aanbesteding is gedaan, maar voordat je die hele rekening hebt betaald, ben je gewoon een tijd verder. U kunt in dat overzicht van het DTB zien dat wij tot ongeveer € 108 miljoen hebben overgeprogrammeerd en dat we een beschikbaar budget van € 70 miljoen hebben. Ik ga ervan uit, en dat zie ik ook gebeuren, dat we die bedragen echt gaan besteden. U ziet in de overzichten van het Duurzaamheidstransitiebudget wel wat onze plannen zijn, waaraan we het allemaal uitgeven en dat is deels waterstof, het gemeentelijke wagenpark, heel veel isolatiegelden, zonnepanelen en noem maar op, maar wanneer de uitgaven precies worden gedaan, in welk jaarcohort dat precies valt, daar kan ik bij de begroting meer inzicht in geven. Ik ben echt voornemens om dat helemaal te investeren, juist voor die verduurzaming van onze stad en ook om daarmee de energiearmoede te verlichten.

De **VOORZITTER**. U was klaar wethouder? Ja, hartelijk dank. Wethouder Versnel die vandaag tegelijkertijd ook de vragen voor de vertrokken wethouder Karremans beantwoordt.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Nou nee, gewoon voor mezelf eigenlijk.

De **VOORZITTER**. Ik zei 'ook'.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Zeker, het gaat om de portefeuilles Werk en Inkomen, Arbeidsmigratie, Rotterdam-Zuid, Mobiliteit, Handhaving en Buitenruimte, dat is wel een mondvol en het is natuurlijk ook als het om die onderwerpen gaat een moeilijke Voorjaarsnota, dat geldt voor alle thema's die we vandaag langs hebben gehad. Ook op deze gebieden hebben we echt moeilijke keuzes moeten maken die we liever niet hadden willen maken, maar die gegeven de financiële situatie waarin onze stad zich bevindt nu eenmaal nodig zijn. Ik denk bij deze onderwerpen bijvoorbeeld toch aan het verhogen van de parkeertarieven in de garages, dat doe je liever niet, maar ook aan de capaciteit voor het ondersteunen van langdurig bijstandsgerechtigden, Prestatie010, dat hadden we liever niet gedaan. Ook het twee jaar uitstellen van wat onderhoud in de buitenruimte hadden we liever niet gedaan, maar we denken dat dit verantwoorde keuzes zijn, noodzakelijk in de situatie waarin we ons bevinden en daar staan we ook voor. Tegelijkertijd staat met deze Voorjaarsnota heel veel goeds voor de stad nog steeds als een paal overeind. Het is denk ik ook goed, het is een zware dag geweest, om ook daar wel even bij stil te staan en dat is geen reclamepraatje voor het college, het zijn over het algemeen beleidsstukken die met heel brede meerderheden in deze raad zijn aangenomen en waarmee we gewoon ontzettend veel mooie dingen voor de mensen in onze stad bereiken, voor heel veel mensen brengen we met de keuzes die we maken het goede leven echt een stukje dichterbij en volgens mij is dat precies waarvoor we het doen. Dan denk ik allereerst aan al die mensen die dankzij het beleid dat met 43 van de 45 raadsleden is aangenomen vanuit de bijstand aan het werk zijn geholpen. We zitten daadwerkelijk zo ongeveer op het laagste punt ooit, er zijn nog 32.586 huishoudens met een bijstandsuitkering. Dat is nog steeds veel te veel, maar het gaat echt wel de goede kant op terwijl het in de rest van Nederland op dit moment toeneemt. Het CPB voorspelt dat ook en ik voorspel u, wij gaan het in Rotterdam tegen die trend in beter blijven doen en waarom? Omdat we hier uitgaan van positiviteit en vertrouwen in de kwaliteiten van mensen omdat we streng zijn waar het moet, maar niet overdreven. We werken samen met het bedrijfsleven. Er is vandaag in uw raad veel gesproken over het belang van het bedrijfsleven voor onze stad en ik kan dat vanuit mijn werk als wethouder Werk en Inkomen echt alleen maar hartgrondig onderschrijven. Het bedrijfsleven in onze stad is ook de kansenmotor voor de mensen in onze stad die kansen nodig hebben omdat ze zich in een shitpositie bevinden en hoe beter het met de bedrijven gaat, hoe meer kansen ze aan onder andere de

mensen in de bijstand kunnen bieden. Dus laten we vooral zorgen voor een positieve context voor ondernemers om te zorgen dat ze openstaan voor het bieden van kansen aan mensen uit de bijstand. De heer Soytekin vroeg of bij dat alles de menselijke maat wel centraal blijft staan. Het antwoord daarop is 'ja' en niet alleen omdat we het goed en juist vinden om de menselijke maat centraal te stellen, maar ook omdat het eigenlijk de enige manier is om echt vooruitgang met mensen te bereiken. Het gaat erom dat je aansluit bij de intrinsieke motivatie van mensen, dat je hen met respect behandelt, dat je een goede relatie met elkaar opbouwt en dat je van daaruit werkt aan een perspectief terug op de arbeidsmarkt. Wij zijn er echt van overtuigd dat het alleen maar met de menselijke maat kan en dus blijven we dat doen. We zijn ook bezig met handhaving want er is in onze stad helaas, en daar hoeven we geen doekjes om te winden, ook heel veel gedrag dat correctie verdient om het maar eens eufemistisch te zeggen en dan heb ik het bijvoorbeeld over het sis- en intimidatiegedrag op straat. Te veel vrouwen, en ook anderen overigens, voelen zich te vaak onveilig als zij zich, zeker 's avonds en 's nachts, door de stad bewegen, dat is echt foute boel en daarom is het heel goed dat we voorop hebben gelopen als het gaat om het verkrijgen van nieuwe wetgeving en dat we ook onze handhavers hebben getraind om nu met die nieuwe wetgeving aan de slag te gaan. Dat is afgelopen weken gebeurd en daar blijven we ondanks de financiële situatie waarin we ons bevinden gewoon mee doorgaan. Datzelfde geldt voor de aanpak van woonoverlast. Heel veel Rotterdammers, te veel nog, ondervinden structureel overlast van bovenburen, zijburen, onderburen of anderen in hun directe woonomgeving en in je thuisomgeving moet je je fijn voelen. Hoezeer zijn we de afgelopen dagen wel niet doordrongen van dat belang, we willen absoluut geen overlast in welke vorm dan ook en daarom blijven we daar vol op inzetten. Dat geldt ook voor het wangedrag dat mij ook zeker aangaat en dat is bijstandsfraude. De samenwerkende linkse fracties hebben het voorstel ingediend om de sociaal rechercheurs voor € 1 miljoen weg te bezuinigen en ik wil de raad dat met klem ontraden. Ik kan het idee dat die extra sociaal rechercheurs niet effectief zouden zijn geweest niet plaatsen, we voeren meer dan dubbel zoveel onderzoeken uit dan voorheen en het percentage gevonden onrechtmatigheden is hoger dan voorheen. In 2023 was het percentage gevonden onrechtmatigheden 29,5% en tot nu is dat in 2024 32%. Dus ondanks toename van het aantal onderzoeken blijft het percentage gevonden onrechtmatigheden op niveau. Bijstandsfraude is zeker niet de allerergste vorm van fraude in onze maatschappij, maar waar het gebeurt is het erg ondermijnend voor het vertrouwen van mensen in de overheid en in dat regels voor iedereen gelden. Ik heb veel werkgevers die mensen een kans willen bieden gesproken en zij krijgen te maken met iemand die deze kans eigenlijk helemaal niet wil omdat hij naast zijn uitkering zwart aan het bijklussen is. Buren zien dat iemand die een uitkering heeft in een BMW kan rondrijden, een veel te hoog uitgavenpatroon lijkt te hebben, verdacht vaak met een busje wordt opgehaald. Dat soort verhalen zijn echt ondermijnend en daarom vind ik dat we dit soort wangedrag heel gericht, maar ook stevig moeten onderzoeken en waar het kan worden bewezen ook moeten bestraffen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik snap het betoog van deze wethouder vanuit zijn portefeuille, maar waar het ons om gaat, is dat het ook ontzettend ondermijnend is voor het gevoel van Rotterdammers in hun stad, in hun wijk, in hun buurt als wordt bezuinigd op allerlei sociale initiatieven van buurtbewoners om hen heen. Dat is gewoon de keuze die je moet maken en daar gaan wij op in. Daarvan zeggen wij dat wij het niet proportioneel vinden om voor mensen die nota bene een bijstandsuitkering aanvragen, daar € 1 miljoen... Die in onze beleving niet nodig is want er gaat een nog groter budget naartoe, dat ten koste te laten gaan van al die initiatieven in de stad. Dat is gewoon een ander mensbeeld en wij vinden het gewoon belangrijk om dat te besteden aan die netwerken in de buurten en de wijken, dat wil ik toch even gezegd hebben.

De **VOORZITTER**. Waarvan akte. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik luister naar wat mevrouw Kockelkoren zegt, maar zegt u nu dat u het goedvindt dat mensen die een bijstandsuitkering hebben frauderen, want deze fraudeurs pakken we in ieder geval aan en dat wilt u dus niet meer.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Dan hebt u net niet goed geluisterd. Ik heb uitgelegd dat het gewoon een verschil van inzicht is waaraan je dat geld besteedt en ik vind het belangrijk dat het vertrouwen

van mensen in de overheid wordt gestaafd doordat de organisaties om hen heen, in hun buurten en wijken, overeind blijven. Dat vind ik belangrijk voor deze stad.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. De wethouder vertelde een verhaal over dat de capaciteit werd verdubbeld, maar de opbrengst was plus 3%. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Het percentage onderzochte meldingen waar een onrechtmatigheid wordt gevonden, is toegenomen terwijl het absolute aantal onderzoeken ook is toegenomen. Je zou kunnen zeggen dat het percentage daalt als je meer gaat onderzoeken want dan ga je ook meer zaken onderzoeken waar geen onrechtmatigheid is en dat is dus niet zo, het tegendeel is waar.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dan heb ik daar nog twee vragen over. Wat zijn de kosten en baten, wat levert het op? Als we een bijstandsfraudeur gaan bestraffen, een boete opleggen, dan kan hij die boete vaak niet eens betalen, bestaansminimum. Hoe lost u dat op? Kosten-baten lijkt me dat best wel een intensief middel.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Ik begin even bij mevrouw Kockelkoren. Zij heeft gelijk en ook echt van mijn kant complimenten voor het werk dat de fracties van GroenLinks en PvdA hebben gedaan. Hier lagen gewoon heel duidelijk twee verschillende sets met keuzes op tafel en dat is volgens mij ook precies zoals het in een democratie hoort. Je kunt ideeën daarover uitwisselen, je kunt die ideeën laten botsen en kijken wat dan op de zeef blijft liggen, fair enough, mevrouw Kockelkoren stelt een andere keuze voor dan wij. Ik wil wel benadrukken dat dit niet gaat naar onderzoeken waarbij we willekeurig mensen even voor de lamp zetten, dit gaat om onderzoeken naar aanleiding van concrete individuele signalen van verdenkingen, van onder andere onze professionals en bijvoorbeeld Rotterdammers die menen te zien dat bijvoorbeeld hun buurman een fraudeur is. Dan kom ik bij de heer Van Campenhout, het kost meer dan het ons oplevert. Het totaal aan terugvorderingen en bespaarde uitkeringslasten was in het afgelopen jaar ongeveer € 750.000,00 en we leggen er iets op toe. Ik vind dat eerlijk gezegd gerechtvaardigd omdat het hier niet om financieel gewin gaat, dat zou namelijk ook een totaal verkeerde prikkel voor de uitvoeringsdienst zijn. Als het doel zou zijn om hiermee zo veel mogelijk geld op te halen, dreig je fouten uit het verleden te herhalen. Het gaat om rechtvaardigheid, het gaat erom dat, als onze professionals, werkgevers waarmee we samenwerken of mensen in de stad zien dat er fraude wordt gepleegd, ze daarmee ergens terecht moeten kunnen en de overheid daar iets mee moet doen. Ik vind dat dit hoort bij een overheid die zoals wij elk jaar ongeveer € 560 miljoen aan uitkeringen overmaakt, dat hoort erbij.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Mijn laatste vraag hierover voorzitter, dank u. Worden ook de partijen waar de mensen voor werken aangepakt? Nu lijkt de aanpak erg gericht op de potentiële uitkeringsfraudeurs, maar er zijn misschien ook werkgevers die mensen faciliteren, hoe gaat u daarmee om?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Mijn grond om onderzoek te doen is dat mensen worden verdacht van overtreding van artikel 17 van de Participatiewet, namelijk de inlichtingenplicht, dat is mijn titel om op grond van mijn taak als uitvoerder van de Participatiewet mensen te onderzoeken en eventueel een terugvordering of een boete op te leggen. Ik heb vanuit de uitvoering van de Participatiewet geen grond om ondernemers die zich daaraan schuldig maken, wat ik inderdaad ook verkeerd gedrag vind, daarop aan te pakken. Wij zeggen ook tegen onze bijstandsgerechtigden: doe het niet, ga niet werken bij een werkgever die jou alleen zwart in dienst wil hebben want dat gaat nooit zo'n goede werkgever voor jou zijn als iemand die wel bereid is je contract, verzekeringen en de faciliteiten die daarbij horen aan te bieden, ik keur dat zeker ook af. We pakken ook het wangedrag in het OV aan. Daar is terecht veel aandacht voor en dat blijft overeind met deze Voorjaarsnota, de

Coenradie-gelden, ze is ons ontvallen, maar dat is toch een stuk nalatenschap. Daar gaan we natuurlijk mee door en dat is echt belangrijk omdat je je in het OV op elk moment van de dag veilig moet kunnen voelen. De vervuiling in onze stad is ook een vorm van wangedrag. Ik vind het echt een ongelooflijk mentaliteitsprobleem in onze stad en het is mij ook een doorn in het oog hoe vaak je opengereten vuilniszakken enzovoort ziet omdat mensen het te ingewikkeld vinden om dat ding in de container achter te laten. We zijn er echt streng op, we maken heel veel schoon, we hebben in Rotterdam al de hufterboetes en ook de dwangsom van € 280,00 of € 500,00. Ik heb natuurlijk ook de motie van Leefbaar Rotterdam, 'Enschede aan de Maas', in ontvangst genomen en ik wil die motie omarmen. Als zich inderdaad zo'n pilot met een nog strenger regime voordoet dan denk ik dat het gezien de ernst van de problematiek in onze stad goed is dat wij ons ook als pilotgemeente aanbieden en die motie kan ik omarmen. Dan kom ik bij de vervuiling door lachgascilinders. Lachgas klinkt best vriendelijk, maar dat is het niet. Het heet ook wel stikstofdioxide, dat klinkt al een stuk bedreigender en het is ook gewoon rotspul dat slecht voor de gebruiker is en dat helaas ook een enorme kliederboel in onze stad teweegbrengt omdat die cilinders overal worden gedumpt. Je kunt ze op elk willekeurig rondje dat je door de stad maakt tegenkomen, dat geeft ook een onprettig gevoel en we willen dat tegengaan. We weten allemaal dat de oorsprong van het probleem complex is, er is wet- en regelgeving veranderd en daar is niet goed over nagedacht wat dit nu als gevolg heeft. Er is motie 8 van de VVD, 'Terug naar de bron' waarin staat te onderzoeken hoe het kan dat er nog steeds zoveel lachgascilinders bij ons in de stad terechtkomen en dan met rijkspartners te kijken wat we daaraan kunnen doen. Dat lijkt me een nuttige stap en die kan ik omarmen. Dan kom ik op riskant gedrag in het verkeer en in het bijzonder de fatbikes met allerlei jongeren die ons tegenwoordig links en rechts op de stoep inhalen. Dat is gevaarlijk, er gebeuren regelmatig ongelukken mee en het is inderdaad ook maar de vraag of alle ouders in onze stad zich wel realiseren wat ze hun kind eigenlijk geven als die met zo'n fatbike de straat op wordt gestuurd. De motie van de VVD roept op om de handhaving daarop aan te trekken en ook te voorzien in betere informatie, onder andere aan ouders, via scholen. Dat lijkt me waardevol en die kan ik omarmen. Ten slotte de verkeersaso-aanpak, die staat ook overeind. Er is hier vandaag het idee opgeworpen om daar misschien op te bezuinigen en andere keuzes te maken, maar ik raad dat echt af. Er is ook gevraagd, althans de vraag is niet aan mij gesteld, maar er bleef onduidelijkheid over of we op handhavers gaan bezuinigen. Het antwoord is 'nee', er zijn nu al meer handhavers dan in 2023, in het afgelopen jaar zijn er per saldo 69 bij gekomen en er zijn echt fors meer handhavers beschikbaar. U ziet in de stukken wel een eenmalige besparing van € 2,5 miljoen, dat is die € 2,5 miljoen van de heer Engberts, maar ik kan u geruststellen, dat is een bedrag waarvan wij nu al zien dat we dit in 2024 niet uitgegeven krijgen doordat de werving van nieuwe handhavers zo moeilijk gaat. Dan kun je twee dingen doen, je kunt dat toch bij ons houden en dan aan het eind van het jaar zeggen 'een meevaller, we kregen het niet uitgegeven' of je kunt nu gegeven de financiële situatie, die natuurlijk ook vooral in 2024 heel zwaar drukt, zeggen 'we krijgen dat niet uitgegeven, dus we leggen het nu alvast midden op tafel' en dat is in feite wat er is gebeurd. Er is dus helemaal niets geks gebeurd, geen euro minder naar veiligheid, sterker nog er gaat meer naar handhaving op straat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik zat toch nog even te kauwen op die motie over de fatbikes want het eerste dictum verzoekt het college vanuit bestaande programma's en budgetten een informatiecampagne te starten tegen het gebruik van opgevoerde fatbikes. Even los van het feit of ik dit wel of niet wil, wordt hier gewoon om geld gevraagd. We hebben het over de Unie Van Vrijwilligers, dat gaat over € 700.000,00, en Opzoomer Mee gaat over € 150.000,00 en die informatiecampagne over de bestaande programma's en budgetten moet wel ergens van worden betaald, waar gaat dat dan vanaf?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). We hebben gelukkig gewoon mensen in dienst die werk kunnen doen. Bij een campagne kun je natuurlijk voor € 5 miljoen reclamezendtijd op televisie inkopen, maar je kunt ook gewoon een paar heel goede brieven schrijven en die via scholen aan ouders sturen en de bestaande informatiekanalen die je hebt inzetten om gewoon gedisciplineerd een bepaalde boodschap in een afgebakende periode over te brengen, dat noem je dan een campagne. Dat kan gelukkig gewoon met de capaciteit die we daarvoor als gemeente hebben.

De **VOORZITTER**. U kunt het verdergaan.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Dan heb ik nog een motie van Volt, 'Safety first'. Die gaat over seksuele straatintimidatie, een belangrijk onderwerp, daar zijn we het echt met elkaar over eens. Deze vraagt om een evaluatie, maar die is al voorzien en die is ook al bij uw raad aangekondigd. Ik ben hier op zich niet tegen, maar hij is strikt genomen overbodig en conform de spelregels wil ik hem dan toch ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ik wil even bij de wethouder checken of het gaat om de landelijke evaluatie, daarmee ben ik bekend. Wij vragen in de motie om een lokale evaluatie.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Wij evalueren dat zelf ook, wij hebben nu dat team van twaalf boa's getraind om met die nieuwe wetgeving aan de slag te gaan. Die gaan dat nu een periode doen en dan gaan we natuurlijk zelf evalueren hoe dat hen is bevallen, hoe dat heeft gewerkt, en dan maken we daar een nette evaluatie van die u ook krijgt.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Wanneer is dat precies?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Dan overvraagt u mij. Zeg maar aan het eind van de... Nee, dat weet ik gewoon niet. Ik heb veel informatie in mijn hoofd, maar die niet.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dat is de achtergrond van onze motie, omdat het tot nu toe onduidelijk was. Wij willen gewoon een extra stok achter de deur dat er een lokale evaluatie komt met een duidelijke afspraak over wanneer en dat de raad daar ook een update over krijgt.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Laat ik dan toezeggen dat we u zo snel mogelijk op de hoogte stellen van het voorgenomen moment van die evaluatie. Dat was de handhaving en dan kom ik bij mobiliteit, we waren al bij verkeersveiligheid aanbeland. Zeer belangrijk, je wilt veilig naar school kunnen of zeker weten dat je kids veilig naar school kunnen of veilig naar je werk of naar het café en daarvoor moet veel werk worden gedaan. Dit is een belangrijke ambitie die in deze raad heel breed wordt gedragen, ik ben daar het meest recent nog zeer kritisch door het raadslid Biljoen op bevraagd. Bijvoorbeeld die onveilige-plekkenaanpak staat als een paal overeind en we gaan die aanpak doen. We gaan de dertig plekken aanpakken, plus nog eens vijftien vanuit de klassieke blackspotaanpak. Het gaat waarschijnlijk niet allemaal binnen deze collegeperiode Rekenkamerproof gereed zijn, dat hebben we u via een brief laten weten, maar we gaan veel meer nog dan voorgenomen onveilige plekken in onze stad echt aanpakken en dat is heel goed nieuws voor iedereen die zich wel eens zorgen maakt als een geliefde de straat op is. We gaan inderdaad ook door met het verkeerscirculatieplan dat is genoemd, een grote verbetering voor de doorstroming en ook voor de verkeersveiligheid en dat geldt ook voor het 30km-plan. Er zijn ook partijen die de vooruitgang nog niet snel genoeg gaat, ik denk dan aan Volt met de motie 'Autovrije zondag'. Geniet voorlopig van de autovrije vrijdag, zaterdag en zondagavonden op de Meent en de Witte de Withstraat vanwege de verkeersaso-aanpak. Dat is ook een mooie manier om te ervaren hoe zo'n straat zonder auto's dan is. Er zijn ook heel veel andere steden in Europa waar het wel eens kan, maar voor Rotterdam gaan we dat nu niet doen. Het past ook niet bij ons beleid, we willen een autoluwe stad, maar niet een autovrije stad. We willen dat er een gelijke plek is voor alle verschillende vervoersvormen en daar hoort de auto, zeker ook de steeds schonere auto zou ik zeggen, gewoon bij.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, we vragen om één dag per jaar, dus hoezo past dat niet in het beleid?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Omdat dit mensen eigenlijk lekker maakt voor iets waar wij niet voor staan, wij willen de auto niet zo verregaand uit onze stad wegdrukken. Over verschillende ideeën gesproken, dat is hoe wij daar als college in staan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Daar ben ik het niet mee eens, maar ik laat de motie natuurlijk wel gewoon staan en ik hoop op de partijen hier in deze raad die wel voor een autovrije zondag zijn, dat die voor deze motie gaan stemmen, we gaan zien wat er uitkomt.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Ja, mooie hoop op de late avond is altijd goed. Dan de Europese Week van de Mobiliteit. Het kost wel echt substantieel geld als je dat echt wilt doen zoals dat in andere steden wordt gedaan. Het is een heel sympathiek idee, maar dat kan helaas gegeven de budgettaire kaders echt niet, dus die moet ik ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dan ben ik wel even benieuwd hoeveel geld dat gaat kosten, waar gaat het om?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). We hebben geen exacte doorrekening gemaakt, maar er is natuurlijk ambtelijk gekeken wat die Europese Week van de Mobiliteit allemaal behelst en onze inschatting is dat dit echt het organiseren van andere dingen behelst dan die we nu al doen en dat kost daarmee geld.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dan zou ik het wel op prijs stellen om in ieder geval de onderbouwing te ontvangen, zodat ik daar ook gewoon inzicht in kan hebben.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Prima, daarover komen we nog bij u op de lijn. Mijnheer Soytekin vroeg naar het reddingspakket voor de RET, of dat bestendig is. Dat is natuurlijk wel de bedoeling. Het is de bedoeling dat het een eenmalige hulppoging is en vooralsnog is onze inschatting dat dit ook zo zal kunnen zijn. Mijnheer Soytekin vroeg ook naar de plek van de auto in onze stad. Daarover heb ik denk ik al het een en ander gezegd, er is in Rotterdam plek voor de auto en dat blijft ook zo. We willen een autoluwe binnenstad, maar het is absoluut niet onze ambitie om een autovrije stad te creëren want heel veel Rotterdammers hechten er zeer aan, zijn er ook afhankelijk van en daar gaan wij dus niet aan tornen. Dan kom ik bij Forum voor Democratie, mijnheer Oostdijk vroeg naar de parkeergarages en de verhoging van de tarieven. Dat vinden wij inderdaad niet leuk, ik noemde het in mijn introductie al. Het is een van de dingen die je natuurlijk echt liever niet doet, maar we hadden die financiële puzzel te leggen en we vonden dit wel echt te dragen. Het gaat van € 2,50 naar € 4,00 en dat is procentueel best een forse stijging, maar in euro's wel aanvaardbaar. Daarmee zitten we nog steeds onder de prijs van de commerciële garages in de binnenstad en ook nog steeds ruim onder de straatparkeerprijs. Alles afgewogen vinden we het een aanvaardbare beslissing en daarom hebben we het natuurlijk ook zo aan u voorgelegd. Al met al geeft dat de stad lucht en dat geldt zeker ook voor wat we allemaal doen op het gebied van de vergroening. Mijnheer Van der Velden wierp al de suggestie op dat hij wel eens voor het Investeringsvoorstel en tegen de Voorjaarsnota zou willen stemmen. Ik denk te kunnen inschatten dat dit komt omdat in het Investeringsvoorstel echt heel veel geld voor vergroening zit, hij houdt het nog een beetje spannend, maar ik denk het wel. Het is natuurlijk ook echt fantastisch, kijk bijvoorbeeld naar het Nelson Mandelapark, dat een ongelooflijk mooie groene long aan Zuid, toch een heel stenig gebied, gaat toevoegen, dat is echt weergaloos en dat geldt ook voor alle andere stadsprojecten waarmee we heel veel groen aan onze stad toevoegen. Dat geldt ook voor de vijftig klimaatadaptatieprojecten en de vijftien groenblauwe schoolpleinen. De burgemeester heeft op 8 juli jl. in Bospolder-Tussendijken de nieuwste parel geopend. Het is iets waar mensen echt ontzettend blij van worden en waar iedereen, wat je afkomst, je sociale plek of wat dan ook, ook is, gelukkig van kan worden. Er is nog een motie van Volt en Leefbaar Rotterdam met het lumineuze idee om een voedselbos op het Ommoordse Veld in Ommoord aan te leggen. Het idee om een voedselbos aan te leggen is al vaker opgeworpen, maar dat is eigenlijk elke keer niet echt van de grond gekomen omdat er echt verschillende ideeën zijn bij initiatiefnemers en ook ambtelijk over wat het aanleggen van zo'n voedselbos precies om het lijf heeft. Ik denk dat het goed is om die vraag nu voor eens en voor altijd te beantwoorden, zodat iedereen weet waar hij aan toe is en ik wil deze motie daarom omarmen, dan kan echt in beeld worden gebracht wat het aanleggen van zo'n voedselbos vraagt en wat het oplevert, daarna kunnen we een besluit nemen over of we dat echt een nuttige toevoeging vinden of

niet, dus die wil ik omarmen. Dan ten slotte Zuid. Er zit ondanks alles nog steeds een heel sterk commitment aan Rotterdam-Zuid, ook in deze Voorjaarsnota. We gaan door met de dagprogrammering in het NPRZ, de intensievere aanpak als het gaat om het begeleiden van mensen uit de bijstand naar werk op Zuid, de erg ambitieuze woonaanpak op Zuid en met de stadsbrug, ik kan eerlijk gezegd geen beter symbool van de eenwording van Rotterdam en onze toewijding aan het verbeteren van de kwaliteit van leven in Rotterdam bedenken. Het is wat mij betreft erg grote winst voor de stad dat we daarmee doorgaan. Ik heb veel onderwerpen behandeld en resumerend, we vragen op al die onderwerpen het uiterste van onze ambtelijke organisatie en die ambtelijke organisatie levert, waarvoor heel veel dank.

De **VOORZITTER**. Dank. Zijn alle vragen aan de wethouder zo beantwoord? Dat lijkt het geval. Dan wethouder Buijt.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Voorzitter dank u wel. Ik ga mijn collega natuurlijk niet recenseren, mijnheer Versnel, maar ik hoorde u tot twee keer zeggen 'het staat als een paal overeind'. Ik heb altijd geleerd dat het 'als een paal boven water' of 'als een huis overeind' staat, maar u zei tweemaal 'paal overeind' viel mij op.

De **VOORZITTER**. Omgekeerde inburgering.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). In uw verder briljante bijdrage uiteraard, dat is duidelijk. We spelen op 14 juli a.s. tegen Spanje, ik denk dat dit inmiddels bij de meesten wel is ingedaald. Ik had met mijn team een pooltje, hoe laat ben jij aan de beurt? Ik ben vandaag de zevende wethouder, eentje opgeschoven na het vertrek, en ondanks dat ik als raadslid aardig wat debatten heb meegemaakt, heb ik gezegd 'ik denk net na de pauze, net na de avondpauze' en het is toch iets later geworden dan ik aan de voorkant had gedacht, maar volgens mij gaan we het voor 00.00 uur redden. Het tij kan verkeren, soms krijg je een gele kaart, soms krijg je een motie van treurnis en vandaag kreeg ik medelijden want we hebben toch wel medelijden met die wethouder Zorg. Dat is op zich natuurlijk hartstikke aardig, maar laat ik even één ding duidelijk maken, u mag heel veel debatten met mij voeren en u mag het met mij oneens zijn, maar heb alsjeblieft geen medelijden met mij. Ik ga echt elke dag met passie naar mijn werk, ik heb ongelooflijke uitdagingen met de Bestuursopdracht Zorg, met het op de rit krijgen van de jeugdzorg, met de WMO binnen de perken houden, de dakloosheid, het zijn zulke belangrijke thema's, absoluut geen medelijden. Ik had me voorgenomen om nog een paar zaken te benoemen, maar als ik een beetje oplet dan merk ik ook dat veel mensen inmiddels zijn afgehaakt. Dus als u het goedvindt, wil ik twee dingen apart noemen. Ik ben ongelooflijk blij en dankbaar dat we als deze Voorjaarsnota wordt aangenomen € 5 miljoen extra hebben voor de opvang aan de Volkelstraat waarbij we volgens mij een uniek project gaan doen met mensen die zogenaamd niet-rechthebbend zijn, we gaan een jaar lang zorgen dat die mensen van straat gaan, de overlast vermindert en hun perspectief verbetert. Ik ben echt ongelooflijk blij dat hier ondanks al die zware beslissingen die we moesten nemen en die we niet met plezier hebben genomen toch die ruimte voor is gevonden. Ik heb twee moties gekregen en daar wil ik graag op ingaan. Ze hebben hetzelfde onderwerp, ze gaan over de inloopvoorzieningen die we in deze stad voornemens zijn af te bouwen. In 2025 zes stuks en het idee is om de andere negen in een latere fase af te bouwen. De eerste motie is van D66, die vraagt om dat in ieder geval heel erg goed te monitoren en daar ook de ervaringsdeskundigen en anderen uit de wijk in mee te nemen, hoe gaat die ombouw en gaat dat wel goed. Dat kan ik natuurlijk gemakkelijk toezeggen. De tweede is van mijnheer Vonk van de ChristenUnie en die zegt eigenlijk: nee, deze voorzieningen moet je niet sluiten, die moet je openhouden, die zijn zo belangrijk. Ik heb daar nogmaals echt heel erg serieus naar gekeken. Ik ben niet over één nacht ijs gegaan en ik heb op 4 juli jl. een petitie van een heel gemotiveerde groep mensen in ontvangst mogen nemen, maar ik heb er nog een keer heel nadrukkelijk naar gekeken, nog een keer alles afgewogen en ik blijf toch bij het besluit om dit te doen en ik doe dat omdat wij echt denken dat deze doelgroep... Ten eerste hebben we nog een halfjaar de tijd voordat het gaat sluiten, ten tweede is er in ieder geval het jaar daarna nog een andere opvangvoorziening in de wijk beschikbaar waar ze ook terechtkunnen en ten derde is het doel echt om ook deze groep in het Huis van de Wijk te laten landen. We hebben daar in 2025 extra middelen en personeel op gezet om dat goed te begeleiden. We laten ook een onderzoeksbureau heel nadrukkelijk toetsen hoe dit in de praktijk gaat en dat wachten we af, dat komt in Q1 2025. Ik snap echt de inzet en ik ben ook echt onder de indruk van de betrokkenheid van de wijk bij deze mensen, maar ik zie ondanks dat geen aanleiding om dit besluit terug te draaien en ik heb er wel heel serieus naar gekeken, dus ik moet de motie ontraden.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik snap uw standpunt volledig hoor, dus daar geen... U zei 'wij vinden het toch het beste', wie is die 'wij', zit daarin ook de groep deelnemers in die inloopvoorzieningen, heeft die ook meegepraat en u geadviseerd, horen die ook bij die 'wij' die u net noemde?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Ik bedoelde met deze 'wij' echt dat wij als college alles hebben afgewogen en uiteindelijk dit besluit hebben genomen. Ik sta daar ook echt achter en ik geloof daar ook echt in. Niet om iets af te doen aan de situatie waarin mensen zitten, maar we hebben het hier ook over een groep die niet dakloos is. Het zijn mensen die een huis hebben en die niet in de zware GGZ zitten, het zijn mensen met lichte GGZ-problematiek en volgens mij is er gewoon ook een mogelijkheid om hen in het Huis van de Wijk op te vangen. Als dat in de praktijk niet zo mocht zijn dan is dat een gegeven, maar wij vertrouwen daar echt volledig op, 'wij' is wij als college.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Dan is dat helder. Ik dacht even dat het ging om de mensen die er echt verstand van hebben en die er ook echt bij betrokken waren, maar het zijn de collegeleden en wellicht de mensen daarachter die dit hebben geconcludeerd. Dan is dat zo, maar wij weten beter.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Deze punten worden gesloten, welke zorgpartij neemt u mee richting het Huis van de Wijk zodat de zorg voor die mensen gewaarborgd blijft? Daar hebt u over nagedacht.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Jazeker, wij hebben daar ook mensen met ervaring met GGZ-problematiek die weten hoe ze met deze doelgroep moeten omgaan, zeker in 2025 zetten we daar juist extra op in. We moeten natuurlijk afwachten of iedereen die stap ook echt gaat zetten en we proberen die mensen natuurlijk te verleiden. We hebben daar natuurlijk nog sowieso een halfjaar de tijd voor en zoals ik zei, is er ook een tweede voorziening voor deze groep in Delfshaven die in ieder geval in 2025 nog wel openblijft, die zit op de Mathenesserweg. Dat wordt absoluut heel nadrukkelijk gemonitord.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Mijn laatste vraag. Neemt u dan de mensen die op deze punten werken in dienst, neemt u die over of gaat u echt nieuwe mensen werven en verzamelen voor die transitie, hoe ziet dat eruit?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Nee, dat zijn niet de mensen die wij overnemen, wij hebben gewoon mensen met kennis van die materie en er zijn ook mensen in het Huis van de Wijk aan het werk en die mensen gaan dat doen. Uiteraard zal er wellicht in de transitie wel overleg plaatsvinden met de mensen die daar nu zijn, 'hebben jullie bijzonderheden' et cetera, je gaat natuurlijk wel informatie uitwisselen.

De **VOORZITTER**. Dank.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik heb een klein vraagje over het Sunflower keycord aan de wethouder gesteld.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Daar hebt u gelijk in. Ik heb even met mijn collega van de organisatie overlegd want het gaat om trainingen voor alle ambtenaren. Het bedrag dat u noemde is het probleem niet, maar ik kan u niet toezeggen alle trainingen aan alle ambtenaren te faciliteren, we kunnen de gevolgen daarvan niet overzien. U hebt een motie aangekondigd, maar nog niet ingediend, maar op basis daarvan ontraden wij dit.

De **VOORZITTER**. Helder. Zijn alle vragen aan wethouder Buijt beantwoord? Dat is het geval, dank. Dan mevrouw Mohamed Hoesein.

Mevrouw **MOHAMED-HOESEIN** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, een kleine veertien uur verder na aanvang van de vergadering en ik mag eindelijk het woord voeren. We hebben als gemeente toch wel een grote opgave gehad bij het maken van het voorstel van deze Voorjaarsnota. De financiële situatie van de gemeente, maar ook die van andere gemeenten overigens, betekende dat we soms pijnlijke keuzes moesten maken en ook ik heb met een kritische blik naar mijn portefeuille gekeken. Ik had continu de kwetsbare Rotterdammer in mijn achterhoofd, maar ook op het netvlies. We raken hen niet in de portemonnee en met het voorstel Voorjaarsnota dat nu voorligt, kan ik binnen mijn portefeuille verder met het uitvoeren van de beleidskaders die deze raad heeft vastgesteld. Ik heb niet veel vragen gekregen en ik zal het heel kort houden. Ik heb wel een motie gekregen waarop ik een appreciatie moet geven en ik wil wel benoemen, zoals ik heel vaak in deze raad en in de commissie benoem, dat zorgen voor voldoende bestaanszekerheid om aan de primaire levensbehoefte te kunnen voldoen primair een verantwoordelijkheid van het rijk is, maar de motie die DENK heeft ingediend verzoekt ook om nader onderzoek uit te voeren waarbij we de uitkomsten van het onderzoek over voedselinitiatieven uit 2022 en met name de bereikbaarheid verder uitwerken. Als wij deze motie uitvoeren, zullen we dit onderzoek als uitgangspunt nemen en nagaan wat daarop is gedaan en welke vervolgstappen of vervolgonderzoeken nodig zijn. Het op die manier uitleggend kan ik motie 24 omarmen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voor de appreciatie. Ik begrijp dat de wethouder nu zegt 'als we de motie gaan uitvoeren gaan we...'. Ik neem aan dat we gaan onderzoeken en we niet een apart onderzoek instellen, maar dat we onderzoeken wat de vervolgstappen zijn. Ik dacht de wethouder te horen zeggen 'we gaan onderzoeken en dat zou kunnen leiden tot een nieuw onderzoek' of heb ik dat verkeerd begrepen?

Mevrouw **MOHAMED-HOESEIN** (denk) (wethouder). Nee voorzitter, we gebruiken het onderzoek dat in 2022 is gedaan als basis en we kijken bij het uitvoeren van deze motie wat uit dat onderzoek is voortgevloeid, wat daarop al is geïmplementeerd, wat nog nader kan worden geïmplementeerd en afhankelijk van de uitkomsten kijken we hoe wij eventueel het bereik dat nog niet is uitgevoerd kunnen vergroten.

De **VOORZITTER**. U bent klaar? Ja, mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik vind het op zich een mooi streven dat DENK probeert voedselinitiatieven, voedselbanken, uitgiftepunten, te ondersteunen, maar tegelijkertijd krijgt de Voedseltuin Rotterdam met de bezuiniging van € 2,2 miljoen geen subsidie meer. Wilt u net als GroenLinks de komende dagen moeite doen om daar iets aan te doen?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Zou u die vraag willen herhalen, ging het om een voedseltuin? Ik heb het niet goed meegekregen.

De **VOORZITTER**. U mag de vraag in technische tijd herhalen.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Het gaat inderdaad over de Voedseltuin Rotterdam waar heel veel Rotterdammers in Rotterdam-West bij Bospolder-Tussendijken, u weet wel een Merwe-Vierhavensgebied, zelf voedsel kunnen verbouwen en voedsel naar huis kunnen meenemen. Het is een sociale plek waar heel veel Rotterdammers met veel dankbaarheid gebruik van maken en die staat door de bezuinigingen zwaar onder druk.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja en nu concreet, de vraag was of ik met u wilde meedenken of daar een oplossing voor is. Ik denk altijd mee voorzitter, dat is het antwoord.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik heb nog één korte vraag aan de wethouder. De signalen over de ontoegankelijkheid van de voedselhulp komen natuurlijk elke keer opnieuw terug en nu hoor ik u in uw beantwoording refereren aan een onderzoek uit 2022. Ik heb daar een beetje mijn twijfels bij omdat de voedselbanken daarna nog met dat voedselbanksupermarktconcept zijn gekomen. Ik vraag me af wat dat onderzoek uit 2020 u met een situatie die nu anders is, gaat brengen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **MOHAMED-HOESEIN** (denk) (wethouder). Voorzitter, we gebruiken dat onderzoek uit 2022 met name om te kijken welke voedselinitiatieven er toen op de lijst stonden en waarbij we zouden kunnen aansluiten. Mevrouw Maassen heeft gelijk, we hebben na 2022 een flink aantal ontwikkelingen gehad, we hebben de RET-bonnen gehad waarmee we proberen tegemoet te komen aan het signaal dat wij ook vanuit deze raad kregen dat minder Rotterdammers gebruik zouden kunnen maken van de voedselbanksupermarkten, dus we zetten hier continu op in en deze motie is wat mij betreft ook een mogelijkheid om te kijken naar creatieve oplossingen, maar met name om te kijken hoe we het bereik kunnen vergroten en welke voedselinitiatieven we daarbij weer van stal kunnen halen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Kan ik dan concluderen dat de wethouder wel breder kijkt dan alleen naar dat onderzoek uit 2022?

De **VOORZITTER**. Helder? Alle vragen zijn beantwoord. Mag ik de heer Engberts vragen behulpzaam te zijn bij het voorzitten, dan kan ik nog een aantal moties op het terrein van veiligheid doen.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Oké, sorry, ik lag even op de grond. Zin in. Het woord is aan de burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Hartelijk dank voorzitter. Alle gekheid op een stokje, de heer Engberts begon vanmiddag de wethouders uit te maken voor lintjesknippers en dat is wel een degradatie van de functie van de burgemeester, niet door mijnheer Engberts, dat is voorbehouden aan de burgemeester. Dat is de kern, to be or not to be voor de burgemeester, lintjes knippen. U verknipt mijn portefeuille nu over de wethouders en dat lijkt mij toch niet echt verstandig. Alle gekheid op een stokje. Ik begin bij Leefbaar Rotterdam met de motie over preventief fouilleren. Ik mis bij dit onderwerp eigenlijk mevrouw Van Wifferen omdat wat we aan het doen zijn met de derde waarnemer van de politie bij dit onderwerp in de vorige raad tot stand is gekomen, na rijp beraad met de raad over de waarborgen die nodig zijn om preventief fouilleren zo goed mogelijk uit te voeren waarbij elk element van etnisch profileren uitgesloten zou zijn en er altijd een hulpofficier van justitie bij kan zijn want de functie die we in het afgelopen jaar met een nieuw handelingskader hebben geïntroduceerd, overigens met instemming van de raad, heeft ook te maken met de grote waarborgen die daarbij gewenst zijn want aan je lijf zitten zonder dat je op voorhand iets hebt gedaan, is een vrij verregaand instrument. De functie die we daarbij hebben, een derde agent, heeft ook te maken met het beschermen van de andere agenten die bezig zijn met fouilleren. Deze agent staat op enige afstand, kijkt, neemt waar en zorgt ervoor dat het goed wordt uitgevoerd en tegelijkertijd dat de veiligheid van de uitvoerende agenten wordt geborgd. Indien nodig geeft hij ook instructies of grijpt hij in. Deze motie doet iets wat de politie absoluut niet wil, namelijk het afschaffen van die functie uit het oogpunt van zorgvuldigheid, zoals bij schaarste van de politie. Preventief fouilleren is een zwaar middel en als je dat doet, moet je dat zorgvuldig doen en dus is het oordeel van mij als burgemeester gehoord de politie over deze motie: niet omarmen.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). U hebt een interruptie van mijnheer Ceulemans. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter dank, want de burgemeester manoeuvreert dit verhaal wel heel erg zijn eigen straatje in. Ik heb in eerdere instantie gelezen, in de brief uit 2023 gezien en ook gehoord in eerdere debatten hierover, die mevrouw Coenradie heeft gedaan, dat dit landelijk zou zijn opgelegd vanwege de korpsleiding en het OM. Ik las ook in de rapportage Preventief fouilleren dat het OM en het politiekorps landelijk dit hebben neergelegd. U zegt nu dat de raad dit wil, maar dat is niet iets wat we als raad willen, in het door een meerderheid van de raad gedragen coalitieakkoord staat dat wij

geen waarnemer Preventief fouilleren willen en dat is ook heel erg logisch want 80% van de preventief gefouilleerde Rotterdammers vindt dat dit heel netjes gaat. Ergo, er is eigenlijk helemaal geen probleem. U zegt ook dat de politie dit wil, maar dé politie wil dit niet, dit is een plan van de korpsleiding, er is geen diender op straat die zegt 'ja, ik word graag op mijn vingers gekeken en ik word graag bij voorbaat in het verdachtenbankje geplaatst'. Er is natuurlijk geen enkele sprake van dé politie en ik begrijp het helemaal niet in het licht van dat deze burgemeester terecht doorlopend hamert op het ongelooflijke capaciteitstekort waarmee we hebben te maken. Er blijven zaken tot zelfs verkrachting aan toe op de plank liggen en dat we dan alles bij elkaar een derde van de operationele capaciteit die we kunnen inzetten, verspillen aan toekijken en het verdacht maken van agenten. Ik begrijp er niets van en ik begrijp ook niet dat de burgemeester deze motie ontraadt.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Er zijn waarschijnlijk twee vormen van discussie over waarnemen. Zoals ik het toentertijd in het coalitieakkoord las... Overigens kunnen in het coalitieakkoord nooit afspraken over het functioneren van de politie worden gemaakt, daar gaat de gemeenteraad namelijk niet over, dat moet je toch als waarborg even apart zeggen. Ik heb het gelezen als met name waarnemers zoals dat in Amsterdam gebeurde met burgerwaarnemers, dan zijn we het met elkaar eens want daar ben ik namelijk ook niet voor omdat dit wel het inbouwen van wantrouwen in de politie is. Daar ben ik niet voor, ik ben absoluut niet voor hoe dat ooit in Amsterdam was georganiseerd waarbij burgers werden opgeroepen om te komen waarnemen. Dat is wat mij betreft je reinste wantrouwen rondom de politie organiseren. Hier gaat het over het volgens voorschrift uitvoeren van preventief fouilleren en dat heeft niets met waarnemen als zodanig te maken, het is gewoon een collega die een functie in het systeem heeft.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mijnheer Ceulemans heeft een nadere vraag.

De heer **CEULEMANS** (lr). We zijn het gelukkig eens over burgerwaarnemers, dat we hier als Rotterdam in ieder geval niet de lijn Halsema onderschrijven, dat is winst, maar het punt is dat in het coalitieakkoord staat 'waarnemers', daar staat niet burgerwaarnemers, maar 'we werken niet met waarnemers' omdat waarnemers als zodanig wantrouwen jegens de politie teweegbrengen of dat beeld versterken. Ik weet dat de gemeenteraad niet over de inzet van de politie gaat en u als burgemeester hebt daar wel invloed op. Wij vragen u om vanuit uw verantwoordelijkheid in gesprek met de politie te gaan om belemmeringen in het uitvoeren van het veiligheidsbeleid zoals de Rotterdamse raad dat wenst, weg te nemen. Dat is wat ik van u vraag en dat is wel degelijk onze rol, dat is wel degelijk iets wat wij van u kunnen vragen.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). U kunt bij mij altijd een politieke wens deponeren, die neem ik waar. Ik heb toentertijd ook in de actuele situatie van dat moment zelf waarnemen in het coalitieakkoord echt geïnterpreteerd als burgerwaarnemers bij de politie. Dit is niet echt een waarnemer in de klassieke betekenis, dit is een man of een vrouw die een rol bij het preventief fouilleren heeft. We hebben altijd tegen elkaar gezegd, volgens mij was dat toentertijd een debat met ook mevrouw Verkoelen, de rol van de hulpofficier van justitie bij het uitvoeren van preventief fouilleren... U weet dat ik ga over het aanwijzen van het gebied waar het gebeurt, de officier van justitie is verantwoordelijk voor de uitvoering en daarbij is ook een vorm van OM-toezicht op de plek waar het gebeurt. Dus deze functionaris, dat is een beetje de evolutie van de manier waarop wij met preventief fouilleren omgaan, heeft een uitdrukkelijke functie gekregen in het nieuwe handelingskader bij het uitvoeren van het preventief fouilleren. Het is echt beyond de discussie over waarnemen an sich. Als dat aan de orde was dan had ik bij het lezen van het conceptcoalitieakkoord echt tegen de onderhandelende partijen gezegd, zoals u weet krijgt de burgemeester dat altijd in concept te lezen: dit kan niet op deze manier, dan moet het explicieter worden gemaakt. Misschien is dat een omissie mijnerzijds, maar ik heb het toen echt uitgelegd als burgerwaarnemers bij het uitvoeren van preventief fouilleren, zoals dat ook in mijn hoofd zit.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Afrondend van mijn kant. Ik denk dat u dit verkeerd hebt geïnterpreteerd en dat deze afspraak wel degelijk is gemaakt. Mag ik dan twee vragen stellen? Het zijn geen burgerwaarnemers, maar waarnemers die ook voor andere politietaken kunnen worden ingezet en

vindt u het met het gigantische capaciteitstekort, waarop u zelf heel vaak terecht hamert, uit te leggen dat wij aan de ene kant preventief-fouilleeracties houden om de straat veilig te houden en dat we daar een derde operationele inzet aan verspillen wat aan de andere kant tot een aanvullend capaciteitstekort leidt? Ongeacht de verwarring die er van uw kant wellicht was over hoe het is opgeschreven, op het moment dat nu duidelijk is dat het gaat over waarnemers in brede zin, bent u dan bereid om met die boodschap in de hand naar een nieuw kabinet in Den Haag te gaan en te zeggen 'we hebben een gemeenteraad die bij meerderheid een wens heeft neergelegd en die wens wordt op dit moment door landelijke regelgeving belemmerd'? Bent u bereid te kijken of die kan worden weggenomen?

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Het woord is aan de burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Ik ben wel benieuwd hoe de raad hierover stemt, u ziet een meerderheid voor zich en ik probeer de raad ervan te overtuigen dat zelfs bij politieschaarste voor mij de risico's die we de afgelopen periode hebben besproken, risico's rondom etnisch profileren die echt de stabiliteit van je stad kunnen aantasten, dat is nogal een belangrijk thema, dat het zelfs bij dit soort vraagstukken voor mij is geoorloofd om tegen de politie te zeggen 'ik steun deze opzet' om te vermijden dat wij bij zo'n stevig instrument.... Vaak wordt het onderschat, 'ach, er is niets aan de hand', maar het is uit het oogpunt van burgerrechten... Het staande houden van een burger waar geen verdenking op zit en die toch fouilleren, is een zware situatie waarbij uiterste zorgvuldigheid aan de orde is en zelfs bij die schaarste vind ik het verdedigbaar dat het gebeurt. Ik steun in dat opzicht uw betoog niet, maar we kunnen elkaar wel vinden als het gaat om burgerwaarnemers, dat lijkt mij niet verstandig en ik ben eerlijk gezegd ook niet van plan om die lobby op te starten, dat lijkt mij in dezen echt niet verstandig en zeker niet in Rotterdam waar ook allerlei risico's rondom etnisch profileren op de loer zouden kunnen liggen met alle gevaren van dien voor de stabiliteit van onze stad.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik heb geen vraag meer, maar wel een opmerking. De laatste opmerking van de burgemeester is precies waar het probleem zit. U zegt 'in een stad als Rotterdam, waar het risico van etnisch profileren op de loer ligt'. U zult het misschien niet zo bedoelen en ik hoop dat u het niet zo bedoelt, maar daarmee zet u het Rotterdamse politiekorps in het verdachtenbankje en onderschrijft u precies het punt dat ik hiermee probeer te maken. Deze hele inzet en de manier waarop wordt gesproken over agenten, de context van etnisch profileren, van preventief fouilleren, is vals, het doet geen recht aan waarmee agenten elke dag op straat worden geconfronteerd en u zou daar echt mee moeten oppassen.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Het woord is aan de burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Voorzitter, wat mij betreft ben ik zelf al jaren het eerste bestuurlijke schild voor de dienders in Rotterdam. Ik sta voor de politie, ik sta voor de integriteit van de politie, maar je hebt ook te maken met de beleving van de mensen die met de politie in aanraking komen. Lees de rapporten die wij om de twee jaar maken als het gaat om dat vertrouwen van burgers in de politie. Dit thema komt daarin voortdurend terug en dus heeft de politie nagedacht over: kunnen wij een ander handelingskader organiseren waarbij het zo wordt uitgevoerd dat het gevoel dat zoiets zou kunnen ontstaan, wordt weggenomen. Het speelt hier, we meten het mijnheer Ceulemans, we meten het, om de twee jaar meten we het in politierapportages en daar moet je wel iets mee doen, je kunt het niet zomaar negeren, ik denk dat dit heel belangrijk is. Voorzitter, Volt met de lobby richting de EU voor meer middelen. Ik vind dat wij al jaren redelijk succesvol zijn in het benaderen van Brussel en het binnenhalen van geld. Een paar weken geleden hebben we € 5 miljoen voor West kunnen binnenhalen en ik houd sinds jaar en dag in Eurocities-wereld, maar ook daarbuiten pleidooien voor een rechtstreekse financiële verhouding tussen Brussel, regio's en steden, los van de nationale regeringen omdat ideologische overwegingen van een nationale regering de verdeling van de middelen over de regio's en steden zou kunnen beïnvloeden. Wij zijn echt sinds jaar en dag in Brussel leading in dat betoog, maar we krijgen daar niet altijd onze zin. We hebben de afgelopen jaren, en nog steeds overigens, ook inzet gepleegd om ook een Eurocommissaris voor urban policy voor elkaar te krijgen. Mijn laatste brief aan Brussel over drugs in de haven is recent keurig beantwoord en wij zijn van plan om daaromtrent nieuwe acties te ontwikkelen. U vraagt eigenlijk iets wat in Rotterdam al langere tijd goede praktijk is en in die zin is de motie eigenlijk overbodig.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, niet helemaal want dit zijn natuurlijk allemaal acties die ik heel erg steun en bewonder, maar we staan op het punt van een nieuwe Europese Commissie die een nieuw werkprogramma gaat maken met een heel andere dynamiek in het Brusselse, in het Europees Parlement, en we praten vandaag al de hele dag over dat we middelen tekortkomen, in die zin denk ik niet dat deze motie overbodig is. Sterker nog, ik zou van onze wereldburgemeester verwachten dat hij hier gewoon 'ja' tegen zegt en dat hij na de zomer dat tripje naar Brussel maakt.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Het woord is aan de burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Nogmaals, Volt vraagt aan mij iets te doen wat we eigenlijk al doen, dat probeer ik uit te leggen, ik probeerde vanavond de locoburgemeester nog in te fluisteren dat we werken aan een delegatie richting Brussel eind van september a.s. en dat tijdstip is voor mij eigenlijk niet zo erg gunstig om naar Brussel te gaan en het is verstandig dat de locoburgemeester die kant opgaat voor een dagje oriëntatie op Brussel en contacten met de nieuwgekozen personen aldaar. U vraagt ons echt om iets te doen wat staand beleid van ons college en van mij als burgemeester is.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, maar dan zou ik zeggen omarm de motie en dan is het hartstikke mooi dat de locoburgemeester gaat. Ik denk dat we echt moeten uitstralen dat we hier extra inzet op plegen, ook omdat we gewoon nettobetaler zijn. Het is natuurlijk hartstikke goed dat we al doen wat we doen, maar er is gewoon echt nog wel extra inzet nodig.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Nee, ik deel echt niet dat er extra inzet nodig is. De reguliere inzet is echt al fors, overigens los van het verhaal, al zeg ik het zelf, dat wij als Rotterdamse lobbyisten voor geld en voor wetgeving een fantastische reputatie in Brussel hebben. Het is staande praktijk in deze raad dat als je vraagt naar iets wat staande praktijk is, dat als overbodig wordt verklaard.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik had het al in het dictum van de motie gelezen en ik heb het toen laten gaan, maar wat mij opvalt is dat zo'n pro-Europese partij als Volt het argument nettobetaler gebruikt. Wat D66 betreft is de Europese Unie veel meer dan alleen maar een financiële samenwerking, het is ook een waardenunie en ik spreek toch mijn verwondering uit dat hun pan-Europese partij dat argument gebruikt.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Daar heeft mevrouw Elfilali vast een reactie op.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Zeker en ik denk dat ik nu dertig seconden krijg. Ik zie mijn tijd nog steeds lopen. We zijn een pan-Europese partij, we zijn pro-Europees, maar we zijn ook heel kritisch. Het is gewoon een feit dat Nederland een nettobetaler is, daar zit verder geen inkleuring in, dat is gewoon een feit. We dragen veel bij en het is dus belangrijk dat we daar goed van profiteren. We hebben het vandaag al de hele dag over het feit dat we middelen tekortkomen en dan vind ik het juist als pan-Europese partij, en ik hoop dat mijn vrienden van D66 het daarmee eens zijn, meer dan logisch dat we die lobby juist nu bij een nieuwe Europese Commissie extra nodig hebben.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Nogmaals, die lobby loopt en die zal ook met mij of zonder mij de komende jaren worden voortgezet. Mag ik u eraan herinneren dat commissievoorzitter Von der Leyen uit mijn hoofd gezegd twee jaar geleden naar Rotterdam is gekomen om hier aan Mark Rutte honderden miljoenen aan coronasteun te overhandigen en dat waren allemaal gelden voor de energietransitie. Dat gebeurde natuurlijk niet voor niets in Rotterdam in aanwezigheid van leden van ons college en mijn persoon als burgemeester. Ik vind die invloed substantieel, die is er en we kennen de mensen. Het is waar dat je bij veranderingen voortdurend je kop om de hoek moet steken, maar dat waren we al van plan want dat is namelijk onderdeel van ons beleid, als de koppen in Den Haag veranderen, komen onze koppen ook om de hoek kijken: heb je ons ook gezien en weet je wat wij

allemaal aan het doen zijn? Niet zozeer alleen geld vragen, maar ook oplossingen aanreiken voor de vraagstukken waarmee we zitten. We hebben hetzelfde betoog, maar u wilt dit politiek neerzetten als een idee van Volt en dat gun ik u, de raad moet maar even kijken hoe er wordt gestemd, maar vanuit mijn rol is het verstandig om tegen u te zeggen: het is al jaren staande praktijk. Dan Forum voor Democratie, het vuurwerkverbod. Zo'n betoog verbaast mij, het verbaast mij echt. We zijn er net mee bezig en dan gaan we jojoën. Steeds meer gemeenten sluiten zich aan bij dat vuurwerkverbod in Nederland. Weet u waaraan me dit doet denken? Het feit dat we sinds kort een verbod op het bellen op de fiets hebben. Tienduizenden mensen trekken zich niet zo veel van dat verbod aan, maar niemand, maar ook niemand haalt het in zijn hoofd om te zeggen 'ach, we stoppen ermee want het heeft toch geen zin'. We hebben in Nederland een verbod op door rood licht rijden, maar tienduizenden mensen... en het kabinet haalt heel veel geld binnen met al die boetes, maar niemand zegt 'schrappen uit het Wetboek van Strafvordering'. Volgens mij moeten we die kant niet op, we moeten onze samenleving meenemen in een gewenste ontwikkeling, maar u zegt in uw betoog eigenlijk, dat hoorde ik u net zeggen, dat het hier gaat over een traditie die we graag willen koesteren, maar dan zeg ik tegen de raad, dat debat hebben we echt urenlang gevoerd hier in deze raad en toch heeft de vorige raad gemeend deze stap op deze manier te moeten zetten. Dus ik ontraad de raad deze motie, een jojo-effect en het doet geen recht aan een ontwikkeling die we rondom dit thema in Nederland samen moeten doormaken.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Het woord is aan mijnheer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Ja dank u wel voorzitter. U zult begrijpen dat deze motie niet uit de lucht komt vallen. Het voornemen om het Nationaal Vuurwerk te schrappen zorgt ervoor dat er in de stad helemaal niets meer is te doen waarmee de viering van het oud en nieuw op een juiste manier, op een manier die inderdaad rekening houdt met tradities, voortgang kan vinden. Wethouder Kasmi gaf mij net wat hoop en ik heb altijd geleerd dat hoop uitgestelde teleurstelling is, dus ik ga ervan uit dat dit niet doorgaat. Als het niet doorgaat, wat blijft er dan nog over voor de inwoners van Rotterdam die toch gewend zijn om het jaar op een knallende manier of op een siermanier te beëindigen en op die manier ook het nieuwe jaar in te luiden? Zo jaag je hen eigenlijk de grens over of de illegaliteit in. Ik vraag aan u wat er nog voor onze inwoners overblijft.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). De burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Ik snap hem heel goed en het is ook een goed betoog, maar ik deel niet uw eindbeeld van het betoog van de heer Kasmi. Ik heb waardering voor de manier waarop hij met dit thema bezig is want hij is verantwoordelijk voor evenementen en ik doe de veiligheidskant van evenementen. Ik heb reden om te veronderstellen dat de uitkomst van zijn beraad er ook toe leidt dat de vuurwerkshow in Rotterdam in 2024 zou kunnen doorgaan, dat verwacht ik. U zegt dat het uitgestelde teleurstelling is, maar voor mij is het een uitgestelde vorm van vreugde.

De **VOORZITTER** (de heer Engberts). Dank u wel burgemeester. Volgens mij gaan we geen tweede termijn doen als ik iedereen zo zie of is er nog een extra vraag? Nee, oké. Volgens mij gaan we dan nu schorsen tot 11 juli a.s. om 10.00 uur. Er is nog één motie en ik geef het woord weer aan de burgemeester. Nog even blijven zitten, er komt nog één appreciatie.

De **VOORZITTER**. Collega's, we zitten nog in de rafelranden van de avond en de wethouder Financiën heeft beloofd nog een aantal zaken uit te zoeken. Als u nog even blijft zitten, dan kost dat nog maar een paar minuten en dan zijn we zo klaar. Wethouder Struijvenberg.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja dank u voorzitter. Anders doe ik dat op 11 juli a.s. en ik denk dat men zich dan gaat afvragen: wanneer wist u dat? Nou ja, nu. Dat ging over de tegenbegroting riool, dat zou ik nagaan. Er werd gezegd 'alles is toch gecheckt' en dat klopt, alles is gecheckt, maar uit die check kwam op dit punt dat het technisch niet haalbaar is. Ik weet niet waarom die toch is blijven staan, maar goed, het punt is dat de kostendekkendheid al heel hoog is en als je dan nog het tarief omhoog doet dan moeten die extra gelden ook weer aan riool worden uitgegeven, allemaal zoals dat ook uit de check bleek en is doorgegeven. Mijn vraag wordt dan eigenlijk, en die krijg ik misschien op 11 juli a.s. beantwoord, ik weet niet waarom het er toch nog in staat, maar ook hoe kan dat dan? Dat is in ieder geval € 4 miljoen per jaar en dat is toch een min en als je de € 100 miljoen, het andere

amendement dat hier natuurlijk wel mee samenhangt, niet doet dan teert daarmee ook de algemene reserve Weerstandsratio natuurlijk in.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter. Hij is al heel hoog, wij hebben begrepen 92%, dus er zit nog ruimte in. Dat is onze redenering.

De **VOORZITTER**. Wethouder Struijvenberg.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik zal het niet vaak doen, maar vooruit. De eerste zin van de feedback: 'Het amendement op de batenkant bij beheer van de stad, rioolheffing, is technisch niet uitvoerbaar'. Ik wil het helemaal voorlezen en ik wil het ook wel doorsturen blijkt allemaal, we zitten al tegen die kostendekkendheid aan, dat is de feedback die is gegeven. Als u dan toch uitgaat van 92% dan weet ik niet waarom.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Dat snap ik, u leest het op, dus dat klopt. Mijn vraag is dan of die 92% klopt of hebt u daar een ander getal voor? Dat hoeft misschien niet nu, het kan ook morgen, maar het zou voor ons prettig zijn om te weten hoe groot het percentage kostendekkendheid nu is.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat moet ik even precies opzoeken, maar dat hebt u waarschijnlijk net gedaan en dat zal kloppen, maar hij gaat stijgen, dat bleek ook uit de check. Hij gaat richting die 100% en als je er dan nog iets bij doet dan lukt het niet meer. Mijn vraag is dan gewoon waarom hij er toch in is blijven staan en ik hoop het antwoord op 11 juli a.s. te krijgen. De € 100 miljoen heb ik genoemd en de ozb, dat zal worden gewijzigd. Dan heb ik nog een vraag van de SP over het Sunflower keycord. Dat is niet een ingediende motie, maar aangekondigd, nou ja half. Hij vroeg in ieder geval: is dat niet iets? Laat ik het volgende tegen de heer Coşkun zeggen, laten we informeren bij organisaties die het al gebruiken, even kijken wat de ervaringen daarmee zijn en als het gaat om zo'n klein bedrag als hij noemde dan wil ik er wel verder mee. Een klein beetje management van de verwachtingen, ik weet niet zeker of hij het zo zei, maar ik las in de conceptmotie dat het gaat om alle ambtenaren van de gemeente Rotterdam. Ik denk niet dat dat het wordt, maar ik wil gerust laten weten hoe we ermee verdergaan.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Nee voorzitter, het gaat erom dat je voor die € 375,00 toegang krijgt tot drie instructievideo's die ambtenaren kunnen zien, zeker die in de uitvoering zitten, die mensen op straat tegenkomen, zij moeten weten van het bestaan en wat dat betekent. Inmiddels dragen 43.000 Nederlanders en wereldwijd miljoenen mensen dit keycord, er schijnen er elke maand 500 tot 600 bij te komen, en het is een beetje gek als je niet weet wat het is als je het tegenkomt.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dat begrijp ik voorzitter. Ik hoop dat het met de manier waarop ik het net heb toegelicht als toezegging kan worden genoteerd en dat dit de heer Coşkun tevredenstelt. Dan moet ik die toezegging afdoen en dan kan hij zien of hij vindt dat we daar voldoende mee verder komen.

De **VOORZITTER**. Goed zo. Dan is het nu wel tijd om de vergadering te schorsen tot 11 juli a.s. om 10.00 uur. Ik wens u wel thuis en doe voorzichtig, tot 11 juli a.s.

(De vergadering is geschorst)

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering, gehouden op 9 juli 2024.

Namens het college zijn tegenwoordig: -

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

8. Heropening

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering en heet u van harte welkom. Ook mensen die van een afstand de raadsvergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze ambtenaren. Deze vergadering is een voortzetting van de vergadering van jongstleden dinsdag.

8.1 Toelating en beëdiging van de heer J. Horro Vicario als lid van de raad

De **VOORZITTER**. Aan de orde als eerste agendapunt 8.1, toelating en beëdiging van de heer Horro Vicario als lid van de gemeenteraad. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven onder leiding van de heer Coşkun heeft naar de stukken gekeken en ik verzoek de voorzitter ons te melden wat de uitkomst daarvan is. Leden waren de heer Engberts, mevrouw Verkoelen, de heer Vonk, de heer Van der Velden, de heer Segers-Hoogendoorn en de heer Oostdijk.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, goedemorgen. Ik deel u mede dat de commissie de geloofsbrieven van het nieuw benoemde lid J. (Jordi) Horro Vicario heeft onderzocht. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert u J. (Jordi) Horro Vicario toe te laten als lid van de gemeenteraad ter voorziening in de vacature van P.J.P. (Pascal) Lansink-Bastemeijer. De heer Horro Vicario heeft aangegeven aangesproken te willen worden als de heer Vicario. Dat was het voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Dan verzoek ik de griffier om de heer Vicario naar binnen te geleiden voor de beëdiging. Mag ik u vragen te gaan staan en onze gasten ook als u daartoe in de gelegenheid bent.
Door de gemeenteraad van Rotterdam is zojuist besloten u toe te laten als lid van deze vergadering. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, dient u overeenkomstig artikel 14 van de gemeentewet in de vergadering in handen van de voorzitter de eed of een verklaring en belofte af te leggen. U heeft aangegeven de eed te zullen afleggen. Na lezing door mij van het wettelijk voorgeschreven formulier, verzoek ik u mij na te spreken de woorden 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' en beide voorste vingers van uw rechterhand, ongeveer zoals ik nu voordoe, omhoog te steken.
'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.
Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!'

De heer **VICARIO** (vvd). Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **VOORZITTER**. Van harte gefeliciteerd. *(Applaus.)* Ik schors de vergadering voor enige ogenblikken.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? We kijken aan tegen weer een lange vergaderdag, dus het is goed als wij op tijd een aanvang kunnen nemen met onze vergadering na de plechtigheden van de installatie van een raadslid.

8.2 Mededelingen

De **VOORZITTER**. Ik ben aangekomen bij 8.2, mededelingen. Graag er even bij blijven, want ik ga u een aantal besluiten voorleggen. De agenda voor de vergadering is dinsdagochtend vastgesteld. Ik wil u nog enkele wijzigingen voorstellen en daarna geef ik u gelegenheid nog eventuele opmerkingen te maken. Er was een omissie bij agendapunt 5.3, het hamerstuk Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hoofdweg 256-260. Dat is afgelopen dinsdag per abuis niet behandeld. Mevrouw Verkoelen maakte daar toen nog terloops een opmerking over. Ik stel voor dat straks alsnog te behandelen, eveneens als hamerstuk. Dus het komt zo meteen aan u voorbij. Mevrouw Vlieger heeft dinsdag verzocht agendapunt 7.4 over subsidieregeling informele leerondersteuning niet te willen betrekken bij de Voorjaarsnota, maar vandaag als tweeminutendebat te behandelen. Dat besluit leg ik u zo meteen ook voor. Agendapunt 11.5, mij is ter ore gekomen dat de wijziging van de Kadernota Vastgoed mogelijk als hamerstuk kan worden behandeld. Dat is het geval? Dat is mooi. Dan heb ik begrepen dat het tweeminutendebat Rotterdamse aanpak religieuze gebouwen, aangevraagd door het lid Vonk, ook mogelijk doorschuift naar een latere raadsvergadering. Dat is ook juist en de raad vindt dat ook goed? Dan stemt u daarmee in. De spreektijd is dinsdag vastgesteld op 6,5 uur voor de hele vergadering. U bent geïnformeerd over de resterende tijd, want de tabel van deze dag hebben we reeds dinsdag bekendgemaakt. Zijn er nog andere leden die een opmerking willen maken over de agenda? Niet? Ja. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, voorzitter dank. Volgens mij staan er nu nog steeds heel erg veel tweeminutendebatten op de agenda met allemaal eigenlijk een BWB-achtergrond. We hebben het zelf met de fractie bekeken, wat ons betreft, volgens de woordvoerders hoeft dat echt allemaal niet op dit moment gedaan te worden. Het lijkt me ook lelijk om nu bij meerderheid moties van de agenda af te gaan slaan. Maar is het een idee, want dit komt allemaal waarschijnlijk pas na de lunchpauze, is het bijvoorbeeld een idee dat in of rond de lunchpauze de BWB-woordvoerders nog één keer kritisch met elkaar kijken wat er echt nodig is vandaag en wat eventueel niet nodig is of hetzij een hamerstuk of hetzij na het reces.

De **VOORZITTER**. Dat lijkt mij een goede oproep. Ik stel u voor in de lunchpauze samen een kroketje te eten. Altijd gezellig. Het stemvenster is aan het einde van de vergadering en ik meld u dat het verstandig is dat u weet waar uw raadsleden uithangen tegen die tijd, dat er geen ongelukken gebeuren met de stemmingen. Er zal voldoende schorsing worden aangeboden om in het kader van fracties met elkaar te kunnen overleggen. De warme maaltijd is rond 18.30 uur vanavond voorzien op de gebruikelijke locatie en na afloop van de vergadering is er een borrel op de omloop.

8.3 5.3 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hoofdweg 256-260

De **VOORZITTER**. Dan leg ik u nog even een paar besluiten voor. Dat is om te beginnen het hamerstuk zoals ik net aangaf onder 5.3 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hoofdweg 256-260. Kan dat worden gehamerd? Dat is het geval.

11.5 Het voorstel tot vaststelling van de gewijzigde Kadernota Vastgoed

De **VOORZITTER**. Dan had ik u ook voorgelegd Het voorstel tot vaststelling van de gewijzigde Kadernota Vastgoed. Dat kan ook worden gehamerd? Akkoord.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter

DE **VOORZITTER**. Ja.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, dan hoor ik graag de hamer, allebei de keren.

De **VOORZITTER**. Twee keer. Goed zo. Hameren heeft een symboliek, dat moet ik in de gaten houden.

8.4 7. VOORJAARSNOTA – *vervolg*

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar de voortzetting van het debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024. Voordat wij beginnen met de raad in de tweede termijn in de gebruikelijke volgorde heeft het feminiene deel van de gemeenteraad mij verzocht mevrouw Verkoelen de ruimte te geven. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Mevrouw Morkoç doet het woord? O, allebei. Oké, wie begint er van u? Oké, en bij wijze van uitzondering sta ik ook toe dat het in technische tijd gebeurt omdat het raadsbreed is. Dan beginnen we met mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Voorzitter, dank u wel. We willen graag een motie indienen. Twee jaar geleden hebben we met veel hulp van de burgemeester, Erna Truijens en onze ondersteuning, Julia, Vera en Donatella, de viering van Vrouwendag naar het stadhuis gebracht. Het leek ons logisch om ook hier in het hart van Rotterdam alle Rotterdamse vrouwen uit te nodigen om deze dag te vieren. Zo is ook de uitreiking van de 'Witte Sjaal' ontstaan, waarmee we als gemeenteraad al twee jaar een Rotterdamse vrouw in de spotlight hebben gezet. Kickbokskampioen Amira Tahri en straatarts Michelle van Tongerloo hebben de sjaal en daarmee onze blijk van diepe waardering al in bezit. Dit alles was niet gelukt zonder de sterke, intelligente, lieve en daadkrachtige vrouwen van de Rotterdamse gemeenteraad. Dagelijks leer ik van u en mag ik zien hoe jullie voorbeelden zijn voor de vrouwen van de toekomst. Natuurlijk geldt hetzelfde voor de mannen, maar jullie hebben weer een andere dag. Voorzitter, het zijn twee vieringen geweest van verbinding. Er kwamen moeilijke onderwerpen langs zoals femicide en menstruatiearmoede, maar het vrouw-zijn werd ook gevierd met voor het eerst ooit een dragperformance in de Burgerzaal. Vorig jaar heeft raadslid Nunnely de kar getrokken en dit jaar zal raadslid Verkoelen dat doen. Het is een legacy waar wij allemaal erg trots op mogen zijn en waarvan wij graag zien dat die groeit als traditie in dit huis. Rotterdam, de stad die haar vrouwen viert. De wethouder heeft vorig jaar een prachtige speech gegeven over het belang van deze stad. Hij, de wethouder, zei: 'De emancipatiestrijd is nog niet gestreden.' Daarom dienen wij nu deze motie in, om deze nieuwe traditie te waarborgen. Voorzitter, als het van u mag, zou ik raadslid Elfilali en raadslid Nunnely ook nog even het woord willen geven via u.

De **VOORZITTER**. Toe maar. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, dank voorzitter, wat kan ik eigenlijk nog toevoegen aan de mooie woorden van raadslid Morkoç? Wat ik zou willen toevoegen, is dat ik heel blij ben en dat ik ook hoop dat we na vandaag zowel de 'Witte Sjaal'-uitreiking aan een Rotterdamse vrouw als Internationale Vrouwendag in het stadhuis met elkaar kunnen verankeren en ik kijk terug op twee heel mooie samenwerkingen met de raadsleden hier, maar ook inderdaad met ons burgercommissielid Donatella Schalm-Civile en alle ondersteuning. Ik hoop dat we dit gewoon kunnen blijven doen, dus ik wil het daar eigenlijk bij laten, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Ja, dank u wel voorzitter en dank je wel voor deze woorden. Ik vind dat het heel belangrijk is om dit traditioneel door te zetten in de stad, maar ik zou ook al mijn vrouwelijke collega-raadsleden op willen roepen om vooral ook erbij stil te blijven staan dat we ook echt de mannen nodig hebben om dit traditioneel door te zetten. Dus nogmaals dank dat we dit moment

krijgen om dit neer te zetten en vooral ook, laten we hier zeker met de gehele raad mee doorgaan. Dank je wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dank u wel, voorzitter. Nou, u hoorde het al, op 8 maart van dit jaar werd ik vereerd met een nieuwe raadsklus. Ik mag de kar trekken tot 8 maart 2025, de Internationale Vrouwendag. En het is mij een eer om dat namens alle raadsvrouwen te mogen doen. Niet voor niets voel ik mij natuurlijk feministe van het eerste jaar. Laten we daar duidelijk over zijn. In mijn jonge jaren heb ik heel actief bijgedragen aan de tweede feministische golf. Het moet ons allen in deze raadzaal natuurlijk heel erg aanspreken. Ik geef een heel klein stukje geschiedenis. De heer Coşkun doet dat altijd, nou, ik ben ook wat ouder, ik mag dat. De eerste feministische golf, begin van de vorige eeuw, was natuurlijk gericht op het verkrijgen van het vrouwenkiesrecht, u weet het allemaal. Vrouwen toelaten, D66, tot het hoger en universitair onderwijs, daar hebben we hard voor geknokt en natuurlijk voor het hebben van betaald werk als vrouwen. PvdA, het moet u aanspreken. Nou, de tweede golf, en daar hoor ik toe, eind zestiger jaren, werd een brede vrouwenbeweging. Toen gingen vrouwen uit alle lagen van de samenleving zich verenigen. Ze gingen zich hard maken voor de vrouwenbelangen, inzetten op juridische gelijkheid voor vrouwen, zoals kinderopvang, eisen dat vrouwen lichamelijke autonomie kregen, en trokken ten strijde, dat zal Leefbaar Rotterdam zeer aanpreken, tegen huiselijk en seksueel geweld. Dat was in de eerste golf al heel erg aan de hand. Nu, en velen van u zitten hier als jonge vrouwen, de derde feministische golfbeweging. Die begint ongeveer midden jaren negentig en die gaat over de zelfontplooiing van de vrouw, keuzemogelijkheden en discriminerende gebruiken uit culturen. Het is een eer om mij dus een jaar lang in te mogen zetten. En ik ben extra vereerd, dat is heel belangrijk om te weten, want we leven in een lustrumjaar. Precies vijftig jaar geleden werd in Mexico door de Verenigde Naties, het jaar 1975, voor de allereerste keer uitgeroepen tot het Internationale Jaar van de Vrouw. Ons allen bekende Rotterdamse dames, Neelie Smit-Kroes, of Neelie Kroes, sorry, dat spreek ik nog uit, want toen kende ik haar zo, en Dilia van der Heem tekenden dit verdrag namens ons, namens Nederland zelfs. Echter, nu, vijftig jaar later, is er altijd nog niet de volledige gelijkheid van vrouw en man. Dat moeten we beseffen. We zijn op weg met het krijgen van onze eerste vrouwelijke burgemeester hier in Rotterdam. Ik hoop echt serieus dat dat voor veel jonge vrouwen in onze stad een versnelling zal gaan betekenen. Toch willen wij een halve eeuw na het eerste Internationale Jaar van de Vrouw in Rotterdam de positie, rechten en rol van de toekomstige generaties van vrouwen een impuls geven. Raadsbreed willen wij wethouder Achbar van Samenleving, het is overigens ook allemaal in afstemming met de wethouder, de opdracht geven dit initiatief te ondersteunen. Deze motie is ondertekend door alle raadsvrouwen en door de vier mannelijke raadsleden uiteraard van de fracties in onze raad die tot nog toe nog geen vrouwelijk raadslid hier hebben zitten. Maar goed, misschien is dat de volgende keer nog breder gedragen. Dus ik wil dit graag overhandigen namens de hele raad. Tot zover, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 33. Internationale Vrouwendag, Rotterdamse vrouwen vieren

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024;

constaterende dat:
- Internationale Vrouwendag, 8 maart, op de kalender staat met belangrijke dagen voor Rotterdammers;
- Rotterdammers momenteel veel eigen activiteiten en initiatieven starten met betrekking tot Internationale Vrouwendag;
- Vorig jaar (2023) en dit jaar (2024) de 'Witte Sjaal' is uitgereikt door de gemeenteraad aan de vrouw die zich het hardst heeft ingezet voor Rotterdam;

overwegende dat:
- de gemeente Rotterdam haar steentje kan bijdragen door deze dag extra aandacht te geven;
- de gemeente Rotterdam ook zelf initiatieven en activiteiten kan organiseren om Rotterdammers te betrekken bij deze dag;

- vrouwenemancipatie belangrijk is voor iedereen en niet alleen de zaak van vrouwen;
- de jaarlijkse erkenning van bijvoorbeeld een 'Witte Sjaal' ervoor kan zorgen dat meerdere mensen zich voor Rotterdam gaan inzetten;

verzoekt het college:
- aan te sluiten bij initiatieven uit de stad en deze waar mogelijk te ondersteunen om de Internationale Vrouwendag ieder jaar aandacht te geven binnen Rotterdam;
- activiteiten te organiseren die vrouwenemancipatie versterken en het belang van deze dag benadrukken;
- in 2025, in samenwerking met Vrouwen van Rotterdam, een soortgelijke viering als in 2024 te organiseren van de Internationale Vrouwendag, gericht op het bereiken van Rotterdammers;
- de jaarlijkse uitreiking van de 'Witte Sjaal' te borgen bij deze viering en de uitreiking van de sjaal een passend podium te bieden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.Y. Morkoç, I. Elfilali, J.M. Nunnely, A.J.A. Maassen, P.J.H.D Verkoelen, E. Rehim Zadeh, S. Reitema, S. van de Peppel, A. Kockelkoren, L.S. Vlieger, V.A. Bruin, C. Aafjes-van Aalst, M.S. Abrahamse, D.A. van Groningen, I. van Wifferen, M.S.S. de Jong, T.J. Vonk, M.R. van Campenhout, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, A.R. Oostdijk, T.S.J. Coşkun

Motie 34. 50 jaar vrouwenbeweging vraagt om 50 jaar vrouwenbeweging

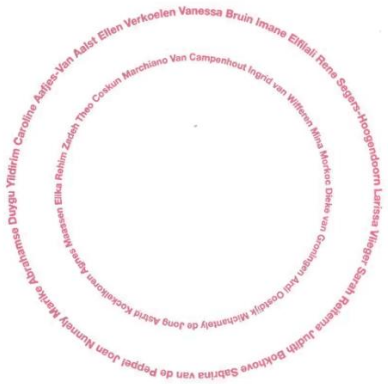
"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024;

constaterende dat:
- in 2025 het vijftig jaar geleden is dat het eerste Jaar van de Vrouw wereldwijd plaatsvond;
- dit jaar het vijftig jaar geleden is dat ook de eerste Internationale Vrouwendag gevierd werd;
- dit jubileumjaar ingezet kan worden om het netwerk van vrouwen te vergroten door de spotlight te richten op, stemmen te versterken van en netwerken te bouwen met Vrouwen van Rotterdam;
- de Stichting Vrouwen van Rotterdam is opgezet die tot doel heeft om stadsbreed de zichtbaarheid, hoorbaarheid en verbondenheid van de Rotterdamse vrouwen te vergroten;
- de Rotterdamse raad sinds enkele jaren actief participeert in 'Internationale Vrouwendag' met een eigen netwerkbijeenkomst;

overwegende dat:
- de geschiedenis, rol en positie van Rotterdamse vrouwen onderbelichte thema's in de stad zijn;
- het van groot belang en meerwaarde is collectief terug te blikken op wat 50 jaar inspanningen van vrouwen sinds toen hebben opgeleverd;
- daarmee de vraag 'hoe zit het nu met vrouwenrechten (gelijke beloning en kansen, erkenning en herkenning van de kwaliteiten en levens van vrouwen, zelfbeschikking, (sociale) veiligheid, etc.) in de stad Rotterdam' gesteld kan en mag worden;
- daarmee ook de vraag aan de orde is hoe we een halve eeuw na het Internationale Jaar van de Vrouw, in Rotterdam de positie, rechten en rol van toekomstige generaties vrouwen een impuls kunnen geven;

verzoekt het college:
- wethouder Samenleven een opdracht te geven uit te zoeken hoe het stadsbestuur Rotterdam dit vijftigjarig bestaan en de viering ervan kan ondersteunen zowel via het beschikbaar stellen van locaties als mogelijk financieel;

en gaat over tot de orde van de dag."



50 jaar vrouwenbeweging vraagt om nog eens 50 jaar vrouwenbeweging

w.g. P.J.H.D Verkoelen, V.A. Bruin, I. Elfilali, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, L.S. Vlieger, S. Reitema, S. van de Peppel, J.M. Nunnely, M.S. Abrahamse, D. Yildirim, C. Aafjes-van Aalst, T.S.J. Coşkun, M.R. van Campenhout, I. van Wifferen, M.Y. Morkoç, D.A. van Groningen, A.R. Oostdijk, M.S.S. de Jong, A. Kockelkoren, A.J.A. Maassen, E. Rehim Zadeh

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Ik ga niet aan uitlokking doen, want de uitlokking zou kunnen zijn: is er een man die er iets van durft te zeggen? Nee. Alle handen naar beneden. Goed, dan gaan we nu toch naar de orde van de vergadering zoals die voorzien was, de raad in tweede termijn over de Voorjaarsbrief. Mevrouw Kockelkoren als eerste. De heer Biljoen vandaag. Het is mevrouw Kockelkoren of... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, het verzoek was een technisch punt dat de heer Biljoen nog wilde aanbrengen voordat ik begin met mijn termijn. Dan ga ik alvast daar staan.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, even in technische tijd, ik ben helaas uitgelogd uit iBabs, dat gebeurt vaker en dan duurt het langer om op te starten, dus ik doe het even uit mijn hoofd. Wij hebben amendement B ingediend, 'Bestemmingsreserves Rotterdamse Investeringsmotor'. We hebben gezien dat het college dit amendement eigenlijk al heeft omarmd want het is nu expliciet in het raadsvoorstel gekomen en daarmee is het amendement overbodig, dus we gaan het hierbij intrekken.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dinsdag hebben we veertien uur vergaderd over de Voorjaarsnota 2024. Een stevig inhoudelijk debat over fundamentele keuzes hoe de schaarse middelen verdeeld worden voor onze stad. Voorzitter, GroenLinks en PvdA hebben met hun sociale tegenbegroting laten zien dat het anders kan. Dat we gewoon kunnen investeren in preventie, in hulp voor eenzame ouderen, in jongerenondersteuning en in natuuronderwijs. Voorzitter, naar aanleiding van de beantwoording van het college hebben we ons amendement met een sociale tegenbegroting voor Rotterdam wel iets aangepast. Om onzekerheden weg te nemen, hebben we de rioolheffing uit het amendement gehaald. Dat hebben we opgevangen door een wat kleinere compensatie van de Bestuursopdracht Zorg en door nog wat meer te bezuinigen op sociaal rechercheurs. Voorzitter, dat geeft wederom een positieve, sluitende begroting. Maar voorzitter, wij hebben in de eerste termijn ongelofelijk weinig ruimte geproefd bij het college en de coalitie om ook maar een euro te wijzigen in de Voorjaarsnota. Ondanks alle goede voorstellen die zijn ingediend, ondanks alle noodkreten uit de stad, ondanks alle gedekte moties en amendementen van collega's uit de oppositie. Voorzitter, en dan nog het halve werk van het college over een omissie, waar we pas na

uren debat helderheid over kregen en die te elfder ure nog gerepareerd moest worden. Dat geeft ons weinig vertrouwen in het college dat ook nog eens als een kille boekhouder naar de financiën kijkt. Voorzitter, met onze sociale begroting hebben we laten zien dat het mogelijk is het sociale weefsel in de stad overeind te houden, dat het een politieke keuze van deze coalitie is om eenzame ouderen, jongeren, kwetsbare Rotterdammers in de steek te laten. Dat het een politieke keuze is toeristenbelasting ongemoeid te laten, maar wel te snijden in de sociale basis die voor al die Rotterdammers in buurten en wijken essentieel is. We hopen dat raadsleden van de coalitiepartijen DENK, D66, VVD en Leefbaar Rotterdam hun sociale hart durven laten spreken bij de stemming. Voorzitter, dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A1. Een sociale begroting voor Rotterdam

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

besluit het raadsvoorstel over vaststelling van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024 als volgt te wijzigen:

Was:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Algemene middelen					
Baten exclusief reserves	2.382.133	2.445.798	2.414.847	2.412.373	2.406.227
Lasten exclusief reserves	6.716	-74.384	-99.323	-115.936	-108.075
Toevoeging reserves	-162.976	-125.481	-184.511	-227.970	-241.574
Onttrekking reserves	169.660	71.562	53.743	46.448	45.448
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Algemene middelen	**2.395.534**	**2.317.495**	**2.184.756**	**2.114.915**	**2.102.026**
Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving					
Baten exclusief reserves	102.219	99.256	18.458	18.628	18.628
Lasten exclusief reserves	-241.024	-213.937	-127.951	-116.188	-116.188
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	14.875	5.431	4.222	0	0
Vrijval reserves	3.330	1.130	1.130	0	0
Saldo Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving	**-120.600**	**-108.119**	**-104.140**	**-97.559**	**-97.559**
Beheer van de stad					
Baten exclusief reserves	306.665	292.159	296.735	298.310	299.405
Lasten exclusief reserves	-498.695	-476.652	-483.441	-488.475	-493.535
Vennootschapsbelasting	-868	-868	-868	-868	-868

Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	9.700	5.995	5.035	0	0
Vrijval reserves	100	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	**-183.098**	**-179.366**	**-182.539**	**-191.033**	**-194.998**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	391.119	394.615	398.428	401.978
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Belastingen	**375.476**	**379.612**	**383.130**	**383.764**	**387.939**
Bestaande stad					
Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-164.392	-136.662	-136.413	-132.957
Vennootschapsbelasting	-2.653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139
Toevoeging reserves	-3.700	-3.700	-3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	27.683	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestaande stad	**6.393**	**-12.901**	**-10.639**	**-2.835**	**-8.195**
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.442	-162.730	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-164.523**	**-161.811**	**-161.811**	**-163.811**

Dienstverlening					
Baten exclusief reserves	18.994	18.163	19.441	19.309	19.309
Lasten exclusief reserves	-93.704	-89.724	-93.305	-91.485	-90.678
Toevoeging reserves	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477
Onttrekking reserves	2.704	1.699	1.699	1.699	1.699
Vrijval reserves	689	0	0	0	0
Saldo Dienstverlening	**-72.794**	**-71.340**	**-73.643**	**-71.955**	**-71.147**
Economische ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	5.598	4.713	5.855	4.755	4.755
Lasten exclusief reserves	-35.757	-31.648	-30.901	-30.225	-29.885
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.389	72	51	28	28
Vrijval reserves	487	0	0	0	0
Saldo Economische ontwikkeling	**-27.283**	**-26.863**	**-24.994**	**-25.442**	**-25.102**
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496
Lasten exclusief reserves	-57.005	-23.786	-21.563	-18.714	-18.714
Toevoeging reserves	-15.680	-12.000	-18.370	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	**-16.496**	**-16.934**	**-4.941**	**-4.868**	**-4.868**
Onderwijs					
Baten exclusief reserves	88.386	77.560	61.633	61.823	61.823
Lasten exclusief reserves	-247.191	-233.223	-214.009	-214.103	-214.053
Onttrekking reserves	747	219	219	219	219
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Onderwijs	**-158.058**	**-155.443**	**-152.156**	**-152.061**	**-152.011**
Overhead					
Baten exclusief reserves	12.397	7.357	6.924	6.926	6.926
Lasten exclusief reserves	-560.724	-553.106	-546.770	-543.400	-543.487
Toevoeging reserves	-2.057	0	0	0	0
Onttrekking reserves	3.042	0	0	0	0

Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Overhead	**-547.343**	**-545.749**	**-539.846**	**-536.474**	**-536.561**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**
Stedelijke ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	386.043	384.647	403.492	395.828	401.499
Lasten exclusief reserves	-420.517	-369.851	-365.987	-343.350	-339.243
Toevoeging reserves	-1.837	-410	-410	-410	-410
Onttrekking reserves	54.262	28.697	19.934	11.815	7.588
Vrijval reserves	3.927	0	0	0	0
Saldo Stedelijke ontwikkeling	**21.878**	**43.083**	**57.029**	**63.882**	**69.433**
Veilig					
Baten exclusief reserves	28.424	22.195	22.110	21.835	21.835
Lasten exclusief reserves	-207.363	-203.504	-203.484	-202.333	-201.327
Onttrekking reserves	0	-400	-400	-400	-400
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Veilig	**-178.939**	**-181.709**	**-181.774**	**-180.898**	**-179.892**
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-54.033	-52.086	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-31.900**	**-31.813**	**-32.045**	**-32.045**
Werk en inkomen					
Baten exclusief reserves	570.782	584.045	555.236	554.756	553.439
Lasten exclusief reserves	-826.525	-801.929	-750.369	-743.872	-739.253
Toevoeging reserves	-31.875	-12.183	0	0	0
Onttrekking reserves	44.914	13.526	265	37	37

Vrijval reserves	700	2.200	275	0	0
Saldo Werk en inkomen	**-242.005**	**-214.340**	**-194.593**	**-189.080**	**-185.777**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	1.050.482	1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.233**	**-852.242**	**-806.956**	**-798.919**
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Wordt:
De gekleurde vakken bevatten mutaties

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Algemene middelen					
Baten exclusief reserves	2.382.133	2.445.798	2.414.847	2.412.373	2.406.227
Lasten exclusief reserves	6.716	-74.384	-99.323	-115.936	-108.075
Toevoeging reserves	-162.976	**-125.789**	**-185.002**	**-228.033**	**-242.367**
Onttrekking reserves	169.660	71.562	53.743	46.448	45.448
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Algemene middelen	**2.395.534**	**2.317.187**	**2.184.265**	**2.114.852**	**2.101.233**
Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving					
Baten exclusief reserves	102.219	99.256	18.458	18.628	18.628
Lasten exclusief reserves	-241.024	**-214.199**	**-128.213**	**-121.683**	**-121.683**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	14.875	5.431	4.222	0	0
Vrijval reserves	3.330	1.130	1.130	0	0
Saldo Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving	**-120.600**	**-108.381**	**-104.402**	**-103.054**	**-103.054**
Beheer van de stad					
Baten exclusief reserves	306.665	292.159	296.735	298.310	299.405

Lasten exclusief reserves	-498.695	**-479.630**	**-486.631**	**-490.160**	**-494.535**
Vennootschapsbelasting	-868	-868	-868	-868	-868
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	9.700	5.995	5.035	0	0
Vrijval reserves	100	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	**-183.098**	**-182.344**	**-185.729**	**-192.718**	**-195.998**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	**437.119**	**440.615**	**444.428**	**447.978**
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
Saldo Belastingen	**375.476**	**425.612**	**429.130**	**429.764**	**433.939**
Bestaande stad					
Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-164.392	-136.662	-136.413	-132.957
Vennootschapsbelasting	-2.653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139
Toevoeging reserves	-3.700	-3.700	-3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	27.683	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestaande stad	**6.393**	**-12.901**	**-10.639**	**-2.835**	**-8.195**
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328

Lasten exclusief reserves	-172.311	**-166.642**	**-163.930**	**-163.339**	**-165.339**
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-165.723**	**-163.011**	**-163.011**	**-165.011**
Dienstverlening					
Baten exclusief reserves	18.994	18.163	19.441	19.309	19.309
Lasten exclusief reserves	-93.704	**-90.209**	**-93.790**	**-91.970**	**-91.018**
Toevoeging reserves	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477	-1.477
Onttrekking reserves	2.704	1.699	1.699	1.699	1.699
Vrijval reserves	689	0	0	0	0
Saldo Dienstverlening	**-72.794**	**-71.825**	**-74.128**	**-72.440**	**-71.487**
Economische ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	5.598	4.713	5.855	4.755	4.755
Lasten exclusief reserves	-35.757	**-26.148**	**-25.401**	**-24.725**	**-24.385**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.389	72	51	28	28
Vrijval reserves	487	0	0	0	0
Saldo Economische ontwikkeling	**-27.283**	**-21.363**	**-19.494**	**-19.942**	**-19.602**
Energietransitie					
Baten exclusief reserves	26.541	16.502	33.902	13.496	13.496
Lasten exclusief reserves	-57.005	**-29.016**	**-26.793**	**-18.944**	**-18.944**
Toevoeging reserves	-15.680	-12.000	-18.370	0	0
Onttrekking reserves	26.917	2.350	1.090	350	350
Vrijval reserves	2.731	0	0	0	0
Saldo Energietransitie	**-16.496**	**-22.164**	**-10.171**	**-5.098**	**-5.098**
Onderwijs					
Baten exclusief reserves	88.386	77.560	61.633	61.823	61.823
Lasten exclusief reserves	-247.191	**-233.523**	**-215.049**	**-215.293**	**-215.343**
Onttrekking reserves	747	219	219	219	219
Vrijval reserves	0	0	0	0	0

Saldo Onderwijs	**-158.058**	**-155.743**	**-153.196**	**-153.251**	**-153.301**
Overhead					
Baten exclusief reserves	12.397	7.357	6.924	6.926	6.926
Lasten exclusief reserves	-560.724	-553.106	-546.770	-543.400	-543.487
Toevoeging reserves	-2.057	0	0	0	0
Onttrekking reserves	3.042	0	0	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Overhead	**-547.343**	**-545.749**	**-539.846**	**-536.474**	**-536.561**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	3.172	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	**-97.057**	**-95.432**	**-93.029**	**-92.529**
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-91.323**	**-89.698**	**-89.698**	**-89.198**
Stedelijke ontwikkeling					
Baten exclusief reserves	386.043	384.647	403.492	395.828	401.499
Lasten exclusief reserves	-420.517	**-370.071**	**-366.207**	**-343.570**	**-339.463**
Toevoeging reserves	-1.837	-410	-410	-410	-410
Onttrekking reserves	54.262	28.697	19.934	11.815	7.588
Vrijval reserves	3.927	0	0	0	0
Saldo Stedelijke ontwikkeling	**21.878**	**42.863**	**56.809**	**63.662**	**69.213**
Veilig					
Baten exclusief reserves	28.424	22.195	22.110	21.835	21.835
Lasten exclusief reserves	-207.363	-203.504	-203.484	-202.333	-201.327
Onttrekking reserves	0	-400	-400	-400	-400
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Veilig	**-178.939**	**-181.709**	**-181.774**	**-180.898**	**-179.892**
Volksgezondheid					

Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	**-56.863**	**-54.916**	**-52.187**	**-52.187**
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-34.730**	**-34.643**	**-34.875**	**-34.875**
Werk en inkomen					
Baten exclusief reserves	570.782	584.045	555.236	554.756	553.439
Lasten exclusief reserves	-826.525	**-804.449**	**-752.989**	**-747.867**	**-743.248**
Toevoeging reserves	-31.875	-12.183	0	0	0
Onttrekking reserves	44.914	13.526	265	37	37
Vrijval reserves	700	2.200	275	0	0
Saldo Werk en inkomen	**-242.005**	**-216.860**	**-197.213**	**-193.075**	**-189.772**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	**-1.068.206**	**-1.028.932**	**-964.528**	**-956.490**
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-953.470**	**-884.979**	**-839.693**	**-831.656**
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

w.g. A. Kockelkoren en G.J. Engberts

Toelichting
Rotterdam verdient beter. De voorgestelde Voorjaarsnota van het college getuigt van weinig inzicht in wat onze stad mooi maakt en wat onze stad nodig heeft. De uitdagingen waar we als gemeente voor staan worden niet opgelost met sigaren uit eigen doos: we kunnen zorgkosten niet drukken door te bezuinigen op welzijnswerk, we kunnen geen levendige stad blijven door het makers onmogelijk te maken zich cultureel uit te drukken en we geven jongeren geen liefde voor onze stadsnatuur zonder natuur- en milieueducatie in hun buurt.
Gelukkig kan het anders. Het kan eerlijker, groener en meer saamhorig. Dat laten wij in deze tegenbegroting zien. Alle voorgenomen bezuinigingen die in veel gevallen verstrekkende gevolgen hebben kunnen worden teruggedraaid, daarnaast wordt er meer geïnvesteerd in klimaat en het mogelijk maken van goede zorg. Deze uitgaven worden bekostigd zonder lastenverhoging voor Rotterdammers, de dekking komt onder meer voort uit het deels terugdraaien van de verlaging van de ozb voor bedrijven die in de coronaperiode is verleend en het gelijktrekken van de logiesbelasting naar Amsterdams niveau.
De tegenbegroting bestaat specifiek uit de volgende bijstellingen op basis van de concept-Voorjaarsnota:

Lasten

Vanaf 2025 draaien we de volgende bezuinigingen/taakstellingen terug:
Programma Armoede, schuldhulpverlening, inburgering en samenleving
- Beleidskader basisvaardigheden à € 262.000 in 2025-2026 en € 2.495.000 in 2027-2028
- Terugdraaien intensivering samenleven à € 3.000.000 in 2027-2028

Programma Beheer van de stad
- Beheer & onderhoud à € 2.178.000 in 2025, € 2.190.000 in 2026 en € 685.000 in 2027
- Minder dienstverlening buitenruimte à eenmalig € 800.000 daarna structureel € 1.000.000

Programma Cultuur
- Stoppen van Pitcher Perfect à structureel € 200.000
- Verlagen van de Projectsubsidies à structureel € 250.000
- Stoppen van de Impulsregeling à structureel € 750.000

Programma Dienstverlening
- Verminderde inzet op specifieke dienstverlening à € 485.000 in 2025-2027 en € 340.000 in 2028

Programma Energietransitie
- Multifunctionele daken à structureel € 230.000

Programma Onderwijs
- Overgangsmomenten à structureel € 390.000 per 2026
- Leerondersteuning à structureel € 200.000 per 2026
- Bezuiniging onderwijsbeleid à € 300.000 in 2025, € 450.000 in 2026, € 600.000 in 2027 en € 700.000 in 2028

Programma Sport en recreatie
- Compensatieportefeuille à structureel € 330.000
- Investeringssubsidie verenigingen à structureel € 500.000
- Natuur- en milieueducatie à € 150.000 in 2026 en € 325.000 in 2027-2028
- Stoppen compensatie onroerendezaakbelasting (ozb) volkstuinen à eenmalig € 100.000 daarna structureel € 215.000

Programma Stedelijke ontwikkeling
- Coöperatieve woonvormen à structureel € 220.000

Programma Volksgezondheid
- Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO-)preventiebudget à structureel € 2.200.000
- Bezuinigingsopgave Publieke Gezondheid à structureel € 630.000

Programma Werk en Inkomen
- Versobering trajecten jongeren à € 500.000 in 2025-2026 en € 1.000.000 in 2027-2028
- Versobering ondersteuning aanvraag bijstandsuitkering à € 125.000 in 2025, € 225.000 in 2026 en
  € 300.000 in 2027-2028
- Verminderen capaciteit Prestatie010 à € 1.895.000 in 2025-2026 en € 2.695.000 in 2027-2028
- Beëindigen intensivering voor leerwerktrajecten statushouders à structureel € 1.500.000

Programma Zorg, welzijn en wijkteams
- Subsidies Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present à structureel € 745.000
- Stevige Start à structureel € 350.000
- Jongerenwerk010 à structureel € 300.000
- Mentoringsubsidies jeugd à structureel € 407.000
- Aanvullend preventief pakket Centrum voor Jeugd en Gezin à structureel € 1.135.000
- Collectieve polis à structureel € 1.150.000
- Opzoomer Mee à structureel € 150.000

Vanaf 2025 doen we de volgende extra investering:
Programma Energietransitie
- Investeren in klimaataanpak door ophoging van het DTB à € 5.000.000 in 2025 en 2026

Programma Zorg, welzijn en wijkteams
- Beschikbaar maken van budget ten behoeve van het verlichten van de bezuinigingsopgave Bestuursopdracht Zorg om te investeren in kwaliteit van zorg en preventie à € 30.000.000 in 2025 daarna € 28.500.000 structureel;

Baten

Vanaf 2025:
Programma Belastingen
- Verhogen van de logiesbelasting naar 12,5% à structureel € 16.000.000
- Verhoging van ozb voor niet-woningen (gebruikers en eigenaren) met 0.04 procentpunt à structureel € 30.000.000

Programma Economische ontwikkeling
- Bezuinigen economische promotie à structureel € 5.500.000

Programma Werk en Inkomen
- Terugdraaien intensivering sociaal rechercheurs à structureel € 1.500.000

Reserves

Een toevoeging aan de algemene reserves van € 308.000 in 2025, € 491.000 in 2026, € 63.000 in 2027 en € 793.000 in 2028.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, dank. Een korte tweede termijn van mijn kant. Ik denk dat we een goed, maar stevig debat hebben gehad waarin de verschillen duidelijk zijn geworden en daar is zo'n dag ook voor. Dat is een goede zaak geweest, denk ik. Wat onze fractie betreft, goed dat het college verantwoordelijkheid neemt in financieel heel moeilijke tijden, zonder daarbij de rekening op het bordje van de Rotterdammer te leggen. Dat vinden wij een terechte en goede keuze en ook best een prestatie in een tijd als deze. Dat geldt ook voor het overeind houden van het hele programma met betrekking tot veiligheid. Ook heel belangrijk dat op dat soort cruciale thema's voor Leefbaar Rotterdam niet bezuinigd wordt. Dat staat als een paal overeind, wat was het, boven water. Dan heb ik nog twee punten. Een aangepaste versie van de motie over de UVV. Daar is een ondertekenaar bijgekomen. Dit is meteen de enige motie, dus die kan ik meteen indienen. We zijn hartstikke blij dat het ons gelukt is om in deze zoals ik al zei moeilijke tijden er in ieder geval voor te zorgen dat deze organisatie volgend jaar zijn werk voort kan zetten en daarmee ook het werk van die 1800 vrijwilligers voor 3000 ouderen in Rotterdam. Een heel goede zaak. Ook met betrekking tot de doorwerking in de Bestuursopdracht Zorg. Tot slot, over preventief fouilleren had ik aan het einde van een heel lange dag een debatje met de burgemeester. Ik voel aankomen waar dit gaat eindigen, namelijk niet in een burgemeester die in de zomervakantie de benen onder zijn lijf vandaan loopt om te lobbyen bij het rijk om die belemmeringen weg te nemen. Ik vind het te belangrijk om dat te laten sneuvelen, dus ik trek de motie voor dit moment in. Daarmee is de discussie bij lange na niet afgerond. Er komt een nieuw gesternte na de zomer. Dan doe ik een nieuwe poging. Wie weet dat het dan in vruchtbaarder aarde valt. Tot zover.

De **VOORZITTER**. Weet u welk motienummer dat was?

De heer **CEULEMANS** (lr). Uit mijn hoofd motie 4.

De **VOORZITTER**. Motie 4, dat checken we nog even. Hartelijk dank.
De heer Ceulemans heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Waarborg UVV voor 2025

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- de gemeente voor zware financiële opgaven staat;
- dit vraagt om moeilijke keuzes op diverse beleidsterreinen;
- in dat kader wordt voorgesorteerd op het beëindigen van de subsidie voor de Unie Van Vrijwilligers (UVV) en dat bij de UVV geen sprake is van cofinanciering;

overwegende dat:
- de 1.800 vrijwilligers van de Unie Van Vrijwilligers ruim 3.000 Rotterdamse ouderen bezoeken;
- de UVV hiermee een belangrijke preventieve rol vervult en kan bijdragen aan het voorkomen van een grotere zorgvraag met bijkomende kosten;
- het werk van de UVV hiermee tevens bijdraagt aan de uitgangspunten van de Bestuursopdracht Zorg;
- ondanks het voorgestelde alternatief in de vorm van Zorgzaam010 zorgen zijn ontstaan over de continuïteit van het werk van de vrijwilligers van de UVV;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Unie Van Vrijwilligers in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de Bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. C. Aafjes-van Aalst, M. Crielaard, S. Ceulemans, A.J.A. Maassen, D.A. van Groningen, S. Soytekin, P.J.H.D. Verkoelen, T.S.J. Coşkun, A.R. Oostdijk en T. Kind

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Hartelijk dank. Precisiewerk, maar ik ben online. Voorzitter, we blikken vandaag terug op een enerverend debat van afgelopen dinsdag. Samen met GroenLinks hebben we een sociaal alternatief op tafel gelegd en vandaag kunt u kiezen. Steunt u een sociale begroting voor Rotterdam of een kille boekhoudersbegroting? Het heeft veel stof doen opwaaien in deze raad en in onze stad en de coalitie reageerde als door een wesp gestoken. Terecht. Wij laten zien dat het wel anders kan. Dat er pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden, is duidelijk. De vraag is en blijft bij wie deze pijnlijke keuzes worden gelegd, bij het sociaal weefsel in onze stad of bij toeristen en grote bedrijven die wel een stootje kunnen hebben? Slaat u de onderzoeken er maar op na. Corona, lockdown of andere tegenwind, de winsten blijven stijgen naar nieuwe records en wij laten de gemeentebegroting meeprofiteren van het economisch succes van onze bedrijven. Toch kiest de coalitie ervoor om het sociaal weefsel van de stad kapot te maken. Niet omdat ze een goed verhaal hebben, maar omdat ze bang zijn voor de VVD-achterban en zelfs sociale partijen als D66 en DENK gaan mee in de kille boekhoudersmentaliteit van dit college. Over het college, voorzitter. Dank voor de inhoudelijke terugkoppeling op onze sociale begroting. We waarderen het inhoudelijk debat dat we met u hebben kunnen voeren afgelopen dinsdag en mijn collega Kockelkoren heeft daarom ook een aangepast voorstel ingediend met een positief resultaat, een voorstel waarbij er eigenlijk geen enkele reden meer is om tegen te zijn. Ons voorstel is een kans voor alle partijen in deze raad om hun sociale hart te laten zien, waarmee we de bezuiniging op zoveel belangrijk werk structureel en onmiddellijk kunnen voorkomen. Opzoomer Mee, Big Brothers Big Sisters, de volkstuinders, de Unie Van Vrijwilligers, natuur- en milieueducatie, huiswerkbegeleiding, de inloopvoorzieningen en ga maar door. Een voorstel waar ik eigenlijk ongelofelijk trots op ben. Want nogmaals, de bezuinigingen op ons sociaal en maatschappelijk weefsel zijn ondoordacht, onverstandig en onnodig. Dit is overigens nog maar het begin voorzitter, we zullen bij de begroting van 2025 wederom laten zien dat het anders en beter kan, zodat er ook wat te kiezen valt in 2026. Gehoord het college in eerste termijn hebben wij nog een aantal aanvullende moties. Allereerst op het terrein van cultuur, waar we zien dat de sector inboet en we willen meer nationale aandacht voor Rotterdam, in het bijzonder Arminius. We zien verder dat we meer moeten kunnen bouwen en dat betekent meer slagkracht voor de corporaties. Ook daarvoor een lobbymotie. Een motie om de budgetten op de bewonersinitiatieven niet af te romen. En voorzitter, de Ontdekhoek. Daar hebben we het eigenlijk niet over gehad. Het is wel veel in het nieuws in de stad. Ze dreigen te stoppen, we vinden dat vreselijk, voor veel ouders en kinderen maar eigenlijk ook voor docenten. Mijn vraag aan de wethouder Onderwijs is: kunt u met het oog op het belang van techniekonderwijs het gesprek met schoolbesturen hierover voeren, wellicht ook in het kader van NPRZ, om deze functie voor Rotterdam te behouden? Tot slot nog twee moties naar aanleiding van de discussie in de commissie WIOSSAN. Een over schulden. Eentje over het inhalen van de achterstanden en over geen ongelijke behandeling voor jongeren. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank. De heer Ceulemans heeft een vraag aan u.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nee, geen vraag, meer een opmerking, eigenlijk een conclusie. Even voor de mensen die dinsdag niet hebben gekeken en vandaag wel. Ik weet niet of het er heel veel zijn, maar voor die mensen even een disclaimer. Als de heer Engberts het heeft over het leggen van de rekening op het bordje van de grote bedrijven, dan bedoelt hij het bordje van de bakker op de hoek, van de biljartvereniging en de sportvereniging. Kortom, het sociale weefsel van Rotterdam waar de PvdA een grote berg lasten op wil afwentelen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik ben even hierheen verhuisd, omdat ik daar mijn pasje niet meer aan de praat kreeg. Ja, niets is natuurlijk minder waar. De rekening leggen we bij de grote bedrijven neer en bij de toeristen en voor de bakker op de hoek met een pand inderdaad als dat van ongeveer € 300.000,00 à € 500.000,00 is, zal dat om een tientje per maand gaan. Meer is het niet. De voorspelling dat dan de hele stad in elkaar ..... slaat natuurlijk helemaal nergens op. Wij kiezen ervoor om juist het sociaal en maatschappelijk weefsel te steunen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts heeft de volgende moties ingediend.

Motie 35. Rotterdam verdient een Nationaal Debatpodium!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024';

constaterende dat:
- het publieke debat en verbindende gesprekken een van de belangrijkste middelen zijn om verbinding te creëren in een gepolariseerde samenleving;
- deze taak in Rotterdam en de regio Rotterdam-Rijnmond met name wordt ingevuld door Debatpodium Arminius;
- er landelijk € 298.700,00 beschikbaar is gesteld voor één Nationaal Debatpodium;
- deze rol in het lopende Cultuurplan op advies van de Raad voor Cultuur door De Balie wordt vervuld en na een juridische procedure in het jaar 2023 ook door Pakhuis de Zwijger is verkregen, twee Amsterdamse instellingen;

overwegende dat:
- Rotterdam bij uitstek de plek is voor een Nationaal Debatpodium omdat Rotterdam de meest diverse stad van dit land is waar ruimte is voor vele meningen en het gesprek hierover;
- het bestemmen van Arminius als Nationaal Debatpodium zal zorgen voor regionale spreiding van landelijke culturele voorzieningen;
- Debatpodium Arminius inhoudelijk kundig genoeg wordt geacht door de Raad voor Cultuur om deze status op zich te nemen;
- de Raad voor Cultuur in zijn advies voor het komende Cultuurplan toch kiest voor De Balie o.a. vanwege het groeiende belang voor de ontwikkeling van het landelijke culturele ecosysteem e.a.;[1]
- de gemeenteraad van Rotterdam eerder een initiatiefvoorstel heeft aangenomen van VVD, D66 en PvdA waarin de wethouder onder meer wordt opgeroepen om de lobby richting het rijk voor de culturele sector in Rotterdam te versterken;

verzoekt het college om:
- bij het ministerie van Cultuur en Onderwijs te lobbyen om voor Debatpodium Arminius de status van Nationaal Debatpodium te verkrijgen;
- de resultaten hiervan terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts, A. Kockelkoren, I. Elfilali en M.R. van Campenhout

[1] Inleiding Debat en reflectie (BIS 2025-2028)

Motie 36. Maximaal investeren voor maximaal resultaat

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- er in Rotterdam een sterke ambitie is om in zo min mogelijk tijd zoveel mogelijk te bouwen;
- de woningbouwcorporaties bij uitstek dé belangrijkste partners van de gemeente zijn om dit voor elkaar te krijgen;
- het borgingsplafond van het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) staat voor het maximale bedrag aan geborgde leningen dat een corporatie aan het eind van een kalenderjaar mag hebben en dit betekent dat alle corporaties gezamenlijk garant staan voor de lening;
- het borgingsplafond al jarenlang gemaximeerd is op € 3,5 miljard en nooit geïndexeerd is;[1]

overwegende dat:
- het maximale borgingsplafond dat het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) hanteert belemmerend werkt voor het meer kunnen lenen en investeren van de corporatiesector;
- dit de potentiële nieuwbouwinvesteringen vermindert;
- de gemeenten een belangrijke stem hebben in de beleidskeuzes van het WSW;
- het in ons belang is dat de investeringscapaciteit van de corporatiesector optimaal benut kan worden;

verzoekt het college om:
- te lobbyen in de VNG voor de ophoging van het maximale borgingsplafond van de corporatiesector;
- de resultaten van deze lobby terug te koppelen naar de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts en A. Kockelkoren

[1] Benut de investeringscapaciteit van corporaties (binnenlandsbestuur.nl)

Motie 37. Wij waarderen de Rotterdamse wijkraden en bewonersinitiatieven!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota 2024 het college voornemens is om onderbesteding van het budget op participatie, representatie en bewonersinitiatieven te laten vrijvallen t.b.v. de algemene middelen;
- er onderling tussen wijken grote verschillen zijn in het gebruik van dit budget;
- dit budget in het leven is geroepen om wijkraden bereik en zichtbaarheid te geven en ook aanvragen van bewonersinitiatieven te bekostigen;

overwegende dat:
- het laten vrijvallen van dit ongebruikte budget onwenselijk is, gezien er genoeg wijken zijn waar dit budget wel structureel wordt overschreden;
- dit ongebruikt budget gebruikt kan worden om in te zetten in wijken waar er geen budget meer is;

verzoekt het college om:
- de structurele onderbesteding van wijkbudgetten te gebruiken als verevening voor budgetten van wijken waar er een (beoogde) overschrijding is;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.P.A. Tak

Motie 38. Laat onze jongeren niet in hun hempie staan

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- Rotterdammers recht hebben op gratis gemeentelijke schuldhulpverlening;
- de wachttijd voor een intake bij de gemeente twee weken is;
- deze wachttijd voor jongeren het dubbele is (vier weken);
- dit een ongelijke behandeling is;

overwegende dat:
- elke wachtlijst onwenselijk is;
- het goed is dat jongeren zich melden voor hulp van de gemeente;
- het onacceptabel is dat jongeren geen twee maar zelfs vier weken moeten wachten op een eerste reactie van de gemeente;
- deze langere wachttijd te maken zou hebben met het aantal trajectbegeleiders;
- het benodigd aantal trajectbegeleiders onbekend is;

verzoekt het college:
- uiterlijk 1 september 2024 te definiëren wat bestuurlijk nodig is om de ongelijke behandeling van jongeren te stoppen en dus om deze langere wachtlijsten voor jongeren op te lossen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Reitema, T.S.J. Coşkun, M.R. van Campenhout, M.S.S. de Jong en L.S. Vlieger

Motie 39. Belofte maakt schuld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024';

constaterende dat:
- volgens het collegetarget dit kalenderjaar 2.800 Rotterdammers zouden starten met een schuldregeling;
- het college achterloopt op dit target en hierdoor 170 Rotterdammers minder zijn geholpen dan beloofd tot nu toe in 2024;
- het collegetarget van vorig kalenderjaar ook niet gehaald is en hierdoor 771 Rotterdammers minder zijn geholpen dan beloofd in 2023;

overwegende dat:
- bijna duizend Rotterdammers (941) nu geen gestarte schuldregeling hebben terwijl dit wel door het college is beloofd;
- deze Rotterdammers perspectief verdienen;
- schuldeisers ook niet wachten;

verzoekt het college:
- zijn belofte na te komen en uiterlijk 1 september 2024 de inmiddels vastgestelde achterstand in te halen en deze 941 Rotterdammers perspectief te bieden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Reitema T.S.J. Coşkun, M.R. van Campenhout en M.S.S. de Jong

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. Afgelopen dinsdag hebben we een goed debat gehad waarbij de gemoederen in dit huis af en toe hoog opliepen. Dat is logisch, want het gaat nogal om wat. Het gaat om bezuinigingen en dat heeft altijd consequenties. De vraag die we allemaal hebben is: wat is nu de beste manier? Nog meer bezuinigen, belasting heffen, niets doen en hopen dat we gered worden. Kijk voorzitter, laten we eerlijk zijn. Bij financiële tegenwind gaat het niet minder waaien als we niets doen. Afgelopen dinsdag hebben wij onze keuze glashelder neergezet. We willen de rekening niet bij Rotterdam neerleggen, want zelfs een kleine belastingverhoging heeft effect op onze economie en de koopkracht van Rotterdammers. De Rotterdamse VVD vindt dan ook dat wij als gemeente onze eigen boontjes moeten doppen, net als we dat van bewoners en bedrijven in deze stad vragen. De Rotterdamse VVD staat dan ook vierkant achter het bedrijfsleven, de banenmotor van Rotterdam. Wij vinden dat we het bedrijfsleven moeten koesteren en niet moeten overvragen. Wij vinden ook dat we goed moeten kijken naar waar we kunnen bezuinigen. Wij willen voorkomen dat er meer uitdagingen en kosten in de toekomst komen. Ook onze motie over de Rotterdamse Zalmnorm zal een stok achter de deur geven om onze lening netjes terug te betalen. Die dien ik overigens hierbij nogmaals in met een heel kleine aanpassing, al is het maar omdat de heer Lansink-Bastemeijer niet meer in de raad zit. Uiteindelijk moeten we er samen uitkomen om Rotterdam toekomstproof te maken en ook te houden. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 6A. RIM: De Rotterdamse Zalmnorm

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- de Voorjaarsnota voorziet in het lenen van middelen van de bestemmingsreserve Rotterdamse Investeringsmotor (RIM) met rente om de incidentele financiële tegenvallers op te vangen;
- deze lening met rente voor een totaal van € 109 miljoen in 2027 en 2028 wordt teruggestort en toegevoegd aan de RIM;

overwegende dat:
- we de rekening niet bij de Rotterdammer leggen en daarom middelen met rente lenen van de RIM;
- we geen euro meer moeten lenen dan strikt noodzakelijk is;
- we de lening daarom zo snel mogelijk willen aflossen indien we een positief saldo van de jaarrekening realiseren;

draagt het college op:
- bij het verdelen van de vrije ruimte die overblijft bij een positief resultaat in de jaarrekening na type 1 bestemmingsvoorstellen, de mogelijkheid om versneld af te lossen mee te nemen in de overwegingen;
- hierover terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.A. van Groningen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De motie is ook inhoudelijk aangepast, het is goed dat de raad dat weet. De heer Vonk heeft een vraag aan u, mevrouw Van Groningen.

De heer **VONK** (cu). Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het betoog gehoord. We hebben er ook twee nachtjes over kunnen slapen. Er was inderdaad een tegenbegroting die best ver ging met een aantal voorstellen. Dan snap ik ook de reactie. ChristenUnie kwam met een ander voorstel, namelijk om die 1,5% neer te leggen bij de toeristen, de € 1,50 voor een overnachting die doorbelast kan worden aan de toeristen, wat geen enkel effect kan hebben op ondernemers, ieder redelijk mens snapt dat. Mijn vraag is, nu u er twee nachtjes over geslapen heeft, wat is uw appreciatie van dat voorstel?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dank u wel. Volgens mij ben ik glashelder geweest dat wij gewoon elke vorm van belastingverhoging voor onze stad, voor die bedrijven niet een goed idee vinden. Want ook dat hele kleine stukje dat u zou willen verhogen heeft uiteindelijk impact. Het gaat niet alleen om Rotterdam in die zakelijke congressenmarkt, maar ook om al die bedrijven in de buurt die dan bijvoorbeeld voor een andere stad kiezen waar dat percentage lager is. Dus de Rotterdamse VVD vindt dat niet een goed idee.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Oké, dus u zegt van: die € 1,50 die de toerist gaat betalen, want het wordt gewoon doorberekend, dat willen wij niet zien. Dan maar een stuk preventie. We hebben al die organisaties gehoord. Dan maar die omver gooien. Ik kan me het van de VVD eerlijk gezegd ook wel voorstellen, maar ik wilde het toch even bevestigd zien, zodat ik die vraag ook straks kan stellen aan de andere partijen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik heb u bij de eerste termijn ook uitgelegd, waar het ons om gaat, is dat uiteindelijk achter elk bedrijf banen zitten. Die zakelijke congresmarkt, daar werken mensen die dag in dag uit ernaartoe gaan. Als wij daarmee hun business afnemen omdat wij onszelf uit de markt prijzen, hebben die mensen in the end gewoon geen baan. Dat is waar het ons om gaat.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Concluderend voorzitter. Afpakken van banen, het instorten van een economie vanwege een 1,5%-verhoging. Voorzitter, ik kan dit werkelijk niet serieus nemen en daarbij laat ik het dan ook.

De **VOORZITTER**. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ja, een ophelderende vraag inderdaad aan mevrouw Van Groningen. Er zit natuurlijk een structureel exploitatiesaldo bij de Voorjaarsnota. Dat zit er normaal ook en dan zien we dat het eerste verwachte positieve resultaat pas in 2026 gaat vallen, dus bij een volgend college. Maar ook als we kijken naar de afgelopen Voorjaarsnota, de structurele exploitatie, wat dan wordt voorgespiegeld ten opzichte van het daadwerkelijk gerealiseerde saldo, dan zien we eigenlijk dat die vaak gewoon € 50 miljoen of € 100 miljoen negatiever uitpakt. De erfpachtbatenconversie daarbuiten gelaten natuurlijk. Dus mijn vraag is tweeledig. Enerzijds, wat verwacht u nu werkelijk in de positieve resultaten wanneer te zien? Dat is eigenlijk mijn eerste vraag. Dus wanneer gaat deze motie dan een effect hebben? De tweede vraag is, want er staat nu volgens mij in het aangepaste dictum na bestemmingsreserves categorie 1, dat die eraf zijn, maar hoe kijkt u dan aan tegen de mogelijkheid van het college om verliesvoorzieningen te nemen, want dat is namelijk een collegebevoegdheid. Dus als het college van mening is, dat het denkt: ik wil eventjes iets opzij houden voor het geval dat, dan kan het een verliesvoorziening pakken waarna wij pas het resultaat krijgen. Dus hoe voorkomt u dan eigenlijk dat het college een greep in het resultaat doet voordat het bij de raad ligt?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, u begrijpt dat ik hier niet de financieel specialist ben, net zoals de heer Roskam die in de COR zit. Laat ik op de eerste vraag die u stelt antwoord geven. Kijk, het is helemaal niet makkelijk om op korte termijn resultaten te zien, dus je zult inderdaad bepaalde zaken moeten inzetten om op langere termijn daar de resultaten wel van te zien en daar hebben we ook een stukje geduld voor nodig. Ik ben er ook zeker van dat bijvoorbeeld van de reorganisatie die wij aan het doorvoeren zijn, we daar binnenkort wel die goede resultaten gaan zien. Zou u nog één keer uw tweede vraag willen herhalen want die vond ik zo technisch dat ik bijna denk dat ik hem aan mijn financieel woordvoerder moet doorsturen?

De **VOORZITTER**. Gaat uw gang.

De heer **ROSKAM** (lr). De tweede vraag is: hoe gaat uw motie om met de collegebevoegdheid om verliesvoorzieningen te treffen alvorens dus het resultaat van de jaarrekening richting de raad komt?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, volgens mij is het heel simpel. De motie vraagt op het moment dat het kan, op het moment dat er dus inderdaad financiële meevallers blijken te zijn als wij de jaarrekening helemaal hebben opgesteld, dus alle plussen en minnen bij elkaar opgeteld, dat we dan kunnen bepalen: oké, we lossen hier de lening eerder mee af. Dat lijkt me ook heel fair, want dan hebben we ook geen onvoorziene uitgaven meer en dan hebben we gewoon een net huishoudboekje. Uiteraard is het aan het college om te beargumenteren of we dat inderdaad kunnen doen. Indien dat niet kan dan kan het niet, maar dat zal het college dadelijk ook vast beantwoorden.

De **VOORZITTER**. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Goed, ik concludeer daaruit dat u dus in principe niets doet aan dat stukje collegebevoegdheid om die verliesvoorziening te pakken. Daarnaast, uw antwoord op de eerste vraag, u zegt: ik ga ervan uit dat de bezuinigingen inderdaad een effect gaan hebben. Het effect daarvan zien we juist terug in het structureel exploitatiesaldo. Mijn punt was juist dat het resultaat bij de jaarrekening vaak lager uitvalt dan het voorziene resultaat vanuit het structureel exploitatiesaldo. Dus qua verwachtingsmanagement, ik zal hem dan zo formuleren, zou ik niet de adem inhouden.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout, u was gaan zitten maar ik had u gezien.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter, omdat mevrouw Van Groningen zegt dat ze niet een economisch expert is, ben ik dan benieuwd waar zij de informatie vandaan haalt, waardoor het verhogen van de toeristenbelasting heel veel banen zou gaan kosten. Dus daar ben ik wel benieuwd naar.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, voorzitter, ik vind dit gewoon een beetje flauw. Kijk, wij zijn heel duidelijk geweest. We weten allemaal dat belastingen uiteindelijk een effect hebben. Dat zal niet misschien morgen zijn, maar dat heeft het wel. Als je naar die zakelijke congresmarkt kijkt, die kopen al ruim van tevoren hun hotels in, hun arrangementen in, die kijken ook heel duidelijk naar wat we in de omgeving hebben, dus als Delft, Den Haag en Utrecht goedkoper zijn dan gaan ze daar gewoon naartoe. We weten allemaal dat het uiteindelijk gewoon dus impact heeft op de hoeveelheid congressen. En daarmee in the long run op die banen. Dat is waar wij voor staan, dat we zeggen: dat gaan we gewoon niet doen. We zitten als Rotterdam eindelijk in de lift, we hebben fantastische congressen die we hiernaartoe halen. Dat moeten we wat mij betreft koesteren en dus niet die rekening dan uiteindelijk indirect bij die Rotterdammer neerleggen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Nou goed dat u dit opmerkt, want Amsterdam heeft het hoogste tarief, en het heeft de toeristen nooit tegengehouden om Amsterdam te blijven bezoeken, dus ik ben heel benieuwd waar daar de banen zijn verloren gegaan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, ik heb het ook in de eerste termijn gezegd, Amsterdam heeft een percentage van 12,5% en die heeft daar bewust voor gekozen omdat zij een ontmoedigingsbeleid willen voeren en dat is iets totaal anders dan dat wij hier willen in de stad. Wij willen graag dat die toeristen komen. Wij hebben een fantastisch Depot gebouwd, we zijn bezig met Boijmans Van Beuningen. We hebben hier zoveel dat we aan mensen willen bieden. Dan willen we liever dat die toeristen komen. Wat mij betreft kun je beter veel hebben van wat minder, dan weinig van heel veel.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Wat de VVD vaak ook doet is Nederland vergelijken met omringende landen om haar standpunt vaak kracht bij te zetten. Laat me hetzelfde doen. Barcelona heeft een hoog tarief, Amsterdam heeft het en zo kunnen we nog een paar Europese steden opnoemen die een vrij hoog belastingtarief hebben waar het toerisme absoluut niet op achteruitgegaan is en dat geldt ook voor de economie van die stad ten opzichte van de toeristen die die steden bezoeken.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, wij zijn ook een heel andere stad dan die steden die u noemt. Wij kunnen ons dat als stad gewoon niet veroorloven. Wij hebben dat nodig voor ons economisch vestigingsklimaat. Ik ben er ook trots op dat Rotterdam zo open is voor al die toeristen en ook zorgt dat deze werkgelegenheid blijft bestaan. Dus ik vind het gewoon een onverstandige keuze, maar ik denk dat wij elkaar in deze zaal niet gaan overtuigen. Wij staan in ieder geval niet voor die belastingverhoging en als u dat wel staat, is dat uw goed recht.

De **VOORZITTER**. Dat was het zo? Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, dank voorzitter. Nadat we de toelichting van het college hebben gehoord, heb ik een aantal aangepaste moties. Allereerst motie 11 over Pitcher Perfect 010. We hebben daarover gesproken met elkaar. Wij tekenen ook mee op het voorstel van D66 en de VVD, maar aanvullend vinden we het signaal om niet van de cultuurpot te snoepen toch heel erg belangrijk. We willen achter onze jonge en creatieve makers blijven staan, want het is altijd bij elke bezuiniging, waar wordt er als eerste naar gekeken? Het is altijd cultuur waar het eerste in wordt gesneden. Dus ik dien graag een aangepaste motie in waarbij we de wethouder en het college uitdagen om toch te gaan kijken naar een oplossing voor deze regeling en om dan niet uit het cultuurbudget te snoepen. Daarnaast voorzitter, en ik zal de rest straks in één keer indienen, hebben we ook geluisterd naar de toelichting van de wethouder op ons voorstel rondom genderbudgeting. We hebben hem nu iets specifieker gemaakt, waarbij we ons richten op veiligheid en de samenleving. Wij vinden dat we als Rotterdam vooruitstrevend en ook vooraanstaand moeten blijven en zeker als het gaat om gendergelijkheid. Dus we vinden dat we daar keuzes in kunnen maken en we dienen zo een aangepaste motie in over genderbudgeting. Dan wil ik ook een aangepaste motie indienen over een autovrije zondag, jaarlijks in te richten in Rotterdam. Die wordt ook mede ondertekend door GroenLinks en ChristenUnie.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, mag ik aan mevrouw Elfilali vragen wat de inhoudelijke aanpassing van de motie precies behelst?

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Van welke motie precies?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Van de genderbudgeting.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). De inhoudelijke aanpassing betreft dat wij voorstellen om voor de begroting van 2025 op het terrein van veiligheid en samenleven het instrument van genderbudgeting te gaan gebruiken. U kunt hem zo lezen en als u dan een vraag heeft, ben ik natuurlijk bereid om die te beantwoorden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja kijk, wat ik een beetje lastig vind, als ik dit nu zo hoor, is dat we juist op die thema's ook specifiek meer doen voor de vrouwenzaak, dus daar ligt heel erg mijn worsteling met deze motie. Wij trekken extra geld uit voor huiselijk geweld en femicide, op het gebied van veiligheid. We hebben € 500.000,00 per jaar voor de emancipatieagenda. Ik heb niet eerder van genderbudgeting gehoord. Als we dan de redenering volgen van genderbudgeting, dan zouden we dat eigenlijk moeten schrappen en dat vind ik wel een beetje lastig.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ik begrijp dat dat ingewikkeld is, maar tegelijkertijd, het is een Europees instrument en in de motie staat ook een voetnoot waar u verder kunt lezen over dit instrument. Het is een instrument dat bijvoorbeeld in Lyon en ook in Wenen maar ook in twaalf Europese landen al wordt toegepast om via fiscale en financiële, eigenlijk via je begrotingscyclus, heel erg gericht in te zetten op gendergelijkheid. Natuurlijk is het zo dat we beleid hebben, maar de realiteit is dat er in de praktijk nog te weinig gendergelijkheid is. Ik zou zeggen, we hebben niets te verliezen en alle instrumenten die we zouden kunnen gebruiken en toepassen kunnen daarbij helpen. Er zijn ook effecten in bijvoorbeeld andere steden in Europa waar er dus direct zichtbaar is dat met genderbudgeting, als je dus heel gericht in je begroting ook nadenkt over de effecten op bijvoorbeeld vrouwen, dus ook echt wel resultaten geboekt kunnen worden. Daarom stellen wij dus voor om daar eens in Rotterdam mee te gaan experimenteren. Daarnaast voorzitter heb ik ook nog een aangepaste motie rondom het Voedselbos. Die dien ik graag in samen met Leefbaar Rotterdam, met raadslid Van Schaik. Tot slot heb ik ook een aangepaste motie Boijmans Van Beuningen, waar GroenLinks op komt te staan. Tot slot wil ik een aantal moties intrekken nadat ik ook de wethouders heb gehoord. Dat is motie 9 over de reclamebelasting, motie 10 over grootstedelijke vraagstukken in Europa en motie 15, 'Safety first'. Die trek ik in, omdat er een toezegging was van de wethouder.

De **VOORZITTER**. U gaat te snel. Welke motie trekt u in?

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ik zal ze herhalen. Mag dat in technische tijd voorzitter? Dus motie 9, de reclamebelasting, motie 10 over de grootstedelijke vraagstukken in Europa. Dat was naar aanleiding van uw betoog, voorzitter. Motie 15, 'Safety first', trek ik in omdat daar een toezegging is van de wethouder. Dat waren ze. Daarnaast wil mijn collega Kind ook nog een motie indienen, dus als u hem het woord geeft dan kan hij die ook zo indienen.

De **VOORZITTER**. Zeker, dat gaan we doen. Dan laten we de tijd weer lopen. Mevrouw Elfilali heeft de volgende moties ingediend.

Motie 11A. Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Concept voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024'.

constaterende dat:
- het college in de concept-Voorjaarsnota 2024 aangeeft dat het voornemens is om vanaf 2025 te stoppen met de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen;
- er hierdoor vanaf 2025 per jaar via de Pitcher Perfect 010-regeling € 200.000,00 en vanuit de Impulsregeling € 375.000,00 minder gaat naar de kleine culturele makers, initiatieven en instellingen in onze stad;

overwegende dat:
- kleine culturele initiatieven enorm waardevol zijn voor onze stad, zowel op sociaal, economisch als cultureel vlak;
- de bezuinigingen op de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen het voor kleine culturele initiatieven moeilijker maakt om zich te ontpoppen, ontwikkelen en bij te dragen aan het culturele ecosysteem van de stad;
- het stoppen met deze regelingen een negatieve impact kan hebben op de diversiteit en vitaliteit van de culturele sector in onze stad, omdat kleinere makers en initiatieven niet de benodigde ondersteuning krijgen om door te groeien;
- de aanwezigheid van een bloeiende culturele sector bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van de stad;

verzoekt het college:
- in kaart te brengen wat er nodig is om de Pitcher Perfect 010 en de Impulsregelingen voor 2025 en verder te behouden;
- hiervoor bij de begroting 2025 met een concreet dekkingsvoorstel te komen en deze voor te leggen aan de gemeenteraad;
- zich ervoor in te zetten om de benodigde middelen uit de algemene middelen te halen en te zorgen dat deze dekking niet komt uit het programma cultuur;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind, M.R. van Campenhout, M.H. Biljoen en G.J. Engberts

Motie 12. Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland een bedrag van circa € 37 miljoen beschikbaar is dat nog niet aan een concreet doel gekoppeld is[1];
- uit het voorstel over de scenariokeuze renovatie Museum Boijmans Van Beuningen (MBVB) blijkt dat de renovatiekosten voor de gemeente Rotterdam hoger uitvallen;
- voor sommige delen van de renovatie van MBVB nog dekking gevonden moet worden door de gemeente Rotterdam;
- de provincie Zuid-Holland € 0,3 miljoen aan subsidie heeft toegezegd voor de renovatie van MBVB[2];
- in dezelfde Voorjaarsnota 2024 er subsidies worden uitgetrokken voor andere culturele instellingen, maar dat er niks is opgenomen over MBVB;

overwegende dat:
- de provincie Zuid-Holland cultuur en erfgoed belangrijk vindt;
- de collectie van MBVB tot de mondiale top 50 wordt gerekend en het museum een belangrijke functie vervult die verder reikt dan de stad Rotterdam;
- het cruciaal is dat de renovatie van MBVB door kan gaan en financiële steun daarvoor nodig is;
- de provincie met een extra bijdrage onderstreept wat de meerwaarde van het MBVB is voor de inwoners van de hele provincie Zuid-Holland en daarbuiten;

verzoekt het college:
- op korte termijn contact op te nemen met de provincie Zuid-Holland over de renovatie van MBVB;
- samen te onderzoeken hoe de niet aan een concreet doel gekoppelde begrotingsruimte uit de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland ingezet kan worden voor de renovatie van Museum Boijmans Van Beuningen;
- ambitie te tonen en in te zetten op een zo groot mogelijk deel van dit bedrag;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind en A. Kockelkoren

[1] Voorjaarsnota+2024+-+PS+10-07-2024 (notubiz.nl)
[2] Document RotterdamRaad - [24bb004535] Raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie MBVB- iBabs Publieksportaal

Motie 16A. Genderbudgeting

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 'concept-Voorjaarsnota 2024';

constaterende dat:
- genderbudgeting als onderdeel van de begrotingscyclus de mate van genderongelijkheid (bijvoorbeeld tussen mannen en vrouwen) in beeld brengt;
- genderbudgeting kan helpen om gendergelijkheid te bevorderen door een genderperspectief toe te passen op fiscaal beleid en het begrotingsproces[1];
- deze methode al effectief is gebleken bij overheden zoals in Lyon en Wenen (sinds 2005);
- 12 van de 27 Europese lidstaten genderbudgeting al hebben geïntroduceerd[2];

overwegende dat:
- veiligheid een belangrijke pijler is in het coalitieakkoord en genderemancipatie kan bijdragen aan een verbeterde subjectieve en objectieve veiligheidsbeleving;

- genderbudgeting bij andere lokale overheden heeft gezorgd voor een eerlijke verdeling van gemeentelijke fondsen, zonder vooringenomenheid tegen een bepaald geslacht en zonder bestaande ongelijkheden te versterken;
- er in de praktijk nog genderongelijkheid is;

verzoekt het college:
- in de begroting voor 2025 op het terrein van veiligheid en samenleving het instrument van genderbudgeting in Rotterdam te testen[3];
- hierover te rapporteren aan de raad in de begrotingscyclus van de gemeente Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali

[1] IMF working paper WP/21/269 *Gender Budgeting in G20 Countries* by Virginia Alonso-Albarran, Teresa Curristine, Gemma Preston, Alberto Soler, Nino Tchelishvili, and Sureni Weerathunga, 2021.
[2] https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/754386/IPOL_BRI(2023)754386_EN.pdf
[3]Ibid., p. 45.

Motie 17. Voedselbos op het Ommoordse Veld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- een voedselbos een duurzaam, ecologisch en sociaal initiatief is dat bijdraagt aan biodiversiteit, klimaatadaptatie en productie van lokaal voedsel;
- de originele definitie luidt: Een voedselbos is een door mensen ontworpen productief ecosysteem naar het voorbeeld van een natuurlijk bos met een grote diversiteit aan meerjarige, houtige soorten, waarvan delen (vruchten, zaden, bladeren, stengels, etc.) voor de mens als voedsel dienen;
- voedselbossen daarnaast ook een educatieve functie hebben waarbij inwoners, kinderen en jongeren bewust worden gemaakt van de natuur, duurzame voedselproductie en ecosystemen;

overwegende dat:
- het Ommoordse Veld een geschikte locatie lijkt voor de aanleg van een voedselbos omdat er in deze wijk veel openbaar groen is van de gemeente;
- kinderen betrokken kunnen worden bij het voedselbos en zijn educatieve functie omdat er twee basisscholen en een kinderboerderij in de buurt liggen;

verzoekt het college:
- de mogelijkheden te onderzoeken voor het aanleggen van een voedselbos op het Ommoordse Veld;
- hierbij ook een tijdlijn, kostenraming en mogelijke samenwerkingspartners mee te nemen;
- hierbij in gesprek te gaan met bewoners en lokale organisaties om hun participatie te waarborgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind en B. van Schaik

Motie 18A. Rotterdammers naar de straat: Autovrije zondag

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024;

constaterende dat:
- grote steden als Brussel en Parijs (Paris Respire) er met een (jaarlijkse) autovrije zondag op succesvolle wijze in slagen mensen op een bijzondere manier te laten genieten van hun stad en ze ervan bewust te maken dat een stad een fijne plek is om te verblijven;
- de straat tegenwoordig veelal het domein is van de auto met een bijrol voor de fiets;
- een jaarlijkse autovrije zondag aansluit bij de ambities om de luchtkwaliteit te verbeteren en op een hele andere manier van de stad te kunnen genieten;

- het college stappen neemt ten behoeve van de verkeersveiligheid en het autoluw maken van de stad in het nog vast te stellen Verkeerscirculatieplan en de 30km-aanpak;

overwegende dat:
- een jaarlijkse autovrije zondag ervoor kan zorgen dat het draagvlak en de kennis over andere vormen van mobiliteit onder inwoners en bewoners groeit;
- het ook gewoon leuk is om één keer per jaar over de lege autostraten van Rotterdam te kunnen wandelen, rennen, fietsen of dansen;
- een zondag de minste hinder oplevert, omdat scholen dicht zijn en veel mensen niet hoeven te reizen naar hun werk;
- de wijk- en dorpsraden een belangrijke rol kunnen spelen bij het organiseren van een jaarlijkse autovrije zondag, omdat zij het beste weten op welke manier dit idee het best in hun wijk uitgevoerd kan worden;

verzoekt het college:
- te inventariseren bij de dorps- en wijkraden in hoeverre zij het idee van een jaarlijkse autovrije zondag in hun wijk ondersteunen en wat er voor nodig zou zijn om één keer per jaar een autovrije zondag te organiseren in (delen) van Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind, M.H. Biljoen en T.J. Vonk

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De heer **KIND** (volt). Dank u wel, voorzitter. We hebben onlangs het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad' vastgesteld hier in de raad en centraal daarin staat het investeren in de sociale basis, preventie en welzijn, om duurdere en zwaardere vormen van zorg te voorkomen. Wat de fractie van Volt betreft zijn dat geen woorden maar daden, moeten we dat echt handen en voeten gaan geven. Het is daarom ook echt onbegrijpelijk dat we gaan korten op al die informele organisaties die daar zo'n belangrijke rol in spelen. Daarom willen we een motie indienen om het echt richting de toekomst anders te gaan organiseren. Geen woorden maar daden nogmaals, en daarom dienen wij de motie 'Structureel investeren in de sociale basis, welzijn en preventie' in, samen met de ChristenUnie, CDA en BIJ1. Daarin vragen we om goed te gaan kijken naar financiële constructies om echt die beweging naar de voorkant te kunnen gaan maken. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. De heer Kind heeft de volgende motie ingediend.

Motie 40. Structureel investeren in de sociale basis, welzijn en preventie

"De gemeente Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- Rotterdam wordt geconfronteerd met grote uitdagingen om het stelsel van zorg en welzijn toekomstbestendig te organiseren;
- om dit beleidsdoel te realiseren gestart is met de Bestuursopdracht Zorg (BoZ) en het beleidskader Passende zorg voor Heel de Stad is;
- een centraal thema binnen beide beleidslijnen het versterken van de sociale basis en het gerichter inzetten op welzijn en preventie is;

overwegende dat:
- er op dit moment een relatief klein deel van het budget in het programma zorg en welzijn wordt besteed aan de sociale basis, welzijn en preventie;
- in het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad', de volgende zinnen zijn opgenomen: "Voor het gerichter (en intensiever) inzetten van preventie en welzijn zijn meer middelen nodig. Een manier om dit te organiseren, is een verschuiving van een deel van het budget voor zorg naar preventie en welzijn nodig. Deze verschuiving is mogelijk als met een businesscase de effectiviteit

en impact van interventies op het gebied van preventie en welzijn aannemelijk worden gemaakt. Dit uit zich dan in een te verwachten dempende werking op de zorgvraag en -kosten."
- er tot op heden geen constructie is vormgegeven waar businesscases kunnen worden ingebracht en beoordeeld, evenals de overheveling van zorgbudget naar preventie- en welzijnsbudget structureel kan worden gerealiseerd;
- de organisaties waar in de Voorjaarsnota op gekort wordt zeer effectieve en impactvolle businesscases kunnen overleggen door o.a. met vrijwillige inzet miljoenen euro's aan zorgkosten te besparen;
- de kortingen op deze organisaties, die een belangrijke rol vervullen in het versterken van de sociale basis en de inzet op welzijn en preventie, vragen oproepen over implementatie en uitvoering van het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad';

verzoekt het college:
- het uitgangspunt in het beleidskader Passende zorg voor Heel de Stad om gerichter en intensiever in te zetten op welzijn en preventie prioriteit te geven en te concretiseren door:
  (1) financiële constructies te onderzoeken die structurele overheveling van een deel van het reguliere zorgbudget naar de sociale basis, welzijn en preventie mogelijk maakt;
  (2) een financiële constructie vorm te geven waarin initiatiefnemers businesscases ten aanzien van de impact en effectiviteit van interventies op het gebied van preventie en welzijn kunnen voorleggen en op basis van een positieve beoordeling kunnen worden gefinancierd;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T. Kind, M.R. van Campenhout, T.J. Vonk en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik begin met een motie waar veel discussie over is geweest en dat is de motie 'Behoud Pitcher Perfect en Impulsregeling voor kunst en cultuur'. We hebben die aangepast, om eerst in overleg te treden met de Rotterdamse culturele basis en het directeurenoverleg, omdat het natuurlijk gaat over het verschuiven van geld binnen de pot voor culturele instellingen. Dan moet je ook in overleg gaan met die culturele instellingen om te kijken hoe zij daar tegenaan kijken. U kunt daar zo meteen allemaal het dictum van lezen. Daarnaast hebben we natuurlijk afgelopen dinsdag uitgebreid gedebatteerd, ook over wat nu wel of niet de effecten zouden zijn van bepaalde belastingverhogingen et cetera. Bij mij schoot door het hoofd: zou je niet eens een keertje kunnen werken met een soort sleuteltabel of toch ergens dat we lokaal ook eens kijken naar: hoe werken die effecten nu uit? Want ik sta nog steeds achter mijn punt dat op het moment dat je ergens geld in stopt of weghaalt, is dat nooit zonder consequentie. Ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder ertegenaan kijkt. Misschien is het veel te veel werk om dat hier op lokaal niveau te verrichten, want we hebben er een hele nationale instantie voor op landelijk niveau, die dat doet. Ik ben toch ook wel benieuwd. Zijn er andere gemeenten die dit misschien zouden doen? Dus dat is eigenlijk nog mijn enige vraag aan de wethouder hoe hij daar zelf tegenaan kijkt.

De **VOORZITTER**. Een vraag van de heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dan toch de vraag waarvan u wist dat ik die ging stellen. U zegt nu duidelijk dat u niet weet wat de effecten zullen zijn. We weten wel dat er extra inkomsten zullen zijn, want dat is via de technische vragen ons aangeleverd en we weten wat de consequentie is van uw aarzeling dat een stuk preventie echt de nek wordt omgedraaid. Vindt u inderdaad het redelijk dat D66 er nu voor kiest om dan toch maar die preventie de nek om te draaien, omdat we niet precies weten wat het effect zal zijn van die belastingen, terwijl ieder normaal denkend mens weet: € 1,50 voor een toerist gaat niemand merken.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik had de vraag al verwacht en ik heb natuurlijk naar uw amendement gekeken. Ik zie daar dat u met meer dan 33% een belasting wil verhogen. Met een derde bepaalde kosten verhogen, u zegt dat het geen effect heeft en ik ben daar gewoon niet zo zeker van. Dat is daarom ook mijn vraag aan de wethouder. Ik denk dat als je een belasting met 33% verhoogt, als

ik in één keer van een derde van mijn salaris twee derde van mijn salaris moet gaan inleveren, dan kom ik ook niet rond. Wij kijken daar toch op een andere manier tegenaan.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Hebben wij het over hetzelfde voorstel? Ik heb het over het voorstel van 1,5%, niet 33%.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, het is nu 6,5 en als je daar 1,5 bij optelt kom je op 8. Dat is uw voorstel. 1,5 gedeeld door 6,5 dan kom je om en nabij uit op 33% verhoging, dus zo kom ik tot die cijfers.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Excuus voor het gelach buiten de microfoon voorzitter, maar dat is natuurlijk onzin. Het is 1,5% verhoging. Dit is een rekensom voorzitter, in klas 6 kreeg je die al gecorrigeerd.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). In ieder geval een verhoging waarvan ik niet kan zeggen dat die zonder consequentie is.

De **VOORZITTER**. Helder. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Dus zegt u: wij kiezen er dan maar voor om al die organisaties die petities hebben aangeboden, al die organisaties die in de krant hebben gestaan, al die organisaties die aan de bel hebben getrokken van: let op, preventie gaat eraan, dat dan maar de nek omdraaien. Dat is dus waar u voor kiest?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, zoals u wellicht heeft gezien zijn er meerdere en verschillende moties ingediend, eentje van Leefbaar Rotterdam. Ik teken ook mee met een motie die nog van de fractie van DENK komt, waarin we echt wel onze uiterste best doen, ook hier bij cultuur, om ervoor te zorgen dat we de organisaties die ook ontzettend goede dingen doen in onze stad, toch een reikende hand bieden. Maar het blijft ook, en dat is de kern ook van mijn betoog geweest, gewoon dat we schaarste hebben. We kunnen niet alles doen en we moeten pijnlijke keuzes maken. Dat hebben alle wethouders gedaan. Alle wethouders hebben heel kritisch naar hun portefeuille gekeken en gezegd: oké, waar moet ik het geld gaan vinden? En ja, dat doet pijn. Dat doet per definitie pijn. Doe ik dat met heel veel plezier? Nee, natuurlijk niet, maar dat is ook de realiteit waar we voor staan en daar moeten we ook eerlijk over zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, echt loze woorden. 20% van de sociale basis wordt op dit moment gekort. Die rekensom klopt wel. 20% wordt gekort. U zegt: ja, dat is vanwege schaarste. Ik had mijn enige hoop nog op D66 gericht. De enige reden waarom ik vannacht nog enigszins goed kon slapen, maar u stelt me echt zwaar teleur.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik heb begrepen dat u ook uw oor te luister hebt gelegd bij in ieder geval de fractie van Leefbaar Rotterdam, dus ik voel me niet zo bijzonder. Tot slot, alle wethouders hebben minder dan 5% bezuinigingen op hun programma, dus 95% van wat we hier doen in de stad blijft als een paal overeind staan.

De **VOORZITTER**. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ja, een vraag eigenlijk over het voorstel met Pitcher Perfect 010. We moeten zo natuurlijk nog het antwoord van de wethouder krijgen over de motie, die nu gaat. Vorige periode was er een omissieregeling bij het cultuurbudget waarbij er om en nabij € 1 miljoen extra werd toegekend. Dat is niet meegenomen in het huidige Cultuurplanbudget. Dus er zit eigenlijk nog een gat in het huidige Cultuurplanbudget omdat die omissie niet is meegenomen. Ik vraag me af: wilt u de dekking voor uw voorstel uit het Cultuurplanbudget halen? Want er zit namelijk al een gat in. En indien u het daar niet uit wilt halen maar anders, dan is eigenlijk mijn vraag denk ik richting de wethouder, waar hij dat geld van die omissie vandaan gaat halen die eigenlijk nog steeds in de stukken zit.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nou ja, harstikke fijn dat u het aankaart en dan kijk ik naar de wethouder om daar een antwoord op te geven, want ik weet niet waar het geld van die omissieregeling is gebleven. Als het er is, wellicht is het een oplossing.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, ik moet zeggen dat ik toch moeite heb met dat dogma van we moeten pijnlijke keuzes maken. Dat merk je dus als je op een gegeven moment er eigenlijk geen inhoudelijke reactie meer op hebt, dan komt die zin. Die zin kennen we allemaal uit de politiek. Tot op zekere hoogte is die ook begrijpelijk, maar niet op het moment dat er een concreet tegenvoorstel ligt, want dan gaat het niet meer over: we moeten pijnlijke keuzes maken en alles doet pijn. Nee, dan gaat het simpelweg over de vraag: u hebt A en u hebt B. Met allebei bereikt u iets. Wat vindt u belangrijker? Dan zegt de heer Vonk: je hebt dus drie elementen. Het element van het verhogen van die belasting waarvan u zelf zegt in uw termijn: ik weet niet wat de consequenties zijn. Twee: het weghalen van het hele preventieve veld zo'n beetje, echt de kaalslag die u zelf ook niet kunt ontkennen. Daar weet u wel precies van wat de gevolgen zijn. Dan denk ik: waarom kunt u niet gewoon die weging maken? Dan moet u dus eigenlijk eerlijk zijn en dan zegt u dus eigenlijk: ja, ik ben voor dat spookbeeld dat met name de VVD schetst. Ik hoor dat geen enkele andere coalitiepartij zeggen. We willen gewoon geen lastenverzwaring, op geen enkel punt, en verder doen we gewoon de blinddoek om, want overal waar dat staat, ook al gaat het nergens over inderdaad. De heer Vonk heeft een heel keurig voorstel. Het is een heel kleine verhoging. Zelfs dan is het een njet. Dat je daar gewoon van zegt: ja, dat vind ik dus inderdaad ernstiger dan al die organisaties in dat preventieve veld, waarvan we weten, als die weg zijn, als die het niet overleven, ook niet na dat jaar met die 'gratis bier-motie' van de heer Ceulemans. Als die het niet overleeft, weten we gewoon dat de kosten aan de andere kant vele malen hoger zijn. Zelfs dan nog zegt mevrouw Maassen: ja, we moeten pijnlijke keuzes maken. Ik snap dat niet voorzitter, ik zou toch willen vragen aan de fractievoorzitter van D66 om nu eens inhoudelijk te reageren op dat voorstel dat de heer Vonk doet. Inhoudelijk.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik denk dat er ofwel niet goed wordt geluisterd ofwel dat men niet wil luisteren naar dat wat ik zeg, dus ik zal nog een keer herhalen en het is hartstikke inhoudelijk wat ik zeg. Als ik kijk naar het voorstel van de heer Vonk, dan zie ik dat hij een enorme stijging voorstelt. En ja, om bepaalde organisaties te redden. Ik deel zijn analyse niet. Dat is een heel inhoudelijk antwoord. Ik deel de analyse die de heer Vonk doet niet dat het helemaal geen effect heeft. Ik weet heel goed, en dat zeg ik ook elke keer en dat ontken ik ook niet, dat dat wat wij hier vandaag besluiten, zeker impact zal hebben op de stad en op de Rotterdammers en op iedereen. Daarin moeten wij elkaar heel eerlijk in de ogen blijven aankijken en zeggen: de begroting is kleiner en daar horen pijnlijke keuzes bij en die moeten evenredig door iedereen worden gedragen. Daar sta ik voor.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, kan mevrouw Maassen het zich voorstellen dat het effect zou kunnen zijn dat er minder winst terugvloeit naar Thailand, naar Singapore, naar Oostenrijk, waar de eigenaren van die hotelketens zitten, dat ze dus een paar euro minder krijgen. Zou dat het effect kunnen zijn?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik heb geen studie gedaan naar de bedrijfsstructuren van de organisaties in onze stad, dus ik zou dat niet zo kunnen zeggen.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik wel, ik kan dat wel zo zeggen.

De **VOORZITTER**. Het lijkt mij niet verstandig. Mevrouw Maassen, bent u uitgesproken? Ja? Dan gaan we naar mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, mevrouw Maassen zegt: ik deel de analyse van de heer Vonk niet, maar dat gaat over de analyse over de effecten van het heffen van toeristenbelasting. Deelt u wel de analyse dat al die sociale partijen in de stad onevenredig hard geraakt worden? U zegt: eerlijk verdelen, maar dat is nu juist het hele punt. Er wordt dus niet eerlijk verdeeld. Juist al die initiatieven in de sociale basis worden onevenredig hard geraakt. Daar zit dus ook een deel van de analyse in, maar daar gaat u dus niet op in.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik zie een begroting van de gemeente Rotterdam waarbij we uiteindelijk meer dan € 1 miljard zullen besteden, dat is 25% van alles wat we hier hebben, aan de zorg. Om ervoor te zorgen dat iedereen in deze stad de zorg krijgt die ze verdienen. En ik zie ook dat we dat niet alleen bezuinigen binnen de zorghoek, maar dat we dat geld overal vandaan halen. En dat is overal waar het pijn doet. Want ik vind ook cultuur belangrijk en ik vind ook de klimaataanpak belangrijk en ik vind ook begeleiding van jongeren belangrijk. Ik vind alles wat we doen in onze stad belangrijk. Want ik heb al gezegd: er is bijna niets wat onnodig is. Maar ik zie ook dat we voor een uitdaging staan en dat die zorgkosten niet zullen dalen maar zullen stijgen en dat dat dus in de gehele linie moet worden opgevangen.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, maar dan blijft toch wel de vraag, ook als u zegt: dat moet evenredig verdeeld worden over de hele linie, dat mantra, maar u laat wel de toeristen en de grote bedrijven buiten schot. Dus ik begrijp gewoon niet waarom u zegt, als het evenredig is en iedereen moet dat voelen, pijnlijke keuzes, waarom dan niet die keuze om te zeggen, desnoods, wij hebben een groot amendement, desnoods dat van de heer Vonk, u weet het effect niet. Het is heel klein. Waarom kan daar dan niet ook pijn worden neergelegd, waarom niet?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik zal het nog een keer herhalen. Ik deel de analyse niet die wordt gemaakt. Mevrouw Kockelkoren zei het in het vorige debat, je hebt de feiten en vervolgens heb je daar het politieke debat over. Die analyse deel ik niet. U kunt heel lang aan mij vragen of ik mijn analyse wil aanpassen, maar wij kijken daar gewoon op een andere manier naar.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nee, dat vroeg ik niet. Ik vroeg niet om uw analyse aan te passen. Ik ben zelfs bereid om te zeggen: oké, het heeft effect. Oké, maar waarom dan niet die pijn ook daar voor een deel neergelegd? Waarom niet? Als u zegt: iedereen moet erin mee, waarom dan daar niet een klein stukje pijn?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, zoals ik al heb gezegd, volgens mij heeft elke wethouder zijn bijdrage geleverd aan deze uitdaging en ik zie daarin dat de pijn zoveel mogelijk wordt verdeeld.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, dat is wat u het college ziet doen. U zegt zelf: ik vind dat iedereen een stukje pijn moet pakken. Dat is wat u zegt. Dan is iedereen ook de toeristen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen. Nee?

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik blijf het gewoon heel raar vinden. Zelfs als ik zeg: ik snap dat u een

andere analyse maakt, maar u gaat van uw eigen uitgangspunt af, dat het over de hele linie pijn moet doen. Daarin bent u gewoon niet consequent.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, de heer Engberts zegt: we moeten ook het bedrijfsleven pijn doen. Zelf slaagt hij daar heel goed in maar dan met name het lagere bedrijfsleven, nogmaals de bakker op de hoek, de slager, die raakt u keihard. Het is een vrij surrealistische discussie, omdat eigenlijk alle linkse partijen, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en hun zesde zetel die zich CDA noemt, allemaal het idee hebben dat je belastingen kunt verhogen zonder dat het enig effect heeft. Dat is een kraan die je kunt opendraaien. Dat is een soort onuitputtelijke bron en dat heeft geen enkele doorwerking in de economie, in de werkgelegenheid. Het is toch overduidelijk, als het nul effect had gehad, dan hadden we het al lang gedaan hier in deze stad. Het is gewoon een kaartenhuis dat in elkaar kan storten als je daar losse stukjes uit gaat halen. Dit is een gebalanceerd verhaal. Dit heeft effecten, dit heeft doorwerking. Het gaat ook om wat je als stad uitstraalt op het moment dat je dat soort belastingen gaat verhogen. Dat heeft doorwerking, dat weet u heel goed. U zet nu heel populistisch de economie tegenover andere kwesties die gewoon niet met elkaar te vergelijken zijn. Dit heeft doorwerking. Belasting is niet een onuitputtelijke bron waar je uit kunt graaien.

De **VOORZITTER**. Ik geef u natuurlijk alle ruimte want u heeft nog spreektijd, maar ik heb een déjà vu. Dit debat hebben we dinsdag uitgebreid gedaan. U mag het allemaal doen, het is uw goed recht, maar wellicht is het ook wel een beetje uitgekauwd. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, dan nog één kleine reactie, want ik ben het met u eens. De heer Ceulemans heeft het over een kaartenhuis. Wij zeggen helemaal niet dat het geen enkel effect heeft als je toeristenbelasting verhoogt of als je de belastingen verhoogt. Alleen, het gaat over de evenredigheid. Wij zien nu dat onevenredig wordt gesneden in het sociaal-maatschappelijk weefsel van de stad en wij willen een deel van die last bij de toeristenbelasting leggen. Volgens ons is dat een goede keuze voor de stad en wij snappen eerlijk gezegd niet dat partijen aan deze middenkant die zich als sociale partijen voordoen dat niet willen doen. Omdat je nu gaat snijden in dat sociale weefsel en dat je de toeristenbelasting ongemoeid laat. Dat is gewoon de keuze die voorligt en ik begrijp werkelijk niet waarom partijen als DENK die keuze niet willen maken.

De **VOORZITTER**. Dan maar gelijk het antwoord van de heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou, misschien een beetje anticiperend op mijn eigen bijdrage, want ik neem aan dat ik deze vraag ook zal krijgen. Ik denk, dan hebben we het debatje nu gehad en dan kunnen we ermee stoppen namelijk. Daarbij kan ik me zeker aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Maassen, mevrouw Van Groningen en de heer Ceulemans. Kijk, wat er namelijk gebeurt, er wordt gezegd: de bedrijven worden niet gepakt. De bedrijven worden wel gepakt, want er wordt ook bezuinigd op economische ontwikkelingen, dus dat gebeurt wel degelijk. Als je kijkt naar wat voor effecten het heeft, het is al vaker gezegd, die toerist komt hier, die gaat ook naar de Bram Ladage, die gaat ook naar die shoarmaboer, die gaat ook naar de bakker, die gaat ook met de Spido en die maakt ook gebruik van het openbaar vervoer. Dus doe nu niet, zeg ik tegen de verschillende partijen, alsof dit nul effect zou hebben voor de gewone Rotterdammers die dus hiermee ook en met die mix van maatregelen die zijn bedacht in die tegenbegroting, keihard gepakt in hun portemonnee. Dat is één. Ja, dat mag, het gelach mag, het is een leuke dag vandaag. Dus die worden keihard gepakt, dus dat werkt allemaal door. Dat is waar u voor kiest en dat is juist het asociale beleid.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Ik vind het wel een interessant punt dat de heer Soytekin aanreikt, dat als de toeristenbelasting omhoog gaat dat de mkb'ers daaronder zouden lijden. Maar als we kijken naar Amsterdam, hoeveel winkels daar bij zijn gekomen in de afgelopen tien jaar aan mkb'ers, zie ik het tegenovergestelde, dus hoe verklaart u dat?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou kijk, wat Amsterdam doet, die willen geen toeristen meer, dus die verhogen die belastingen en dan zal je waarschijnlijk ook een afbouw gaan zien. Alleen, wat daar is gebeurd, omdat dat aantrekkelijk was om naar Amsterdam toe te gaan als toerist, is dat inderdaad gaan bloeien. Dat willen wij toch ook in Rotterdam?

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Volgens mij omdat Amsterdam de cruiseschepen niet wil, komen ze nu hiernaartoe. Het is niet zozeer het afstoten van toeristen, want ze hebben een concreet besluit genomen: laat die cruiseschepen maar naar Rotterdam komen. Ik denk niet dat de verhoging van die toeristenbelasting daar echt debet aan is geweest.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, de coalitie blijft toch hangen in dat frame dat ze met elkaar hebben afgesproken, ondanks de inhoudelijke dingen die hier over tafel komen. Ik hoor de heer Ceulemans de hele tijd zeggen: de linkse oppositie. Ik voel me helemaal geen onderdeel van deze linkse oppositie. Er komen gewoon keurige voorstellen. Dat kunt u dan non-verbaal nu zeggen, maar dat is helemaal niet zo. Ik verwijs naar het keurige middenvoorstel dat de ChristenUnie deed, even voor de duidelijkheid nog even, als we dan toch met feiten bezig zijn hè. Amsterdam en Utrecht zitten bij de verhoging die de heer Vonk voorstelt dan nog steeds een stuk hoger hè. Maar goed, de coalitie blijft in het frame hangen, vindt het heel fijn dat de linkse oppositie een tegenbegroting heeft ingediend zodat ze dat frame gewoon kunnen blijven herhalen, maar we zien een plaat die blijft afgespeeld worden. Daar heeft u gelijk in, voorzitter. Het is een heel, heel dunne inhoud die daaraan vastzit.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou voorzitter, de heer Segers-Hoogendoorn heeft gelijk, ik zei het buiten de microfoon. Dat is niet zo netjes, ik zal het in de microfoon zeggen. De heer Segers-Hoogendoorn is onderdeel van de linkse oppositie en lijkt in niets meer op waar het CDA vroeger voor stond.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, fijn dat de heer Ceulemans een nog lachwekkender opmerking maakte dan die hij eerder al deed met zijn 'gratis bier-motie', want daarmee kan ik hem natuurlijk onmogelijk bij volgende moties nog serieus nemen. Het is onzin wat de heer Ceulemans zegt. Iedereen snapt dat ook. Ik heb eerder gezegd: ik ga alle voorstellen steunen van iedereen die ook maar enigszins een reddende hand biedt aan dat preventieve veld waar een kaalslag in plaatsvindt. Dat is wat wij gaan doen. Dat is wat u altijd kunt verwachten van het CDA. Nogmaals, ik verwijs naar het keurige middenvoorstel dat de heer Vonk deed en de heer Ceulemans heeft geen inhoudelijk antwoord. Dat is wat ik helaas moet constateren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, wat nu heel tekenend is en niet alleen vandaag maar specifiek vandaag, is het gebrek aan dualisme in deze gemeenteraad. Vier coalitiepartijen blijven blind steunen wat het college hier voorstelt. Er liggen meerdere goede voorstellen, onder andere inderdaad het voorstel van de ChristenUnie, dat ook een klein beetje vraagt van de toeristen die naar Rotterdam komen en zullen blijven komen. Het is ontzettend teleurstellend dat de coalitiepartijen blind het college blijven volgen en niet een goed voorstel meenemen in de overwegingen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Daar ben ik het helemaal mee eens. Links, rechts, midden, we komen op voor de gewone Rotterdammer en het is zo ontzettend jammer dat de coalitiepartijen die gewone Rotterdammer, waar ze eigenlijk vroeger zo enorm voor opkwamen, nu gewoon compleet in de kou laten staan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Nou voorzitter, ik denk dat wij als Rotterdamse VVD heel prima zelf kunnen denken. Waar het hier met name natuurlijk echt om gaat, is dat er een voorstel ligt om die bedrijven evenredig te laten bijdragen. Nee, en, en, en. Want we verhogen en de ozb, en de rioolheffing, en we willen de toeristenbelasting verhogen. Het is een soort rupsje-nooit-genoeg dat u bij de bedrijven neerlegt. U heeft het dan over die sterke schouders. Dit zijn allemaal maatregelen die gewoon generiek zijn, dus die voor iedereen hetzelfde zijn en die dus uiteindelijk die middenklasse, die ondernemers, de sportschool, de groenteboer, de bedrijven die bijdragen in deze productie, onevenredig hard raken. Dat is wat wij als Rotterdamse VVD zeggen, daar gaan wij gewoon niet in mee. Dat is ook niet de oplossing voor deze stad. Uiteindelijk willen we allemaal dat mensen een baan hebben, dat ondernemers kunnen ondernemen, en overigens, wat niet eens genoemd is vandaag, is dat u ook nog het geld weghaalt bij de promotie van deze stad, terwijl dat ook is wat we nodig hebben om bedrijven ook in de toekomst naar Rotterdam te halen en zich hier te laten vestigen, zodat Rotterdammers hier kunnen werken, wonen en genieten.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik vind het wel heel jammer, om te beginnen dat we eigenlijk een goed debat hadden met de wethouder afgelopen dinsdag. We hebben ook ons amendement inhoudelijk aangepast. U gaat gewoon door op de oude plaat van afgelopen dinsdag. Dat is wel jammer. We stapelen niet, we luisteren goed en nu hebben we gewoon een goed, sluitend voorstel waarmee we gewoon de volkstuinen, de NME, alles, alles, alles gewoon in de lucht kunnen houden. En ja, ik blijf er gewoon bij, ik snap niet, als je zegt: we gaan de pijn evenredig verdelen dat je dan één groep permanent constant uit de wind wilt houden.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, ik zit te twijfelen maar ik wil toch wel even gemarkeerd hebben. De heer Engberts gaat wel naar huis met de wisseltrofee voor de meest lachwekkende opmerking van de dag. De PvdA die andere partijen een gebrek aan dualistische houding verwijt. U heeft op tien jaar na, sinds de Tweede Wereldoorlog ieder jaar opnieuw blind vanuit de coalitie achter PvdA-colleges aangehobbeld recht de afgrond in. Dus als er nu iets lachwekkend is, is het dit verwijt van u aan andere partijen. Het is echt niet om serieus te nemen.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ja, ik ben het eens met u als voorzitter dat we de hele tijd in herhaling vallen en ik vind het verhaal van de VVD ook echt zo uitgekauwd nu over die ondernemers. Ik ben zelf ondernemer. Ik zal er werkelijk waar geen traan om laten hoor als die toeristenbelasting iets omhoog gaat. Ik zal er ook niks van merken, dus ik vind het zo'n flauwekulverhaal. Bovendien is hier de toeristenbelasting nog lager dan in de stad Utrecht. Dat scheelt ook. Dus ja, ik vind het een kulargument van de VVD.

De **VOORZITTER**. Ik help u een einde maken aan dit onderonsje over dit onderwerp, kennelijk het favoriete onderwerp van deze Voorjaarsnota.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 20A. Financiële motie: Behoud Pitcher Perfect en Impulsregeling voor Kunst & Cultuur

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

overwegende dat:
- Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling essentieel zijn voor innovatie en diversiteit binnen de culturele sector en daarom behouden dienen te blijven, vooral in deze uitdagende tijden van transitie;

- het DO heeft aangegeven toch nog naar een oplossing te willen zoeken vanuit de cultuurplaninstellingen en het RCB zelf, maar dat het DO daar meer tijd voor nodig heeft;
- gedacht wordt aan een soort garantieregeling vanuit de sector waarbij de financiering van de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 vanuit de markt zou moeten worden binnengehaald;

verzoekt het college:
- met de cultuurplaninstellingen en het RCB in overleg te treden om hen bij te staan om een oplossing zoals hierboven te organiseren;
- als dat niet lukt voor 1 september 2024 dan alsnog het stopzetten en de bezuiniging/taakstelling van de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 voor € 575.000,00 terug te draaien;
- dekking hiervoor te vinden binnen het nieuw vast te stellen Cultuurplanbudget;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen, J.M. Nunnely, D.J. van Dommelen, I. Elfilali, T.S.J. Coşkun, N. Akhatab, M.R. van Campenhout

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Is het een nieuwe motie mevrouw Maassen of een vervangende?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Een vervangende.

De **VOORZITTER**. Het is zo lang geleden dat ik het niet meer wist. Mijnheer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ja, even een algemene opmerking, want het is steeds een beetje tiktakvoetbal over verschillende belastingen. Ik denk, wat me wel opvalt, wat er ook in de Voorjaarsnota staat, en wat we ook bij de jaarstukken zien, is dat de afgelopen paar jaar er toch een stevige toename is geweest van mensen die hun rekeningen niet meer kunnen betalen en voor een betalingsregeling bij de gemeente komen. Dus wat de heer Simons inderdaad zegt, weet je, de bakker op de hoek, de betalingsregeling de afgelopen twee jaar 8%, 16% is het gestegen. Eigenlijk weet je met het verder verhogen van die belastingen... dus kijk ook even naar die cijfers, als je die belastingen nog verder gaat verhogen, dan verhoog je ook gewoon het aantal mensen dat voor een betalingsregeling moet gaan aankloppen bij de gemeente. Dat is wel iets wat ook voorkomen wordt met de begroting die nu voorligt. Wij voorkomen hiermee ook dat mensen moeten aankloppen voor een betalingsregeling, dus ik zou graag daar ook wat meer oog voor willen hebben.

De **VOORZITTER**. Waarvan akte. De heer Van der Velden. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Voorzitter, het zal u vast niet zijn ontgaan dat wij van de Partij voor de Dieren ervoor pleiten om met een bredere kijk naar de bewoners van de planeet, Nederland en voor ons hier heel belangrijk Rotterdam, te kijken, te kijken of iedereen hier wel bij vaart. De Raad voor de leefomgeving en infrastructuur zei hier deze week over dat niet alleen geld, maar brede welvaart bij beleid leidend moet zijn. Dat zegt dus dat we bij het maken van beleid niet alleen moeten kijken naar de economische waarde, maar ook naar onder andere welbevinden, geluk, gezondheid en ecologische waarden en aan die laatste, de natuur, kunnen we een voorbeeld nemen. Onder een boom bevindt zich een netwerk van wortels, dikke stronken die de boom vasthouden en in de aarde verankeren. Het fundament is om de boom ten tijde van zware stormen te behoeden voor omvallen en uit die dikke wortels komt een fijnmazig tapijt van kleine wortels die de dikke wortels voeden. Zonder dat netwerk kunnen de grote wortels niet het anker van die eeuwenoude boom zijn. Zo zien wij het welzijnswerk, het welzijnswerk staat voor die dikke wortels die het anker voor de zorg vormen, ondersteund door het fijnmazige netwerk van informele zorg. Wij zien dit fundament als de echte stenen waarop onze stad is gebouwd, het sociale fundament, onze sociale wortels, de dragende Rotterdamse stenen, maar dit college breekt liever het sociale fundament van onze stad af in plaats van de stad op te bouwen. Gezien onze geschiedenis van opbouwen, mouwen opstropen en niet lullen maar poetsen, staan de voorgenomen bezuinigingen haaks op onze Rotterdamse identiteit. De Partij voor de Dieren stelt dan ook voor om het gemeenschapsgeld niet te investeren in koude stenen die niet eens van ons zijn. We vinden het van de zotte dat we wel willen investeren in het rijksmonument, let wel rijksmonument, van Blijdorp te weten de Rivièrahal en niet in onze sociaal dragende stenen. Gebruik dat geld nu voor ons

sociale fundament, het geeft de komende jaren het voorveld en het welzijnswerk de zekerheid om de opdracht die er met de Bestuursopdracht Zorg ligt uit te voeren. Investeer spreekwoordelijk € 100.000,00 en krijg er € 1 miljoen onbetaald voor terug. Hier liggen de kansen, van deze kasschuif voelt het college niets en de Rotterdammers alles. We doen wat suggesties, behoud het NME-programma van Natuurstad, behoud de UVV, Big Friends, buurtsteunpunten, de Stichting KiPa, enzovoort en om dit te bekostigen, dienen we het amendement 'Investeren in iets waar Rotterdammers wat aan hebben' in. Voorzitter tot slot, ik benoem het maar nogmaals, want ik kan er niet vaak genoeg voor pleiten, zeker in het kader van preventieve maatregelen. Als het college dan toch in het eigen vlees wil snijden dan is het nu de tijd om over te gaan op een plantaardig dieet.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van de Peppel heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement H. Investeren in iets waar Rotterdammers wat aan hebben

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024;

besluit:

het overzicht van baten en lasten van navolgende programma's:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Bestaande stad					
Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-164.392	-136.662	-136.413	-132.957
Vennootschapsbelasting	-2.653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139
Toevoeging reserves	3.700	3.700	3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	27.683	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	-6.393	-12.901	-10.639	-2.835	-8.195

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	-938.589	-919.233	-852.242	-806.956	-798.919

Als volgt te wijzigen:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Bestaande stad					
Baten exclusief reserves	158.638	137.268	116.335	121.078	121.078
Lasten exclusief reserves	-173.575	-159.432	-131.642	-131.393	-131.077
Vennootschapsbelasting	-2653	-3.047	-2.121	-3.139	-3.139

Toevoeging reserves	3.700	3.700	3.700	-200	-200
Onttrekking reserves	44.783	20.970	15.509	15.839	7.022
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	-6.393	-12.901	-10.639	-2.835	-8.195

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.973	-996.199	-931.795	-923.757
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Beheer van de stad	-938.589	-919.233	-852.242	-806.956	-798.919

w.g. S. van de Peppel

Toelichting
Met dit amendement draaien we de investering voor renovatie van de Rivièrahal terug. Er zit exclusief de begrote onttrekking in 2024 nog € 17,1 miljoen in de bestemmingsreserve Rivièrahal Blijdorp. Die smeren we uit over de begroting van het programma Zorg, Welzijn en Wijkteams. Voor de jaren 2025 tot en met 2028 verhogen we de lasten in dat programma jaarlijks met € 17,1 / 4 = € 4,275 miljoen. In de geamendeerde tabel noteren we, afgerond, een plus van 4.

Het is belachelijk om miljoenen weg te gooien voor het opknappen van een hal in privaat eigendom. Daarentegen is het verstandig om te investeren in welzijnswerk, het bestedingsdoel van dit amendement. We hebben er vertrouwen in dat het college goed weet hoe de jaarlijkse aanvullende middelen van € 4,275 miljoen te besteden. We zullen dit toetsen bij beraadslaging over de begrotingen voor volgende jaren.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter, met het gevaar om het vorige debat misschien over te doen, ga ik die opmerking toch maken want de een wil een mix aan maatregelen, een pakket aan maatregelen, waarbij wordt gestuurd op een soort liquidatie van ondernemers in Rotterdam, een soort verbod op ondernemen. Wij zijn in ieder geval blij dat de Rotterdammer niet in de portemonnee wordt geraakt, dat de lasten niet worden verzwaard, dat wordt gekeken naar de voedselbanken, de voedselbanksupermarkt et cetera om het bereik te vergroten en dat meer bedrijven zich kunnen vestigen in het havengebied van Rotterdam. Voorzitter, ik dien nog wel één motie in.

De **VOORZITTER**. Voordat u de motie indient, wil mevrouw De Jong een vraag stellen.

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Voorzitter, ik wil nog even een punt maken. Ik hoorde de heer Soytekin praten over de voedselbank en dat soort dingen en natuurlijk zijn wij daar ook helemaal voor, maar daar werken ook vrijwilligers en vrijwilligers kijken om zich heen, ze kijken hoe ze worden behandeld en waarop ze kunnen vertrouwen, ik heb dat als iemand die zelf vrijwilligerswerk doet zelf ook. We moeten niet vergeten welke doorwerking dit soort bezuinigingen heeft op de motivatie van vrijwilligers, want wanneer zijn zij aan de beurt, wanneer zijn zij uiteindelijk de slachtoffers omdat de begroting niet goed klopt? Dat is wel iets wat ik even wil meegeven, dit is niet iets wat alleen maar bij deze vrijwilligersgroepen blijft. Vrijwilligers an sich vormen een hele groep mensen die ook voor zich

uitkijken en om zich heen kijken om te zien hoe andere vrijwilligers het werk doen en hoe veilig het vrijwilligersveld überhaupt is.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Zeker voorzitter. Voorzitter, ik dien nog een motie in met betrekking tot Opzoomer Mee want daar zagen we ook een ombuiging plaatsvinden. We vragen of de wethouder binnen het programmabudget van Digitale inclusie kan kijken of daar onderbestedingen zijn die de ombuiging bij Opzoomer Mee kunnen terugdraaien en die motie is medeondertekend door D66. Dank u.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin heeft de volgende motie ingediend.

Motie 41. Opzoomer Meer Mee

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- de gemeente Opzoomer Mee financiert voor de afhandeling van de subsidies aan bewonersinitiatieven;
- het aantal aangevraagde bewonersinitiatieven is toegenomen ten opzichte van 2023;
- ten aanzien van Opzoomer Mee in de Voorjaarsnota 2024 een verlaging van het budget wordt doorberekend vanwege een ombuiging;

overwegende dat:
- met Opzoomer Mee initiatieven Rotterdamse wijken en straten een positieve impuls krijgen doordat bewoners leuke en nuttige initiatieven aanvragen en gezamenlijk uitvoeren;
- deze activiteiten een grote bijdrage leveren aan de sociale cohesie en leefbaarheid in de wijken en straten;

verzoekt het college:
- deze ombuiging voor Opzoomer Mee voor 2025 terug te draaien;
- dekking hiervoor te vinden binnen het programmabudget Digitale Inclusie;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Soytekin en A.J.A. Maassen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Onlangs liet de minister van Asiel en Migratie weten dat ze de pilot LVV, Landelijke Vreemdelingenvoorzieningen, niet meer gaat ondersteunen en dat vindt BIJ1 zorgelijk, maar wat doet de LVV? De LVV is een samenwerking met de IND, de DTenV, de Dienst Terugkeer en Vertrek, de politie en maatschappelijke organisaties die intensief samenwerken onder regie van de gemeente om een bestendige oplossing te vinden voor deelnemende vreemdelingen. Kortom, de doelgroep wordt begeleid om te komen tot een realistisch toekomstperspectief, dat wil zeggen terugkeer, door migratie of in voorkomende gevallen legalisering van verblijf wat bijdraagt aan het aanpakken van de zorg- en veiligheidsproblematiek op lokaal niveau. Door deze aanpak heeft Rotterdam een doorstroom gerealiseerd van 1900 mensen. Mensen die anders op straat terecht waren gekomen met alle gevolgen van dien. Om te voorkomen dat we eerst de lasten gaan ervaren om die vervolgens op te lossen door mensen te beboeten omdat ze buiten slapen of omdat ze ergens hun behoefte moeten doen, wat ten koste gaat van het woongenot van de Rotterdammer en wat ten koste gaat van de capaciteit van de politie die elders harder nodig is. Wij verzoeken met deze motie om de LVV-punten open te houden tot tenminste 2026 zodat het college in gesprek kan gaan met onder andere ngo's om tot een integrale oplossing te komen. Tot zover.

De **VOORZITTER**. Ik krijg een motie van u, mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, van de orde.

De **VOORZITTER**. Ja.

De heer **COŞKUN** (sp). Deze motie die ik mede heb ondertekend, is eigenlijk bedoeld bij agendapunt 10.2, maar hij is wel mooi.

De **VOORZITTER**. Maar krijg ik hem of krijg ik hem niet?

De heer **COŞKUN** (sp). Hij is iets te voorbarig, hij is nog in ontwikkeling, maar hij komt wel, bij 10.2 komt hij echt.

De **VOORZITTER**. Het is een aankondiging van een motie. Ja oké, dat is helder. Ik had u niet goed begrepen, maar nu beter. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Even mijn administratie op orde. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit college saneert keihard ons weefsel van de stad weg. Zonder onze vrijwilligers stort onze samenleving in, zonder onze vrijwilligers worden onze ouderen gedegradeerd tot tweederangsburgers. Mijn fractie heeft u een heel goed alternatief voorgelegd om dit te voorkomen, maar dat gaat helaas niet gebeuren. Keiharde, oude politiek waar de coalitie niet op basis van gezag en maatschappelijke betrokkenheid, maar op basis van 25 zetels haar macht tentoonspreidt. Het gaat ten koste van al onze vrijwilligers en onze ouderen en hiermee is een dieptepunt in onze lokale politiek bereikt. Ik heb het in de eerste termijn al aangegeven voorzitter, gezien de reactie van de coalitie en het college op mijn twee amendementen heb ik nu 24 moties in te dienen, een laatste poging om te redden wat moet worden gered en ik noem ze allemaal nog maar eens, want dat is deze dagen niet gebeurd en dan weet u het maar. De Unie Van Vrijwilligers, WMO-preventiebudget, gedrukte gebiedsgidsen, Brede Raad 10, NL Cares, Stichting Present, Logeerhuis De Buren, Trefpunt Vreewijk, Voedseltuin, buurtsteunpunten, Stichting B for You, Rotterdamse Munt, Vrijwilligerswinkel, Stichting Big Friends, netwerk Nieuw Rotterdam, Stichting Natuurstad Rotterdam, dagprogrammering van de NPRZ en de actieagenda Goud voor Oud zijn allemaal weggesaneerd door dit college, een gat in onze samenleving. Ten slotte, voorzitter. Buiten het gekluns, het geklungel en de gênante vertoning van het college rond de € 85 miljoen Eneco-gelden waarmee alle regels van fatsoen zijn overtreden, blijft mijn fractie zeer geërgerd, omdat dit college niet wil erkennen dat er ongebruikt geld op de plank blijft liggen. Ik heb daarom een nieuw amendement, 'Vrijval opgepot en ongebruikt geld', zodat mijn amendement dat ik in de eerste termijn heb ingediend, 'Zorg voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers' alsnog kan worden aangenomen. Voorzitter, ik rond af met het uitspreken van een enorme teleurstelling over deze Voorjaarsnota 2024, juist in financieel slechte tijden hebben wij allen de verantwoordelijkheid om juist de kwetsbaren te beschermen, te helpen en te ondersteunen. Dat is niet gebeurd door deze coalitie van vier partijen en ik noem ze allemaal nog een keer, Leefbaar Rotterdam, VVD, D66 en DENK. Dat doet mij ontzettend pijn, erge pijn, maar het is niet anders. We gaan gewoon verder en we gaan gewoon nog twee jaar continu 25 zetels om onze oren krijgen omdat het hier in de politiek blijkbaar zo werkt, het getal van de meerderheid en niet meer waarvoor we zijn gekozen, voor de Rotterdammer.

De **VOORZITTER**. Dank u.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, ik heb overigens een van die 24 teruggehaald, 'Red de vrijwilligersorganisaties'. Ik had die al veel eerder ingediend, maar omdat ik meegetekend heb met die van Leefbaar Rotterdam, trek ik die alsnog terug. De andere geef ik en het amendement.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende moties en amendement ingediend.

Motie 42. Red het WMO-preventiebudget!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op WMO-preventie;
- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral oudere en kwetsbare inwoners treft;

overwegende dat:
- de inzet van WMO-preventie erger moet voorkomen;
- het (deels) wegvallen van dit budget desastreuze gevolgen kan hebben;
- de inzet van deze preventie juist bedoeld is om door vroeg ingrijpen hogere (WMO-)zorgkosten door veronachtzaming te voorkomen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de WMO-preventie ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 43. Red de gedrukte gebiedsgidsen!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de gebiedsgidsen vooral veel gelezen worden door 65-plussers;

overwegende dat:
- veel 65-plussers niet of niet heel erg digitaal vaardig zijn;
- door het wegvallen van de gedrukte gebiedsgidsen veel ouderen (en andere minder digitaal vaardigen) een bron van informatie missen;
- het beroep op de Vraagwijzer toe zal nemen;
- veel ouderen minder zelfstandig kunnen functioneren;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de gebiedsgidsen ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 44. Red de Brede Raad 010!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen, ook voor de Brede Raad 010;
- de Brede Raad 010 een belangrijke speler is in het kritisch volgen van het beleid van de gemeente op het gebied van de zorg;

overwegende dat:
- de Raad al langere tijd een structurele en constructieve bijdrage levert aan het Rotterdamse zorglandschap;
- met het wegvallen van (een deel van) de subsidie voor de Brede Raad 010 minder projecten opgepakt kunnen worden;

- met het wegvallen van (een deel van) de subsidie van Brede Raad 010 zijn vrijwilligers niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- met verschraling van het kritisch volgen, de kwaliteit van de zorg in Rotterdam verder onder druk komt te staan;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op de Brede Raad 010 ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 45. Red NL Cares!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van NL Cares ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- NL Cares al lange tijd als vrijwilligersorganisatie actief is;
- de organisatie zich hard maakt voor een samenleving waarin men er voor elkaar is;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van NL Cares niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van NL Cares het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op NL Cares ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 46. Red Stichting Present!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Stichting Present ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Stichting Present een belangrijke spil in het vrijwilligerswerk is;
- de organisatie zich richt op het verbinden van hulpgevers en hulpvragers;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- Met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Stichting Present niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;

- bij het wegvallen van de werkzaamheden van Stichting Present het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op Stichting Present ongedaan te maken. de Vrijwilligerswinkel ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 47. Red Logeerhuis De Buren!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Logeerhuis De Buren ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- Logeerhuis De Buren een belangrijke aanvulling is op het bestaande zorgstelsel;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het opvangen van mensen die ondersteuning nodig hebben en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Logeerhuis De Buren niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van Logeerhuis De Buren het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op Logeerhuis De Buren ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 48. Red het Trefpunt Vreewijk!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Trefpunt Vreewijk ook wordt aangepakt;
- in Rotterdam veel inwoners behoefte hebben aan een bewonersorganisatie;

overwegende dat:
- de Stichting al langere tijd buurtbewoners steunt en perspectief biedt;
- met het wegvallen van deze steun veel buurtbewoners in de kou worden gezet door dit college en er ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij het werk willen blijven doen en hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Trefpunt Vreewijk niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van het Trefpunt Vreewijk het beroep op de zorg en ondersteuning uit andere bronnen waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op het Trefpunt Vreewijk ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 49. Red de Voedseltuin!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Voedseltuin ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Voedseltuin een belangrijke rol speelt bij het produceren van biologisch voedsel voor sociale projecten in de stad;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het verbouwen en distribueren van eigen geteeld voedsel en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van de Voedseltuin niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Voedseltuin de educatie over gezonde voeding en de aanvulling op de producten van de voedselbank wegvallen;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op de Voedseltuin ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 50. Red de Buurtsteunpunten!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- ook buurtsteunpunten dreigen het slachtoffer te worden van deze bezuinigingsoperatie;

overwegende dat:
- veel kwetsbare Rotterdammers steun vinden bij de Buurtsteunpunten;
- het hen met die steun lukt om zelfstandig te functioneren en het hoofd boven water te houden;
- zonder die steun het beroep op de professionele zorg zal toenemen;
- zonder de Buurtsteunpunten kwetsbare Rotterdammers, jong en oud, vertrouwde gezichten kwijtraken en daarmee het broze vertrouwen dat is opgebouwd;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de buurtsteunpunten, waaronder BSP Spanjaardstraat en Buurtsteunpunt Welschen, ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 51. Red de Stichting B for You!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- in Rotterdam veel jongeren juist de steun van de vrijwilligers van Stichting B for You nodig hebben;

overwegende dat:
- de Stichting al langere tijd jongeren en hun ouders steunt en perspectief biedt;
- met het wegvallen van B for You niet alleen veel jongeren en hun ouders in de kou gezet worden door dit college, maar ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen dat zij het werk willen blijven doen, hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van B for You de vrijwilligers niet zomaar een-op-een overgaan naar Zorgzaam010;
- het beroep op jeugdhulp waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op Stichting B for You ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 52. Red de Rotterdamse Munt!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Rotterdamse Munt ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Rotterdamse Munt een belangrijke rol speelt bij het verbouwen van eetbare planten, groente en kruiden;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt en een unieke diversiteit in een veelal betonnen stad. Expertise in het verbouwen en distribueren van eigen geteeld voedsel en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van de Rotterdamse Munt niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Rotterdamse Munt de educatie over gezonde voeding in eigen buurt verdwijnt;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op de Rotterdamse Munt ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 54. Red de Vrijwilligerswinkel!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Vrijwilligerswinkel ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Vrijwilligerswinkel al lange tijd als vrijwilligersorganisatie actief is;
- de organisatie zich vooral richt op steun aan thuiswonende ouderen;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Vrijwilligerswinkel het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen en ouderen minder lang thuis kunnen blijven wonen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de Vrijwilligerswinkel ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 55. Red de Stichting Big Friends!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de Stichting Big Friends dreigt te verdwijnen;
- in Rotterdam veel jongeren een steuntje in de rug kunnen gebruiken;

overwegende dat:
- de Stichting al langere tijd jongeren en hun ouders steunt en perspectief biedt;
- met het wegvallen van Big Friends niet alleen veel jongeren en hun ouders in de kou worden gezet door dit college, maar ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij het werk willen blijven doen en hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Big Friends niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de Stichting Big Friends het beroep op de jeugdhulp waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op Stichting Big Friends ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 56. Red Netwerk Nieuw Rotterdam!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Netwerk Nieuw Rotterdam ook wordt aangepakt

overwegende dat:
- netwerk Nieuw Rotterdam een belangrijke rol speelt bij ondersteuning van jongeren;
- de organisatie zich richt op de ontwikkeling van Rotterdamse jongeren;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Netwerk Nieuw Rotterdam niet Bij het wegvallen van de werkzaamheden van Netwerk Nieuw Rotterdam het beroep op de jeugdzorg verder toe zal nemen;

verzoekt het college:
- de bezuiniging op Netwerk Nieuw Rotterdam ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 57. Red de Stichting Natuurstad Rotterdam!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de subsidie van de Stichting Natuurstad Rotterdam ook wordt aangepakt;
- in Rotterdam de stimulans tot duurzaam denken en handelen zeer wordt gewaardeerd;
- in deze stad de educatie over natuur, milieu en duurzaamheid niet mag ontbreken;

overwegende dat:
- de Stichting 8 bijzondere kinderboerderijen en 14 schooltuinen beheert;
- met het wegvallen van het werk van Natuurstad veel expertise verdwijnt;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Natuurstad Rotterdam niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- in een grote stad als Rotterdam duurzame natuureducatie niet mag ontbreken;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de Stichting Natuurstad Rotterdam ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 58. Red de Dagprogrammering van NPRZ!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op de Dagprogrammering van het NPRZ;
- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral kwetsbare kinderen treft;

overwegende dat:
- de inzet van de Dagprogrammering van het NPRZ vooral is bedoeld om kinderen te versterken in hun vaardigheden en ontwikkeling;
- het deels wegvallen van dit budget ernstige gevolgen kan hebben voor het welzijn van de toch al kwetsbare kinderen in het NPRZ-gebied;

- het deels wegvallen van dit budget waarschijnlijk zal gaan leiden tot een verslechtering van de leerprestaties van kinderen in het NPRZ-gebied;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de Dagprogrammering NPRZ ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 59. Maak de ouderen en vrijwilligers niet vogelvrij!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op het optimaliseren van de site Zorgzaam010;
- het college de verwachting heeft dat vrijwilligers van verschillende organisaties hun werk via Zorgzaam010 gaan doen;

voorts constaterende dat:
- een op de vijf 65-plussers de afgelopen vijf jaar met ouderenmishandeling te maken heeft gekregen;

overwegende dat:
- de site Zorgzaam010 nu veel profielen kent van vrijwilligers die nu verbonden zijn aan diverse organisaties in Rotterdam waaronder het UVV;
- deze vrijwilligers nu begeleid en gescreend worden door die organisatie;
- belangrijk daarbij is het 'hun verhaal kwijt kunnen' en de veiligheid van de bezochte ouderen te garanderen;
- de site Zorgzaam010 die begeleiding en veiligheid niet kan bieden;
- het daarom niet onwaarschijnlijk is dat veel vrijwilligers zullen afhaken als ze de begeleiding en veiligheid niet meer geboden krijgen;

verzoekt het college:
- wanneer zij de voorgenomen bezuinigingen voortzet, te zorgen dat de veiligheid voor vrijwilligers en bezochte ouderen gegarandeerd is, zowel voor, tijdens als bij de nazorg van de activiteiten;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 60. Aan je lot overgelaten!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op het optimaliseren van de site Zorgzaam010;
- het college de verwachting heeft dat vrijwilligers van verschillende organisaties hun werk via Zorgzaam010 gaan doen;

voorts constaterende dat:
- een op de vijf 65-plussers de afgelopen vijf jaar met ouderenmishandeling te maken heeft gehad;

overwegende dat:
- de site Zorgzaam010 veel profielen kent van vrijwilligers die verbonden zijn aan diverse organisaties in Rotterdam, waaronder het UVV;
- deze vrijwilligers nu begeleid en gescreend worden door die organisatie;
- belangrijk daarbij is de veiligheid van de bezochte ouderen te garanderen;
- de site Zorgzaam010 die begeleiding en veiligheid niet kan bieden;
- het daardoor niet onwaarschijnlijk is dat de veiligheid voor ouderen vermindert;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de vrijwilligersorganisaties ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 61. Red het Nationale Vuurwerk!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de afgelopen jaren verschillende initiatieven waren om het afsteken van consumentenvuurwerk in Rotterdam te verbieden;
- (oudere) mensen en dieren rondom de jaarwisseling ernstige hinder ondervinden van het afsteken van consumentenvuurwerk;
- het afsteken van vuurwerk de luchtkwaliteit ernstig verslechtert en kan zorgen voor ongezonde concentraties van fijnstof in de lucht;
- de vuurwerkshows een belangrijke voorwaarde zijn voor het invoeren van een verbod op consumentenvuurwerk;

overwegende dat:
- een meerderheid van de samenleving voorstander is van een landelijk verbod op vuurwerk;
- het onwenselijk is dat er met de jaarwisseling geen steun is voor het Nationaal Vuurwerk;
- politie en hulpverleners al jarenlang pleiten voor een verbod op consumentenvuurwerk om de jaarwisseling veiliger te laten verlopen;
- het Nationaal Vuurwerk een grote bijdrage levert aan het niet-illegaal afsteken van vuurwerk;

verzoekt het college:
- het Nationaal Vuurwerk te steunen en zo mogelijk uit te breiden zodat er nog meer mensen kunnen genieten van dit festijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 62. Red de actieagenda ‘Goud voor Oud’!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op de actieagenda ‘Goud voor Oud’;
- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral oudere en kwetsbare inwoners treft;

overwegende dat:
- de inzet van de actieagenda ‘Goud voor Oud’ vooral bedoeld is om ouderen zo gezond mogelijk te laten leven;

- het deels wegvallen van dit budget ernstige gevolgen kan hebben voor het welzijn van ouderen in de stad;
- het deels wegvallen van dit budget zal gaan leiden tot hogere zorgkosten en meer aanspraak op WMO- voorzieningen;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de actieagenda 'Goud voor Oud' ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 63. Van apparaatskosten naar uitvoeringskosten!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen ombuigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de bezuinigingen op de organisatie van de zorg 0,6% bedragen;
- de gemeente 2,7% op haar apparaat bezuinigt;

overwegende dat:
- de bezuinigingen op de sociale basis een enorme impact zullen hebben op de leefbaarheid voor mensen in de wijken, in het bijzonder ouderen;
- in de Bestuursopdracht Zorg stevig ingezet wordt op de sociale basis en informele zorg;
- door te schrappen in de subsidies van de sociale basis de kosten van de WMO eerder zullen stijgen dan dalen;
- de bezuinigingen op de apparaatskosten in de zorg minimaal zijn;
- door stevig te bezuinigingen op de apparaatskosten, de sociale basis gered kan worden en daarmee veel initiatieven die de stad leefbaar maken en houden en de zorg betaalbaar, met name voor kwetsbare inwoners;

verzoekt het college:
- de bezuinigingen op de apparaatskosten van 2,7% naar 3,2% te verhogen en de daarbij vrijkomende € 7 miljoen in te zetten om de sociale basis van de Voorjaarsnota van 2023 en 2024 ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 64. Laat de Ouderen niet wegkwijnen!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- De Unie Van Vrijwilligers na 80 jaar dreigt te verdwijnen;
- in Rotterdam 58% van de ouderen zegt eenzaam te zijn, van wie 17% sterk eenzaam;

overwegende dat:
- de UVV nu 1800 aan zich heeft weten te binden;
- wekelijks duizenden eenzame ouderen worden bezocht;
- de UVV met haar subsidie vrijwel € 9 miljoen aan economische waarde creëert;

- met het wegvallen van het UVV niet alleen veel eenzame ouderen in de kou worden gezet door dit college maar ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen dat zij het werk willen blijven doen, hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van de UVV de vrijwilligers niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;

verzoekt het college:
- de bezuiniging van € 624.000,00 voor de Unie Van Vrijwilligers ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Amendement I. Vrijval opgepot en ongebruikt geld!

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

in besluitpunt 4 ('De mutaties op de reserves vast te stellen voor het lopende boekjaar (2024)'), navolgende mutatie:

Naam reserve	1-1-2024	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	31-12-2024
Bestemmingsreserve Frictiekosten op afstand zetten LCC's	1.094	0	0	0	1.094

Als volgt te wijzigen:

Naam reserve	1-1-2024	Toevoeging	Onttrekking	Vrijval	31-12-2024
Bestemmingsreserve Frictiekosten op afstand zetten LCC's	1.094	0	0	1.094	0

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

Toelichting
Het betreft hier een voorziening die sinds 2018 loopt en waar sinds 2020 niets meer uit benut wordt. Om de kaalslag in het welzijnswerk en de gezondheidszorg een beetje te verlichten willen we via dit amendement de ruim € 1 miljoen laten vrijvallen en inzetten voor de ondersteuning van de Unie Van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present.

De moties en het amendement zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter ter geruststelling, ik stop mijn pogingen om mensen in de raad te overtuigen, maar ik houd hoop tot en met de stemming. Ik wil nog een motie en een amendement indienen die er louter voor zijn als ons redelijke 1,5%-voorstel het niet haalt. De eerste motie die ik wil indienen is een handreiking aan de heer Ceulemans. Ik had het op 9 juli jl. over cliëntelisme omdat Leefbaar Rotterdam een specifieke organisatie wilde redden voor één jaar zonder dekking. Het woord cliëntelisme was wat stevig, de gedachte was niet onlogisch, maar het woord cliëntelisme is te stevig en daarom een motie om elkaar wellicht te vinden. De motie heet 'Spreid de pijn', overigens ook bijna de letterlijke woorden van mevrouw Maassen, waarin we voorstellen om de bezuiniging, ook met die eventuele dekking die de wethouder gaat vinden, evenredig te verdelen over de drie partijen die het betreft. Dan zijn we direct af van die schijn van willekeur. Het tweede dat ik wil doen is een poging om het gemeentelijke preventieprogramma in stand te houden dat als doel heeft de baby's van Rotterdam een stevige start te geven want ook dat programma sneuvelt met deze Voorjaarsnota. We hebben de

dekking daarvoor gevonden in het restant aan middelen in de reserve Koers van de Stad die volgens het raadsvoorstel niet vrijvallen en waar dus nog € 500.000,00 in zou moeten zitten. Tot zover.

Motie 65. Spreid de pijn voor vrijwilligers

"De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024 ter bespreking van de Voorjaarsnota;

constaterende dat:
- het college voorstelt stevig te bezuinigen op vrijwillige initiatieven van Rotterdammers voor Rotterdammers;
- tevens verschillende voorstellen ter tafel liggen om deze bezuinigingen ten dele terug te draaien;
- sommige van deze voorstellen beogen om slechts één of enkele organisaties te 'redden', terwijl andere vrijwilligersinitiatieven in de kou blijven staan;

overwegende dat:
- vrijwilligersorganisaties geen subsidie ontvangen op grond van de voorkeuren van de raad, maar op grond van vigerende subsidiekaders;
- slechts op inhoudelijke gronden, afgeleid uit voornoemde subsidiekaders, kan worden vastgesteld of bepaalde organisaties meer dan andere organisaties in aanmerking komen voor korting op de door hen ontvangen subsidie;

verzoekt het college:
- bij de uitvoer van zijn voorgenomen bezuinigingen, met inachtneming van eventueel aangenomen amendementen of moties die voorstellen deze bezuinigingen ten dele terug te draaien, de lasten in principe te spreiden op inhoudelijke gronden;
- bij eventueel gebrek aan de benodigde, actuele evaluaties op basis waarvan kan worden vastgesteld of bepaalde organisaties meer dan andere organisaties in aanmerking komen voor korting op de door hen ontvangen subsidie, het principe 'spreiden van pijn' toe te passen, waarbij geen 'voorkeursorganisaties' worden aangewezen maar resterende bezuinigingen naar rato worden gespreid over alle relevante vrijwilligersorganisaties;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk

Amendement J. Ook deze generatie een stevige start

De gemeenteraad van Rotterdam in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit de tabel bij punt 2 van het ontwerpbesluit:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	-10.000	-10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.233**	**-852.242**	**-806.956**	**-798.919**

Te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Bestuur					
Baten exclusief reserves	2.014	1.732	1.732	1.732	1.732
Lasten exclusief reserves	-23.000	-22.998	-22.903	-22.950	-22.416
Toevoeging reserves	-130	-130	-130	-130	-130
Onttrekking reserves	295	20	20	130	130
Vrijval reserves	0	-500	0	0	0
Saldo bestuur	**-20.821**	**-21.376**	**-21.281**	**-21.218**	**-20.684**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.034.219	-996.445	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.483**	**-852.492**	**-806.956**	**-798.919**

w.g. T.J. Vonk

Toelichting
In Rotterdam worden elk jaar ongeveer 8000 baby's geboren. We willen deze kinderen een stevige start bieden: een gezonde geboorte en een veilige en kansrijke plek om op te groeien. Juist in kwetsbare situaties maakt het actieprogramma 'Stevige Start' voor deze kinderen een verschil. Dit amendement voegt daarom voor zowel 2025 als 2026 € 250.000,00 toe aan het programma Zorg, welzijn en wijkteams, om de voorgenomen structurele bezuiniging van € 350.000,00 euro op het actieprogramma 'Stevige Start' voor een belangrijk deel te corrigeren. In de dekking wordt voorzien door de bestemmingsreserve Koers van de Stad à € 500.000,00 binnen het programma Bestuur vrij te laten vallen waardoor dit per saldo balansneutraal is.

De motie en het amendement zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen

De **VOORZITTER**. Dank. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, toen ik ergens in 1967-1968, dus al ver voor 1975, politiek ontwaakte noemde ik mijzelf feminist en mijn toenmalige vrouwen waren dat met mij eens en leerden mij wat

feminist zijn echt betekent, maar ik zal niet verder ingaan op de mooie woorden van raadslid Verkoelen en het zou mooi zijn als de SP net als in 2014 in 2026 terugkomt met vijf raadsleden, waaronder drie vrouwen zoals toen in 2014, maar voorzitter, luisterend naar dit debat begreep ik ineens wat de letters DENK betekenen, De Echte Nederlandse Kruidenier. Geweldig voorzitter, maar goed hulde voor de daadkracht van de wethouders Buijt en Struijvenberg rond het Sunflower keycord, waardoor mensen met een niet-zichtbare beperking zoals Alzheimer, Autisme en dergelijke op een discrete manier herkenning en erkenning vinden. Vanochtend kreeg de SP vanuit de organisatie het volgende bericht. 'Hoi Sarah goedemorgen, Rotterdam is nu aangesloten, de aanvraag kwam zojuist binnen'. Kijk voorzitter, ik kondigde een mogelijke motie in tweede termijn aan en hij is nu al uitgevoerd. Geweldig voorzitter, ga zo door college. Dan kom ik wel met een motie over de Spanjaardstraat. Er ligt er één van de CU om alle zeven buurtsteunpunten te redden, er komt er een van BIJ1 samen met de SP om de Spanjaardstraat een goede toekomst te bieden en nu een van de SP om het lopende onderzoek af te wachten en het buurtsteunpunt Spanjaardstraat minimaal één jaar extra te gunnen, straks graag in die volgorde in stemming brengen. We dienen de leegstandsmotie wel in, maar die trekken we wellicht in als de wethouder toezegt dat de rapportage die in de eerste termijn werd aangekondigd eind 2024 de inhoud biedt waar de motie om vraagt. Het gaat om ruim 13.000 op dit moment leegstaande woningen in Rotterdam, zie de uitzending van Open Rotterdam in mei 2024. Dan nog de aangekondigde motie inzake PFAS uit solidariteit met onze collega's in Dordrecht en vanwege de gezondheid die ook onze eigen inwoners in Rotterdam raakt. Voorzitter en collega's, vanavond stellen we de gewijzigde begroting 2024 vast maar we aanvaarden de rest voor 2025 en 2028 slechts als leidraad voor het te voeren beleid, zie bullet 2 van het ontwerpbesluit. Op 9 juli jl. stelde ik een Kaderbrief in plaats van deze dikke Voorjaarsnota voor. Mijn werkwijze scheelt ook veel ambtelijke capaciteit want de financiële mensen moeten in april en mei al aan de jaarrekening werken en hebben dan geen tijd voor deze pseudobegroting die men hier een Voorjaarsnota noemt. Natuurlijk moeten we wel elk voorjaar de lopende begroting op basis van de viermaandsrapportage bijstellen als daar aanleiding toe is en zeker als ook de jaarrekening over het afgelopen jaar dat duidelijk maakt. Ik stel een verbeterde P&C-cyclus voor met voor de zomer de jaarrekening, de bijstelling van de lopende begroting en een Kaderbrief richting de nieuwe begroting. Het debat kan dan op hoofdlijnen worden gevoerd, zoals op 9 juli jl. hier voor een deel, wel of geen kaasschaaf, wel of geen greep in de RIM et cetera. Dan blijven we weg van het micromanagement over product X ten koste van product Y en beperken we ons tot de programma's. Dat is dualistisch voorzitter. In oktober en november bespreken we dan de uitkomst bij de behandeling van de echte begroting. Meer is op dit moment volgens de BBV wettelijk niet toegestaan. Kortom, alle discussies van 9 juli jl. en vandaag over 2025 en volgende jaren krijgen een herkansing in oktober en november a.s., dan nemen we pas de echte besluiten en blijft er ruimte voor het college en zijn ambtenaren voor voortschrijdend inzicht tijdens de vakantie op het strand of in de bergen. Het zou niet de eerste keer zijn dat een wethouder na de zomer terugkomt met een brainwave en roept 'ik heb er nog eens goed over nagedacht en daarom stel ik voor om het toch weer anders te doen' want de cijfers zijn dan ook anders dan in april. Dat was het voorzitter. U krijgt nu drie moties van mij.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende moties ingediend.

Motie 67. Help het buurtsteunpunt in de Spanjaardstraat een jaartje vooruit

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- inmiddels meer dan 2433 Rotterdammers en 73 organisaties vinden dat buurtsteunpunten, zoals het buurtsteunpunt in de Spanjaardstraat niet dicht moeten;
- de gemeente Rotterdam van plan is om op termijn alle GGZ-inloopvoorzieningen in de stad te sluiten;
- Rotterdammers in een kwetsbare positie de dupe worden van het sluiten van de GGZ-inloopvoorzieningen;
- er momenteel een onderzoek loopt welke steunpunten wanneer moeten sluiten;

overwegende dat:
- het buurtsteunpunt aan de Spanjaardstraat bewezen succesvol is voor Rotterdammers die niet elders de nodige zorg en ondersteuning kunnen krijgen;

- de huizen van de wijk nu en later niet de nodige specialistische zorg en ondersteuning kunnen bieden en niet de capaciteit en ruimte hebben;
- het buurtsteunpunt keihard nodig is en daarom niet dicht moet;

verzoekt het college:
- om het besluit om de financiering in te trekken voor het buurtsteunpunt in de Spanjaardstraat minimaal een jaar uit te stellen;
- te onderzoeken hoe het buurtsteunpunt aan de Spanjaardstraat open kan blijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Coşkun

Motie 68. Leegstandsvisie

"De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- er in winkelstraten, hoge torens, op bedrijventerreinen en ook in volkswijken leegstaande ruimtes zijn;
- uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt dat er een leegstand in Rotterdam van 4,6% was in 2022;
- onnodige leegstand onacceptabel is;
- we momenteel in een wooncrisis zitten met een steeds groter tekort aan betaalbare woningen;
- in de woonvisie het uitgangspunt is om naast het bouwen van nieuwe woningen, de bestaande woningvoorraad beter te benutten;
- steden als Utrecht en Amsterdam gekozen hebben voor een leegstandsverordening met een meldpunt en meldplicht voor leegstand en een boete op leegstand;
- er in de Woonvisie staat dat de aanpak van leegstand mogelijk geïntensiveerd wordt;

overwegende dat:
- er jaarlijks honderden woningen weer benut en bewoond kunnen worden als de gemeente actiever leegstand aanpakt;

verzoekt het college:
- een leegstandsvisie te ontwikkelen en in deze leegstandsvisie de huidige aanpak van leegstand uit te breiden met een leegstandsverordening om onnodige leegstand effectiever aan te pakken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Coşkun en T.J. Vonk

Motie 69. Eis landelijk PFAS-verbod!

"De gemeenteraad van Rotterdam in vergadering bijeen dinsdag 9 en donderdag 11 juli 2024, behandelende de Voorjaarsnota;

constaterende dat:
- er aanhoudend een grote groep inwoners van onze stad, maar ook mensen uit heel Nederland, protesteerden tegen de voortdurende uitstoot van PFAS-verontreiniging, afkomstig van Chemours en andere bedrijven;
- het voor de provincie tot nu toe onmogelijk is om de eis van "nul uit de pijp" te hanteren bij de vergunningverlening, door EU-wetgeving die dit soort stoffen toegestaan zijn, zolang ze niet specifiek zijn verboden;
- dat een generiek EU-verbod tegen PFAS nog lang op zich kan laten wachten, als het er al komt, en dan ook nog waarschijnlijk lange termijnen zal bevatten voor uitfasering en vermoedelijk vele uitzonderingen;

- dat landelijke wetgeving - in tegenstelling tot provinciaal of gemeentelijk beleid - verdergaande beperkingen kan stellen aan de uitstoot en lozing van gevaarlijke of zorgwekkende stoffen;

overwegende dat:
- de verspreiding van PFAS in onze leefomgeving zo snel mogelijk gestopt moet worden;
- de (op 3 april 2024 demissionaire) staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, in een Kamerbrief van 3 april van dit jaar, nog aangeeft niet over te willen gaan op een landelijk verbod, omdat dat in haar ogen Europees geregeld zou moeten worden;
- juist een landelijk verbod in Nederland direct in ons land van toepassing zou zijn, maar ook stimulerend kan werken op de totstandkoming van Europese regelgeving;

draagt het college op:
- zich uit te spreken voor een landelijk verbod op PFAS en aanverwante stoffen;
- hiervoor een lobby op te starten bij de regering en de Tweede Kamer in Den Haag;
- de kosten hiervoor te begroten vanuit de reguliere lobbygelden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Coşkun

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, dank voorzitter. Na een dag, een avond en een ochtend vergaderen ligt het debat wel in de plooi en daarom gebruik ik mijn tweede termijn niet meer om te proberen te overtuigen. Helaas, ik sta hier wel echt heel teleurgesteld, voorzitter, want ik ben nu zes jaar raadslid en misschien was er nu wel meer dan ooit vruchtbare grond, van links tot rechts, voor de zware maatregelen die in de Voorjaarsnota worden genomen, het was overduidelijk waar de grote pijn werd geleden, het deed alle partijen pijn en meer dan ooit was er vruchtbare grond om over coalities heen elkaar de hand te reiken en te kijken naar manieren om dit toch op zijn minst tijdelijk ongedaan te maken. Daarom ben ik zo teleurgesteld, want dit was echt een kans. Ik heb eigenlijk geen oppositiepartij gezien die niet ongelooflijk veel tijd en aandacht heeft besteed aan gedekte voorstellen, te kust en te keur en in allerlei vormen. Mijn fractie heeft ervoor gekozen om haar voorstellen al heel vroeg in de commissie-apps te delen om de coalitiepartijen uit te nodigen: reik naar de hand die wij u bieden, laten we kijken wat we kunnen doen. Ik moet straks vrijwel zeker constateren dat, ik denk dat mevrouw Verkoelen gelijk heeft, deze Voorjaarsnota wordt aangenomen met 25 zetels en een paar moties, waarvan geen enkele is gedekt. Ik vind dat gewoon echt heel teleurstellend en u mag van het CDA verwachten, en dat zal ook zo blijven, dat wij de hand blijven reiken. Dat doen we altijd en dat zullen we blijven doen, maar ik sta hier met een zeer zwaar gemoed. Ik sluit af met het opnieuw indienen van ons amendement. Dat is inhoudelijk niet gewijzigd, maar er staat nu wel een krabbel onder van een mooie middenpartij, namelijk de ChristenUnie. Dank.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement G. Red de vrijwilligersorganisaties en mentoringorganisaties in Rotterdam

"De gemeenteraad van Rotterdam in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter vaststelling van de Voorjaarsnota 2024:

besluit:

de tabellen Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling

Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Oplaadpunten voor smartphones op stations	-250	0	0	0	0
De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs	-850	-850	-250	0	0

en de tabellen Bijstellingen Sport en recreatie

En de tabellen *Bijstellingen Sport en recreatie*

Bijstellingen Sport en recreatie (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zwemvouchers voor ouderen	-300	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Stop overlast Oude Westen	-484	0	0	0	0

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Subsidies Unie van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present	0	745	745	745	745
mentoringsubsidies jeugd	0	407	407	407	407

als volgt te wijzigen**:**

de tabellen Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling

Bijstellingen Stedelijke ontwikkeling (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Oplaadpunten voor smartphones op stations	0	0	0	0	0
De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs	0	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Sport en recreatie

Bijstellingen Sport en recreatie (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Zwemvouchers voor ouderen	0	0	0	0	0

en de tabellen Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Stop overlast Oude Westen	0	0	0	0	0

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams

en Bijstellingen Zorg, welzijn en wijkteams (x1000)	Begroting 2024	Raming 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Subsidies Unie van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present	0	0	0	0	745
mentoringsubsidies jeugd	0	0	0	0	407

w.g. R.G.C. Segers-Hoogendoorn en T.J. Vonk

Toelichting
In Rotterdam rijzen de zorgkosten de pan uit en met het 'ravijnjaar' 2026 in zicht lijkt deze trend niet snel te keren. Het college heeft aangegeven dat er meer nadruk moet liggen op vroegtijdige preventie in het voorveld, bestaande uit welzijns- en vrijwilligersorganisaties en verenigingen. Deze organisaties bereiken jaarlijks duizenden Rotterdammers dankzij hun vele vrijwilligers.
Echter, de voorgenomen bezuinigingen op welzijns- en vrijwilligerswerk staan haaks op deze preventieve ambitie. Hoewel de bezuinigingen slechts een fractie bedragen van de te verwachten stijging van zorgkosten, dreigen ze een kaalslag in het voorveld te veroorzaken. Het opbouwen van het bereik en de effectiviteit van getroffen organisaties zal jaren kosten, waardoor de doelstelling van het college om meer in te zetten op preventie direct uit zicht raakt.
Het is daarom cruciaal dat het college afziet van deze bezuinigingen en juist investeert in het versterken van welzijns- en vrijwilligersorganisaties. Deze zijn essentieel voor een gezondere stad en beheersbare zorgkosten. Hiervoor kiezen wij ervoor om middels dit amendement de uitgaven voor 'Oplaadpunten voor smartphones op stations', 'Zwemvouchers voor ouderen' en 'Stop overlast Oude Westen' stop te zetten samen met de gelden voor 'De aanpak verkeersaso's en misstanden taxichauffeurs'. Dit geld wordt gebruikt om de voorgenomen bezuiniging op 'de subsidies van Unie Van Vrijwilligers (UV), NL Cares en Stichting Present' en 'mentoringsubsidies jeugd' terug te draaien.
Middels dit amendement zien we af van de eerdergenoemde uitgaven met een totaal van € 1.884.000 in 2024, een totaal van € 850.000 in 2025 en een totaal van € 250.000 in 2026.
Dit geld vloeit naar de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 1.152.000 in 2024. Daarmee bestaat er een onderbesteding van + € 732.000 in 2024. Deze kan vervolgens worden ingezet in 2025. In 2025 wordt deze € 732.000 samen met de € 850.000 die bespaard wordt in 2025 opnieuw ingezet voor de financiering van de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 1.152.000. Daarmee bestaat in 2025 een onderbesteding van € 430.000. Deze kan vervolgens worden ingezet in 2026. In 2026 wordt deze € 430.000 samen met de € 250.000 die bespaard wordt in 2026 opnieuw ingezet voor de financiering van de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies voor een totaal van € 680.000, welke naar rato worden verdeeld over de vrijwilligersorganisaties en mentoringsubsidies.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Het amendement 'Red de vrijwilligersorganisaties en mentoringorganisaties in Rotterdam' is gewijzigd in die zin dat er een ondertekenaar bij is gekomen. Mijnheer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Ja voorzitter, ik wil even van de tweede termijn gebruikmaken om een gewijzigde motie in te dienen. Als ik het goed heb, is het motie 30. We hebben een medeondertekenaar gevonden, die hem zo goed vond dat de stempel er ook op komt. Ik wil alleen deze graag indienen.

De heer Oostdijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 30. Geen lastenverzwaring voor onze bewoners

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- het college heeft verzocht om richting mee te geven aan de komende bezuinigingen;
- onze stad tot een van de armste steden van het land behoort;
- de huidige economische situatie voor veel inwoners al uitdagend genoeg is;

overwegende dat:
- het verhogen van lasten voor inwoners een directe negatieve impact heeft op hun persoonlijke financiën en daarmee hun keuzevrijheid;
- het belangrijk is om eerst kritisch te kijken naar de gemeentelijke uitgaven om te bepalen waar besparingen mogelijk zijn;
- er voldoende mogelijkheden lijken te zijn om de gemeentelijke begroting op orde te krijgen door kritisch te kijken naar bestaande uitgaven en efficiëntieslagen te maken, ondanks dat deze keuzes soms pijnlijk kunnen zijn;

spreekt uit dat:
- lastenverzwaring voor onze inwoners zoveel mogelijk moet worden voorkomen;
- geen lastenverzwaring voor onze inwoners als uitgangspunt dient te worden genomen bij het verdere proces van de bezuinigingen;
- er eerst en vooral kritisch moet worden gekeken naar de uitgaven en er daarbij prioriteit moet worden gegeven aan bezuinigingen die de persoonlijke portemonnee van inwoners niet raken;

roept het college op:
- bij toekomstige bezuinigingen eerst naar eigen uitgaven en besparingen te kijken;
- lastenverhoging voor de Rotterdammer als allerlaatste redmiddel te beschouwen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.R. Oostdijk en P.J.P. Lansink-Bastemeijer

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Alleen een handtekening erbij of is hij ook inhoudelijk gewijzigd, alleen de handtekening?

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Hij is niet inhoudelijk gewijzigd.

De **VOORZITTER**. Nee, helder. Mevrouw De Jong? Dat gaat over. Dan gaan we naar de beantwoording in... De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dan toch even in technische tijd. Ik wil ons vuurwerkamendement, amendement F, opnieuw indienen want na de uitleg van de wethouder, hij wees ons op de regel in de Voorjaarsnota 2023, moest hij op techniek iets worden aangepast. We vinden nog steeds dat we dat geld voor het vuurwerk kunnen gebruiken, maar dan wel op een iets andere manier en daarom is hij technisch een klein beetje aangepast, amendement F.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement F1. Vuurwerk voor Rotterdam

De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening 2024;

besluit de tabel bij punt 2 van het ontwerpbesluit:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.442	-162.730	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-164.523**	**-161.811**	**-161.811**	**-163.811**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Cultuur					
Baten exclusief reserves	4.292	919	919	328	328
Lasten exclusief reserves	-172.311	-165.989	-163.277	-162.139	-164.139
Onttrekking reserves	1.510	0	0	0	0
Vrijval reserves	2.711	0	0	0	0
Saldo Cultuur	**-163.798**	**-165.070**	**-162.358**	**-161.811**	**-163.811**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	1.094	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**

w.g. T.J. Vonk, T.S.J. Coşkun, P.J.H.D. Verkoelen en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Toelichting
Het college stelt voor om, per 2025, binnen het programma Cultuur het budget voor evenementen te verlagen met € 1.9 miljoen. Deze bezuiniging betekent concreet dat er per 2025 gestopt wordt met jaarlijkse vuurwerkshows in Rotterdam. Dit is een onverstandige keuze, aangezien jaarlijkse vuurwerkshows cruciaal zijn met het oog op het draagvlak voor en het handhaven van het verbod op gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Dit amendement beoogt daarom in zowel 2025 als 2026 € 547.000,00 euro toe te voegen aan het programma Cultuur, ter behoud van jaarlijkse vuurwerkshows voor Rotterdammers in die jaren. De dekking voor dit amendement is gevonden in het

programma Sport en Recreatie; bij gebrek aan een overtuigend collegevoorstel voor de inzet van de bestemmingsreserve 'Frictiekosten op afstand zetten LCC's' , ter waarde van € 1.094.000,00, beoogt dit amendement die € 1.094.000,00 van deze bestemmingsreserve vrij te laten vallen en in te zetten voor de vuurwerkshows. Hierdoor is dit amendement balansneutraal.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, de heer Vonk begint over het vuurwerk en ik neem aan dat het amendement gaat over het Nationaal Vuurwerk bij de Erasmusbrug, het grote vuurwerk. Een aantal partijen is erover begonnen dat het heel erg is dat dit verdwijnt. Op 10 juli jl. is in Provinciale Staten van Zuid-Holland een amendement ingediend om dat vanuit provinciale middelen overeind te houden en dat kan. Ik zie mevrouw Verkoelen al staan, die heeft voor gestemd en zij was daar goed mee bezig, maar ik zie heel veel partijen die hier dat soort moties indienen en die daar hier een punt van maken, maar die op 10 juli jl. in de provincie tegen hebben gestemd. Mag ik vragen waarom dat is en of u pogingen hebt gedaan om uw collega's in de provincie voor te laten stemmen want daar was geld echt het probleem niet.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, mag ik even aanvullen?

De **VOORZITTER**. Het is volgens mij meer een bekendmaking dat een aantal partijen in de raad die hier een pleidooi houden voor behoud van vuurwerk in de provincie tegen hebben gestemd. Dat is wat de heer Ceulemans volgens mij probeert te zeggen. Mijnheer Vonk, wilt u daarop reageren?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Mag ik dat aanvullen?

De **VOORZITTER**. Ja, een ogenblik. Het was een opmerking in de richting van de heer Vonk. Wilt daarop reageren?

De heer **VONK** (cu). Ja, dat is inderdaad een vraag van de heer Ceulemans. Wij hebben inderdaad een poging gedaan. Er is een stadsbelang en er is een provinciebelang en die strijden wel eens met elkaar. Dat zien we ook op andere dossiers trouwens, zo eerlijk moet je dan ook zijn, dus maak je verschillende afwegingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Het is een teken van oude politiek en ik moet ook echt stellen dat ik op 10 juli jl. inderdaad echt de blaren op mijn tong heb gepraat om inderdaad duidelijk te maken hoe belangrijk het was en het is dus ook niet aangenomen. Dat moet er nog wel even bij worden gemeld, er is niet alleen tegen gestemd, het is helaas dus ook gewoonweg niet aangenomen.

De **VOORZITTER**. Waarvan akte. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, ik heb nog twee moties waar ondertekenaars bij zijn gekomen, er is inhoudelijk niets veranderd.

Motie 11A. Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Conceptvoorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024'.

constaterende dat:
- het college in de concept-Voorjaarsnota 2024 aangeeft dat het voornemens is om vanaf 2025 te stoppen met de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen;
- er hierdoor vanaf 2025 per jaar via de Pitcher Perfect 010-regeling € 200.000,00 en vanuit de Impulsregeling € 375.000,00 minder gaat naar de kleine culturele makers, initiatieven en instellingen in onze stad;

overwegende dat:
- kleine culturele initiatieven enorm waardevol zijn voor onze stad, zowel op sociaal, economisch als cultureel vlak;
- de bezuinigingen op de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen het voor kleine culturele initiatieven moeilijker maken om zich te ontpoppen, ontwikkelen en bij te dragen aan het culturele ecosysteem van de stad;
- het stoppen met deze regelingen een negatieve impact kan hebben op de diversiteit en vitaliteit van de culturele sector in onze stad, omdat kleinere makers en initiatieven niet de benodigde ondersteuning krijgen om door te groeien;
- de aanwezigheid van een bloeiende culturele sector bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van de stad;

verzoekt het college:
- in kaart te brengen wat er nodig is om de Pitcher Perfect 010 en de Impulsregelingen voor 2025 en verder te behouden;
- hiervoor bij de begroting 2025 met een concreet dekkingsvoorstel te komen en deze voor te leggen aan de gemeenteraad;
- zich ervoor in te zetten om de benodigde middelen uit de algemene middelen te halen en te zorgen dat deze dekking niet komt uit het programma Cultuur;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind, M.R. van Campenhout, M.H. Biljoen en G.J. Engberts

Motie 12. Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland een bedrag van circa € 37 miljoen beschikbaar is dat nog niet aan een concreet doel gekoppeld is[1];
- uit het voorstel over de scenariokeuze renovatie Museum Boijmans Van Beuningen (MBVB) blijkt dat de renovatiekosten voor de gemeente Rotterdam hoger uitvallen;
- voor sommige delen van de renovatie van MBVB nog dekking gevonden moet worden door de gemeente Rotterdam;
- de provincie Zuid-Holland € 0,3 miljoen aan subsidie heeft toegezegd voor de renovatie van MBVB[2];
- in dezelfde Voorjaarsnota 2024 er subsidies worden uitgetrokken voor andere culturele instellingen, maar dat er niks is opgenomen over MBVB;

overwegende dat:
- de provincie Zuid-Holland cultuur en erfgoed belangrijk vindt;
- de collectie van MBVB tot de mondiale top 50 wordt gerekend en het museum een belangrijke functie vervult die verder reikt dan de stad Rotterdam;
- het cruciaal is dat de renovatie van MBVB door kan gaan en financiële steun daarvoor nodig is;
- de provincie met een extra bijdrage onderstreept wat de meerwaarde van het MBVB is voor de inwoners van de hele provincie Zuid-Holland en daarbuiten;

verzoekt het college:
- op korte termijn contact op te nemen met de provincie Zuid-Holland over de renovatie van MBVB;
- samen te onderzoeken hoe de niet aan een concreet doel gekoppelde begrotingsruimte uit de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland ingezet kan worden voor de renovatie van Museum Boijmans Van Beuningen;
- ambitie te tonen en in te zetten op een zo groot mogelijk deel van dit bedrag;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind en A. Kockelkoren

[1] Voorjaarsnota+2024+-+PS+10-07-2024 (notubiz.nl)
[2] Document RotterdamRaad- [24bb004535] Raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie MBVB- iBabs Publieksportaal

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Vonk, is uw gewijzigd ingediende amendement ook inhoudelijk gewijzigd of is het alleen maar een handtekening?

De heer **VONK** (cu). Nee voorzitter, er is ook iets in de techniek gewijzigd.

De **VOORZITTER**. Dus hij is inhoudelijk gewijzigd. Dank u wel. 'Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen', dit is de zoveelste keer dat u hem aanbiedt, en 'Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen'. Een handtekening daarbij.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik heb nog een vraagje aan mijnheer Ceulemans. Leefbaar Rotterdam gaat er altijd prat op dat ze onafhankelijk zijn, maar betreurt hij het nu dat zij geen Haagse partij zijn geworden?

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik begrijp de vraag niet. Ik ben heel blij dat wij geen Haagse partij zijn geworden, ik constateer alleen dat een aantal partijen er hier op 9 juli jl. een heel groot nummer van heeft gemaakt dat het vuurwerk dreigt te verdwijnen, dat er in de provincie geld zat was om dit te kunnen doen, mevrouw Verkoelen knikt instemmend, en dat heel veel partijen die hier in de raad voor behoud van het vuurwerk zijn en het college verwijten dat het dreigt te verdwijnen, dat voorstel in de provincie hebben weggestemd terwijl er toen de mogelijkheid was om het vuurwerk te redden. Dat is wat ik zeg.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen plaatst ons voor een probleem want we hebben op zich tijd om een aanvang te nemen met de beantwoording van de zijde van het college in de eerste termijn, maar het college heeft niet kennisgenomen van uw moties, ze moeten worden gelezen en ook worden beoordeeld. Ja, mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat wil ik bestrijden voorzitter want ik heb ze echt ver voordat überhaupt de tweede dag er was ingediend hoor, ik heb ze echt ingediend op zondag 7 juli jl., ik weet het 100% zeker.

De **VOORZITTER**. Dat zou heel goed kunnen, maar blijkbaar zijn ze niet op de burelen van de collegeleden terechtgekomen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik weet zeker dat ik ze heb rondgestuurd, breed, dus het ligt niet bij mij.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen, ik neem u niets kwalijk.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+).U legt het dilemma bij mij, maar ik weet echt dat ik ze op zondag 7 juli jl. heb ingediend.

De **VOORZITTER**. U laat me niet uitpraten. Ik had alleen willen zeggen dat dit met zich meebrengt dat we vroeg gaan schorsen, zodat het college de moties kan lezen en zich erop kan beraden. Dat is geen verwijt, maar een constatering dat dit zo is. We gaan vroegtijdig schorsen en ik stel u voor om de schorsing met de lunchpauze te combineren. Is het een goed idee als wij om 13.15 uur beginnen? Dan hebt u een schorsing van ongeveer 1,5 uur. Dan schors ik tot 13.15 uur. Wilt u dan alstublieft tijdig terug zijn? De vergadering geschorst.

(De vergadering is geschorst)

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb met dien verstande dat het voorzitterschap van 18.05 uur tot 18.11 uur is waargenomen door mevrouw A. Kockelkoren.

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering, gehouden op 9 juli 2024.

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer F. Achbar, de heer R. Buijt, de heer S. Kasmi, mevrouw N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein, de heer R.A.C.J. Simons, de heer M.J.W. Struijvenberg, de heer T.B. Versnel en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij vanaf 16.28 uur is vervangen door de heer W. de Bel.

Heropening

8.4 7. VOORJAARSNOTA – vervolg

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Aan de orde de hervatting van het debat over de Voorjaarsnota, beantwoording van de zijde van het college in de tweede termijn. We beginnen met wethouder Simons. Ogenblikje graag, de heer Soytekin heeft iets.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja voorzitter, misschien om een beeld recht te zetten waarvan ik denk dat u het met mij eens bent. Ik zie namelijk een tweet van mijn collega's van de PvdA waarin ze, natuurlijk geheel hun eigen recht om dat te doen, vragen wat DENK en D66 gaan stemmen op de door hen ingediende begroting, maar het zet wel een verkeerd beeld neer omdat ze het ambt van de burgemeester misbruiken door een foto te plaatsen waarop de burgemeester achter de sociale begroting staat. Ik kan mij niet voorstellen dat dit het gevolg is, maar ik denk dat het misschien wel goed is om dat even recht te zetten.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Van de orde dan. Sorry, de burgemeester neemt uit hoofde van de voorzitter dat bord in ontvangst en er staat verder niets bij over de burgemeester. Er staat overigens wel een vraag aan uw fractie en aan D66 in en daarop zou je op zich kunnen antwoorden, maar er staat verder geen enkele kwalificatie over de burgemeester bij, dus ik kan me niet voorstellen dat dit verkeerd kan worden geïnterpreteerd. Ik heb ook een hele leuke foto van de heer Struijvenberg met het bord en die had ik ook kunnen plaatsen, maar dat heb ik niet gedaan.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). De vraag wordt aan ons gesteld, maar ik zou de vraag ook aan de burgemeester willen stellen: staat u achter de begroting van het college of achter de begroting van de PvdA en GroenLinks? Bij dezen het expliciete verzoek om die vraag te beantwoorden.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Een feitelijke toevoeging. Ik heb op 9 juli jl. ook een foto van de heer Struijvenberg met de begroting gedeeld. Niemand zal de illusie hebben dat de heer Struijvenberg daar voor zal zijn geweest, maar ik vond het wel gewoon een leuk beeld, ik dacht dat het leuk was om dit te delen. Ik denk dat er niet de suggestie van uitgaat dat hij dat steunt, ik denk dat dit volstrekt helder is.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Die suggestie wordt natuurlijk wel gewekt op het moment dat je de voorzitter van de raad, de burgemeester, achter... Hij staat ook niet met een foto achter al mijn moties. Ik denk dat het goed is dat we daar voorzichtig mee omgaan, met het daarvoor misbruiken van het ambt van de burgemeester en het is misschien goed om die tweet terug te trekken.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ik vind het wel een beetje een merkwaardig verhaal worden, wethouders en burgemeesters nemen continu petities en verzoeken vanuit de stad in ontvangst en dat wil helemaal niet zeggen dat ze het daar altijd mee eens zijn. Ik denk dat ze het er heel vaak niet mee eens zijn, dat is gewoon hun rol. Ze zijn gewoon wethouders, ze zijn een burgemeester, vertegenwoordiger van onze stad en ik vind het eigenlijk een beetje vreemd dat je met deze opmerking juist mensen onderdeel van een discussie maakt waarin ze niet thuishoren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Het is hartstikke fijn dat dit duidelijk is voor dit huis, maar gewoon ter bevestiging en daarom mijn vraag aan de burgemeester.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik memoreer even. Toen we het op 9 juli jl. gaven, zei de voorzitter van de raad 'als dat niet via mij gaat, dan maakt het geen onderdeel uit van de beraadslaging'. Dat hoopten we te herstellen, want het zou eeuwig zonde zijn als dit op formele gronden geen deel van de beraadslaging had uitgemaakt. Ik denk dat u het ook in dat licht kunt zien.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja voorzitter, laat ik het volgende voorstellen. Gezien de vraag van mevrouw Maassen, stelt u het op prijs dat ik een motie indien waarmee u de komende drie maanden waarin u nog in dienst bent, wordt vrijgesteld van uw onafhankelijkheid en u vervolgens hier uw eigen mening mag verkondigen? Als u dat op prijs stelt, maak ik die motie zo ter plekke, dan delen we dat als raad natuurlijk breed en dan bent u vrij om ervan te vinden wat u wilt.

De **VOORZITTER**. Wat heerlijk. Een burgemeester is natuurlijk een heel andere figuur dan de voorzitter van de raad. Ik maakte deze week nog de grap dat ik niet alleen van het aannemen van petities, maar ook van het knippen van lintjes ben. Ja, dat is het hoofdberoep van degene die op deze stoel zit. Ik ben uiteindelijk als voorzitter van de raad gehouden van alle raadsleden te zijn en moties en amendementen die voor beraadslaging worden ingediend, gaan inderdaad via de voorzitter. Dat is de afspraak die we met elkaar hebben en of dat een heel groot bord is of een heel klein stuk papier, voor mij maakt het niet zoveel uit en dat heeft niets te maken met sympathie of antipathie voor deze of gene. Als u een raadsvoorstel indient en dat rechtmatig gebeurt, dan maakt men daar ook foto's van en ik vind het prima als die worden verspreid, ik ben dienstig en dienstbaar aan allen in dit huis, van links en van rechts. Mevrouw Maassen, de vraag die u mij stelt is een oneigenlijke vraag aan een voorzitter, want de voorzitter is niet voor of tegen een begroting, maar een voorzitter is er om het debat in goede banen te leiden en u in staat te stellen een goed besluit te nemen. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dat technische onderscheid is voor ons allemaal heel erg duidelijk, maar het wordt getweet, het wordt breed gedeeld, en voor de buitenwereld is dat helemaal niet altijd zo duidelijk scheidbaar. Dat is ook de reden dat ik het aan u vraag, zodat u het kunt uitleggen. Het vertrouwen in de politiek valt of staat ermee dat mensen begrijpen waarom wij hier in dit huis dingen op een bepaalde manier doen. Dat is de achtergrond van mijn vraag en ik stel het ook op prijs dat u die vraag beantwoordt.

De **VOORZITTER**. Ik heb het antwoord zojuist gegeven. Dan gaan we nu toch richting wethouder Simons.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ik zag net een foto... O nee. Eén motie, motie 37 van de PvdA, 'Wij waarderen de Rotterdamse wijkraden en bewonersinitiatieven'. Ik denk dat we het daar allemaal mee eens zijn. In het dictum staat 'de structurele onderbesteding van wijkbudgetten te gebruiken als vereffening voor budgetten van wijken waar een beoogde overschrijding is'. Drie of eigenlijk vier dingen. We hebben bij deze Voorjaarsnota besloten om structureel € 450.000,00 op de wijkbudgetten te korten. In 2023 was er een onderbesteding van € 1 miljoen en de helft daarvan gaat via de 10%-regeling gewoon naar het volgende jaar en de andere helft gaat naar de algemene middelen. Dus wij denken, ook gewoon gezien de afgelopen jaren, dat deze bezuiniging materieel geen grote gevolgen heeft. Dat vraagt u weliswaar niet in het dictum, maar ik wil toch even markeren dat dit een structurele bezuiniging uit de Voorjaarsnota is die wij graag staande willen houden. We hebben de 10%-regeling, die gaat gewoon automatisch naar het volgende jaar en ik kijk ook even naar de heer Tak als indiener van de motie. Wat u vraagt dat kan al, want we hebben in deze raad al eerder afgesproken dat, als wijkraden hun budget niet op krijgen, ze dat met een andere wijk kunnen delen. Dus we doen al wat deze motie vraagt en daarom is hij overbodig, maar bij de constateringen wordt de suggestie gewekt dat we geen recht doen aan de € 450.000,00 die we nu en voor de komende jaren als bezuiniging hebben ingeboekt. Dat alles bij elkaar opgeteld, moet ik deze motie ontraden.

De **VOORZITTER**. Dank u. Wethouder Financiën.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag in tweede termijn van mevrouw Maassen, die ging over de sleuteltabel en het in kaart brengen van de effecten van tariefwijzigingen. Eerlijk gezegd denk ik dat het voor ons wat lastig wordt om dat voor de tarieven te doen omdat dit dan inclusief de zogenaamde eerste-orde-gedragseffecten gebeurt. Oftewel, als je die verhoogt, wat gebeurt er dan waardoor het misschien weer omlaag zou kunnen gaan. Als de prijs omhooggaat, gaat het aantal dan omlaag? Dat hoort daar allemaal bij, dus ik zeg heel eerlijk dat ik denk dat dit een beetje lastig wordt. Dan amendement A, de tegenbegroting van GroenLinks en PvdA. Ik ben erkentelijk voor en blij met de correcties die ze hebben doorgevoerd naar aanleiding van het debat op 9 juli jl. Dat is in ieder geval duidelijk, dat is niet echt een correctie, maar wel een verduidelijking denk ik, een verhoging van de ozb voor niet-woningen op zowel het eigenarendeel als op het gebruikersdeel. Die verhoging komt neer op een 12% hogere aanslag voor deze panden en dat is overigens bij een winkelpand van € 350.000,00, dat is geloof ik het voorbeeld dat de heer Engberts noemde, geen € 10,00 per maand zoals hij zei maar € 23,00 per maand, maar ja een winkel van € 350.000,00 is ongeveer pak hem beet 50 m^2. Dus laten we wel zijn, voor de meeste kleine ondernemers zal het een veelvoud van € 23,00 per maand zijn. De verhoging rioolheffing is eruit gehaald, ook in lijn met de technische toets die is uitgevoerd en waarover is gecommuniceerd en ook in lijn met wat ik op 9 juli jl. hierover zei, dat lijkt me ook iets goeds. Bovendien is amendement B over de lening van € 100 miljoen vervallen nu ik het herziene raadsbesluit heb gestuurd. Ook daar ben ik erkentelijk voor, overigens ook omdat in de commissie van nog maar twee weken geleden werd gezegd dat zo'n lening überhaupt zou betekenen dat de begroting niet zou sluiten. Dat berust echt op een misverstand en ik zie met het weghalen van het amendement ook de bevestiging van de PvdA en GroenLinks dat dit zo is. Ik zal er niet heel veel over zeggen, maar ik geloof dat ik het goed zeg dat de eerdere uitlatingen over die lening en dat het college daarmee gokverslaafd zou zijn met zoveel woorden op 9 juli jl. al zijn teruggenomen. Er wordt geknikt, het is ook goed om dat bevestigd te krijgen. Dan de logiesbelasting, ik denk dat ik daar toch nog iets over ga zeggen, die is niet gewijzigd maar het is misschien toch goed om daar nog iets over te zeggen. Er wordt voorgesteld om deze op het niveau van Amsterdam te brengen, 12,5% van de kamerprijs, maar we weten en dat kunnen we ook in de media lezen, dat Amsterdam met die verhoging ook beoogt het overtoerisme in Amsterdam te beteugelen, het terugdringen van het aantal toeristen. Dat is voor Amsterdam ook een reden om dat te doen en daarover hoeven wij hier in Rotterdam op zich natuurlijk geen mening te hebben, maar ik denk

dat het niet onredelijk is om te veronderstellen dat het ook hier economische effecten zou hebben, terwijl in Rotterdam geen sprake is van overtoerisme zoals dat in Amsterdam in ieder geval door het stadsbestuur zo wordt gezien. Ik denk dat we dat misschien ook wel begrijpen. Motie 6A, 'De Rotterdamse Zalmnorm', van mevrouw Van Groningen en de heer Lansink-Bastemeijer is gewijzigd. Er staat nu 'neem het mee in de overwegingen wanneer er zo'n overschot in de jaarrekening zou zijn'. Ik zou deze daarmee willen omarmen, want het is op zich natuurlijk goed om dat in de overwegingen mee te nemen. We zullen zien wat er dan uitkomt, maar ik heb ook een motie af te doen en dat hoort u dan ook als hij wordt aangenomen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Dit is toch typisch een overbodige motie, het is bij dat soort zaken altijd een overweging en ik snap niet hoe je iets kunt omarmen wat je per definitie al doet, anders word je geen wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee hoor, in de Voorjaarsnota staat duidelijk dat we de terugbetaling in 2027 en 2028 plannen en deze motie gaat over de jaarrekening 2024, dus over ongeveer een jaar bespreken we de jaarrekening van 2024 met u. Dat is niet 2027 of 2028 en deze motie zegt 'wij willen weten hoe dit wordt afgewogen, neem het mee in uw afwegingen en laat weten hoe u die afweging hebt gemaakt'. Ik ben niet van plan om dat in 2025 te doen, maar als deze motie wordt aangenomen, ga ik dat wel doen. Ik vind het goed om te doen, dus ik omarm de motie. Dan motie 16A, 'Genderbudgeting'. Die is gewijzigd en dank voor de aanpassing, dat moet ik wel zeggen want ik waardeer het wel dat in ieder geval serieus wordt gekeken of we elkaar kunnen naderen, maar ik weet eerlijk gezegd niet of het ons gaat lukken. Er is nu één specifiek terrein uitgekozen in plaats van de hele begroting en dus alle terreinen van de gemeente. Het was een van de redenen die ik ook heb genoemd en dat sluit aan op dat deel van mijn bijdrage in eerste termijn, maar ik heb ook gezegd dat wij liever specifiek beleid voeren, daar hebben we het ook over gehad. Er zijn natuurlijk programma's die zich richten, in ieder geval een stuk meer richten, op vrouwen in plaats van op mannen, daar heb ik een paar voorbeelden van genoemd. Dat doen we en ik denk dat het goed is om het op die manier te doen en niet de genderbudgeting hieraan toe te voegen. Dat heb ik niet genoemd, geloof ik, en daarvoor verontschuldigingen, maar ik vraag me ook af waarom we het alleen op gender zouden doen want er zijn als het ware zoveel satéprikkers door onze samenleving heen te doen. Het kan ook op leeftijd, seksuele voorkeur, afkomst, politieke gezindheid en noem maar op, allemaal zaken waarvan we met artikel 1 van de Grondwet in ons achterhoofd hebben gezegd daar niet op te discrimineren. Ik blijf daarom, ondanks de waardering voor de aanpassing, helaas toch bij het ontraden van motie 16A. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Wethouder Kasmi.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ook op mijn terrein nog een aantal moties en amendementen. Ik begin bij amendement F1 van de ChristenUnie, SP, CDA en 50PLUS over vuurwerk voor Rotterdam. Hier hebben we eergisteren al uitvoerig met elkaar het debat over gehad. Ik heb hier ook een advies over gegeven en dat is door collega Achbar aangevuld. Het gaat namelijk over de frictiekosten van de LCC Romeynshof, daarvan hebben we eergisteren al gezegd dat we die zullen ontraden omdat die frictiekosten gewoon moeten worden gemaakt. Dat is uitgesteld vanwege de gebiedsontwikkeling die wat langer op zich laat wachten, maar daar zijn wel al verplichtingen aangegaan en dat moet ik ontraden. Overigens is dit natuurlijk een eenmalig iets en als je de vuurwerkshows echt zou willen behouden, dan zou je dat natuurlijk structureel moeten oplossen, maar dat is niet het allerbelangrijkste. De allerbelangrijkste reden is dat daar verplichtingen tegenover staan. Dan in dezelfde categorie, ook over vuurwerk, een motie van Forum voor Democratie, ook die moet ik toch helaas afraden. Toen wij op 9 juli jl. het debat voerden, had ik nog de stille hoop dat de provincie Zuid-Holland daar een bijdrage aan zou leveren, maar dat is helaas niet gelukt en om die reden moet ik hem helaas ook ontraden. Ik wil er nog wel bij zeggen, omdat dit kennelijk in het eerste debat niet heel duidelijk was, dat de vuurwerkshow voor 2024 gewoon veilig is, die gaat dit jaar wel door. De bezuiniging gaat in 2025 in en mochten de omstandigheden anders zijn, dan hebben we daarna eventueel zeker een halfjaar om naar een oplossing te zoeken, mocht de financiële situatie dat toelaten, maar op dit moment moet ik hem helaas ontraden. Dan amendement H, dat was F maar als ik me niet vergis is dat H geworden, van de Partij voor de Dieren over investeren in iets waar Rotterdammers wat aan hebben. Die gaat over de investering die wij in de Rivièrahal, Diergaarde

Blijdorp, plegen. U vraagt of dat geld anders kan worden ingezet. Dat kan om verschillende redenen helaas niet en de belangrijkste reden is dat daar al verplichtingen zijn aangegaan, waaraan we ons hebben te houden. Daar zijn al afspraken over gemaakt, die gelden vallen niet vrij en het is ook een afspraak die wij in het coalitieakkoord hebben gemaakt, waaraan we ons ook gaan houden. Om die reden wil ik die ook ontraden. Dan motie 20A, ondertekend door veel partijen, D66, BIJ1, VVD, SP, Volt, DENK Rotterdam enzovoort. Die kan ik omarmen. Dat is de motie over behoud Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling en daaraan is een extra dictum toegevoegd, namelijk het verzoek om ook met de instellingen zelf in gesprek te gaan om te kijken of zij een oplossing voor die € 575.000,00 weten te vinden. Ik ga dat gesprek graag met hen aan en ik kan motie 20A omarmen. Dan is er nog een motie over Pitcher Perfect 010 van Volt en BIJ1 die eigenlijk vraagt om de Pitcher Perfect 010 en Impulsregeling ook overeind te houden. Deze heeft raakvlakken met de vorige motie waarvan ik net al zei dat ik die ga omarmen, maar deze motie is anders in financiële zin, want deze motie vraagt eigenlijk om de bijdrage om deze in stand te houden buiten de cultuurbegroting, buiten mijn eigen programma, te zoeken en om die reden moet ik hem helaas ontraden. We hebben afgesproken dat vanuit alle programma's een bijdrage wordt geleverd en ook ik sta aan de lat om een bijdrage te leveren aan de grote opgave die we hebben. Ik zal mijn uiterste best doen om deze regelingen overeind te houden, maar ik zoek het gewoon ook binnen mijn eigen begroting.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik wil even terug naar motie 20A want ik ben wel benieuwd hoe u dat gaat doen. De motie verzoekt 'met de Cultuurplaninstellingen en het RCB in overleg te treden om hen bij te staan om een oplossing zoals hierboven te organiseren'. Met andere woorden, zij moeten op zoek naar een oplossing voor die bezuiniging als ik het goed begrijp.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ja, het dictum vraagt om in ieder geval in gesprek te gaan met deze instellingen, ook omdat deze instellingen zelf te kennen hebben gegeven dat ze deze regelingen heel belangrijk vinden en die ook overeind willen houden. Ze hebben ingesproken in de commissie en hebben gezegd 'dat vinden we heel belangrijk, beste wethouder laten we samen kijken hoe we deze overeind kunnen houden'. Dat gesprek ga ik graag met hen aan om dat ook te verkennen en te onderzoeken, ik sluit het op voorhand niet uit om dat gesprek met hen aan te gaan. Wellicht hebben zij heel goede oplossingen of zeggen ze 'hebt u hier wel eens aan gedacht?' Dat lijkt mij geen kwaad kunnen, ik ga dat gesprek in ieder geval aan en anders heb ik een opdracht om het binnen mijn eigen programmabegroting op te lossen. Ik zal dan ook met suggesties richting u komen over hoe ik denk dat op te lossen.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u. Dus als u niet voor 1 september a.s. met die stakeholders tot een oplossing komt, dan draait u gewoon de bezuiniging terug. Moet ik de motie zo interpreteren?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Nee, hij is tweeledig. Enerzijds zegt de motie sowieso de regeling overeind te houden, de motie vraagt: wij vinden die Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 erg belangrijk. Beste wethouder, pleeg uiterste inzet om die overeind te houden. Die opdracht ligt sowieso bij mij en vervolgens is er ook een dictum aan toegevoegd dat zegt: ga daarvoor alstublieft ook in gesprek met de instellingen, het Directeurenoverleg RCB om te kijken of zij ook een passende oplossing hebben. Als het een geen uitkomst biedt, dan kijk ik binnen de cultuurbegroting hoe ik het overeind houd. Zo heb ik het dictum in ieder geval opgevat en gelezen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). De wethouder ontraadt onze motie, die trouwens ook door de PvdA en GroenLinks is ondertekend. Waarom kan er bij de motie van Leefbaar Rotterdam wel tot een oplossing worden gekomen en bij deze motie niet?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ik heb even niet scherp welke motie u bedoelt met de motie van Leefbaar Rotterdam, ik beperk me tot mijn eigen moties.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). De motie over de vrijwilligers.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Die discussie is al uitvoerig gevoerd en die ga ik niet opnieuw voeren. Ik beperk me echt tot de moties die op mijn terrein liggen en deze ligt heel specifiek op mijn terrein. Als u behoefte hebt aan discussie met de anderen, dan staat u dat uiteraard vrij, maar ik beperk me even tot de motie die voor mij ligt, die op mijn terrein ligt en die heeft een heel duidelijk dictum. Ik heb gezegd dat ik aan de lat sta en ik voel me ook verantwoordelijk voor de totale opgave die wij als college hebben. Die is niet klein zoals u weet en ik denk dat de opgave binnen Cultuur heel goed is te verantwoorden. Ik heb eerder al verteld dat onder mijn verantwoordelijkheid als wethouder Cultuur de investeringen in cultuur de afgelopen jaren heel fors zijn toegenomen. Ik ben erg blij dat we dat hebben kunnen doen, dit is een min op een plus die wij eerder hebben georganiseerd en ik vind het goed te verantwoorden dat deze opgave op mijn bordje ligt.

De **VOORZITTER**. Helder, volgens mij hebt u dit antwoord sinds 9 juli jl. al vier of vijf keer gegeven. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Het klopt niet. In die motie van Leefbaar Rotterdam wordt het college gevraagd om nog eens te kijken en een oplossing te vinden. Deze motie op het terrein van Cultuur zegt precies hetzelfde, dus het is niet uitlegbaar dat het bij de ene motie wel kan en bij de andere motie niet. U bent één college en wij proberen u juist te helpen met deze motie omdat er altijd op cultuur wordt bezuinigd. Als wij als raad u de opdracht geven om toch eens bij elkaar te rade te gaan of er een oplossing kan worden gevonden dan kunt u dat gewoon doen. Probeer hem gewoon te omarmen en ik snap niet waarom het bij de ene motie wel kan en hier niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Allereerst heel veel dank dat u probeert mij te helpen, dat waardeer ik zeer en dat meen ik oprecht. Ik zie dat ook en tegelijkertijd hebben we als college, en daar heb ik ook een verantwoordelijkheid in, één opgave. Nogmaals, als ik het niet verantwoord vond, dan had ik het zeker niet gedaan, maar ik vind dit echt wel te verantwoorden. Nogmaals, ook gezien alle investeringen die we de afgelopen tijd hebben gedaan. Het bedrag op de totale cultuurbegroting is te overzien en ik ben daar gewoon voor aan zet. Het belangrijkste lijkt mij dat we die regelingen samen overeind houden. Ik weet dat dit een diep gekoesterde wens is van in ieder geval uw fractie en niet alleen van uw fractie, maar raadsbreed. Volgens mij gaat die wens in ieder geval in vervulling door een andere motie over te nemen. Het is zo dat het niet komt uit andere potten, maar uit de cultuurbegroting, dat ben ik met u eens maar nogmaals, ik heb uitgelegd wat de motivering daarvoor is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Het klopt niet. Er gebeuren hier twee dingen. Bij de motie van Leefbaar Rotterdam, een coalitiepartij, kan iets wel en bij een motie van een aantal andere partijen kan iets niet, dus dat klopt al niet. Ten tweede geeft u als wethouder een heel raar signaal richting de cultuursector, want als u echt voor de cultuursector staat, dan kunt u ook zeggen 'ik ga toch eens even binnen het college in gesprek en kijken of we een oplossing kunnen vinden'. Het blijft gewoon vreemd dat het bij de ene motie voor de vrijwilligers wel kan en bij deze motie niet, dat is echt een heel raar signaal.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dank u, voorzitter.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). U zegt 'u kunt verdergaan', maar ik wil graag een reactie van de wethouder op dit punt want het is op deze manier echt met twee maten meten.

De **VOORZITTER**. Ik luister naar u en er zat geen vraag in de laatste opmerking die u maakte, dus zei ik 'u kunt verdergaan', maar dat zeg ik altijd. Ik luister goed naar u, er zat geen vraag in en anders moet u die opmerking afsluiten met een vraag, dan moet de wethouder antwoorden.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dan vraag ik om de reactie van de wethouder op het laatste wat ik heb gezegd.

De **VOORZITTER**. Heel goed.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Ik heb u goed gehoord, maar ik vrees dat het een herhaling van zetten wordt, want mijn antwoord zal daarmee niet anders worden. Ik heb getracht antwoord te geven op uw vraag en ik begrijp heel goed dat het antwoord niet naar uw tevredenheid is, maar daarmee wordt mijn antwoord niet anders. Ik vrees dat ik dan weer geneigd ben hetzelfde antwoord te geven en ik denk dat dit voor u ook niet per se iets opschiet.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dan concludeer ik twee dingen. Er wordt binnen dit college met twee maten gemeten en de wethouder geeft een heel raar signaal aan de cultuursector af.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Misschien ook als steun aan mevrouw Elfilali. De wethouder zegt 'ik constateer een diep gekoesterde wens in de raad'. De raad is uiteindelijk de baas, dus geachte collega's als u het inderdaad een diep gekoesterde wens vindt dan kunt u gewoon voor een motie stemmen.

De **VOORZITTER**. Helder. U kunt verdergaan.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dat is helemaal waar, daar heb ik niets aan toe te voegen. Het is wat dat betreft aan u, zo gaat het altijd en ook vandaag wat mij betreft. Ik ben hier om u van advies te voorzien op de verschillende moties. Dat tracht ik te doen en het is aan u hoe u daarover stemt, dat is helemaal waar. Voorzitter, dan ga ik door met de moties op mijn terrein die nog overgebleven zijn. Ik heb nog motie 35 van verschillende partijen, onder andere van de PvdA, GroenLinks, Volt en BIJ1, 'Rotterdam verdient een Nationaal Debatpodium'. Deze sympathieke motie kan ik omarmen en zal ik in de gesprekken, daar waar het kan, meenemen. Dat lijkt me geen grote moeite, dus ik voorzie deze motie in ieder geval van een positief advies van het college. Dan heb ik nog de motie 'Red het Nationale Vuurwerk' van 50PLUS. Om dezelfde redenen die ik eerder heb gegeven bij de motie van Forum voor Democratie moet ik deze motie helaas ontraden. Dan ligt er nog een motie van 50PLUS, 'Red de Dagprogrammering' over de bezuiniging op de Dagprogrammering. Deze wil ik ontraden, hij is eigenlijk overbodig zou ik bijna willen zeggen. Ik kan u geruststellen, de bezuinigingen die we hier hebben doorgevoerd hebben geen consequenties omdat we dat op een andere manier via rijksmiddelen kunnen opvangen. Hij staat inderdaad in de boeken als een bezuiniging, maar tegelijkertijd wordt het op een andere manier ondervangen, dus het heeft geen implicaties. Daarmee kan ik u in ieder geval geruststellen en is de motie overbodig of wordt ontraden. Volgens mij waren dit de moties op mijn terrein, dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik heb een onbeantwoorde vraag.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Dat is waar, excuus via de voorzitter aan de heer Engberts, u stelde nog een vraag over het techniekonderwijs en het belang daarvan. Dat onderschrijf ik, dat onderschrijft het hele college. Zowel collega Versnel als ik zien het belang van techniekonderwijs, onder andere via het NPRZ. Daarom hebben we allerlei programma's, zowel in mijn onderwijsportefeuille als in andere portefeuilles, waarmee we het belang van techniekonderwijs stimuleren, onderschrijven en daar

subsidies ook voor verlenen. Ik weet dat verschillende scholen extra aandacht besteden aan de tekortvakken en niet alleen aan techniek, maar ook aan zorg en onderwijs. Ik onderschrijf het belang van wat u zei over het techniekonderwijs.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Mijn vraag was: er ontstaat een gat met het wegvallen van de Ontdekhoek en of u specifiek met de schoolbesturen wilt bespreken hoe dat kan worden opgevuld.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Er ontstaat geen gat zeg ik via de voorzitter omdat er een heel breed aanbod is. Dat was ook een aanbod en ik weet niet of dat helemaal onder techniekonderwijs valt maar los daarvan, het aanbod is er en er ontstaat nu niet zozeer ineens een gat.

De **VOORZITTER**. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ik heb een onbeantwoorde vraag en nog een verhelderende vraag. De eerste was bij alle Pitcher-Perfect-010-moties. Bij het vorige Cultuurplan was er een omissieregeling. Die is nu weggevallen en de vraag was hoe u hiermee omgaat om te voorkomen dat we in het Cultuurplan tekort op tekort stapelen. De tweede vraag gaat over de LCC's, die waren ook bedoeld voor als we tot sluiting zouden overgaan, om dan gedurende twee jaar de frictiekosten voor het afvloeien te hebben. U geeft aan dat u al weet dat het in 2026 gaat gebeuren, waarom zijn die frictiekosten dan nog nodig want u kunt er nu al op anticiperen?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Die laatste vraag is helaas niet voor mij en ik weet niet wie hem oppakt, maar die valt echt niet op mijn terrein. Die is gewoon niet voor mij en daar zeg ik helemaal niets geks mee. Ik heb de eerste vraag inderdaad over het hoofd gezien, excuus daarvoor. De motie roept op om een uiterste inspanning te plegen om die overeind te houden. Uiteraard zal ik daar een integrale afweging in maken want het klopt wat u zegt, de opgaven zijn wat dat betreft groot. Ik weet ook waar u op doelt, ook dat wordt gewoon in de totale afweging meegenomen. Ik kan nu niet op voorhand zeggen hoe dat uitpakt, maar ik kan u in ieder geval wel beloven dat ik daar uiteraard oog voor zal hebben en dat ik het in de totale afweging meeneem.

De **VOORZITTER**. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Dank voor het antwoord. Ik weet niet of iemand anders van het college zich geroepen voelt om wel een antwoord te geven op de vraag over de frictiekosten voor de LCC.

De **VOORZITTER**. We leggen hem op tafel, dan kunnen ze nadenken over wie die vraag straks kan beantwoorden. Misschien wethouder Achbar of misschien de wethouder Financiën. Ik leg het maar bij u neer, misschien kunt u overleggen over wie de vraag oppakt. Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dank, voorzitter. De vrouw heeft een edele en verheven positie, dus ik begrijp heel goed dat we daar iets meer aandacht aan zouden moeten besteden. Ik ben opgevoed vanuit het idee dat de vrouw driemaal de positie heeft alvorens de man komt. Dus het is moeder, moeder, moeder en dan pas komt de vader aan bod. Ik ben het helemaal met u eens dat dit te weinig gebeurt en daarom ben ik positief over de moties die zijn ingediend, 'Internationale Vrouwendag, Rotterdamse vrouwen vieren' en daarbij aansluiten op de initiatieven die er in de stad zijn, zeker na het voorbeeld van 2023, dat leek me een mooi succes om een vervolg aan te geven. Dus het advies is om deze te omarmen.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ja, wethouder Achbar begon een betoog en ik heb daar toch een vraag over want 'moeder, moeder, moeder en dan de vader', kunt u dat iets nader toelichten, want ik begrijp het niet helemaal.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dat is redelijk theologisch wil ik bijna zeggen, het is vanuit mijn opvoeding. Ik ben Islamitisch opgevoed en daarin is de positie van de vrouw driemaal zo veel waard als de positie van de man. Dat is niet om een man daarmee tekort te doen, maar wel om aan te geven wat de positie van de vrouw is. Als u het mij persoonlijk vraagt, wordt de vrouw in de samenleving waarin we nu leven redelijk vaak onderschat of als minderwaardig gezien. Daarom begon ik daarmee, voorzitter. Als het gaat om de diepere theologische duiding zou de burgemeester denk ik ook wel...

De **VOORZITTER**. U kunt de burgemeester overal voor inzetten. De beroemde uitspraak is dat het paradijs is te vinden onder de voet van je moeder. Doe daar iets mee. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik dacht al, we gaan de burgemeester als joker inzetten, dus dan krijgen we het wel rond. Ik hoorde er ook maar uit: dochter, echtgenote, zuster, kleindochter en niet alleen moeder, moeder, moeder, maar eigenlijk alle vrouwen, in de breedste zin van het woord.

De **VOORZITTER**. Maar de leukste grap in de cultuur waarin de heer Achbar is opgevoed is: als een Marokkaanse man 'ja' zegt en in het gezin het laatste woord heeft, dan moet je goed nadenken over wat hij dan zegt als hij het laatste woord neemt, 'ja mevrouw'. Mijnheer Achbar, u kunt verdergaan, einde lol.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan de tweede motie in navolging van die eerste motie wat mij betreft. Daarin krijgt de wethouder Samenleven, ik in dezen, de opdracht om uit te zoeken hoe het stadsbestuur het vijftigjarig bestaan en de viering daarvan kan faciliteren en ondersteunen en ik omarm die motie. Ik zie dat die mede is ondertekend door een aantal mannen. Dan ga ik door naar een amendement van 50PLUS waarin wordt voorgesteld om aanspraak te doen op de frictiekosten LCC en daarmee de vrijwilligersorganisaties te ondersteunen. Ik heb daar in de eerste termijn het een en ander over gezegd. We hebben die juridische check nog eens gedaan of wij die reservering binnen de verordening en de regels die zijn gemaakt kunnen laten vrijvallen, maar met de herontwikkeling van Romeynshof is de verwachting dat we die middelen nodig hebben. Om die reden zal ik dit amendement moeten ontraden. Dan heb ik een motie van DENK en D66 waarin wordt voorgesteld om de ombuiging voor Opzoomer Mee voor 2025 terug te draaien en de middelen daarvoor heel specifiek binnen het programmabudget Digitale inclusie te zoeken. Ik weet dat mevrouw Kockelkoren en anderen die oproep eerder hebben gedaan: hoe kan het dat er op Opzoomer Mee wordt bezuinigd? Ik blijf bij dit soort keuzes, maar ik begrijp uw verzoek en ik zou hem met deze suggestie willen omarmen. Dan kom ik bij mevrouw Verkoelen van 50PLUS met een hele rits aan moties of ik doe eerst even de motie van ChristenUnie, dat is misschien gemakkelijker, dan kan ik daarna in één keer door met de moties van mevrouw Verkoelen. 'Spreid de pijn voor vrijwilligers'. Die moet ik helaas ontraden hoewel ik de strekking toch enigszins begrijp. Wij hebben de keuze gemaakt om te bezuinigen op de partijen en daar ombuigingsvoorstellen voor te doen, dit vraagt iets anders en dat strookt niet met de keuzes die wij daarin hebben gemaakt, dus ik moet hem ontraden.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Volgens mij doet u een generieke bezuiniging op de drie partijen, dan is er één partij uit de raad die zegt 'die ene partij' en dan zeggen wij 'nee, doe het dan generiek'. Wat is de afweging die u daarin maakt, nog even los van wat er uit de raad komt?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Volgens mij was mijn stemadvies daar ook oordeel raad, specifiek op die motie, waarbij ik echt wel zie dat die opdracht heel helder is en ik hem zal moeten uitvoeren om uiteindelijk de UVV in stand te houden. Zo heb ik die motie wel begrepen, maar uiteindelijk gaat u daar natuurlijk over en daarom was mijn stemadvies bij die motie oordeel raad.

De heer **VONK** (cu). Ja en waarom is het nu niet oordeel raad?

De **VOORZITTER**. Ik wilde alleen zeggen 'de heer Vonk', maar...

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De toelichting die ik daarbij gaf, is dat ik echt wel de brede discussie over de UVV hoor. Ik hoorde hem in mindere mate ten aanzien van de andere partijen en dat is voor mij geen reden, maar daarom geef ik deze geen oordeel raad. Wij maken de keuze om de

bezuinigings- en ombuigingsvoorstellen bij al die partijen te leggen en uiteindelijk beslist u daarover. Mijn stemadvies op deze is ontraden.

De heer **VONK** (cu). Dus u hebt de stem van Present niet gehoord, u hebt de stem van NL Cares niet gehoord, u hebt het gezamenlijke artikel van deze partijen niet gelezen. Begrijp ik dat goed?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De mate waarin dat gebeurt ten opzichte van de UVV, dat is toch echt een ander soort geluid. Als je kijkt naar het aantal petities waaraan ik in de beantwoording van die motie ook heb gerefereerd, is dat toch echt van een andere orde. Dat is voor mij geen reden, maar dat is toch wel het sentiment dat binnen deze raad leeft.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Afrondend want ik heb hier eigenlijk geen spreektijd voor. Dan zegt u 'als je maar genoeg lawaai maakt, als je maar gewoon hard genoeg schreeuwt, dan krijg je je zin'. Dit is echt het slechtste advies dat ik ooit over een motie heb gehoord. Het is wat mij betreft oordeel raad en ik heb verder geen tijd meer.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). U hebt nog 1.46 minuut en ik heb wel een opmerking tegen u. U zet de UVV nu weg als een stel schreeuwers, u zegt 'als je maar hard genoeg schreeuwt, dan krijg je je zin', maar daar is geen enkele sprake van, het gaat niet om schreeuwen en het gaat niet om lobbyen, maar het gaat ook om een aantal zaken die we hebben aangekaart, namelijk dat de impact van het verdwijnen van de UVV op dit moment aanzienlijk groter zou zijn dan die van andere organisaties en dat bij die andere organisaties bijvoorbeeld sprake is van cofinanciering. Bij de UVV is op dit moment het risico veruit het grootste dat die vrijwilligersactiviteiten zouden verdwijnen. Dat is de reden dat we puur op basis van de inhoud en de impact van het werk van de UVV in doorwerking op de bestuursopdracht Zorg hebben bepaald dat dit op dit moment de verstandigste stap is. Dat heeft niets met schreeuwen te maken en met suggereren dat de grootste schreeuwer geld krijgt, doet u die 1800 vrijwilligers en die 3000 ouderen enorm tekort.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Er worden mij echt woorden in de mond gelegd en ik ga er toch op reageren, want dan krijg ik dertig seconden. De wethouder zegt 'de ene partij maakt meer geluid' en daar reageer ik op. Ik heb geen debat met u, ik heb een debat met de wethouder. De wethouder geeft de reden waarom hij de motie wil ontraden en daar reageer ik op. We hebben het eerder gehad over uw intenties om dat te doen en daar hebben we het nu niet over. Ik heb het over de appreciatie van de wethouder, daar reageer ik op en het is aan de wethouder om daarop te reageren.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). U kunt wel zeggen 'ik heb geen debat met u', maar ik heb nog meer dan twintig minuten en ik interrumpeer zo vaak ik maar wil en ook op u. Ik heb wel degelijk een debat met u en het is aan u of u daar wel of niet op reageert. U zegt 'de grootste schreeuwer krijgt het', dat is wat u zegt. De wethouder heeft helemaal niet gezegd dat de organisatie met het meeste kabaal door deze motie wordt geholpen, maar dat hij ziet dat heel breed in deze raad, ook in de commissie waar de ChristenUnie ook aanwezig was, van links tot rechts, de communis opinio eigenlijk was dat de UVV in dit opzicht echt wel een geval apart is als je kijkt naar de impact en de gevolgen van het wegvallen van een subsidie. Dat is het punt, dat wordt door iedereen onderschreven en nogmaals, u degradeert het nu tot een organisatie die het meest kabaal maakt. Ik vind echt dat u op geen enkele manier recht doet aan het werk van die organisatie en die vrijwilligers.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik wil best met de heer Ceulemans in debat, maar dan wel over dingen die ik heb gezegd. Ik reageer op de wethouder die zegt 'ik heb het verhaal van de UVV gehoord en daarom de UVV wel, daarvoor ga ik lopen, maar niet voor de andere partijen en ik wil de pijn ook niet spreiden'. Daar reageer ik op en dan zeg ik dat dit betekent dat de wethouder de appreciatie geeft dat hij de motie kan omarmen als je maar genoeg lawaai maakt. Dat is de conclusie, dat heb ik gezegd en de andere dingen die u nu noemt, heb ik niet gezegd. Nog één punt, dat over die cofinanciering. Dus partijen die cofinanciering hebben, worden afgestraft omdat zij in staat zijn om ook andere potjes aan te boren, dan wordt er dus gekort. Dat is een mooie stimulans voor andere partijen om cofinanciering te zoeken.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ook weer een verdraaiing van woorden. Ik had net een interruptiedebat met de heer Segers-Hoogendoorn die er even niet is en die zei dat er bepaalde organisaties zijn waarbij de impact in één klap heel groot is en bij sommige organisaties kan dat onacceptabel zijn als je ziet wat de gevolgen voor de samenleving kunnen zijn, in dit geval ook nog eens de gevolgen voor de bestuursopdracht Zorg. De UVV is daar een voorbeeld van en dat is de reden, dat is helemaal niet het stimuleren van geen cofinanciering, maar dat is gewoon kijken naar de gevolgen als de UVV nu zou verdwijnen. U zult het ongetwijfeld niet dualistisch van mij vinden, maar ik vind dat u ook de wethouder onrecht aandoet als u zegt dat de wethouder niet naar de verhalen van andere organisaties heeft geluisterd. Hij heeft hier een hele dag in de commissie gestaan, waarin hij ook aangaf dat hij de pijn begrijpt en dat er zorgen leven, maar als puntje bij paaltje komt, dan is er heel weinig mogelijk en de heel brede opvatting in deze commissie was destijds dat de UVV de grootste impact had. Dat heeft er niets mee te maken dat je anderen niet hoort, maar je moet uiteindelijk kijken naar de grootste gevolgen en hoe we die kunnen dempen, dat is waarvan hier sprake is.

De **VOORZITTER**. Nog één keer de heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ik constateer dat de heer Ceulemans iets anders zegt dan de wethouder en daar reageer ik op. Laat hij dan met een betere appreciatie komen en niet met 'ik heb alleen maar deze gehoord'.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja voorzitter, twee dingen. We zien hier toch een soort lelijke politiek, aan de ene kant willen we allemaal die Unie Van Vrijwilligers overeind houden, maar de discussie is dat er allerlei andere organisaties omvallen die net zo goed heel veel vrijwilligers hebben en net zo goed een ontzettende bijdrage leveren aan het sociale weefsel. Er wordt er nu eentje uitgepikt en het is ontzettend fijn als die blijft. Overigens blijft die dan voor een jaar en daarna moeten ze alsnog op zoek naar een betere manier om die vrijwilligers een plek te geven. Daarvan heeft de wethouder een heel commissiedebat beargumenteerd dat het allemaal mogelijk is en het niet erg zou zijn. Wij denken dat dit ontzettend zonde is voor het sociale weefsel van de stad. Dan het tweede punt over die cofinanciering van andere organisaties. Cofinanciering van organisaties hangt vaak af van een overheidsbijdrage. Andere partijen investeren alleen maar in een partij als een deel door de overheid wordt gefinancierd, dat zie je bij Boijmans Van Beuningen, dat zie je bij grotere partijen en ook bij dit soort kleine welzijnspartijen en dat is gewoon een lelijk argument. Juist dat wij zeggen 'dit zijn belangrijke organisaties voor de stad' lokt ook andere financiële bijdragen uit en dat maakt ook waarom we in de eerste termijn zo vaak hebben gezegd dat het penny wise, pound foolish is om al deze organisaties om zeep te helpen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik ben het in ieder geval met mevrouw Kockelkoren eens dat hier sprake is van lelijke politiek, want er wordt nu al twee dagen gepoogd om een motie die probeert een organisatie met 1800 vrijwilligers die meermaals per week bij 3000 ouderen thuis komen onderuit te schoffelen. Ik begrijp niet waarom u dat wilt en u zou deze houding ook niet aannemen als u zich realiseerde wat het belang van die organisatie is. Dat is het punt, dat is het cynische, dat is het lelijke aan de politiek en al helemaal als hier dan ook nog eens de indruk wordt gewekt dat de organisatie met de grootste muil wordt gered, waarvan geen enkele sprake is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, voorzitter dan nog één punt. In de commissievergadering hebben we nota bene aan deze kant van de raad allemaal laten zien waarom het zo belangrijk is om de Unie Van Vrijwilligers en al die andere organisaties overeind te houden, dus het verwijt dat u nu maakt dat slaat echt nergens op.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Het is goed dat de heer Ceulemans de UVV wil redden, maar de argumentatie geldt natuurlijk precies hetzelfde voor Stichting Big Friends en veel van die andere organisaties. Is het zo dat Leefbaar Rotterdam het eigenlijk ook doodzonde vindt dat al die andere organisaties omvallen, wat ook effect heeft op de bestuursopdracht Zorg en later tot veel zorgkosten gaat leiden en zou het kunnen zijn dat ook Leefbaar Rotterdam bij de echte besluitvorming in oktober-november a.s. tot andere besluitvorming kan komen, als we die bezuinigingen die u wilt inzetten in de zomer op een andere manier inzetten want hetzelfde argument geldt voor Stichting Big Friends en al die andere organisaties? De impact op de samenleving is enorm en het heeft ook consequenties voor de bestuursopdracht Zorg.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik weet niet of ik uw vraag helemaal goed begrijp, maar als u vraagt of ik bereid ben dit anders in te richten dan is mijn antwoord ook heel eerlijk 'nee'. We doen het nu op de manier waarop we het nu doen en dat is middels een motie over de UVV. Daar zit een inhoudelijke overweging achter en die overweging heb ik al meerdere malen toegelicht, die gaat namelijk over de onevenredig grote impact die het verdwijnen van de UVV op dit moment zou hebben, gelet op zaken als cofinanciering, de omvang, het aantal vrijwilligers en het aantal malen per week dat zij actief zijn. Er zit een inhoudelijke afweging achter en natuurlijk, als het geld hier tegen de plinten klotste, al die organisaties zijn ook mij even lief, maar het is nu kiezen in schaarste. U kunt het heel vervelend vinden, maar ik ben al blij dat we met deze keuze in ieder geval iets van die gevolgen kunnen dempen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ik heb zelf meegetekend met uw motie en de UVV moet worden gered, maar dat geldt ook voor heel veel andere organisaties en wij zijn op zoek naar andere mogelijkheden om die andere organisaties, die ook heel veel impact hebben, die heel goed in de preventie zitten en die zullen zorgen dat er straks niet meer zorgkosten komen, ook te redden. Daar hebben we nog de hele zomer voor, de tijd dat het college bezig is om een begroting op te stellen, want dan nemen we pas het echte besluit. Sommigen zeggen heel cynisch 'ze bezuinigen € 4 miljoen tot € 5 miljoen en dat doen ze op de UVV want de raad gaat die wel redden' en ik wil dat beeld dat bij sommigen in de samenleving leeft wegnemen door ook over de andere organisaties het serieuze debat te voeren.

De **VOORZITTER**. Goed, zullen we dit hoofdstuk ook afsluiten? Wethouder Achbar, u kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dan kom ik bij 50PLUS en ik probeer even een toelichting te geven op de moties waarover ik wat meer kan zeggen dan alleen 'ik mis de dekking, dan ontraden'. Nummer 42 'Red het WMO-preventiebudget'. Laat ik beginnen met te zeggen dat het keuzes zijn die echt pijn doen, het is niet kiezen tussen hoofdpijn en buikpijn, dat heb ik vaker gezegd, maar ook realiseren, want er wordt een aantal keer gesproken over snijden in het sociaal weefsel binnen welzijn. Laat ik spreken over mijn portefeuille. Ik heb in de eerste termijn ook gezegd dat we het hebben over 3,8% van het totale budget. Het is pijnlijk, ja de keuzes die we maken zijn pijnlijk omdat we de organisaties nu bij naam zien en horen welke betekenis ze in de stad hebben, maar om dan de indruk te wekken dat daarmee het sociale weefsel in de stad helemaal te grabbel wordt gegooid, dat wil ik toch even enigszins nuanceren, want we hebben gelukkig nog een groot deel dat we ondanks de pijnlijke keuzes die we maken in stand kunnen houden. Als ik ze niet omarm, maar ontraad en zeker zonder dekking betekent... Als er dekking wordt gezocht, is het logische vervolg dat je het ergens anders moet halen en dan hebben we de discussie over waar het dan pijn doet. Dat even als introductie op de komende moties, maar misschien ook eerder in zijn algemeenheid. 'De bezuinigingen op het WMO-preventiebudget ongedaan maken', ik mis de dekking. 'Gedrukte gebiedsgidsen' idem, ik mis dekking.

De Brede Raad 010, 'de bezuiniging op de Brede Raad 010' ongedaan maken is overbodig omdat niet op Brede Raad 010 wordt bezuinigd. De bezuiniging op NL Cares, die discussie hebben we net even gehad, ook een motie van ChristenUnie, geen dekking. De bezuiniging op de Stichting Present, geen dekking.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik maak hier toch bezwaar tegen, het is in dit huis absoluut niet usance dat je moties ontraadt omdat er geen dekking is. Als je een motie indient, ben je helemaal niet verplicht om voor een dekking te zorgen, dan wordt politiek een soort boekhouden. Politiek gaat ook om visies en ik vind een motie afdoen met 'ik heb geen dekking', geen recht doen aan iemand die een motie indient. Geef gewoon een antwoord waarom je het niet ziet zitten, maar geen dekking vind ik geen reden en dat hoort ook helemaal niet bij deze politiek. Er staat nergens dat je een motie met dekking moet indienen en als het wel zo is, laat u mij dat dan graag zien. Nergens staat dat je een dekking moet indienen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik heb even een punt van orde. Ik heb juist een amendement ingediend waarin al deze organisaties weer aan de orde komen en waarvoor ik juist wel die dekking heb gezocht. Ja, het wordt wel heel erg een kip-ei-effect, een amendement afketsen, 'dat doen we niet', en vervolgens nu zeggen 'geen dekking'. Ja, sorry. In dezelfde lijn als met Leefbaar Rotterdam, die motie trek ik zelfs terug want die teken ik mee met Leefbaar Rotterdam, exact dezelfde motie. Ik zei het nog in mijn betoog, exact dezelfde motie, ik haal hem terug want die ligt al bij Leefbaar Rotterdam, ook geen dekking.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Naast dekking zijn dit andere keuzes die het college voorstelt en heeft gemaakt.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Laat u die dan horen.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, maar als u zegt 'draai deze terug' dan zouden wij andere keuzes moeten voorstellen omdat dit natuurlijk ten koste van iets anders gaat. Dat is een extra toevoeging op de opmerking van de heer Van der Velden. De volgende motie, 'Red Logeerhuis De Buren'. Ik weet oprecht niet hoe u eraan komt mevrouw Verkoelen, maar ook deze is overbodig want wij stellen geen bezuiniging op Logeerhuis De Buren voor. Dat geldt overigens ook voor het trefpunt Vreewijk, ook die is overbodig, daar staat geen bezuiniging op. Dat wordt gefinancierd vanuit Couleur Locale en wat mij betreft kunnen ze daar in 2025 ook gewoon aanspraak op maken.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter, even voor de orde. Ik wil gewoon een duidelijk antwoord van u. Er staat nergens dat je een motie moet indienen met dekking en ditzelfde college omarmt ook moties zonder dekking, die zitten er ook tussen. Ik vind het gewoon niet correct hoe wethouder Achbar hier zijn moties afhandelt en ik wil graag een uitspraak van u. Nergens is verplicht dat je bij het indienen van een motie een dekking moet aangeven. Bent u dat met mij eens of niet?

De **VOORZITTER**. Ik ben het helemaal met u eens, maar ik ben ook getuige van een politiek debat. Het is geen technisch debat waarin ik moet interveniëren als voorzitter van uw raad, maar u hebt inhoudelijk helemaal gelijk. U hebt recht op een vraag, de wethouder heeft recht op zijn antwoord en ik probeer te bewaken dat dit ordentelijk gebeurt. De mate waarin u tevreden bent met het antwoord is aan u en de mate waarin u ontevreden bent over het antwoord is ook aan u, maar u hebt inhoudelijk gelijk, er staat nergens dat je een dekking voor een motie moet aandragen. Nogmaals, wat ik nu hoor is onderdeel van een politiek debat en daar hoor ik als voorzitter uit weg te blijven. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter, ik ben blij dat u bevestigt wat ik zeg. Er worden hier moties afgedaan met 'Ik heb geen dekking', maar hetzelfde college omarmt moties waar ook geen dekking voor is. Het college spreekt dan niet met één mond lijkt mij.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Dit college ontraadt ook moties omdat die niet conform de afspraken in het coalitieakkoord zijn. Wij stemmen altijd en ik begrijp wel waar de frustratie vandaan komt, maar dat ontraden, omarmen en oordeel raad is natuurlijk ook altijd onderdeel van de politiek in deze raad. Ik wil wel echt de kanttekening plaatsen dat wij in het Reglement van Orde geen afspraken hebben over hoe het college die adviezen geeft, maar dat komt ook omdat die adviezen onderdeel zijn van politieke afspraken die voor sommige partijen niet altijd fijn uitpakken.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u. Ik begrijp oprecht niet wat u hier zegt, mevrouw Maassen. Ik begrijp gewoon echt niet wat u zegt. Ten tweede bent u raadslid, dus als u de komende twee jaar moties indient en u krijgt als advies 'ik heb geen dekking hoor, dus ik hoef er verder niets over te zeggen', gaat u daar dan mee akkoord als raadslid? Dat lijkt me niet, het lijkt me dat D66 ook wel een gedegen advies of een antwoord over zijn moties wil. U bent toch ook raadslid, u zit hier toch niet namens de coalitiepartijen?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Volgens mij heb ik het al twee keer gezegd. Als ik zeg dat ik een motie wel ga uitvoeren, betekent het dat ik ergens budget voor nodig heb en op het moment dat ik dat niet heb, dan zie ik geen mogelijkheid om hem te ontraden want er zijn geen middelen om deze op die manier uit te voeren.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank voorzitter. Dit is nou precies de reden waarom de Rotterdammer afhaakt bij onze politiek en ze niet meer naar de stembus gaan. Uw politiek is verworden tot een soort boekhouderspolitiek en dat is waarom al die Rotterdammers ook niet meer kijken en niet meer luisteren, die hebben hier gewoon geen zin in. Kom gewoon met een visie en geef gewoon een visie op waarom je een motie wel of niet omarmt, maar niet 'ik heb geen dekking, ik heb geen centjes. Nee hoor mijnheer de Rotterdammer, ik heb geen centjes, dus ik doe het niet'. Dat is waarom de Rotterdammer afhaakt en ik vind het echt betreurenswaardig dat u twee dagen gewoon terugbrengt tot een cursus boekhouden voor politici. Het spijt me, ik vind het jammer.

De heer **TAK** (pvda). Voorzitter via u, hoe gaat u dan die motie van de heer Ceulemans afdoen als u geen geld hebt?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dat is een onderzoeksmotie: verzoekt het college te onderzoeken, om middelen te zoeken en tijdens de tweede herziening met een voorstel terug te komen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). In dat geval buig ik al mijn moties om naar onderzoekmoties, allemaal, bij dezen gedaan, ik lever ze zo in echt waar. Als dat de reden is, zijn het nu onderzoeksmoties geworden. Ik verander één woordje en dan lever ik ze zo opnieuw in voordat we gaan stemmen. Kunt u er vanaf nu dan op reflecteren als zijnde niet een motie waarmee ik iets wil, maar dat het een onderzoekmotie is conform de motie van Leefbaar Rotterdam.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik ga niet over de formulering van uw moties, maar zoals het dictum hier staat, ontraad ik hem omdat daarin wordt gevraagd om de bezuinigingen terug te draaien of ongedaan te maken. Dan is het ontraden, want het college maakt andere keuzes.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nee, maar een verzoek voorzitter...

De **VOORZITTER**. Niet erdoorheen praten alstublieft. Ik hoor u, ik zie u en u krijgt van mij rustig het woord, ja.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik geef advies op basis van de moties die voor me liggen, voorzitter.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dan verzoek ik nu een schorsing om alle moties te herschrijven tot onderzoeksmoties. Dan dien ik ze opnieuw in en wil ik graag van wethouder Achbar een nieuw advies.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Over redenen waarom mensen afhaken gesproken, niemand is gebaat bij het circus dat hier wordt opgetuigd. Het is overduidelijk, het is doorlopend over mijn motie gegaan en die motie geeft het college de opdracht om de mogelijkheden in kaart te brengen en vervolgens met een concreet voorstel te komen, dat is een heel duidelijke opdracht. Er is ook gezegd wat de achterliggende reden van die motie is, namelijk dat het een heel specifiek geval is met een hele nadrukkelijke doorwerking in de bestuursopdracht Zorg, waarover de hele commissie van het begin af aan heeft gezegd dat dit belangrijk is. We kunnen het helemaal opnieuw doen, maar jongens, kom op zeg.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, dank u voorzitter. Er is maar één reden dat het de hele tijd over die motie gaat, om met de woorden van de heer Ceulemans te spreken, omdat het gewoon echt een heel slappe motie is.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Het is een goede motie en daarom heb ik hem ook medeondertekend, maar u zei op 9 juli jl. dat de UVV wordt gered en dat u het gaat oplossen en nu wordt dat in twijfel getrokken. Gaat hij het oplossen of gaat hij het niet oplossen?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Hij gaat die motie uitvoeren. In die motie staat 'mogelijkheden in kaart te brengen', dus wij geven het college de kans om met een dekking te komen en vervolgens komt er bij de begroting een dekking, dat is het tweede dictum. Hij wordt dus uitgevoerd en die uitvoering is tweeledig: het zoeken naar dekking en bij de begroting met een voorstel voor die dekking te komen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Rotterdammers haken af, omdat we het hier hebben over een Voorjaarsnota van € 4,8 miljard waarin geen euro wordt verschoven, ook niet met uw motie, dat is waarom mensen afhaken. Ik vind dat mevrouw Verkoelen helemaal in haar recht staat als ze een schorsing aanvraagt, want dan dien ik ze op dezelfde manier in.

De **VOORZITTER**. Mijnheer van der Velden, de afspraak in dit huis is wel dat we een schorsing toekennen als iemand een schorsing vraagt. Dat is nu eenmaal de praktijk in ons huis. Zet u de vraag door? Ik check het nog even.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Uiteraard, voorzitter. De wethouder is heel duidelijk, als het dezelfde motie is als Leefbaar Rotterdam, dat is een onderzoeksmotie, dan is het voor mij een kleine moeite om

overal het woordje 'onderzoek' bij te zetten. Dat ga ik doen en dan wil ik die schorsing hebben om dat direct te doen om ze vervolgens opnieuw ter advisering aan de wethouder voor te leggen.

De **VOORZITTER**. Een halfuur ongeveer?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, deze kan ik bijna met de hand, want het hoeft voor mij niet zo netjes.

De **VOORZITTER**. Ik zit wel met een probleem. Ik weet dat mevrouw Mohamed-Hoesein er om persoonlijke redenen even tussenuit moet en als u mij dat toestaat in de orde van de vergadering, nu even mevrouw Mohamed-Hoesein om haar twee moties te laten afdoen en daarna te schorsen. Kunt u dat...?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Daar heb ik geen enkele moeite mee. Ik heb er ook zelfs geen moeite mee om het af te ronden en het nog te doen, want het hoeft pas voor vanavond, maar als ergens ruimte wordt genomen...

De **VOORZITTER**. Nee, we doen het gewoon in de goede volgorde.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Oké.

De **VOORZITTER**. Graag nog even een moment om mevrouw Mohamed Hoesein het woord te geven en dan kan ze nog wat familiedingen doen. Mevrouw Mohamed-Hoesein.

Mevrouw **MOHAMED-HOESEIN** (denk) (wethouder). Ja,voorzitter dank u wel. Ik ga het kort houden, ik heb twee moties gekregen van de PvdA en aantal andere indieners. De eerste motie is 'Laat onze jongeren niet in hun hempie staan' en dat ben ik absoluut niet van plan. Ik ben het namelijk helemaal eens met de constatering in de motie dat een wachtlijst voor jongeren onwenselijk is. Dat is ook wat ik heb gesignaleerd en op basis waarvan ik ook bij de Voorjaarsnota extra gelden van uw raad vraag, zodat ik de mogelijkheid heb om daar meer op te kunnen investeren, want voor jongeren geldt nu een langere wachttijd. Ook dat heb ik gesignaleerd, maar ik wil daarbij nog wel één opmerking maken. Het is niet een ongelijke behandeling van jongeren waarmee wij hen op achterstand plaatsen, het is juist een specifieke benadering, het is maatwerk dat wij willen leveren voor deze jongeren waarvoor we extra mensen nodig hebben. Aangezien de motie precies vraagt wat ik nu al aan het uitzetten ben, is dit een overbodige motie en moet ik hem ontraden. Ik zie de motie wel als steun in de rug om wat wij willen inzetten hopelijk met vaart te kunnen uitvoeren. Ik heb nog een tweede motie ontvangen en die gaat over belofte maakt schuld en die ziet op het aantal gestarte schuldregelingen die onderdeel van het collegetarget zijn. Wij hebben in 2023 een achterstand in het aantal gestarte schuldregelingen en ik heb in de commissie, maar zeker ook in de voortgangsrapportage en in de berichten daarna de commissie en de raad uitgebreid geïnformeerd over de nieuwe maatregelen die ik inzet, de intensivering van de regelingen die al bestonden, maar ik heb u ook meegenomen in de analyse van waarom die achterstand is ontstaan, namelijk een wettelijke wijziging die wij hopen in te lopen. Ik ben echt wel van plan om daar maximaal op in te zetten, dat heb ik ook in de voortgangsrapportage aangegeven. Ik zie deze motie ook als een steun in de rug, maar hij is overbodig en ik moet hem ontraden. Dank.

De **VOORZITTER**. Helder, dank u zeer. Als er verder geen vragen zijn aan mevrouw Mohamed-Hoesein dan kunt u de raadsvergadering verlaten. Dan schors ik voor een halfuur tot 15.00 uur. De vergadering is geschorst.

(De vergadering is geschorst)

Heropening

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Mevrouw Verkoelen, u had geschorst.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil in ieder geval in eerste instantie de wethouder wel... Ik mis de wethouder.

De **VOORZITTER**. Ik heb even niet opgelet.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+).We wachten even op de wethouder, sorry wethouder.

De **VOORZITTER**. Ik wou bijna zeggen...

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, dank u wel voorzitter. In eerste instantie wil ik de wethouder in ieder geval gelijk geven wat betreft één motie die ik heb ingediend en die trek ik terug. Dat is 'Red het Trefpunt Vreewijk', u had gelijk, daar zat ik ernaast. Dat gaat niet om een bezuiniging, maar zij vroegen meer en die had ik er ook niet in gestopt. Die trek ik bij dezen in, want dat is niet aan de orde, maar vervolgens heb ik wel twintig nieuwe moties waarin we het dictum hebben gewijzigd en het is voor eenieder handig om dat even voor te lezen want anders weet niemand dat. Het is exact hetzelfde dictum als wat de heer Ceulemans voor Leefbaar Rotterdam heeft gemaakt met betrekking tot de moties over de vrijwilligers. Die heb ik ook niet ingediend want die hebben we al. Er staat 'verzoekt het college mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor' in dit geval 'Stichting Natuurstad Rotterdam in ieder geval voor 2025 te behouden tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg en richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen'. Dat is exact hetzelfde dictum als in de motie stond met betrekking tot de Unie Van Vrijwilligers. Dat heb ik in twintig moties exact zo gewijzigd en die wil ik graag opnieuw indienen.

De **VOORZITTER**. Ik luister goed naar u en u spreekt het uit als vóór 2025, maar u bedoelt eigenlijk voor 2025.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voor 2025.

De **VOORZITTER**. U zei vóór 2025 met twee streepjes op de o of niet?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nee.

De **VOORZITTER**. Maar u spreekt het wel zo uit en u bedoelt eigenlijk voor 2025.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Nee, mijn intonatie is altijd een beetje stevig maar ik bedoel gewoon voor.

De **VOORZITTER**. Ja, maar die twee streepjes maken wel uit.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Er staan geen twee streepjes.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 42A. Red het WMO-preventiebudget!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op WMO-preventie;
- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral oudere en kwetsbare inwoners treft;

overwegende dat:
- de inzet van WMO-preventie erger moet voorkomen;
- het (deels) wegvallen van dit budget desastreuze gevolgen kan hebben;
- de inzet van deze preventie juist bedoeld is om door vroeg ingrijpen hogere (WMO-)zorgkosten door veronachtzaming te voorkomen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor het WMO-preventiebudget in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;

- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 43A. Red de gedrukte gebiedsgidsen!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de gebiedsgidsen vooral veel gelezen worden door 65-plussers;

overwegende dat:
- veel 65-plussers niet of niet heel erg digitaal vaardig zijn;
- door het wegvallen van de gedrukte gebiedsgidsen veel ouderen (en andere minder digitaal vaardigen) een bron van informatie missen;
- het beroep op de Vraagwijzer toe zal nemen;
- veel ouderen minder zelfstandig kunnen functioneren;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de gedrukte gebiedsgidsen in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 44A. Red de Brede Raad 010!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen, ook voor de Brede Raad 010;
- de Brede Raad 010 een belangrijke speler is in het kritisch volgen van het beleid van de gemeente op het gebied van de zorg;

overwegende dat:
- de Raad al langere tijd een structurele en constructieve bijdrage levert aan het Rotterdamse zorglandschap;
- met het wegvallen van (een deel van) de subsidie voor de Brede Raad 010 minder projecten opgepakt kunnen worden;
- met het wegvallen van (een deel van) de subsidie van Brede Raad 010 haar vrijwilligers niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- met verschraling van het kritisch volgen, de kwaliteit van de zorg in Rotterdam verder onder druk komt te staan;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Brede Raad 010 in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 45A. Red NL Cares!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van NL Cares ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- NL Cares al lange tijd als vrijwilligersorganisatie actief is;
- de organisatie zich hard maakt voor een samenleving waar men er voor elkaar is;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van NL Cares niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van NL Cares het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor NL Cares in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 46A. Red Stichting Present!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Stichting Present ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Stichting Present een belangrijke spil in het vrijwilligerswerk is;
- de organisatie zich richt op het verbinden van hulpgevers en hulpvragers;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- Met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Stichting Present niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van Stichting Present het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Stichting Present in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;

- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 47A. Red Logeerhuis De Buren!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Logeerhuis De Buren ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- Logeerhuis De Buren een belangrijke aanvulling is op het bestaande zorgstelsel;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het opvangen van mensen die ondersteuning nodig hebben en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Logeerhuis De Buren niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van Logeerhuis De Buren het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor Logeerhuis De Buren in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 49A. Red de Voedseltuin!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Voedseltuin ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Voedseltuin een belangrijke rol speelt bij het produceren van biologisch voedsel voor sociale projecten in de stad;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het verbouwen en distribueren van eigen geteeld voedsel en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van de Voedseltuin niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Voedseltuin de educatie over gezonde voeding en de aanvulling op de producten van de voedselbank wegvallen;

verzoekt het college:

- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor De Voedseltuin in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 50A. Red de Buurtsteunpunten!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- ook buurtsteunpunten het slachtoffer dreigen te worden van deze bezuinigingsoperatie;

overwegende dat:
- veel kwetsbare Rotterdammers steun vinden bij de Buurtsteunpunten;
- met die steun lukt het hen om zelfstandig te functioneren en het hoofd boven water te houden;
- zonder die steun zal het beroep op de professionele zorg toenemen;
- zonder de Buurtsteunpunten kwetsbare Rotterdammers, jong en oud, vertrouwde gezichten kwijtraken en daarmee het broze vertrouwen dat is opgebouwd;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Buurtsteunpunten in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 51A. Red de Stichting B for You!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- in Rotterdam veel jongeren juist de steun van de vrijwilligers van Stichting B for You nodig hebben;

overwegende dat:
- de Stichting al langere tijd jongeren en hun ouders steunt en perspectief biedt;
- met het wegvallen van B for You niet alleen veel jongeren en hun ouders in de kou gezet worden door dit college, maar ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen dat zij het werk willen blijven doen, hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van B for You de vrijwilligers niet zomaar een-op-een overgaan naar Zorgzaam010;
- het beroep op jeugdhulp waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor Stichting B for You in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 52A. Red de Rotterdamse Munt!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Rotterdamse Munt ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Rotterdamse Munt een belangrijke rol speelt bij het verbouwen van eetbare planten, groente en kruiden;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt en een unieke diversiteit in een veelal betonnen stad. Expertise in het verbouwen en distribueren van eigen geteeld voedsel en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van de Rotterdamse Munt niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Rotterdamse Munt de educatie over gezonde voeding in eigen buurt verdwijnt;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Rotterdamse Munt in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 54A. Red de Vrijwilligerswinkel!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van de Vrijwilligerswinkel ook wordt aangepakt;

overwegende dat:
- de Vrijwilligerswinkel al lange tijd als vrijwilligersorganisatie actief is;
- de organisatie zich vooral richt op steun aan thuiswonende ouderen;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de werkzaamheden van de Vrijwilligerswinkel het beroep op de zorg waarschijnlijk toe zal nemen en ouderen minder lang thuis kunnen blijven wonen;

verzoekt het college:

- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Vrijwilligerswinkel in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 55A. Red de Stichting Big Friends!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de Stichting Big Friends dreigt te verdwijnen;
- in Rotterdam veel jongeren een steuntje in de rug kunnen gebruiken;

overwegende dat:
- de Stichting al langere tijd jongeren en hun ouders steunt en perspectief biedt;
- met het wegvallen van Big Friends niet alleen veel jongeren en hun ouders in de kou worden gezet door dit college, maar ook veel expertise verdwijnt. Expertise van hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij het werk willen blijven doen en hen een veilig thuis te bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Big Friends niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- bij het wegvallen van de Stichting Big Friends het beroep op de jeugdhulp waarschijnlijk toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor Stichting Big Friends in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 56A. Red Netwerk Nieuw Rotterdam!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de financiering van Netwerk Nieuw Rotterdam ook wordt aangepakt

overwegende dat:
- netwerk Nieuw Rotterdam een belangrijke rol speelt bij ondersteuning van jongeren;
- de organisatie zich richt op de ontwikkeling van Rotterdamse jongeren;
- met het wegvallen van de steun aan deze vrijwilligersorganisatie veel expertise verdwijnt. Expertise in het vormen van netwerken en samenwerkingsverbanden en hoe om te gaan met vrijwilligers, hoe hen zo te ondersteunen zodat zij de ondersteuning willen blijven bieden;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Netwerk Nieuw Rotterdam niet Bij het wegvallen van de werkzaamheden van Netwerk Nieuw Rotterdam het beroep op de jeugdzorg verder toe zal nemen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor Netwerk Nieuw Rotterdam in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 57A. Red de Stichting Natuurstad Rotterdam!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- de subsidie van de Stichting Natuurstad Rotterdam ook wordt aangepakt;
- in Rotterdam de stimulans tot duurzaam denken en handelen zeer wordt gewaardeerd;
- in deze stad de educatie over natuur, milieu en duurzaamheid niet mag ontbreken;

overwegende dat:
- de Stichting 8 bijzondere kinderboerderijen en 14 schooltuinen beheert;
- met het wegvallen van het werk van Natuurstad veel expertise verdwijnt;
- met het wegvallen van de subsidie de vrijwilligers van Natuurstad Rotterdam niet zomaar, een-op-een, overgaan naar Zorgzaam010;
- in een grote stad als Rotterdam duurzame natuureducatie niet mag ontbreken;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Stichting Natuurstad Rotterdam in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 58A. Red de Dagprogrammering van NPRZ!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op de Dagprogrammering van het NPRZ;
- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral kwetsbare kinderen treft;

overwegende dat:
- de inzet van de Dagprogrammering van het NPRZ vooral is bedoeld om kinderen te versterken in hun vaardigheden en ontwikkeling;
- het deels wegvallen van dit budget ernstige gevolgen kan hebben voor het welzijn van de toch al kwetsbare kinderen in het NPRZ-gebied;
- het deels wegvallen van dit budget waarschijnlijk zal gaan leiden tot een verslechtering van de leerprestaties van kinderen in het NPRZ-gebied;

verzoekt het college:

- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de Dagprogrammering van het NPRZ in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 59A. Maak de ouderen en vrijwilligers niet vogelvrij!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op het optimaliseren van de site Zorgzaam010;
- het college de verwachting heeft dat vrijwilligers van verschillende organisaties hun werk via Zorgzaam010 gaan doen;

voorts constaterende dat:
- een op de vijf 65-plussers de afgelopen vijf jaar met ouderenmishandeling te maken heeft gekregen;

overwegende dat:
- de site Zorgzaam010 nu veel profielen kent van vrijwilligers die nu verbonden zijn aan diverse organisaties in Rotterdam waaronder het UVV;
- deze vrijwilligers nu begeleid en gescreend worden door die organisatie;
- belangrijk daarbij is het 'hun verhaal kwijt kunnen' en de veiligheid van de bezochte ouderen te garanderen;
- de site Zorgzaam010 die begeleiding en veiligheid niet kan bieden;
- het daarom niet onwaarschijnlijk is dat veel vrijwilligers zullen afhaken als ze de begeleiding en veiligheid niet meer geboden krijgen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor Zorgzaam010 in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 60A. Aan je lot overgelaten!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende organisaties aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op het optimaliseren van de site Zorgzaam010;
- het college de verwachting heeft dat vrijwilligers van verschillende organisaties hun werk via Zorgzaam010 gaan doen;

voorts constaterende dat:
- een op de vijf 65-plussers de afgelopen vijf jaar met ouderenmishandeling te maken heeft gehad;

overwegende dat:
- de site Zorgzaam010 veel profielen kent van vrijwilligers die verbonden zijn aan diverse organisaties in Rotterdam, waaronder het UVV;
- deze vrijwilligers nu begeleid en gescreend worden door die organisatie;
- belangrijk daarbij is de veiligheid van de bezochte ouderen te garanderen;
- de site Zorgzaam010 die begeleiding en veiligheid niet kan bieden;
- het daardoor niet onwaarschijnlijk is dat de veiligheid voor ouderen vermindert;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor vrijwilligersorganisaties in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 61A. Red het Nationale Vuurwerk!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- er in de afgelopen jaren verschillende initiatieven waren om het afsteken van consumentenvuurwerk in Rotterdam te verbieden;
- (oudere) mensen en dieren rondom de jaarwisseling ernstige hinder ondervinden van het afsteken van consumentenvuurwerk;
- het afsteken van vuurwerk de luchtkwaliteit ernstig verslechtert en kan zorgen voor ongezonde concentraties van fijnstof in de lucht;
- de vuurwerkshows een belangrijke voorwaarde zijn voor het invoeren van een verbod op consumentenvuurwerk;

overwegende dat:
- een meerderheid van de samenleving voorstander is van een landelijk verbod op vuurwerk;
- het onwenselijk is dat er met de jaarwisseling geen steun is voor het Nationaal Vuurwerk;
- politie en hulpverleners al jarenlang pleiten voor een verbod op consumentenvuurwerk om de jaarwisseling veiliger te laten verlopen;
- het Nationaal Vuurwerk een grote bijdrage levert aan het niet-illegaal afsteken van vuurwerk;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor het Nationaal Vuurwerk in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de Bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

Motie 62A. Red de actieagenda 'Goud voor Oud'!

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2024 waaronder eerste herziening van de begroting 2024;

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota stevige bezuinigingen zijn opgenomen;
- de subsidie van verschillende trajecten aan de sociale basis stevig wordt gekort of vervalt;
- het college inzet op bezuinigen op de actieagenda 'Goud voor Oud';

- dat de gevolgen van deze bezuiniging vooral oudere en kwetsbare inwoners treft;

overwegende dat:
- de inzet van de actieagenda 'Goud voor Oud' vooral bedoeld is om ouderen zo gezond mogelijk te laten leven;
- het deels wegvallen van dit budget ernstige gevolgen kan hebben voor het welzijn voor ouderen in de stad;
- het deels wegvallen van dit budget zal gaan leiden tot hogere zorgkosten en meer aanspraak op WMO- voorzieningen;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de subsidie voor de actieagenda 'Goud voor Oud' in ieder geval voor 2025 te behouden, tevens met het oog op de doorwerking van de activiteiten in de bestuursopdracht Zorg;
- richting de begroting hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D Verkoelen

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. We gaan ze niet nog een keer lezen. Het zijn de reeds ingediende moties met een aanpassing in het dictum en iedereen kan daar zijn voordeel mee doen. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja voorzitter dank u, een klein punt van orde, u krijgt nog twee moties van mij, die wil ik graag indienen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout heeft de volgende motie ingediend. (Hij dient tevens een motie "behoud de LVV" in die bij agendapunt 10.2 hoort, deze motie is bij agendapunt 10.2 opgenomen.)

Motie 70. Stop sluiting buurtsteunpunt Delfshaven

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024;

constaterende dat:
- ruim 2000 inwoners en organisaties waaronder alle wijkraden van Delfshaven een petitie hebben getekend om de sluiting van GGZ-inloophuis aan de Spanjaardenstraat te stoppen;
- met name bezoekers met serieuze GGZ-problematiek en/of onbegrepen gedrag door de inzet van het buurtsteunpunt al tien jaar lang voorkomen dat zij uitgesloten worden;
- mensen professionele hulp krijgen bij het buurtsteunpunt;
- het buurtsteunpunt 4 dagen per week gemiddeld 80 mensen per dag ontvangt;
- mensen die gebruikmaken van de inloophuizen niet buiten de samenleving staan zoals de wethouder dat stelt;

overwegende dat:
- in plaats van de inloophuizen mensen gebruik moeten maken van de Huizen van de Wijk, de Huizen van de Wijk deze mensen niet kunnen opvangen;
- de mensen hun veilige plek kwijt raken en op straat terechtkomen;
- dit niet goed is voor de mensen of de wijk;
- de politie haar zorgen hierover heeft geuit en al in het verleden heeft laten zien niet langdurig om te kunnen gaan met mensen die onbegrepen gedrag vertonen;

verzoekt het college:
- het besluit terug te draaien voor de locaties in Delfshaven;
- de wijkraad en wijk te betrekken bij het onderzoek dat uitgevoerd gaat worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.R. van Campenhout, D.P.A. Tak en T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, voorzitter doe die van... Nee, nou ja.

De **VOORZITTER**. Ja, onze bode wil graag een paar keer lopen, dus dat komt wel goed.

De heer **COŞKUN** (sp). De Leegstandsmotie heeft de ondertekening van GroenLinks erbij gekregen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 68. Leegstandsvisie

"De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- er in winkelstraten, hoge torens, op bedrijventerreinen en ook in volkswijken leegstaande ruimtes zijn;
- uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt dat er een leegstand in Rotterdam van 4,6% was in 2022;
- onnodige leegstand onacceptabel is;
- we momenteel in een wooncrisis zitten met een steeds groter tekort aan betaalbare woningen;
- in de woonvisie het uitgangspunt is om naast het bouwen van nieuwe woningen, de bestaande woningvoorraad beter te benutten;
- steden als Utrecht en Amsterdam gekozen hebben voor een leegstandsverordening met een meldpunt en meldplicht voor leegstand en een boete op leegstand;
- er in de Woonvisie staat dat de aanpak van leegstand mogelijk geïntensiveerd wordt;

overwegende dat:
- er jaarlijks honderden woningen weer benut en bewoond kunnen worden als de gemeente actiever leegstand aanpakt;

verzoekt het college:
- een leegstandsvisie te ontwikkelen en in deze leegstandsvisie de huidige aanpak van leegstand uit te breiden met een leegstandsverordening om onnodige leegstand effectiever aan te pakken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Coşkun, T.J. Vonk en A. Kockelkoren

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Alleen een ondertekening. Ze kunnen bij de griffier worden ingeleverd. De motie 'Stop sluiting buurtsteunpunt Delfshaven' en de motie 'Behoud de LVV'. Mijnheer van Campenhout, zijn deze moties eerder ingediend, zijn het gewijzigde moties?

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Die over de LVV wel en de andere nog niet.

De **VOORZITTER**. Oké. 'Stop sluiting buurtsteunpunt Delfshaven' is een nieuwe motie en deze was reeds ingediend, staat hier een extra handtekening bij?

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ik heb een bijdrage gedaan, maar toen had ik de motie over de LVV nog niet op papier en die is nu ingeleverd.

De **VOORZITTER**. Dat is 'Behoud de LVV'?

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Juist.

De **VOORZITTER**. Oké, goed zo.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, technisch. Die LVV-motie hoort bij agendapunt 10.2.

De **VOORZITTER**. Prima. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik heb ook een aangepaste motie. Er stond '1 september' en er staat nu '4 september'.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 20B. Financiële motie: Behoud Pitcher Perfect en Impulsregeling voor Kunst & Cultuur

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

overwegende:
- dat Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling essentieel zijn voor innovatie en diversiteit binnen de culturele sector en daarom behouden dienen te blijven, vooral in deze uitdagende tijden van transitie;
- dat het DO heeft aangegeven toch nog naar een oplossing te willen zoeken vanuit de cultuurplaninstellingen en het RCB zelf, maar dat het DO daar meer tijd voor nodig heeft;
- dat gedacht wordt aan een soort garantieregeling vanuit de sector waarbij de financiering van de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 vanuit de markt zou moeten worden binnengehaald.

verzoekt het college:
- met de cultuurplaninstellingen en het RCB in overleg te treden om hen bij te staan om een oplossing zoals hierboven te organiseren;
- als dat niet lukt voor 4 september 2024 dan alsnog het stopzetten en de bezuiniging/taakstelling van de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 voor € 575.000,00 terug te draaien;
- dekking hiervoor te vinden binnen het nieuw vast te stellen Cultuurplanbudget;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen, J.M. Nunnely, D.J. van Dommelen, I. Elfilali, T.S.J. Coşkun, N. Akhatab, M.R. van Campenhout

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Een datum verschuiven kan ook heel belangrijk zijn. Dit is een marginale aanpassing. Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw **ABRAHAMSE** (vvd). Ik heb wat extra ondertekenaars voor mijn lachgasmotie, die wil ik ook nog indienen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Abrahamse heeft de volgende motie ingediend.

Motie 8. Terug naar de bron

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.1 Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:
- lachgas sinds januari 2023 onder de Opiumwet valt, daarmee illegaal is geworden;
- sindsdien grote hoeveelheden lachgascilinders op straat in Rotterdam worden gedumpt;
- dit probleem zich vooral concentreert in Rotterdam en Amsterdam;

- de kosten van de gemeente voor het opruimen van lachgascilinders € 87.000,00 per maand bedragen vanwege het ontploffingsgevaar;
- deze kosten (deels) moeten worden betaald uit de afvalstoffenheffing die de gewone Rotterdammer betaalt;
- er inmiddels een aanpak is in Rotterdam om de gebruikers en dumpers van lachgas te beboeten;

overwegende dat:
- de belastingbetalende Rotterdammer nu opdraait voor het dumpen van lachgascilinders door een groep asociale gebruikers;
- er nu een lachgasaanpak is voor het op heterdaad betrappen van dumpers, maar we ook naar de verkoop- bron moeten om het probleem aan te pakken;
- er sinds de opname van lachgas in de Opiumwet een illegaal circuit lijkt te zijn ontstaan dat lachgas vanuit het buitenland importeert naar Nederland en lachgascilinders zo in Rotterdam terechtkomen;
- het college vermoedt dat, gezien de concentratie in Rotterdam, er lokale, illegale aanbieders van lachgas zich in onze stad begeven;

verzoekt het college om:
- te onderzoeken hoe de gemeente, samen met andere betrokken diensten zoals de politie, het circuit achter de illegale verkoop en levering van lachgascilinders kan traceren en in kaart kan brengen;
- vervolgens met de andere betrokken diensten in gesprek te gaan over de verdere mogelijkheden om de lachgasproblematiek bij deze bron aan te pakken;
- hierover terug te rapporteren aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.S. Abrahamse, B. van Schaik en S. Reitema

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Naar de griffieorganisatie. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik heb ook een gewijzigde motie. Dat gaat om twee handtekeningen bij de motie 'Enschede aan de Maas', daar staan nu mevrouw Abrahamse van de VVD en mevrouw Verkoelen ook onder.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans heeft de volgende motie ingediend.

Motie 5. Enschede aan de Maas

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 juli 2024 ter bespreking van 7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024;

constaterende dat:
- de gemeenteraad van Enschede heeft gestemd voor een voorstel om het vervuilen van de buitenruimte zwaar te beboeten;
- de gemeente Rotterdam met gelijksoortige problematiek te maken heeft;
- de boetes in Rotterdam al tot het maximum zijn opgeschroefd;
- Rotterdam, zelfs na al haar inspanningen, veel last heeft van zwerfvuil;
- de dienst Stadsbeheer reeds zeer veel inzet pleegt om de stad schoon te houden;

overwegende dat:
- Rotterdammers een brandschone stad verdienen;
- Rotterdammers die de stad van ons allemaal bevuilen fors gestraft mogen worden;
- hoge boetes een afschrikwekkende werking hebben op dit asociale gedrag, getuige het model zoals dit in Singapore wordt toegepast;

verzoekt het college:

- zich samen met de gemeente Enschede bij het rijk aan te bieden als pilotstad voor fors hogere straffen bij het opzettelijk vervuilen van de buitenruimte;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Ceulemans, B. van Schaik, M.S. Abrahamse en P.J.H.D Verkoelen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. We waren gestopt bij wethouder Achbar. Bent u nu naar aanleiding van de gewijzigde ingediende moties in staat de beantwoording voort te zetten? U weet nu wat het dictum is?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, voorzitter dank. De vraag is of ik ze in één keer moet doen of allemaal afzonderlijk.

De **VOORZITTER**. Ik zou zeggen afzonderlijk, zo doen we dat, alle moties afzonderlijk.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja maar het gaat om hetzelfde dictum en dan zal ik beginnen met 42, 'Red het WMO-preventiebudget'. Technisch gezien zal ik deze moeten ontraden en dat heeft te maken met de vergelijking die wordt gemaakt met de motie die eerder is ingediend. In de commissie is heel breed over de UVV gediscussieerd en daarmee is mijn standpunt ook wel bekend, ik zei dat ik vind dat het college daarin andere keuzes heeft gemaakt dan de commissie wilde. Het belangrijkste argument dat bij het indienen van de motie is aangegeven is dat de doorwerking in de bestuursopdracht Zorg natuurlijk erg belangrijk is en het aantal ondertekenaars op die motie over het UVV geeft natuurlijk ook voor mij duidelijk aan wat de stemverhouding zal zijn. Ik heb daarom gezegd 'technisch gezien ontraden', maar gelet op het gebaar en de sympathie die er was met betrekking tot die motie zal het oordeel raad zijn. Dat is bij deze motie niet het geval en daarom zeg ik bij deze ontraden.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Wacht even voorzitter, er wordt nu geadviseerd op basis van de te verwachten stemverhouding, maar ik zou graag een inhoudelijke appreciatie willen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, als het gaat om 'Red het WMO-preventiebudget', daar maakt dit college andere keuzes in. Die keuze wordt aan u voorgelegd met waarom wij denken dat wij deze ombuigingen moeten voorstellen, om daarmee bij te dragen aan het sluitend maken van de begroting. U vraagt met deze motie om te onderzoeken of dit kan worden teruggedraaid en met een voorstel daarover te komen. Daarvan zeg ik dat het een hele opgave en een heel ingewikkelde klus wordt met alle voorstellen die wij als college hebben gedaan.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dan geldt dat voor alle...

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dat geldt in essentie voor alle, dus als u refereert aan een motie die ik in principe ook technisch heb ontraden dan zeg ik dat dit voor alle moties geldt, maar gelet op het aantal handtekeningen dat onder een motie staat zie ik natuurlijk ook wel dat die motie het gaat halen en die opdracht is me wel duidelijk. Het is niet de keuze van dit college, maar ik zie ook dat u uiteindelijk het hoogste orgaan bent en er waarschijnlijk een andere uitkomst komt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dus dan is de appreciatie ook bij die motie ontraden.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, daar ben ik ook mee begonnen, ik zal hem technisch ontraden omdat er geen voorstel is, maar met de argumenten die ik net naar voren bracht, zal de uitkomst zijn dat hij wordt aangenomen en ik dus de opdracht krijg om op zoek te gaan naar middelen en om tijdens de tweede herziening met een voorstel te komen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dus als er meer handtekeningen op staan dan wordt het omarmen en daarmee loopt u eigenlijk vooruit op de stemverhoudingen bij moties waar dat niet staat.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nee, deze wethouder wordt nu aangewreven dat hij moties verschillend behandelt, terwijl mijn motie exact hetzelfde is behandeld als de motie van mevrouw Verkoelen namelijk technisch ontraden. In het geval van mijn motie blijkt in ieder geval uit de ondertekening dat hij het waarschijnlijk gaat halen en dat is voor de raad relevant om te weten, maar het oordeel van de wethouder over de motie van mevrouw Verkoelen en dat over die van mij is hetzelfde en het is uiteindelijk de raad die beoordeelt en bepaalt of er een meerderheid voor is en dat is dus een heel consistente lijn.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik vind dit helemaal geen consistente lijn. De wethouder gaat er eigenlijk van uit: hoe meer ondertekenaars, dan kan ik ervan uitgaan dat hij wordt aangenomen'. Ik sta op heel veel moties niet, waar ik misschien wel voor ga stemmen. Ik vind het een merkwaardige redenering en de tweede reden die de wethouder aangeeft, is dat het een heel ingewikkelde klus gaat worden als hij meer moties omarmt. We hebben in Rotterdam niet voor niets 14.000 ambtenaren en die kunnen daar best mee aan de slag, dus ook dat vind ik geen argument. Ik zou graag gewoon een inhoudelijk argument willen horen en niet 'er staan zoveel mensen op, dus hij zal wel worden aangenomen, dus ga ik het maar doen'. Nee, dat vind ik geen consequente redenering.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De heer Van der Velden verdraait het nu, het aantal handtekeningen onder die motie is op geen enkele manier van invloed op het advies van de wethouder. De wethouder adviseert 'technisch ontraden' op mijn motie en om precies dezelfde redenen ook 'technisch ontraden' op de motie van mevrouw Verkoelen. Het enige wat daarbij wordt opgemerkt is dat op basis van de mate van ondertekenen desondanks blijkt dat de motie over de UVV het waarschijnlijk gaat halen en dat dit dan een nieuw politiek feit is, maar verder is de beoordeling van die moties exact hetzelfde. Nogmaals, het aantal ondertekenaars is op geen enkele manier van invloed op het advies van de wethouder. Dat is bij die van mij technisch ontraden en dat is bij die van mevrouw Verkoelen technisch ontraden.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). We hebben dus een nieuw soort appreciatie, dat is technisch ontraden, dat is straks een extra kolommetje in ieders stemverhouding. Wat de heer Ceulemans zegt is niet waar, want de wethouder heeft in de eerste termijn gezegd 'oordeel raad' en dat is een wezenlijk andere appreciatie. Toen heeft hij ook iets gebrabbeld over technisch ontraden, maar hij heeft ook gezegd 'oordeel raad' en dat herhaalde hij net ook: ik heb toen oordeel raad gegeven. Nu gaat hij al deze moties technisch ontraden en laat hij het daarbij. We weten waar dit naartoe gaat, dit is een spelletje, maar er is geen inhoudelijk verhaal en dat is ook gewoon de conclusie van überhaupt anderhalve dag debatteren, er is geen inhoudelijk verhaal. U hebt het gewoon in de coalitie geregeld en het is een motie voor de bühne.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De wethouder brabbelt niet, de wethouder geeft antwoord op vragen en mijn motie is ontraden, maar de raad oordeelt uiteindelijk over die motie en op basis van die motie

blijkt dat een meerderheid van de raad daar voor gaat stemmen als u kunt tellen. Dus de motie is ontraden, maar het oordeel van de raad gaat anders zijn, namelijk dat hij waarschijnlijk wordt aangenomen. Exact hetzelfde is van toepassing op de motie van mevrouw Verkoelen.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Dat is niet waar. Bijvoorbeeld wethouder Zeegers doet überhaupt niet aan het omarmen van moties, zij zegt altijd 'oordeel raad'. Dat is bij mevrouw Zeegers de facto omarmen omdat zij vindt, dat is ook heel dualistisch van mevrouw Zeegers, dat het altijd aan de raad is. Het is een wezenlijk andere appreciatie als je zegt 'oordeel raad' en dat is wat de wethouder heeft gezegd op uw motie en hij zegt 'ontraden' op alle moties van mevrouw Verkoelen, terwijl die exact hetzelfde dictum hebben. Dat is wat er is en u kunt daar nu wel andere woorden aan geven, maar dat is precies wat er is gezegd en hij heeft het net ook herhaald.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Eerst is anderhalve dag het verwijt dat geen sprake is van gelijke monniken gelijke kappen en dat mijn motie een andere behandeling krijgt dan die van anderen en nu wordt benadrukt dat die exact dezelfde behandeling krijgt, namelijk technisch ontraden. Als de raad anders oordeelt, is dat een nieuw politiek feit en nu probeert u ineens ten koste van alles te ontkennen dat ze gelijk worden behandeld. Dus welke kant wilt u op?

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ik constateer overigens dat ik op nul sta , dat weet ik, maar de heer Ceulemans krijgt steeds dertig seconden en ik niet, dus ik ben nu weggetikt naar nul. Even gewoon voor de gelijke monniken gelijke kappen.

De **VOORZITTER**. Ik ben er nog, ik ben er nog.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Dus het is wezenlijk anders. Dit is kennelijk de debattechniek van de heer Ceulemans en ik vind dat hij dat heel goed kan, maar als hij op een gegeven moment geen argumenten meer heeft, gaat hij gewoon herhalen en hij herhaalt nu foutief. Wat ik zeg, is dat wethouder Achbar nu al drie keer heeft gezegd 'ik heb die motie van u uiteindelijk oordeel raad gegeven'. Dat is het oordeel en de appreciatie en nu is er een soort nieuw ding en dat is technisch ontraden, maar hij heeft het net herhaald, hij heeft die van u oordeel raad gegeven en dat doet hij niet met die van mevrouw Verkoelen. Dus dat is wezenlijk anders.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen, ook u bent in het rood, maar omdat u de aanstichter dezes bent, wil ik dat u nog even aan dit debatje kunt meedoen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dank u wel. Als de wethouder nu gewoon consequent is en zegt 'technisch ontraden we hem, maar oordeel raad; dan weet de wethouder vanzelf dat we vanavond gewoon de stemming krijgen, dan krijgt hij oordeel raad en gezien het aantal ondertekeningen weet hij dan vanzelf waar het wel of niet op uitkomt, maar dan laat u het ook serieus aan oordeel raad. Dat is toch wat aangenamer, consistenter, juister en zuiverder in plaats van te ontraden. Dus ik adviseer u deze ook gewoon oordeel raad te geven, dan ziet u vanavond gewoon hoe uw partners erin staan. Dat is exact waar het om gaat in de politiek en dat zou mijn advies zijn, want nu is het met twee maten meten.

De **VOORZITTER**. Dat is helder. Wethouder u kunt verdergaan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik begrijp de oproep van mevrouw Verkoelen echt wel, maar ik wil zeker naar de heer Van der Velden ook echt wel het inhoudelijke argument benadrukken. Ik heb aangegeven dat het een opeenstapeling van een aantal dingen is, waarbij ik bij de motie over de UVV iets anders heb gezegd dan bij de voorgaande motie. Tijdens de commissie hebben we het van links tot rechts vooral en heel veel over de UVV gehad en dat is voor mij echt van een andere orde dan allerlei andere partijen die we bespreken. Tegelijkertijd ligt er een motie die breed in de raad wordt gedragen. Mijn standpunt was, is en zal nog steeds zijn dat ik vind dat dit college andere keuzes heeft voorgesteld voor ombuigingen dan u als raad nu door middel van moties doet, daar verandert mijn standpunt niet in. Tegelijkertijd zie ik wel, want ik ben geen gekke Henkie, dat die motie het vanavond

naar alle waarschijnlijkheid haalt als je het aantal ondertekeningen telt, maar daarmee verandert mijn standpunt niet. Op het moment dat ik die opdracht wel krijg, want ik sta ten dienste van u als raad, zal ik die met alle mogelijkheden die ik heb uitvoeren en tijdens de tweede herziening met een voorstel komen. Dat zijn in principe al mijn argumenten bij alle moties die ik nu ga bespreken en dan zal ik in herhaling moeten vallen over waarom ik vind dat deze op deze manier technisch ontraden of noem het ontraden zullen zijn. Het is even aan u, voorzitter of ik ze een voor een zal benoemen en zeggen 'ontraden'.

De **VOORZITTER**. Ja, ik ben er wel voorstander van dat u ze echt naloopt. Wellicht noopt een enkele motie ook tot een inhoudelijke reactie in plaats van alleen een financiële reactie. Ik vind het wel verstandig om alle moties de eer te geven die ze verdienen en het kan kort of lang zijn, maar volgens mij moeten we ze niet met hetzelfde argument als één stapel terzijde schuiven. Het kan zijn dat het hetzelfde argument is, maar u moet ze wel apart nalopen. Mevrouw Verkoelen tot slot.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, afsluitend twee punten. Laten we heel duidelijk zijn, we hebben het er in de commissie en ook in de hoorzittingen heel duidelijk over gehad, maar dat was een voorbeeld. We hadden over elke organisatie hetzelfde verhaal kunnen houden, zo werkt dat in de commissies, zo werkt dat op een gegeven moment, als het er zoveel zijn dan pak je er een als voorbeeld en dat geldt dan voor de hele categorie. Dus dat is geen argument, het is in tijd een onmogelijkheid om ze allemaal op dezelfde manier te behandelen, dat is dus geen juist argument om te zeggen 'wat de commissie heeft gedaan geldt'. Het andere argument is, u zegt het zelf, laat het oordeel raad en dan krijgt u als het goed is vanavond vanzelf het negatieve stemgedrag van uw partners en daar hebt u ook vertrouwen in te hebben. Ik zou het daarbij laten, dan bent u in ieder geval consequent naar ons allen en behandelt u ons als raadsleden ook allemaal hetzelfde. Dat is het enige wat ik tegen u zeg, u bent anders echt met twee maten aan het meten.

De **VOORZITTER**. Dank. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder iedere keer zeggen dat we het tijdens de commissie over één organisatie hebben gehad. Ik heb hier mijn inspreekbijdrage van toen voor me en we hebben het over alle organisaties gehad. Ik heb ze misschien niet allemaal bij naam genoemd, maar als ik het heb over welzijnswerk, informele zorg, cultuur, vrijwilligers en natuureducatie dan weet u dondersgoed waar ik het over heb. Ik vind het echt heel vervelend dat het nu in een fuik wordt gevoerd alsof we het alleen maar over de UVV hebben gehad. Dat is niet zo, wij hadden het over alle organisaties en ik vind het dan ook echt zuiver dat alle organisaties oordeel raad hebben.

De **VOORZITTER**. Goed. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik wil daar toch een opmerking over maken. Op het moment dat ik zeg 'veel en vooral' sluit ik in principe niet uit dat we het ook over andere organisaties hebben gehad, dus ik begrijp de opmerking van mevrouw Van de Peppel niet zozeer of ze wil nog even aangeven dat zij ook andere organisaties heeft genoemd. Ik ontken niet dat dit is gebeurd, ik zei alleen dat het tijdens het commissiedebat veel en vooral over de UVV ging. Dan 'Red de gedrukte gebiedsgidsen'. Hetzelfde verhaal, die zal ik technisch moeten ontraden met dezelfde toelichting die ik heb gegeven. 'Red de Brede Raad', ik weet niet of die was ingetrokken, maar die is overbodig omdat daar geen bezuiniging op plaatsvindt.

De **VOORZITTER**. 'Red de Brede Raad'.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). In dat geval wel, maar ik dacht dat u zei 'wel een bezuiniging, maar het rijk dekt…' Oké, als daar geen bezuiniging op is dan trek ik hem in.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). 'Red NL Cares', met dezelfde toelichting op ontraden. 'Red Stichting Present', dezelfde toelichting als eerder. 'Red Logeerhuis De Buren'. U hebt één motie ingetrokken en ik weet niet welke dat is.

De **VOORZITTER**. Vreewijk.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Oké Vreewijk. Motie 47, 'Red logeerhuis De Buren', is ook overbodig omdat ook daar geen bezuiniging op plaatsvindt. Het Trefpunt Vreewijk is ingetrokken, die krijgt financiering vanuit Couleur Locale. 'Red de voedseltuin', technisch ontraden met dezelfde toelichting als op eerdere moties. 'Red de Stichting B for You!', dezelfde toelichting, op ontraden. 'De Rotterdamse Munt', ook ontraden met dezelfde toelichting. 'de Vrijwilligerswinkel', ook met dezelfde toelichting als bij eerdere moties op ontraden. 'Stichting Big Friends', dezelfde toelichting, ook op ontraden. 'Netwerk Nieuw Rotterdam', op ontraden. Weet dat deze partij ook wel via andere subsidiepotjes wordt gefinancierd. 'Natuurstad Rotterdam', dezelfde toelichting als bij eerdere moties, op ontraden. 'Aan je lot overgelaten', dezelfde toelichting als bij eerdere moties en er ligt een motie die gelet op het aantal handtekeningen dat eronder staat wellicht wordt aangenomen en dat geldt ook voor de motie 'Laat de ouderen niet wegkwijnen', dezelfde strekking als de eerdere toelichting, op ontraden, maar er ligt ook een motie die wellicht hetzelfde wenst die wordt aangenomen. Ik denk dat ik ze dan heb gehad, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ja. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja, voorzitter even over 'Red Logeerhuis De Buren'. Dat heb ik even nagekeken en dat klopt, die trek ik in. Ik wil u echt meegeven dat ik het feit dat wij hier de verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot subsidies, de heer Vonk zei het al eerder, maar organisaties ook andere gelden krijgen niet het argument vind om hier te zeggen 'dan gaan wij het dus niet doen', wat dat betreft is dat geen argument. U zegt bij allemaal hetzelfde, maar de laatste moties hebben natuurlijk wel een andere strekking. U zegt dat daar al moties over zijn ingediend, die herken ik niet.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). In 'Aan je lot overgelaten' wilt u de bezuiniging op vrijwilligersorganisaties ongedaan maken. Dat is dezelfde strekking als daarvoor en als het gaat om 'Laat de ouderen niet wegkwijnen', die gaat specifieker over de Unie Van Vrijwilligers. Die heeft dezelfde strekking als de vorige moties, maar we hebben het er net over gehad dat er natuurlijk een andere motie ligt die breder is ondertekend, waarmee misschien aan uw wens tegemoet wordt gekomen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Duidelijk, dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dan gaan we nu in dezelfde lijst verder met wethouder Zeegers. Toch nog mevrouw Elfilali die nog een vraag heeft.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, ik zou willen vragen of ik heel kort even zou mogen schorsen.

De **VOORZITTER**. Nu? Oké. Hebt u daar misschien een argument voor? Zegt u het maar.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). De reden is dat we even met een aantal mensen, of eigenlijk iedereen die wil, een foto willen maken naar aanleiding van de moties over Internationale Vrouwendag die zijn ingediend. Dat is eigenlijk de reden.

De **VOORZITTER**. Dat was mij al bekend inderdaad, maar ik was het vergeten. Ik ben in verband met de debatten in de raad de logistiek van die beroemde foto vergeten. Een aantal mensen in de raad wil een foto met elkaar maken en dat kan technisch alleen nu. Ik schors daarom even een paar minuten.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja en ik nodig iedereen die op de foto wil uit om beneden bij de trap te komen staan.

De **VOORZITTER**. Nee, ik ga niet op de foto, dan wordt die weer getweet.

(De vergadering is geschorst)

heropening

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten. Ik heropen de vergadering. Aan het woord is wethouder Zeegers. Mevrouw Elfilali vraagt weer een onderbreking, een tweede foto.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, dat zou kunnen. Nee, dat is om een aangepaste motie in te dienen. Hij is inhoudelijk niet gewijzigd, maar er is wel een punt uit het dictum weggehaald, dus een kleine aanpassing.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali heeft de volgende motie ingediend.

Motie 11B. Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Concept voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024'.

constaterende dat:
- het college in de concept Voorjaarsnota 2024 aangeeft dat het voornemens is om vanaf 2025 te stoppen met de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen;
- er hierdoor vanaf 2025 per jaar via de Pitcher Perfect 010-regeling € 200.000,00 en vanuit de Impulsregeling € 375.000,00 minder gaat naar de kleine culturele makers, initiatieven en instellingen in onze stad;

overwegende dat:
- kleine culturele initiatieven enorm waardevol zijn voor onze stad, zowel op sociaal, economisch als cultureel vlak;
- de bezuinigingen op de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen het voor kleine culturele initiatieven moeilijker maakt om zich te ontpoppen, ontwikkelen en bij te dragen aan het culturele ecosysteem van de stad;
- het stoppen met deze regelingen een negatieve impact kan hebben op de diversiteit en vitaliteit van de culturele sector in onze stad, omdat kleinere makers en initiatieven niet de benodigde ondersteuning krijgen om door te groeien;
- de aanwezigheid van een bloeiende culturele sector bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van de stad;
- de voorkeur is om de dekking voor het behouden van de Pitcher Perfect 010 en Impulsregelingen buiten het cultuurbudget te vinden;

verzoekt het college:
- in kaart te brengen wat er nodig is om de Pitcher Perfect 010 en de Impulsregelingen voor 2025 en verder te behouden;
- hiervoor bij de begroting 2025 met een concreet dekkingsvoorstel te komen en deze voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali, T. Kind, M.R. van Campenhout, M.H. Biljoen en G.J. Engberts

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dus toch een inhoudelijke aanpassing. De motie 'Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregeling', er is een enkel punt in het dictum aangepast begrijp ik. Dus deze motie wordt wel inhoudelijk aangepast, als zodanig aangemerkt. Nu toch wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Dank u wel, voorzitter. Bij mijn weten heb ik drie moties, ik hoop dat ik toch echt het overzicht helemaal goed heb en anders hoor ik dat vast. De eerste motie is nummer 36 en die gaat over maximaal investeren voor maximaal resultaat. U vraagt om het maximale borgingsplafond van het Waarborgfonds Sociale Woningbouw op te hogen en daarvoor ook in VNG-verband een pleidooi te houden. Ik ben in VNG-verband al met dat borgingsplafond bezig, dat gesprek wordt daar gevoerd waarbij ook geldt dat ik daar op zich geen principiële bezwaren tegen heb, maar ik heb wel aangegeven dat dit mogelijk effect op ons weerstandsvermogen heeft. Dus dat ik dat in kaart gebracht wil hebben want we staan dan borg voor de leningen van corporaties, dat doet iets met de berekening van het risicoprofiel van een gemeente en wat mij betreft moet dat financiële effect wel inzichtelijk worden gemaakt. Dat is het traject waar ik met de VNG in zit en dat wil ik eerst goed uitgezocht hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Kunt u ons toezeggen dat u die informatie aan ons kunt geven en als het wel mogelijk is die lobby binnen de VNG te zijner tijd te starten? Als u ons die toezegging kunt doen, kan ik deze motie intrekken.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, ik wil u hier zeker van op de hoogte houden. We zitten nog midden in het gesprek met de VNG en de VNG zegt ook zelf geen principiële..., maar hier en daar nog wat randvoorwaarden, waarbij ook dat financiële effect wat mij betreft een rol speelt, maar ik kan u zeker op de hoogte houden van wat er uiteindelijk uit voortkomt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dank u wel. Met die toezegging trek ik de motie in.

De **VOORZITTER**. Motie 36 wordt ingetrokken. U kunt verdergaan.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Dank u wel. Dan motie 68 over de Leegstandsvisie. Daar hebben we het in de commissie BWB vaak over en ik weet dat u, en ook breder in de commissie, echt graag met die leegstand aan de slag wilt. Ik heb aangegeven dat ik met een onderzoek bezig ben, dat stuur ik u eind 2024 toe en ik wil echt op basis van dat onderzoek bepalen wat een goede maatregel is om hiermee aan de slag te gaan. Het gaat mij een stap te ver om nu al een Leegstandsverordening in het leven te roepen, eerst onderzoek en dan maatregelen in kaart brengen. Dus deze ontraad ik. U hebt mij aangesproken op een landelijk PFAS-verbod en u vraagt aan te sturen op een landelijk PFAS-verbod en een lobby te starten om dat in Den Haag kenbaar te maken. Ik ben het ermee eens dat PFAS een onwenselijke stof is, maar er is gevaarlijke en minder gevaarlijke PFAS, het is een containerbegrip en het is raadzaam om daar heel precies in te zijn. Er wordt landelijk al gepleit voor een EU-verbod en daar sluit ik mij ook bij aan, dus geen Nederlands verbod maar een EU-verbod op PFAS omdat dit een meer gelijk speelveld met zich meebrengt. Dat wordt landelijk al gedaan en daarvoor hoef ik niet te lobbyen, in die zin is deze motie overbodig. Althans hij is niet overbodig, maar ik wil dat graag een EU-verbod en niet een landelijk verbod laten zijn, in die zin ontraad ik hem.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). In Dordrecht hebben ze hem gewoon aangenomen en u kunt hem ook omarmen als stimulans en bij de afdoening van de motie zeggen 'ik heb hem zo vertaald dat het zelfs tot een EU-verbod heeft geleid'. Waarom omarmt u hem niet?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik ben voor een verbod, maar op EU-niveau en niet op Nederlands niveau. Daar zetten wij ons voor in en dat doet men op landelijk niveau nu ook, dus men is landelijk bezig om dat in EU-verband los te trekken. Ik ben niet voor een Nederlands landelijk verbod en daar ziet uw motie op. Als uw motie zou zeggen 'ga landelijk aankaarten dat ze voor een EU-verbod moeten gaan, dan zou ik zeggen dat ze dat al doen en dan is deze motie overbodig.

De heer **COŞKUN** (sp). Dus als er geen EU-verbod komt, mag het in Nederland gewoon doorgaan.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik zeg 'alle ballen op EU voor een gelijk speelveld'. Het lijkt mij heel ingewikkeld om als klein landje als Nederland als enige een PFAS-verbod voor elkaar te boksen, een gelijk speelveld is daarin heel belangrijk en we moeten echt gaan voor dat EU-verbod. We doen heel veel milieuwetgeving ook in EU-verband en dit lijkt me ook heel geëigend om in EU-verband op te pakken.

De **VOORZITTER**. U bent klaar? Hartelijk dank. Ja, de heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, een klein dingetje bij de toezegging die we net hadden. Kunt u toezeggen dat we die informatie uiterlijk bij de begroting hebben, zodat we daar mogelijk op kunnen terugkomen?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, daarvoor ben ik natuurlijk afhankelijk van de VNG zelf. Dit bespreken we ook in VNG-verband, de VNG is met dit thema bezig en er wordt binnen de VNG gekeken welke financiële effecten dat voor gemeenten zou hebben. Als dat voor die tijd gereed is kan ik dat doen, maar daar kan ik natuurlijk niet helemaal zeker in zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dan zou ik graag bij de begroting wel een soort stand van zaken hebben.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Voor de begroting een stand van zaken lijkt me prima.

De **VOORZITTER**. Heel goed. Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder en dat is de heer Versnel.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Voorzitter, dank u wel. Ik ben natuurlijk ontstemd en bedroefd dat mijn sociaal rechercheurs in het gewijzigde amendement extra te grazen worden genomen door de fracties van de PvdA en GroenLinks. Ik wil dat amendement daarom met nog meer klem ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, voorzitter ik vind dit een beetje een rare beantwoording. Wij zorgen ervoor dat mensen in de bijstand niet extra te grazen worden genomen want 70% van de mensen waarop u een sociaal rechercheur afstuurt, heeft uiteindelijk helemaal niets verkeerd gedaan, dat mag hier in de raad ook wel even worden gezegd.

De **VOORZITTER**. U kunt verder.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Daar hebt u natuurlijk gelijk in, het was een poging tot wat luchtigheid. Toch gelukt ja, dank u wel. Ik heb één gewijzigde motie en die is van Volt en GroenLinks, de gewijzigde motie over de autovrije zondag. Het is een iets afgezwakte vorm van het origineel, maar ik wil hem nog steeds ontraden, eigenlijk om dezelfde reden die ik u eergisteren ook heb gegeven. We willen niet naar een autovrije stad toe. Een autoluwe binnenstad ja, maar dit is iets anders. Wie graag wil ervaren hoe een autovrije straat eruitziet, kan tegenwoordig op vrijdag-, zaterdag- en zondagavond terecht op de Meent en de Witte de Withstraat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ik hoop dat de wethouder hem goed heeft gelezen want het gaat om één dag, een jaarlijkse autovrije zondag en niet de hele stad autovrij maken, maar gewoon één dag in het hele jaar. Als het goed is, is hij ook meegetekend door de ChristenUnie.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Dan heb ik nog een oude versie want de ChristenUnie staat er nog niet bij. Dat verandert niets aan de overweging. Ik snap het en ik snap ook dat u het wilt, dat het u een heel aantrekkelijk idee lijkt, maar we willen die kant niet op en dus ook niet één stap. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Wethouder Buijt.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Dank u wel, voorzitter. Als het goed is, heb ik vier moties erbij gekregen, even kijken, ja ik denk het wel en twee moties gaan over de buurtsteunpunten. Ik ben daar op 9 juli jl. bij een motie van de heer Vonk al op ingegaan en ik wil ook deze twee ontraden. Ik heb op 9 juli ook uitgelegd dat er wat mij betreft veel sympathie voor de actie is, maar dat het ook een principiële keuze is. We denken echt dat hoe we het nu willen aanpakken een goed alternatief is. Het is niet zozeer financieel gedreven, maar het is deels ook gewoon ander beleid dat we voorstaan. Dat doet niets af aan ons respect voor de inzet die is gepleegd op speciaal de vestiging waar het hier om gaat, maar het gaat ook in den brede om de andere.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter. De vraag is ook of het mogelijk is om deze locatie ten minste later te laten sluiten dan andere locaties, als laatste te sluiten, omdat de hele buurt, de hulpverleners en zelfs de politie erachter staan, want wie moeten we bellen als deze mensen verward op straat komen? Dat is ten eerste de politie, dus haar taak wordt ook verzwaard en misschien kunt u deze locatie als laatste en niet als eerste sluiten.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Nee, er is echt goed gekeken. We hebben in totaal veertien of vijftien locaties en we beginnen met vijf. Er zijn ook locaties in de buurt waar mensen het eerste jaar nog terechtkunnen of men kan al direct naar het Huis van de Wijk. We hebben het hier echt niet over mensen die op straat gaan zwerven, dit inloophuis is echt bedoeld voor mensen die een woning hebben en die niet in de zware GGZ-trajecten zitten. Ik wil het beeld dat we bang moeten zijn dat mensen nu massaal over straat gaan wel enigszins bijstellen, dat is echt een misverstand. Nogmaals, er is echt over nagedacht. We hebben een afbouwperiode en we laten ook een onderzoek doen naar hoe we dat op een goede manier gestalte moeten geven en of dit ook de goede manier is. Daardoor worden die negen locaties in een later stadium, na dat onderzoek, gesloten. Dat is het traject dat we hebben gekozen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter. De motie geldt specifiek voor Delfshaven en het verzoek is om nog even te kijken of het mogelijk is om deze locatie als laatste te sluiten omdat dit punt in tegenstelling tot andere GGZ-inlooppunten echt wijkbreed wordt ondersteund en dan heb ik het niet alleen over bewoners en wijkraden, maar echt wijkbreed. Dit is een van de weinige wijken die dit soort punten omarmt en ik vraag de wethouder daarom echt nadrukkelijk om hier extra naar te kijken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Mevrouw Verkoelen heeft 'Red de actieagenda ‘Goud voor Oud” en de oude versie of de nieuwe versie, dat is mij even om het even, ik ga gewoon inhoudelijk reageren. Het is mij, door intern in mijn eigen portefeuille schuiven, in ieder geval gelukt om de volledige middelen voor Goud voor Oud voor 2025 overeind te houden want ik wil hier in principe niet aan tornen. Het is niet meerjarig gelukt, dat geef ik gewoon ruiterlijk toe, maar ik heb een nieuwe kans met de volgende retraite en die staat bij mij natuurlijk met stip heel erg hoog. Dat even over deze motie. Uw andere motie, 'Van apparaatskosten naar uitvoeringskosten'. De opdracht bij de apparaatskosten, waar het college natuurlijk helemaal achter staat en waar we ontzettend stevig op inzetten, is al immens en ik denk dat dit erbij gewoon niet realistisch is, hoe nobel het doel ook is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft een aanvullende vraag.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ik wil de wethouder alleen maar complimenten maken en hem vooral bedanken dat hij in ieder geval deze actieagenda ‘Goud voor Oud’... want dat is natuurlijk echt alleen maar voor al onze ouderen. Grote complimenten dat u dat deze dagen in ieder geval heeft teweeggebracht, dat doet mij een groot genoegen.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Fijn, dank u wel. Dan heb ik een motie van Volt, BIJ1, de ChristenUnie en het CDA en die verzoekt eigenlijk... Een van de rode draden in deze Voorjaarsnota was natuurlijk ook hoe het voorveld en preventie zich tot de bestuursopdracht Zorg verhouden. Ze roepen eigenlijk op om constructies te onderzoeken met structurele overheveling van een deel en die moet ik ontraden. We hebben natuurlijk nu al tekorten op de zorg en nu al structurele budgetten overhevelen zou dat tekort op korte termijn vergroten. Het tweede deel van het dictum is 'vorm te geven dat initiatiefnemers een businesscase ten aanzien van de impact en effectiviteit van interventies op het gebied van preventie kunnen voorleggen'. Dat is eigenlijk nu al onderdeel, dus dat tweede bolletje kan ik wel toezeggen. Dat heeft ook echt actief onze aandacht en we willen u ook echt meenemen in hoe dat vordert. Voorzitter, als ik het goed heb, waren dat mijn moties.

De **VOORZITTER**. De heer Kind.

De heer **KIND** (volt). Die toezegging is natuurlijk fijn, maar wil de wethouder zeggen dat er geen extra geld naar preventie, welzijn en de sociale basis gaat? We hebben pasgeleden 'Passende zorg voor Heel de Stad' vastgesteld waarin continu staat dat we daar meer in gaan investeren en nu zie ik dat er financieel niet eens een onderzoek naar die mogelijkheden wordt gedaan, dat dit al niet eens kan. Dat vind ik zeer teleurstellend, vooral de discussie die we hier in de raad hebben.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). We zijn echt op alle mogelijke manieren bezig met kijken hoe we dat op een goede manier kunnen invullen. Het is echt niet zo dat het hele voorveld nu ineens is afgebroken. Er zijn echt flinke stappen gezet, denk aan de Herstelacademie, Welschen en Schiebroek, die zijn allemaal al gerepareerd. Het is echt de ambitie om te kijken welke zaken daadwerkelijk in de praktijk aantoonbaar hebben gewerkt en daar willen we ook echt gewoon mee doorgaan. Het staat echt heel erg sterk op ons netvlies en het is echt een ambitie om daar goed in te investeren, maar nu al op korte termijn zomaar budgetten overhevelen, is gewoon niet realistisch.

De **VOORZITTER**. De heer Kind.

De heer **KIND** (volt). Ik constateer dat in het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad' precies dit staat. We gaan meer investeren en we gaan kijken of we een deel van het geld kunnen overhevelen, zodat we zwaardere zorg kunnen voorkomen. Ik concludeer hier eigenlijk uit dat we het beleidskader 'Passende zorg voor Heel de Stad' gewoon niet gaan uitvoeren op deze manier.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Ik wil daar echt met klem afstand van nemen, ik vind het te kort door de bocht. Wij hebben allerlei andere tafels, wij zijn met IZA-gelden en GALA-middelen bezig en er zijn echt andere mogelijkheden dan alleen de begroting Zorg. Die staat enorm onder druk en de hele begroting van de gemeente staat enorm onder druk, we proberen binnen die beperkingen echt het maximale te doen, maar we hebben wel te maken met meerdere beleidsvelden. Maakt u zich geen zorgen, wij zetten alles op alles om dat op een zo goed mogelijke manier in te vullen want nogmaals, we zouden wel gek zijn als we de kansen die daar liggen niet zouden benutten.

De heer **KIND** (volt). IZA is tijdelijk geld, GALA is tijdelijk geld. U zegt 'we gaan investeren', maar u gaat niet investeren. U hebt 25% op preventie Welzijn bezuinigd, op dat deel, en u voert het niet uit. Ik vind het echt zeer betreurenswaardig en ik vind het ook niet betrouwbaar als we pasgeleden het beleidskader hebben vastgesteld en daar vervolgens zo mee wordt omgegaan.

De **VOORZITTER**. U kunt verdergaan. Dan gaan we naar... We hebben mevrouw Mohamed-Hoesein gehad en de burgemeester heeft geen aanvullende moties of vragen ter beantwoording. Ik check nog even of alles is gezegd en of er nog zijn vragen zijn blijven liggen, een soort veegronde. Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, de wethouder zwaait er al mee.

De **VOORZITTER**. Goed, de wethouder Financiën zwaait.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja, dank voorzitter. Dit gaat over amendement J van de heer Vonk. We hadden eerst het idee dat deze bij de heer Buijt hoort, maar toen zag ik een dekking en toen dacht ik 'wacht even'. We zaten te overleggen en toen dacht ik 'waarschijnlijk gaat het gesprek meer hierover' en toen hebben we het naar mij overgezet, vandaar. Amendement J heeft € 500.000,00 van Koers van de Stad als dekking, maar we laten in deze Voorjaarsnota de Koers-van-de-Stadmiddelen vrijvallen, dat hebben we daarin ook beschreven, en daarom is die dekking niet beschikbaar, tenminste je mag zelf bestemmen wat je wilt. We hebben een taakstelling op het programma Bestuur, die vullen we in, dat zal bij de begroting worden verwerkt en dan komt er het volgende P&C-document met die bestemmingsreserve. In die zin is het geen vrij besteedbaar budget.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, dank u wel voorzitter. Als ik het raadsvoorstel lees, zie ik dat er ultimo 31 december € 500.000,00 voor Koers van de Stad is, maar dat er in 2024 geen vrijval is, want de kolom vrijval staat op nul. Kunt u dat toelichten?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik kan nog wel iets anders zeggen dan net. Dit is een werkwijze, ik heb hem niet bedacht, maar zo kun je het gewoon technisch verwerken, het klopt gewoon. Het is een taakstelling die wordt ingeboekt op het programma Bestuur en die verwerk je dan bij het volgende P&C-document. Dan valt die bestemmingsreserve vrij en heb je daarmee je taakstelling vervuld. Zo staat het overigens letterlijk in de Voorjaarsnota. Ik heb daar vrij expliciet nog even aandacht voor gehad. Ik heb heel precies gekeken hoe de Koers-van-de-Stadgelden zijn opgeschreven en er staat ook gewoon in de Voorjaarsnota dat we dat doen. Dan weet iedereen dat dit geld een bestemming heeft en dat het dus niet meer voor Koers van de Stad, maar voor de taakstelling is en dat staat er ook bij, 'taakstelling'.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, dank u voorzitter. Het besluit dat we hier vandaag formeel nemen, is het raadsbesluit en daarin staat gewoon € 500.000,00 op 31 december. Ik zie het inderdaad tekstueel in de Voorjaarsnota, maar net als waarover we het eerder bij Eneco hadden, je moet hiervoor een expliciet besluit nemen en ik zie niet waar we hier dan expliciet het besluit nemen om die middelen te laten vrijvallen.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Dit is geen omissie hoor, dit is echt iets anders. Dit klopt gewoon, dit is gewoon een manier die je kunt hanteren en ik heb het ook zelf niet bedacht, dus ik stel me zo voor dat dit wel vaker gebeurt. Als wordt gezegd 'dat willen we eigenlijk anders hebben' of zoiets dan wil ik daar best over nadenken en ernaar kijken, maar technisch kan dit gewoon. Het klopt dat het zo is verwerkt en de daadwerkelijke uitvoering ervan, dat die bestemmingsreserve op nul komt, zie je dan later bij een volgend P&C-document. Ik wacht even want de heer Tak was in gesprek en het is belangrijk dat hij meekrijgt wat ik zeg. Dit klopt technisch gewoon en de verwerking daarvan zie je dan bij een volgend P&C-document. Dan komt die bestemmingsreserve op nul te staan en daarmee vervul je de taakstelling die in de Voorjaarsnota is genoemd. Dit is geen omissie, maar dit is gewoon ook een manier waarop je dit kunt verwerken. Ik heb het niet bedacht en ik stel me zo voor dat dit vaker gebeurt. Ik heb de heer Vonk tijdens de schorsing even gesproken en als de wens is om te zeggen 'vinden we dat handig, kan dat niet anders?' dan wil ik dat verzoek best meenemen, maar niet omdat wat ik hier voorstel niet zou kloppen.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik wil gewoon even de systematiek goed begrijpen.

De **VOORZITTER**. Dit kost u wel tijd.

De heer **TAK** (pvda). Er staat 'mutaties op de reserves vast te stellen door het lopende boekjaar' en dan staat er 'toevoegingen onttrekkingen vrijval', waarom staat er geen vrijval van € 500.000,00 in het raadsvoorstel? Ik snap het gewoon niet, maar misschien ligt het aan mijn eigen gebrek aan kennis.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Nee hoor, ik kan me best voorstellen dat dit technisch ingewikkeld is, dat vind ik niet zo erg. Ik constateer dat dit ook een manier is om dat te doen. Ik heb het idee, maar dan moet ik er echt induiken, dat het er ook mee heeft te maken dat we de jaarrekening hier eind juni vaststellen en ik begin juni een Voorjaarsnota moet opleveren want dan kun je niet zaken laten vrijvallen die je nog niet in de jaarrekening hebt vastgesteld. Ik zie mensen heel erg onbegripvol kijken en dat is prima, we kunnen als boekhouders onder elkaar daar nog best een keer een goed gesprek over voeren, maar mijn punt hier is politiek gezien vooral dat dit a, technisch klopt en het zo gewoon kan, b, ik het niet zelf heb bedacht en als men liever gebruikelijke dingen anders wil dan is dat prima, dan kunnen we daar gewoon een gesprek over voeren en c, er gewoon letterlijk in de Voorjaarsnota staat wat er met dit geld gebeurt, dus wat is het probleem.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja voorzitter, als ik het goed begrijp klopt het amendement van de ChristenUnie technisch, dat is ook wat hij hierbij bevestigt toch?

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik geloof dat ik de vraag niet begrijp.

De heer **BILJOEN** (gl). Het amendement van de ChristenUnie dat is ingediend en waarop u nu een appreciatie geeft, dat klopt technisch?

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ja, het staat eenieder vrij om te zeggen 'ik haal middelen hier vandaan en ik schuif ze daarnaartoe', dat mogen alle raadsleden in amendementen doen, dus dit is niet een technisch onjuist amendement. Het enige wat ik zeg, is: als je het zo leest, heeft de indiener van dit amendement waarschijnlijk de indruk dat het hier om vrij besteedbaar geld gaat. Dat is niet het geval, het geld heeft een bestemming en als hij een andere bestemming beter vindt, ja dat kan natuurlijk.

De **VOORZITTER**. De heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (gl). Ja precies, maar dan gaat het dus om de inhoud, dus dan kijken we naar de inhoud van het amendement, waar het voor bestemd is, daar dan graag de appreciatie op.

De **VOORZITTER**. Wat vindt u van het amendement, dat is eigenlijk de vraag.

De heer **STRUIJVENBERG** (lr) (wethouder). Ik ontraad het amendement omdat we het geld van deze bestemmingsreserve, zoals in de Voorjaarsnota staat, willen inzetten voor de op het programma Bestuur ingeboekte taakstelling.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik wil de suggestie doen dat we ergens vandaag tussendoor de technische uitleg krijgen. Ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen want in die kolom staat de vrijval gewoon letterlijk op nul en ik wil gewoon begrijpen waarom daar een nul staat terwijl we zeggen dat het € 500.000,00 moet zijn. Dus of u dat technisch kunt uitleggen en we kunnen afspreken dat we dat voordat we vanavond gaan stemmen...

De **VOORZITTER**. Er zijn twee mogelijkheden. We gaan straks stemmen over de benoeming van een wethouder, dat kost altijd wat tijd, en misschien kunt u elkaar dan op de gang opzoeken of straks aan het begin van de avond, tijdens de schorsing voorafgaand aan de stemmingen. Dat kan ook, misschien kunt u elkaar straks opzoeken, ik laat het aan u over om daar een goede weg in te vinden. Zijn er nog andere zaken die over de Voorjaarsbrief moeten worden gezegd want ik ga de beraadslagingen hierover sluiten en naar andere agendapunten? De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag over LCC van wethouder Achbar gekregen, hij zit er nu niet en ik vind het ook een beetje flauw om alles richting de wethouder Financiën te doen, want dan kunnen we het debat met één wethouder voeren. Ik vraag me af of ik daar nog een antwoord op kan krijgen.

De **VOORZITTER**. Heeft het college besproken wie dat antwoord geeft?

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Voorzitter, als ik even mag.

De **VOORZITTER**. Dan vragen we wethouder Achbar om binnen te treden, ik weet niet waar hij is.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Maar...

De **VOORZITTER**. Een ogenblikje, ik wil gewoon vragen om wethouder Achbar naar de raad te roepen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Wethouder Achbar heeft mijn vraag over de LCC inhoudelijk beantwoord en zei toen, en ik snap het verder niet, 'en leg het neer bij Financiën'. Dat werd in mijn verhaal, toen ik ernaar vroeg, gezegd, want ik heb een amendement over die gelden. Daarop kreeg ik van de wethouder het antwoord dat hij het wel inhoudelijk kon vertellen, maar dat hij niet ging over hoe het financieel in elkaar zit.

De **VOORZITTER**. Zullen we ook hiervan afspreken dat we daar straks op terugkomen? Anders houdt dat de zaak op. Dan kunnen beide wethouders nog even overleggen, even de motie erbij pakken enzovoort. Fijn, met deze gemaakte praktische afspraken schors ik de bespreking op dit punt, daar komen ze later op terug.

9. BENOEMING VAN EEN WETHOUDER

De **VOORZITTER**. We gaan nu naar agendapunt 9, We gaan straks over een nieuwe wethouder stemmen, maar voordat we dat gaan doen, vraag ik aan de fractievoorzitter van de VVD om de voordracht toe te lichten, mevrouw Van Groningen.

9.1 Voordracht van een kandidaat-wethouder

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Dank u wel voor deze...

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen? Ja, ik was enigszins voorbereid, maar ja.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Nu zegt u dat voorzitter, ik zat nog even met mijn hoofd ergens anders, ik zat te denken aan dat hier straks een fantastische kandidaat achter de tafel zitting mag nemen. Wij zijn ontzettend verheugd dat wij Pascal Lansink-Bastemeijer als kandidaat-wethouder aan deze gemeenteraad mogen voordragen. We hebben er alle vertrouwen in dat hij met zijn majesteitelijke energie hier ongelooflijk zijn best gaat doen. Hij kent u allen eigenlijk al heel goed, maar ik denk ook dat het tijd is om hem nog wat meer aan de Rotterdammers voor te stellen en volgens mij kan hij dat straks ook heel erg goed gaan doen in zijn rol. Ik denk dat het spannend wordt welke portefeuille hij precies krijgt, want daar gaat u straks als college over, maar mocht het de portefeuille zijn die zijn voorganger heeft gedaan dan heeft hij daar heel veel zin in. Ik wens hem vanaf deze plek namens onze fractie heel veel plezier en succes. We weten dat hij niet heel ver bij ons vandaan zit, daar zijn we dan toch ook wel weer blij om en we zullen u vanuit het vak hier in het midden goed in de gaten houden. Ik denk dat wij door kunnen naar de stemming. In ieder geval dank aan alle raadsleden voor de goede vragen en ook het vertrouwen.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Het is uitdrukkelijk nu niet het moment om vragen te stellen want als het goed is, is dat al gebeurd voordat deze voordracht hier in de raadsvergadering kwam. Dus ik ga nu met u de rest van de procedure verder doen. Straks 9.2, Onderzoek van de Geloofsbrieven en daarna gaan wij stemmen over toelating van de wethouder en zoals u weet, is stemmen over personen geheim en dat betekent dat dit straks een schriftelijke stem zal zijn.

9.2 Onderzoek van de vereisten welke verband houden met het wethouderschap

De **VOORZITTER**. Eerst het onderzoek van de vereisten welke verband houden met het wethouderschap. Daar hebben we een Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven onder leiding van de heer Coşkun voor en de leden zijn de heer Engberts, mevrouw Verkoelen, de heer Vonk, de heer Van der Velden, de heer Segers-Hoogendoorn en de heer Oostdijk. Ik vraag de heer Coşkun om ons te vertellen wat de bevindingen van de commissie zijn.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, leden van de gemeenteraad, ik deel u mede dat de commissie, na kennis te hebben genomen van de voordracht van de VVD-fractie met betrekking tot de benoeming van P.J.P. (Pascal) Lansink-Bastemeijer tot wethouder, de bescheiden in verband met de benoeming van een wethouder heeft onderzocht. Ook heeft de commissie de uitkomsten van de openbare kennismakingsbijeenkomst van 8 juli jl. bij haar bevindingen betrokken. De commissie heeft geconstateerd dat mijnheer Lansink-Bastemeijer voldoet aan de wettelijke vereisten voor het wethouderschap, geen functies vervult die niet verenigbaar zijn met het wethouderschap en derhalve benoembaar is als wethouder van de gemeente Rotterdam. De commissie tot onderzoek van vereisten en de onverenigbaarheid van functies welke verband houden met het wethouderschap. Dat was het voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer. Ik ga ervan uit dat de raad dat allemaal goed vindt. Geen bezwaren.

9.3 Benoeming van een wethouder.

De **VOORZITTER**. Dan gaan we over naar de volgende stap in de benoeming, namelijk het schriftelijk stemmen. Ik vraag de griffier om de enveloppen rond te delen en ik benoem een stembureau. Graag uw aandacht allen anders hoort u uw naam niet. In het stembureau benoem ik als voorzitter mevrouw Reitema en als leden mevrouw Maassen, de heer Van Campenhout, mevrouw Bruin en mevrouw Elfilali. Veel succes. Mag ik u verzoeken straks te stemmen en uw stembiljetten bij de bodes in de box in te leveren. Mag ik u verzoeken te gaan zitten, wilt u alstublieft gaan zitten of het beraad op een andere plek voortzetten, we gaan nu... Mevrouw de voorzitter van het stembureau, mevrouw Reitema, wilt u ons vertellen wat de uitslag van de stemming is?

Mevrouw **REITEMA** (pvda). Ja, het totaal aantal uitgebrachte stemmen is 43, waarvan 1 voor mevrouw Van Groningen, 1 tegen en 41 voor.

9.4 Beëdiging van een wethouder

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan verzoek ik de heer Lansink-Bastemeijer binnen te treden. Ik heb de eer u als eerste te feliciteren, de stropdas staat u heel goed, welkom. Ik schors voor enige ogenblikken. Sorry, u moet mij nog iets beloven, ik ben wat te enthousiast, excuses. U kwam zo theatraal binnen dat het... Goed, we herpakken ons. Mijnheer de nieuwe wethouder in spe, u hebt besloten de verklaring en belofte af te leggen. Alvorens de functie te kunnen uitoefenen legt een wethouder altijd in de vergadering van de raad de volgende verklaring en belofte in handen van de voorzitter af.
'Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik!'

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (vvd). Dat verklaar en beloof ik!

De **VOORZITTER**. En nu is het helemaal juist.

(Applaus.)

(De vergadering is geschorst)

Heropening

10. REGULIERE DEBATTEN

10.1 Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda 10.1, het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland. Mag ik stilte in de raadzaal vragen? Mijnheer Verhoef, mag ik u het woord geven?

De heer **VERHOEF** (lr). Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het voorliggende bestemmingsplan is reeds uitgebreid besproken in de subcommissie Bestemmingsplannen en in de commissie BWB. Ook is een delegatie vanuit de commissie BWB op bezoek geweest bij de Groene Oase en heeft daar een rondleiding door het gebied gehad en gesproken met omwonenden. Op zich zijn in dit plan al vele maatregelen genomen om aan de vele wensen van de omwonenden tegemoet te komen. De Groene Oase heeft nabij de oude plekken een nieuwe locatie gekregen op het voormalige Hertenkamp. Korfbalvereniging De Sperwers is inmiddels herplaatst. Basisschool De Kameleon krijgt ook een nieuwe locatie en de hoogbouw is teruggebracht van veertien naar elf verdiepingen. Ook is er de mogelijkheid voor bewoners van het gebied om geherhuisvest te worden net buiten het plangebied. Leefbaar Rotterdam heeft nog wel een aantal vragen aan de wethouder. Tijdens de hoorzitting en het werkbezoek hebben omwonenden zorgen geuit over het zware bouwverkeer tijdens de bouwperiode. In de subcommissie werd gezegd dat er ook aan een alternatieve ontsluiting voor het bouwverkeer werd gewerkt. Kan de wethouder vertellen hoe het hier verder mee staat? Tijdens de hoorzitting en

tijdens het werkbezoek werd ook gewag gemaakt van een alternatief plan van de Rotterdamse Dromers, dat was ingebracht door de bewoners. Het plan is inmiddels alsnog boven water gekomen en wij hebben er kennis van genomen. Leefbaar Rotterdam begrijpt de redenen om dit plan niet te omarmen, zoals die door de wethouder zijn genoemd in haar veegbrief, maar wij zouden toch graag horen van de wethouder waarom het kennelijk moeilijk was dit plan boven tafel te krijgen – het zat bijvoorbeeld niet bij de stukken – en hoe en waar dit mis is gegaan. Als derde: we zien dat de grex van Carnisse Eiland is verdubbeld in het negatieve ten opzichte van 2022. We leveren dus nu ruim € 13 miljoen in om toch een bescheiden ontwikkeling van ruim 500 woningen te doen. Kan de wethouder toelichten waar deze verdubbeling vandaan komt? Vervolgens staan er in de grexmonitor bij deze ontwikkeling ongeveer 511 woningen en in het raadsvoorstel staan 545 woningen vermeld. Betekent dit verschil in de marge dat de grex mogelijk nog negatiever of misschien wel positiever wordt? Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u wel, de heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag nog best wel een hele rits van bouwplannen op de agenda staan. Ongetwijfeld zullen we over een aantal van die bouwplannen met elkaar nog in discussie gaan, maar het is toch wel mooi om even te benadrukken dat we op de laatste dag voor het reces de kans hebben om meer dan 1500 woningen goed te keuren of tenminste over de bouw daarvan te besluiten. Als we het ambitiedocument meenemen dan zijn het zelfs meer dan 2400 woningen. Dat is toch wel een compliment waard. Dat is ook iets waar de stad heel veel behoefte aan heeft. Specifiek Carnisse Eiland. Wij vinden het een mooi plan. Het ziet er heel goed uit. De heer Verhoef zei net al dat we de bewoners op heel veel vlakken tegemoet komen. Ook ik vind het jammer dat het alternatieve plan van de Rotterdamse Dromers wel degelijk eerder onder de aandacht van de gemeente is gekomen en dat we eigenlijk pas afgelopen week in een brief hebben kunnen lezen hoe de gemeente ertegen aankijkt. Dat vind ik jammer. Maar goed, u komt er zo meteen, denk ik, nog op terug als reactie op de vragen van de heer Verhoef. Wat ik u toch nog even mee wil geven – en ik heb daar in de afgelopen tijd best wel veel over gesproken – is dat het voor ons als raadsleden af en toe ongelooflijk ingewikkeld is om te achterhalen over hoeveel woningen het nu gaat en wat die grex nou precies inhoudt. We hebben het over 545 woningen, raadsbesluit of slechts 511, grex, 160 nieuwe zorgeenheden, of is het 550 woningen inclusief 160 nieuwe zorgeenheden? Herhuisvesting 72 huidige bewoners Humanitas, zit dat nou in die 545 of zit dat er niet in? 33 sociale woningen in de Aalscholverstraat, is dat nou bovenop de 545? Ik begrijp niet waarom dat niet gewoon heel inzichtelijk kan worden gemaakt bij elk plan dat wij krijgen. We hebben het er vaak over gehad en het irriteert me eigenlijk best wel. Het kost veel tijd om dat in beeld te krijgen. Nog erger is de grex. We hebben het er zo vaak over gehad. De grex is € 6,6 miljoen negatief, wordt er gezegd. Of is het nou € 8,3 miljoen negatief als je ook de voorbereidingskosten en de kostenverplaatsing Oase en Hertenkamp meeneemt en de reservetegenvallers? Of is het € 13 miljoen negatief? Want dat staat tenslotte in de monitor grex. Wat is het nou? En als het € 13 miljoen negatief is, dan is dat € 24.000,00 per woning. Althans, als ik uitga van die 545. Hebben wij hier nou een soort norm op, wethouder, via de voorzitter? Hoeveel zijn we eigenlijk bereid om per woning bij te dragen bij zo'n gebiedsontwikkeling? € 24.000,00 per woning, ik vind het heel veel geld. Tot slot, nog een laatste vraag. Inspreekster Mascha Brouwer heeft gevraagd waarom er niet een integraal bestemmingsplan Zuiderpark voorligt, waar Carnisse Eiland integraal onderdeel van uitmaakt. In uw brief van 5 juli jl. geeft u een technische uitleg waarom dat niet nodig is, maar volgens mij gaat het daar de inspreekster niet over. De echte vraag is: hoe voorkomen we dat er iedere keer een klein stukje Zuiderpark wordt ingeleverd? Mijn vraag aan u is: wat is daar uw antwoord op? Dus niet zozeer de technische benadering, maar gewoon de vraag: hoe voorkomen we dat van het Zuiderpark iedere keer een klein stukje wordt ingeleverd? Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dank u wel, voorzitter. Dat laatste is ook uit het hart gegrepen. We hebben het hier over Carnisse Eiland. In al onze stukken praten we steeds over Carnisse Eiland. Daar word je natuurlijk toch echt niet goed als je dan een bericht ziet van 25 april jl. dat we voortaan niet meer van Carnisse Eiland gaan spreken in het programma, maar van Spring op Zuid. Dan denk ik 'in welke boardroom is dit nou weer bedacht?' Gewoon: Carnisse Eiland is Carnisse Eiland en daarom hierbij een motie 'Niet vergissen, het is Carnisse'. Naar aanleiding van de vorige bespreking hebben we toen ook een motie aangenomen: 'Samen de stad maken in Carnisse'. Dat heeft geleid tot een participatietraject.

Dat heeft geleid tot een lager bouwvolume, naar elf verdiepingen. De bewoners waren daar eigenlijk niet heel erg tevreden mee, die wilden naar acht. Ik vind dat dat geluid ook nog een keer gehoord moet worden in deze zaal. Daarom daar ook een motie over.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Samen stad maken in Carnisse 2.0

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- in de vorige raadsperiode in de aangenomen motie Samen stad maken in Carnisse [22bb2180] opgeroepen werd tot een participatieproces met bewoners, waarbij bouwhoogte nadrukkelijk een onderwerp zou zijn;
- met de motie 'Samen stad maken in Carnisse' een participatietraject gestart is met bewoners;
- in dit participatietraject de hoogte van het te ontwikkelen wooncomplex in Carnisse Eiland van 14 naar 11 verdiepingen is teruggebracht;
- de bewoners voorgesteld hadden om terug te gaan naar 8 verdiepingen;

overwegende dat:
- de bewoners naar aanleiding van deze verlaging nog steeds niet tevreden zijn over de kolossale hoogte van deze woontoren in dit project;
- krachtige bewonersparticipatie een van de belangrijkste en meest doorslaggevende middelen is om draagvlak te creëren bij de ontwikkeling van Carnisse Eiland maar ook andere nieuwbouwontwikkelingen in de stad;
- de naar 8 verdiepingen verlaagde typologie beter aansluit bij de rest van de wijk Carnisse;

draagt het college op:
- om de hoogte van de woontoren terug te brengen van 11 naar 8 verdiepingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts, A. Kockelkoren en R.T.J. van der Velden

Motie 2. Niet vergissen, het is Carnisse

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- er in een bericht van 25 april 2024 gesproken wordt over het wijzigen van de naam van het project Carnisse Eiland naar Spring op Zuid[1];
- bewoners van Carnisse en veel andere Rotterdammers hier helemaal niet blij mee zijn;

overwegende dat:
- hiermee de indruk (kan) worden gewekt dat de naam Carnisse niet deugt;
- deze wijziging totaal onnodig is en vermoedelijk ingegeven door marketingoverwegingen;
- we zo niet met de namen van stadsdelen om willen gaan;
- in alle stukken die de gemeenteraad heeft ontvangen en communicatie naar buiten toe tot nu de naam Carnisse Eiland gebruikt is;
- de bewoners van deze nieuwe woningen deel zullen uitmaken van de wijk Carnisse;

draagt het college op om:
- de naam Carnisse Eiland te behouden en erop toe te zien dat de naam 'Spring op Zuid' geschrapt wordt voor dit deel van de wijk;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts, A. Kockelkoren, R.T.J. van der Velden, P.J.H.D. Verkoelen en T. Kind

[1] Carnisse Eiland wordt Spring op Zuid - Spring op Zuid

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Volgens mij weet ik hoe dat komt. Ik heb daar natuurlijk vier jaar gewerkt. Burgemeester weg, andere naam. Zo ongeveer moet het klinken. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Engberts, want ik vind het natuurlijk hartstikke mooi die motie: 'Samen de stad maken', maar ik vind het ook wel een beetje makkelijk om zo op het allerlaatste moment drie verdiepingen eraf te snoepen. Klinkt een beetje – we hadden het er net in de pauze over – een kloddertje hier, een kloddertje daar. Voor je het weet schaaf je weer een aantal verdiepingen eraf, wat natuurlijk ook het nodige effect zal hebben op de grondexploitatie. De heer Van Dommelen refereerde er net ook al aan dat dat best wel een spannende grondexploitatie was. Heeft u een beeld wat dit voor consequentie heeft voor de grondexploitatie, dus voor de realiseerbaarheid van deze bouwontwikkeling?

De **VOORZITTER**. Mijnheer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Nou, ik zou in die zin graag... Volgens mij is dit een interruptie en heb ik... Ja goed, ja, dank u. Aan het einde van die spreektijden moeten we een beetje opletten. Ik ga gewoon helemaal mee met mijnheer Van Dommelen. Het is voor mij inderdaad verschrikkelijk moeilijk om dat allemaal precies te begrijpen, te doorgronden en door te werken. Ik hoor graag het antwoord van de wethouder daarop en daar zou ik het bij laten. Ik heb daar inderdaad geen zicht op. Dat klopt.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen wil weer even meedoen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, graag. Ik heb er twee dagen op moeten wachten, maar nu is het zover. En dan zullen we ook gewoon de tijd nemen ook. Nee, even serieus. We hebben natuurlijk anderhalve dag hier bij elkaar gezeten over de Voorjaarsnota. Dan gaat het bij elke euro over dekking en dat soort zaken. Ik ben het met de heer De Haan eens. Als u voorstelt om er drie verdiepingen vanaf te halen – dat is uw goed recht, prima – geef dan ook aan wat dat betekent. We hebben het hier over miljoenen. Dit heeft een groot effect. Het is toch wel lekker als we dan weten wat dat nou betekent voor de totale grex en wat dat dan financieel betekent voor ons.

De **VOORZITTER**. Ja, mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, voorzitter, ik wil daar even iets op aanvullen. Kijk, bewoners zeggen ook: het gaat ons niet om het aantal woningen, maar het gaat om de plek. In het plan van de Rotterdamse Dromers werd ook gezegd dat je een hoger volume aan de parkkant kunt maken in plaats van aan de woonkant. Dus het betekent niet dat je per se minder woningen maakt, alleen je positioneert ze anders. Daar zit natuurlijk de crux van dit verhaal. Dat is nu, ik geef het toe, heel lastig nog mee te nemen, maar dat had al op een veel eerder moment wel serieuzer meegenomen kunnen worden. Kijk, we zijn blij dat het torentje wat lager is geworden. Dus daar ook credits voor richting de wethouder. Het is jammer dat die gesprekken met die klankbordgroep voortijdig gestopt zijn, want dan had wellicht het zoeken naar een andere positie in het plangebied waar je dan wel die woningen kan toevoegen door een ander woonblokje wat hoger te maken, wel gedaan kunnen worden. Ik vind het goed om dat signaal gewoon nog een keer mee te geven.

De **VOORZITTER**. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Ik dacht ik reageer nog even op het antwoord van de heer Engberts, want ik ben het met u eens hoor: grondexploitaties zijn best wel ingewikkeld om te doorgronden, maar daarin, en dan ben ik het eens met de heer Van Dommelen, mijn boerenverstand: drie verdiepingen eraf, dat heeft best wel een forse impact op de grondexploitatie. Dus wat dat betreft durf ik dat wel te stellen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). We hebben al onze tijd besteed aan het maken van goede amendementen bij de tegenbegroting en inderdaad: de doorwerking hiervan kunnen wij niet goed overzien. Ik hoor dat graag. Voor de rest sluit ik me volledig aan bij het betoog van mevrouw Kockelkoren.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr). Ja, in reactie op mevrouw Kockelkoren. Kijk, ik had hele grote verwachtingen van dat alternatieve plan van de Rotterdamse Dromers. Ik moet eerlijk zeggen: het viel mij nogal tegen. Ik vond de bouw in dat stukje groen veel massaler dan het plan dat nu eigenlijk voorligt. Ik ben het dan wel eens met het hoogteaccent, dat dat misschien anders had kunnen worden gepland. Alleen, als ik kijk wat er voorligt in het plan van die Rotterdamse Dromers, dan is het eigenlijk meer en hoger. Dus hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren, volgens mij.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, voorzitter, er wordt gezocht naar alternatieven in dat plan, zoals dat hoogteaccent op een andere positie. Dat was het doel van zo'n schets. Het is jammer dat die scenario's, dus andere plekken waarop je zo'n hoogteaccent kunt maken, nu niet mee zijn genomen in de planontwikkeling. Dat is wat we wilden aangeven. Ik kan ook niet zeggen dat ik het helemaal eens ben met plan A of helemaal eens met plan B. We constateren gewoon dat er nu iets ligt dat voor bewoners nog steeds op punten lastig te verteren is.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr). Ja, nog iets om ter overweging mee te geven aan de heer Van Dommelen, want hij maakte net inderdaad de opmerking dat we hier € 25.000,00 per woning betalen. De voetbalvelden Overschie, betalen we € 90.000,00 per woning. Dus in die zin is dit nog geeneens de duurste, maar het is een terecht punt dat hij aansnijdt. Kijk, we hebben het over de grondexploitaties, dus ik moet niets zeggen, jongens. Nee, maar kijk, aan de andere kant is het ook wel dat ik een paar dingen hoor dat ik denk van: joh, dan komt er zo'n grondexploitatiemonitor, daar komt ook een toezegging bij dat je kan kijken inderdaad van, nou, weet je, verdiepingen erbij, verdiepingen eraf, wat betekent dat voor die grex? Ik denk dat de wethouder ongetwijfeld een goed antwoord kan geven. Veel wijsheid toegewenst, jongens.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Coşkun?

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, voorzitter, de grex regeert. De SP vindt het jammer dat opnieuw een stukje van het Zuiderpark verloren gaat. Wij vinden het jammer dat opnieuw nauwelijks of geen sociale woningen worden toegevoegd en we vinden het jammer dat er ruim 100 bomen sneuvelen. Er wordt wel gezocht in Carnisse, maar er wordt al twaalf jaar met participatie van bewoners gezocht naar plekken voor 200 bomen. Die zijn tot nu toe nooit gevonden, dus wij vinden dit een slecht plan.

De **VOORZITTER**. Andere sprekerswensen? Mijnheer Dahoe.

De heer **DAHOE** (denk). Ja, dank u wel voorzitter. Toen ik de subcommissie Bestemmingsplannen op 4 juni aan het volgen was online, begon voor mij een puzzel. Waar ken ik dit toch van? En 'wat gaat hier allemaal gebeuren?' Al snel werd het voor mij duidelijk dat dit gebied op loopafstand is van mijn eigen wijk en ik er al geregeld langsloop of fiets als ik naar de tennisbaan of het voetbalveld ga of naar Zuidplein. Goed om te zien dat de voorbereiders van dit project er ook een puzzel van hebben gemaakt om de herten eerst te verplaatsen naar een andere plek, de Groene Oase een andere plek te geven. Voor Humanitas is eerst een ander gebouw beoogd. En de school. Dus dat is goed. Dan hebben ze directe terugkeergarantie en beschikken ze gelijk over een splinternieuwe woning. Er is ook geluisterd naar de bewoners in de wijk en het klankbordteam en die hebben ook enorm hun best gedaan om hun wensen kenbaar te maken. Ze hebben zelf ook een alternatief plan voorgesteld. Dat hebben we net gehoord, door de Rotterdamse Dromers. In de commissie hebben we al een toezegging gehad dat de wethouder dat nog eens grondig na zou kijken. Enkele ideeën die waren ook al overgenomen, zoals de heer Verhoef al aangaf, van die verdiepingen die van veertien naar elf zijn gegaan. Wat wel opvallend is, is als ik zoek in het plan op 'sociaal', dan vind ik vijf keer 'sociaaleconomische uitdagingen' en een keer 'sociale voorraad kon in 2017 voor 97% als sociale voorraad worden gekwalificeerd'. En ik citeer:

"Het streven is om in 2030 op 84% te zitten, maar een lager aandeel is wenselijk.". Daarnaast, voorzitter, ik ben verder wat speurwerk gaan doen. Wat de heer Van Dommelen al aangaf: het is enorm zoeken wat nou de getallen hierin zijn. Dat is... 72 woningen zouden dan sociaal zijn van de 500 woningen in het sociale segment. En ik wil vragen aan de wethouder: hoe legt u dit uit aan de 86.000 woningzoekenden die ingeschreven staan op Woonnet Rijnmond? Als ik nog even verder zoek, dan kom ik op een glossy website, www.springopzuid.nl. Hier kan je op de hoogte blijven van de 87 appartementen à € 400.000,00 per stuk of een van de 160 drie-/vierlaagse koopwoningen van € 500.000,00 à € 800.000,00 per stuk. Dan kom ik op een reeks van 500 min 57 min 160 is 283 min 72 sociaal is 211 middenhuurwoningen. Dus zorg ervoor, als je dat zou willen, dat je een goede baan hebt. Verder voorzitter, moet ik toch even mijn complimenten uitspreken naar mijn collega's uit de commissie. Die hebben best hun tijd genomen om aandachtig naar de zorgen van de bewoners in de wijk te luisteren ter plaatse en om een goede overweging te maken en ook voor de betrokkenheid van de bewoners die zich hard maken voor de belangen van dit gebied. Voorzitter, ik heb het al vaker benoemd: we vinden het belangrijk dat er goed geluisterd wordt naar de mensen uit de stad en dat hun zorgen serieus worden genomen. Uiteraard begrijpen we dat je niet altijd je zin kunt krijgen, maar we gaan het wel blijven benoemen. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Ik had toch nog een vraag aan de heer Dahoe. Ik neem toch niet aan dat hij verwachtte dat op het kleine Carnisse Eiland die 86.000 woningen voor die woningzoekenden worden gerealiseerd. Maar nee, even zonder dollen. Volgens mij zit daar een programma waar echt wel een mix in zit van deels ook sociale woningen, maar ook zorgvoorzieningen. Wat dat betreft, is het een redelijk compacte plek waar veel functies inzitten, waar voor de overige woningen ook in de nabijheid worden gezocht, de sociale voorraad. Dus wat dat betreft vind ik dit niet echt een voorbeeld. Er zijn in deze raad vaak discussies over de percentages, over de segmentering, et cetera. Dan vind ik het hier niet zo'n heel goed voorbeeld. Ook omdat daar eigenlijk ook wel in dezelfde volumes wordt teruggebouwd.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Dahoe.

De heer **DAHOE** (denk). Ja, als je die 86.000 op ditzelfde eiland zou plaatsen, dan zou het een heel hoog gebouw worden. Dat is wel erg overdreven. Maar ik begrijp uw opmerking. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Campenhout, u bent gaan zitten.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Klein punt van orde, voorzitter. Ik moet motie 71 intrekken. Ik ga die straks opnieuw indienen bij agendapunt 10.2.

De **VOORZITTER**. Dat is de Voorjaarsnota hè? Motienummer 71. Toch weer eentje eraf. Handig om dat bij te houden. Andere sprekers bij punt? Ja, mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel, voorzitter. De opmaat naar dit bestemmingsplan is een lange, zelfs al ingezet in de coronaperiode en misschien daardoor ook wel een wat bumpy road. Eentje waar we ons als raad al eerder genoodzaakt zagen om daar wat richting aan mee te geven: Samen de stad maken, daar is net ook al aan gerefereerd, in Carnisse. Het heeft, denk ik, toch ook wel het nodige opgeleverd wat de buurt heeft mee kunnen geven. Hoe de hoogte van het bouwvolume is afgehaald. Ik denk ook een luide roep die is meegegeven over het belang van het groen en het behoud ervan. Toch was er ook nog even wat verwarring wat er nou is gebeurd met het alternatieve plan. Het duurde even voordat dit boven water was. Ik denk dat ik ook wel goed begrijp waarom dat op deze plek, met het plan van de Rotterdamse Dromers, het niet gaat worden qua volume, qua verdichting. Ik zou er bijna voor gaan pleiten als D66'er. Maar goed, het past niet zo goed in het eisenpakket. Dan ben ik onder de streep toch ook blij met dit bestemmingsplan, de invulling ervan waarmee we de buurt en de wijk ook verder brengen. Wat ik zou willen benadrukken – het is door een aantal ook al genoemd – niet in de laatste plaats, tot het moment waar we nu hier staan, het groen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Het Zuiderpark, elke keer zien we meer groen daar verdwijnen eigenlijk en daarom komen wij vandaag met twee moties. Allereerst willen we dat het

openbaar groen dat verloren gaat door deze gebiedsontwikkeling ook als openbaar groen wordt gecompenseerd. Daarvoor hebben wij een motie. Verder, voorzitter, het college knabbelt aan het Zuiderpark stukje voor stukje en zowel bewoners als de gemeenteraad raken langzamerhand het overzicht kwijt. Wat we ook zijn kwijtgeraakt, is het stuk park dat rond de Carnissetuin lag en op de voormalige tennisvelden en nu dus het stuk park ten zuiden van de Carnissesingel en van de Carnissedreef. Wij willen daarom een gebiedsuitwerking van het Zuiderpark en de geplande gebouwde omgeving daaromheen, zodat we ons gewoon een goed beeld kunnen vormen over waar het college nou eigenlijk naartoe wil met deze groene long van Rotterdam-Zuid. Daarom komen wij met een motie voor een Zuiderparkvisie. Die wordt mede gesteund door de Partij van de Arbeid.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden heeft de volgende moties ingediend.

Motie 3. Zuiderparkvisie

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- met de plannen voor Carnisse Eiland geschaafd wordt aan (de randen van) het Zuiderpark;
- al eerder gebiedsontwikkeling is gepleegd op of net over de rand van het Zuiderpark, bijvoorbeeld rond de Carnissetuin en de voormalige tennisbanen;

overwegende dat:
- een discussie over of er al dan niet in het park wordt gebouwd symptomatisch is voor de vraag wat de gemeente nou precies wil met de rol van het Zuiderpark als groene long van Rotterdam-Zuid;
- een goed doorwrochte gebiedsuitwerking van het Zuiderpark als centrale, groene plek in Charlois ertoe bijdraagt dat het park status krijgt in ruimtelijke ordening en daardoor bescherming geniet;
- de Rotterdammers weten wat ze van de gemeente kunnen verwachten als het gebied juridisch planologisch beter is uitgewerkt;

verzoekt het college:
- te werken aan een gebiedsuitwerking voor het Zuiderpark en de gebouwde omgeving die het park omzoomt;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden en G.J. Engberts

Motie 4. Compensatie van openbaar groen in Carnisse

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- met de plannen voor Carnisse Eiland openbaar groen verloren gaat;

overwegende dat:
- de afname van openbaar groen haaks staat op de doelstelling van het college om groene buitenruimte toegankelijk voor iedereen toe te voegen aan de stad;
- openbaar groen een significant algemeen belang dient en alle Rotterdammers bedient, terwijl private groene buitenruimte vooral in het belang is van eigenaren;

voorts overwegende dat:
- Carnisse een versteende wijk is;

verzoekt het college:
- te kiezen voor openbaar toegankelijk groen als compensatie van het verlies aan park als gevolg van gebiedsontwikkeling;

- ervoor te zorgen dat de klankbordgroep in cocreatie met de gemeente kan bijdragen aan een goed inrichtingsplan waarbij de toegankelijkheid van het groen gewaarborgd is;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden, G.J. Engberts en T. Kind

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is een mooi plan, Carnisse Eiland, dus ik ben ook blij dat we daar nog voor deze zomer een besluit over kunnen nemen met elkaar. Het speelt al een heel lange tijd. Dat is denk ik ook een verklaring waarom het soms even uitzoeken is hoe het is gegaan. En zeker ook dat participatietraject met zo'n plan, dat was ingediend. Daar ben ik dus ook al achteraan gegaan: hoe is dat nou verlopen? Coronatijd, is het ook nog in de vorige periode geweest, maar inmiddels heb ik u daarover kunnen berichten via een brief. Ik zal daar zo meteen nog wat meer op ingaan. Wat er nu voorligt, is, denk ik, een prachtig plan met zorgwoningen, sociale woningen, heel erg in het groen in een prachtige wijk waar we, denk ik, heel veel kwaliteit kunnen realiseren. Goed. Leefbaar Rotterdam, u vraagt naar de alternatieve bouwweg en daarover kan ik zeggen dat wij daar nog met de bewoners over in gesprek zullen gaan, hoe dat precies vormgegeven wordt, maar daar wordt serieus aan gewerkt en dat gaan we met hen ook bespreken, zodat mensen goed weten wat ze kunnen verwachten en dat we ook goed rekening houden met de wensen van de omwonenden. U vraagt ook hoe dat alternatieve plan nu eigenlijk is gelopen. Nou, dat plan is getoond eind 2021, begin 2022 in een bewonersavond. Daar is wel een terugkoppeling over gegeven, maar dat is allemaal mondeling gegaan en het is vervolgens nooit echt officieel aangeboden voor een reactie, dus dan zakt dat ook een beetje weg in het geheugen, zeker ook met personeelswisselingen. Maar goed, we hebben het weer op kunnen duiken. In de loop der tijd is het ook niet nogmaals een keertje verder aangeboden, niet bij de zienswijze, et cetera. Dus ja, dan raakt dat toch een beetje in de vergetelheid. Tegelijkertijd hebben we het wel op kunnen duiken en heb ik ook in mijn brief aangegeven waarom destijds is besloten daar niet verder op in te gaan. Vanwege dat enorme volume, tegen de 1200 zoveel woningen, terwijl we eigenlijk toch wat minder wilden, iets luchtiger, iets meer groen ook in die wijk nog behouden. Ook veel minder betaalbaar door de grote woningen, die natuurlijk heel mooi zijn, maar dan heb je wel minder betaalbare woningen. De positionering van de hoogbouw, die vrij abrupt ook van de wat lager gelegen woningbouw dan opeens de hoogte in zou gaan wat stedenbouwkundig gezien een wat minder vloeiende overgang zou zijn van die wijk naar het park, zoals dat nu wel is gedaan door de hoogbouw elders te positioneren. Dus een aantal stedenbouwkundige overwegingen, ook financiële overwegingen, want met dat plan zouden we geen WBI-subsidie krijgen. We willen daar toch ook meer betaalbaar, die zorgwoningen, et cetera. Dus dat zijn de overwegingen geweest om er destijds niet in mee te gaan. Maar dat is ook de verklaring waarom, nou, het wat was weggezakt. Dan vraagt u ook hoe de grex nou opeens zoveel duurder kan zijn. Ook hier speelt ons parten dat kosten bouwrijp maken vele malen hoger zijn geworden en bruggen, riolering en wat daarin zit, maar dat leidt ook tot een lagere taxatie, dus een lagere grondopbrengst die wij dan krijgen. Even kijken. Dat is helaas natuurlijk in veel grondexploitaties het geval. Ook in deze. Een deel compenseren we natuurlijk door de NPRZ-gelden. Dat zie je dan niet direct in die grondexploitatie terug, maar die staat wel in onze financiële boekhouding ertegenover. Het verlies is dus kleiner dan die € 13 miljoen, omdat wij het deels kunnen compenseren vanuit NPRZ en dat is € 6,6 miljoen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel, voorzitter. Dit is nou precies mijn punt. Ik vind dat wij als raadsleden dit moeten kunnen volgen en ik vind dat wij als raadsleden moeten kunnen zien waar dat geld vandaan komt. Als er een bedrag van NPRZ komt, dat is prima, maar dat is ook gewoon gemeenschapsgeld. Dan willen we dat kunnen zien. Ik blijf het onbegrijpelijk vinden dat wij, terwijl we het er al zo vaak over gehad hebben, een voorstel krijgen en daar staat gewoon een bedrag in dat uiteindelijk veel hoger is. Waarom legt men niet gewoon uit: het is € 13 miljoen negatief en er wordt zoveel vanuit de NPRZ gecompenseerd? Prima, dan kunnen wij er ook iets van vinden. Het verbaast me iedere keer dat wij hier in deze raad over zoveel dingen uren kunnen praten, kleine posten, en die grex

– die over ongelooflijk veel geld gaat – wordt er zomaar doorheen gejast en met wat vage informatie moeten wij er weer van alles van vinden. Ik blijf dat heel merkwaardig vinden.

De **VOORZITTER**. Helder. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nou goed, daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Dit is natuurlijk het ruimtelijk kader dat we hier neerleggen. Het is nooit gebruikelijk geweest om dat te doen. Als u dat graag anders wilt, dan vind ik dat prima, maar zo is het altijd gegaan. Ik zie dit als een oproep 'we willen voortaan die financiële consequenties, want er lag nu geen grex voor, dat lag er niet, maar die willen we voortaan wel zien', dan vind ik dat prima. Maar dit is de reden waarom dat... Dit was niet het gebruik.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ik zal er een laatste opmerking over maken. Ik vind dat toch raar, want we hebben uitgebreid gesproken over hoe we grex'en met de raad willen bespreken met de commissie en nogmaals, in het raadsbesluit staat gewoon een bedrag genoemd, heel nadrukkelijk. € 6,3 miljoen negatief en het is uiteindelijk € 13 miljoen. Dat is mijn ergernis over dit soort rapportages. Dus of het nu wel of niet apart in principe in een grexbesluit staat, het is ontzettend relevant voor ons om iets van een bestemmingsplan te kunnen vinden en wat het uiteindelijk kost. Ik zou die informatie toch graag erbij willen hebben.

De **VOORZITTER**. Helder. Wethouder. Wellicht een toezegging.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, prima. Ik heb gezegd: prima, gaan we dat er voortaan wat uitgebreider inzetten. Ik werk met de staande praktijk, zoals we dat al jaren doen. Hier lag geen grex voor, maar prima om dat de volgende keer wat uitgebreider op te nemen.

De **VOORZITTER**. Helder. Mijnheer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr). Ja, aanvullend nog even op de heer Van Dommelen. In de grexmonitor zie ik binnen een jaar tijd een verschil ontstaan. Het negatieve resultaat van die grex is € 13,4 miljoen in het negatieve. Begrijp ik het dan goed als u zegt dat daar nog een bijdrage uit NPRZ bijkomt? Die landt dan toch in die grex? Dan is het toch niet meer negatief € 13 miljoen, maar per saldo die € 6 miljoen die in het raadsbesluit staat?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, wat ik net zei: dat heeft te maken met de manier waarop zaken geadministreerd worden, dus er staat daar tegenover een ander bedrag op een andere post die je dan tegen elkaar kan afstrepen. Dus per saldo is dat... Maar het is terecht wat ook de heer Van Dommelen zegt dat het ook eigen geld is, maar dat wordt op een andere manier in de boekhouding... En in het raadsvoorstel staat dus het saldo genoemd, in de grexmonitor hoe de grex uitpakt, in een andere post op onze exploitatiebegroting staat dus dat bedrag dat er tegenover staat waarmee je het kunt verrekenen. Dat is hoe die technisch in elkaar steekt. Volgens mij heb ik net aangegeven dat we dat de volgende ronde gewoon gaan... Zeker, en dit snap ik ook, want nu zijn die grondexploitaties veel spannender dan dat ze een aantal jaar geleden waren en begrijp ik ook heel goed dat u daar meer grip op wilt hebben, ook op het moment dat we de ruimtelijke producten vaststellen en niet zozeer de grondexploitatie zelf, dus uw oproep is helder.

De **VOORZITTER**. Ik noteer overigens dat er niet alleen gevraagd is om inzicht, maar ook om de gemaakte rekensom duidelijk te maken.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dat het helder is waar het vandaan komt. Nee, dat klopt. Goed, dan nog eventjes over de woningen. Hoe zit het nou met die woningen? Hoeveel komen er nou et cetera? Nou, dat begrijp ik ook. Dat hadden we wat meer in een soort tabelletje moeten zetten, denk ik. In het bestemmingsplan worden 545 woningen mogelijk gemaakt. Zoals wel vaker het geval is, is dat je iets in het bestemmingsplan ruimtelijk mogelijk maakt, maar dit specifieke project zal daar maar, in de huidige planning – want je moet het helemaal uitrekenen et cetera, hoe het eruit gaat zien – komen

op 525. Dus dan zou je in de verre toekomst er nog wat extra bij kunnen bouwen, maar we gaan er nu 525 doen. Dat is inclusief die 160 zorgeenheden van Humanitas en inclusief 52 reguliere sociale huurwoningen. Maar, even kijken, dan hebben we nog 33 extra sociale woningen, maar die vallen niet in dit aantal, die zitten op de Aalscholverstraat, maar dat was volgens mij helder. Die zitten dus niet in die 545. Om dit plan mogelijk te maken, wordt er ook gesloopt. Dat zijn dan 144 eenheden van Humanitas en 72 sociale woningen. Dat is wat er wordt gesloopt. Er worden dus meer sociale woningen teruggebouwd. Even kijken, dat is over die woningen. Dan de VVD. Net over die grondexploitatie heb ik het een en ander gezegd. Hoeveel zijn we bereid om per woning vrij te maken? Ja, dat is natuurlijk een heel lastige vraag. Ik denk dat de heer Roskam net ook aangaf dat je soms tegenvallende kosten krijgt. U noemde zelf de Overschiese voetbalvelden waar uiteindelijk de saneringskosten veel hoger bleken dan dat we aan de voorkant wisten. Ja, dan wordt er weer meer bijdrage per woning op toegelegd. Je wil het natuurlijk zo kostenefficiënt mogelijk doen, maar we lopen nu wel, met de economische ontwikkeling hoe dat is, tegen hogere bouwkosten aan. Dat is per situatie verschillend en uiteindelijk is dat natuurlijk een afweging die we maken met elkaar, deels college, deels raad.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Dank u wel, voorzitter. Dank u voor de toelichting, wethouder, via de voorzitter. Ik denk toch dat het goed is dat we het daar nog een keer in de commissie over gaan hebben. Want € 24.000,00 per woning is heel veel geld. Wanneer kun je zoiets stopzetten of niet? 90.000 woningen – we gaan het er nog over hebben – in Overschie is natuurlijk helemaal een buitengewoon hoog en misschien wel te hoog bedrag. Wellicht kunnen we daar nog een keer in de commissie met u over van gedachten wisselen: waartoe zijn we nou eigenlijk bereid als stad om bij te dragen? Dat is niet voor nu, maar voor later. Dank u wel.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Jazeker. Even kijken. Dan hebben wij Partij van de Arbeid. U vraagt drie verdiepingen eraf. Nou, dat ga ik ontraden. Ja, het is misschien een teleurstelling. Maar het zijn minder woningen die we daardoor... En het zijn ook betaalbare woningen die we dan dus minder zullen bouwen. De woningnood is hoog. Er is inderdaad al wel wat van de toren afgegaan, maar ik houd toch het pleidooi om die woningen daar wel te realiseren, want dit zijn echt die betaalbare woningen die we dan minder hebben. Dat zou ook de bijdrage vanuit de WBI-subsidie, die € 11 miljoen die we daarvoor hebben, geen recht meer doen. Ik wil niet zeggen dat hij gelijk vervalt, maar dat daar dan in ieder geval minder van binnenkomt, maar vooral ook vanwege de hoeveelheid woningen zou ik dat toch niet willen doen. Dit was de motie over die woningen minder. U vraagt ook de naam. Ik ben wel bereid om te zeggen dat we vanuit de gemeente nog gewoon Carnisse Eiland gebruiken. Zo staat het ook in onze stukken, maar ik kan niet de ontwikkelaar verplichten een andere naam te kiezen. Het is dus aan de ontwikkelaar om dat te doen. Als u mij daartoe oproept, dan moet ik de motie ontraden.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Sorry voorzitter, maar wie bepaalt hier nou hoe een wijk heet? Toch niet het grote geld, hoop ik. Wat mij betreft gaat het wel naar die projectontwikkelaar. Als hij daar kennelijk ook geld voor vrij had gemaakt, had hij dat beter in die woningen kunnen stoppen volgens mij.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, het staat de ontwikkelaar vrij. Ik heb helemaal geen middelen om de ontwikkelaar tot iets anders te dwingen. Maar die wijk heet gewoon Carnisse. Alles wat wij daarmee doen blijft Carnisse heten, dus daar hoeven wij ons niets van aan te trekken. Het is gewoon een projectnaam die de ontwikkelaar voor zijn eigen project kiest. Ja, dat mag.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Kijk, we slaan er natuurlijk op aan. We hebben natuurlijk, Nieuw-Crooswijk werd plotseling Nieuw-Kralingen. Zo hebben we meer van dat soort voorbeelden gehad. Wonen in het Park hadden we plotseling bij de Twee Heuvels. Dus ik wil gewoon echt... Het is Carnisse Eiland. Je kunt het in ieder geval nog eens vragen aan ze, om het gewoon lekker te noemen wat het is.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Kan de wethouder mij uitleggen, want ik weet het echt niet hoor, wat überhaupt de naam Spring op Zuid betekent? Is dat het Nederlandse spring? Is dat het Engelse spring? Ik weet het echt niet. Weet u het misschien?

De **VOORZITTER**. Wethouder?

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nee, net zoals u kende ik deze naam niet. Ik ga daar verder ook niet over. Het is een particulier, het is een private onderneming die zelf een naam kan kiezen voor zijn project. Nou, deze hebben zij daarvoor gekozen. Ik zou Spring op Zuid (Engelse uitspraak) op zich wel leuk vinden, maar wij hebben daar verder niks over te zeggen. Dat wij gewoon over Carnisse Eiland blijven praten, zou ik zeker doen. Alle planologische producten heten zo. We gaan dit bestemmingsplan niet Spring op Zuid noemen, dus wij hebben gewoon onze eigen benaming. De wijk heet Carnisse. Wij hoeven daar ons niks van aan te trekken, maar dat een particulier zijn eigen projectplan die naam wil geven, dat staat hem vrij.

De **VOORZITTER**. De heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr). Dank u wel, voorzitter. Dat is dan het projectnaampje dat deze ontwikkelaar eraan geeft. Gaat hij geld insteken, branding... Ik wil liever dat hij dat geld steekt in goedkopere woningen in plaats van goedkope namen verzinnen. Over tien jaar – wij noemen het allemaal Carnisse Eiland – als iemand dan ergens online of in de stoffige archieven dit plan wil gaan vinden, dan moet iemand nog weten dat het Spring op Zuid heet. Terwijl heel Rotterdam al weet dat dit Carnisse is, Carnisse Eiland, dus ik snap het oprecht niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nou ja, als men gaat googelen en ze vinden dit plan dat wij vandaag hier voor hebben liggen, dan is dat gewoon Carnisse Eiland. Dus onze plannen, die wij hier vaststellen, die heten Carnisse Eiland. Dat er reclamefolders nu... Bovendien zijn die investeringen al gedaan. Er is al een website gemaakt, dus dat geld kan niet meer gestoken worden in goedkopere woningen. Ja, ik kan daar weinig aan doen. Ik ben wel bereid om uw zorgen daarover over te brengen, maar ik denk dat ze zelf wel zullen kijken. En we hebben dit natuurlijk ook al nagevraagd. Ik kan de zorgen overbrengen, maar ik kan het niet afdwingen.

De **VOORZITTER**. Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Ja, dan wordt toch een klein beetje de archivaris in mij wakker. Want als ik ga kijken naar het... Ik vind het een klein beetje een klucht worden de discussie, want als we gaan kijken naar agendapunt 10.1, dan tel ik zes keer Carnisse Eiland. Dat is ook hoe het in het documentatie- en informatiesysteem terechtkomt, waar straks, als de zorg die de heer Verhoef heeft... Ik raak er bijna van in de war door het archiveringsysteem. Als hij later gaat zoeken, dan kan hij gewoon, volgens mij, in de systemen bij het Stadsarchief zoeken op Carnisse Eiland. Dan krijgt hij nog steeds de bestemming van het Carnisse Eiland. Dan krijgt hij nog steeds, mochten die beschikbaar komen, de geanonimiseerde ingekomen zienswijzen Carnisse Eiland. Dan krijgt hij ook de zienswijze Carnisse Eiland. Dan krijgt hij ontwerpbestemmingsplan Carnisse Eiland en dan krijgt hij ook het afdoeningsvoorstel van wethouder Zeegers, toezeggingen over bestemmingsplan Carnisse Eiland, het alternatieve plan. Ik denk dat Carnisse Eiland voldoende in de stukken geborgd is, ook voor de toekomst en de generaties na ons.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, dank. Waarmee nog eens een keertje onderstreept is dat het een absurditeit is en zonde van het geld. Ik hoorde de wethouder zeggen dat ze de zorgen over wil brengen. Ik stel voor dat we het dictum iets gaan veranderen en dat we zeggen: 'de raad spreekt uit dat wij het over Carnisse Eiland blijven hebben'.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nou, dat lijkt me een heel mooi compromis.

De **VOORZITTER**. Een dynamische aanpassing van de motie. Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, die komt dan, denk ik, zo meteen binnen en dan vind ik dat helemaal prima. Even kijken, dat was even de Partij van de Arbeid. Dan DENK. U verwijst naar die 72 woningen. Dat zijn de woningen die gesloopt worden. In de nieuwe situatie komen er 210 sociale huurwoningen en 131 in het middensegment. Per saldo is dat 65% betaalbaar. Dus dat is toch een mooi aantal dat we hier weten te realiseren. Dat waren de vragen.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Is er behoefte aan een tweede termijn van de zijde van de raad? Of nog een vraag die is blijven liggen? De heer De Haan. Ondertussen vraag ik wethouder Achbar om binnen te treden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Nou, ik denk dat de wethouder nog enkele moties vergeet te adviseren.

De **VOORZITTER**. Iets met groen enzo.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Die worden net op mijn bord gelegd, wou ik zeggen, maar... Even kijken. U geeft aan een gebiedsuitwerking voor het Zuiderpark en de gebouwde omgeving te willen. Ja, daar hebben we het ook in de commissie over gehad. Wij bouwen nu in een niet als park bestemd deel dat grenst aan het Zuiderpark. Dus laten we toch even zeggen: publiekrechtelijk gezien bouwen we niet in het park. Ik snap dat de beleving anders is voor mensen, hoor, maar even voor de formaliteit van de dingen doen we dat dus nu niet. Het Zuiderpark heeft een eigen bestemmingsplan waarin gewoon dat park ook bestemd is als park. Dus er is nu geen dreiging dat er iets anders gebeurt. Het enige wat ik zou kunnen doen, is dat ik met een plan uw kant op kom om toch dingen in het Zuiderpark te gaan bouwen, maar dan gaat u er nog altijd over of u dat wilt ja of nee. Overigens ben ik totaal niet voornemens om met zo'n plan te komen, maar meer om uit te leggen hoe het systeem werkt. Dus in die zin: om het Zuiderpark te beschermen, waar uw zorg denk ik vandaan komt, zie ik daar nu geen noodzaak voor, dus zie ik deze als overbodig. Daarbij, los van overbodig, daar hebben we het in de commissie vaak over, heb ik het ook met u over: stadsontwikkeling zit ontzettend klem met capaciteit. Ik moet echt ieder plan tegen het licht houden: kunnen we dit nog wel uitvoeren, omdat wij klem zitten met onze projectleiders, markt en contract. Nou echt, ik heb het er vaker met u over gehad. Dan is, wat mij betreft, dit een lagere prioriteit dan andere plannen die we hebben en zou ik hier dus geen uitvoeringskracht aan willen verbinden. Te meer omdat de noodzaak wat mij betreft er ook niet is en u altijd nog gaat over de bestemming van het Zuiderpark, mocht ik onverhoopt met andere plannen komen, wat ik totaal niet van plan ben. Dan vraagt u compensatie voor openbaar groen in Carnisse. En u zegt: 'Nou, we kiezen in ieder geval voor openbaar toegankelijk groen als compensatie voor verlies aan park als gevolg van gebiedsontwikkeling.' Nou, strikt genomen verliezen we niet aan park, maar mensen ervaren het wel zo. Ik zie het dus maar even als verlies aan groen. Ervoor te zorgen dat er in de klankbordgroep, dat in cocreatie met de bewoners allemaal kan plaatsvinden, dat lijkt mij een prima plan, dus dat geef ik oordeel raad.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Behoefte aan een tweede termijn? Zijn er vragen blijven liggen? Dat is niet zo. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording en dan gaan we naar het volgende onderwerp.

10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners

De **VOORZITTER**. Agenda punt 10.2, stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners. De heer Vonk is niet op zijn plek. Dan gaan we eerst daarna naar mevrouw Vlieger. Ja, ik kan niet blijven zoeken naar raadsleden, dat is echt niet goed zo. Dan gaan we naar de heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Ik was vanochtend iets te vroeg met mijn bijdrage, dus ik doe hem gewoon weer opnieuw. Onlangs liet de minister van Asiel en Migratie weten dat ze de pilot LVV, Landelijke Vreemdelingenvoorzieningen, niet meer gaat ondersteunen. Dat vindt BIJ1 zorgelijk, maar wat doet de LVV? De LVV is een samenwerking van de IND, DTenV, dus Dienst Terugkeer en Vertrek, politie en maatschappelijke organisaties die intensief samenwerken onder de regie van de gemeente om een bestendige oplossing te vinden voor de deelnemende vreemdelingen. Kortom, de doelgroep wordt begeleid om te komen tot een realistisch toekomstperspectief, dat wil zeggen terugkeer door migratie of in voorkomende gevallen legalisering van verblijf. Dit draagt bij aan

de aanpak van zorg- en veiligheidsproblematieken op lokaal niveau. Door deze aanpak heeft Rotterdam een doorstroom gerealiseerd van 1900 mensen die anders op straat terecht waren gekomen met alle gevolgen van dien. Om te voorkomen dat we eerst de lasten gaan ervaren en vervolgens het weer gaan oplossen door mensen te beboeten omdat ze dan buiten slapen of hun behoefte elders doen, wat weer ten koste gaat van het woongenot van de Rotterdammer, wat weer ten koste gaat van de capaciteit van de politie, die elders harder nodig is, willen wij met deze motie verzoeken de LVV-punten open te houden tot tenminste 2026, zodat het college in gesprek kan gaan met ngo's en andere partijen om tot een integrale oplossing te komen. Tot zover. Daarbij wil ik graag een motie indienen. Behoud de LVV.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Behoud de LVV

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners;

constaterende dat:
- de sluiting van de LVV per 1 januari 2025 grotere problemen gaat veroorzaken zoals: dakloosheid, mentale en fysieke gezondheid en veiligheid voor de meest kwetsbare groep;
- voormalig commissaris van de Koningin Hans Alders jaren geleden al opmerkte over de gevolgen van het onthouden van voorzieningen aan asielzoekers waarvan de asielprocedure was afgewezen, maar die ook niet uitgezet konden worden naar land van herkomst: 'De straat is niet de oplossing, maar onderdeel van het probleem';
- in de pilot LVV in 5 jaar tijd landelijk 2600 personen zijn opgenomen en daarvan 1900 zijn uitgestroomd;
- voor meer dan 700 personen de gewenste duurzame oplossing (verblijf, terugkeer of doormigratie) werd gerealiseerd;
- de LVV tot nu toe het enige perspectief was voor mensen zonder de juiste papieren;
- zonder de financiering van het rijk, de gemeente Rotterdam nog steeds een verantwoordelijkheid heeft voor haar inwoners, met of zonder papieren;

overwegende dat:
- de mensen zonder de juiste papieren hier jarenlang (soms 20, 30 jaar) al verblijven en een onderdeel van de samenleving zijn;
- de LVV een positief effect heeft op het voorkomen van dakloosheid en de daarbij behorende problemen voor de lokale openbare orde en volksgezondheid, met name in de grote steden;
- het om 45 plekken gaat en de kosten zouden zijn als deze mensen op straat zouden komen te staan;

verzoekt het college om:
- in gesprek te gaan met de ngo's om gezamenlijk tot een oplossing te komen voor het behoud van de LVV ongeacht de uitkomst van het regeerakkoord en hierover terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.R. van Campenhout, T.S.J. Coşkun en l. Elfilali

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, dank u wel. Gezien de beperkte spreektijd, beperk ik me eigenlijk tot drie vragen over twee onderwerpen. De eerste twee vragen gaan over de verwarring die er in de commissie was over de locatie in Nesselande. De locatie was goed, maar het participatieproces was nog niet gelopen en toch lijkt het op voorhand van de baan. Wij tasten nog steeds in het duister op basis waarvan deze politieke beslissing is genomen. Mijn twee dringende vragen. Wij willen graag alle informatie naar de raad die ertoe heeft geleid, op basis van landing in de wijk, het goede voorstel terug te trekken. Het tweede verzoek is duidelijkheid over het vervolgproces waarin er verder gezocht wordt

en de toezegging dat wij de finale afweging gerapporteerd krijgen, inclusief de optie in Nesselande. Dan over de LVV. Een drama dreigt in Rotterdam, dankzij het rechtse beleid niet alleen hier, maar ook landelijk, terwijl we eindelijk met zijn allen het erover eens waren dat opvang de beste manier is om overlast tegen te gaan. Terecht heeft de burgemeester aan de bel getrokken, maar we hebben ook de reactie van de minister gehoord van: 'Dat is aan de gemeenten en de gemeenten die kunnen ook een opvang overwegen'. Daarom de vraag: Gaan wij informatie krijgen op korte termijn over welke plannen er liggen als de LVV zou moeten gaan sluiten? Wat voor scenario's zijn er? Wordt in die scenario's ook meegenomen een opvang voor de mensen die nu dreigen dakloos te worden en in onze portieken en straten te gaan liggen? Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks zal altijd blijven strijden voor een eerlijk en humaan vluchtelingenbeleid. Het is goed dat we in Rotterdam onze verantwoordelijkheid nemen en mensen in nood onderdak bieden. Echter, voorzitter, een plek op een boot is geen plek in een huis. Zolang wij statushouders op boten in onwenselijke omstandigheden plaatsen, zullen we dit moeten blijven aankaarten. De deals die hierover gesloten zijn, blijven de raad tot verbazing brengen. De cijfers blijven ons duizelen en dat is geen goede zaak. GroenLinks zal dan ook goed in de gaten blijven houden hoe dit precies loopt. Echter, we kunnen hier de hulp van de wethouder goed bij gebruiken. Om de informatievoorziening van de raad goed te houden, dienen we een motie in die de wethouder vraagt om samen met het COA tot afspraken te komen waarbij dit duidelijker bijgehouden wordt. Zeker met de verlenging van de Silja is dit niet meer dan normaal. De mensen moeten niet te lang op de boot zitten. We zijn niet tevreden met de levensomstandigheden waar de mensen op opvangschepen mee geconfronteerd worden. We hebben ons vaker hard gemaakt over de voedselomstandigheden en ventilatie en laat die ventilatie nou juist van groot belang zijn in het voorkomen van infectieziekten. Met een grote groep mensen zonder goede ventilatie bij elkaar wonen, tja, dat leidt makkelijk tot problemen. Zo is het ook een broeiplek voor infectieziektes. Er zijn maatregelen die men zou kunnen treffen om een uitbraak te voorkomen. Een goed begin is bijvoorbeeld de vaccinatiegraad inventariseren of verhogen. Ook daar hebben we een motie voor. Ik zal ze straks in één keer indienen. Voorzitter, een groot deel van ons commissiedebat ging over de blunder die de gemeente Rotterdam heeft begaan in Nesselande en de onwijze onduidelijkheid die daarmee gepaard ging. De taak van de wethouder is om de raad op de juiste manier te informeren en de juiste, duidelijke manier, maar dat is niet gebeurd. Een collegebrief met vijf zinnen waarna we zelf moesten grasduinen in een artikel van het AD. Hier vonden we weer halve informatie en zelfs in de commissie duurde het heel lang voordat we een duidelijk antwoord hadden op de vraag of Nesselande nog steeds tot de opties behoorde voor de toekomst. Hoe dit gebeurd is, blijft een raadsel. We wachten dan ook graag de antwoorden af van de wethouder op de vragen van de ChristenUnie. Anders overwegen wij daar een motie over. Mensen zonder de juiste papieren. Het is een sport van mij geworden om keer op keer met een echt verhaal, anekdote of situatieschets te komen. Alleen maar om u te laten zien dat uw medemens een menswaardig bestaan verdient, ongeacht verblijfstatus of papieren. Wat GroenLinks betreft verdienen alle mensen een menswaardig bestaan en is het belachelijk om dat in twijfel te trekken. Met dit extreemrechtse kabinet moeten we blijven opletten dat basale mensenrechten niet worden aangetast. Dit geldt vooral voor de meest kwetsbaren in onze samenleving en zo ook de mensen zonder de juiste papieren. Het kabinet heeft in zijn kladblaadje van zijn hoofdlijnenakkoord gezet te stoppen met de LVV, iets wat GroenLinks zorgen baart. En zoals we in de krant hebben gelezen, de burgemeesters van Rotterdam, Amsterdam, Groningen, Eindhoven en Utrecht ook. We weten nog niet of dit daadwerkelijk gaat gebeuren, maar het is zaak dat we ons als gemeente hier goed op voorbereiden. Ook hier zijn we benieuwd hoe de wethouder gaat reageren op de vragen van de ChristenUnie. Anders overwegen we ook hierover een motie.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Nou, alleen even kort een reactie op mevrouw Vlieger. Ik weet dat het als een provocatie bedoeld is. Ik moet er waarschijnlijk niet intrappen, maar ik wil even opgetekend hebben dat ik haar kwalificatie extreemrechts ranzig vind.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, voorzitter, twee vragen aan de wethouder. De ene is over de Spreidingswet. Volgens mij kan die niet worden ingetrokken, want hij is gewoon van kracht. Hij kan hooguit vervangen worden door een andere wet. Maar gaat u door met de implementatie van deze wet in Rotterdam, de bestaande wet? En de andere is: Is er ook onderzocht of voor de zeer geschikte locatie in Nesselande alsnog draagvlak is in de buurt en kan die dan alsnog worden ingericht?

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende moties ingediend.

Motie 2. Vaccinatiegraad in kaart, ook voor statushouders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners;

constaterende dat:
- op doorstroomlocatie de Silja een grote populatie mensen dicht op elkaar woont zonder goede maatregelen ter preventie van een infectieziekte;
- dit recentelijk heeft geleid tot een uitbraak van de waterpokken aan boord;
- er geen plannen liggen om maatregelen te treffen tegen het voorkomen van een nieuwe uitbraak;

overwegende dat:
- het voor levensgevaarlijke situaties kan zorgen als infectieziekten de vrije loop krijgen aan boord van een opvanglocatie zonder goede luchtcirculatie en andere preventieve maatregelen;
- het van groot belang is de vaccinatiegraad onder mensen aan boord van de Silja op peil te krijgen om mogelijke uitbraken van infectieziekten te voorkomen/beperken;
- het inventariseren van een actuele vaccinatiegraad aan boord een belangrijke voorwaarde is voor het bepalen van gepaste en doeltreffende eventuele maatregelen;

verzoekt het college:
- in gesprek te treden met GGD, CJG, GZA en mogelijk andere relevante organisaties om tot een werkwijze te komen waarbij de vaccinatiegraad van alle bewoners binnen een half jaar geïnventariseerd kan worden;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, G.J. Engberts, T.S.J. Coşkun en M.R. van Campenhout

Motie 3. Voorkom een onzichtbaar lang verblijf

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners;

constaterende dat:
- binnen de doorstroomlocatie op de ferry Silja een groot aantal statushouders tijdelijk wordt opgevangen in afwachting van een woning;
- het COA op dit moment niet bijhoudt wanneer mensen instromen, uitstromen en hoe lang mensen op de ferry zijn opgevangen;

overwegende dat:
- tijdelijke opvang op de Silja een noodoplossing is;
- de Silja niet gemaakt is voor langdurig verblijf, derhalve het leven aan boord voor langere perioden onprettig is, gezondheidsrisico's kent en een belemmerende werking heeft voor het inburgeringsproces;
- het van belang is dat mensen niet langer aan boord van de Silja zouden moeten verblijven dan strikt noodzakelijk;

- de raad goed in staat moet zijn om toe te zien op een gepast gebruik van doorstroomvoorzieningen voor statushouders en dat inzicht in de verblijfsduur van personen aan boord van de Silja essentieel is;

verzoekt het college:
- samen met het COA te zorgen dat er afspraken komen voor het duidelijk bijhouden van het aantal personen in doorstroomlocaties, waaronder de Silja, hoelang zij hier verblijven en wanneer zij vertrekken;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, T.J. Vonk, G.J. Engberts, I. Elfilali en T.S.J. Coşkun

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Ik dacht dat de heer De Haan hier wilde spreken. Nee? Ja, mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, werd eventjes, ik moet heel eventjes... Ja, oké, voorzitter. We hebben het in het debat gehad over de amv-locatie bij Nesselande. Ik worstel een klein beetje met het verhaal, omdat ik aan de ene kant heel goed de doelstelling van de wethouder begrijp dat je voor een dergelijke kwetsbare groep, die je daar plaatst, ook voldoende draagvlak voor wilt hebben binnen de wijk. Het heeft echt geen zin om minderjarigen ergens te laten wonen waarbij er een ontzettend groot negatief sentiment bestaat over de aanwezigheid van die minderjarigen. Ik begrijp ook goed dat je dat met een participatietraject beter kan laten landen en dat dat ook niet betekent dat dan altijd iedereen maar akkoord hoeft te zijn met het feit dat er een amv-locatie komt. Maar ik begrijp ook dat... Er is dan een brief uitgegaan die niet verzonden had moeten worden en daardoor is dat hele traject in een keer tot stilstand gekomen, terwijl ik ook weet hoe moeilijk het is om amv-locaties überhaupt te vinden in Nederland en welk enorm groot tekort er is aan amv-locaties. En daarom vind ik het ook zeer spijtig hoe het nu is gelopen en zou ik toch aan de wethouder willen vragen van: Heeft u het vertrouwen dat er ook echt nog andere amv-locaties in Rotterdam te vinden zijn, die we op korte termijn zouden kunnen vinden, ontwikkelen en wat u dan allemaal moet doen om ervoor te zorgen dat daar ook daadwerkelijk mensen kunnen gaan wonen? Als dat bijvoorbeeld na een jaar niet gelukt is, dan zijn de gemoederen wellicht in Nesselande wat gedaald en dan kunnen we nog een keer opnieuw naar die locatie kijken die u in eerste instantie voor ogen had. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag gaat over de LVV. We hebben gezien dat er een brief is verzonden, een lobbybrief, maar we weten allemaal dat lobby het beste werkt op het moment dat je elkaar diep in de ogen kan kijken. Ik zou u toch willen vragen, u bent waarschijnlijk binnenkort vast op bezoek bij de nieuwe staatssecretaris om te praten over asiel, zou u daarin toch die lobby om die rijksgelden te continueren voor de LVV willen meenemen in uw gesprekken?

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout wilde u nog een vraag stellen. Ik wilde u niet onderbreken in het betoog, maar...

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Ja, mevrouw Maassen haalde het negatieve participatie-effect aan, maar de wethouder had mij niet kunnen overtuigen waar hij die bronnen vandaan haalde anders dan een onderbuikgevoel, nul formele klachten of bezwaren en ja, sociale-mediascan. Dus ik ben benieuwd waar u deze feiten op baseert.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nou ja, kijk, weet je: de wethouder heeft aangegeven dat er te vroeg een brief is verzonden. Ik kan me goed voorstellen dat daar onrust door is ontstaan. Hij heeft zelf aangegeven dat hij ook met twee bewoners heeft gesproken. Ik weet niet of die bewoners een breder sentiment hebben vertolkt. Dat is dan mijn vraag aan de wethouder. Om nou heel lang te blijven hangen bij dit feit... Ik wil eigenlijk nu vooruit gaan kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat we die amv-locatie kunnen gaan ontwikkelen hier in Rotterdam, want dat vind ik echt het belangrijkste, dat er een locatie komt die ook voldoende draagvlak heeft in de wijk.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Het laatste deel ik met u, mevrouw Maassen. Echter, we hebben ook hele wijken die helemaal opstaan voor iets wat juist heel veel belangrijker is, waar ook niet naar geluisterd wordt. Ik vind het dus bijzonder dat na twee gesprekken met twee bewoners, onderbuikgevoel, sociale media, nul formele bezwaren, we dan zeggen 'we doen het niet', maar als er een hele wijk opstaat voor alle hulpverleners, 75 stuks in Delfshaven en dat we dan zeggen 'we doen het niet', maar bij twee bewoners uit Nesselande, dat we dan echt akkoord gaan. Ik vind het bijzonder, ik vind het echt bijzonder.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nou ja, kijk, wat ik al zei, ik weet niet... De wethouder heeft met twee personen gesproken, maar dat betekent niet dat er enkel bij twee personen die sentimenten leven. Nogmaals: het betekent niet dat een 'nee' uit een wijk betekent dat wij onze oren daarnaar laten hangen, maar ik vind het voor deze kwetsbare groep extra belangrijk dat zo'n proces zorgvuldig wordt doorlopen, zodat ze in een veilige omgeving gehuisvest kunnen worden, want het is nou eenmaal een groep die echt al heel veel heeft meegemaakt, die zich nog steeds in een kwetsbare positie bevindt op het moment dat ze hier zijn en daarvoor moeten we gewoon extra attent zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Ook dat deel ik met u en de ene kwetsbare groep is de andere kwetsbare groep niet, maar daarom hebben we wel in deze stad processen die we doorlopen om te voorkomen dat we zo met deze kwetsbare groepen omgaan. Ik ben daarom benieuwd, met al onze collega's die in deze raad zitten, hoe dat zover heeft kunnen komen ten opzichte van andere projecten die wel doorgang vinden terwijl het draagvlak daarvoor veel groter is, maar niet hun zin krijgen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, volgens mij zeg ik niet van: 'Oké, als er maar een voldoende grote groep in de wijk in opstand komt, dan wordt er iets wel of niet gedaan'. Dat is ook niet de manier waarop wij op dit moment besturen in de stad, maar wat ik wel zeg, en dat vraag ik aan de wethouder, is als er andere opties zijn waarbij we dat wel zorgvuldig kunnen doorlopen, waarbij we dat op korte termijn kunnen realiseren, ja, dan ben ik bereid om daar enigszins mee te gaan.
De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Het ging niet echt over de grootste groep die het hardste schreeuwt, maar de processen. Het is gewoon niet passend als twee mensen iets vragen, de wethouder overstag gaat, terwijl voor een andere problematiek de hele wijk opstaat en er niks gebeurt. Die processen, daar ben ik heel benieuwd naar hoe die zover hebben kunnen komen. Dan gaat het niet eens zozeer om dat het in Nesselande plaatsvindt of welke deelgemeente dan ook. Het kan niet zo zijn dat, als twee mensen iets vragen, die blijkbaar zo invloedrijk zijn, dat de wethouder direct overstag gaat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, nou ja, goed. Mijn uitnodiging is aan de wethouder om daar vooral wat meer inzicht in te geven. Kijk, ik kan dat natuurlijk ook niet doen, dus daar laat ik het dan even bij.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Een vraag aan de heer Van Campenhout. Hij zegt nu dat het hem niet gaat om Nesselande, maar dat het hem ook om andere wijken gaat. Als het hem niet om Nesselande gaat, vraag ik me wel af waarom de hele commissie obsessief met Nesselande is bezig geweest en dat hij nu mevrouw Maassen acht keer interrumpeert over Nesselande. Ik heb gewoon heel sterk het gevoel dat u het niet kunt hebben dat er in een wijk die u rechts en rijk vindt, en dat bevalt u niet, geen asielopvang komt. U probeert nu alles in het werk te stellen om daar alsnog, voor straf, een

opvangvoorziening door te drukken. Ik begrijp werkelijk niet – ook in het belang van de amv'ers, waar u zogenaamd zoveel voor op de bres springt – dat u dat wilt in een wijk waar daar geen draagvlak voor is.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). U geeft het prachtig weer: rechts, rijk en wit. Dus dat betekent dat, als we in dat soort wijken wonen, we helemaal geen bijdrage hoeven te leveren aan de brede tak van sport binnen de gehele gemeente Rotterdam. U geeft het prima weer. Dat is ook niet passend. Dat ik er nu op terugkom, is niet zozeer Nesselande, maar het proces. Hoe kan het zijn dat, als een hele wijk – om maar een voorbeeld te noemen: Delfshaven waar u ook altijd aan refereert – compleet draagvlak heeft voor het behouden van GGZ-instellingen – dat is gewoon een voorbeeldcasus – en dat bij Nesselande twee mensen zeggen 'ik wil het niet, ik weet het niet' terwijl er nul formele bezwaren zijn gemaakt, er onderbuikgevoel is en een sociale-mediascan, dat het dan op een gegeven moment wel gecanceld kan worden? Dat vind ik interessant. Ik ben heel benieuwd naar hoe u dat gaat onderbouwen, want dat willen de bewoners van Delfshaven ook graag weten.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Kijk, nu zijn we er. Nu komt de aap uit de mouw. Mijnheer Van Campenhout kan het nu niet meer voor zich houden. Het gaat hem erom: hij moet deze wijk niet, hij vindt het een enge, rechtse, blanke wijk. Heel dubieus dat u het zo noemt, overigens. Als ik dat andersom over een andere wijk zou zeggen, zou u mij met pek en veren als een racist hier de raad uitdragen. Het is een wijk die u niet moet. Daarom wilt u voor straf iets doordrukken wat de wijk niet wil. Het is hartstikke helder wat u vindt.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ik ben blij met uw samenvatting, maar ik herhaalde slechts uw woorden, niet de mijne. Ik vind dat Nesselande, net zoals elke wijk in Rotterdam, ook evenredig zijn bijdrage mag leveren als het gaat om iets wat de stad nodig heeft. Nu hebben we toevallig Nesselande als voorbeeld, maar wat ik net zeg over het proces... Waarom lukt het wel in Nesselande als twee mensen iets zeggen van 'het zint me niet', terwijl een hele wijk als Delfshaven, wijkbreed, postcodebreed, iets ondersteunt en dat wordt genegeerd? Daar ben ik benieuwd naar. Wat voor verschil maken die twee mensen ten opzichte van de hele wijk? Als u dat kunt beantwoorden, hoor ik dat graag van u.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Ja, die wijk Nesselande gaat in de toekomst zeker een bijdrage leveren. Dat hebben we kunnen lezen in de toekenning van de flexwoningen, waar een derde van de woningen naar de statushouders gaat, maar ik heb een voorstel. Zullen we gewoon even afwachten wat de wethouder gaat zeggen? Want het is heen en weer pingpongen. Aannames. Ik zou me er niet aan durven wagen in ieder geval. Dus dat zou mijn voorstel zijn.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger. U gaat in op de uitnodiging van de heer Oostdijk. U wilde nog een bijdrage leveren, mijnheer Oostdijk?

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Ja, als dat mag, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Zeker. Dat is uw goed recht.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Voorzitter, we zijn blij met de raadsbrief van de wethouder. We waren al benieuwd naar de stand van zaken nu er een nieuw kabinet aangetreden is en de Spreidingswet wordt ingetrokken, daar ga ik even van uit. Fijn dat het college ons op de hoogte houdt van de ontwikkelingen rondom deze opvang in Rotterdam. Wij kunnen ons grotendeels vinden in de lijn die het college heeft ingezet. Ik vind het bewonderenswaardig dat het college vasthoudt aan dat quotum van 500 en niet bezwijkt onder de politieke druk die rust op dit onderwerp, want die is er toch zeer zeker. We hebben nog wel wat vraagtekens. Het is voor onze stad natuurlijk prettig dat die opvangplekken worden

gesubsidieerd door het rijk, maar we moeten niet vergeten dat hoe meer opvangplekken door het rijk gerealiseerd worden in onze stad, hoe groter de druk wordt op onze sociale voorzieningen. Ik noem scholen, diverse medische voorzieningen. Ook gaven wij al eerder aan dat in de hele stad parkeerplaatsen worden weggehaald bij herinrichting van de straten. Onze bewoners kunnen zelf met moeite een parkeerplaats vinden en voorts zien ze dat hun straten vollopen met Oost-Europese voertuigen. Zo zijn er meer voorbeelden te noemen en wij zijn dan ook nieuwsgierig of de wethouder onze zorgen deelt en zo ja, of hij misschien een plan heeft om onze sociale voorzieningen te ontlasten. Dan een positieve noot, voorzitter, want onze fractie is verder erg tevreden over de inzet van het college om asielzoekers naar de arbeidsmarkt te bewegen. Deze transitie naar de arbeidsmarkt zal zeker bijdragen aan integratie en naturalisatie van de asielzoekers. Wat ons wel enigszins teleurstelt, is het hoge percentage van toekenning van die flexwoningen. Ik hoef u niet te vertellen hoe hoog de woningnood is. Onze fractie vindt het wel opvallend dat die flexwoningen bijvoorbeeld voor een derde al aangeboden worden aan statushouders. We zien liever dat, als ze toegekend worden, ze aansluiten in de rij. Resumerend, voorzitter: onze fractie is blij met de brief en de inspanningen van het college. We horen graag nog of de wethouder onze zorgen omtrent de overbelaste sociale voorzieningen terecht vindt. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank. Andere sprekers? Ja, de heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. We hebben in de commissie uitgebreid over het thema gesproken. Ik wil wel even iets recht zetten. Ik denk dat we in Rotterdam op een heel goede manier die opvang faciliteren. Eigenlijk op een heel Rotterdamse manier, op schepen. Net werd even het beeld geschetst dat dat een soort van onmenselijke manier van huisvesten is, maar veel Rotterdammers sparen het hele jaar om een paar dagen op een cruiseschip te verblijven. We hebben gezien met de Silja dat dat een heel mooie manier is waarop gekoppelde statushouders worden gehuisvest. Het ontlast de asielketen. Het ontlast ook de Rotterdamse woningmarkt. Dat wordt op een heel goede manier gedaan. Er zijn ook voorzieningen voor de mensen die daar verblijven, dus juist als havenstad is het mooi dat we op deze manier op schepen mensen kunnen huisvesten op een flexibele wijze. Volgens mij, ik heb nog een ander thema, maar misschien...

De **VOORZITTER**. Ja, mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, voorzitter, maakt de heer Becker nou een vergelijking met het feit dat wonen op een cruiseschip als tijdelijke locatie hetzelfde is als op cruise gaan waar je maanden voor hebt gespaard? Is dit echt wat ik heb gehoord?

De **VOORZITTER**. Mijnheer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Feitelijk is het dezelfde ruimte waar men in verblijft. Het is natuurlijk een klein grapje, hè. Dat mag ook wel af en toe na zo'n lange dag vergaderen. Maar het feit is natuurlijk wel – en mevrouw Vlieger schetste daarnet het beeld alsof het echt een soort van onmenselijke manier is van huisvesting op boten. Maar de Silja is echt goed uitgerust. Het is echt een manier waarop we op een goede manier vorm kunnen geven aan de vraag die er is. Dus ja, ik vind het beeld dat geschapen wordt daarmee niet correct en dat wilde ik even recht zetten. Dan heb ik nog iets anders, maar...

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Het zou de heer Becker sieren om een keer mee te gaan op werkbezoek. Dat zou, denk ik, al een goed begin zijn. Dan weet hij ook hoe het er echt uitziet. Daarnaast, het is echt een groot verschil of je ergens voor kiest om ergens voor te sparen en op vakantie te gaan of dat je ergens verplicht geplaatst wordt in een klein hokje waar je geen raam open kunt doen en waar je dan maar gewoon moet leven. Het is echt een heel groot verschil en het zou u echt sieren om dat een keer zelf te gaan onderzoeken.

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Ja, dank u wel. Ander thema.

De **VOORZITTER**. Voordat u verdergaat, de heer Coşkun wil u ook nog een vraag stellen.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, voorzitter, want ik ben er wel geweest. Het is een veerboot waar je 's avonds instapt en de volgende ochtend weer afgaat en niet waar je een maand op verblijft. Het is echt geen cruiseschip. Het is een veerboot. Ga eens kijken.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Er is op een heel goede manier vorm gegeven aan die huisvesting die nodig is. Dus dat gezegd hebbende, wil ik nog een ding zeggen over brieven die verzonden worden. Er is per abuis een brief verzonden in Nesselande. Dat is heel ongelukkig, maar laten we dat ook niet groter maken dan dat het is. Wat ook ongelukkig is, vind ik, is de brief die is verzonden met betrekking tot de LVV. Als Rotterdam moeten we altijd opkomen voor het behouden van rijksgelden. Maar kijk, we hebben nu landelijk een nieuwe politieke realiteit, een nieuw kabinet met een nieuwe lijn. Er is een hoofdlijnenakkoord waarin inderdaad is opgenomen dat die LVV-gelden stoppen. Laten we niet voor alles wat in Den Haag, wat landelijk verandert – dat is gewoon een kabinet dat democratisch tot stand is gekomen – allerlei lobbybrieven gaan sturen en ons daartegen verzetten. Het hoofdlijnenakkoord wordt nu uitgewerkt. Laten we ook gaan kijken wat dat betekent voor Rotterdam. Dat wilde ik nog even toevoegen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u, voorzitter. Ik heb daar nog een vraag over voor onze collega. Wat gaan we met die mensen doen dan als we dat van de een op de andere dag moeten gaan sluiten? Stelt u voor dat we ze op straat gaan zetten? Ik ben benieuwd naar uw visie daarover, hoe daarmee om te gaan met die nieuwe politieke realiteit van Den Haag.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Het is de vraag hoe het kabinet daarmee wil omgaan. Dat is nog niet duidelijk. Er is alleen gezegd dat gelden voor de LVV stoppen. Het zijn ook mensen wiens toekomst niet in Nederland ligt. Die toekomst ligt in het land van herkomst. Daar moeten we gewoon heel duidelijk over zijn. We kunnen allerlei dingen... En daar zeg ik iets wat u niet wilt horen. Daar zijn we het niet over eens, maar het is gewoon zo dat dit mensen zijn wiens toekomst niet in Nederland ligt. We kunnen daar allerlei dingen voor gaan optuigen, maar het is gewoon uitstel van iets wat moet gebeuren en we belasten daar uiteindelijk ook de hele keten mee.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ik zal mijn bijdrage nog een keer herhalen. De doelgroep wordt begeleid om te komen tot een realistisch toekomstperspectief. Dat betekent terugkeer door migratie of voorkomende gevallen van legalisering van verblijf. Dat is dus wat we doen. We kijken naar een realistisch beeld of deze mensen hier horen of dat ze verder kunnen, misschien naar een ander Europees land of teruggaan naar land van herkomst. We kijken naar een realistische oplossing. Door deze groep op straat te gaan zetten, krijgen we het probleem waar we in de commissies ook dezelfde debatten over gehad hebben: mensen die dan vervolgens in traphuizen moeten gaan slapen omdat ze geen dak boven hun hoofd hebben, geen toegang hebben tot de Pauluskerk omdat ze niet voldoen aan de criteria. We verplaatsen de problemen, terwijl we nu deze mensen realistisch verder kunnen helpen, hetzij binnen hetzij buiten Nederland. Ik ben dus heel benieuwd, nogmaals: Wat wilt u dat wij als stad met die 700 mensen gaan doen als dit beleid stopt?

De **VOORZITTER**. Mijnheer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). U zegt het juist: die toekomst ligt buiten Nederland en daar moeten we gewoon heel eerlijk over zijn. Het zijn uitgeprocedeerde asielzoekers. We zijn in Nederland heel goed om die asielprocedures eindeloos te rekken. Mensen kunnen eindeloos in bezwaar. Zelfs op het moment dat men uitgeprocedeerd is, kan men hier nog blijven en dat is gewoon ook niet fair. Die toekomst ligt hier niet. Wees daar ook eerlijk over. Ga niet allerlei dingen optuigen. Laten we ons richten op de mensen die recht hebben op een plek hier. Die hebben vervolgens geen plek omdat het allemaal opgestopt is. Dus zo zie ik dat. We moeten niet allemaal dingen gaan optuigen voor mensen die hier hun toekomst niet hebben uiteindelijk.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, voorzitter, ik hoorde de heer Becker zojuist zeggen dat we ons als Rotterdam moeten neerleggen bij het rijksbeleid. Dat vind ik ook wel een bijzondere uitspraak. Ik vraag dan ook aan de heer Becker of hij zich dan ook neerlegt bij de toedeling van het aantal statushouders dat we als Rotterdam toebedeeld krijgen. Staakt de VVD dan de lobby om de toedeling te doen op basis van de zogenoemde draagkracht van de stad?

De **VOORZITTER**. De heer Becker.

De heer **BECKER** (vvd). Nou kijk, dat is een heel goede vraag. Kijk, wij zijn er altijd duidelijk over geweest. Ook in de coalitie hebben we daar een afspraak over gemaakt, want wij zien Rotterdam als een stad met veel uitdagingen op de woningmarkt. We hebben enorm veel ruimteclaims. We hebben best wel een behoorlijke krapte. We hebben ook best wel uitdagingen met integratie. Een stad als Rotterdam moet je niet zo veel asielzoekers toebedelen. Dat is ons standpunt. We hebben in het coalitieakkoord daar een afspraak over gemaakt, maximaal 500. Die kent u beter dan wie dan ook. Op het moment dat er een nieuw kabinet is, op het moment dat de Spreidingswet... We zitten nu in een soort van verkennende fase, waarin gekeken wordt hoe daar invulling aan gegeven gaat worden, maar we zitten ook met een nieuw kabinet dat daar wat anders mee wil. Ik denk dat we op dit moment in een fase zitten. Ik vraag nu op dit moment ook niet om daar iets anders te doen dan wat de wethouder nu doet. De lobby die ik voer op dit punt, dat doe ik intern binnen mijn partij, richting de landelijke politiek. Ik wil voorkomen... Kijk er zijn afgelopen jaren ook dingen geweest, verhoging in de box 3-belasting, dan ga ik ook niet zeggen dat we daar als Rotterdam tegen moeten opstaan. We moeten hier ook niet Tweede Kamertje gaan spelen en kritiek gaan geven op allerlei rijksbeleid en lobbybrieven sturen. Ik vind ook dat we ons moeten voegen naar de realiteit die er is en daarmee basta.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, voorzitter, wel een lang verhaal, maar ik kom tot de conclusie dat de VVD graag lobbyt voor de eigen punten. Nou, D66 zou juist graag zien dat de lobby over de rijksgelden voor de VVD wordt gecontinueerd. Zo hebben we allemaal onze hobbyhorses. Ik denk dat het goed is dat we als Rotterdam gewoon blijven lobbyen richting Den Haag en dat we ons nimmer neerleggen bij kabinetsbeleid dat wat de Rotterdamse raad betreft niet past binnen ons beeld.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans. Ja, nee, u bent nu aan de beurt.

De heer **CEULEMANS** (lr). Oké, helder, dank. Nou, we hebben een heel lang debat in de commissie gehad over opvang en daar is best veel voorbij gekomen. Dat is ook weer helder. We hebben het natuurlijk over deze ontwikkelingen binnen de context van verkiezingen en een nieuw kabinet. Verkiezingen hebben gevolgen en in dit geval is het gevolg een rechts kabinet dat forse instroombeperkende maatregelen wil nemen. Daar moet mij toch iets van het hart wat de burgemeester gezegd heeft. Hij heeft afgelopen dinsdag gezegd dat hij zich zorgen maakt dat Nederland door de bodem van de beschaving gaat zakken en dat daar tegen opgetreden moet worden, dat dat voorkomen moet worden. Ik wil wel aan deze burgemeester meegeven: u bent ook de burgemeester van Rotterdammers die op landelijke coalitiepartijen hebben gestemd. En ik vind het echt ongepast dat u suggereert dat zij met hun stem hebben bijgedragen aan het door de bodem zakken van de beschaving. Daar zitten ook veel mensen bij die bij de gemeenteraadsverkiezingen op Leefbaar stemmen en ik laat hen dat niet aanwrijven. Dat wilde ik aan het begin even gezegd hebben. Vervolgens, wil ik eigenlijk een paar complimenten gaan uitdelen, zo kan het ook, maar dan aan wethouder Achbar in dit geval. Ik vind het juist heel goed dat hij ervoor gekozen heeft om de opvang in Nesselande niet door te zetten na wat er fout gelopen is. Ik vind het juist een teken van kracht dat een wethouder ook kijkt hoe het draagvlak ligt, of het wel handig is om dat te doen en luistert naar mensen in plaats van zijn eigen wil door te drukken zonder draagvlak. Dat lokt iets uit.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dat lokt iets uit. Dank u, voorzitter. Het is niet getoetst. Dat lokt het uit. Er zijn geen feiten. Er zijn geen bezwaren. Dat lokt het uit. Dus niet of het daadkrachtig is. Iets klopt niet.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, we vallen nu echt extreem in herhaling. U begint weer daarover, want u kunt er niet over ophouden. We hebben het in de commissie er een halfuur over gehad, denk ik, als het niet meer is. We hebben het er nu ook weer een tijd over. Het is gewoon gebleken dat die brief is uitgegaan, terwijl dat niet de bedoeling was. Dat heeft tot onrust geleid. Dat heeft u zelf ook gezien. Er is een stuk in de krant over verschenen. Naar aanleiding van dat stuk in de krant zijn, in ieder geval tot ons, meteen ongeruste geluiden gekomen. Als in zo'n korte tijd zoveel onrust ontstaat, is het enige juiste besluit, op het moment dat het niet is gegaan zoals je het überhaupt bedoeld hebt als college, dat je zegt: 'Oké, stop, pas op de plaats, dit was niet handig en we gaan dit niet meer doen'. Daar heb ik alleen maar respect voor. Een ander punt dat ik ook goed vind, is dat de wethouder besloten heeft om de asielboot aan het Sint-Jobskade te verwijderen. Dat is een locatie waar die echt tot veel overlast leidde. Ik ben bij die mensen langs geweest. Ik heb daar vragen over gesteld aan het college. Op een gegeven moment is daar een meting gedaan waar uiteindelijk uit is gekomen dat er inderdaad een te grote mate van overlast was en dat er te veel bij mensen naar binnen gekeken werd, dat daar te veel rumoer op die kade was en dat mensen daar echt in hun woongenot werden aangetast. De wethouder heeft uiteindelijk besloten om die asielboot daar weg te halen, nogmaals tot vreugde van die bewoners daar. Ook dat vind ik een teken van kracht: niet doordrukken maar gewoon kijken hoe het leeft in de stad en op basis daarvan handelen. Klasse. Dan tot slot de LVV. Ik sta er wat anders in dan mevrouw Maassen die het zelf aankaart. Ik was eigenlijk onaangenaam verrast over die brief die daarheen gegaan was. De afspraak in het coalitieakkoord is duidelijk: zolang die rijksfinanciering volledig dekkend is, kan die LVV in Rotterdam blijven bestaan. We hebben gezien dat de rijksfinanciering stopt. Dat gaat dus dan het gevolg hebben dat die LVV verdwijnt. Mevrouw Maassen refereerde aan een gesprek dat de heer Achbar ongetwijfeld met mevrouw Faber gaat hebben. Ik wil daar iets anders aan meegeven, richting mevrouw Faber: op het moment dat Rotterdam gaat vragen om meer geld, zeg gewoon 'nee'.

De **VOORZITTER**. Iedereen aan het woord geweest? Mijnheer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank, voorzitter. Ik heb de commissievergadering zelf niet bijgewoond, maar ik begrijp dat het over onder andere Nesselande is gegaan. Daar zo meteen een punt over. Ik heb een drietal vragen aan de wethouder. Een met betrekking tot Club IJ. Daar werd ik in ieder geval wel enthousiast over, maar ik was even benieuwd... Want er wordt aangegeven dat medewerkers zich bewust zijn van de specifieke doelgroepen die dan daar worden geholpen. Ik was even benieuwd hoe die inzet van het wijkteam eruit ziet. Hebben we het dan bijvoorbeeld over een cultuursensitieve aanpak die daar wordt gehanteerd? Dan inderdaad over Nesselande. Daar is al veel over gezegd. Wat ik eigenlijk alleen wil weten van de wethouder: dit betekent – en dan vul ik het even voor hem in – dat we Nesselande forever uitsluiten van een opvanglocatie in welke vorm dan ook. Dat wil ik dan wel even op die manier horen. Tot slot nog de gesprekken met COA. Daar hoor je natuurlijk wel eens het een en ander over. Die lopen soms goed, soms niet goed. Hoe zijn die gesprekken nu tussen de wethouder en het COA? Wat kunnen we doen op het moment dat er een afspraak is die wij met het COA maken en dat het COA zich daar niet aan houdt? Tot slot nog even over de brief met betrekking tot de LVV'ers. Ik ben eigenlijk wel blij met die brief. Ik vind het goed dat er wordt aangegeven wat de gevolgen kunnen zijn op het moment dat die rijksfinanciering van LVV stopt, want wat je dan ziet is dat er op andere vlakken heel veel uitdagingen kunnen ontstaan. Ik denk dat het goed is dat de burgemeester het kabinet waarschuwt over wat de gevolgen kunnen zijn van een besluit waar dan blijkbaar, in mijn optiek, niet goed genoeg over is nagedacht. Dank.

De **VOORZITTER**. Dank u zeer, andere sprekers? Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ik heb per abuis de verkeerde motie ingediend, dus ik wil graag de juiste motie indienen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2A. Vaccinatiegraad in kaart, ook voor statushouders

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners;

constaterende dat:
- op doorstroomlocatie de Silja een grote populatie mensen dicht op elkaar woont zonder goede maatregelen ter preventie van een infectieziekte;
- dit recentelijk heeft geleid tot een uitbraak van de waterpokken aan boord;
- er geen plannen liggen om maatregelen te treffen tegen het voorkomen van een nieuwe uitbraak;

overwegende dat:
- het voor levensgevaarlijke situaties kan zorgen als infectieziekten de vrije loop krijgen aan boord van een opvanglocatie zonder goede luchtcirculatie en andere preventieve maatregelen;
- het van groot belang is de vaccinatiegraad onder mensen aan boord van de Silja op peil te krijgen om mogelijke uitbraken van infectieziekten te voorkomen/beperken;
- het inventariseren van een actuele vaccinatiegraad aan boord een belangrijke voorwaarde is in het bepalen van gepaste en doeltreffende eventuele maatregelen;

verzoekt het college:
- in samenwerking met GGD, CJG en GZA te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de vaccinatiegraad aan boord van de Silja te verhogen, bijvoorbeeld door middel van een campagne;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, G.J. Engberts, T.S.J. Coşkun en M.R. van Campenhout

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Ik schors heel even voor een sanitaire stop. Ik heb de motie 'Vaccinatiegraad in kaart, ook voor statushouders' ter vervanging van een eerder ingediende motie. Dat wordt nu 2A. Motie 2 gaat uit het systeem. Een ogenblikje geduld alsjeblieft. Blijft u in de raadzaal vooral.

8.4 7. VOORJAARSNOTA – *vervolg*

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, kan ik van de gelegenheid gebruik maken om een gewijzigde motie 69 in te dienen?

De **VOORZITER**. Zeker.

De heer **COŞKUN** (sp). Het dictum is enigszins gewijzigd, dus het wordt 69A, zult u zo meteen zeggen.

De **VOORZITTER**. Alle hulp is welkom. Motie 'Eis EU Pfas-verbod' krijgt nu 69A als nummer.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 69A. Eis EU PFAS-verbod!

"De gemeenteraad van Rotterdam in vergadering bijeen dinsdag 9 en donderdag 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Debat over de Voorjaarsnota 2024;

constaterende dat:

- er aanhoudend een grote groep inwoners van onze stad, maar ook mensen uit heel Nederland en de rest van de EU, protesteerden tegen de voortdurende uitstoot van PFOA-verontreiniging, afkomstig van o.a. Chemours en andere bedrijven;
- dat het voor de provincie tot nu toe onmogelijk is om de eis van "nul uit de pijp" te hanteren bij de vergunningverlening, door EU-wetgeving die dit soort stoffen toegestaan zijn, zolang ze niet specifiek zijn verboden;
- dat de totstandkoming van een EU-verbod tegen PFAS nog lang op zich kan laten wachten, als het er al komt, en dan ook nog waarschijnlijk lange termijnen zal bevatten voor uitfasering en vermoedelijk vele uitzonderingen;
- dat, wanneer geïnformeerd door door PFAS geraakte regio's, goede Europese wetgeving - in tegenstelling tot provinciaal of gemeentelijk beleid - verdergaande beperkingen kan stellen aan de uitstoot en lozing van gevaarlijke of zorgwekkende stoffen;

overwegende dat:
- de verspreiding van PFAS in onze leefomgeving zo snel mogelijk gestopt moet worden;
- dat de (op 3 april 2024 demissionaire) staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, in een Kamerbrief van 3 april van dit jaar, nog aangeeft niet over te willen gaan op een landelijk verbod, omdat dat in haar ogen Europees geregeld zou moeten worden;
- dat juist een bredere Rotterdamse lobby stimulerend kan werken op de totstandkoming van verdere Europese (en landelijke) regelgeving;

draagt het college op:
- zich urgenter uit te spreken voor een EU-verbod op PFAS en aanverwante stoffen;
- om een landelijk verbod te gebruiken als sterk argument richting de rest van de EU;
- aan deze lobby meer urgentie te vragen bij de regering en de Tweede Kamer in Den Haag;
- de kosten hiervoor te begroten vanuit de reguliere lobbygelden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners - vervolg

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering. Mag ik u vragen te gaan zitten? Aan de orde de beantwoording door wethouder Achbar in eerste termijn van de zijde van het college. Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, voorzitter. Er zijn vragen gesteld op verschillende terreinen: LVV, Nesselande en Silja zijn genoemd. Ik probeer ze zo dan in brokstukken langs te gaan en er is een x-aantal moties ingediend. Die zal ik daarna even behandelen. Ik begin bij de heer Vonk ten aanzien van de procesbeschrijving van Nesselande en hoe wij op die locatie terecht zijn gekomen en waarom die ook weer is afgevallen. In principe doen wij met een speciaal team niets anders dan continu de stad scannen en in de stad verkennen of er geschikte locaties zijn voor verschillende doelgroepen die wij moeten huisvesten, waaronder ook de amv-doelgroep. En Nesselande kwam in beeld na een omgevingsscan en eigenlijk ook wel een positief beeld dat dat een geschikte locatie zou kunnen zijn voor de doelgroep amv. En ik moet eerlijk bekennen: wij hebben nog niet zo veel ervaring met het ontwikkelen van amv-locaties. Dit zou theoretisch de tweede locatie zijn, waarbij ik met trots kan zeggen dat de eerste met succes is gerealiseerd, maar wij zagen in het proces waarbij het voorstel was om hem daar te realiseren, dat wij iets beter hadden moeten kijken naar de ervaring die we met de opening van de eerste amv-locatie hadden. En dat is juist het doen aan participatie. Dus het voornemen hebben om een locatie te realiseren door middel van participatie en dan pas de knelpunten wegnemen en dan eventueel realiseren. Nou, dat is helaas anders gegaan dan wij dus op deze manier voor ogen

hadden. Er lag een brief klaar en die is per abuis verstuurd, waarbij dus de signalen waren dat daar onrust uit zou voort kunnen komen. En dan een terechte opmerking van mevrouw Maassen. En die voorzichtigheid betracht ik wel: ik wil dat het een succes blijft. Dus op het moment dat ik ergens een amv-locatie open, dan moet dat gedragen worden door die gemeenschap of die wijk, zeker als het gaat om deze kwetsbare doelgroep. Die wil je niet in een wijk plaatsen waarbij je weet dat er weerstand is. Dus toen hebben wij besloten het nu niet op deze locatie te doen. Maar die verkenning op nieuwe locaties – dat was, volgens mij, een vraag van mevrouw Maassen – die is en blijft. Dus dat betekent niet dat er... U hebt het over een jaar. Ik zie in kortere periode dat wij gewoon met een tweede locatie of een andere locatie kunnen komen om deze specifieke doelgroep te huisvesten in Rotterdam.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ik hoor de wethouder nu zeggen dat er geen participatie is geweest. Is daar geen standaardprocedure voor dan?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voorzitter, het zit hem in de volgorde der dingen. Dat zei ik ook in de commissie. Mijn sterke voorkeur heeft het zeker als het gaat om de specifieke groep asielzoekers of opvang statushouders, dat je een voornemen hebt, het bespreekt in de wijk en eigenlijk de raad informeert. Maar u wilt tegelijkertijd geïnformeerd worden en dat maakt het soms ook wel ingewikkeld. Dus we hebben wel een procedure, maar we willen het liefst ook ophalen wat nou die knelpunten zijn in die wijk, om die weg te nemen zodat er een soft launch kan plaatsvinden voor de verschillende doelgroepen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). En het feit dat de wijkraad al wel geïnformeerd was over de mogelijkheid dat daar iets zou komen, hoe rijmt u dat dan? Is dat geen onderdeel van een standaardparticipatietraject?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Dat is daar een onderdeel van. Dat is daar inderdaad een onderdeeltje van.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Maar dan is er toch een standaardparticipatietraject dat we gewoon doorlopen?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, hij is niet zo gestandaardiseerd als zijnde stappen. Kijk, volgens mij was dat de wijkmanager die dat met de wijkraad heeft besproken. Ik zou het prettig vinden als we dat doen, dat er gewoon een informatieavond is waarbij we bewoners uitnodigen en dit met ze bespreken. Dat ze knelpunten kunnen aangeven of juist wensen of juist hulp aanbieden. Dat we dan zeggen: oké, hoe zorg je, met die verschillende partijen in die wijk, dat die doelgroep goed opgevangen wordt.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Kan het ook zo zijn dat de wijk waarom u het heeft teruggetrokken, in de woorden van de heer Ceulemans 'wit, rijk en rechts' is, en dat u hem daarom heeft teruggetrokken?

De **VOORZITTER**. Wethouder. Ja?

De heer **CEULEMANS** (lr). Ik heb gezegd dat u het een rijke rechtse wijk vond. U hebt een obsessie met huidskleur. Dat stukje heeft u eraan toegevoegd.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Voorzitter, zo heb ik het nooit benoemd. Ik ben zelf van een gemixte afkomst, dus het lijkt me vreemd als ik de helft van mijn eigen identiteit ga haten. Dat gezegd hebbende dus nogmaals mijn vraag aan u. In de woorden van de heer Ceulemans zoals hij net herhaalde, die ik hier nog nooit gebruikt heb, komt het omdat uw wijk, in zijn woorden 'wit, rijk en rechts' is, waardoor u dit plan heeft teruggetrokken?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). De heer Van Campenhout legt mij in de mond dat ik 'wit' gezegd heb. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat u het een rijke, rechtse wijk vindt. U kunt het terugkijken. Ik heb hier geen huidskleur genoemd. Dat zit in uw hoofd. Daar heeft u het heel graag over. Ik niet.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). We gaan de opnames erop nakijken, anders wordt het eindeloos. Dus maar terug naar de vraag richting de wethouder, die verandert niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voorzitter, volgens mij heb ik begrepen hoe ik graag het proces voor me zie en ik zo niet naar de stad kijk. Voor mij is het belangrijk dat, als wij kwetsbare doelgroepen willen laten landen in wijken, dat dat gedragen wordt door die wijk om juist vervelende situaties te voorkomen. Dus zo beoordelen wij niet of een locatie... Ik erken dat ik het proces graag anders had willen inrichten. En als dat anders was ingericht, hadden we ook een andere uitkomst. En als ik dan uitga van de opmerkingen die u maakt, dan gaan die dus niet op. Kijk, over deze specifieke locatie is ook gezegd dat het me nu niet handig lijkt om dat te doen, dus dat we daarvan afzien. En dat betekent dat wij gewoon verdergaan zoeken naar nieuwe locaties en dat is dan verspreid over de stad. En ik classificeer ze niet op de manier zoals u het debat met elkaar voert.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, voorzitter, ik zit in mijn boekje te kijken omdat ik een paar weken/maanden geleden nog eens een keertje heb gesproken over een wijkraadslid over de asielboot aan de Sint-Jobskade. En die desbetreffende persoon en ik denk ook wel andere leden van die wijkraad, hadden heel concrete ideeën bij de wijze waarop je die participatie goed zou kunnen inrichten. Ik begrijp wel goed uw dilemma van 'we willen eigenlijk eerst naar de bewoners, maar we hebben ook nog een informatieplicht naar de raad'. Maar ik zou de suggestie aan de hand willen doen: in ieder geval de wijkraadsleden van die wijk hadden toen heel duidelijke ideeën. Ik heb daar toen ook vragen over gesteld. Nou ja goed, daar is een beetje een soort van algemeen antwoord in een brief op gekomen dat we een stappenplan volgen. Ik hoor nu van de wethouder dat die er niet superstrak is. Dus mijn suggestie is: ga in ieder geval met die wijkraad in gesprek. Die heeft heel veel ervaring met de participatie rondom zo'n asiellocatie. En wellicht kunt u dan, met dat in de hand, succesvol een nieuwe amv-locatie vinden.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, even een reactie op mevrouw Maassen. Mevrouw Maassen bewierookt nu het participatieproces van een locatie waar een asielboot kwam die is weggehaald vanwege overlast.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Nee, u begrijpt mij echt verkeerd. Ik heb gezegd dat die wijkraadsleden heel veel ideeën hadden bij hoe de participatie zou kunnen worden ingericht. Ik heb niet gezegd dat ze het goed vonden gaan.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dan bij dezen rechtgezet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik neem het mee, voorzitter. De suggestie hoor ik en neem ik mee. Dus daarmee even samenvattend, voorzitter. Het proces heb ik nu uitgelegd. De wens was echt wel om daar een amv-locatie te organiseren. Per abuis is er toch een brief uit gegaan waarbij de verwachting is dat dat onnodige onrust zou veroorzaken. We willen graag een soft launch organiseren als we de dingen doen. Ik hecht er persoonlijk heel veel waarde aan, zeker als het gaat om dit

onderwerp, dat toch wat emoties op kan roepen in de stad, dat we dat echt zorgvuldig met elkaar doorlopen om te laten zien dat het niet uitmaakt wie je daar neerzet, maar hoe je het met elkaar organiseert en dat je het ook met elkaar moet organiseren op de juiste manier. Dan, voorzitter, de LVV. Daar is een aantal vragen over gesteld. Daar kan ik eigenlijk heel kort over zijn. Daar is gewoon een keiharde afspraak over gemaakt binnen het coalitieakkoord. Zolang er een rijksfinanciering is, hebben we een LVV-voorziening. Als dat ophoudt, dan hebben we geen LVV-voorziening zoals die nu is georganiseerd. En er is aangekondigd dat per 2025 de financiering ophoudt en er enkel een afbouwregeling zal zijn. En we zijn nu aan het nadenken hoe we daar vorm aan gaan geven met de ngo's onder andere.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Toch een vraag, want ik vroeg om de mogelijkheid voor scenario's. De eerste zin van wat u zei, die staat in het coalitieakkoord. Dat tweede over als het er dan dus niet is, dan bestaat het niet meer, staat in principe niet in het akkoord, om dat even officieel zo te hebben gezegd. Dus dat betekent op zich dat ik ook zou zeggen: ik wil graag scenario's. Wat zou er dan nog kunnen? En daarvan zegt u – begrijp ik dan goed, om even te checken – dat dat dus geen zin heeft en dat niet komt?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja, dat is dan even de volgende opmerking waarbij is gevraagd: als je dus in gesprek gaat met de minister hierover, neem dan wel mee dat er andere knelpunten kunnen ontstaan op andere terreinen. Dakloosheid, veiligheid worden genoemd. Dat wil ik best wel meenemen in de gesprekken, wetende dat de afspraak is 'geen rijksfinanciering, geen LVV in Rotterdam' en dus ook geen zin om scenario's uit te werken, want dat kost geld. En daarmee kom ik meteen bij de motie van de heer Van Campenhout, waarin hij vraagt om dat in samenwerking met ngo's te gaan doen en dan financiering vanuit de eigen begroting te organiseren. Ja, dat druist in tegen het coalitieakkoord, dus moet ik hem helaas voor u ontraden. Vragen van de heer Coşkun van de SP, voorzitter. Ook dat proces ten aanzien van die Spreidingswet lijkt me helder. De afspraak binnen het coalitieakkoord is dat wij 500 asielzoekers opvangen. Over de Spreidingswet zijn we nu op verschillende tafels in gesprek over hoe je daar handen en voeten aan gaat geven. We verwachten dat rond 1 november a.s. meer duidelijkheid komt over wat er van ons verwacht wordt. Dat is dan een beetje de omschrijving van het proces. Even kijken, Forum voor Democratie had het over de overbelasting op die sociale voorzieningen. Wij hebben dus dan ook een lobbybrief gestuurd om het rijk te vragen: Als er een verdeling komt, wilt u dat dan doen op basis van draagkracht? Dus daar proberen we wel op in te zetten, juist omdat we zien dat op die sociale voorzieningen hier en daar druk ontstaat, zoals de zorg, zoals het onderwijs. Even kijken, voorzitter, heb ik nog twee moties van GroenLinks, maar er is een nieuwe motie ingediend, begreep ik. Ja toch?

De **VOORZITTER**. Ja, als het goed is, heeft u die ook. We gaan u helpen, we halen hem hier uit de map, maar dan wil ik hem graag terug hebben voor onze eigen huishouding.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja ik zie wat het verschil is: in gesprek te gaan of in samenwerking. Ja, daarover kan ik het volgende zeggen. De GGD heeft op dit moment niet de capaciteit noch de middelen om bijvoorbeeld een campagne te starten. En ja, voorlichting is wel een optie. Dat gebeurt ook, maar dat wordt wel gefinancierd vanuit de portefeuille Buijt. Dus ik zou bijna zeggen: het is de heer Buijt, maar het argument is dat er op dit moment onvoldoende capaciteit is binnen de GGD om het op die manier te organiseren op Silja. Dus ik moet hem helaas ook voor u ontraden. Dan heb ik een andere motie, voorzitter, 'Voorkom een onzichtbaar lang verblijf'. Hebben we het ook in de commissie uitgebreid over gehad. Is het nou mogelijk om inzicht te krijgen in hoe die instroom en uitstroom plaatsvindt en kunnen we ook zien wat daar gebeurt? Ik heb toen ook in de commissie... Ik hecht er ook wel waarde aan om te weten wat er nu gebeurt in die cijfers. Het blijft wel ingewikkeld. Dat wil ik wel aan de voorkant meegeven. Ik weet niet wie dat vroeg, volgens mij de heer Soytekin, hoe die samenwerking is met het COA. Ik wil nu zeggen: goed, het loopt lekker en soepel, maar dat is geen garantie voor de toekomst, omdat uit het verleden we natuurlijk ook wel een wat minder leuke ervaring hebben. Dus ik wil deze motie echt wel omarmen met die kanttekening. We zijn wel afhankelijk van de cijfers die we aangeleverd krijgen, maar ik ben er enorm voor om dat met elkaar inzichtelijk te krijgen. En ik ben het ook met mevrouw Vlieger eens, voorzitter. Dit zijn geen ideale locaties om lang te verblijven, maar het is ook vanuit noodzaak. We zien ook wel dat onze woningmarkt knelt. Hadden we nou voldoende woningen in de stad, dan had je dit natuurlijk niet als alternatief

nodig. Ik heb toen een keer in de commissie aangegeven dat we proberen en ernaar streven om een gemiddelde doorlooptijd van zes maanden te hebben. Die cijfers zullen dat hopelijk iets beter in kaart brengen, want nu doen we dat alleen op basis van de gesprekken die we hebben met partners op die boot. Dat is nu al gemiddeld zo'n zes maanden, maar een jaar is toch ook wel een periode die ook weleens genoemd wordt en dat heeft dan te maken met gezinssamenstelling en beschikbaarheid van woningen. Dat laat natuurlijk ook wel op een bepaalde manier op zich wachten. Even kijken voorzitter, zodat ik niks mis. Ik heb het idee dat ik nu voor een groot deel dingen heb ondervangen, waarbij ik LVV, LVV Nesselande, Silja en de moties heb beantwoord voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ik heb nog een opmerking ten aanzien van de heer Ceulemans. Misschien wil de vicevoorzitter nog even helpen.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Het woord is aan de burgemeester voor beantwoording in de eerste termijn.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Ja, voorzitter, het gaat over de opmerking die ik gemaakt heb in de afscheidsspeech van de heer Karremans over de ondergrens van de beschaving. Ik vind het wel heel bijzonder dat de heer Ceulemans dit op het kabinet betrekt. U kent de verhouding tussen de heer Karremans en mij niet. We kennen elkaar heel lang. We hebben langere gesprekken, soms ook lange wandelingen en dan hebben we het over dit soort vraagstukken en in die relatie heb ik de opmerking gemaakt. Maar nu je daarover begint, heb ik toch de behoefte om in zijn algemeenheid er iets over te zeggen, over de beschaving. Op het risico af dat deze en gene gaan zeggen dat hij weer aan het doceren is. Maar ik houd veel betogen, zowel in Nederland als daarbuiten, over waarom de energietransitie en de transities in de samenleving in zijn algemeenheid er zullen gaan komen en dat komt niet omdat de politiek daar leidend in is, maar omdat de beschaving daarin leidend is. Het feit dat we van het stenen tijdperk via stoom en elektriciteit naar internet zijn gekomen, komt niet omdat er een leider was die zei 'voorop, die kant op'. Dat is een samenleving die met de wetenschap, de cultuur et cetera, heeft ontwikkeld tot die kant uit. En wat doet de politiek daarna? Dat is interessant, die gaat het codificeren. Is daar dus niet leidend in, die gaat de ontwikkeling in de samenleving – ik heb het heel even nagezocht – betreffend techniek, cultuur en allerlei andere dingen dan codificeren in wetgeving en wij doen dat dan hier in lokale verordeningen. De politiek kan wel schade berokkenen door bijvoorbeeld ontwikkelingen niet te willen codificeren, terwijl ze in de samenleving heel erg van belang zijn. Bijvoorbeeld een ontwikkeling die we in Nederland heel erg belangrijk hebben gevonden: de discussie rondom euthanasie wel of niet codificeren. Dat kun je tegenhouden. Ik herinner mij kabinetten Van Agt en waar we nu staan. Je kunt bijvoorbeeld codificeren dat wij wel of niet voetbal en politiek met elkaar vermengen. Je kunt dat ook willen tegenhouden. En zo nog meer. Maar u kunt ook zeggen, en dan komt dat dichtbij 'ik ga de gelijkheid tussen mannen en vrouwen, en tussen migranten en niet-migranten, en tussen homo's en et cetera uit de Grondwet halen', wat heel belangrijk is. En ik heb weleens een politicus horen zeggen dat artikel 1 van de Grondwet eruit kan. Dan tast je doelbewust politiek iets aan wat de samenleving als geheel heel belangrijk vindt als beschavingsoffensief. Mijn gesprekken met de heer Karremans hebben veel van dit soort karakter gehad de afgelopen jaren, ook buiten het college in de persoonlijke levenssfeer. U had mij kunnen vragen waar die uitspraak op is gebaseerd, in plaats van dat u dat zomaar lukraak plakt op een soort kritiek van de burgemeester van Rotterdam op het kabinet. En u weet dat ik zelf, als een van de weinige burgemeesters, als enige ook, in Buitenhof heb gezegd dat dit kabinet geleid had moeten worden door mijnheer Wilders. Als overtuigd democraat, omdat ik echt vind dat de manier waarop wij afgelopen jaren met elkaar het kabinet hebben gevormd, dat dat zo liep en dat ik geen reden zag om dat niet op deze manier te doen. En sommigen hebben het uitgelegd als een grap of een manier bedoeld om zand in de machine te gooien. Nou, dan kent u mij niet. Het is als overtuigd democraat dat ik dat gezegd heb. En het is ook niet cynisch bedoeld in de richting van de heer Karremans, maar omdat het een persoonlijke opmerking is tussen ons twee, heb ik die op deze manier willen maken, maar het is niet een verkapte vorm van kritiek op wie dan ook. Dat past een burgemeester niet want ik ken mijn rol in deze zaal. Maar de beschaving heeft wat mij betreft een heel andere waarde. Het is vooral het collectief dat wij met elkaar maken en niet een kabinet maakt. In het geheel niet, een kabinet maakt geen beschaving. Het zijn burgers, de samenleving die een beschaving maken. Een kabinet of politiek kan dat wel beschadigen.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, voorzitter, soms heb je het idee van: waar ben ik in godsnaam aan begonnen? Dat heb ik nu een beetje, eerlijk gezegd. We gingen helemaal terug naar het stenen tijdperk. Dat had voor mij ook niet gehoeven. Het was natuurlijk overduidelijk in welke context u uw opmerking maakte. Het kan zijn dat u daar nu een andere draai aan wilt geven. Daar ben ik blij mee. Ik wil alleen dan wel... Want u verwees ook weer naar een politicus, een landelijk politicus. Laten we het dan gewoon even nu simpel houden. Bent u het met mij eens dat rechtse kiezers in Rotterdam op geen enkele manier bijdragen aan het door de bodem zakken van de beschaving? Want zo zijn uw woorden wel overgekomen.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). De burgemeester.

De heer **ABOUTALEB** (burgemeester). Als u dat zo citeert, dan kan ik me dat wel voorstellen, maar dat is nooit mijn bedoeling geweest. En daarom vind ik dat het debat in deze raad ook niet altijd moet uitgaan van veronderstellingen, maar dat u elkaar ook gewoon een vraag kunt stellen van: wat heeft u daarmee bedoeld? Die vraag heeft u mij niet gesteld. U bent uitgegaan van het feit dat ik rechtse kiezers ergens in een hoek stop. Maar die rechtse kiezer in Rotterdam, de eerste die ze moet beveiligen en beschermen, is de burgemeester van Rotterdam.

De **VOORZITTER** (mevrouw Kockelkoren). Dank, dan lijkt me daarmee dit debatje afgehandeld en geef ik de voorzittershamer weer aan de burgemeester.

De **VOORZITTER**. Zo, we zijn weer met beide benen op de grond. Ja ..... maken over jezelf, dat moet ook kunnen, ja. Goed, dan gaan we naar... Ik kijk even naar de klok. We gaan nu naar een tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Veegronde, heel goed. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Dank u wel voorzitter, voor de veegronde. Ik had het inderdaad gevraagd. Kijk, u heeft een proces uitgelegd, maar u heeft ook gesuggereerd dat het definitief intrekken van Nesselande ook gebaseerd was op de signalen die u had dat het mogelijk niet goed zou landen in de wijk. En daarom was mijn vraag: kunnen wij alle informatie die tot die conclusie heeft geleid, gewoon als raad ook toegestuurd krijgen? U heeft nu een omgevingsscan genoemd. U heeft ook gesprekken gehad met bewoners. En u noemde ook eerder socialmediascan. Misschien is er nog wel meer informatie. Ik had de vraag gesteld 'kunnen wij die informatie als raad krijgen?' Daar heb ik nog geen antwoord op. Dan had ik ook gevraagd 'kunnen wij als raad geïnformeerd worden over de definitieve aanwijzing?' Waarbij een vergelijking wordt gemaakt waar Nesselande ook inbegrepen is, zodat we ook kunnen afwegen of de locatie in Nesselande inderdaad slechter was dan de locatie die uiteindelijk wordt voorgesteld. Dus kunnen wij die informatie als raad krijgen? Dat was mijn vraag en bij de LVV had ik een vraag gesteld. De minister geeft al duidelijk aan dat het aan de gemeente is om de gevolgen van de sluiting van een LVV op te vangen, want ze zegt letterlijk: "De gemeente kan ook gewoon een opvang starten." En daarom had ik gevraagd 'wordt dat ook nu daadwerkelijk onderzocht?' En ook daarvoor geldt: wij willen als raad daar ook informatie over. Welke afwegingen worden nu gemaakt? Welke voorbereidingen? En wordt er ook nagedacht over de gevolgen, bijvoorbeeld door het starten van een opvang? Dus die drie vragen.

De **VOORZITTER**. Volgens mij had mevrouw Vlieger ook nog iets, een resterende vraag.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, het was eigenlijk een vraag van de heer Soytekin. De heer Soytekin stelde namelijk best wel een extreme vraag: betekent dit dat Nesselande nooit meer zal worden – ja, hoe heet het – dat er nooit meer nagedacht zal worden over deze locatie? Die zou ik toch graag ook beantwoord willen zien.

De **VOORZITTER**. In de veegronde nog iets? Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, voorzitter. Ik begin even met de laatste vraag van de heer Soytekin, door mevrouw Vlieger nogmaals gesteld. Excuses, ik heb hem over het hoofd gezien. Nee, volgens mij heb ik dat geprobeerd te zeggen. Ik heb deze locatie niet, maar we zijn continu aan het verkennen en de stad aan het scannen of er andere geschikte locaties beschikbaar zijn voor verschillende doelgroepen en dat betekent dat in de toekomst Nesselande niet uitgesloten is. Volgens mij was dat naar aanleiding van de vraag van de heer Van Campenhout nog eens op die manier

uitgelegd dat we er niet zo naar kijken. Als een locatie geschikt is dan willen we daar het liefst, als we het proces zorgvuldig doorlopen, ook gewoon een voorziening realiseren.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, nou ja, goed. Ik heb ook al aangegeven van dat, als je dan een jaar later bent en je hebt helemaal niks geschikts kunnen vinden, dit dan alsnog een optie zou kunnen zijn. Hoe kijkt de wethouder daar dan tegenaan? Want u heeft het nu over de wijk Nesselande, maar het gaat ook over deze specifieke locatie. Als die in de tussentijd niet bestemd is voor iets anders natuurlijk.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja, kijk, ik denk dat we deze locatie... U hebt het over 'binnen een jaar'. Op dit moment verwacht ik echt wel dat er op zeer korte termijn ook wel een andere locatie oppopt. Wat ik u zei: we hebben gewoon een dedicated team dat continu bezig is met locaties zoeken voor verschillende doelgroepen en zo ook dus amv. Ik zit er veel positiever in dat we echt wel andere locaties vinden die ook geschikt zijn en net zo geschikt zijn, mijnheer Vonk, voorzitter. Alleen dat we het proces dan zorgvuldig met elkaar doorlopen om juist dit te voorkomen, dat daar mogelijke onrust uit voort kan komen. Ja, voorzitter, dan nog de heer Vonk: hoe is dat gegaan? Dat heb ik proberen uit te leggen. Er is een proces. Er is gewoon een omgevingsscan gedaan en ik spreek veel mensen in de stad, dus ook bewoners van Nesselande. En er zijn naar aanleiding van die brief die is verstuurd – u hebt ook social media, dus wellicht heeft u het ook gezien – daar reacties op gekomen. Dus dat is het verhaal hoe dat is gegaan. Als het gaat om nieuwe locaties: als we nieuwe locaties gaan openen, dan zal ik u daarover informeren als raad, voorzitter, dat lijkt me niet anders dan normaal. En dan heb ik het volgens mij, voorzitter. Ah ja, excuses, de LVV, ja. Ook dat is nu met die afbouwregeling die er is en mogelijk het gesprek dat ik ga voeren. Wij voeren ook de gesprekken met de ngo's. Die weten dat er een aankondiging is van afbouw van de LVV omdat die rijksfinanciering ophoudt. Het is een illusie om te denken dat die mensen ineens verdampen, dus die zullen ook echt wel in de stad zijn. Daar hebben we echt wel ook de nodige gesprekken over in het college over wat dat nou betekent voor de stad en welke problemen dat oplevert. En zodra er een concreet iets is, dan zal ik u daar als raad over informeren wat mij betreft.

De **VOORZITTER**. Ja? Heel goed. Dan rond ik de beraadslaging op dit punt... Ik dacht dat de veegronde genoeg was, maar uiteindelijk gaat het... Oké, tweede termijn dan toch. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Voorzitter, dank. Allereerst als het gaat over de ongedocumenteerde mensen in de LVV. Nou ja, goed, de wethouder heeft hier een mening over gegeven. GroenLinks met Volt, ChristenUnie en de Partij van de Arbeid denken hier anders over. We hebben namelijk ook een motie om toch de scenario's in kaart te brengen. We denken dat dit goed is voor de informatiepositie, ook van de raad, zodat we goed inzicht kunnen hebben in opties die we hebben. Dus dat lijkt ons niet minder dan fair. En dan moeten we toch weer terugkomen bij Nesselande en ik snap dat sommige mensen dat heel vervelend vinden, dat er waarschijnlijk nu alweer gezucht en een oogrol komt. Ik zie hem in mijn ooghoek, maar het blijft onduidelijk. Is het nou de socialmediascan geweest? Waren het nou die twee bewoners? Waar komt het nou vandaan? Het blijft gewoon een onduidelijk verhaal. Er komt gewoon steeds een ander verhaal en dat betekent dat wij om duidelijkheid willen vragen. En daarvoor heb ik een motie samen met de Partij van de Arbeid, de SP, ChristenUnie en BIJ1 dat de wethouder ons middels een brief meer informatie gaat geven over dit proces, zodat we gewoon zwart-op-wit duidelijkheid krijgen over de afwegingen, de keuzes en ook verbeterpunten voor de toekomst.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende moties ingediend.

Motie 4. Ongedocumenteerde mensen verdienen menswaardigheid

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 'Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners';

constaterende dat:
- in Rotterdam een grote groep ongedocumenteerde mensen leeft die geen aanspraak kunnen maken op reguliere voorzieningen;

- in het hoofdlijnenakkoord, dat als opdracht dient voor het nieuwe kabinet, het volgende is opgenomen: "De rijksbijdrage aan de Landelijke Vreemdelingenvoorziening (LVV) wordt beëindigd.";
- in het Rotterdamse coalitieakkoord is opgenomen dat de LVV-pilot, onder meer vanuit het tegengaan van dakloosheid, gecontinueerd wordt als het rijk daarvoor dekkende financiering verschaft;

overwegende dat:
- nog moet blijken hoe het voornemen uit het hoofdlijnenakkoord concreet landt in het uiteindelijke regeerakkoord;
- Rotterdam op dit moment een LVV-programma kent van 45 plekken;
- ongedocumenteerde mensen niet ophouden te bestaan op het moment dat de LVV gestopt wordt, derhalve de groep door gebrek aan mogelijkheden nog verder uit beeld raakt;
- dit negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid en gezondheid van de ongedocumenteerde mensen in kwestie, evenals secondaire effecten heeft zoals een mogelijke toename van dakloosheid in de stad;
- LVV een goed middel is om ongedocumenteerde mensen perspectief en een vervolgstap te bieden, richting een asielprocedure of terugkeer;
- gemeenten waar een LVV-pilot heeft plaatsgevonden in een brandbrief aan de nieuwe minister duidelijk maken bang te zijn voor de gevolgen van het abrupt stopzetten van het programma;

verzoekt het college:
- vooruitlopend op de presentatie van het regeerakkoord te beginnen met het uitwerken van verschillende scenario's om zo snel mogelijk een beslissing te kunnen nemen over de Rotterdamse werkwijze rondom het opvangen/perspectief bieden aan ongedocumenteerde mensen;
- hierover zo spoedig mogelijk te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, I. Elfilali, T.J. Vonk en G.J. Engberts

Motie 5. Evalueer en doe beter

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 10.2 'Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners';

constaterende dat:
- het proces rondom het aanwijzen van een locatie voor de opvang van alleenstaande minderjarige vluchtelingen (amv'ers) uiterst onzorgvuldig is verlopen, waardoor bewoners verkeerd zijn geïnformeerd door de gemeente en er nu nog niets duidelijk is over het nemen van een nieuw besluit voor een opvanglocatie;

overwegende dat:
- het bekend is dat opvang van statushouders een maatschappelijk gevoelig thema is en om deze reden met grote zorgvuldigheid behandeld dient te worden;
- Nederland, en dus Rotterdam tegelijkertijd voor een grote opgave staat in het kader van toereikende opvang;
- dit soort onrust afleidt van deze opdracht en het vinden van een locatie voor de opvang van alleenstaande minderjarige statushouders;
- Rotterdam zich geen vertraging met het realiseren van opvang kan permitteren;
- de raad hierom in stelling moet worden gebracht om toe te zien op het goed verlopen van processen rondom aanwijzing van locaties en het informeren/betrekken van bewoners;
- voor het behoud van vertrouwen van burgers in de gemeente het van essentieel belang is dat de gemeente reflecteert op het eigen handelen en hiervan kennis geeft aan de burgers;

verzoekt het college:
- de raad middels een brief inzicht te geven in het proces rondom de amv-locatie in Nesselande; de gemaakte keuzes en afwegingen die hieraan ten grondslag hebben gelegen;

- hierin te betrekken wat had moeten gebeuren, wat is gebeurd, welke lessen het college heeft getrokken uit het verloop van het proces en hoe het college hier anders mee om zal gaan in de toekomst;
- de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de alternatieve locatie(s) voor opvang van amv'ers;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, G.J. Engberts, T.J. Vonk, M.R. van Campenhout en T.S.J. Coşkun

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. Anderen? Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, voorzitter. Ik wil één checkvraag stellen en dat is dat ik goed heb gehoord dat het een toezegging is van de wethouder dat hij, als hij in gesprek is met mevrouw Faber, die rijksgelden nog een keertje onder de aandacht brengt, dus dat we als Rotterdam niet willen dat dat stopt. En het andere punt is dat ik, in brede zin, niet alleen voor dit debat, maar in brede zin als les trek vandaag, dat je af en toe inderdaad beter een vraag kunt stellen dan alleen maar te veronderstellen.

De **VOORZITTER**. Dank. Anderen? Wethouder Achbar. Laten we beginnen dan.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Voorzitter, de eerste motie 'Ongedocumenteerde mensen verdienen menswaardigheid'. Dat ben ik helemaal met u eens. Ik heb altijd gezegd: menswaardige benadering en dan het liefst ook nog perspectief bieden. Maar gelet op uw dictum moet ik deze motie helaas ontraden. Want als u het hebt over ongedocumenteerden, dan is die groep veel groter dan de groep die in LVV zit. De LVV-groep is een doelgroep die bereid is om mee te werken aan mogelijke terugkeer. En, nou ja, ik heb u de situatie uitgelegd wat het standpunt is van het college en wat is opgenomen in het coalitieakkoord, dus om die reden moet ik deze helaas voor u ontraden. Dan voorzitter, als ik de strekking van de motie goed heb begrepen en naar aanleiding van de opmerking – ik heb het dictum nog niet gezien – maar ik vind echt dat ik mijn best heb gedaan en in openheid en transparantie heb aangegeven dat het proces niet zorgvuldig is doorlopen. En dat ik daar heel veel waarde aan hecht en dat ik daarom de keuze heb gemaakt om te zeggen 'oké, Nesselande nu niet', want ik wil op dit onderwerp geen ruis in de stad hebben. En dat is de reden waarom ik er op dit moment voor kies: op deze locatie in Nesselande geen amv-locatie. En ik heb ook gezegd dat dat niet betekent dat het ophoudt met amv-locaties in Rotterdam. Dus wij gaan door met zoeken naar geschikte locaties voor amv. Dus dat helpt mij als er een zachte landing is à la Walenburgerweg – een aantal van u is er geweest – dat dat een succesverhaal kan zijn. Want zolang we succesverhalen op dit onderwerp kunnen realiseren, dan zal dat draagvlak in de stad ook alleen maar vergroot worden. Dat is hoe ik hem heb uitgelegd, voorzitter. Ik ken het dictum niet, maar ik zou die motie dan ontraden, want helderder dan dit kan ik het niet geven.

De **VOORZITTER**. Ja? Genoeg zo over dit onderwerp? Dan rond ik de beraadslagingen toch af. Dan gaan we naar het eerste tweeminutendebat, maar van de orde eerst de heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ik wil graag een motie met een ander dictum, 'Niet vergissen, het is Carnisse', aangepast, zoals we dat besproken hebben en het wordt een raadsuitspraak.

10.1 Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland - vervolg

De **VOORZITTER**. De heer Engberts heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2A. Niet vergissen, het is Carnisse

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van Het voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- er in een bericht van 25 april 2024 gesproken wordt over het wijzigen van de naam van het project Carnisse Eiland naar Spring op Zuid[1];

- bewoners van Carnisse en veel andere Rotterdammers hier helemaal niet blij mee zijn;

overwegende dat:
- hiermee de indruk (kan) worden gewekt dat de naam Carnisse niet deugt;
- deze wijziging totaal onnodig is en vermoedelijk ingegeven door marketingoverwegingen;
- we zo niet met de namen van stadsdelen om willen gaan;
- in alle stukken die de gemeenteraad heeft ontvangen en communicatie naar buiten toe tot nu de naam Carnisse Eiland gebruikt is;
- de bewoners van deze nieuwe woningen deel zullen uitmaken van de wijk Carnisse;

de raad spreekt uit:
- dat we dit gebied en plan zelf Carnisse Eiland blijven noemen, zodat de bewoners zich niet vergissen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts, A. Kockelkoren, R.T.J. van der Velden, P.J.H.D. Verkoelen en T. Kind

[1] Carnisse Eiland wordt Spring op Zuid - Spring op Zuid

De **VOORZITTER**. Helder. Niet vergissen, het is Carnisse, de motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

11. TWEEMINUTENDEBATTEN

11.1 Het voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas 2015 en Begroting 2025

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar het eerste tweeminutendebat. Wethouder Zeegers zit er. Dan beginnen we met de heer Van Dommelen voor het onderwerp het voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas 2015 en Begroting 2025.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. Excuus, want ik heb niet doorgegeven dat ik geen specifieke inbreng heb anders dan dat wij ons erin kunnen vinden en dat wij een prima toezegging hebben gehad tijdens de commissie dat alle risico's rondom deze grondbank nog eens even goed op een rij worden gezet en met name wordt gekeken naar wat de risico's en de plussen en de minnen zijn van het overnemen van de grondposities. Maar niet alleen het overnemen van de grondposities, maar gewoon het overnemen van het hele Vijfde Dorp als grondgebied van Rotterdam. Dat heeft hij toegezegd en daar ben ik helemaal tevreden mee. Dus daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank. En nog meer sprekers? Ja, de heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, in 2004 hebben we al gezegd tegen de heer Kombrink 'dit moet je niet doen. Het is belachelijk om grond te verwerven buiten je eigen woongebied. Dit is dom, we moeten er zo snel mogelijk uit'. Dat roepen we al twintig jaar. Daar hadden we nooit aan moeten beginnen. Hopelijk is dit een les dat we dit soort dingen buiten Rotterdam nooit meer moeten doen.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw **BRUIN** (lr). Dank u voorzitter. Beperkte spreektijd en nog dertien agendapunten te gaan, dus ik heb al wat weggestreept van mijn briefje. Voorzitter, vorig jaar vernamen we dat de gronden niet in één keer uitgenomen konden worden conform de afspraak die we hadden, maar dat het gefaseerd moest gebeuren, want Zuidplas zou niet kapitaalkrachtig genoeg zijn. Dat betekent voor ons dat we het weer konden gaan hebben over de gemaakte afspraken. Hebben we geprobeerd en dat proberen we nu opnieuw. Want wethouder, via de voorzitter, de commissie heeft gevraagd om een overzicht van voor- en nadelen van de gebiedsontwikkeling in Zuidplas voor Rotterdam en die toezegging is gedaan door de wethouder. Maar fractie Leefbaar wil daar nog iets aan toevoegen en dat is die van het worstcasescenario. We menen al voorbij het point of no return te zijn. En misschien dendert die trein

echt wel daarom onverantwoord door, maar wat nu als dat Vijfde Dorp echt niet gaat lukken? We hebben onder andere vernomen dat het hoogheemraadschap stappen gaat ondernemen richting Raad van State. Kan de wethouder ook dat meenemen in het uit te werken scenario? En hoe gaan wij daar dan mee om? En is het een optie dat wij als Rotterdam in plaats van een wat passievere houding een wat meer actievere houding gaan nemen in dit dossier, in deze ontwikkeling? Welke ruimte ziet de wethouder daarvoor om meer regie te pakken in dit plan? Dank u wel, wethouder.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Het is een lange dag, mevrouw Bruin. Andere sprekers? Ja, Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. We hebben het laatst nog, recent, deze week in de krant kunnen lezen: het is gewoon een slechte zaak dat er wordt gebouwd op het laagste punt van Nederland. De woonomgeving is extreem gevoelig voor wateroverlast en overstromingen. Het hoogheemraadschap heeft ook beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan dat het Vijfde Dorp mogelijk maakt. Hun inzet van een hoger waterpeil en daarmee een hoger vloerpeil voor de 8000 woningen, betekent gewoon dat er grond bij moet. Zeg maar € 1 miljoen per centimeter, maar de gemeente Zuidplas heeft nu al een lekkende begroting, dus dat gaat het niet worden. Dan hebben we dus een probleem. Een probleem voor de waterveiligheid van de toekomstige bewoners, maar ook voor de gemeente Rotterdam want de grondbank gaat nu al niet saldoneutraal sluiten en bij vernietiging van het bestemmingsplan verdampt bijna € 30 miljoen van de Rotterdamse belastingbetaler. En wij willen graag dat de wethouder inzichtelijk maakt welke consequenties vernietiging van het bestemmingsplan, wat kan gebeuren, betekent voor de financiële positie van de grondbank en daarvoor hebben we een motie. En dan heb ik nog een motie die we hier allemaal nog kennen. Die was destijds onder andere ingediend door de VVD, is ook aangenomen in 2019, maar kennelijk is er weinig mee gedaan. Dus wij dienen deze motie eigenlijk opnieuw in. En we verzoeken het college een hernieuwde poging te doen deze motie uit te voeren.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen heeft een vraag aan u mijnheer Van der Velden.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Velden legt niet uit waar deze motie over gaat, maar ik heb hem wel van tevoren gezien, keurig toegestuurd gekregen. Het is een motie die wij ooit hebben ingediend, waarin we inderdaad oproepen om het Vijfde Dorp grondgebied van Rotterdam te maken. Daar komt het eigenlijk grofweg op neer. En op zichzelf vind ik het natuurlijk heel mooi dat u een motie, die wij ooit hebben ingediend, opnieuw wilt indienen. Wij zullen hem niet steunen. En waarom niet? Want wij hebben een toezegging van de wethouder dat ze die risico's juist in beeld gaat brengen. Toch heb ik een vraag aan u. Want enerzijds zegt u, en dat heeft een collega van uw partij ook in het FD gezegd 'wij moeten daar niet gaan bouwen, want het is te laag. Dat kost ons € 28 miljoen'. En anderzijds zegt u 'wij willen toch nog even aan de wethouder vragen of ze het grondgebied van het Vijfde Dorp kan annexeren voor Rotterdam'. En hoe verhouden die dingen zich met elkaar? Wat wilt u nu? Wilt u nu dat er niet gebouwd wordt of wilt u het annexeren zodat we daar kunnen gaan bouwen?

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Het lijkt ons buitengewoon onverstandig om met deze gevolgen van klimaatverandering daar nu te gaan bouwen, maar we willen gewoon inzichtelijk hebben, voor de gemeenteraad en ook voor het geheugen van de gemeenteraad, wat het gaat betekenen. Dus ook voor toekomstige gemeenteraadsleden, daarvoor dienen wij ook deze motie in, dat zij straks ook op de hoogte zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dank u wel. Maar tot zover volg ik u wel. Ik snap dat u die risico's in beeld wil brengen. Dat is eigenlijk in feite wat we ook met die toezegging hebben gevraagd aan de wethouder want het gaat over heel veel geld. Dus wat dat betreft helemaal eens. Maar u geeft twee verschillende signalen af. Enerzijds met die eerste motie waarin u zegt 'wat zijn die risico's? We willen eigenlijk niet dat er gebouwd wordt. En wat zijn de risico's als het bestemmingsplan wordt afgewezen?'. En anderzijds zegt u 'laten we de grond annexeren als Rotterdam zijnde'. Dat doet u door

onze motie nog een keer opnieuw in te brengen en daar zit wat mij betreft een beetje het gevoel van 'welke kant wilt u op?'

De **VOORZITTER**. Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Voorzitter, één opmerking over het annexeren. Volgens mij zijn wij zelf, bijzonder als gemeenteraad Rotterdam, gesteld door onze eigen autonomie, onze eigen beslissingsbevoegdheid. Ik snap dat er een dolletje over gemaakt wordt, maar ik kan me voorstellen, ook als de collega's van de gemeente Zuidplas in de raad meekijken en annexatie horen, dat ze ook denken 'wat overkomt ons nu?' Ik denk dat we een beetje weg moeten blijven van dat soort speculaties. Uiteindelijk gaat de gemeenteraad van Zuidplas ook over zijn eigen grondgebied.

De **VOORZITTER**. De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, dank u voorzitter. Even daarop reageren, want het was geen dolletje en het woord annexatie is een heel ongelukkig woord. Dat ben ik met u eens, maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat Zuidplas deze ontwikkeling, zoals het er nu naar uitziet, niet voor elkaar kan krijgen. En dan is de vraag of Rotterdam het wel kan en hoe we zorgen dat die € 28 miljoen – en dat is geen dolletje – die we anders gewoon kwijt zijn, dat we de waarde daarvan kunnen behouden voor de stad. En dat is de reden dat we hebben gevraagd 'kunt u kijken of wij die ontwikkeling wel voor elkaar kunnen brengen?' Het woord annexatie is een ongelukkig woord, maar ik heb even niet een alternatief.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden, u had nog een vraag, dacht ik.

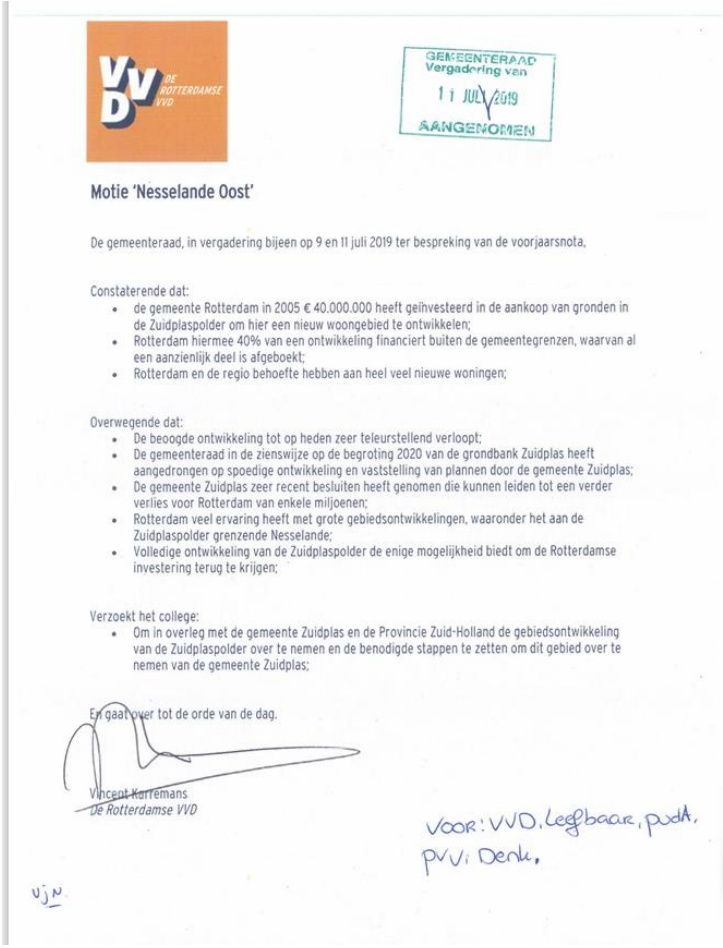
De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, nou ja, wij hebben er gewoon niet zo'n vertrouwen in dat de gemeente Zuidplas het voor elkaar kan krijgen vanuit waterhuishoudkundig oogpunt. En dat is inderdaad het gemixte signaal. En we willen niet dat het stopt, maar als het doorgaat, dan Rotterdam. Want die luistert wel naar het hoogheemraadschap. En daarom dienen wij wederom de motie in van de VVD.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Nesselande-Oost

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas en ontwerpprogrammabegroting 2025;

constaterende dat:
- navolgende motie door de gemeenteraad is aangenomen:



GEMEENTERAAD
Vergadering van
11 JULI 2019
AANGENOMEN

Motie 'Nesselande Oost'

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2019 ter bespreking van de voorjaarsnota,

Constaterende dat:
- de gemeente Rotterdam in 2005 € 40.000.000 heeft geïnvesteerd in de aankoop van gronden in de Zuidplaspolder om hier een nieuw woongebied te ontwikkelen;
- Rotterdam hiermee 40% van een ontwikkeling financiert buiten de gemeentegrenzen, waarvan al een aanzienlijk deel is afgeboekt;
- Rotterdam en de regio behoefte hebben aan heel veel nieuwe woningen;

Overwegende dat:
- De beoogde ontwikkeling tot op heden zeer teleurstellend verloopt;
- De gemeenteraad in de zienswijze op de begroting 2020 van de grondbank Zuidplas heeft aangedrongen op spoedige ontwikkeling en vaststelling van plannen door de gemeente Zuidplas;
- De gemeente Zuidplas zeer recent besluiten heeft genomen die kunnen leiden tot een verder verlies voor Rotterdam van enkele miljoenen;
- Rotterdam veel ervaring heeft met grote gebiedsontwikkelingen, waaronder het aan de Zuidplaspolder grenzende Nesselande;
- Volledige ontwikkeling van de Zuidplaspolder de enige mogelijkheid biedt om de Rotterdamse investering terug te krijgen;

Verzoekt het college:
- Om in overleg met de gemeente Zuidplas en de Provincie Zuid-Holland de gebiedsontwikkeling van de Zuidplaspolder over te nemen en de benodigde stappen te zetten om dit gebied over te nemen van de gemeente Zuidplas;

En gaat over tot de orde van de dag.

Vincent Karremans
De Rotterdamse VVD

Voor: VVD, Leefbaar, PvdA, PvV, Denk,

VJN

verzoekt het college :
- een hernieuwde poging te doen de motie uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden

Motie 2. Zonder kleerscheuren uit de grondbank

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas en ontwerpprogrammabegroting 2025;

constaterende dat:
- de gemeente Rotterdam voor 40% deelnemer is van de gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas 2015;
- de grondbank is opgericht om grootschalige woningbouw in de Zuidplaspolder mogelijk te maken, door gronden te verwerven die daarna zullen worden doorverkocht aan de gemeente Zuidplas;
- de gemeenteraad van Zuidplas recent bestemmingsplan Middengebied Zuidplaspolder 1 heeft vastgesteld;

overwegende dat:
- de gemeente Zuidplas geen geld heeft om grond in eigendom van de grondbank te kopen, omdat zij geen sluitende grondexploitatie voor gebiedsontwikkeling kan opleveren;

voorts overwegende dat:

- de afwikkeling van de grondbank in sterke relatie staat tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan;
- de juridische houdbaarheid van het bestemmingsplan sterk onder druk staat door een beroepsprocedure die zal worden gevoerd bij de Raad van State, waarbij onder meer water en bodem sturend onderwerp van discussie zal zijn;
- de uitkomst van deze procedure van zeer grote invloed zal zijn op de vraag of de gemeente Rotterdam het geld terugkrijgt wat ze in de grondbank heeft gestopt;

verzoekt het college:
- in kaart te brengen welke risico's voor de grondbank samenhangen met vernietiging van bestemmingsplan Middengebied Zuidplaspolder 1;
- tevens te inventariseren hoe de grondbank kan worden beëindigd óók in het geval van vernietiging;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden

Beide moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel, voorzitter. "Kent u die uitdrukking?", daar begint dominee Gremdaat regelmatig zijn uiteenzettingen mee. En met de grondbank Zuidplas zou ik willen zeggen 'Sisyphus Kwelling'. U kent die kwelling wellicht. Sisyphus die een steen een berg opduwt met de bedoeling om over de top heen te rollen, maar vlak voordat het lijkt te lukken, rolt de steen terug de berg weer naar beneden en kan Sisyphus weer opnieuw beginnen en start zijn kwelling wederom. En we zitten nu al lang in de grondbank - de heer Coşkun weet als nestor van deze raad beter hoe lang dat is - en we hebben al vaak gehoopt eruit te kunnen stappen. We duwen onze steen in de vorm van een forse Rotterdamse deelname in deze grondbank richting de top met als uitgang de ontwikkeling van het Vijfde Dorp. Maar eenmaal richting het over de top drukken, rollen we weer terug naar het begin, eindigt de kwelling niet en is het dorp, althans de aanzet ertoe er nog niet eens. Oktober 2023 overkwam ons dat weer: Zuidplas redt het niet op dit moment en qua financieringssystematiek en risico's snap ik dat ook volkomen en is het voor ons ook als Rotterdam uiterst risicovol om er nu uit te gaan. Dus deemoedig laten we de steen weer de berg afrollen en starten we weer met duwen, hopelijk een volgende keer wanneer we bij de top zijn. Kortom: akkoord met het voorstel en met het verlengen van onze deelname in deze grondbank, maar wel met een wat zwaarder gemoed.

De **VOORZITTER**. Helder. Andere sprekers? Niet? Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een bijzonder project dat al jaren speelt en waar we nu toch tegen grote problemen aanlopen. We hebben ongeveer een jaar geleden al met elkaar gedeeld dat de situatie gewoon problematisch is, dat het moeilijk is om daar tot ontwikkeling te komen, dat we dat dus in delen gaan doen, dat er nu een bestemmingsplan voorligt en waartegen bezwaar gemaakt is, mogelijk beroep, door het hoogheemraadschap. Het gaat mij te ver om er nu al van uit te gaan dat het bestemmingsplan vernietigd gaat worden. Er is toch zorgvuldig over nagedacht. Niet alle adviezen van het hoogheemraadschap zijn daarin meegenomen, maar dat hoeft ook niet per se. Wat men aangeeft in Zuidplas is dat de woningbouw juist op die kreekruggen plaatsvindt, dus niet in dat wat dieper gelegen deel en dat dat verantwoord zou moeten zijn. Het lijkt me goed om dat ook eerst af te wachten en te kijken hoe dat gaat bij de Raad van State en ervan uit te gaan dat dat goed komt. Als dat niet zo is, dan zien we wel verder. En dat is inderdaad geen goed nieuws, laat dat helder zijn. Want dan zitten we met gronden die de bestemming agrarisch behouden in plaats van woningbouw en daardoor minder waard zijn, waardoor wij de schulden van de grondbank, dat wij daar garant voor staan en dat gaat ons dan maximaal € 28 miljoen kosten. Dus er is ons veel aan gelegen dat dit toch goed komt. Tegelijkertijd wil ik ook wel de bevoegdheden, als het gaat om gebiedsontwikkelingen, ruimtelijk planologische plannen maken, die horen gewoon bij de gemeente Zuidplas. Wij kunnen dat alleen maar overnemen als ze dat aan ons vragen en dat hebben ze niet gedaan. Dat ten eerste. Het is ook evenzeer de vraag of wij dat zouden moeten willen. Ik heb al eerder aangegeven dat wij ongelofelijk klem zitten met onze capaciteit. Dus stel nou dat ze het ons zouden vragen, wat ik niet aannemelijk vind, dan zou ik me ook afvragen: dat betekent voor ons een

enorme klus werk erbij. We moeten ons daar helemaal in verdiepen, participatie vormgeven. Nou, dat betekent dat we sommige projecten in Rotterdam dus niet gaan doen. Ja, dat lijkt me doodzonde. Daar hebben we ook al heel veel te doen. Dus even los van de vraag of Zuidplas het zou vragen aan ons, zie ik ook niet echt aanleiding om het over te gaan nemen. Even kijken.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd). Ja, sorry. Dank u wel, voorzitter, maar dan begrijp ik het niet helemaal. Want ik heb hier een toezegging van u 'de wethouder komt schriftelijk terug op de vraag op welk moment het mogelijk is budgetneutraal uit te treden. En de voor- en nadelen van de ontwikkeling van Zuidplas door Rotterdam'. U komt daarop terug. En nu zegt u 'ik zie het allemaal niet zitten'.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Oh, ik had de toezegging iets anders onthouden, maar dan sta ik... Laat ik voorop zeggen: ik denk niet dat het een goede zaak is, maar ik kom met een brief uw kant op over de voor- en de nadelen. Dan heb ik een beetje kleur bekend over hoe ik daartegen aankijk. Mochten er nu toch heel grote voordelen zijn, dan is het aan u om daar verder een oordeel over te vellen. Ik had de toezegging anders onthouden. Het is ook een lange dag. Dus even kijken, dan heb ik, denk ik, wel de vragen beantwoord, voor zover ik dat kan zien. Dan de moties van Partij voor de Dieren. U geeft aan 'de gebiedsontwikkeling over te nemen'. Ik kom nog met een brief over de voor- en de nadelen ervan, dus tot nu zou ik deze dus willen ontraden. Verder vraagt u ook in kaart te brengen wat de risico's zijn, mocht het bestemmingsplan vernietigd worden. Dat is op zich natuurlijk heel goed mogelijk. Ikzelf zou denken dat dat zit in die toezegging die ik heb gedaan over de risico's die wij lopen. Een van die risico's is natuurlijk: stel het bestemmingsplan is vernietigd, dan is ons risicoprofiel natuurlijk veel groter. Dus in die zin: overbodig gezien de toezegging die ik heb gedaan, maar niet onmogelijk om deze motie uit te voeren.

De **VOORZITTER**. U was klaar. Behoefte aan een tweede termijn? Of resterende vragen? De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u. Dus u geeft die motie 'oordeel raad', als ik het goed begrijp. Dus of zit in die toezegging echt expliciet... Want bij Feyenoord City hebben we ook bakzeil gehaald, was dat ook allemaal 'het zou allemaal goed zijn'. Ik wil gewoon zeker weten wat nou de risico's zijn.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik heb niet alle toezeggingen die ik doe echt helemaal scherp in mijn hoofd. Ik had zelf onthouden de risico's van deze ontwikkeling. De heer Van Dommelen leest toch de toezegging op een andere manier voor. Dus laten we zeggen: ik wil dit graag betrekken in de toezegging. Dat vind ik prima, om die risico's in kaart te brengen ook indien het bestemmingsplan wordt vernietigd. Als ik het zo kan doen, dan maak ik het onderdeel van die toezegging.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, daar ben ik dus blij om, want eerst zat het niet in de toezegging en nu komt dus het bestemmingsplan erbij. Dus prima.

De **VOORZITTER**. Ja, mevrouw Bruin.

Mevrouw **BRUIN** (lr). Dank u wel voorzitter. Nu hoor ik de wethouder zeggen dat ze het eigenlijk niet zo ziet zitten om vooruit te kijken van stel je voor dat het bestemmingsplan vernietigd wordt. Oké, dat kan u willen. Maar zou u de raad wel op de hoogte willen houden van het proces? Dus zodra dat beroep wordt ingediend en de behandeling daarvan en zodra het bij de Raad van State wordt behandeld, dat wij daar wel die vinger aan de pols kunnen houden. Kunt u ons dat wel toezeggen?

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ik heb nu dus wel toegezegd dat ik de risico's in kaart breng, mocht het bestemmingsplan vernietigd worden. Dat in ieder geval. Maar ik kan u ook berichten op het moment dat de zittingsdatum bekend is bij de Raad van State. Dat wil ik prima doen.

De **VOORZITTER**. Heel goed. Ik was voornemens met u nog een onderwerp te doen tot 19.00 uur, maar dan zou ik u onheus bejegenen, want ik begrijp dat het eten op u staat te wachten en anders wordt het koud. Dus ik zou u willen voorstellen om nu de middagvergadering te schorsen. Het is nu 18.30 uur. Een enkel raadslid heeft een andere klok, begrijp ik. Oh tot 19.30 uur zeiden we. Oké. Het is nu 18.30 uur. We schorsen doorgaans voor een avondpauze ongeveer vijf kwartier. Dan heeft u wat meer tijd om met elkaar te overleggen als dat nodig mocht zijn. 19.45 uur, is dat goed? Mag ik u verzoeken om 19.45 uur terug te keren? Dan schors ik de vergadering.

(De vergadering is geschorst.)

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024

Notulen van de raadsvergadering van 11 juli 2024 (avondzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering, gehouden op 9 juli 2024.

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer F. Achbar, de heer S. Kasmi, de heer R.A.C.J. Simons, de heer T.B. Versnel en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij van 16.28 uur tot 23.24 uur is vervangen door de heer W. de Bel.

Heropening

De **VOORZITTER**. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Wilt u uw plaats innemen? Ik hoop dat het u gesmaakt heeft. De raadzaal is nog niet helemaal vol, maar we kunnen wel vast beginnen met de reeks tweeminutendebatten. De eerste is 11.1, het voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake... Die hebben we gehad.

11.2. Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Mallegat

De **VOORZITTER**. En we beginnen nu aan 11.2 het herziene voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Mallegat. Ik heb geen sprekerslijst. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ja, zelf gebruik ik het woord niet maar het wordt nog steeds gebruikt. Vissen en dan niet de dieren die in het water zwemmen, maar het wordt dan gezien als een soort hobby of sport. Wij noemen dat eerder hengelen. Laat ik het dan zo noemen. Ik wilde bij dit onderwerp graag met een amendement komen, want vissen is gewoon ernstig dierenleed. En er zijn inmiddels zat, tientallen, rapporten over verschenen dat vissen wel degelijk pijn lijden. En hier in het besluit staat het woord vissen in artikel 1.26. Wij komen met een amendement om het woord vissen te schrappen, helemaal vissen te schrappen. En dan wordt het niet-gemotoriseerde recreatieve activiteit in de open lucht, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, zwemmen en natuurobservatie. Dat wordt het want wij willen niet dat de activiteit vissen, lees hengelen of is hengelen wordt geschaard onder dagrecreatie want dat is het niet.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A. Vissen geen recreatie

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van bestemmingsplan Mallegat;

besluit:
- het woord 'vissen' in artikel 1.26 te schrappen, dat daarna als volgt luidt:
  "1.26 Extensieve dagrecreatie
  Niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten in de open lucht, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, zwemmen en natuurobservatie.""

w.g. R.T.J. van der Velden

Toelichting
We willen niet dat de activiteit vissen wordt geschaard onder extensieve dagrecreatie. We zijn tegen uitoefening van het visrecht.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Hier staat een blij en misschien ook wel trots raadslid. Nog geen vier weken geleden moest ik het debat over Feyenoord City missen, maar nu mag ik in een bescheiden herkansing in slechts een tweeminutendebat blij aangeven dat we na het besluiten over het masterplan en al die andere ruimtelijke randvoorwaarden in dat gebied nu ruimtelijk eindelijk van de kant gaan roeien. Met een van de eerste plots die uiteindelijk gaan leiden tot zo'n 9000 woningen. Nu eerst het Mallegat en zo dadelijk het Colosseumplot. En ja, zo'n project, zo'n verdichting, dat zal je niet alleen kunnen doen zonder dat het schuurt. We hebben het hier ook niet over een lege Vinex-locatie midden in de polder of aan de rand van de stad, maar als ik zie waar we nu hiermee starten, bij het Mallegat en zo dadelijk bij het volgende bestemmingsplan, bij de Colosseumweg, dan zeg ik met mijn D66-fractie daar volmondig ja tegen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Anderen? Mijnheer Dahoe.

De heer **DAHOE** (denk). Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we het herziene bestemmingsplan voor het Mallegat. En mijn dank en waardering gaat uit naar iedereen die hieraan heeft bijgedragen. Dit plan biedt als onderdeel van Feyenoord City 2.0 een grote impuls voor Rotterdam-Zuid met een nieuwe woon- en werkruimte, een duurzaam, groen ingericht gebied en kansen voor economische en maatschappelijke ontwikkeling. Gelukkig kunnen kleine innovatieve oplossingen de nadelen van dit plan minimaliseren, want wie zegt dat stedelijke ontwikkeling duur, ingewikkeld en tochtig moet zijn. Toch zijn er serieuze zorgen, vooral over de geplande hoogbouw en de inspraak. Hoogbouw creëert windtunnels wat leidt tot gure, oncomfortabele en soms gevaarlijke situaties voor voetgangers en fietsers. Het is een kwestie van comfort en veiligheid. De ingediende zienswijzen hebben herhaaldelijk op deze problemen gewezen en deze lijken onvoldoende te zijn meegenomen in het plan. Daarbij zorgt hoogbouw voor schaduw, waardoor buitenruimten donker en koud kunnen worden. Ik zou niet willen wonen op een plek met minder dan twee uur zon per dag. U wel? Leefgenot moet vooropstaan. En het huidige plan pakt de negatieve kant van hoogbouw onvoldoende aan. Het is belangrijk dat de ingediende zienswijzen serieus worden genomen en worden verwerkt in het uiteindelijke plan. En de mate waarin deze zorgen zijn geadresseerd blijft onduidelijk, wat vragen oproept over het participatietraject. Ik roep op al deze tekortkomingen serieus te nemen. Alleen zo kunnen we een bruisende veilige omgeving garanderen die werkt voor alle bewoners. Ik heb het al eens eerder gezegd, hoogbouw is mooi op afstand of als je in een penthouse woont. Maar we kijken wel uit naar het plan en we denken dat het plan bij de wethouder in goede handen is. Dank u wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Ja. Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dus dat DENK aan mijn kant staat dat dit gewoon een slecht plan is. De wijkraad Feyenoord is tegen. De bewoners zien er geen enkel voordeel voor hen in, maken zich ernstig zorgen. De demente bejaarden die ernaast zitten op 6 meter afstand worden in de schaduw gezet. Er komen nul sociale woningen bij. Er is niemand uit Feyenoord die daarnaartoe kan verhuizen. De wijk gaat een beetje op slot. Dus het is gewoon zonde van dat plot van het Mallegatpark. Dus wij zijn erg tegen dit voorstel en we zijn blij dat DENK dat ook met ons eens is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bruin.

Mevrouw **BRUIN** (lr). Dank u voorzitter. Ik neem even waar voor mijn collega Verhoef. Ik heb twee vragen aan de wethouder. Bewoners spraken tijdens de hoorzitting hun zorgen uit over het bouwverkeer. Niet alleen voor dit project, maar ook vanwege alle projectbestemmingsplannen binnen het kleine gebied dat de wijk Feyenoord omvat. Er is tijdens de hoorzitting een optie geopperd om

bouwmaterialen over het water aan te voeren. Kan de wethouder daar iets over zeggen en hoe reëel is deze optie? Vraag 2. De wijkraad Feyenoord heeft de wens uitgesproken om zijn bewoners ook te betrekken bij de afdoening van de, bij de behandeling van Feyenoord City, aangenomen motie 'Zeker zijn van een woning in je eigen wijk'. Als aangrenzende wijk werden zij niet specifiek benoemd in de motie, hoewel dit wel zou passen in de geest van deze motie. Kan de wethouder toezeggen dat zij in de afdoening van deze motie de bewoners van de wijk Feyenoord mee zal nemen? Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Andere sprekers? Wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel. Het is een prachtig plan. Ik ben heel blij dat we zo voortvarend aan de slag kunnen gaan met dit deel van Rotterdam, Feyenoord City en dat hier al de eerste bestemmingsplannen voorliggen, nu even Mallegat. En daar zijn natuurlijk al allerlei afspraken over gemaakt in het verleden, over de hoeveelheid sociaal die daarin wordt teruggebracht en dat is inderdaad nul. In het Colosseumplot komt de hoeveelheid sociale woningen die destijds is afgesproken. Maar dit is een mooie toren die echt na de Imagine ook een prachtig icoon daar kan worden, dus ik ben heel blij dat dit nu voorligt.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). U noemt Colosseum, maar daar is het 11%. Niet 0, maar 11%.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nee, dat weet ik. Ik verwijs naar de afspraken die destijds in het vorige college zijn gemaakt. Dat er ongeveer 450 sociale woningen van de 3700 zouden komen. Deels in de Waterkant, deels Colosseum en niet in de Mallegat. Dat weet ik.

De heer **COŞKUN** (sp). Destijds ging het niet om 3700 maar 4438, 450 daarvan is 10,1%. 10,1% op zoveel ruimte is schandalig laag.

De **VOORZITTER**. U kunt verder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Nu hebben we hele andere percentages, dat ben ik met u eens. Ik refereer aan eerdere afspraken, we zijn ook een betrouwbare overheid, dus dit zijn de afspraken die wij in het verleden hebben gemaakt, dus daar refereerde ik even aan, maar ik geef onmiddellijk toe dat wij in de plannen die we nu maken, vele andere percentages hanteren. Desalniettemin, een mooie vervolgstap in dit gebied. Om even iedereen langs te gaan, het amendement van de Partij voor de Dieren, Vissen geen recreatie. U geeft aan om dat te schrappen in artikel 1.26. Nou, dat kan, dat is iets wat mogelijk is, dus oordeel raad wat mij betreft voor dit amendement. Dan heb ik Leefbaar Rotterdam, die mij vraagt om die motie waarin gezegd wordt dat er voor Feyenoord City een aantal wijken zijn benoemd en de bewoners daar voorrang te geven en in de uitwerking van die motie, de afdoening van die motie, ook Feyenoord te betrekken. Dat doe ik uiteraard graag. Dus bij dezen is dat een toezegging dat we dat in de afdoening van de motie betrekken. Dan de heer Dahoe. U geeft aan dat er toch ook zorgen door bewoners zijn ingediend. Nu weet ik het niet helemaal meer uit mijn hoofd, maar er zijn vier zienswijzen ingediend, wat voor zo'n project echt ongelooflijk weinig is. Ik kan me ook goed herinneren dat er ingesproken werd dat er heel veel waardering is geweest voor alle participatie rond Feyenoord City, dus dat is waar ik me aan vasthoud. Uiteraard zijn er altijd zorgen, over hoogbouw zijn er zorgen, maar wij denken toch met dit plan heel goed, want we zijn in Rotterdam ook een stad met een visie, een hoogbouwvisie, waarin juist ook de wind- en de zonaspecten van hoogbouw geadresseerd worden. We hebben ook sunspots et cetera, dus er wordt altijd heel goed over nagedacht hoe we dat willen doen. Zo ook hier. Wij denken dus dat we daar op een goede manier vorm aan geven en dat we daardoor hier ook een mooi plan kunnen realiseren. Dat was het.

De **VOORZITTER**. Dank. Dan gaan we naar de volgende. Ja, mevrouw Bruin.

Mevrouw **BRUIN** (lr). Volgens mij heb ik geen antwoord gehad op de vraag over bouwlogistiek over het water heen.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Even kijken. Moet ik heel even... Ogenblik. Ja dat moest ik heel even nazoeken, maar het is natuurlijk belangrijk om die bouwlogistiek goed te organiseren. Zeker voor al die omwonenden. Er gaat natuurlijk de komende jaren enorm veel gebeuren en gebouwd worden en

dat omwonenden daar zo min... Je zal altijd hinder ondervinden, maar je probeert het tot een minimum te beperken. En het is inderdaad mogelijk om ruwe bouwmaterialen over het water te vervoeren, zodat dat inderdaad niet door de straten hoeft. Dus dat is zeer zeker mogelijk.

11.3. Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Colosseumweg

De **VOORZITTER**. Dank. Dan gaan we naar het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Colosseumweg. Ook hier geen sprekers op de lijst. Wenst iemand het woord? Mijnheer Dahoe?

De heer **DAHOE** (denk). Ja, dank u wel voorzitter. Het antwoord is eigenlijk een mooi bruggetje naar het volgende onderwerp, over de windhinder. Want in het volgende plan, Colosseumwegplot, wordt eigenlijk gevraagd om meer ruimte voor windhinder toe te staan. Dit leidt tot dezelfde hinder. Hier hebben we dus vorige raad al een motie voor ingediend, die ook breed is aangenomen. Dat benadrukken we nogmaals, om hier goed rekening mee te houden en daar wil ik het even bij laten. Dank u wel voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank. Mevrouw Bruin.

Mevrouw **BRUIN** (lr). Dank u voorzitter. Ook deze neem ik even waar voor de heer Verhoef. Voorzitter, ook dit bestemmingsplan is uitgebreid besproken in de subcommissie en in de commissie. Een van de zorgpunten vanuit bewoners bij dit plan was de ontsluiting van de wijk Hillesluis tijdens de bouwperiode. Tijdens de bouw wordt namelijk de Colosseumweg afgesloten en valt deze ontsluiting voor de hele wijk weg. Er is tijdens de subcommissie gesproken over een mogelijk alternatief onder het Varkenoordseviaduct door maar dit was ook afhankelijk van de medewerking van ProRail, die daar nog een stuk reeds uit dienst genomen rails heeft liggen. Morgen wordt ook de Roseknoop weer geopend voor verkeer vanuit alle richtingen en mogelijk verlicht dit ook nog de ontsluiting vanuit Hillesluis, maar dat is even afwachten. Ik dien daarom, namens de heer Verhoef, ook een motie in waarbij ik oproep de alternatieve ontsluiting te onderzoeken. En als blijkt dat de ontsluiting tijdens de bouw niet loopt zoals gewenst of gepland, hierover terug te koppelen aan de raad. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bruin heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Doorgang tijdens Colosseumbouw

constaterende dat:
- dat er zorgen zijn geuit door de bewoners van de wijk Hillesluis over de geplande afsluiting van de Colosseumweg tijdens de bouw aldaar;
- tijdens de subcommissie bestemmingsplannen van 4 juni jl. een optie werd genoemd voor een alternatieve ontsluiting tijdens de bouw;

overwegende dat:
- dat de Colosseumweg een van de ontsluitingswegen is voor Hillesluis;
- het afsluiten van deze weg ervoor gaat zorgen dat de wijk in grote mobiliteitsproblemen zal verkeren;

verzoekt het college;
- indien na de opening van de Roseknoop blijkt dat een alternatieve route tijdens de bouw van de Colosseumplot wenselijk is, te onderzoeken hoe dit mogelijk te maken valt;
- hiervoor einde van dit jaar terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M. Verhoef

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. Andere sprekers? De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Een zin, voorzitter. Ik zei het al, ook hier weer een aardig plan, maar toch teleurstellend. Op deze locatie was veel meer mogelijk geweest. 75 van de 650 woningen, 11,5% sociaal, en dat in zo'n wijk. Wooncarrière onmogelijk voor de mensen uit Feyenoord. Zonde van de locatie.

De **VOORZITTER**. Anders sprekers? Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook hier geldt toch een mooie vervolgstap en als het allemaal goed gaat, willen we daar ook heel snel beginnen en dan willen we ook beginnen met de sociale woningbouw daar, om die te bouwen. En het is altijd weer extra. Ik herken helemaal ook de behoefte vanuit de wijk wel aan meer sociaal, maar dat gaan we ook echt in die andere delen meer doen. Hiervoor geldt inderdaad dat we deze afspraken al hadden gemaakt en dat het ook echt een heel mooi project gaat worden. Dus uw standpunt is mij helder. Dan de vragen van Leefbaar Rotterdam. Mevrouw Bruin, u zegt wederom dat bouwverkeer en die ontsluiting die dan nodig is. En u vraagt, ik heb de motie nu nog even niet, maar ik heb hem natuurlijk al eerder gezien, want dat heeft u inderdaad al laten horen van tevoren. We kijken even hoe die ontwikkeling zich ontwikkelt, of die ontsluiting zich ontwikkelt en mocht daar toch aanleiding voor zijn dat we daar iets in moeten aanpassen dan zullen we dat zeker doen en dan koppelen we dat terug aan u. Dus ik kan deze motie zeker uitvoeren, dus oordeel raad. Dan de heer Dahoe, de windhinder. U vraagt echt... De zorgen daarover heb ik vernomen en we willen inderdaad zorgen dat het zo goed mogelijk allemaal ingepast wordt, dus uw zorgen zijn genoteerd en het is altijd iets waar goed naar gekeken moet worden, zo ook hier. Dank u wel.

11.4. Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Dynamoblok.

De **VOORZITTER**. Dank. Dan gaan we naar het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Dynamoblok. Ook hier geen sprekers. Iemand die hier het woord wenst? De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Dank voorzitter. Hoe wij omgaan met hittestress is steeds een belangrijker onderwerp in de ruimtelijke ordening. De Nota van Uitgangspunten Dynamoblok gaf al wat duidelijkheid daarover. Zorg voor een gevel die hittewerend is. Helaas is dat niet in het bestemmingsplan gekomen en terecht dat Laurens zich zorgen maakt over de impact op hun revalidatiekliniek. En daarom willen we dat conform de Nota van Uitgangspunten dat de gevels voldoende hittewerend gebouwd worden en hiervoor dienen we dan ook de motie in, dynamo zonder hittestress.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Dynamo zonder hittestress

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van Bestemmingsplan Dynamoblok;

constaterende dat:
- zorginstelling Laurens zich zorgen maakt over het goed functioneren van revalidatielocatie Intermezzo Zuid wanneer het bouwplan Dynamoblok gerealiseerd wordt;
- uit de Klimaatatlas blijkt dat de locatie van het Dynamoblok gevoelig is voor hittestress;
- klimaatadaptatie een speerpunt is voor het college;
- in de Nota van Uitgangspunten de wens is geuit om 40% van het totale oppervlak van het te realiseren Dynamoblok warmtewerend in te richten, maar dit niet is geborgd in het voorliggende bestemmingsplan;

overwegende dat:
- voorkomen van hittestress van cruciaal belang is voor het welbevinden van mensen;
- juist nieuw te bouwen gebouwen bij uitstek getoetst dienen te worden op hun bijdrage aan het voorkomen van hittestress;
- door de bouw van het appartementencomplex en reflectie van zonlicht in de ramen de kans bestaat dat de temperatuur op het terras van Intermezzo Zuid juist toeneemt;

verzoekt het college:
- met de initiatiefnemers van het Dynamoblok aanvullende afspraken te maken over het treffen van maatregelen om hittestress te beperken;
- hierover in Q1 2025 te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk en A. Kockelkoren

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Wenst iemand anders het woord bij dit onderwerp nog? Ja, de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik kort kan zijn over deze ontwikkeling in het Dynamoblok. Al enige tijd hebben we ook als raad ingezet op transformatie van dit bedrijventerrein achter het Zuidplein en die ook na te lezen is in de Ontwikkelvisie van het gebied uit 2021. Dit onder andere ook met het toevoegen van zo'n 700 woningen. Daar zijn we aardig mee op weg en er is tot mijn genoegen en die van D66 aardig verdicht. Denk bijvoorbeeld aan de Startmotor, hoewel daar niet iedereen ongetwijfeld even lovend over zal spreken, maar goed. Nu dus ook met een nieuw volume erbij, zo'n 130 woningen in dat gebied, zo'n 400 m^2 aan commerciële ruimte parkeren en vooral fietsparkeren, zo vlak bij een enorm OV-knooppunt. Logisch en doen, zeggen wij. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank, anderen? Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel. Ja, ook dit weer. Mooi dat we deze ontwikkeling in Rotterdam-Zuid kunnen realiseren op deze manier. We kunnen In ieder geval spreken van een bestemmingsplan hier vlak bij het Zuidplein, waar natuurlijk ook al ongelooflijk veel ontwikkeld wordt, het Hart van Zuid en dit is een heel mooie toevoeging daaraan. De motie van de ChristenUnie over hittestress, om er afspraken over te maken met de ontwikkelaar, om daar toch met die gevels voor te zorgen, wil ik zeker doen dus is uitvoerbaar wat mij betreft, oordeel raad. Dus dat was het.

De **VOORZITTER**. Mooi, dank u wel. Dan sluit ik de beraadslagingen op dit punt ook af.

11.6. Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70.

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar het herziene voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70. Wie wenst hier het woord? Mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, voorzitter. Als BBB-specialist ook op dit punt uiteraard van mijn kant een bijdrage. Want, ter geruststelling, met het ambitiedocument zullen wij natuurlijk instemmen. Omdat deze plannen echt naar onze indruk beter zijn dan die grote muur van 150 meter die nu gebouwd zou mogen worden binnen het bestemmingsplan. Maar, hoeveel hoogbouw kan een gebied eigenlijk hebben? En waar trekken we de grens? Zeggen we ook eens een keer nee, als bijvoorbeeld blauwe lucht en zon misschien wel belangrijker zijn dan weer zo'n grote toren. Om dat eens te onderzoeken, vragen wij, misschien moet er wel een grens worden gesteld. En daarom vragen we om draagkracht voor hoogbouw te onderzoeken met de motie 'Wanneer zeggen we 'ho' tegen hoogbouw?'

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Wanneer zeggen we 'ho' tegen hoogbouw?

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70';

constaterende dat:
- afgelopen jaren verschillende initiatieven genomen zijn voor hoogbouw aan en in de omgeving van het Weena, ook wel Rotterdam Central District genoemd;
- volgens het vigerende Omgevingsplan vrijwel overal tot 150 meter hoog gebouwd mag worden;

- Weena70 ook;

overwegende dat:
- bewoners de gemeente met regelmaat salamitactiek verwijten als er weer een nieuw plan voor hoogbouw 'uit de hoge hoed komt';

verzoekt het college:
- te onderzoeken wat de draagkracht is voor hoogbouw in Rotterdam Central District, Lijnbaankwartier Coolsingel, Pompenburg en andere bestemmingsplannen waar hoogbouw mogelijk is, maar ook van de omliggende wijken die te maken hebben met de gecumuleerde effecten van de hoogbouw in verschillende bestemmingsplannen op hun woonmilieu;
- op basis van de resultaten planologisch te borgen dat de draagkracht niet wordt overschreden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Je moet er geen gimmick van maken. Mijnheer Dahoe.

De heer **DAHOE** (denk). Ja, dank u wel, voorzitter. Er is hard gewerkt aan het plan voor Weena70 dat hier voor ons ligt. Goed om te zien dat het project ook inspeelt op de grote behoefte aan woningen in onze stad. Vooral ook voor de studenten. Combineren van woonruimte met bedrijfsruimte en commerciële voorzieningen is een slimme zet die we absoluut toejuichen. Als student had ik het ook geweldig gevonden. Midden in het centrum, met geweldig uitzicht en alle voorzieningen op een steenworp afstand. Het is fantastisch dat er rekening is gehouden met gemeenschappelijke ruimtes voor ontmoeting wat de sociale cohesie ten goede zal komen. Het is bijzonder belangrijk gezien het mentale welzijn van de studenten, die ook wel eens signalen bij ons afgeven dat die onder druk staan. Hoewel er veel positief te zeggen is over het project, zijn er ook wat aandachtspunten. Het participatieproject heeft opnieuw ruimte voor verbetering. Bewoners hebben hun zorg geuit over schaduw en wind die hoogbouw met zich mee zal brengen wat kan leiden tot onaangenaam leefklimaat in de omgeving. Vanuit duurzaamheidsperspectief is hoogbouw ook een uitdaging. Het vereist veel bouwmaterialen en het is kostbaar. En de huidige economische omstandigheden zijn een punt van zorg. We moeten ervoor zorgen dat die kosten in verhouding staan met de voordelen en vooral in een tijd waarin gemeentelijke financiën onder druk staan. Desondanks biedt hoogbouw kans om uiteindelijk het Weena te verfraaien en ruimte te maken voor woonruimte. Dit project kan een positieve bijdrage leveren aan de skyline van Rotterdam en de behoefte van de inwoners. Laten we ervoor zorgen dat de uitvoering zorgvuldig wordt overwogen en zodat dit project zowel esthetisch als functioneel een succes zal worden. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Eén opmerking en een motie, voorzitter. Aan de ene kant wordt getwijfeld of het juridisch wel kan wat hier gebeurt met die verdere optopping, met zo'n ambitiedocument. En ook hier worden wel sociale woningen gedaan, studentenhuisvesting, maar slechts 25% vinden we echt te weinig. Het moet minimaal 40% zijn. En de milieueffectrapportage zou volgens ons niet goed zijn uitgevoerd, omdat er rekening is gehouden met dingen die nog helemaal niet gebouwd zijn. Vandaar een motie om een nieuwe milieueffectrapportage te doen bij deze plannen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Kijk opnieuw naar de ASR-torens

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 11.6 'Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70';

constaterende dat:
- de ASR-torens aan het Weena 70 een verhoging van de bouwhoogte met 50 meter omvatten;

- daarnaast er ook een mogelijkheid is voor twee bruggebouwen;
- deze verhoging en uitbreiding aanzienlijke gevolgen heeft voor o.a. schaduwwerking, geluidsoverlast, windhinder, bezonning, verkeersdruk en luchtkwaliteit;

overwegende dat:
- de verhoogde bouwhoogte en toename in bouwvolume aanzienlijke negatieve milieueffecten kunnen hebben;
- een integrale benadering van milieueffecten noodzakelijk is voor een volledig beeld van de impact op de leefomgeving;
- de ASR-torens in de MER van RISE en Lumière van 2023 als autonoom - dus al als definitief en bestaand - beoordeeld zijn, terwijl de gemeenteraad het ambitiedocument nog moet vaststellen en de Nota van Uitgangspunten nog opgesteld dient te worden;

verzoekt het college om:
- een nieuwe MER uit te voeren voor de ASR-torens en bruggebouwen, inclusief de verhoogde hoogte en bouwvolume;
- de cumulatieve milieueffecten van alle hoogbouwontwikkelingen in het RCD-XL-gebied in kaart te brengen en dat hierbij de feitelijke, huidige situatie vergeleken wordt met de toekomstige torens van heel RCD-XL;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Een tijdje terug gaf, over de lijn van mobiliteit, de inmiddels vertrokken wethouder Mobiliteit een interessante inkijk over parkeren in het centrum, uw voorganger inderdaad mijnheer Lansink-Bastemeijer, en wellicht een overaanbod aan parkeergarages. En wellicht ook wat verrassend voor een VVD-wethouder, fantaseerde hij al enigszins over alternatieven voor parkeergarages. Vanuit D66 sprongen we gelijk op die open deur en collega Nunnely droomde al van nachtclubs op zulk soort locaties. Maar iets conventioneler met deze invulling van werken en wonen, inclusief het vertrek van een parkeergarage, daar zijn we als D66 toch dik tevreden mee. Zeker ook als we iets verder inzoomen op de invulling van het woonprogramma zelf, denk aan de vele studentenwoningen. Maar iets dieper, niet voorbijgaand aan de discussie in de commissie, zijn we verrast door deze ontwikkeling? Over deze verdichting? Nee. Het bestemmingsplan sec staat immers al een hoogtevolume van 150 meter toe, maar misschien nog een tikje duidelijker, we hebben inmiddels een hoogbouwvisie die al enkele jaren het perspectief in deze zone schetst. En er liggen kansen. En we weten ook dat er de nodige plannen zijn. In een aantal platen en maquettes zijn die uitgewerkt en we weten wat er letterlijk aan de horizon gloort. Tot slot denk ik daarin ook wel dat vanuit het eerder behandelde bestemmingsplan Rotterdam Central District tot aan de Raad van State ook wel duidelijk is gemaakt wat er wel kan en wat er niet kan. Tot zover.

De **VOORZITTER**. Dank. Andere sprekers? Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel. Weer een prachtig project, Weena70, studentenwoningen in het centrum. Een project dat eigenlijk ook had gepast binnen het huidige vigerende bestemmingsplan, maar doordat de ontwikkelaar eigenlijk heeft bedacht dat hij een mooier plan wil maken, dus wat hoger, maar toch ook minder massief, wil hij toch een uitzondering op het bestemmingsplan vragen. Daarvoor deze Nota van Uitgangspunten die voorligt, waarin we dan ook kwalitatief, en dat is het mooie aan dit traject, dat we ook vanuit de gemeente, vanuit u, kwalitatief kunnen sturen op dit project door middel van die Nota van Uitgangspunten. Dus daar ben ik heel blij mee, want het is natuurlijk een ontzettend markante locatie in de stad, in een ook heel erg markant gebied. Dus, goed dat wij dit hier ook zo kunnen bespreken. De motie van de ChristenUnie zegt 'wanneer zeggen we nou eens 'ho' tegen hoogbouw'. Het is niet zo dat in dit centrum alles maar kan qua hoogbouw. Er is eigenlijk nog maar op twee locaties iets mogelijk en die zal ik eventjes opzoeken. Er is alleen nog maar bij Central Plaza en bij Weena 200 hoogbouw mogelijk en verder niet meer. En bij al

die ontwikkelingen onderzoeken wij wat alle effecten zijn op alle aspecten, alle milieuaspecten, verkeersaspecten. Dat doen we eigenlijk bij alle ontwikkelingen an sich, rekening houdend met de ontwikkeling en de situatie zoals die al is. Dus je houdt rekening met wat er is en wat er met zo'n ontwikkeling dan bij komt. Dat wordt dan in kaart gebracht en als dat aanvaardbaar wordt geacht, namelijk passend binnen wet- en regelgeving en beleidsuitgangspunten, dan stellen wij voor om dat te doen en anders niet. Dus daar hoeven we niet een apart kader meer voor op te stellen wat ons betreft. Dus deze motie is wat ons betreft ontraden. Dan de heer Dahoe van DENK, u geeft aan, studenten, fijn, goed dat we dat gaan doen, maar houd wel rekening met die esthetiek en ook de functie die nodig is in dit gebied. Dat is zeker heel erg belangrijk, dus dat zullen we ook zeker doen. Dan de motie van de SP, kijk opnieuw naar de ASR-torens over dat MER-rapport. Zoals gezegd, de milieueffecten zijn in kaart gebracht bij alle omliggende situaties en daarbij zijn de aspecten die te maken hebben met Weena70 ook betrokken, als een autonome ontwikkeling. Daar hebben wij in de commissie uitgebreid over gesproken. Daarvoor is dus niet een apart MER-onderzoek nodig. De rechter heeft voor RCD, daar ligt deze toren dus niet in, maar die ligt aan de andere kant van het Weena... RCD heeft tot aan de Raad van State bepleit dat de gemeente hier salamitactiek zou toepassen. De Raad van State heeft gezegd dat dat niet zo is. Dat het deugdelijk is hoe de gemeente Rotterdam het bestemmingsplan in de RCD heeft vormgegeven. Diezelfde systematiek hebben we hier ook gehanteerd. Dus deze motie is ontraden wat mij betreft.

11.7. Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument en de Nota van Uitgangspunten Lemairepark

De **VOORZITTER**. Goed, dan gaan we naar het volgende onderwerp. Dat is het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument en de Nota van Uitgangspunten Lemairepark. Wie mag ik hier het woord geven? Mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, dit is dan wel weer een veel beter plan. Er zit in ieder geval 40% sociaal in. Nog geen 40% midden erbij, maar het komt al in de buurt. Eén ding is wel dat het plan dreigt te mislukken, omdat de sociale grondprijs verhoogd is. Wij vinden dat dat zeker moet slagen, vandaar een motie Garandeer sociaal wonen in Hoek van Holland.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Garandeer sociaal wonen in Hoek van Holland

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 11.7 'Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument en de Nota van Uitgangspunten Lemairepark';

constaterende dat:
- 'Lemairepark' in Hoek van Holland een mooi woningbouwproject is met 40% woningen in het sociale segment;
- het project aansluit bij de lokale woonwensen in een van de kleine kernen van Rotterdam;
- een nieuw woon-zorgcomplex voor Hoek van Holland onderdeel uitmaakt van de ontwikkeling;

overwegende dat:
- er in het raadsvoorstel wordt geconstateerd dat door 'de nieuwe sociale grondprijs het project moeilijker haalbaar is geworden';
- de opmerking 'in de ontwerpfase zullen we nader onderzoeken of er mogelijkheden zijn om het project mogelijk te maken' te weinig garantie geeft over de doorgang van dit belangrijke project;
- vanwege de enorme verhoging van de grondprijzen noodgrepen worden toegepast zoals het schrappen van parkeerplaatsen bij 'Lemairepark';
- het voor inwoners, woningzoekenden en toekomstige gebruikers van het woon-zorgcomplex van Hoek van Holland van groot belang is dat dit woningbouwproject wordt gerealiseerd;

verzoekt het college om:
- voor project 'Lemairepark' de oude sociale grondprijs toe te passen, zodat er zonder belemmering en vertraging kan worden begonnen met de bouw;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.S.J. Coşkun en R.T.J. van der Velden

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Anderen over dit onderwerp? De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Toen we vorig jaar op uitnodiging van de wijkraad Hoek van Holland op tour door het dorp en het gebied gingen, we kijken uit naar de editie van dit jaar deze zomer, was naast het bezoek aan de brandweer, het reddingsstation en de reddingsbrigade op het strand, een van de zaken die ons nadrukkelijk werd meegegeven, woningbouw in het dorp zelf, betaalbaar en het voorzieningenniveau. En als ik naar het plan kijk, dan denk ik dat dit alles biedt waar behoefte aan is. Hulde hiervoor. En wat mij betreft de allergrootste vraag die nu voorligt, en hij is misschien al een klein beetje beantwoord door de heer Coşkun, met het percentage aan sociaal, gaat de Rotterdamse SP nu voor het eerst voor ruimtelijke ontwikkeling stemmen sinds ik in deze raad zit. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). In technische tijd. Een misverstand. We hebben voor heel veel projecten gestemd, zoals in Crooswijk, Van Meekerenplot. We stemmen voortdurend voor meer sociale woningen als ze maar gebouwd worden. Maar als je een Mallegat met nul sociale woningen, ja daar kunnen we natuurlijk niet voorstemmen. We stemmen nooit voor nul sociale woningen.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun, één, het is een tweeminutendebat, dat leidt niet tot debatten onderling. En twee, u bent ruim door uw tijd heen en ik laat u alleen nog toe om moties eventueel in te dienen.

De heer **COŞKUN** (sp). Dit was in de dertigsecondenregel. De heer De Haan betichtte mij ervan dat ik nooit ergens voor ben.

De **VOORZITTER**. U kunt me wat. Nee, dat is mij ook duidelijk. Geen misbruik maken van de goedbedoelde ruimte aan de kant van de voorzitter vanavond. Wenst nog iemand het woord bij het onderwerp? Ja, mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Ik wil graag nog een amendement indienen voor de informele leerondersteuning. Voor het agendapunt straks. Of kan dat nu niet?

De **VOORZITTER**. Kan straks nog even, ja. Het is een lange dag. Goed, wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel. Wederom een geweldig project, dit keer geen hoogbouw en ook niet in het centrum of Zuid, maar in Hoek van Holland, Lemairepark. Iets waar de Hoekenezen echt al heel lang om vragen en heel blij mee zijn dat het er komt. Ik kijk even naar een Hoekenees. Maar inderdaad: een hoop sociaal. Het is inderdaad zo dat het wat complicaties had om dit traject, of dit project, van de grond te krijgen. Onder andere door de sociale grondprijs, maar ook andere situaties. We hebben wel afgesproken om gewoon de optimalisaties in het plan te bekijken om zeker te zijn dat het gerealiseerd kan worden. We zetten ook het Doorbouwfonds daarvoor in. We kijken ook naar de specifieke situatie rond de buitenruimte, of we dat op een andere manier kunnen doen, diverse mogelijkheden. Maar wij zullen als gemeente echt ervoor zorgen dat dit plan, ondanks die stijging van de sociale grondprijs, doorgang kan vinden. U vraagt in de motie om hier de oude sociale grondprijs te hanteren, die ontraad ik, maar ons doel is hetzelfde, het realiseren van dit project.

11.8. Afwijken woonprogramma Westblaaktoren Hart010

De **VOORZITTER**. Aldus, dan gaan we naar het volgende onderwerp, afwijken woonprogramma Westblaaktoren. Wie wenst hier het woord? Westblaaktoren. Ja, mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Voorzitter, dank u wel. We vonden het erg jammer om te lezen dat zeker de studentenwoningen hier vervallen in het programma, terwijl ze ontzettend hard nodig zijn. En we vonden het ook jammer dat de studentenwoningen gepland waren in de onderste laag. Wij zijn van mening dat studenten ook wel eens hoger mogen wonen en mooi mogen wonen, niet altijd in een container of ergens helemaal verstopt hoeven te wonen. Dus wij zaten na te denken over hoe we toch die studenten kunnen compenseren. Het leek ons een goed idee om studenten en andere woningdelers te compenseren met een ruimte hoger in de toren waar ze ook daadwerkelijk samen kunnen wonen, wat ook betaalbaar is. En dan echt op een manier waarop ze nog echt kunnen genieten met elkaar en samen kunnen wonen, met een inkomenseis die past bij studenten, wat bij andere woningdelers soms niet zo is. Dus onze motie vraagt de wethouder om hiermee aan de slag te gaan en een manier te zoeken waarop studenten in de Westblaaktoren nog steeds samen kunnen wonen en hopelijk ook op een mooie plek. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Morkoç

Motie 1. Gun studenten ook een uitzicht

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt Afwijken woonprogramma Westblaaktoren Hart010;

constaterende dat:
- in het nieuwe woonprogramma voor de Westblaaktoren de studentenwoningen zijn vervallen;
- het tekort aan woningen voor studenten in Rotterdam onverminderd hoog is;

overwegende dat:
- de wens voor studentenwoningen in de Westblaaktoren breed gedeeld wordt in de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte;
- de mogelijkheid tot woningdelen niet in formele zin zorgt voor extra studentenwoningen, maar wel een uitkomst kan zijn voor groepen studenten die samen een woning zoeken;
- bepaalde inkomenseisen worden gesteld door beleggers om de financiële haalbaarheid van het project te borgen;
- woningdelen door hoge inkomenseisen vaak ontoegankelijk is voor studenten;

verzoekt het college:
- in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar over de mogelijkheid van woningdelen voor (onder andere) studenten in de Westblaaktoren;
- te streven naar harde afspraken over een inkomenseis die past bij de mogelijkheden van (onder andere) studenten;
- hierover uiterlijk eind 2025 te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.Y. Morkoç, T. Kind, M.R. van Campenhout en R.T.J. van der Velden

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers? De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Laat ik zeggen dat ik blij ben met de verdichting van dit stukje centrum. Volkomen logisch op dat OV-knooppunt waarin ook nog een Post'65-icoon is verknoopt en dus gered, De Coolse Poort. Hoewel de meningen daar wat verschillen over de kleur van het spiegelglas waarmee het momenteel wordt gerenoveerd. Maar het verrast ons toch wel hoe uiteindelijk het Woonprogramma dat leek te staan en te passen als een klok toch omgewisseld moest worden omdat het uiteindelijk niet uitkomt. Ik denk dat we niet de enige zijn die daar misschien wel wat van balen. Niet in de laatste plaats vanwege het wegvallen van de studentenwoningen. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat ik ook wel weer blij ben met het juist toevoegen van beschermd wonen op deze locatie, ook daar is behoefte aan. Ik zie ook wel die puzzel aan woonvormen die we ook weer elders proberen op te pakken en in te voegen. Twee agendapunten terug, waren wij en anderen juist ook weer te spreken over het volume aan studentenwoningen bij Weena70. Wat dat betreft blijft

het puzzelen en moeten we denk ik ook wel beseffen dat juist in de spannende tijd van stijgende bouwkosten en hoge bouwrentes het soms ook wel eens wat kan schuiven. Komt er onder de streep dan een programma uit waar we tevreden mee zijn? Uiteindelijk denk ik dat wel, dus wat dat betreft steun voor het plan. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank. Wenst nog iemand het woord bij dit onderwerp? De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, voorzitter, toch wel, want in korte tijd zijn we twee projecten met studentenhuisvesting kwijtgeraakt en dat baart ons eigenlijk best wel grote zorgen. Temeer omdat we ook flinke ambities hebben om voor studentenhuisvesting iets te realiseren. Daarom zouden we willen dat we alle projecten nog eens zorgvuldig doorlichten op haalbaarheid en dat hierover in de monitor Studentenhuisvesting expliciet over wordt teruggekoppeld en dat vragen we in de motie Laat studenten niet telkens het kind van de rekening worden en die dienen we in mede namens Volt en GroenLinks.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Laat studenten niet telkens het kind van de rekening worden

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het 'Afwijken woonprogramma Westblaaktoren Hart010';

constaterende dat:
- studentenhuisvesting geschrapt wordt uit het programma van Hart010;
- het college in zijn brief stelt: 'Wij zetten niettemin in om naast de realisatie van studentenwoningen in Westblaak 184-232, De Hoge Wiek en GEB II ook op andere locaties in de binnenstad studentenwoningen toe te voegen';
- GEB II inmiddels ook geschrapt is uit de plannen;
- hiermee een gat geslagen wordt in de planning van enkele honderden woningen;

overwegende dat:
- het zorgelijk is dat in zo korte tijd twee serieuze plannen voor studentenhuisvesting afvallen terwijl de behoefte onverminderd groot is;

verzoekt het college:
- bestaande en nieuwe planvoorraad voor de bouw van (tijdelijke) studentenhuisvesting opnieuw zorgvuldig onder de loep te nemen en te toetsen op financiële en ruimtelijke haalbaarheid en de gevolgen voor de haalbaarheid van onze doelstellingen op het terrein van studentenhuisvesting;
- hierover te rapporteren aan de raad via de reeds toegezegde monitor Studentenhuisvesting;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk, T. Kind en M.Y. Morkoç

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Nog andere sprekers? Niet? Dan gaan we zo naar de beantwoording van de zijde van de wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel, voorzitter. De Westblaaktoren inderdaad. Helaas dat daar de studentenwoningen niet mogelijk bleken. Ze waren niet helemaal weggestopt in een kelder, dat wil ik toch even weerspreken. Ze hadden een prachtige voorziening op de begane grond, ook hartstikke leuk om op de begane grond te wonen, maar dat bleek helaas toch niet mogelijk, om allerlei redenen waar we uitgebreid over hebben gesproken. Maar u doet een oproep om die woningen die wat hoger in de flat zijn ook toegankelijk te laten zijn voor studenten die willen samenwonen en dan ook met name te kijken naar de inkomenseis en te kijken of we daar goede afspraken kunnen maken met de ontwikkelaar, om te zorgen dat die inkomenseis niet zoveel vraagt van mensen die dat inkomen nog echt niet kunnen waarmaken. Dat doe ik graag, want ik denk dat dat een heel mooie oplossing zou kunnen zijn. Dus oordeel raad wat mij betreft, deze motie. Dan dank voor

de complimenten van D66. We hebben inderdaad in plaats van de studenten dan beschermd wonen. Dat zal toch ook voor de ChristenUnie mogelijk wel een fijne uitkomst van het geheel zijn, dat we nu extra beschermd wonen gaan realiseren daar. Tegelijkertijd maakt u zich ook hard voor studenten en terecht. U vraagt in uw motie om terug te koppelen in de Studentenmonitor over hoe het nu eigenlijk staat met al die projecten qua haalbaarheid. Dat doe ik graag. Dus oordeel raad wat mij betreft.

11.9. Het voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Dan gaan we naar het voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan. Wenst iemand hier het woord? Mijnheer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66). Dank u wel voorzitter. Vanzelfsprekend dat we aanslaan wanneer erfgoed op een of andere manier op de agenda staat. Niet voor niets hebben we daar in de afgelopen periode tweemaal in de commissie BWB over gesproken naar aanleiding van beschermde stadsgezichten. We zijn dus altijd wat op onze hoede. Maar laten we het ook niet ingewikkelder maken dan het is, want in de Erfgoedverordening staat momenteel beschreven dat het laten vervallen van een aanwijzing van een monument een collegebesluit is. En dat wordt niet zomaar genomen, immers in de verordening staat ook, en ik citeer: "Bij een voornemen om een object te schrappen uit het register, zal de gemeenteraad in de gelegenheid worden gesteld zijn wensen en bedenkingen met betrekking tot de wijziging aan burgemeester en wetbehouders kenbaar te maken." En wat dat betreft zouden we, en ik begrijp dat er een motie hier voorligt, ook een tweetal bestuurlijke lijnen hebben, die wat mij betreft ook tegenstrijdig met elkaar zijn. Enerzijds is er de Erfgoedverordening, anderzijds, mochten we zoiets zo ook gaan aannemen, eentje die precies wat anders zegt. En ik vraag me ook daarbij af hoe vaak het voorkomt, het schrappen van een monument op onze gemeentelijke monumentenlijst. Het gebeurt amper en ik kan me er zelf niet zo snel eentje voor de geest halen. Laten we dan ook wat mij betreft pragmatisch hiermee omgaan, zeg ik, zelfs als erfgoed- en monumentenliefhebber. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Andere sprekers bij het agendapunt? Ja, mijnheer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit deels aan bij de woorden denk ik van de heer De Haan. Wij willen het woord schrappen schrappen. We vinden het namelijk prima dat het college nieuwe monumenten aanwijst, maar als een monument ontmonumentiseerd moet worden, ja, dit zijn de grapjes van de heer Van Dijk, en ja, die zit nu beneden te lachen, ontmonumentiseerd moet worden, willen we daar als gemeenteraad een besluit over kunnen nemen. En daarom willen wij dit monument, dit amendement indienen, 'Schrap het schrappen'.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A. Schrap het schrappen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Het voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan';

besluit als volgt:
"1.d. het wijzigen van het omgevingsplan bij het aanwijzen, schrappen of wijzigen van een gemeentelijk monument;"

te wijzigen in:
"1.d. het wijzigen van het omgevingsplan bij het aanwijzen of wijzigen van een gemeentelijk monument;""

w.g. T.J. Vonk en A. Kockelkoren

Toelichting
Het schrappen van een eerder aangewezen gemeentelijk monument is dusdanig vergaand dat de gemeenteraad deze bevoegdheid niet zonder meer wil delegeren aan het college, maar daar zelf een besluit over wil kunnen nemen. Dit onderdeel wordt met dit amendement uit het delegatiebesluit gehaald.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen

De **VOORZITTER**. Het is zo monumentaal dat het bijna kolossaal is. Andere sprekers bij het agendapunt? Niet, wethouder Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja dank u wel. Inderdaad een redelijk technische aangelegenheid dit, maar het gaat wel over onze erfgoedmonumenten en dat is iets wat we allemaal belangrijk vinden. Inderdaad in de Erfgoedverordening is het schrappen van een monument een collegebevoegdheid en in de Omgevingswet was dat inderdaad belegd dan bij de gemeenteraad en vragen we met dit voorstel dat toch bij het college te beleggen omdat dat ook in lijn is met hoe we dat altijd deden en zoals dat ook in de Erfgoedverordening staat. De vraag is, hoe vaak is het gebeurd in de afgelopen periode? Nou, de afgelopen vijf tot tien jaar is het niet gebeurd. Dan denk ik 'dat is dus de afgelopen tien jaar niet gebeurd'. Dus dat is een antwoord op uw vraag. Het amendement van de ChristenUnie. Het is altijd nog mogelijk om een wensen- en bedenkingenprocedure in te zetten. Ja, u denkt er anders over. Het college adviseert toch om het aan het college te behouden, deze bevoegdheid, omdat dat ook in lijn is met de Erfgoedverordening.

De **VOORZITTER**. Dank. Dan sluit ik dit onderwerp af.

11.10. Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze inzake de P&C-documenten (conceptjaarrekening 2023, ontwerpbegroting 2025 en conceptbegrotingswijziging 2024) van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR)

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar het volgende onderwerp, het voorstel tot vaststelling van de zienswijze inzake in de P&C-documenten, et cetera, met als portefeuillehouder wethouder Buijt. Wie wenst het woord? Eenmaal, andermaal. Niet, dan is het onderwerp gehamerd, bij nader inzien blijkbaar. Wethouder Achbar is net binnengelopen. Had u bij het vorige onderwerp met wethouder Buijt nog een motie in de aanbieding? Want ik heb het onderwerp inmiddels afgesloten. Nee, hij is klaar. De gedoogconstructie om de heer Vonk is afgelopen. Goed, heel goed.

11.11. Stand van zaken volkstuinen

De **VOORZITTER**. Stand van zaken volkstuinen. Wethouder Simons is ook gearriveerd. Wie van u mag ik het woord geven? De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie een goede discussie gehad. Daarin heeft mijn partij samen met een aantal andere partijen in de raad aangegeven dat we het liefst de kostendekkende huur van tafel hebben, maar we zullen zo meteen een motie van GroenLinks steunen die in ieder geval beoogt de kostendekkende huur uit te stellen, omdat namelijk heel veel volkstuinders de tarieven voor dit jaar al hebben vastgesteld en eigenlijk de tariefswijziging te laat is doorgekomen. We hebben ook aangegeven, en dat is eigenlijk ook een vraag aan de wethouder, wat hij kan doen om ervoor te zorgen dat de contractvoorwaarden zoveel mogelijk gelijk worden getrokken. Dus voorbeelden die door tuinders werden gegeven in de commissiebehandeling gingen onder andere over het feit dat zij dus een strengere eis zetten ten opzichte van houtstook, maar ook het gebruik van niet-elektrische voertuigen moest voldoen aan de rest van de stad. Dus daar zou ik van de wethouder graag nog even een reactie op willen horen. Wij zullen zo meteen ook een motie steunen van Partij voor de Dieren. Die gaat over het eerlijk compenseren van de tuinders die moeten worden uitgekocht aan de Oostflank. Eerder is daar ook een motie over ingediend door Leefbaar Rotterdam en daaruit bleek dus dat tuinders alleen maar de vervangingswaarde vergoed krijgen in plaats van de marktwaarde van hun huisjes en dat scheelt nogal wat.

De **VOORZITTER**. Het is een tweeminutendebat.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter, ik denk dat de heer Van Schaik graag zijn steun wilde betuigen voor mijn betoog. Alvast dank daarvoor. U pleit ook, weet ik, voor een eerlijke compensatie, dus ik ga ervan uit dat u die motie ongetwijfeld ook gaat steunen. En ik heb hier ook zelf een motie om eigenlijk de wethouder te vragen om ervoor te zorgen dat de contracten niet meer tachtig pagina's dik zijn. Want eigenlijk werkt vastgoed met één standaardcontract. Dus of je nu BlackRock bent, een of andere grote

internationale investeerder, of een kleine volkstuinvereniging of een vve, klaarblijkelijk werken we met dezelfde contracten en we zouden graag een publieksvriendelijke versie daarvan willen hebben.

De **VOORZITTER**. De heer Tak heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Menselijke Maat voor Volkstuinen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Stand van zaken volkstuinen';

constaterende dat:
- wij als gemeente een zorgplicht hebben om contracten simpel en in begrijpelijke taal te bieden aan mensen in onze stad;
- het huidige huurcontract voor volkstuinen met in totaal tachtig pagina's (inclusief de zes bijlagen) veel te lang en complex is;

overwegende dat:
- lange complexe huurcontracten leiden tot een ongelijk speelveld doordat de gemeente beter toegang heeft tot juridische ondersteuning dan volkstuinen;
- simpelere contracten leiden tot betere communicatie tussen volkstuinen en gemeente;

verzoekt het college:
- in plaats van met standaardhuurcontracten - die ook gebruikt worden voor grote bedrijven waar vastgoed zaken mee doet - een huurcontract te maken in begrijpelijke taal, met een beperkt aantal pagina's en bijlagen;
- dit contract te gebruiken voor maatschappelijke partijen in de stad, zoals de stichtingen achter de volkstuinen;
- dit modelcontract ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.P.A. Tak, S. van de Peppel en T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank. Wie van u? De heer Van Schaik.

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Dank u wel voorzitter voor het woord. Ja, Leefbaar Rotterdam is blij met wat er nu door dit college is neergelegd en hoopt dat er vanaf nu getuinierd kan worden. Het heeft te lang geduurd en ik ben trots op dit college dat ze voortvarend hebben opgepakt wat vorige colleges gewoon wel in de mond namen, maar niet uitvoerden. Ik vind het ook onbegrijpelijk dat de Partij van de Arbeid nu met een motie komt van schadeloos. Want op 28 september diende ik hem in en toen was u tegen. Maar goed, het zal wel anders zijn. Maar geloof mij, als er ergens niet een eerlijke prijs zal komen, dan kent u mij, dan sta ik op de barricaden. En ik heb als bemiddelende persoon tijdens de commissie al gezegd dat het Tak, Rozema en Van Schaik dan zullen zijn die zorgen dat die mensen wel een eerlijke prijs krijgen. Voorzitter, ik heb wel een vraag aan de wethouder. Want ik heb 28 september 2023 ook een motie ingediend 'Ik heb een tuintje in mijn organisatie 'en hoe staat het daarmee. Ik heb een andere vraag aan de wethouder maar zo kent u mij ook inderdaad, ik houd van jip-en-janneketaal, ik heb een klein begrijpertje maar ik wil ook dat de Rotterdammer het kan begrijpen. Kunt u niet in dat contract een eenvoudige leeswijzer maken zodat de mensen het kunnen lezen, want ik had de discussie met de heer Tak in de commissie over dat bij zijn bank de documenten die hij kreeg kleiner waren. Nou, ik ben een keer bij zijn bank geweest en ik kreeg een telefoonboek mee, maar dat is een ander verhaal. Voorzitter, ik laat het even hierbij. En we hebben met elkaar... Oh ja, en dan wil ik ook nog wat over de kostendekkende huur, ik ben het daar volledig mee eens, want dat hebben we eigenlijk vastgelegd in de Kadernota. En daar waren alle partijen het mee eens. Dus nu niet ineens als andere partijen het podium willen pakken door te zeggen dat je erop tegen was. Kostendekkende huur, u hoeft niet mee te betalen aan mijn tuintje.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, voorzitter mag ik een verhelderende vraag stellen aan de heer Van Schaik?

De **VOORZITTER**. U mag altijd een verhelderende vraag stellen, als dat maar niet een debat uitlokt.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Via de voorzitter, uw motie over schadeloos is afgedaan met een zin in de Volkstuinvisie, namelijk dat een bestaande taxatiemethode wordt gehanteerd. Wat vindt u van de gebruikte methode, die van de gecorrigeerde vervangingswaarde en wat ATV Kweeklust daarvan vindt. Wat vindt u daarvan?

De **VOORZITTER**. De heer Van Schaik.

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Wat ik daarvan vind is eigenlijk heel simpel. Wij hebben die motie ingediend en de mensen krijgen gewoon een schadeloosstelling voor dat huisje en dat wordt eigenlijk op een heel eerlijke manier gedaan. Het wordt getaxeerd door de vereniging zelf en het wordt getaxeerd door de gemeente. Wat moet je dan eigenlijk nog meer en mochten er dan alsnog problemen zijn dan stellen wij gewoon een derde partij aan om daarin te bemiddelen oftewel de Rijdende Rechter komt naar Rotterdam. Dus ik snap totaal niet dat u het daar niet mee eens kan zijn.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, ik zou naar aanleiding hiervan een vraag aan de wethouder willen stellen. Of hij misschien even aan ons technisch kan toelichten wat het potentiële waardeverschil is tussen de verschillende taxatiemethodes. Want misschien dat nog even goed uitgelegd kan worden dat deze taxatiemethode natuurlijk ook tot lagere opbrengsten leidt voor de tuinders.

De **VOORZITTER**. Daar ben ik altijd bang voor, een technische vraag dat er uiteindelijk een debat uit komt. Mijnheer Van Schaik.

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Voorzitter, nee, u krijgt van mij geen technische vragen, voorzitter. Maar dit is nu waarom deze raadsvergaderingen altijd ellenlang duren. We hebben een uitgebreide commissievergadering gehad. En wat gaan we dan doen? Dan gaan we hier nog even, omdat de pers erbij zit, ons gelijk zien te krijgen. Ik debatteer er niet over. In de commissie had ik alle tijd voor de heer Tak. Hier wil ik het kort en zakelijk houden.

De **VOORZITTER**. U doet het allemaal in deze raad, dus het is prima. Andere sprekers bij het agendapunt? Ja, mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dan zal ik het gelijk even uitleggen, want de taxatiemethode die nu gebruikt wordt is gewoon de allerslechtste taxatiemethode die er is. De volkstuinders krijgen niet de waarde die zij daarvoor verdienen. De gemeente wint hierbij en de volkstuinders verliezen hierbij. Dus als we echt schadeloos willen, dan nemen we deze motie aan.

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Kijk, voorzitter, ik vind dat u erg mild bent om ons deze tijd te geven. Het is eigenlijk zonde van de tijd, maar ik zal er dan toch maar op reageren. U baseert uw hele pleidooi op aannames. Ja, u gooit alleen maar aannames hier neer. Er is nog geen één huisje getaxeerd. Er is nog geen één klacht gekomen en u komt al aan dat het niet goed zou zijn.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van de Peppel heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Echt schadeloos

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het volkstuinenbeleid;

constaterende dat:
- de gemeenteraad op 28 september 2023 het college per motie heeft verzocht om adequate compensatie voor volkstuinders die omwille van gebiedsontwikkeling het veld moeten ruimen;

- de gemeente Rotterdam eigenaren van volkstuinhuisjes blijkens de volkstuinenvisie schadeloos stelt in het geval dat een volkstuincomplex wordt opgeheven, door gebruik te maken van 'bestaande taxatiemethodes';
- er diverse taxatiemethodes voorhanden zijn en dat de gemeente die van de gecorrigeerde vervangingswaarde hanteert, blijkens bijlage 9 van de meerjarige huurovereenkomst;

overwegende dat:
- de gecorrigeerde vervangingswaarde een ramp is voor volkstuinders die goed hebben geïnvesteerd om hun huisje duurzaam en toekomstbestendig te maken;
- de vrije verkoopwaarde als taxatiemethode wel eerlijk is, omdat volkstuinen zeer gewild zijn en zeker als daar ook huisjes voor verblijf op mogen worden gevestigd;

verzoekt het college:
- de vrije marktwaarde te hanteren als taxatiemethode waarmee volkstuinders schadeloos worden gesteld, in het geval dat een volkstuincomplex wordt opgeheven;
- dienovereenkomstig de bepalingen omtrent schadeloosstelling in de meerjarige huurovereenkomst aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. van de Peppel, D.P.A. Tak

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen

De **VOORZITTER**. Ik ga daar nu echt een eind aan maken. Nee, dat is het. Prima. Nee, we gaan bij de kern blijven voor wat het tweeminutendebat is bedoeld. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Voorzitter, ik neem het even over van ons raadslid Bokhove, een groot volkstuinenliefhebber, maar bij GroenLinks zijn we dat allemaal. Voorzitter, volkstuinen zijn van groot belang. Ze zorgen voor veel groen en vormen sociale binding tussen Rotterdammers. Volkstuinverenigingen hebben de afgelopen maanden vaak contact met ons, de raad, gezocht. Zij maken zich zorgen en stellen zichzelf de vraag 'hebben wij als volkstuinders nog wel bestaansrecht?' Ja, zeggen wij als GroenLinks hierop. We zijn blij dat de meerjarige huurovereenkomst zorgt voor duidelijkheid, maar we hebben ook wel een aantal zorgen. Zo kunnen volkstuinverenigingen wegens ruimtelijke ontwikkelingen verdwijnen. Denk aan ATV Kweeklust bij de ontwikkeling rondom Oostflank. In de toekomst bestaat de mogelijkheid dat dit vaker gebeurt. Bijvoorbeeld bij de ontwikkeling rondom de Van Nelleknoop. Er is een compensatiemethode, maar volkstuinders krijgen niet wat zij verdienen. Wij staan voor eerlijke compensatie en tekenen daarom mee met een motie van Partij voor de Dieren. Daarnaast maken wij ons zorgen over de financiële gezondheid van verenigingen en de toegankelijkheid voor mensen met een smalle beurs. Er wordt toegewerkt naar een kostendekkende huur in 2028, waarvoor in 2024 al een huurverhoging is ingegaan. Volkstuinverenigingen hebben grote kritiek op de huurverhoging en terecht vinden wij. Wij willen de verenigingen en hun leden meer tijd geven om zichzelf voor te bereiden op een kostendekkende huur en hiervoor dingen wij een motie in. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Morkoç heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3. Kostendekking in 2030 geeft de volkstuinders ruimte

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 11.11 Stand van zaken volkstuinen;

constaterende dat:
- het college op termijn toewerkt naar een kostendekkende huur voor volkstuinverenigingen;
- in de meerjarige huurovereenkomst volkstuinen, er tot en met 2028 wordt toegewerkt naar een kostendekkende huur, met € 2,32 per vierkante meter in 2024 tot € 3,23 per vierkante meter in 2028;
- de huurprijs per vierkante meter voor volkstuinverenigingen met circa € 0,30 is gestegen in 2024 ten opzichte van 2023;

overwegende dat:
- GroenLinks deze kostenverhoging onwenselijk vindt;
- het van groot belang is dat volkstuinverenigingen toegankelijk zijn voor alle Rotterdammers, ook voor hen die minder financiële middelen hebben;
- de huurprijsverhogingen ervoor zorgt dat volkstuinverenigingen en hun leden te maken krijgen met stijgende kosten, waardoor zij financieel in de problemen kunnen komen;
- de verhoging pas in 2024 duidelijk werd, waardoor volkstuinverenigingen en hun leden zich hier niet goed op hebben kunnen voorbereiden;
- door de sterke verhoging van de huurprijs, het van belang is dat volkstuinverenigingen zich over een langere periode financieel kunnen voorbereiden dan de huidige einddatum van 2028;

verzoekt het college:
- indien de huurverhoging wordt doorgezet, in de meerjarige huurovereenkomst de huurverhoging voor dit jaar te schrappen en deze pas vanaf 2025 in te zetten;
- tot en met 2030, in gelijke stappen toe te werken naar een kostendekkende huur voor volkstuinverenigingen;
- een termijn van drie maanden te hanteren tussen het communiceren van huurprijsverhogingen en de daadwerkelijke verhoging;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.Y. Morkoç, S. van de Peppel, D.P.A. Tak en T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Wie wenst verder het woord? Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw **ABRAHAMSE** (vvd). Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet nog goed, een van de eerste inspreekmomenten dat we heel veel volkstuinders hier langs hadden op het stadhuis. Een van de vragen die daar ook gesteld werd, is dat ze een handhavingskader willen. En het verbaast me een beetje dat het daar nu eigenlijk niet zoveel over gaat. Ik hoop dat dat dan ook, en ik ga er eigenlijk van uit, dat dat ook betekent dat er dan steun is voor dat handhavingskader. Want ik ben in ieder geval blij met wat er ligt en dat ook de gemeente echt de volkstuinen heeft geholpen om voor verschillende situaties een heel stappenplan op te stellen en daar ook heel duidelijk in uit te leggen wat nou wiens verantwoordelijkheid is, wanneer je de politie kunt inschakelen en ook zo richting hun leden de volkstuinenbestuurders een handvat hebben om te zeggen 'dit is wat we nu gaan doen, dit is het proces wat we doorgaan'. Dus we zijn ontzettend blij dat dit handhavingskader er nu ligt. En het contract, er worden nu nog allemaal puntjes uitgelicht. Ik denk dat we ook niet moeten vergeten dat een contract tussen twee partijen is. Het helpt ook beide partijen in hun recht te staan. Het feit dat een contract uitgebreid is, betekent niet per se dat het daarmee een slecht contract is. Er is best wel veel juridische steun geboden aan deze volkstuinverenigingen. Er wordt nu zelfs nog gekeken om gezamenlijk dat ook nog verder in te huren. Dus ik denk dat we niet per se dan opeens dat smaller moeten maken, kleiner moeten maken en dat je daardoor ook minder recht hebt op zaken, maar dat we vooral door moeten gaan met het uitleggen van die contracten in plaats van eigenlijk hun minder recht te geven. Dus wat ons betreft zullen we dan ook niet dat soort moties steunen en zijn we blij met het werk dat de wethouder het afgelopen jaar heeft verricht.

De **VOORZITTER**. Dank. Andere sprekers? Wethouder Simons.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het toch altijd bijzonder hoe er weer selectief wordt gewinkeld in de Kadernota die uw raad met een grote meerderheid heeft vastgesteld. Als ik me goed herinner met 37 stemmen voor van de 40 die op dat moment aanwezig waren. Dat zijn spelregels die gelden voor ons vastgoed en daar horen ook de volkstuinen bij. Ik moet ook zeggen, ik hou niet van jij-bakken, maar ik wil er nu toch eentje maken. Dat is: van 2018 tot 2022 zijn de volkstuinen aan hun lot overgelaten. Met alle regels die we met elkaar hebben afgesproken is niks gedaan. Nu is de schone taak voor wethouder Achbar en deze wethouder om alles weer op orde te brengen. Als eenmaal iets niet meer op orde is, dan duurt het gewoon een tijd. We hebben de kostendekkende huur, dat is een afspraak, dat is een opdracht van u voor ons en we kunnen dan niet, als het ons uitkomt, er maar even van afwijken. En met de volkstuinen hebben we ook heel duidelijke

afspraken gemaakt. We gaan de kostendekkende huur gefaseerd invoeren tot en met 2026. Dat staat zelfs nog in het coalitieakkoord. We hebben vorig jaar ook rekening gehouden met het feit dat we nog in onderhandelingen waren over de contracten. Die contracten waar nu vragen over zijn, die hebben we niet hier bedacht aan de Coolsingel, ergens in een kamertje hier op de derde verdieping. Nee, die hebben we samen met de verenigingen en de brancheverenigingen gemaakt. En natuurlijk, ik begrijp ook gewoon heel goed vanuit hun perspectief, en ook van de brancheorganisaties, dat ze denken 'wat kunnen we er nog uithalen?'. Ik denk dat we een heel mooi eerlijk verhaal hebben waar iedereen mee kan leven. En een terugkerend punt in deze discussie is ook altijd dat de mensen met de kleinste portemonnee hierdoor gedupeerd worden. Dit college heeft een zogenaamde reductieregeling gemaakt die veel breder is en omvattender dan er ooit is geweest. Dus de mensen met de kleinste portemonnee worden ontzien. Dan wil ik nu graag naar de moties gaan, want daarmee kan ik ook gewoon nog een aantal vragen beantwoorden en dan kijk ik dan wel even of er vragen over zijn. Menselijke maat voor volkstuinen. Dat vind ik echt een goede titel. En eigenlijk ben ik het ook wel met u eens. Dat u zegt tachtig pagina's, of het ook tachtig pagina's zijn, ik heb ze niet nageteld, maar het zijn er veel. We leven in een wereld waar we het met zijn allen heel erg ingewikkeld hebben gemaakt en dat is ook voor mensen soms heel erg ingewikkeld. Gelukkig zijn er ook brancheverenigingen, zoals bij de volkstuinen, waar ze ook heel deskundige mensen hebben die ze daarbij kunnen helpen. Maar u moet niet vergeten, zo'n contract is er niet voor niets. Dat is ter bescherming van de huurder en de verhuurder. Want als er iets misgaat dan gaan mensen naar de rechter toe en dan moet de rechter oordelen op grond van wat er in het contract is afgesproken. Het zou heel mooi zijn als we in drie pagina's jip-en-janneketaal kunnen zeggen 'dit is het'. Maar daarmee komen die verhuurders en de huurders gewoon echt in problemen. Maar ik hoorde van de heer Van Schaik een goede suggestie. Maak een leeswijzer, gewoon een begeleidend schrijven van hoe je hier het beste mee kunt omgaan en als bijlage dan het hele contract. Dat is het beste van beide werelden, dus ik wil toezeggen aan uw raad om die leeswijzer te gaan maken. En verder, deze motie kan ik alleen maar ten stelligste ontraden met de argumenten die ik net naar voren heb gebracht. Ja, Kostendekking in 2030 geeft de volkstuinders ruimte. Nogmaals, dit is gewoon uw opdracht aan ons, kostendekkendheid. Daar hebben we vier jaar de tijd voor genomen, de hele collegeperiode. Dus dat gaan we ook gewoon doen. Dat is ook vastgelegd in de Kadernota Vastgoed. We hebben een ingroei. We hebben daar al vanaf 2022-2023 gewoon netjes over gecommuniceerd, met alle overleggen die we hebben gehad met de verenigingen en de brancheverenigingen. En daarbij wil ik nogmaals noemen de reductieregeling, die gewoon voor de man of vrouw met kleine beurs van toepassing is. Dus ook om deze redenen moet ik deze motie, Kostendekking in 2030, zo staat het hier, geeft de volkstuinders ruimte, ontraden.

De **VOORZITTER**. Nog een toelichtende vraag begrijp ik, van de heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ik wilde eigenlijk inderdaad begrijpen, want er waren een aantal insprekers, nou goed, de heer Achbar heeft voor u waargenomen in die commissie, maar ik hoop dat het aan u door is geleid. Maar er waren een aantal insprekers die aangaven dat die tariefsverhoging te laat bij hen bekend was, dus dat is de aanleiding van die motie. Dus u verwijst naar een aantal collegestukken, maar het gaat er natuurlijk om wat er bij de tuinders zelf bekend is.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). We hebben 44 verenigingen in onze mooie stad. Ik weet niet hoeveel tuinders er zijn. Het zijn er misschien honderden, duizenden, tienduizenden en dat er een paar mensen komen inspreken, dat is altijd mooi, maar wij hebben natuurlijk al die overleggen gehad met de vertegenwoordigers, ook met de verenigingen en dan zul je altijd hebben dat een paar mensen er niet tevreden over zijn of het niet goed begrepen hebben of het sowieso niet willen horen. Dat houd je altijd in dit soort processen.

De heer **TAK** (pvda). Ja, voorzitter. Kijk, een van de insprekers was het platform. Dat is dus niet één volkstuinder, maar gewoon een groep vertegenwoordigd. En er waren er dus nog meer, Kweeklust. Er waren in totaal vier insprekers. En alle vier gaven hetzelfde aan en dat platform ook. Dus daar komt mijn vraag vandaan. Dus dan zou het kunnen zijn, is mijn veronderstelling, dat die informatievoorziening niet goed is geweest, dus ik zou graag daar een reactie op willen van u.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ik heb ook samen met wethouder Achbar met deze brancheverenigingen gesproken. We hebben met ze om tafel gezeten. En de heer Achbar corrigeert me

wel als ik het niet goed onthouden heb, maar we hebben dit vanaf het begin af aan, het hele plan, stap voor stap, gewoon verteld, elk overleg. Dus dat zij het nu niet weten, dat bevreemdt mij. Ik was niet bij die vergadering aanwezig. Maar nogmaals, dit is gewoon door ons ook aan tafel, gewoon altijd gecommuniceerd. We hebben ook gewoon die kostendekkende huur uitgelegd, dat we daar een pad voor hebben. Dat we een aantal stappen, we hebben eerst een tijdelijk contract gemaakt. ook om de verenigingen de ruimte te geven om tot een regulier contract te komen. Daar hebben we een jaar met ze over gesproken, over die tachtig pagina's. Het zou heel vreemd zijn als dit aspect niet bekend is. Ik bedoel, ik vind het vreemd, maar nogmaals, ik was niet bij die vergadering, dus ik ken niet precies de context, maar wat ons betreft is het gewoon duidelijk en tijdig gecommuniceerd.

De **VOORZITTER**. De heer Van Schaik.

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Ik wilde eigenlijk alleen maar daarin meegeven dat je bij mij niet aan moet komen dat ze er niet bij betrokken zijn. Als er één project is geweest waar ontzettend veel participatie is geweest, is dat dit project wel geweest. Nota bene hebben we ze meegenomen en wisten ze gewoon, ook met uw partij hebben we het daar over gehad en hebben we gesproken, dat er dus een verhoging aan zat te komen omdat al uit de periode dat uw college regeerde eigenlijk een kostendekkend ding al niet meer van pas was, dat er al geld tekort was. En nu hebben we dat aan moeten breien. We hebben dat uitermate met het platform vanaf dag 1 besproken. We hebben iedereen meegenomen. Dus ik werp ten verre van me af dat hier nu wordt gezegd door partijen als zijnde dat dat niet gebeurd is, dat is wel gebeurd en ik vind dat echt heel vervelend. En ik vind dat eigenlijk maatschappelijke onrust veroorzaken bij de volkstuinders.

De **VOORZITTER**. Nee, nee, we gaan geen debat organiseren. Ik begin al spijt te krijgen van het feit dat ik hier ruimte voor dit allemaal heb geboden. U mag alleen een toelichtende vraag stellen aan de wethouder. Nee, u heeft geen spreektijd meer, mijnheer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Niet voor een toelichtende vraag aan de wethouder?

De **VOORZITTER**. Alleen voor het indienen van moties als u geen tijd meer heeft. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Voorzitter, het is inderdaad een toelichtende vraag, want de wethouder zegt dat het vreemd zou zijn als dit niet op een goede manier zou zijn gecommuniceerd. Maar dat horen wij dus wel. Wij dienen deze motie niet in voor de grap. Wij horen vanuit de stad dat het niet juist is gecommuniceerd en te laat. Daarom dienen wij deze motie in zodat ze in 2024 nog kunnen overbruggen en 2025 beginnen met de kostendekkende huurprijzen te verhogen. Dus ik vind het apart dat de wethouder zegt dat het vreemd is, waar wij vanuit de stad horen dat het iets anders is en dat we dat maar tussen ons moeten laten. Zou de wethouder daar nog op kunnen reageren?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Kijk, de brancheverenigingen die de heer Tak nu noemde, die dus nu daar bezwaar tegen maakten, nogmaals daar hebben we de afgelopen twee jaar constant mee aan tafel gezeten. Dus vanuit dat perspectief bevreemdt mij dat. En vanuit de stad, ja, dat is zo abstract, vaag, ik weet nog niet precies wat u daarmee bedoelt. Met de branche verenigingen waar we de afgelopen jaren mee aan tafel hebben gezeten, wethouder Achbar, ik zal zo ook nog een ander voorbeeld geven van wat mij een beetje bevreemdt. En dan als ik de laatste motie van advies heb voorzien, dan zal wethouder Achbar die ook bij de commissie is geweest nog even iets toelichten over de gesprekken en de communicatie, want dan gaan we over echt schadeloos stellen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw van den Peppel, ook een toelichtende vraag.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, voorzitter, dank u. Want waar het heikele punt nou bij die kostendekkende huur in zit, is dat er met de tuinders niet gecommuniceerd is in de opbouw van die kostendekkende huur. Wat wordt gedekt? Hoe wordt het gedekt? En wat is het tijdpad? En dat is de vraag die iedere keer omhoog komt en dat is de vraag, als die beantwoord wordt, denk ik dat we klaar zijn met het debat.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Dit is ook wel een mooie vraag, want ik mocht zes jaar geleden ook een jaartje, ik zal niet zeggen puinruimen, maar in ieder geval een aantal dingen met de volkstuinen op orde maken. En daar was ook dezelfde vraag. En riool, onderhoud, alle zaken van het beheren van, het in stand houden van de volkstuin. Dus alles wat daarvoor nodig is, gebeurt. Ik wil met alle liefde dat nog een keer rondsturen, want dat is allemaal geen geheim. Dat zijn gewoon een aantal posten die u zelf ook kunt bedenken. En dat voert de gemeente uit, riool ook, dat is natuurlijk een kostbare operatie. Nutstuinen hebben dat niet, maar de andere tuinen wel, beheer, onderhoud. Dus het is allemaal gewoon netjes uit te leggen. En ik stuur met alle liefde nog een keer dat overzicht naar uw raad. En dan kom ik toch ook op de laatste motie, Echt schadeloos. Dan wordt er de vraag gesteld, volgens mij ook weer door dezelfde branchevereniging, wij vinden het niet eerlijk, wij vinden het niet goed, dat begrijp ik. Maar we zijn het afgelopen jaar gewoon met diezelfde branchevereniging hiermee bezig geweest, over die compensatieregeling. Die hebben we gewoon nog op een aantal punten aangepast op verzoek van de tuinders, om het maar even in het algemeen te zeggen. Die compensatieregeling is ook gewoon conform uw eigen Kadernota. Dus dan is het heel gek bij alle voorzieningen, bij alle gebouwen, bij alle vastgoed gebruiken we die. Dus ja, ook gewoon voor de volkstuinen. We hebben nog wat maatwerk geleverd. En dit is echt een heel eerlijke methode. De aanschafwaarde wordt vergoed min de technische en functionele veroudering. Er worden twee onafhankelijke taxateurs aangesteld. Een door de gemeente, een door de tuinder. Daar komt gewoon een prijs uit. Als je dat niet doet, dan ga je dus de verkeerde mensen, de vastgoedcowboys, die springen daar bovenop. Dan krijg je speculatie, prijsopdrijvend. Dan krijgen mensen straks een huisje wat over een jaar weg moet bij wijze van spreken. Dus dat is alles wat we niet willen. Maar het belangrijkste vind ik dat wij als gemeentelijke overheid duidelijk en transparant moeten zijn en dat is uw eigen Kadernota. Dus ook hierin volgen we gewoon diezelfde lijn. Dus ook deze motie om de redenen die ik net heb genoemd, moet ik ontraden. Even samenvattend, er zijn drie moties ingediend. Alle drie moet ik ze ontraden, noteert u dat. Er werd ook nog even gevraagd door de heer Tak, hoe die taxatieprocedure nou zit. Bijlage 9 van het huurcontract heeft u ook allemaal gekregen. Dat kunt u nog eens rustig nalezen in het reces. En als u zegt, u zit te kijken, ik wil het hele standaardcontract nog wel een keer opsturen met alle bijlages, kunt u gewoon rustig nog eens in het reces alles nalezen en als u nog vragen heeft dan hoor ik dat graag.

De **VOORZITTER**. Ik ga dit debat helemaal niet toestaan. Kijk, u bent nu echt met elkaar in een debat over de inhoud, dat geacht wordt te zijn gevoerd in de commissie. En blijkbaar heeft u zoveel losse punten nog laten liggen dat u hier het debat verder wenst voort te zetten, maar dan had u niet een tweeminutendebat moeten aanvragen. Dat zeg ik u zo vaak. Een verkeerd instrument ingezet om een onderwerp dat blijkbaar in de commissie niet af was, toch hier in de raad af te zetten. Dus ik laat verder het debat niet meer toe. U kunt ook besluiten om het later nog een keertje in een andere vorm te heropenen, maar dit is het echt.

De heer **TAK** (pvda). Nou voorzitter, dan kunnen we het misschien eventueel in de commissie nog een keer hebben over inderdaad die schadeloosstelling. Ik ben het met u eens. Ik heb ook spijt dat ik geen regulier debat heb aangevraagd. Dat zal ik u eerlijk toegeven. Omdat ik namelijk dacht dat we inderdaad een debat hadden gehad. Alleen, ja, de wethouder zegt een aantal dingen die bij mij echt best wel een aantal vragen oproepen, dus wellicht dat we het er in de commissie na de zomer nog een keer over kunnen hebben.

De **VOORZITTER**. Nee, nee, mijnheer Van Schaik. Afspraak is, een tweeminutendebat is voor het indienen van een motie waarop stemming volgt. That's it. U bent nu met elkaar toch een inhoudelijk debat aan het voeren over contracten en wat dies meer zei. Mijn conclusie, u heeft een onaf debat in de commissie naar de raad getild in de verkeerde vorm. Mevrouw Van de Peppel, die ruimte bied ik u dus ook niet. U gaat zitten, wat mij betreft.

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Excuus, burgemeester, maar ik kreeg een toezegging en ik wil graag wel helderheid over de toezegging hebben. Dat mag toch wel? Ik ga geen debat aan, ik stel gewoon een extra vraag.

De **VOORZITTER**. Goed zo. U heeft blijkbaar mevrouw Van de Peppel een toezegging gedaan?

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Dat klopt. Ik zal nog even de technische uitleg van de kostendekkende huur, welke posten er allemaal zijn voor volkstuinen, netjes naar u toesturen. Ik doe

als service ook nog even bijlage 9 van de schadeloosregeling er bij. Misschien moet ik de Kadernota ook nog even meesturen. U heeft alle tijd om het te lezen. En nogmaals, daar staat alles in uitgelegd, dat is de opdracht van u aan mij, en in dit geval wethouder Achbar, volgens de spelregels. Wij hebben daar een jaar lang, twee jaar lang echt met alle branchepartijen over gesproken. En ik begrijp ook heel goed vanuit hun standpunt dat ze denken 'misschien kunnen we er nog wat uit halen', maar op een gegeven moment is het ook gewoon mooi geweest en moeten we ook verder met zijn allen. En volgens mij hebben we goede gesprekken gehad en heb ik er gewoon een goed gevoel bij. Uiteindelijk zijn de tijdelijke contracten ook allemaal getekend. De vaste contracten die we nu aanbieden, liggen nu voor bij de algemene ledenvergaderingen. Dus dat zal de komende maanden, zoals ik het kan inschatten, gewoon netjes afgehecht worden en dan kunnen we weer volle kracht vooruit met onze tuinders.

De **VOORZITTER**. Is dat de toezegging, Mevrouw Van de Peppel?

Mevrouw **VAN DE PEPPEL** (pvdd). Ja, voorzitter, maar niet met mijn aanvullende vraag die ik daarover had. Want daar heb ik geen tijd voor gekregen. Mijn aanvullende vraag is dus, met deze toezegging van waaruit het opgebouwd is, met... Nou ben ik het kwijt. De raming ernaartoe, naar hoe dat gedekt gaat worden. Dus we weten nu wel wat de inhoud is, maar wat is de raming ernaartoe?

De **VOORZITTER**. Er was nog een deel van de vraag die door wethouder Achbar zou worden beantwoord. Dat gaat nu gebeuren.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, om te beginnen even een heel korte inleiding. Ook gelet op de tijd houd ik het even klein. Er zijn inderdaad een aantal insprekers geweest die hebben het over een aantal onderwerpen gehad, waaronder inderdaad die kostendekkendheid, maar ook als het gaat om of er een beleidsafdeling komt of niet. Wat gebeurt er nou met het kernteam als dat vertrekt? Is daar een alternatief voor? Maar ook bijvoorbeeld: is het nodig om een federatie op te zetten om de belangen van de volkstuinverenigingen te behartigen? Heel specifiek als het gaat om de samenwerking en de afstemming met de volkstuinen zijn er ook tijdens het inspreken wat complimenten gemaakt dat wij dat als gemeente echt wel goed doen en ook is er geconstateerd dat er heel veel overeenstemming is bereikt, maar er desondanks toch nog een aantal punten zijn blijven liggen waaronder houtstook, waaronder kostendekkendheid, dat dat open punten zijn gebleven. Maar ik wil de illusie wegnemen dat zij daar niet over geïnformeerd zijn want dat is echt wel het geval geweest. Want als het gaat om het ingroeimodel naar kostendekkendheid, want ook dit college heeft ervoor gekozen om op basis van de Kadernota Vastgoed niet meteen te zeggen dat het beleid is dat het direct kostendekkend moet zijn, maar dat we een ingroeimodel zouden moeten creëren richting 2026 waarbij we vinden dat de legacy van dit college moet zijn dat het goed geregeld is binnen de gestelde kaders die we hebben. En dat is gecommuniceerd in 2023 met de volkstuinders, dat er een ingroeimodel zou zijn naar kostendekkendheid in 2026 waarbij je ook in de Voorjaarsnota de reserveringen die zijn gedaan om het gat te kunnen dichten kunt zien. En als het gaat om de demarcatielijst of hoe nu de tarieven zijn opgebouwd voor volkstuinen, ook daarvan is naar aanleiding van een collegebesluit op 23 april jl. direct gecommuniceerd met de volkstuinen op 25 april jl. waar die tarieven uit zijn voortgekomen. En dan in lijn met wat de heer Simons zegt, ja, we hebben 44 volkstuinen, we hebben 5000 volkstuinders en natuurlijk zal er iemand zijn die nog niet helemaal volledig goed geïnformeerd is of toch nog het liefst het anders zou willen zien. Maar in zijn algemeenheid ervaren wij echt wel dat we op dit moment in een positieve flow zitten met die volkstuinders waarbij we moeten constateren dat 100% tevredenheid ons niet is gelukt om dat te realiseren. Maar ik wil echt de illusie wegnemen dat er dus onvoldoende is gecommuniceerd in dit traject. Dit is een goed voorbeeld hoe je zou moeten participeren om tot goed beleid te komen op allerlei niveaus waaronder de visie, handhaving en zelfs een huurovereenkomst voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank, het is inmiddels een halfuur debat geworden over een tweeminutendebat. Wat zegt u?

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Sorry voorzitter dat ik u de rede val, maar ik heb nog een onbeantwoorde vraag van de wethouder. Ik vroeg wat de status was van onze motie 'Ik heb een tuintje in mijn organisatie'. Ik dacht ik laat eerst wethouder Achbar, want misschien beantwoordt hij.

De **VOORZITTER**. Wethouder Achbar?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Terechte vraag, die had ik ook staan, maar daar heb ik een uitstelbericht voor gestuurd. Ik hoop daar in september op terug te komen om daar iets meer zicht op te hebben en dat deel ik dan graag te zijner tijd met u.

De **VOORZITTER**. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Voorzitter, ik had nog een onbeantwoorde vraag over het verschil tussen de taxatiemethodes en de waardeverschillen die dat mogelijk oplevert. Dat mag de wethouder eventueel ook schriftelijk afdoen over de zomer in het pakketje, maar dan kunnen we het daarna in de commissie verder bespreken.

De **VOORZITTER**. Ik meen dat ik het antwoord gehoord heb. Ik heb er echt naar zitten luisteren. Mijnheer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, voorzitter, dan moet ik mijn oren misschien een keer laten uitspuiten, maar ik heb het gemist, vrees ik.

De **VOORZITTER**. Gewoon verslapping van aandacht, denk ik. Nogmaals, ik herhaal nog een keer dat wat hier vandaag nog een keer gebeurt, nog een keer illustreert wat wij hier verkeerd doen met de orde van een tweeminutendebat. Ik merk dat u toch altijd weer wilt blijven doorpraten, ook in de raadsvergadering, over onderwerpen die als tweeminutendebat zijn aangedragen. Maar volgens uw eigen reglement is het de bedoeling dat het debat voltooid is in de commissie en hier slechts, maar dan ook slechts, een motie wordt ingediend. We hebben nu hier een halfuur debat. Dat betekent alleen maar dat het debat blijkbaar in de commissie niet af was. Dan betekent dat dat het in de raad dan ook als een volwaardig onderwerp moet worden geagendeerd en dan kan iedereen zijn spreektijd verbranden, maar de manier waarop het hier nu gaat, leidt alleen maar tot irritaties over en weer. En dat is voor mij als voorzitter heel lastig te handhaven. U maakt het voor ons allemaal erg ingewikkeld. Goed. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, die zijn genoteerd. We maken een verslag van deze raadsvergadering, dus alle toezeggingen zijn genoteerd. Dan gaan we naar... Zeker. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja, maar voorzitter, kijk, ik wil even goed begrijpen. Volgens mij heeft de wethouder antwoord gegeven op de taxatiemethode, dat heb ik gehoord, de bijlages en de stukken waar ik het uit kan halen, maar hij heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag. En ik vroeg het waardeverschil, dus wat het betekent voor de tuinders in geldelijke termen. Dat was mijn vraag.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). 44 Tuinen, nou u komt zelf ongetwijfeld ook wel eens in een tuin. Dan kunt u de diversiteit zien aan de opstallen die daar staan. Dus daar kan ik geen zinnig antwoord op geven wat het verschil is. Uw vraag veronderstelt dat als we het aan de vrije markt overlaten, dat het dan een hogere prijs oplevert. Dat is een veronderstelling. Ik heb gezegd, die methode die we gebruiken voor al ons gemeentelijk vastgoed, die zal ik u nog eens keer toesturen. Dat werkt gewoon met taxateurs en dat voorkomt wilde speculatie en allerlei mensen die uiteindelijk slechter af zijn. Maar uw vraag in algemeenheid met al die verscheidenheid van huisjes, wat dat betekent, dat kan ik gewoon niet beantwoorden.

De heer **TAK** (pvda). Ja voorzitter, laten we hier gewoon eens na de zomer over verder praten en als het in de agenda op de planning gezet kan worden dan graag.

11.12 Tweeminutendebat 'Rotterdamse aanpak religieuze gebouwen', aangevraagd door lid Vonk

Dit agendapunt is niet behandeld.

11.13. Tweeminutendebat over 'Stop de sloop van de historische Tarwebuurt'

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar het volgende onderwerp. Het tweeminutendebat over 'Stop de sloop van de historische Tarwebuurt', aangevraagd door het lid Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, een simpele motie. Wij willen dat geen onomkeerbare besluiten worden genomen voor ten minste drie van de zeven straten in de Tarwebuurt, een historische wijk van Rotterdam waar Zuid veel aan te danken heeft. Dus vandaar deze motie, Stop de sloop van de

Tarwebuurt. Geen onomkeerbare besluiten voor de woningen in de Blankenburgstraat, Stoppelstraat en Zwartewaalstraat. Die kunnen volgens ons makkelijk behouden blijven.

De **VOORZITTER**. De heer Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Stop de sloop van de Tarwebuurt

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 11.13 Stop de sloop van de historische Tarwebuurt;

constaterende dat:
- de Tarwebuurt een mooie volksbuurt is met een sterke sociale cohesie van meer dan honderd jaar oud op Rotterdam-Zuid;
- de Tarwebuurt gebouwd is voor de havenarbeiders die vanuit heel Nederland er kwamen wonen om in de havenbedrijven aan de Maashaven en Rijnhaven te werken;
- in 1917 de gemeente aan de voet van de Katendrechtse Lagedijk een stratenplan ontwierp voor de bouw van 243 eengezinswoningen en het buurtje bekend kwam te staan als de Tarwebuurt en zo de naamgever werd van de Tarwewijk;

overwegende dat:
- uit het onderzoek van Steenhuis Meurs blijkt dat de Tarwebuurt, met name door de karakteristieke woningen aan de Blankenburgstraat, Stoppelstraat en de Zwartewaalstraat, cultuurhistorische waarde heeft en het behouden waard is;
- wooncorporatie Woonstad van plan is om de Tarwebuurt te slopen;
- het kleinschalige karakter van de wijk tot nu toe altijd behouden is;
- het dorpse karakter en het zichtbare verleden na sloop en nieuwbouw verdwijnt doordat de woningen die terugkomen minimaal drie verdiepingen hoog zijn;
- bewoners houden van hun unieke Tarwebuurt en willen dat het achterstallig onderhoud van de woningen aangepakt wordt;
- slopen slechter en duurder is dan renoveren omdat slopen naast waardevolle grondstoffen ook de geschiedenis en sociale structuren vernietigt;

verzoekt het college:
- om in gesprek te gaan met Woonstad zodat er geen onomkeerbare besluiten worden genomen met de woningen aan de straten Blankenburgstraat, Stoppelstraat en de Zwartewaalstraat;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Zijn er andere sprekers nog bij dit onderwerp? Mevrouw Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hebben uitgebreid gesproken over de Tarwebuurt en ik heb vanmiddag natuurlijk ook een petitie in ontvangst genomen met ook de oproep om die sloop geen doorgang te laten vinden. Tegelijkertijd hebben we ook gezien dat die woningen van dermate slechte kwaliteit zijn, dat Woonstad ook uitgebreid geparticipeerd heeft met bewoners, dat er ook veel bewoners zijn die wel kunnen instemmen met die herstructurering aldaar, dat we ook zorgen dat er een mooi project voor terugkomt. Dus ik zal deze motie ontraden, omdat ik toch denk dat Woonstad hier een goede keuze in heeft gemaakt.

De **VOORZITTER**. Dan sluit ik de beraadslaging op dit punt ook af.

11.14 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning.

De **VOORZITTER**. Dan gaan we naar het laatste tweeminutendebat van vandaag over Subsidieregeling informele leerondersteuning. Mevrouw Vlieger. Is wethouder Kasmi er? Ja, die is er.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Voorzitter, hoe kan het dat we nu enerzijds niet uitgesproken raken over het belang van preventie, informele netwerken en samenredzaamheid, maar als het puntje bij paaltje komt we het ene en het andere initiatief stuk laten gaan op bureaucratie en regelzucht. Informele leerondersteuning is een middel dat kansengelijkheid bevordert en zo heeft ook onderzoek van Oberon in 2022 aangetoond. Een waardevol instrument voor de stad waar we zoveel mogelijk kinderen mee zouden moeten helpen. Maar voorzitter, dat lukt straks niet meer omdat de subsidieregels te rigide zijn en er straks daar bovenop ook nog eens de helft van de subsidie zal wegvallen. Daarom hebben we een motie die het college oproept om met een voorstel te komen hoe het de subsidie vanaf 2026 in stand kan houden en met meer maatwerk kan toepassen en een hoger budget. En dat hogere budget is hard nodig want hier staan we weer, zou ik zeggen. Het volgende waardevolle initiatief in de stad dat dreigt om te vallen omdat de gemeente faalt om een doeltreffende subsidie te verstrekken. Het Kinderparadijs heeft met steun van de raad de deuren gelukkig open kunnen houden. Dat geldt helaas niet voor De Katrol. En nu zitten we in de strijd voor het ZuiderLokaal. En daarom hebben we ook nog een motie, geïnspireerd op Leefbaar Rotterdam die het college opdraagt om voor dit initiatief op zoek te gaan naar funding zodat zij hun werkzaamheden kunnen blijven voortzetten.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Red de subsidie informele leerondersteuning

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning;

constaterende dat:
- in Rotterdam veel kinderen zijn met onderwijsachterstanden en er kansenongelijkheid is in het onderwijs;
- er in Rotterdam diverse organisaties zijn die informele leerondersteuning aanbieden aan kinderen om leerachterstanden tegen te gaan;
- er vanaf 2026 structureel € 200.000,00 wordt bezuinigd vanuit het programma Onderwijs op informele leerondersteuning, waardoor er vanaf 2026 € 200.000,00 beschikbaar blijft voor subsidieaanvragen;

overwegende dat:
- het college voornemens is om het budget voor informele leerondersteuning vanaf 2026 structureel met € 200.000,00 te halveren, waardoor ongeveer de helft van de kinderen die nu wel informele leerondersteuning krijgt, deze ondersteuning niet meer zal krijgen;
- informele leerondersteuning essentieel is voor Rotterdamse kinderen wegens onderwijsachterstanden en het lerarentekort;
- informele leerondersteuning een belangrijke preventieve rol vervult en ontwikkelingsachterstanden bij kinderen kan voorkomen;
- de gemeente niet volledig gehoor geeft aan de aanbevelingen uit het, door onszelf aangevraagde, Oberon-onderzoek over informele leerondersteuning: continueer de aanpak, investeer meerjarig, stimuleer versterking van de kwaliteit en zet monitoring voort;

verzoekt het college:
- mogelijkheden in kaart te brengen om de bezuiniging op informele leerondersteuning vanuit het programma onderwijs terug te draaien;
- richting de begroting 2025 hiertoe met een concreet voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, S. Reitema, S. van de Peppel, T. Kind en T.S.J. Coşkun

Motie 2. ZuiderLokaal mag niet ophouden te bestaan

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning;

constaterende dat:
- er in Rotterdam organisaties zijn die informele leerondersteuning bieden aan Rotterdamse kinderen om leerachterstanden te voorkomen;
- Stichting ZuiderLokaal een van deze organisaties is die al meer dan tien jaar informele leerondersteuning biedt aan kinderen op Zuid;
- voor de schooljaren 2024-2025 en 2025-2026 de subsidieregeling Informele leerondersteuning geldt;
- via de subsidieregeling Informele leerondersteuning organisaties een aanvraag kunnen doen voor een maximumbedrag van € 50.000,00 per jaar voor het aanbieden van informele leerondersteuning;

overwegende dat:
- Stichting ZuiderLokaal door middel van informele leerondersteuning ruim 200 kwetsbare kinderen op Zuid kan helpen en nog eens 200 kinderen op de wachtlijst heeft;
- ZuiderLokaal een essentiële rol vervult bij de ontwikkeling van kinderen en als stichting hard nodig is voor het inhalen van onderwijsachterstanden en verbeteren van kansengelijkheid binnen het onderwijs, zoals bevestigd is in het Oberon-rapport van 2022;
- er moet worden voorkomen dat organisaties als ZuiderLokaal verdwijnen omdat hiermee de ontwikkelingsachterstanden van kinderen, zowel cognitief als sociaal, verder oplopen;
- de gemeente niet volledig gehoor geeft aan de aanbevelingen uit het, door onszelf aangevraagde, Oberon-onderzoek over informele leerondersteuning; continueer de aanpak, investeer meerjarig, stimuleer versterking van de kwaliteit en zet monitoring voort;
- Stichting ZuiderLokaal eerder een subsidie van € 100.000,00 per jaar ontving;
- door de nieuwe subsidieregeling, ZuiderLokaal enkel aanspraak kan maken op € 50.000,00 per jaar voor de komende twee schooljaren, waarmee zij niet genoeg middelen zullen hebben om de kinderen te helpen;

verzoekt het college:
- met een voorstel te komen waarop Stichting ZuiderLokaal, binnen of buiten de geldende subsidieregeling, van voldoende middelen wordt voorzien om haar werk in de schooljaren 2024-2025 en 2025-2026 te kunnen blijven uitvoeren;
- hierover binnen drie maanden te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger, S. Reitema, S. van de Peppel en T.S.J. Coşkun

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Anderen bij dit agendapunt nog? De heer Van Campenhout of mevrouw De Jong?

Mevrouw **DE JONG** (gdj). Ik mag blijkbaar eerst. Voorzitter, we hebben het hier natuurlijk al dinsdag over gehad, dus het is een beetje vervelend voor mij, want het voelt alsof ik een beetje in herhaling moet vallen, maar ik ga het toch weer doen. Informele leerondersteuning is vitaal voor de kinderen in onze wijk, voornamelijk omdat het niet alleen maar gaat over huiswerk en leerachterstandsondersteuning, maar ook omdat het een vangnet is, een veilige haven. Het is een plek waar heel vertrouwde gezichten zorgdragen voor elkaar, er een vinger aan de pols wordt gehouden door de medewerkers of de vrijwilligers daar. Ze weten precies wat er speelt en ze hebben een watch in de wijken en ze dragen bij op een onmisbare manier aan een sociaal netwerk en de sociale cohesie in hun buurt. Het concept lijkt natuurlijk te verdwijnen nu vanwege financiële tekorten. Daarnaast ben ik ook nog van mening dat we niet genoeg rekening houden met hoe deze organisaties eigenlijk tot stand zijn gekomen. Hoe zijn ze geworteld? Door wie zijn ze opgebouwd? Hoe lang zijn ze al gedragen? Ik ben dus van mening dat dergelijke factoren absoluut een rol zouden moeten spelen in een subsidieregeling. Vernieuwing kan prima, maar a legacy matters. Organisaties die al heel lang bewezen hebben dat ze van onschatbare waarde zijn en dat willen blijven, horen wat mij betreft niet in dezelfde stapel als nieuwe onbekende initiatieven. Daarom vraag ik per motie Hecht Waarde aan Wortels in de Wijken, aan de wethouder om in samenspraak met dergelijke langer bestaande organisaties die nu slachtoffer dreigen te worden van de nieuwe regeling, te verkennen of er een extra categorie kan worden gecreëerd binnen de kaders van de subsidieregeling met als doel op basis van

legacy-criteria uitzonderingen te maken voor een harde grens van € 50.000,00 die nu voor alle aanvragers geldt. Op deze manier houden we ruimte voor nieuwe ideeën en initiatieven, maar beschermen we tegelijkertijd ook de bestaande organisaties die op zovele manieren van onschatbare waarden zijn. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Mevrouw De Jong heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3. Hecht Waarde aan Wortels in de Wijken

De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van de subsidieregeling voor informele leerondersteuning;

constaterende dat:
- onze stad verschillende organisaties kent, met wortels in de wijken en op initiatief van lokale bewoners, die al jarenlang hulp verlenen aan kinderen met betrekking tot leerondersteuning:
- een aantal van deze organisaties, zoals bijvoorbeeld het ZuiderLokaal en De Katrol, een succesvolle en langlopende staat van dienst hebben binnen onze gemeenschappen;

overwegende dat:
- er een nieuwe subsidieregeling in het leven is geroepen voor organisaties die informele leerondersteuning (willen) aanbieden, maar de bepaling rondom het maximale bedrag van € 50.000,00 per organisatie (artikel 6) de staat van dienst, effectiviteit en bestaande koppeling aan gemeenschappen van al langer bestaande en lokaal gewortelde organisaties onvoldoende in acht neemt;
- er hierdoor belangrijke, door bewoners gedragen initiatieven gedwongen worden te stoppen, of de activiteiten en voorzieningen flink in te perken;
- dit ten koste dreigt te gaan van de beschikbaarheid en toegankelijkheid van informele leerondersteuning voor gezinnen met minder financiële slagkracht of andere kwetsbaarheden, evenals de teloorgang van herkenbare, vertrouwde en lokaal gewortelde aanspreekpunten voor leerondersteuning in de wijken;

verzoekt het college:
- om de mogelijkheid te verkennen voor een extra categorie binnen de kaders van de nieuwe subsidieregeling, waar op basis van legacy-criteria, bijvoorbeeld hoe lang een organisatie al dienstbaar is en in hoeverre zij geworteld zijn in en vertrouwen hebben van de wijk, uitzonderingen kunnen worden gemaakt in het maximum van € 50.000,00 per organisatie;
- en om de betreffende relevante organisaties en hun feedback hier nadrukkelijk in mee te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.S.S. de Jong en T.S.J. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen

De **VOORZITTER**. Dank. Mijnheer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Niet alle kinderen kunnen van hun ouders de juiste huiswerkbegeleiding krijgen. Dit kan zijn dat de ouders om wat voor reden ook hun kinderen zelf niet kunnen ondersteunen met bijvoorbeeld taal en rekenen. Voor bepaalde wijken in Rotterdam, zoals Rotterdam-Zuid om precies te zijn, is het NPRZ opgezet om de gehele wijk naar een hoger plan te brengen. Momenteel is er ook een partij die de kinderen een stap verder kan helpen, namelijk het ZuiderLokaal. Echter, het ontbreekt de stichting aan een stukje ondersteuning, zodat er een duurzame opzet kan plaatsvinden, zonder dat ze jaarlijks een aanvraag moet doen voor haar bestaansrecht. De partij is welwillend om er met de gemeente uit te komen, zodat ze een structurele bijdrage kan leveren aan de schoolresultaten van deze kinderen in de wijk. Echter, het ZuiderLokaal biedt meer mogelijkheden dan alleen bijles. Ouders komen er ook samen, waardoor deze bijvoorbeeld geïnformeerd kunnen worden over de vaccinatiegraad in hun wijk en het belang daarvan, werk en andere informatiestromen die juist belangrijk zijn voor deze wijken. Het ZuiderLokaal kan ook een breder doel dienen dan alleen leerondersteuning. Door dit verder te ontwikkelen en de resultaten bij te

houden kan deze organisatie niet alleen een duurzame bijdrage leveren aan het NPRZ, maar vooral aan de kinderen voor de wijk. Omdat er momenteel niet voldoende middelen beschikbaar zijn, dient BIJ1 dus een amendement in voor het ZuiderLokaal.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement K. ZuiderLokaal

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning;

besluit de begroting als volgt te wijzigen:
- € 120.000,00 over te hevelen naar het budget van het ZuiderLokaal;
- deze middelen te alloceren uit de beschikbare algemene middelen, zoals gespecificeerd in de Voorjaarsnota 2024 en de eerste herziening 2024;
- deze middelen te alloceren uit de aanvullende beschikking afgegeven voor het meerjarig voorkomen van georganiseerde en ondermijnende jeugdcriminaliteit (preventie met gezag);
- het college opdracht te geven de benodigde stappen te ondernemen om deze overheveling te effectueren, zodat het ZuiderLokaal haar diensten duurzaam kan blijven voortzetten tot en met 2026."

w.g. M.R. van Campenhout

Toelichting
De overheveling van deze middelen is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat het ZuiderLokaal de komende jaren haar belangrijke dienstverlening kan blijven bieden zonder onderbrekingen. Dit draagt bij aan de stabiliteit en het welzijn van onze gemeenschap.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Goed, amendement ZuiderLokaal. Technisch wordt me ingefluisterd dat we het kunnen beschouwen als een amendement op de Voorjaarsnota. Het is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben uitgebreid in de commissie gesproken over de informele leerondersteuning. We hebben toen ook aangegeven dat we absoluut zien dat er heel veel waardevolle initiatieven in de stad zijn, zoals dat ZuiderLokaal, die dragen we ook met zijn allen een warm hart toe. Tegelijkertijd moeten we duidelijk en eerlijk zijn. We hebben een subsidieregeling, daar zijn gewoon spelregels aan verbonden en wij hebben toen ook gezegd, afspraak is afspraak, spelregels zijn spelregels en die gaan we tussentijds niet aanpassen. Dat hoort ook bij een betrouwbare en open overheid. Wat wij wel vinden is dat het natuurlijk belangrijk is dat de initiatieven die hier aanspraak op kunnen maken, dat wij daar bijvoorbeeld ook goed toetsen welke waarde ze hebben, welke ervaringen ze meebrengen. Daarom hebben we twee vragen aan de wethouder vanavond. De eerste is of u kunt schetsen welke uitgangspunten nou precies ten grondslag liggen aan de toekenning van zo'n subsidie en worden daar bijvoorbeeld dus de waarde en die ervaring meegenomen. En het andere, en ik denk dat dat met name van belang is voor de toekomst. Er hebben inmiddels initiatieven zich ingeschreven, dus we weten dat die aanvraagtermijn voorbij is. Ik zou het fijn vinden als er een moment komt dat we het wel kunnen evalueren met elkaar, of de manier waarop we het nu gedaan hebben de juiste is en hoe we dit eventueel in de toekomst anders zouden doen. Maar in ieder geval, wij blijven bij ons standpunt, afspraak is afspraak en dat gaan we niet veranderen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Helder. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb niet zoveel tijd, dus ik ga het heel kort houden. Talentontwikkeling is belangrijk en daar staan we als college, maar ook als raad enorm achter. Organisaties die op dit moment niet of straks niet meer kunnen bijdragen aan talentontwikkeling van onze Rotterdammertjes, vind ik erg jammer. Daarom wil ik alle drie de wethouders vragen om in gesprek te gaan met organisaties als het Nationaal Programma Rotterdam Zuid, om vooral ook te

kijken hoe we toch gewoon out of the box kunnen denken om organisaties als het ZuiderLokaal te kunnen ondersteunen. Ik noem nu het ZuiderLokaal, maar zoals het ZuiderLokaal, want er zijn meerdere organisaties en daarom heb ik een motie Steun de informele leerondersteuning en om in gesprek te gaan met Nationaal Programma Rotterdam Zuid als eerste. Dank.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Nunnely heeft de volgende motie ingediend.

Motie 4. Steun de informele leerondersteuning

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van agendapunt 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning;

constaterende dat:
- er verschillende organisaties zijn, zoals het ZuiderLokaal, die bijles en ondersteuning buiten schooltijd aanbieden;
- de lees- en rekenvaardigheden van kinderen al jaren hard achteruitgaan vergeleken met andere landen;

overwegende dat:
- het van groot belang is om de leerachterstanden van kinderen in Rotterdam-Zuid aan te pakken en onderwijsprestaties te verbeteren;
- bijles en extra ondersteuning buiten schooltijd een positieve bijdrage kunnen leveren aan de leerprestaties van kinderen;

verzoekt het college:
- te onderzoeken hoe kinderen in Rotterdam-Zuid gebruik kunnen blijven maken van bijles buiten schooltijd;
- te onderzoeken hoe organisaties zoals het ZuiderLokaal hun werk kunnen blijven voortzetten om de bijlessen en ondersteuning te bieden;
- te onderzoeken hoe deze organisaties van voldoende middelen kunnen worden voorzien om hun werkzaamheden uit te voeren;
- in gesprek te treden met de programmadirecteur van het Nationaal Programma Rotterdam Zuid (NPRZ) om bovenstaande verzoeken te bespreken en implementeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. J.M. Nunnely

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Andere sprekers bij het agendapunt? Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, sorry voorzitter, mag ik nog één vraag stellen? Dat komt eigenlijk door de bijdrage van mevrouw Van Groningen. Ik bedacht me dat wij het in de commissie hadden over de toekenning van de subsidie. Destijds was het geld nog niet toegekend aan de organisatie. Ik zou wel even graag willen weten wat ondertussen wel gedaan is vanuit de gemeente naar de organisaties toe.

De **VOORZITTER**. We beginnen bij wethouder Kasmi. Niet? Wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, dank voorzitter. Ik heb volgens mij nog niet alle moties binnen, maar die komen langzaam binnen. Maar laten ik beginnen met de eerste vraag, of de vraag van mevrouw Van Groningen. We hebben natuurlijk een subsidiekader vastgesteld en dat is eigenlijk de basis en de grondslag waarop we toetsen. Juist om willekeur te voorkomen en het altijd maar specifiek over één of twee organisaties te hebben. We proberen alles generiek in te zetten en dan ook op die manier te beoordelen, dus de basis is de subsidieregeling om tot gunning te komen. Ik check hem even voor de zekerheid. Naar mijn idee is inmiddels wel alles gegund, maar ik check hem even voor de zekerheid. In mijn hoofd lijkt het alsof ik gezien heb dat ze zijn gegund nu, maar ik wil voor mezelf ook richting u een antwoord geven met volle zekerheid. Dan de moties voorzitter, Groep De Jong, motie 'Hecht Waarde aan Wortels in de Wijken'. Ja enorm belangrijk, enorm belangrijk dat je partijen in de

wijk hebt. Daar hebben we juist onze subsidieregeling Couleur Locale op ingericht, waarvan we zeggen, we willen juist dat die kleine partijen in de wijk de ruimte krijgen om activiteiten te organiseren. We zagen dat binnen die subsidieregeling informele leerondersteuning een buitencategorie was maar we zagen ook wel dat het heel belangrijk was dat die voortgezet werd omdat het heel belangrijk is om kansengelijkheid te creëren, ook op het gebied van onderwijs. En daarom hebben we een aparte subsidie geregeld, zodat ook die partijen die daar in die wijk aanwezig zijn daar gebruik van kunnen maken. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat de inventarisatie die we hebben gedaan om tot zo'n subsidieregeling te komen, gedaan is op basis van de gesprekken die zijn gevoerd en daar is een soort van gemiddelde uit voortgekomen. Maar na de publicatie van de subsidieregeling is er een enorme, enorme aanvraag binnengekomen. Dus dat is enerzijds een goed teken, want dat betekent dat er gelukkig heel veel partijen zijn die kansengelijkheid creëren of onderwijsachterstanden wegwerken en tegelijkertijd is er een schaarste van middelen waardoor dus een aantal partijen teleurgesteld moet worden. Er zit een plafond op om ook zoveel mogelijk partijen een kans te geven om aan die kansengelijkheid te werken en onderwijsachterstanden weg te werken. Om nou heel specifiek te zeggen een criterium mee te nemen als zijnde legacy, dus partijen die het langst geworteld zijn in die wijk, heb ik eerder aangegeven, daar ben ik geen voorstander van. Op die manier, een criterium zo opnemen, zo expliciet, zorgt ervoor dat innovatieve nieuwe partijen wellicht dan minder kans krijgen om door zo'n procedure te komen. Dus ik zou zeggen, deze motie is mijn advies ontraden. Voorzitter, dan heb ik 'ZuiderLokaal mag niet ophouden te bestaan', een motie van onder andere GroenLinks. Die ga ik ontraden. Want ZuiderLokaal zal niet stoppen te bestaan. Ik heb het idee dat zij gewoon haar werkzaamheden kan voortzetten. Deze motie zou ik zeggen ontraden, want ik zie geen aanleiding om zorgen te hebben dat ZuiderLokaal dreigt om te vallen op dit moment. Een andere motie 'Red de subsidie informele leerondersteuning', mogelijkheden in kaart te brengen om de bezuiniging op informele leerondersteuning vanuit het programma Onderwijs terug te... Dat gaat collega Kasmi zo beantwoorden. Even kijken, ja die heb ik gehad. Dan heb ik nog 'Functie boven vorm, ruimte voor maatwerk bij subsidieaanvraag'. Dat is een motie die ik ook ga ontraden. De subsidieregeling is al vastgesteld en partijen, ik check hem even voor de zekerheid, zijn volgens mij al gegund en om dan nu nog een subsidieregeling aan te passen... Volgens mij zei iemand, hoe betrouwbaar en open overheid ben je dan als je nu nog subsidieaanvragen anders gaat inrichten. Dan heb ik ze denk ik, voorzitter. Er blijft nog eentje open en die is van collega Kasmi.

De **VOORZITTER**. Wethouder Kasmi.

De heer **KASMI** (d66) (wethouder). Jij kon het goed horen, Astrid. Ja, dat was even moeite met opstaan, nog net niet in slaap gevallen. Nee, alle gekheid op een stokje. Voorzitter, het is laat. Een beetje humor kan geen kwaad, denk ik. Ik heb één motie 'Red de subsidie Informele leerondersteuning'. Waar het eigenlijk op neerkomt is dat de motie vraagt om de bezuinigingen op informele leerondersteuning terug te draaien. Ja, die moet ik helaas ontraden. We hebben een hele discussie met elkaar gehad de afgelopen dagen over waarom die bezuinigingen nodig zijn. Er was in het verleden een bezuiniging vanuit, althans nog steeds, het loopt in 2025 af, dus op dit moment worden ze nog, ook krijgen ze een deel vanuit onderwijs. Dat is toen ook gedaan omdat toen de middelen voorhanden waren. Nu de broekriem aangetrokken moet worden, moet ik me meer gaan focussen op wat echt in de kernopdracht in mijn eigen programma valt en dit valt er dan net buiten. Dus de overweging is om die bezuiniging wel vanuit onderwijs in stand te houden. Daarmee valt ook niet per se het initiatief. Mooier kan ik het niet maken helaas voorzitter, maar mijn advies is om deze dus te ontraden.

De **VOORZITTER**. Wethouder Versnel.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Dank u wel voorzitter. Ik heb dan nog een motie van mevrouw Nunnely, die een aantal verzoeken doet die eigenlijk in lijn zijn met wat in andere moties staat en daar hebben mijn collega's het een en ander over gezegd. Maar er is nog een specifiek verzoek om in gesprek te treden met het NPRZ om te kijken of daar financieringsmogelijkheden zijn. Nu is het zo dat het NPRZ niet alleen van ons is. Zoals we natuurlijk al vaker met elkaar hebben besproken is het NPRZ een samenwerkingsverband, waarin wij samenwerken met het onderwijs, met de rijksoverheid, met woningcorporaties en nog meer partners en wij doen dat niet op basis van alleen maar goede ideeën die zo af en toe opkomen, maar op basis van een meerjarig programma. Dat programma, daar wordt uitgebreid naartoe gewerkt. Daar wordt uitgebreid ook met elkaar over gediscussieerd, ook met uw raad. En dat leidt vervolgens tot een gezamenlijk commitment op de acties die in dat programma

staan. Voorzien in de informele leerondersteuning hoort daar voor het uitvoeringsprogramma van deze periode niet bij. Dus zelfs als we het zouden willen, we kunnen dat niet zomaar toch tot NPRZ-activiteit verklaren. Dat is een. Twee is, het verzoek is eigenlijk al uitgevoerd. We zijn in de afgelopen dagen, en ik denk te weten dat het ook geldt voor de indiener, in contact geweest met de programmadirecteur en het gesprek is ook gevoerd of daar niet toch nog ergens middelen zouden zijn. Dus waarbij, zelfs al zouden we het willen, even daarvan uitgaande, of het dan zou kunnen. En het antwoord is nee. Er is niet een pot met NPRZ-geld ergens die we amechtig aan het afschermen zijn. We hebben gewoon het uitvoeringsprogramma en zeer beperkte middelen vanuit het rijk en vanuit de gemeente om dat allemaal te proberen uit te voeren en ruimte om meer daarbovenop te doen is er gewoon niet. Dus ik wil daar ook geen enkele valse verwachting over wekken. Dit gaat tot niets leiden en daarom moet ik hem ontraden.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Voorzitter, mag ik daar een ophelderende vraag over stellen? Hoe worden de kinderen dan meerjarig en duurzaam ondersteund en hoe kunt u dan de duurzaamheid daarvan waarborgen? Omdat ze iedere keer jaarlijks een subsidie moeten aanvragen, hoe kunt u dan waarborgen dat het duurzamer is langer dan een jaar?

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Dat is meer een vraag denk ik, aan mijn collega's, als het gaat om hoe die subsidieregeling voor informele leerondersteuning werkt. Maar vanuit het NPRZ hebben we een afgebakende set activiteiten die we doen bovenop wat we stadsbreed doen op het vlak van onderwijs en dat is primair dagprogrammering en loopbaanoriëntatie. En daar hoort dit dus niet bij. Als de raad vindt dat wij op Rotterdam-Zuid meer dan in de rest van de stad ook zouden moeten gaan doen aan informele leerondersteuning, dan is dat op zichzelf een gedachte die we verder met elkaar kunnen uitdiepen en voor een volgend uitvoeringsprogramma dan ook kunnen inbrengen. Maar dan hebben we ook de opgave om daar dan ook de extra financiering bij te vinden en ik voorspel de raad wel dat dat een hele opgave zal zijn.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Dank u wel voorzitter, dank u wel wethouder. Ik weet dat het een hele opgave is, maar hoor ik u zeggen dat we dus daar nog wel op een ander moment verder over door kunnen praten om te kijken welke initiatieven dan passen bij de pijlers van de NPRZ?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). Nou ja kijk, op zich staat het uw raad natuurlijk vrij om op elk moment dat u daarvoor geschikt acht met elkaar te discussiëren over wat u zou willen dat onder de vlag van het NPRZ gebeurt. Maar dan breng ik toch ook weer in herinnering waar ik mee begon. Het programma is niet alleen van ons. We hebben dat met de samenwerkingspartners en we hebben ook bewust de afspraak gemaakt om in periodes van vier dan wel vijf jaar te werken en we zijn net anderhalf jaar op streek met het nieuwe uitvoeringsprogramma in een zeer krappe financiële situatie zowel vanuit het rijk als ook natuurlijk, daar is het de afgelopen dagen over gegaan, vanuit Rotterdam. Dus het idee dat we daar echt dingen aan kunnen gaan toevoegen is vrees ik nu niet reëel.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat het programma niet alleen van ons is, maar het programma is wel van onze Zuiderlingen, onze Rotterdammers. En de noodzaak om deze ondersteuning te bieden aan de Rotterdammertjes op Zuid, of de Rotterdammers op Zuid, dat zien we wel echt als een belangrijk punt dus ik zou u toch willen vragen om te kijken hoe we hiernaar kunnen kijken om dit mee te nemen.

De heer **VERSNEL** (vvd) (wethouder). En dan ga ik mezelf herhalen. We hebben ook die contacten gehad, vrij uitvoerig in de afgelopen dagen, ook met de programmadirecteur en die hebben niet geleid tot de verwachting dat we daar toch nog iets op zouden kunnen vinden dat we zelf al niet hadden kunnen bedenken. Dus daarmee moet ik hem ontraden, want dan zouden we werk herhalen dat we al hebben gedaan.

De **VOORZITTER**. Het is altijd zo dat u zelf als raad gaat over de agendering. U kunt het zelf op de agenda zetten, anytime, any moment. Mevrouw Vlieger.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, voorzitter, dank. Ik hoorde wethouder Achbar reageren op een motie van mij die ik wel aan hem heb gestuurd van tevoren, maar volgens mij niet fysiek heb ingediend. Ik heb het gevoel dat ik dat dan voor de formaliteit dat nog moet doen. Klopt dat? Ik check even bij u, want die is dus niet in het systeem ingediend volgens mij.

De **VOORZITTER**. Dat weet ik niet. Ik ken geen moties die eerder zijn ingediend, ik ken alleen moties die hier zijn ingediend.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Goed, dan wil ik dus bij dezen alsnog deze motie graag indienen, zodat die ook gewoon formeel in het systeem komt te staan. En dan wil ik daar nog even de kanttekening bij geven, want de wethouder gaf in zijn reflectie op dat het zou gaan over de subsidie die nu al vaststaat. Dat is niet zo. Het staat heel duidelijk in de motie, het gaat over voor de eerstvolgende keer. Dus daar zit wel een best groot verschil in, dat wilde ik even rechtzetten.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Vlieger heeft de volgende motie ingediend.

Motie 5. Functie boven vorm, ruimte voor maatwerk bij subsidieaanvraag

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van agendapunt 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning;

constaterende dat:
- de evaluatie van de pilot Informele leerondersteuning is gebleken dat continuering van de inzet van de aanbieders van informele leerondersteuning van belang is;
- in hetzelfde onderzoek aanbevelingen worden gedaan gericht op structurele borging van informele leerondersteuning;

overwegende dat:
- het hanteren van een harde grens van € 50.000,00 subsidie per aanbieder per schooljaar als onvermijdelijk gevolg heeft dat voor aanbieders die door goede dienstverlening een groot bereik hebben, de subsidie onvoldoende is;
- dit betekent dat initiatieven met veel ervaring en bewezen positieve impact op het bevorderen van kansengelijkheid, in strijd met artikel 11 van de subsidieregeling, kinderen moeten weigeren vanwege geldgebrek of zullen ophouden te bestaan;
- het doel van de gemeente; het bevorderen van kansengelijkheid in het primair en voortgezet onderwijs, specifiek voor de Rotterdamse jeugd die opgroeit in gezinnen waarin financiële beperkingen en gebrek aan kennis en vaardigheden een negatieve invloed hebben op het leerpotentieel, het zwaarst zou moeten wegen bij het al dan niet toekennen van subsidies in het kader van informele leerondersteuning;

verzoekt het college:
- in het kader van doelgerichte subsidieverstrekking subsidieaanvragen ten behoeve van informele leerondersteuning vanaf de eerstvolgende subsidieverlening primair te beoordelen op de mate waarin aanvragers in staat zijn om de kansengelijkheid van kinderen uit gezinnen met financiële beperkingen te vergroten (en hier bewezen interventies in mee te nemen);
- meer maatwerk toe te passen door de grens van € 50.000,00 per aanbieder per schooljaar niet doorslaggevend te laten zijn in het beoordelen van subsidieaanvragen ten behoeve van informele leerondersteuning en zodoende de uitvoerende organisatie de mogelijkheid te bieden van deze grens af te wijken;
- hierover te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.S. Vlieger

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Wilt u dat de wethouder nog even naar het dictum kijkt? Nog even checken of dat hetzelfde dictum is?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, voorzitter. Ik had deze inderdaad eerder mogen zien dan dat deze is ingediend en door mijn mindere scherpte op dit moment heb ik hem wel al geadviseerd op ontraden. Kijk, als we een subsidieregeling invoeren, dan willen we dat voor een aantal jaren doen. Ook vanuit betrouwbaarheid en een open en heldere overheid. Dus vandaar dat ik er geen voorstander van ben om hem te wijzigen. Ook niet over een aantal jaren, maar goed dan is het misschien niet meer aan mij, maar dan is het aan iemand anders, maar zeker niet op dit moment. Dus vandaar op ontraden. En ik had nog een vraag open voorzitter, ook van mevrouw Vlieger. Zijn de partijen geïnformeerd ten aanzien van die subsidie? Ja, alle partijen zijn geïnformeerd, maar u stelt de vraag specifiek gegund. Niet alle partijen zijn natuurlijk gegund. Er is wel geïnformeerd en de partijen die in aanmerking komen voor die subsidie, die zijn daarover geïnformeerd.

De **VOORZITTER**. Ja.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). De vraag was of de organisaties die de subsidie gegund hebben gekregen nu ook gewoon het geld hebben ontvangen. Want dat zou binnen een termijn moeten gebeuren en we hadden aan die termijn niet voldaan destijds in de commissie al. Dus vandaar, ik maakte me een beetje zorgen als het gaat om een betrouwbare overheid dat we dat dan ook gewoon doen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, dat is inmiddels gebeurd.

De **VOORZITTER**. De vraag blijft liggen van mevrouw Van Groningen. Misschien even herhalen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Dan doe ik dat in technische tijd. Ik had een vraag gesteld over hoe en op welke manier we dan de subsidieregeling evalueren en of we dan ook kijken of die dus goed past. En naar aanleiding ook van de discussie die we eerder gevoerd hebben.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Kijk, wat we met deze subsidieregeling doen is sowieso voor twee jaar gunnen. Dan lijkt het mij sowieso goed om dat te blijven monitoren. Want wij hebben ook gezegd, als we gaan subsidiëren willen we ook wel effecten zien en monitoren. Niet door middel van extra werklijstjes en dergelijke, maar wel dat we zien dat als je iets subsidieert of aan kansengelijkheid wil doen, dan wil je daar ook een positief effect van. Dus naast de evaluatie van, werkt zo'n subsidieregeling met een plafond of niet, is het altijd nog de vraag, zijn de partijen die het uitvoeren wel de juiste partijen in de stad. Dus ik denk die twee componenten zijn handig om zeker op een bepaald moment te doen. Maar deze subsidieregeling loopt voor twee jaar, is deze gegund.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja dank u voorzitter, daar zijn we ons ook van bewust. Maar zeker door alle commotie die over dit onderwerp is geweest, lijkt het me gewoon goed om dit ook tijdig dan met de raad te delen zodat we met elkaar kunnen kijken, nou ja, oké, zou je zo'n subsidieregeling over twee jaar net iets anders willen inrichten zodat er bijvoorbeeld meer partijen kunnen meedoen of juist dat we dat plafond inderdaad iets verhogen. Dus als u dat wilt doen, heel graag.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. Verhelderende vraag aanvullend op mevrouw Van Groningen. Ik ben heel benieuwd hoe u dit gaat monitoren. Doen we dat bij alle partijen hetzelfde of is er bij iedereen een andere rekenmethode? Dus de vraag is hoe gaat u dat monitoren?

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, ik ben bang dat we dan de commissie over gaan doen, want daar heb ik het uitvoerig over gehad in de commissie. Maar het is aan u voorzitter, u bent daar...

De **VOORZITTER**. Nee, ik constateer ook hier dat het onderwerp dus niet af is of dat u toch de wens heeft om het nog over te doen en dan heeft u toch een verkeerd instrument. Gewoon agenderen, ik ben daar niet op tegen, maar agendeer gewoon een open agendapunt. Dan kunt u eindeloos met elkaar discussiëren zolang uw tijd strekt. Ik ben niet bij de commissies aanwezig, dus ik weet niet wat daar precies is besproken, maar ik merk dat er een toenemende wens is om alles wat in de commissie is gezegd, hier nog een keer en marge van het indienen van de motie opnieuw te doen en dat is in strijd met uw eigen regeling. De regeling zegt, het tweeminutendebat is indienen van de motie, antwoord van de wethouder, stemmen. En dat is dus niet zo. En mevrouw Vlieger gaat weer een debat aan. Ja, sorry. Ja, dit punt was ook oorspronkelijk anders aangemeld. We hebben dus hier een debat en dat is niet de bedoeling van het tweeminutendebat.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Maar burgemeester, we mogen toch altijd een vraag stellen?

De **VOORZITTER**. Ja, nee, dat mag je dus niet. Dat is uw eigen regeling. De regeling zegt dat er een motie wordt ingediend en dat er gestemd wordt. Dit is een debat en dat is niet de bedoeling, dit is niet het karakter van een tweeminutendebat. Het karakter van een tweeminutendebat is u dient een motie in, u krijgt een antwoord, hooguit een enkele technische vraag en dan gaan we over tot stemmen over die motie. Wij hebben hier een debat met vier, vijf mensen over een onderwerp dat blijkbaar in de commissie niet af is of wat u hier blijkbaar om allerlei moverende redenen wilt overdoen in de raad. U stelt mij voor een onmogelijke taak om u allemaal af te kappen. En dat is niet de bedoeling, want de orde van deze vergadering maken we echt samen. Mevrouw Vlieger, tot slot.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja, ik snap wat u zegt. Alleen, wat ik probeerde aan te geven is dat op het moment dat inderdaad een advies komt op een motie, en je hebt daar nog een vraag over, volgens mij zou je dan dus nog steeds een vraag mogen stellen. Dat is wat ik ook wilde doen.

De **VOORZITTER**. Ik constateer dat dat niet één vraag is. Dit is uw vierde vraag. En anderen hebben ook zo ongeveer twee, drie vragen gesteld en daarmee hebben we het karakter van een debat en dat is niet de bedoeling van een tweeminutendebat. Ik gun u de ruimte om nog een vraag te stellen en dan houdt het op.

Mevrouw **VLIEGER** (gl). Ja dank u wel dan neem ik die ruimte inderdaad, want de wethouder heeft aangegeven dat mijn motie ontraden wordt omdat ZuiderLokaal geen hulp nodig zou hebben. Echter, er zijn vier verschillende partijen die benoemd hebben dat deze locatie, dat deze organisatie hulp nodig heeft. Daar is ook in de commissie het hele debat over gegaan dus ik begrijp niet zo goed hoe de wethouder tot deze conclusie is gekomen, omdat we daar best wel breed tot andere conclusies zijn gekomen en deze organisatie ook naar ons toe dat kenbaar heeft gemaakt, ook door middel van gesprekken en brieven. Dus ik begrijp het niet. En dan nog graag een toelichting daarop. Met daarnaast ook de vraag van, goh, dit is juist een organisatie en een doelstelling die zij hebben, die heel erg bijdraagt in de breedte van de zin in de stad, ook met andere dingen als het gaat om armoede, et cetera. Dus ik zou graag een wat bredere reflectie op deze motie willen. En hierbij zal ik het laten.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ik wil u niet uitdagen, voorzitter, maar we gaan echt de commissie overdoen en dat doe ik met alle liefde. Kijk, ik heb dus ook in de commissie gezegd, ik draag het ZuiderLokaal een warm hart toe. Ik vind het echt een fantastische organisatie, doet fantastisch werk, maar eigenlijk geeft u zelf het antwoord. Want op het moment dat u zegt, het is een partij die ook aan armoede doet, heb ik gezegd, ja, informele leerondersteuning is erop gericht om achterstanden op het gebied van onderwijs weg te werken. Het ZuiderLokaal is een partij die geworteld is in die wijk. We zien ook wel dat ze naast bijles geven ook allerlei andere activiteiten organiseren. Maar in essentie hebben we gezegd, we hebben het Couleur Locale als subsidiepot waar je optimaal gebruik van kan maken als het gaat om allerlei andere activiteiten. Maar als het gaat om informele leerondersteuning, dan gaat het om bij te dragen aan achterstanden wegwerken op het gebied van onderwijs. Dus dan kan je wel zeggen, ja er moet een plus komen want ze doen ook op het gebied van armoede en op het gebied van verbinding en gesprekken met ouders. Ja, ik zie ook echt wel dat dat gebeurt. Alleen je kunt niet zeggen: om die reden hebben ze meer geld nodig, dus dan moet dat uit de pot van informele leerondersteuning. Dus ik wil meegeven, ja, we zien echt wel dat het een fantastische partij is. Ja, we zien ook wel wat voor meerwaarde ze hebben in die wijk. We kennen ze als betrouwbare en goede

partij in de stad. Ze doen ook heel veel op het gebied van talentontwikkeling en creëren van kansengelijkheid. Maar we moeten wel scherp met elkaar blijven, de discussie voeren, waar hebben we het nou over? En niet zaken vermengen omdat we weer een unieke partij hebben en belangrijk vinden en dat vier partijen zeggen, ja, wij hebben ze gesproken. Ja, wij kennen ze ook goed genoeg, maar we hebben ook kaders die u vaststelt waar wij ons aan moeten houden en dat is de boodschap die jullie ons meegeven, maar tegelijkertijd ook goed om die zelf scherp op je op je netvlies te hebben voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dank. Ik sluit de beraadslaging op dit punt ook af.

8.4 7. VOORJAARSNOTA – *vervolg*

7.1 Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

De **VOORZITTER**. Voordat ik met u bespreek de schorsing die nodig is om straks tot stemming over te gaan was er nog een punt blijven liggen bij de behandeling van de Voorjaarsnota tussen de heer Tak en wethouder Financiën. Misschien nog even het .....daarvan?

De heer **TAK** (pvda). Ja dank voorzitter. Ja, misschien zodat ook de rest weet wat wij inderdaad even samen technisch hebben besproken met hulp inderdaad ook van zijn ambtenaren. We hebben even kort stilgestaan bij de vragen die we hebben gesteld ten aanzien van Koers van de Stad. Daarin hebben wij gewisseld dat in ieder geval de conclusie was dat de jaarstukken waarin er dus een reserve is opgenomen van € 500.000,00 eind juni zijn vastgesteld, en dat nog niet volledig de effecten daarvan waren meegenomen in deze Voorjaarsnota. Dus dat leidde onder andere tot die verschillen die ik had gezien in die stukken. Het tweede was dat er eerder met de COR is gesproken over hoe je nu met de reserves moet omgaan en die mutatietabel. Ik begrijp dat de COR daar na de zomer ook nog nader over komt te spreken, omdat voor veel leden van deze raad het lastig te volgen is wat er precies gebeurt met die reserves. Ik heb ook aangeboden dat ik daar graag ook de COR van input op voorzie. Dat even.

De **VOORZITTER**. Kortom, u was er al met elkaar uit. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ik geloof het wel, dat is een aarzelend antwoord. Hij knikt ook, dan is dat goed uitgesproken. Raadsleden, ik vermoed dat u zo nog tijd nodig heeft om de stemmingen voor te bereiden. Het is nu 21.45 uur. Wat vindt u ervan als ik u een halfuur de tijd gun tot 22.15 uur? Dan kunt u rustig in de fracties de stemmingen voorbereiden. Maar mag ik u alstublieft verzoeken om op tijd terug te zijn? Tot 22.15 uur is de vergadering geschorst.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Dit agendapunt is niet behandeld.

13. Stemvenster

De **VOORZITTER**. Ik heropen de vergadering en verzoek de raadsleden binnen te treden. Ik mis nog mevrouw Van Groningen. Ik hoop niet dat mevrouw Van Groningen de trein naar Groningen heeft genomen. Raadsleden, de vergadering is heropend. Ik maak u melding van het feit dat een tweetal raadsleden met elkaar heeft gepaird, mevrouw Van Aalst met mevrouw Bokhove. We gaan stemmen, dus ik verzoek u te gaan zitten. Nee, nu geen punt van orde. Als de stemmingen beginnen hebben we geen ordepunt over de gang van zaken. We hebben 43 aanwezige raadsleden en dat levert een meerderheid van 22 zetels. Voor mij graag ook een beetje rust alstublieft. Verder wil ik u melding

maken van een tweetal andere zaken die u moet weten. De heer Vonk wordt geacht niet mee te stemmen bij de moties 67 en 70 en de heer Van Dommelen wordt geacht niet mee te stemmen bij de motie 'Benefits voor kids', allebei vanwege betrokkenheid bij de onderwerpen die onder die moties zijn vermeld. Ik heb daarom ook gezegd 'als ik deze melding doe, kunt u rustig op uw stoel blijven zitten als u de stemknop maar niet aanraakt'. Dan zijn we zover. Dus de heer Vonk wordt geacht niet te hebben gestemd bij 67 en 70 en de heer Van Dommelen niet bij motie 51, 'Benefits voor kids'. Dan hebben we de huishoudelijke mededelingen gedaan en wil ik u melden dat op verzoek van de heer Van der Velden de stemming over de Voorjaarsnota in een aantal onderwerpen is gesplitst. Ik breng u straks onder de aandacht de Voorjaarsnota, herziening begroting, dan 2, baten en lasten dan 3, nieuwe en geactualiseerde kredietvoorstellen dan 4, mutaties op de reserves lopende boekjaar, 5. BBV en taakveldenoverzicht, 6. Investeringsvoorstel en 7, beschikbare ruimte RIM. Dan weet u welke aparte onderwerpen onder dat onderwerp ter stemming worden aangeboden. Goed, dan krijg ik een stapeltje van u, dank u wel. We doen straks eerst de amendementen en dan de moties, maar we gaan eerst de stemverklaringen doen. Ik begin hier links in de zaal. De heer Tak.

De heer **TAK** (pvda). Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat het geen verrassing is, maar toch voor de volledigheid. Uiteraard zullen wij de stemming van amendement A afwachten en mocht amendement A, de sociale tegenbegroting, het niet halen dan zullen wij tegen in ieder geval het grootste deel van het raadsvoorstel ten aanzien van de Voorjaarsnota stemmen, dat zijn de besluiten 1, 2, 4, 5 en 7, heel specifiek de punten die gaan over de begroting zelf, waaronder ook specifiek die mutatie van de reserves waarover we eerder een debat hebben gehad, maar we zullen wel instemmen met de kredietvoorstellen en de investeringsbesluiten. Dan nog een stemverklaring over de amendementen C en D van 50PLUS. Daar zullen wij ook tegen stemmen en de reden daarvoor is dat amendement C wordt gedekt uit de energietransitie en amendement D met eigenlijk sport- en recreatiegelden die wij juist in amendement A overeind willen houden. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, een aanvullende stemverklaring over motie 20 die gaat over het behoud van Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling. We hebben natuurlijk met ons eigen amendement extra geld geregeld om dat in de lucht te houden en als dat het niet haalt dan hopen wij op motie 11 'Red Pitcher Perfect' waarin wordt uitgesproken dat geld buiten de cultuurbudgetten te vinden, maar als ook die het niet haalt dan hebben we wel een soort mes-op-de-keelgevoel omdat we wel vinden dat Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling moeten blijven bestaan en als we motie 20 niet aannemen, hebben we feitelijk met het daarna aannemen van de Voorjaarsnota die twee regelingen en de projectsubsidies om zeep geholpen. Dus we voelen dat we niet anders kunnen dan op dat moment voor motie 20 te stemmen, maar ik hoop natuurlijk dat u allemaal voor amendement A stemt.

De **VOORZITTER**. Helder. Andere stemverklaringen? Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). Voorzitter, motie 26 onder 7.1, 'Een nieuw jasje voor NME' van D66. We vinden het jammer dat weer een goede organisatie zoals Natuurstad volledig wordt genegeerd, maar we vinden het wel goed dat natuur- en milieueducatie hierdoor misschien verder kan. Dus we kunnen niet tegen stemmen, wij stemmen voor.

De **VOORZITTER**. Andere stemverklaringen? De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Wij zullen om verschillende redenen tegen de Voorjaarsnota stemmen, onder andere omdat veel op welzijn wordt bezuinigd. Ten tweede vinden we het jammer dat er halverwege deze rit gewoon geen cent wordt verschoven en geen idee van de oppositie wordt omarmd, helemaal niets. Dus wij zullen tegen stemmen. Wij zullen wel voor het Investeringsvoorstel stemmen, ook vanwege het prachtige Nelson Mandelapark dat er gaat komen. Dan een stemverklaring over motie 20B, de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010. Wij zullen met volle overtuiging voor motie 11B van Volt stemmen, maar wij zullen tegen motie 20B stemmen en dat heeft ook een reden. Wij vinden gewoon dat de wethouder het nu over de schutting bij de sector gooit en hij zelf op zoek had moeten gaan, maar ook vinden we het hele traject niet fair gegaan. Dit is een beetje 'wie staat er bovenaan de motie' en juist met dit onderwerp hadden we raadsbreed tot een motie

kunnen komen, maar dat gebeurt weer niet omdat bepaalde partijen toch weer willen scoren en wij vinden gewoon de motie van Volt veel beter, vandaar.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, met name vanwege de greep uit de RIM en vanwege de kaalslag op de preventie zullen wij niet voor de Voorjaarsnota stemmen als tenminste het amendement, ons redelijk alternatief van 1,5%, niet wordt aangenomen en dus zullen wij ook tegen het voorstel dat onlangs is toegevoegd om die greep uit de RIM te kunnen doen, stemmen. Wij zullen ook tegen deelbesluit 4, Mutaties en reserves lopend boekjaar, stemmen want de wethouder heeft ons niet kunnen overtuigen dat wat daar staat echt correct is, volgens ons is het van tweeën één, óf er was € 500.000,00 die we ook aan een goed doel kunnen uitgeven, namelijk het preventieprogramma voor jonge Rotterdammers of de wethouder had gelijk en die € 500.000,00 was al taakstellend opgenomen, maar dan is hij vergeten die te laten vrijvallen. Feitelijk stellen we dan een Voorjaarsnota met een tekort van € 500.000,00 vast en wij kunnen daar niet voor stemmen. Dan de tegenbegroting. Veel complimenten voor het werk aan de tegenbegroting, het betere politieke handwerk, en die liet ook zien dat de Voorjaarsnota veel politieke keuzes bevat en dat het primaat bij de politiek zou moeten liggen, maar inhoudelijk vinden wij een aantal keuzes uit die tegenbegroting iets te ver van onze politieke lijn afstaan en daarom zullen we toch tegen stemmen. Tot slot voorzitter, de motie, 7.1, 2, waar we het veel over gehad hebben, om de UVV nog één jaar in leven te houden. Wij hebben alles geprobeerd om een dergelijke praktijk tegen te houden, maar als onze motie 'Spreid de pijn' het toch ook niet haalt dan zullen we in het kader van iets is beter dan niets uiteraard wel voor deze motie stemmen ook al is iets in dit geval wel heel erg weinig.

De **VOORZITTER**. Dank. Aan die kant nog stemverklaringen? De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter. De Voorjaarsnota is een aanloop naar de echte begroting en ik vrees dat we in oktober-november a.s. wanneer we echt de budgetten voor 2025 vaststellen hetzelfde soort debatten krijgen. We vinden het zonde dat deze keuzes nu al worden gemaakt, dat er te weinig op de hoofdlijnen van die..., uit de reserve putten of de kaasschaaf is gekozen. De kaasschaaf vinden we zonder meer een slecht instrument. Daarom zullen we tegen de Voorjaarsnota stemmen, we vinden het zonde van de mogelijkheden die er wel zijn. Bijvoorbeeld een motie als motie 26 van D66 over NME, de NME is gewoon een taak van de gemeente, die zit heel goed bij Natuurstad en er is geen enkele reden om dat te wijzigen naar iets vaags als waar in de motie van D66 om wordt gevraagd en dat is al een reden om gewoon tegen die motie te zijn.

De **VOORZITTER**. Ja.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dank u wel voorzitter. Ook mijn fractie zal tegen het raadsvoorstel Voorjaarsnota stemmen. Het raadsvoorstel is juridisch onjuist, zowel qua periode als qua gebruik van de Rotterdamse Investeringsmotor, ik hoorde het zojuist al. De gegevens over de reserves van de Lokale Culturele Centra en over de Koers van de Stad waren onjuist en onvolledig, ook niet zo netjes, en er waren omissies bij het onderwerp Armoede en het onderwerp Cultuur. Dat maakt dat we weinig vertrouwen in deze Voorjaarsnota hebben en tenslotte wenst het college een deel van de vrij beschikbare ruimte van de RIM-reserve te verschuiven naar de algemene reserve als lening ter versterking van het weerstandsvermogen en ter voorkoming van extra bezuinigingen in 2024. Het is een wens van dit college, geen vastgestelde lijn en daarmee is helemaal niet zo zeker dat er wordt geleend. Dit zal in de begroting nog moeten worden besloten en dat maakt dat mijn fractie vandaag geen besluit gaat nemen over iets wat het college wenst. Dat alles komt vervolgens samen bij de meer dan afschuwelijke voorstellen over de gruwelijke bezuinigingen op welzijn en gezondheid. Dat gaat onze ouderen aan en dat is verschrikkelijk, het moge duidelijk zijn dat dit alles bij elkaar betekent dat wij niet voor de Voorjaarsnota 2024 zullen stemmen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Kockelkoren. Mevrouw Kockelkoren, u bent gaan zitten? Ja, ik werk van links naar rechts.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (gl). Ja, voorzitter. Wij hebben een sociale begroting ingediend waarin we hebben gepoogd zaken om te buigen om veel initiatieven overeind te houden en daarin hebben we ook laten zien dat dit kan. Wij proeven dat dit amendement het niet gaat halen en dan zullen wij ook tegen

een heel aantal voorstellen in deze Voorjaarsnota stemmen. Eigenlijk tegen het gros van de voorstellen, behalve de kredietvoorstellen, de investeringsbesluiten en 3 en 6. Verder zullen we proberen voor zoveel mogelijk voorstellen te stemmen die toch nog een euro verschuiven. Ook daar heb ik een hard hoofd in, dus wij pellen het van boven naar beneden af. In de sociale begroting hebben we ook voor de Impulsregeling en Pitcher Perfect 010 een sluitend alternatief geboden om dat overeind te houden en we hopen dat dat het haalt, maar als dat het niet haalt, stemmen wij voor motie 11 van Volt om ook een alternatief te bieden. Als ook die motie het niet haalt, stemmen wij in arren moede toch maar in met motie 20B waarbij we 'het gesprek met de sector' het belangrijkste dictum vinden. We vinden het eigenlijk onwenselijk dat er dan maar weer binnen de sector met geld moet worden geschoven en andere partijen daar de dupe van zijn, maar we willen gewoon heel graag Pitcher Perfect 010 en de Impulsregeling overeind houden. Dan nog een stemverklaring over motie 29, de vuurwerkshow. Wij willen graag een vuurwerkshow houden, maar we zijn het niet eens met een van de overwegingen, dat je dit niet zou kunnen opvangen met droneshows, want wij denken dat dit een goed alternatief kan zijn, maar we stemmen toch in met het behoud van de vuurwerkshows omdat wij dat een manier vinden om onveilige situaties met het afsteken van consumentenvuurwerk te voorkomen.

De **VOORZITTER**. Helder. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw **NUNNELY** (d66). Voorzitter, dank u wel. Ik wil een motie intrekken, de motie 'Steun de informele leerondersteuning'. Ik heb daar na het advies van de wethouder nogmaals naar gekeken en dat heeft ook wat vragen bij me opgeroepen die ik helder wil krijgen voordat wij nogmaals een motie indienen. Dus motie 4 onder agendapunt 11.14, 'Subsidieregeling informele leerondersteuning' trek ik in vanwege de vragen die ik nog heb, dus dank.

De **VOORZITTER**. Motie 4 onder agendapunt 11.14 wordt ingetrokken. Andere stemverklaringen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter dank, de afdronk van de afgelopen twee dagen. Als ons amendement het niet haalt, kunnen wij niet anders dan tegen deze Voorjaarsnota stemmen omdat die het voorveld snoeihard raakt, dat mag duidelijk zijn na deze twee dagen, en ook omdat er eigenlijk geen enkele echt reikende hand vanuit het college en de coalitie was om ook maar één steentje te verschuiven. Om die reden zullen we tegen stemmen als het amendement het niet haalt. Dan amendement A, de tegenbegroting. Een prachtig alomvattend plan en tegelijkertijd daardoor ook met een aantal onderbouwingen en financiële dekkingen die niet de onze zijn en daar kunnen wij om die reden ook niet voor stemmen. Dan nog één voorzitter. Ik had gezegd dat ik voor alle moties en amendementen zou stemmen die het voorveld en die preventie en alles van het sociale weefsel nog enigszins in stand zouden houden op een na, sorry, mevrouw Verkoelen, motie 63. Wij zijn echt tegen het dekken met die apparaatskosten. Dat is de enige motie waar wij tegen stemmen. Dank.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter dank. Van mijn kant geen lange bespiegelingen, een opmerking over één motie en dat is motie 28 van Forum voor Democratie, 'Geen verbod op consumentenvuurwerk'. Wij vinden dat een persoonlijke principiële afweging, de meesten van ons zullen voor deze motie stemmen en een aantal mensen is tot een andere afweging gekomen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Twee stemverklaringen waarvan één op 16A, Genderbudgeting. Ondanks dat ik de doelstelling van de motie begrijp, heb ik echt twijfels bij de gekozen programma's, ik denk dat dit misschien juist de tegengestelde richting opgaat van wat wordt beoogd. Ik kan de overwegingen van motie 38, 'Laat onze jongeren niet in hun hempie staan', goed volgen maar gezien de beantwoording van de wethouder wil ik in ieder geval de tijd om te kijken hoe die twee extra fte uitwerken, maar ik zal samen met collega Reitema de wachttijden scherp in de gaten houden.

De **VOORZITTER**. De heer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Bij amendement F, 'Vuurwerk voor Rotterdam'. Wij zijn groot voorstander van het Nationaal Vuurwerk en we hadden liever gezien dat de dekking niet bij Sport en recreatie, maar bij bijvoorbeeld de energietransitie zou worden gezocht. Dat is helaas niet mogelijk, maar

desondanks zullen we het amendement steunen. Dan bij 7.1, motie 5, 'Enschede aan de Maas'. Wij omarmen het resultaat van deze motie alhoewel de wijze waarop niet direct de onze is, maar in dit geval heiligt het doel de middelen en daarom gaan wij wel voor stemmen. Ik doe de moties 33 en 34 in één keer. De eerste reactie op deze moties was die niet te steunen omdat ze vanuit ons standpunt niet nodig zijn of zouden moeten zijn, maar om te benadrukken hoe wij in deze materie staan, ondersteunen wij ze uiteraard alsnog. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Andere stemverklaringen? Hebben we zo alles gehad? Zet u schrap, we gaan stemmen. We beginnen zoals ik zei bij de amendementen.

13.1 Stemming over Voorjaarsnota 2024 en de daarbij behorende voorstellen

Agendapunt 7.1, Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024
Agendapunt 7.2 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024
Agendapunt 7.3 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024
Agendapunt 7.5 Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges

Amendement A1, 'Een sociale begroting voor Rotterdam'. Het amendement is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, lid Nunnely van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Amendement C, 'Energie voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers!'. Het amendement is met 36 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, lid Elbay van D66, Groep De Jong en SP.

Amendement D, 'Zorg voor vrijwilligers en kwetsbare Rotterdammers! Het amendement is met 37 stemmen tegen en 6 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Groep De Jong en SP.

Amendement E. Geen extra lasten voor Rotterdammers

"De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op 9 en 11 juli ter bespreking van de concept-Voorjaarsnota 2024 en 1e herziening 2024;

besluit de tabel bij punt 2 van het ontwerpbesluit:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	391.119	394.615	398.428	401.978
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo belastingen	**375.476**	**379.612**	**383.130**	**383.764**	**387.939**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.127	-94.237	-91.659	-91.159
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.393**	**-88.503**	**-88.328**	**-87.828**

Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-54.033	-52.086	-49.357	-49.357
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-31.900**	**-31.813**	**-32.045**	**-32.045**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.033.969	-996.195	-931.791	-923.753
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-919.233**	**-852.242**	**-806.956**	**-798.919**

te wijzigen in:

Overzicht van baten en lasten programma conform BBV	**Begroting 2024**	**Raming 2025**	**Raming 2026**	**Raming 2027**	**Raming 2028**
Belastingen					
Baten exclusief reserves	387.898	395.064	398.560	402.373	405.923
Lasten exclusief reserves	-14.423	-21.507	-12.726	-15.904	-14.039
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.000	10.000	1.240	1.240	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo belastingen	**375.476**	**399.009**	**402.505**	**406.318**	**409.868**
Sport en recreatie					
Baten exclusief reserves	7.650	5.574	5.574	5.574	3.172
Lasten exclusief reserves	-104.594	-96.370	-94.480	-91.902	-91.402
Toevoeging reserves	0	0	0	0	0
Onttrekking reserves	2.160	160	160	160	160
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Sport en recreatie	**-94.784**	**-90.636**	**-88.746**	**-88.571**	**-88.071**
Volksgezondheid					
Baten exclusief reserves	27.035	22.133	20.273	17.312	17.312
Lasten exclusief reserves	-61.706	-56.233	-54.286	-51.557	-51.557
Onttrekking reserves	0	0	0	0	0
Saldo Volksgezondheid	**-34.671**	**-34.100**	**-34.013**	**-34.245**	**-34.245**
Zorg, welzijn en wijkteams					
Baten exclusief reserves	85.629	114.736	143.953	124.835	124.835
Lasten exclusief reserves	-1.050.482	-1.035.471	-997.697	-933.293	-925.255
Toevoeging reserves	-10.000	-10.000	-10.000	0	0
Onttrekking reserves	36.264	10.000	10.000	0	0
Vrijval reserves	0	0	0	0	0
Saldo Zorg, welzijn en wijkteams	**-938.589**	**-920.735**	**-853.744**	**-808.458**	**-800.421**

w.g. T.J. Vonk en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Toelichting
De voorgestelde bezuinigingen op de Rotterdamse samenleving landen bij kwetsbare Rotterdammers en hun stadsgenoten die zich belangeloos voor hen inzetten. Zo ondergraven deze bezuinigingen preventie als belangrijke pijler van het collegebeleid om de zorgkosten structureel te beteugelen. Dit amendement voegt daarom, per 2025, structureel

- € 2.200.000 toe aan het programma Volksgezondheid ten bate van het WMO-preventiebudget 'Goed voor elkaar met minder zorgen';
- € 1.502.000 toe aan het programma Zorg, welzijn en wijkteams ten bate van de Subsidies Unie van Vrijwilligers (UVV), NL Cares en Stichting Present, de Mentoringsubsidies Jeugd en 'Stevige start';
- € 243.000 toe aan het programma Sport en recreatie ten bate van de Investeringssubsidie verenigingen.

Deze ramingsbijstellingen worden gedekt door de logiesbelasting, per 2025, structureel te verhogen met 1,5% à € 3.945.000, dus tot 8%. Zo worden extra lasten voor Rotterdammers voorkomen.
We verzoeken het college voornoemde wijzigingen te verwerken bij de begroting 2025.

Amendement E, 'Geen extra lasten voor Rotterdammers'. Het amendement is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Amendement F1, 'Vuurwerk voor Rotterdam'. Het amendement is met 24 stemmen tegen en 19 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Forum voor Democratie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Amendement G, 'Red de vrijwilligersorganisaties en mentoringorganisaties in Rotterdam'. Het amendement is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Amendement H, 'Investeren in iets waar Rotterdammers wat aan hebben'. Het amendement is met 36 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, ChristenUnie, Groep De Jong, Partij voor de Dieren en lid Kind van Volt.

Amendement I, 'Vrijval opgepot en ongebruikt geld!'. Het amendement is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Amendement J, 'Ook deze generatie een stevige start'. Het amendement is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en SP.

Amendement K, 'ZuiderLokaal'. Het amendement is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 1, 'Bied weerstand aan alle risico's'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2, Waarborg UVV voor 2025. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 3, 'Opkoopbescherming borgen'. De motie is met 37 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van de VVD.

Motie 5, 'Enschede aan de Maas'. De motie is met 24 stemmen voor en 19 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Groep De Jong, PvdA en Volt.

Motie 6A, 'RIM: De Rotterdamse Zalmnorm'. De motie is met 30 stemmen voor en 13 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en SP.

Motie 7, 'Rotterdamse fatbike-aanpak'. De motie is met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1 en Groep De Jong.

Motie 8, 'Terug naar de bron'. De motie is met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Groep De Jong en SP.

Motie 11B, 'Rotterdam redt de Pitcher Perfect en Impulsregelingen'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 12. Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van het agendapunt 7.1 'Concept-Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening begroting 2024';

constaterende dat:
- in de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland een bedrag van circa € 37 miljoen beschikbaar is dat nog niet aan een concreet doel gekoppeld is[1];
- uit het voorstel over de scenariokeuze renovatie Museum Boijmans Van Beuningen (MBVB) blijkt dat de renovatiekosten voor de gemeente Rotterdam hoger uitvallen;
- voor sommige delen van de renovatie van MBVB nog dekking gevonden moet worden door de gemeente Rotterdam;
- de provincie Zuid-Holland € 0,3 miljoen aan subsidie heeft toegezegd voor de renovatie van MBVB[2];
- in dezelfde Voorjaarsnota 2024 er subsidies worden uitgetrokken voor andere culturele instellingen, maar dat er niks is opgenomen over MBVB;

overwegende dat:
- de provincie Zuid-Holland cultuur en erfgoed belangrijk vindt;
- de collectie van MBVB tot de mondiale top 50 wordt gerekend, en het museum een belangrijke functie vervult die verder reikt dan de stad Rotterdam;
- het cruciaal is dat de renovatie van MBVB door kan gaan en financiële steun daarvoor nodig is;
- de provincie met een extra bijdrage onderstreept wat de meerwaarde van het MBVB is voor de inwoners van de hele provincie Zuid-Holland en daarbuiten;

verzoekt het college:
- op korte termijn contact op te nemen met de provincie Zuid-Holland over de renovatie van MBVB;
- samen te onderzoeken hoe de niet aan een concreet doel gekoppelde begrotingsruimte uit de Voorjaarsnota 2024 van de provincie Zuid-Holland ingezet kan worden voor de renovatie van Museum Boijmans Van Beuningen;
- ambitie te tonen en in te zetten op een zo groot mogelijk deel van dit bedrag;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. I. Elfilali en T. Kind, A. Kockelkoren, J.M. Nunnely en D.J. van Dommelen

[1] Voorjaarsnota+2024+-+PS+10-07-2024 (notubiz.nl)
[2] Document RotterdamRaad - [24bb004535] Raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie MBVB- iBabs Publieksportaal

Motie 12, 'Zuid-Holland kan helpen met Museum Boijmans Van Beuningen'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 13, 'Rotterdams oud en nieuw toekomstbestendig'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 16A, 'Genderbudgeting'. De motie is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en Volt.

Motie 17, 'Voedselbos op het Ommoordse Veld'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 18A, 'Rotterdammers naar de straat: Autovrije zondag'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 19, 'Meedoen met de Europese Week van de Mobiliteit'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 20B, 'Behoud Pitcher Perfect en Impulsregelingen voor Kunst & Cultuur'. De motie is met 30 stemmen voor en 13 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, Forum voor Democratie, Leefbaar Rotterdam en Partij voor de Dieren.

Motie 21, 'Buurtsteunpunt op slot? Niet zonder kaders'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 22, 'Een vordering op ons van toekomstige generaties'. De motie is met 37 stemmen tegen en 6 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, Groep De Jong en Volt.

Motie 23, 'De wijkhubs langer open'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 24, 'Rijdende Redders'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 25, 'Ruimte voor bedrijven'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 26, 'Een nieuw jasje voor NME'. De motie is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Forum voor Democratie, Groep De Jong en SP.

Motie 27, 'Steun de buurt, stut de steunpunten'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 28, 'Geen verbod op consumentenvuurwerk'. De motie is met 36 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Forum voor Democratie en de leden Ceulemans, Crielaard, Roskam, Van Schaik, Verhoef en De Waard van Leefbaar Rotterdam.

Motie 29, 'Ons Nationaal Vuurwerk'. De motie is met 24 stemmen tegen en 19 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Forum voor Democratie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 30, 'Geen lastenverzwaring voor onze inwoners'. De motie is met 25 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van CDA, D66, GroenLinks, Groep De Jong, PvdA, SP en Volt.

Motie 31, 'Legacy matters'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 32, 'Afspraak is afspraak'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 33, 'Internationale Vrouwendag, Rotterdamse vrouwen vieren'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 34, '50 jaar vrouwenbeweging vraagt om 50 jaar vrouwenbeweging'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 35. Rotterdam verdient een Nationaal Debatpodium!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024 ter bespreking van 'Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024';

constaterende dat:
- het publieke debat en verbindende gesprekken een van de belangrijkste middelen zijn om verbinding te creëren in een gepolariseerde samenleving;
- deze taak in Rotterdam en de regio Rotterdam-Rijnmond met name wordt ingevuld door Debatpodium Arminius;
- er landelijk € 298.700,00 beschikbaar is gesteld voor één Nationaal Debatpodium;
- deze rol in het lopende Cultuurplan op advies van de Raad voor Cultuur door De Balie wordt vervuld en na een juridische procedure in het jaar 2023 ook door Pakhuis de Zwijger is verkregen, twee Amsterdamse instellingen;

overwegende dat:
- Rotterdam bij uitstek de plek is voor een Nationaal Debatpodium omdat Rotterdam de meest diverse stad van dit land is waar ruimte is voor vele meningen en het gesprek hierover;
- het bestemmen van Arminius als Nationaal Debatpodium zal zorgen voor regionale spreiding van landelijke culturele voorzieningen;
- Debatpodium Arminius inhoudelijk kundig genoeg wordt geacht door de Raad voor Cultuur om deze status op zich te nemen;
- de Raad voor Cultuur in zijn advies voor het komende Cultuurplan toch kiest voor De Balie o.a. vanwege het groeiende belang voor de ontwikkeling van het landelijke culturele ecosysteem e.a.;[1]
- de gemeenteraad van Rotterdam eerder een initiatiefvoorstel heeft aangenomen van VVD, D66 en PvdA waarin de wethouder onder meer wordt opgeroepen om de lobby richting het rijk voor de culturele sector in Rotterdam te versterken;

verzoekt het college om:
- bij het ministerie van Cultuur en Onderwijs te lobbyen om voor Debatpodium Arminius de status van Nationaal Debatpodium te verkrijgen;
- de resultaten hiervan terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.J. Engberts, D.J. van Dommelen, A. Kockelkoren, I. Elfilali, M.R. van Campenhout en J.M. Nunnely

[1] Inleiding Debat en reflectie (BIS 2025-2028)

Motie 35, 'Rotterdam verdient een nationaal debatpodium!'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 37, 'Wij waarderen de Rotterdamse wijkraden en bewonersinitiatieven'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 38, 'Laat onze jongeren niet in hun hempie staan'. De motie is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, de leden Engberts, Reitema en Tak van de PvdA, SP en Volt.

Motie 39, 'Belofte maakt schuld'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 40, 'Structureel investeren in de sociale basis, welzijn en preventie'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 41, 'Opzoomer Meer Mee'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 42A, 'Red het WMO-preventiebudget!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 43A, 'Red de gedrukte gebiedsgidsen!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 45A, 'Red NL Cares!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 46A, 'Red Stichting Present!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 49A, 'Red de Voedseltuin!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 50A, 'Red de Buurtsteunpunten!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 51A, de Stichting B for You, hier wordt de heer Van Dommelen geacht niet te hebben meegestemd.

Motie 51A, 'Red de Stichting B for You!'. De motie is met 24 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 52A, 'Red de Rotterdamse Munt!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 54A, 'Red de Vrijwilligerswinkel'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 55A, 'Red de Stichting Big Friends!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 56A, 'Red Netwerk Nieuw Rotterdam!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 57A, 'Red de Stichting Natuurstad Rotterdam!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 58A, 'Red de Dagprogrammering van NPRZ!'. De motie is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, PvdA, SP en Volt.

Motie 59, 'Maak de ouderen én de vrijwilligers niet vogelvrij!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 60A, 'Aan je lot overgelaten!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 61A, 'Red het Nationale Vuurwerk!'. De motie is met 24 stemmen tegen en 19 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Forum voor Democratie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 62A, 'Red de Actieagenda Goud voor Oud!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 63, 'Van apparaatskosten naar uitvoeringskosten!'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 64, 'Laat de ouderen niet wegkwijnen!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 65. Spreid de pijn voor vrijwilligers

"De gemeenteraad van Rotterdam bijeen op dinsdag 9 juli en donderdag 11 juli 2024 ter bespreking van de Voorjaarsnota;

constaterende dat:
- het college voorstelt stevig te bezuinigen op vrijwillige initiatieven van Rotterdammers voor Rotterdammers;
- tevens verschillende voorstellen ter tafel liggen om deze bezuinigingen ten dele terug te draaien;
- sommige van deze voorstelen beogen om slechts één of enkele organisaties te 'redden', terwijl andere vrijwilligersinitiatieven in de kou blijven staan;

overwegende dat:
- vrijwilligersorganisaties geen subsidie ontvangen op grond van de voorkeuren van de raad, maar op grond van vigerende subsidiekaders;
- slechts op inhoudelijke gronden, afgeleid uit voornoemde subsidiekaders, kan worden vastgesteld of bepaalde organisaties meer dan andere organisaties in aanmerking komen voor korting op de door hen ontvangen subsidie;

verzoekt het college:
- bij de uitvoer van zijn voorgenomen bezuinigingen, met inachtneming van eventueel aangenomen amendementen of moties die voorstellen deze bezuinigingen ten dele terug te draaien, de lasten in principe te spreiden op inhoudelijke gronden;
- bij eventueel gebrek aan de benodigde actuele evaluaties op basis waarvan kan worden vastgesteld of bepaalde organisaties meer dan andere organisaties in aanmerking komen voor korting op de door hen ontvangen subsidie, het principe 'spreiden van pijn' toe te passen, waarbij geen 'voorkeursorganisaties' worden aangewezen maar resterende bezuinigingen naar rato worden gespreid over alle relevante vrijwilligersorganisaties;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J. Vonk en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Motie 65, 'Spreid de pijn voor vrijwilligers'. De motie is met 33 stemmen tegen en 10 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, SP en Volt.

Motie 67, 'Help het buurtsteunpunt in de Spanjaardstraat een jaartje vooruit'. Hier wordt de heer Vonk geacht niet mee te doen aan de stemming.

Motie 67, 'Help het buurtsteunpunt in de Spanjaardstraat een jaartje vooruit'. De motie is met 25 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 68, 'Leegstandsvisie'. De motie is met 24 stemmen tegen en 19 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Forum voor Democratie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 69A, 'Eis landelijk PFAS-verbod!'. De motie is met 25 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Bij de volgende motie wordt de heer Vonk ook geacht niet te hebben meegestemd.

Motie 70, 'Stop sluiting buurtsteunpunt Delfshaven'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Dan gaan we nu naar de onderdelen van de Voorjaarsnota. We beginnen straks bij 1, Voorjaarsnota 2024 en eerste herziening van de begroting. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja dank u voorzitter, voor de notulen. Onze fractie heeft verkeerd gestemd op motie 22. Ik was even niet scherp genoeg, dus het is aan mij te wijten, maar we hebben bij die motie verkeerd gestemd.

De **VOORZITTER**: Het eerste onderdeel van de Voorjaarsnota, de Voorjaarsnota 2024 en de eerste herziening. Graag op het scherm. U kunt stemmen.

7.2 1. 'Voorjaarsnota eerste herziening van de begroting'. Het voorstel is met 25 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

7.2 2. 'Baten, lasten, toevoegingen en onttrekkingen aan reserves 2024 en meerjarenraming 2025-2028 als leidraad voor te voeren beleid'. Het voorstel is met 25 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

7.2 3. 'Nieuwe geactualiseerde kredietvoorstellen 2024'. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, Groep De Jong en SP.

7.2 4. 'Mutaties op de reserves lopend boekjaar'. Het voorstel is met 27 stemmen voor en 16 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, PvdA, SP en Volt.

7.2 5. 'BBV-taakveldenoverzicht 2024'. Het voorstel is met 25 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

7.2 6. 'Investeringsvoorstellen 2024'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

7.2 7. 'Beschikbare ruimte RIM-reserve verschuiven naar algemene reserve'. Het voorstel is met 26 stemmen voor en 17 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en Volt.

7.3 'Voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

7.5 'Voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

13.2 Overige stemmingen

10.1 Het voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Carnisse Eiland

Motie 1, 'Samen stad maken in Carnisse 2.0'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2A, 'Niet vergissen, het is Carnisse'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 3, 'Zuiderparkvisie'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 4. Compensatie van openbaar groen in Carnisse

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het debat over vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland;

constaterende dat:
- met de plannen voor Carnisse Eiland openbaar groen verloren gaat;

overwegende dat:
- de afname van openbaar groen haaks staat op de doelstelling van het college om groene buitenruimte toegankelijk voor iedereen toe te voegen aan de stad;
- openbaar groen een significant algemeen belang dient en alle Rotterdammers bedient, terwijl private groene buitenruimte vooral in het belang is van eigenaren;

voorts overwegende dat:
- Carnisse een versteende wijk is;

verzoekt het college:
- te kiezen voor openbaar toegankelijk groen als compensatie van het verlies aan park als gevolg van gebiedsontwikkeling;
- ervoor te zorgen dat de klankbordgroep in cocreatie met de gemeente kan bijdragen aan een goed inrichtingsplan waarbij de toegankelijkheid van het groen gewaarborgd is;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.T.J. van der Velden, G.J. Engberts, T. Kind en R.N. Dahoe

Motie 4, 'Compensatie van openbaar groen in Carnisse'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

10.1 'Voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Carnisse Eiland'. Het voorstel is met 38 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Groep De Jong, Partij voor de Dieren en SP.

10.2 Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners

Motie 1, 'Behoud de LVV'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2A, 'Vaccinatiegraad in kaart, ook voor statushouders'. De motie is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, PvdA, SP en Volt.

Motie 3, 'Voorkom een onzichtbaar lang verblijf'. De motie is met 33 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Forum voor Democratie en Leefbaar Rotterdam.

Motie 4, 'Ongedocumenteerde mensen verdienen menswaardigheid'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 5, 'Evalueer en doe beter'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

11.1 Het voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake wijziging van de GR Grondbank Zuidplas 2015 en begroting 2025

Motie 1, 'Nesselande-Oost'. De motie is met 30 stemmen tegen en 13 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2, 'Zonder kleerscheuren uit de grondbank'. De motie is met 37 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van D66 en lid Rehim Zadeh van DENK.

11.1, 'Voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake wijziging van de GR Grondbank Zuidplas 2015 en begroting 2025'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

11.2 Het voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Mallegat.

Amendement A, 'Vissen geen recreatie'. Het amendement is met 29 stemmen tegen en 14 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en SP.

11.2 'Voorstel tot vaststelling van het herziene bestemmingsplan Mallegat'. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Groep De Jong en SP.

11.3 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Colosseumweg

Motie 1, 'Doorgang tijdens Colosseumbouw'. De motie is met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van de Partij voor de Dieren.

11.3 'Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Colosseumweg'. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Groep de Jong en SP.

11.4 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Dynamoblok

Motie 1, 'Dynamo zonder hittestress'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

11.4 'Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Dynamoblok'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

11.6 Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70

Motie 1, 'Wanneer zeggen we 'ho' tegen hoogbouw?'. De motie is met 24 stemmen tegen en 19 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, Forum voor Democratie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2, 'Kijk opnieuw naar de ASR-torens'. De motie is met 35 stemmen tegen en 8 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, ChristenUnie, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, SP en Volt.

11.6 'Voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70'. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Groep De Jong en SP.

11.7 Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument van de Nota van Uitgangspunten Lemairepark

Motie 1, 'Garandeer sociaal wonen in Hoek van Holland'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

11.7 'Voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument van de Nota van Uitgangspunten Lemairepark'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

11.8 Afwijken woonprogramma Westblaaktoren Hart010.

Motie 1, 'Gun studenten ook een uitzicht'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie 2, 'Laat studenten niet telkens het kind van de rekening worden'. De motie is met algemene stemmen aanvaard.

11.9 Het voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan.

Amendement A, 'Schrap het schrappen'. Het amendement is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

11.9 'Voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan'. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

11.11 Stand van zaken volkstuinen

Motie 1, 'Menselijke Maat voor Volkstuinen'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, lid De Haan van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2. Echt schadeloos

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 en 11 juli 2024, ter bespreking van het volkstuinenbeleid;

constaterende dat:
- de gemeenteraad op 28 september 2023 het college per motie heeft verzocht om adequate compensatie voor volkstuinders die omwille van gebiedsontwikkeling het veld moeten ruimen;
- de gemeente Rotterdam eigenaren van volkstuinhuisjes blijkens de volkstuinenvisie schadeloos stelt in het geval dat een volkstuincomplex wordt opgeheven, door gebruik te maken van 'bestaande taxatiemethodes';
- er diverse taxatiemethodes voorhanden zijn en dat de gemeente die van de gecorrigeerde vervangingswaarde hanteert, blijkens bijlage 9 van de meerjarige huurovereenkomst;

overwegende dat:
- de gecorrigeerde vervangingswaarde een ramp is voor volkstuinders die goed hebben geïnvesteerd om hun huisje duurzaam en toekomstbestendig te maken;
- de vrije verkoopwaarde als taxatiemethode wel eerlijk is, omdat volkstuinen zeer gewild zijn en zeker als daar ook huisjes voor verblijf op mogen worden gevestigd;

verzoekt het college:
- de vrije marktwaarde te hanteren als taxatiemethode waarmee volkstuinders schadeloos worden gesteld, in het geval dat een volkstuincomplex wordt opgeheven;
- dienovereenkomstig de bepalingen omtrent schadeloosstelling in de meerjarige huurovereenkomst aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. van de Peppel, D.P.A. Tak en M.Y. Morkoç

Motie 2, 'Echt schadeloos'. De motie is met 28 stemmen tegen en 15 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA en Volt.

Motie 3, 'Kostendekking in 2030 geeft de volkstuinders ruimte'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, ChristenUnie, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

11.13 Tweeminutendebat over 'Stop de sloop van de historische Tarwebuurt

Motie 1, 'Stop de sloop van de Tarwebuurt'. is met 35 stemmen tegen en 8 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, SP en Volt.

11.14 7.4 Subsidieregeling informele leerondersteuning

Motie 1, 'Red de subsidie informele leerondersteuning'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, lid De Haan van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 2, 'ZuiderLokaal mag niet ophouden te bestaan'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, lid De Haan van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 3, 'Hecht waarde aan Wortels in de Wijken'. De motie is met 26 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, lid De Haan van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

Motie 5, 'Functie boven vorm, ruimte voor maatwerk bij subsidieaanvraag'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van 50PLUS, BIJ1, CDA, lid De Haan van D66, GroenLinks, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, PvdA, SP en Volt.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw **ABRAHAMSE** (vvd). Een punt van orde, ik vraag me af of we niet over 11.10 moesten stemmen want dat is volgens mij wel een voorstel. Daar was uiteindelijk geen motie meer, maar moeten we niet over het voorstel stemmen?

De **VOORZITTER**. Die is gehamerd. Ziet u waarom ik altijd vraag om de aandacht er even bij te houden. Ik neem het terug, ik moest even mijn gelijk halen dat er zoveel rumoer in de zaal is als er wordt gestemd. Ik heb de neiging om de raad te gaan afsluiten en u uit te nodigen voor een drankje, maar ik vermoed zomaar dat mevrouw Morkoç iets wil melden voordat we gaan sluiten.

Mevrouw **MORKOÇ** (gl). We hebben hier een heleboel dingen gekregen waar ik in het kader van duurzaamheid überhaupt niet zo blij mee ben, maar ik weet eigenlijk niet wat het is en misschien wil iemand uitleggen wat het is.

De **VOORZITTER**. Ja, daar schijn ik van te zijn, het is voor de Tour de France Femmes. Zoals u weet hosten wij op 11, 12 en 13 augustus 2024 de Tour de France Femmes, die bedienen zich van gele truitjes en zoals u weet, is dat de hoogste prijs die je kunt halen. Dat komt van de wethouder Sport als geste naar de raadsleden. Hij veronderstelt dat het vanzelf spreekt. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Dat was voor mij niet vanzelfsprekend, maar ik onderschrijf wel wat mevrouw Morkoç zegt, ik ben niet per se erg duurzaam, maar dit vind ik wel heel erg overdreven, zoveel plastic, zoveel plastic.

De **VOORZITTER**. Mag ik de raadsleden vragen om toch even de netheid van de vergadering in de gaten te houden. Er staan camera's in de raadzaal en er kijkt publiek met ons mee. Ik vind het niet echt helemaal getuigen van wat het moet zijn in een gemeenteraad als er truitjes door de lucht vliegen. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik vind het hartstikke attent van de wethouder Sport dat hij aan de raad heeft gedacht. Dank voor het cadeau en iedereen die het misschien niet zelf gaat gebruiken, kan het bijvoorbeeld naar het ruilpunt in het Oude Westen brengen, veel mensen zullen er heel erg blij mee zijn.

De **VOORZITTER**. U kunt het ook aan de voorzitter van de vergadering teruggeven. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Een zeer mooi gebaar van de wethouder ware het niet dat hij zuinig is geweest met het uitdelen van deze dingen. Ik had er geen een, dus ik neem die van mevrouw Verkoelen graag over.

De **VOORZITTER**. Ik heb zomaar het gevoel dat ik deze truitjes een dezer dagen op Marktplaats zal aantreffen. Mijnheer Van Schaik, ook nog een duit in het zakje?

De heer **VAN SCHAIK** (lr). Zeker voorzitter. Ik vind dat de mensen die het nu weggooien de rest van de komende twee jaar geen cadeaus meer moeten krijgen en ten tweede is het ook nog eens van gerecycled plastic, dus het is weer een aanname dat het slecht voor het milieu is. Gooi het er maar even op, doe maar of je dom bent, het slaat nergens op. Wees nou eens blij dat we een wethouder hebben die eens iets weggeeft.

14. Sluiting

De **VOORZITTER**. Ik ga de vergadering sluiten. Mag ik u hartelijk dankzeggen voor het bijwonen van deze toch lange vergadering die op 9 juli jl. is begonnen. Ik denk dat we zeer intensief hebben gedebatteerd, geluisterd, et cetera, zoals dat ook hoort. We gaan zo uit elkaar met een drankje hier op de Omloop. U gaat waarschijnlijk op vakantie en als u hier blijft, is het heel fijn voor het mkb en de binnenlandse bestedingen, zou de VVD zeggen. Gaat u naar het buitenland, doet u alstublieft vooral voorzichtig en kom heelhuids terug. Een fijne vakantie.

(De vergadering is gesloten.)

Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	1109
Afscheid van de raadsleden Coenradie en Van Drunen en van wethouder Karremans	1109
Toelating en beëdiging van de heer G.F.E. Koster als lid van de raad	1116
Mededelingen	1117
Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 9 en 11 juli 2024	1117
Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 13, 18 en 20 juni 2024	1119
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2024 week 25, 26 en 27	1119
Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpprogrammabegroting 2025 van Recreatieschap Rottemeren	1119
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Leidingstrook H2 Conversiepark	1119
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Max Euwelaan 71-79	1119
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Waterstoftankstation Rotterdam The Hague Airport (RTHA)	1119
Het voorstel tot vaststelling van de aanvulling op de beleidsnota 'Hotelbeleid Rotterdam – Wakker worden in een wereldstad (2021)'	1120
Het voorstel tot instemming met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard	1120
Het voorstel om geen zienswijzen in te dienen Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard Begroting 2025 en 1e Begrotingswijziging 2024	1120
Het voorstel tot goedkeuring van het jaarverslag en de jaarrekening 2023 van Stichting BOOR	1120
Het voorstel tot benoeming van een lid van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven	1120
VOORJAARSNOTA Debat over de Voorjaarsnota 2024, waaronder de eerste herziening van de begroting 2024 alsmede de wijkplannen 2024 Het voorstel tot vaststelling van de eerste herziening van de begroting 2024, de Voorjaarsnota 2024 en het Investeringsvoorstel voor 2024 Het voorstel tot vaststelling van de wijkplannen 2024	1120

Onderwerp	Pagina
Subsidieregeling informele leerondersteuning Het voorstel tot de inwerkingtreding van de egalisatiereserve bouwleges	
Heropening	1287
Toelating en beëdiging van de heer J. Horro Vicario als lid van de raad	1287
Mededelingen	1288
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hoofdweg 256-260	1288
Het voorstel tot vaststelling van de gewijzigde Kadernota Vastgoed	1288
Voorjaarsnota – vervolg	1289
Voordracht van een kandidaat-wethouder	1393
Onderzoek van de vereisten welke verband houden met het wethouderschap	1393
Benoeming van een wethouder	1393
Beëdiging van een wethouder	1394
Het (herziene) voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Carnisse Eiland	1394
Stand van zaken opvang en begeleiding van asielzoekers, statushouders en Oekraïners	1405
Het voorstel om geen zienswijze in te dienen inzake de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Grondbank RZG Zuidplas 2015 en Begroting 2025	1426
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Colosseumweg	1436
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Dynamoblok	1437
Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Weena70	1438
Het voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument en de Nota van Uitgangspunten Lemairepark	1441
Afwijken woonprogramma Westblaaktoren Hart010	1442
Het voorstel tot vaststelling van het delegatiebesluit omgevingsplan	1445
Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze inzake de P&C-documenten (conceptjaarrekening 2023, ontwerpbegroting 2025 en conceptbegrotingswijziging 2024) van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR)	1446
Stand van zaken volkstuinen	1446
Tweeminutendebat 'Rotterdamse aanpak religieuze gebouwen', aangevraagd door lid Vonk	1455
Tweeminutendebat over 'Stop de sloop van de historische Tarwebuurt'	1455

Onderwerp	Pagina
Subsidieregeling informele leerondersteuning	1456
Stemvenster	1467
Stemming over Voorjaarsnota 2024 en de daarbij behorende voorstellen	1471
Overige stemmingen	1480
Sluiting	1484

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 12 september 2024.

De griffier,



De voorzitter,

