

Besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 14 december 2020

Aanwezig

Voorzitter: dr. J.J. Schrijen

Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen

Leden: M. Smeets-Vermariën(VVD)/J.M.M. Vermeer(VVD), H.M.J.G. Cobben(AB), J.I.M. Kleijnen(VSP), T.J.E. Brune(CDA), J.M.P.L. Prevoo(CDA), J.E.J. Blom(CDA), N.J.M.M. Dauven(AB), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), W.H.M.E. Weerts(AB), P-J. Huisman, BSc(PGP), H.J. Baaij(PGP), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), H.W.J.M. Hardij(AB) en V.M.E.C.J. Marx(AB)

College: drs. R. Meijers(PGP), drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. G.S. Reehuis

Directie: ---

Management Team: ---

Afwezig: M.M.N. Knubben(CDA) en mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen en aanwijzen primus bij stemming	<p>In verband met de toespraak van premier Rutte over strengere coronamaatregelen die vanaf morgen van kracht zijn opent de voorzitter de vergadering een half uur later dan oorspronkelijk was voorzien. Hij heet iedereen van harte welkom - ook degenen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende maatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>De voorzitter vraagt de deelnemers hem in de gelegenheid te stellen iedere spreker bij naam te benoemen. Op die manier kunnen de luisteraars en kijkers de vergadering beter volgen.</p> <p>Met het oog op de vergaderorde en het structureren van pauzes stelt de voorzitter voor om maximaal 2 uur achter elkaar te vergaderen en dan een schorsing in te lassen zodat de raadzaal goed kan worden geventileerd.</p> <p>Lid H. Baaij wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.</p>
2.	Vaststellen agenda	<p>Lid B. Rooding-Eurlings kondigt aan dat de fractie VVD voornemens is een 2-tal moties vreemd aan de orde van de dag in te dienen.</p> <p>Namens de fracties VSP, PGP en AB zal lid J. Kleijnen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de bijstandsnormen.</p>

		<p>Verder kondigt lid J. Kleijnen aan dat de fractie VSP - afhankelijk van de beantwoording door het college - voornemens is een 2-tal moties in te dienen bij de behandeling van de najaarsnota (agendapunt 24).</p> <p>Lid H. Baaij kondigt aan dat de fracties PGP, AB, VSP en VVD een motie vreemd aan de orde van de dag zullen indienen over de bekostiging van de onderwijshuisvesting.</p> <p>Vanwege technische problemen met het geluid van de live uitzending schorst de voorzitter rond 19.40 uur de vergadering.</p> <p>Rond 19.50 uur heropent de voorzitter de vergadering en deelt mee dat de problemen met het geluid zijn hersteld.</p> <p>Voor de schorsing is een aantal moties aangekondigd. De voorzitter stelt voor om de moties vreemd aan de orde van de dag onder aan de voorgestelde agenda toe te voegen. De moties die bij vergaderstukken horen kunnen worden ingediend bij het betreffende agendapunt.</p> <p>De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.</p>
3.a	Bestuurlijke aangelegenheden: beëindiging raadlidmaatschap mevrouw M. Smeets-Vermariën (VVD)	<p>De voorzitter was verrast toen hij hoorde dat mevrouw Smeets-Vermariën haar raadlidmaatschap wilde beëindigen.</p> <p>Als burgerlid is mevrouw Smeets-Vermariën al vanaf 2014 actief betrokken bij het werk van de gemeenteraad en op 11 februari 2019 is zij beëdigd als raadslid. Mevrouw Smeets-Vermariën heeft altijd op een innemende manier haar woordje gedaan. De voorzitter bedankt haar voor haar inzet en wenst haar alle goeds voor de toekomst.</p> <p>De leden B. Rooding-Eurlings, C. Fulmer-Bouwens, N. Dauven, J. Kleijnen en J. Blom spreken een kort afscheidswoord uit.</p> <p>Lid M. Smeets-Vermariën bedankt de leden voor hun mooie woorden. Het was een moeilijke maar weloverwogen keuze om haar raadlidmaatschap te beëindigen. Zij bedankt de fractie VVD voor de samenwerking en de geboden kans om de fractie als raadslid te mogen vertegenwoordigen. Mevrouw Smeets-Vermariën wenst iedereen wijsheid en alle goeds voor de toekomst.</p>
3.b	Bestuurlijke aangelegenheden: toelating/installatie de heer J. Vermeer (VVD)	<p>Om de vrijgevallen zetel te kunnen opvullen moeten de geloofsbrieven van de heer Vermeer worden onderzocht. Daartoe wordt er vanuit de raad een commissie onderzoek geloofsbrieven benoemd, bestaande uit de leden B. Hardij, J. Kleijnen en C. Fulmer-Bouwens. De commissie wordt ondersteund door de griffier J. Pluijmen.</p> <p>Rond 20.02 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.09 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p>Namens de commissie onderzoek geloofsbrieven brengt B. Hardij als voorzitter verslag uit. De commissie adviseert om de heer J.M.M. Vermeer toe te laten tot de raad.</p> <p>De voorzitter stelt voor het advies van de commissie onderzoek geloofsbrieven te volgen.</p>

		<p>In handen van de voorzitter legt de heer J.M.M. Vermeer de eed af.</p> <p>Namens alle aanwezigen feliciteert de voorzitter de heer J.M.M. Vermeer met zijn raadlidmaatschap.</p> <p>Lid B. Rooding-Eurlings spreekt een kort welkomstwoord uit.</p>
3.c	Bestuurlijke aangelegenheden: voordracht nieuw burgerlid fractie PGP	<p>De fractie PGP draagt de heer Harm Kornegoor (woonachtig Op de Dries 1 te Berg en Terblijt) voor als nieuw burgerlid voor de commissie Sociaal Domein. De raad stemt in met zijn voordracht.</p> <p>De voorzitter feliciteert de heer Kornegoor met zijn benoeming als burgerlid en wenst hem veel succes toe.</p>
4.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde fractie PGP inzake tijdelijke huurders Kasteel Oost	<p>Namens de fractie PGP stelt lid P-J. Huisman de vragen. De vragen zijn eveneens inzichtelijk bij dit agendapunt in iBabs.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Door het stellen van deze vragen heeft de wethouder de gelegenheid om de situatie kort en bondig uit te leggen. • De gemeente heeft verschillende leegstandsbedrijven ingehuurd als antikraak maatregel zodat leegstaande panden die in eigendom van de gemeente zijn niet worden gekraakt. Maar het zijn geen huurders, het zijn gebruikers. Zij vallen niet onder het huurrecht en bouwen ook geen huurrechten op. Als de situatie zich voordoet kunnen de overeenkomsten worden opgezegd. • Adhoc is een van de bedrijven waarmee de gemeente dit soort leegstandsbeheer doet. Nu blijkt echter dat Adhoc zich niet aan de voorwaarden heeft gehouden. De gebruikers hoeven niet weg uit Kasteel Oost maar ze mogen geen ‘verkeer’ veroorzaken. Verkeer geldt op twee manieren: (1) auto’s die er parkeren omdat de inzittenden het pand bezoeken om er iets te doen en (2) mensen. Het is namelijk niet de bedoeling dat de gebruikers mensen ontvangt in de zaak die men daar heeft. Dit is niet toegestaan omdat daar een andere gebruikersvergunning voor nodig is. Dan moet er bijvoorbeeld rekening worden gehouden met nooduitgangen, etc. en daar horen nog andere voorwaarden bij. Daar is het pand niet op ingericht en daar wil het college ook niet in investeren. In een gedeelte van het pand kunnen de mensen wonen en in een ander deel van het pand kunnen ze een bedrijf uitoefenen. Maar een harde voorwaarde daarbij is dat er geen verkeer ontstaat: geen parkerende auto’s en geen mensen die er naar binnen en buiten gaan. Dit heeft allemaal te maken met veiligheid en een stukje rechtsgelijkheid vanwege de vergunningen die andere ondernemers moeten hebben. • Het is een zaak tussen de leegstandsbeheerder en de gebruikers. De gemeente speelt hier geen rol in omdat men dit buiten de deur heeft gezet en dat wil het college graag zo houden. Desondanks hebben de ambtenaren via de verhuurder een mail gestuurd om de situatie uit te leggen. In de mail stond ook een uitnodiging voor een gesprek om alles nog eens uit te kunnen leggen. • Van het verhuurende bedrijf heeft de wethouder begrepen dat het om drie bedrijven gaat. Twee bedrijven hebben aangegeven zich aan de voorwaarden te houden en graag te willen blijven zitten. Zij zullen geen mensen meer ontvangen maar op digitale wijze de contacten voortzetten. Het derde bedrijf had een aantal fysieke afspraken gepland. In eerste instantie is 22 december a.s. als einddatum doorgegeven, maar het bedrijf heeft het college verzocht daar 31 januari 2021 van te maken en daar heeft het college toestemming voor gegeven. In de periode tussen nu en 31 januari a.s. kan de ondernemer de keuze maken om te blijven zitten en de contacten op digitale wijze voort te zetten óf hij zoekt een andere locatie om zijn bedrijfsvoering te doen waar hij volgens

		<p>de regels wel mensen mag ontvangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landgoed Kasteel Oost is opgesplitst in een woongedeelte en een kasteelgedeelte. Voor het woongedeelte zijn met Adhoc afspraken gemaakt dat er gewoond mag worden en voor het kasteelgedeelte is afgesproken dat zich daar een eenmanszaak of een bedrijfje mag vestigen. • Adhoc is aangesproken op de fouten, maar er wordt vanuit de gemeente niet elke week gecontroleerd wat er in Kasteel Oost gebeurt. Er zijn afspraken gemaakt met een contractant en het college mag ervan uitgaan dat men zich aan de afspraken houdt. Naar aanleiding van het krantenartikel is er navraag gedaan om te achterhalen wat er aan de hand is. Vervolgens is dit ambtelijk opgepakt en is aangegeven dat hetgeen niet mag moet worden rechtgezet. • Als blijkt dat er door de ingebruiknemers kosten zijn gemaakt moet Adhoc met hen in gesprek en kijken hoe daarmee kan worden omgegaan. • Of het derde bedrijf onder de lockdown valt weet de wethouder niet. Hij heeft geprobeerd Rijksoverheid.nl te raadplegen maar die site is op dit moment niet raadpleegbaar. • Juridisch gezien is dit een heldere casus, maar door het verlengen van de termijn heeft de partij iets langer de tijd om naar een passende oplossing te zoeken. <p><u>Aanvullende beantwoording burgemeester:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De burgemeester zegt toe dat ambtelijk wordt gekeken of de lockdown betrekking heeft op dit soort bedrijvigheid. Want als men reizen wil beperken kan er in dit geval sprake van zijn. <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens, N. Dauven en W. Weerts.</p>
5.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 10 november 2020	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	Conform afstemming in het presidium zijn de fracties gevraagd vooraf bij de griffie kenbaar te maken of en zo ja welke brieven men wil agenderen voor de raadsadviescommissies. De opgave van de diverse fracties is verwerkt bij agendapunt 6.a, 6.c, 6.d en 6.e.
6.a	Stukken ter kennisname	<p><u>Van de fractie AB is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (299) van Alliantie Tegen Uitbreiding MAA inzake cijfers over luchtvracht MAA. <p><u>Van de fractie CDA is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (313) van VNG inzake ledenbrief model Verordening beslistermijn schuldhulpverlening. <p><u>Van de fractie VSP zijn de volgende verzoeken ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (306) van de heer Smeets inzake Croix de Bourgogne + foto's en brief (338) van heer Smeets inzake voortgang Croix de Bourgogne, met het verzoek deze stukken te betrekken bij de verdere ontwikkelingen van Croix de Bourgogne. • Brief (311) van Neerhem op de Rem, met het verzoek via de commissie SOB op de hoogte gehouden te worden over hoe men tot een oplossing van deze overlast wil komen. Mensen hebben aangegeven dat alleen praten geen oplossing biedt. Er zou in elk geval ook meer aan handhaving gedaan moeten worden.

		<p><u>Van de fractie PGP is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (334) VNG inzake ledenbrief ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffaire. <p><u>Van de fractie VVD zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (311) Actiegroep Neerhem op de Rem. • Brief (313) Ledenbrief VNG inzake modelverordening beslistermijn schuldhulpverlening. • Brief (314) van KHN inzake kerstmarkt 2020. • Brief (317) van VNG inzake sociaal ondersteuningspakket voor burgers in quarantaine en de rol van gemeenten. • Brief (355) van KHN inzake Factsheet Horeca in coronatijd, november 2020 en brief over toeristenbelasting en corona. • Brief (358) van KHN afdeling Valkenburg inzake actie vanuit vele KHN afdelingen. <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A63 voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Voor dit onderdeel zijn geen stukken binnengekomen.
6.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld	<p><u>Van de fracties AB, VSP en VVD is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (305) van SV Geuldal inzake verzoek voor een financieel haalbaarheidsonderzoek voor een nieuwe accommodatie, deze brief ook graag betrekken bij de behandeling van het sport- en accommodatiebeleid. <p><u>Van de fracties CDA, PGP en VVD is het volgende verzoek ter agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (337) de heer Reijnen (namens buurtbewoners) inzake gebiedsvisie kern Berg en aanvullend schrijven van 6 december 2020, deze brief ook graag betrekken bij de behandeling van dit dossier. <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken door te leiden naar het presidium.</p>
6.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 7 december 2020 t/m 14 december 2020, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p><u>Van de fracties CDA, VSP en VVD is het volgende verzoek ter agendering in een commissie ontvangen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (4) van de heer Huntjens (namens VV Walram) inzake programma van eisen nieuwbouw clubgebouw VV Walram, deze brief ook graag betrekken bij de behandeling van het sport- en accommodatiebeleid. <p><u>Van de fracties VSP en VVD is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (7) van familie Houten-Andriolo inzake verkeersproblematiek Neerhem, deze brief ook graag betrekken bij de verdere afhandeling klachten verkeersoverlast werkgroep 'Neerhem op de Rem'. <p><u>Van de fractie VVD is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (2) van KHN inzake oproep 'geef de horeca toekomstperspectief' en afschrift brief aan Kabinet en Tweede

		<p>Kamer.</p> <p>De voorzitter stelt voor de verzoeken door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige wordt lijst D voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.e	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	<p><u>Van de fractie PGP is het volgende verzoek ter agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (54) van de heer Herben inzake reactie op antwoordbrief college van 24 januari 2020) over de Sibbergroeve. <p>De voorzitter stelt voor dit verzoek door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige wordt de voortgangscontrolelijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
7.	Vragen ex. Artikel 32 Reglement van Orde	<p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>verloedering Kasteel Oost</u>.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>verkeersoverlast Dorpstraat Sibbe</u>.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze vragen ter beantwoording door te leiden naar de commissie SOB.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder begrijpt dat lid J. Kleijnen het niet eens is met de ontvangen antwoordbrief van het college. Dit zijn de antwoorden van het college en daar zitten enkele handreikingen in. Als er sprake is van trillingen dan moet de gemeente aansprakelijk worden gesteld. En de 30 km zone wordt meegenomen in het Mobiliteitsplan. • De wethouder kan zich erin vinden om dit onderwerp in de commissie SOB te bespreken, maar hierdoor veranderen de antwoorden van het college niet. • De wethouder neemt afstand van de opmerking van lid J. Kleijnen dat hij geen boodschap heeft aan vragen van inwoners. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>Kerst in Valkenburg 2020</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ambtelijk is er contact met Visit Zuid-Limburg, want het overleg met de diverse partijen vindt plaats via de ambtenaren. Dat doet de wethouder immers niet allemaal zelf. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>

8.	Voortgang aangenomen moties	<p>Inbreng lid W. Weerts inzake motie vreemd aan de orde van de dag fracties AB en PGP inzake <u>ontwikkelingen SV Geuldal</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De wethouder wil hier nu liever niet nader op ingaan. Woensdag 16 december a.s. vindt er voor de raad een themabijeenkomst over sport, bewegen en het sportaccommodatiebeleid plaats en dan wordt hier ook iets over gezegd. Als er daarna nog aanvullende informatie gewent is zal de wethouder daar een notitie over opstellen.
9.	Voorstel college betreffende zienswijze concept 2e begrotingswijziging 2020 GR WOZL (Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid-Limburg)	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> In te stemmen met het concept 2^e begrotingswijziging 2020 GR WOZL en een positieve zienswijze af te geven. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	Voorstel college betreffende vaststellen Beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kennis te nemen van de notitie 'Bouwen naar behoefte'. De beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021' vast te stellen als uitwerking van actie 2 uit de notitie 'Bouwen naar behoefte' zijnde 'Nieuwe woningbouwplannen toevoegen die snel kunnen voorzien in de behoefte én maatschappelijke meerwaarde opleveren'. De beleidsregel 'Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg' in te trekken. Af te zien van een inspraakprocedure voor de beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
11.	Voorstel college betreffende BsGW	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> In te stemmen met en het college toestemming te geven te beslissen tot instemming met de toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Beekdaelen, Beesel, Bergen, Brunssum, Echt-Susteren, Eijsden-Margraten, Gennep, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Leudal, Maasgouw, Maastricht, Meerssen, Nederweert, Peel en Maas, Roerdalen, Roermond, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg (aan de Geul), Venlo, Voerendaal en Weert en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg voor zover deze colleges niet eerder rechtsgeldig zijn toegetreden. In te stemmen met en het college toestemming te geven tot instemming met de uittreding van de gemeenteraden van de gemeenten Beek, Beekdaelen, Beesel, Bergen, Brunssum, Echt-Susteren, Eijsden-Margraten, Gennep, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Leudal, Maasgouw, Maastricht, Meerssen, Nederweert, Peel en Maas, Roerdalen, Roermond, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg (aan de Geul), Venlo, Voerendaal en Weert en het algemeen bestuur van het Waterschap Limburg voor zover deze

		<p>organen eerder rechtsgeldig zijn toegetreden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college toestemming geven om in te stemmen met de toetreding van het college van de gemeente Mook en Middelaar tot de GR BsGW. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
12.	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2020	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het controleprotocol jaarrekening 2020 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	Voorstel college betreffende onttrekking aan de openbaarheid voetpad Broekhem - Margrietlaan	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tot het onttrekken aan de openbaarheid van het voetpad, gelegen tussen Broekhem en de parkeerplaats aan de Margrietlaan. • Tot het in kennis stellen van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg over dit besluit. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende wijziging Verordening elektronische bekendmaking	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 5 lid 2 van de Verordening kennisgeving en bekendmaking Valkenburg aan de Geul te wijzigen in die zin dat het artikel 5 lid 2 komt te luiden: “Deze verordening treedt uit werking op het moment dat de Wet elektronische publicaties in werking treedt.” <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
15.	Voorstel college betreffende vaststellen Omgevingsverordening 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2021 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

16.	<p>Voorstel betreffende herbevestigen raadsbesluiten procedure benoeming burgemeester: vaststellen profielschets, instellen vertrouwenscommissie en vaststellen verordening op de vertrouwenscommissie</p>	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De volgende raadsbesluiten inzake procedure benoeming burgemeester gemeente Valkenburg aan de Geul, te weten: <ul style="list-style-type: none"> ➤ De raadsnota betreffende het vaststellen van de profielschets. ➤ De raadsnota betreffende het instellen van de vertrouwenscommissie. ➤ De raadsnota betreffende het vaststellen van de Verordening vertrouwenscommissie. <p>zoals besloten in de raadsvergadering van 15 oktober 2020 te herbevestigen.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
17.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen Armoedebeleidsplan gemeente Valkenburg aan de Geul 2021-2024</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Prevoo, H. Baaij, J. Vermeer, J. Kleijnen en N. Dauven.</p> <p>De voorzitter concludeert dat lid J. Prevoo als <u>mondelijke amendement</u> heeft ingediend, om als 4^e beslispoint toe te voegen: <i>‘mocht er meer gebruik gemaakt worden van de hier genoemde regelingen dan nu ingecalculeerd, dan zal de dekking daarvoor ten laste komen van de reserve sociaal domein’</i>.</p> <p>Namens de fractie VVD brengt lid J. Vermeer een <u>motie in inzake het armoedebeleid</u>. Deze motie is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt.</p> <p>Ten aanzien van deze motie merkt de voorzitter op dat de procedure bepaalt dat een amendement pas in stemming wordt gebracht nadat de raad een besluit heeft genomen over een voorliggend voorstel.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De voorzitter concludeert dat lid N. Dauven als <u>mondelijke amendement</u> heeft ingediend, om de tekst van beslispoint 3, 3^e bullet <i>‘het restant benodigd bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 9.176,50 per jaar ten laste te brengen van de taakstelling sociaal domein’</i> te wijzigen in <i>‘het restant benodigd bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 9.176,50 per jaar ten laste te brengen van de reserve sociaal domein’</i>.</p> <p>Rond 21.06 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 21.23 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is fijn dat er in feite grote eenstemmigheid is over het voorliggende Armoedebeleidsplan en dat er zelfs voorstellen zijn gedaan om hier nog ruimhariger mee om te gaan. Zo werd voorgesteld om een 4^e beslispoint aan het besluit toe te voegen. Hierbij moet echter wel worden opgemerkt dat het openeindregelingen betreft en dat er dus meer kan worden uitgegeven dan hetgeen nu in het voorstel staat. Want de bedragen die nu worden genoemd zijn aannames. Een paar procent erbij of eraf van mensen die er gebruik van maken heeft consequenties voor het geld dat eraan wordt besteed. Het staat in feite al in de nota, maar als de raad besluit

het 4^e beslispunt moet worden toegevoegd, dan is dat mogelijk zonder dat dit consequenties heeft voor de rest.

- Verder werd voorgeteld om het geld niet ten laste te brengen van de taakstelling sociaal domein - omdat die taakstelling al vrij fors is - maar de middelen uit de reserve sociaal domein te halen. Hierover is intern gediscussieerd en het college kan leven met dit voorstel. Want het maakt een en ander helderder en het verlicht de lasten voor wat betreft de taakstelling sociaal domein.
- De wethouder is verbaasd over de inhoud van de motie die door de fractie VVD is ingediend. Het college is immers al 1½ jaar bezig met het opstellen van het Armoedebeleid en nu vraagt de fractie opeens om een extra bijdrage in dit geheel. De extra bijdrage valt best mee, want op basis van de aannames kan men verwachten dat men hier op jaarbasis ongeveer € 3.500,00 extra aan zou uitgeven. Zoals gezegd, het is een aannames. Er wordt nu vanuit gegaan dat ongeveer 27% van de kinderen die in de doelgroep vallen hier gebruik van zullen maken. Als het 35% of 40% is spreekt men meteen over hele andere bedragen. Want per kind is de bijdrage ongeveer € 200,00 tot € 250,00. Het kan best zo zijn dat vanwege corona het bereik veel groter wordt als de gezinnen er in inkomen op achteruit gaan. Als de raad instemt met deze motie dan wordt de uitputting uit de reserve sowieso groter dan hetgeen nu wordt voorgesteld. Daarbij tekent de wethouder aan dat het sympathiek is om deze twee regelingen naar 130% te trekken als de gevolgen beperkt zijn, maar in feite staan beide organisaties het nu al toe c.q. hebben ze de mogelijkheid om alle gezinnen waarvan zij denken dat ze in financiële moeilijkheden verkeren € 200,00 tot € 250,00 in vouchers etc. toe te kennen. Want beide organisaties handelen hierin zeer ruimhartig. Als een gezin in financiële moeilijkheden verkeert terwijl men nog niet op 130% van het wettelijk minimum inkomen zit, zou dit betekenen dat hun kind niet meer naar bijvoorbeeld de sportschool kan gaan omdat de ouders nog voldoende inkomen hebben, terwijl ze toch diep in de schulden zitten. In dergelijke gevallen grijpen organisaties als het Jeugdsportfonds en het Jeugdfonds Cultuur in en zij zorgen ervoor dat zo'n kind wel naar de sportschool etc. kan gaan. Dus in feite wordt hier al voor gezorgd. En hiermee vertroebelt men de communicatie naar buiten toe omdat de gemeente dan moet zeggen alles 120% te doen. Dit klinkt veel beter dan dat men zegt voor het een 120% te doen en iets anders 130%.
- De bijdrage in het kader van het Armoedebeleid is gebaseerd op het feit of het gezinsinkomen onder de 120% is. De gezinnen komen hiervoor in aanmerking als het Jeugdsportfonds of het Jeugdfonds Cultuur vindt dat de ouders de draagkracht niet hebben om de kinderen naar een sportschool etc. te sturen. Hierbij wordt buiten beschouwing gelaten of de gezinnen onder de 120% komen of niet. Dus eigenlijk wordt hiermee het verzoek van de fractie VVD al voor een groot deel afgedekt.
- Er werd gevraagd of de doelgroepen hier afdoende over worden geïnformeerd. Dit is een kwalitatief begrip, want als men kijkt naar de aannames van het college voor wat betreft het aantal kinderen dat hier gebruik van zal maken als men uitgaat van ongeveer 250 kinderen in de doelgroep tot 120% en ongeveer 300 kinderen in de doelgroep tot 130%, dan mag men verwachten dat ergens tussen de 20% en 30% van de gezinnen gebruik zullen maken van deze regelingen. Bij de aannames is het college uitgegaan van 27% van de gezinnen, omdat dit de afgelopen jaren vrij stabiel was. Het percentage is gering ondanks de zeer intensieve campagnes van het Jeugdsportfonds en het Jeugdfonds Cultuur zelf. Want hun ambassadeurs doen er alles aan om de boodschap zo breed mogelijk te verspreiden en dan nog spreekt men maar over ¼ van de doelgroep die de boodschap bereikt. Met die bijdrage alleen is men er natuurlijk niet. Gezinnen kunnen dan nog steeds de keuze maken om hun kind ondanks de bijdrage toch niet naar de sportclub te laten gaan omdat daarvoor ook nog een paar extra schoenen nodig is of omdat men als ouder moet meerijden naar uitwedstrijden etc. Mensen hebben misschien geen auto of het kost te veel benzine. Als de raad dit echt wil, dan stelt de wethouder voor om dit komend jaar te bekijken en het in te voeren als alles helder is. Desgewenst kan de wethouder de berekening in een volgende

commissievergadering ter bespreking voorleggen en vervolgens doorleiden naar de raad.

- De wethouder beaamt dat als 27% van de gezinnen hier gebruik van maakt het € 3.500,00 kost, als 50% deelneemt dan kost het € 7.000,00 en als iedereen meedoet dan kost het € 14.000,00. Als men kijkt naar alle maatregelen die de gemeente neemt dan is dit een relatief klein bedrag en het risico voor de gemeente is eveneens relatief klein.
- De wethouder heeft even digitaal contact gehad met betrokken ambtenaren en zij vinden het verstandig om dit even goed uit te zoeken. Want de toeslagenregeling zou zomaar eens in de weg kunnen zitten.
- De tijd voor het opstellen van een notitie c.q. nota die ter bespreking kan worden voorgelegd in de commissievergadering SD van 1 februari a.s. is krap. Vandaag is het 14 december, na deze week is het reces, de betreffende ambtenaren werken hard om ervoor te zorgen dat alles klaar is rondom de wettelijke regelingen die vanaf 1 januari a.s. ingaan, en daarnaast moet het gevraagde voorstel dan half januari zijn opgesteld en aan het college worden voorgelegd om vervolgens klaar te zijn voor de bespreking in de commissie SD van 1 februari a.s.
- De wethouder is het met lid C. Fulmer-Bouwens eens dat als de raad vandaag een besluit neemt over de nu voorliggende nota, de raad in een volgende vergadering altijd nog een motie of amendement kan indienen om tot een bijstelling te komen. Maar de tijd voor het opstellen van een notitie of nota voor de commissie van 1 februari a.s. is erg krap. Het is natuurlijk fijn dat alles zo snel mogelijk geregeld is, dus de wethouder zal alles op alles zetten om de nota op tijd klaar te hebben.

Reactie leden J. Vermeer, W. Weerts, H. Baaij, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.

De voorzitter vat samen dat wordt voorgesteld om nu mee te gaan met hetgeen nu voorligt en dat wethouder Meijers heeft toegezegd ter bespreking in de commissie SD van 1 februari 2021 een berekening op te stellen, zodat dan kan worden bekeken welke directe gevolgen het heeft dan wel welke gevolgen het over één jaar heeft. Als de raad vervolgens een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen dan kan dat in de raadsvergadering van 22 februari 2021. Een motie is een uitspraak van de raad, maar dit betekent niet dat het bestuur de motie uitvoert. Een motie is immers geen besluit van de raad.

Inbreng tweede termijn leden J. Vermeer en W. Weerts.

De voorzitter antwoordt dat lid J. Vermeer de mogelijkheid heeft om een amendement in te dienen waarmee het besluit mogelijk kan worden aangepast. De fractie VVD kan de motie ook handhaven en daarover is zojuist voorgesteld dat de wethouder probeert een notitie te laten opstellen en dat de commissie SD daar mogelijk op 1 februari over kan spreken. De strekking van de motie kan helpen bij het opstellen van de berekeningen.

Reactie lid J. Vermeer.

Uit de reactie van lid J. Vermeer concludeert de voorzitter dat de door de fractie VVD in eerste termijn ingediende motie wordt aangehouden.

Verder concludeert de voorzitter dat het door lid N. Dauven mondeling ingediende amendement het meest verstrekkend is. Het Reglement van Orde schrijft voor dat het meest verstrekkende amendement als eerste in stemming moet worden gebracht.

		<p>De voorzitter brengt het <u>mondelinge amendement</u> van lid N. Dauven waarin wordt voorgesteld om de tekst van beslispunt 3, 3e bullet ‘<i>het restant benodigd bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 9.176,50 per jaar ten laste te brengen van de taakstelling sociaal domein</i>’ te wijzigen in ‘<i>het restant benodigd bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 9.176,50 per jaar ten laste te brengen van de reserve sociaal domein</i>’ in stemming.</p> <p>Besluit: Het mondeling amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>De voorzitter merkt op dat hiermee het door lid J. Prevoo mondeling ingediende amendement komt te vervallen.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>geamendeerde voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid J. Vermeer legt een stemverklaring af. De fractie VVD stemt in met het voorstel, maar dan wel als opmaat naar hetgeen in februari 2021 aan de raad wordt voorgelegd.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het ‘Armoedebeleidsplan gemeente Valkenburg aan de Geul 2021-2024’ vast te stellen. • Scenario 1 als uitgangspunt te hanteren voor wat betreft het voorkomen en het bestrijden van reeds bestaande armoede. • Het benodigde bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 183.824,00 als volgt te financieren: <ul style="list-style-type: none"> ➢ De structurele middelen over de periode 2021 t/m 2024 ad € 25.717,00 per jaar in te zetten. ➢ De niet benutte middelen uit 2019 ad € 18.533,00 en 2020 ad € 25.717,00 te reserveren en in te zetten. Begrotingstechnisch zal dit dan worden verwerkt door de overheveling (in 2020) van het in 2019 gereserveerde budget vanuit de algemene dekkingsreserve naar de reserve sociaal domein. Het in 2020 resterend budget wordt dan ook gereserveerd in de reserve sociaal domein. ➢ Het restant benodigd bedrag over de periode 2021 t/m 2024 ad € 9.176,50 per jaar ten laste te brengen van de reserve sociaal domein. <p>Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemming aanvaard, met in acht name van de stemverklaring van lid J. Vermeer.</p>
18.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen ‘Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - woningsplitsing Walem 39’</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, J. Kleijnen, J. Vermeer en J. Blom.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder stelt dat het college niet kan garanderen dat er in de toekomst nooit meer fouten worden gemaakt. Zij kan zich dan ook voorstellen dat men moeite heeft met scheppen van mogelijk precedentes. • In de commissie SOB is aangegeven dat het college hierin haar goodwill wil tonen richting de gedupeerden. Deze situatie bestaat al lang en de gemeente heeft hier fouten in gemaakt, dus het is een geste van de kant van het college om gedupeerde hierin tegemoet te komen. Zeker ook omdat het een oudere man betreft. • De wethouder kan begrijpen dat wordt aangegeven dat de gemeente hier vanuit een principe niet in mee moet gaan en dat men hiermee het planschade verhaal op zich neemt. Dus de wethouder kan erin meegaan als de raad besluit dat moet worden opgenomen dat er een planschade overeenkomst met betrokken persoon moet worden

		<p>opgesteld. De wethouder kan dan ook toezeggen dat dit gebeurt en vraagt of deze mondelinge toezegging voldoende is, of dat de raad wil dat dit alsnog in de nota wordt opgenomen. Want het staat er nu niet als besispunt bij. Uit de reactie van de lid W. Weerts maakt de wethouder op dat haar toezegging voldoende is. De heer J. Vermeer maakt hier geen bezwaar tegen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inbreng van de fractie CDA was onbedoeld al een antwoord op de vragen van lid J. Kleijnen. De gemeente heeft hier in het verleden echt zware steken laten vallen. Dit had men eigenlijk 10 of 15 jaar geleden al moeten regelen. Vandaar dat het college het op dit moment op deze manier probeert te legaliseren, zodat de situatie die er al heel lang is in het reine komt met de situatie zoals die wettelijk moet zijn. <p>Reactie leden W. Weerts en J. Kleijnen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ‘Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - woningsplitsing Walem 39’ met identificatienummer NL.IMRO.0994.2020BP003-VA01 bestaande uit de plantoelichting, de regels, de verbeelding en bijlagen, in digitale vorm ongewijzigd vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaring van lid J. Vermeer zoals uitgesproken in zijn eerste termijn.</p>
19.	<p>Voorstel college betreffende jaarprogramma duurzaamheid 2021 met doorkijk naar 2022</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden T. Brune, P-J. Huisman, J. Vermeer, J. Kleijnen en N. Dauven.</p> <p>Rond 22.13 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 22.18 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constatering wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is blij dat de fracties kunnen instemmen met het nu voorliggende voorstel. De in het voorstel aangegeven capaciteit is de komende jaren nodig om de draairichting van de verduurzaming van de gemeente en het goed meenemen van de inwoners te kunnen bewerkstelligen. • De wethouder stelt dat er in verhouding niet te veel capaciteit wordt ingezet ten opzichte van de rest van de regio. Bijna iedere gemeente in Maastricht - Heuvelland heeft op dit moment ongeveer 1 fte nodig om de RES en de Warmtetransitie visie goed vorm te geven. Want dit zijn zware trajecten. Voor wat betreft de Warmtetransitie visie doen de Lijn-50 gemeenten het samen en daarnaast huren zij ook nog dure bureaus in. Voor wat de RES betreft moet iedereen zijn steentje bijdragen. De stakeholdersbijeenkomst van vorige week heeft zelfs nog meer capaciteit geveerd. Tijdens die bijeenkomst zei de nieuwe wethouder van de gemeente Gulpen-Wittem zeer blij te zijn dat het is gelukt om op het gebied van de duurzaamheidsactiviteiten een 3^e persoon erbij in te schakelen. Het is een veel grotere opgave qua capaciteit dan waar men van tevoren van uitging. • Er werd gevraagd of de balans in de gaten wordt gehouden zodat de lokale zaken en initiatieven zo weinig

mogelijk vertraging oplopen door inzet in de regio. Juist door nu de capaciteit dusdanig bij te plussen kan men die balans behouden. Want de gemeente heeft nu eenmaal een aantal wettelijke verplichtingen: de RES en de WTV. Stel de gemeente zou op 1 fte blijven zitten, dan kon men dat net behapstukken maar verder niets doen. De gemeente is veel minder ruim voorzien dan veel buurgemeenten. Wat dat betreft wordt die achterstand hiermee ingehaald.

- Natuurlijk bewaakt het college dat iedereen een bijdrage levert. Tot dusver heeft het college hier geen signalen over gekregen omdat er flink op wordt ingezet.
- Er werd gevraagd of het inrichten van een klankbordgroep wenselijk is omdat men slechts weinig resultaten ziet. Zoals gezegd is er veel meer tijd in de RES en WTV gaan zitten dan verwacht.
- De wethouder is het er niet helemaal mee eens dat het college niet had moeten investeren in de proeftuin in Berg. Nu men achteraf weet wat het resultaat is kan men zeggen dat het college het misschien niet had moeten doen, maar het college heeft het project al in een vroeg stadium gestopt vanwege de capaciteit en de financiële bijdrage die het van de gemeente vergt. Desondanks heeft het project veel informatie opgeleverd over de Warmtetransitie visie en wat daarin allemaal moet gebeuren door de gemeente. Op een andere manier had het college deze kennis niet kunnen verzamelen. Het heeft er onder meer voor gezorgd dat vol wordt ingezet op het isoleren van woningen en niet zozeer op het van het gas afhalen van woningen. Hier wordt het komende jaar aan gewerkt. Het college wil het isoleren van woningen voor zoveel mogelijk inwoners mogelijk maken omdat dit het belangrijkste is wat de gemeente kan doen. Bovendien is dit het gemakkelijkste en het levert op de korte termijn het meeste op. Natuurlijk vergt ook dit enige tijd, mede doordat een en ander juridisch goed moet worden uitgezocht. De hoofdgave voor 2021 is om dit te realiseren.
- Een project als de 30 gratis scans is niet bedoeld om slechts 1% van de inwoners daarvan te laten profiteren. Het klopt dat 1% van de huishoudens een gratis scan krijgt. Dit gebeurt niet voor 8.000 huishoudens omdat één scan ongeveer € 400,00 kost. Het is daarbij wel de bedoeling dat alle wijken daarvan meeprofiteren, want die ene woning die de gratis scan krijgt levert informatie op voor de burens en omliggende staten. De wethouder beaamt dat 1 scan geen beeld geeft van alle woningen in zo'n wijk maar wel over huizen die in dezelfde omstandigheid verkeren. Dit is een poging om verduurzaming van woningen onder de aandacht te brengen van de inwoners. Slechts 30 huishoudens krijgen een gratis scan, maar er zullen zeker 3.000 huishoudens iets over gehoord hebben. Het college gaat ervanuit dat de inwoners erover gaan nadenken. De raad kan natuurlijk een ruimer budget reserveren om alle huishoudens een gratis scan te geven maar daar hang een behoorlijk prijskaartje aan. De wethouder beaamt dat energieleveranciers ook scans aanbieden, maar daarbij geldt niet dat die gegevens vervolgens met een hele buurt etc. worden gedeeld. De wethouder is blij met de inbreng vanuit de raad, want hieruit blijkt de betrokkenheid bij dit onderwerp. Er is voorgesteld om een klankbordgroep 'duurzaamheid' in het leven te roepen. Deze klankbordgroep krijgt een andere invulling dan een klankbordgroep rondom de Omgevingswet of het Sport- en accommodatiebeleid. De commissie SOB leent zich niet om even binnen 2 uur over dit soort zaken door te discussiëren, dit moet tijdens een aparte sessie gebeuren. De wijze waarop zo'n klankbordgroep het beste kan worden samengesteld weet de wethouder nog niet, daarom wil hij de raad hier in het voorjaar tijdens een aparte sessie in meenemen. Het is in ieder geval zinvol om de inhoudelijke kennis die er binnen de raad is met elkaar te delen en op basis daarvan voort te boorduren en ervoor te zorgen dat het jaarplan duurzaamheid met de 2.3 fte tot volle wasdom komt.
- Van de 2.3 fte is 0.5 fte bedoeld voor communicatie. Want het college heeft gemerkt dat het veel tijd in beslag neemt om de communicatie op de juiste wijze te doen. Als voorbeeld noemt de wethouder de werkzaamheden rondom de 30 scans en de uitnodigingen voor de duurzame denktank. Dit zijn heel intensieve trajecten.

		<ul style="list-style-type: none"> • De wethouder beaamt dat de inwoners van de Heuvellandgemeenten in het kader van de RES kunnen deelnemen aan een enquête. Dit gebeurt met alle gemeenten binnen Maastricht - Heuvelland samen om onder de inwoners te peilen in hoeverre zij bekend zijn met de RES - veel mensen houden zich hier niet echt mee bezig - en hoe zij aankijken tegen het gebruik van zonne- en windenergie. De ervaring tot dusver leert dat de enquête uitermate goed wordt ingevuld door de inwoners van Valkenburg aan de Geul, want tot vorige week hadden zich hier al iets meer dan 1.000 mensen voor aangemeld. Dit terwijl het college een respons had verwacht van 500 tot 600 mensen in totaal. De enquête is pas afgelopen en de wethouder weet niet wat de definitieve score is, maar het college gaat ervan uit dat het bruikbare gegevens oplevert. Ook dit heeft uiteraard de nodige inspanning geleverd om dat voor elkaar te krijgen. <p>Reactie leden N. Dauven, B. Hardij, P-J. Huisman en J. Kleijnen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met het jaarprogramma 2021 met doorkijk naar 2022 zoals opgenomen in dit voorstel. • Ten behoeve van de uitvoering van het jaarprogramma in te stemmen met budgetoverheveling van de eerder vrijgegeven budgetten in 2020 naar 2021 (door middel van een storting in de reserve duurzaamheid in 2020 en een onttrekking in 2021). • In te stemmen met de incidentele formatie-uitbreiding met 1,3 fte naar 2,3 fte, voor de duur van twee jaar (in 2021 en 2022). • De kosten van deze incidentele formatie-uitbreiding te dekken door middel van een onttrekking uit de reserve duurzaamheid van € 82.500,00, zowel in 2021 als in 2022 (totaal € 165.000,00). <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
20.	<p>Voorstel college betreffende Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca bij detailhandel</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, G. Silverentand-Nelissen, J. Vermeer en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en J. Vermeer.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tijdens de commissievergadering EFTR van 25 november 2020 is aangegeven dat hier in het voortraject met de BIZ over gesproken is. De BIZ behartigt de belangen van zowel de Horeca als van de retail. In de tijd tussen die commissievergadering en vandaag heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden met KHN afdeling Valkenburg, zij vertegenwoordigen de belangen van de gehele horeca in Valkenburg. KHN heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen deze Facetbestemming. KHN heeft de stukken goed doorgelezen en men is ervan overtuigd dat het nuttigen van een kopje koffie met een stukje vlaai geen oneerlijke concurrentie oplevert voor de natte horeca, waar men echt kan dineren en waar alcohol geschonken wordt. Met andere woorden, het nu voorliggende voorstel is in de tijd tussen de commissievergadering en vandaag afgestemd met KHN.

- Het overleg met KHN heeft mondeling plaatsgevonden en de wethouder heeft de griffie schriftelijk doen toekomen wat de uitkomst van het gesprek was. Als het goed is heeft de griffie dit als schriftelijke aanvulling in het verslag van de commissie EFTR opgenomen.
Schriftelijke aanvulling griffie: op pagina 6 van het verslag van de commissie EFTR van 25 november 2020 is het volgende opgenomen: Tijdens de commissievergadering EFTR op 25 november 2020 werd het Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca besproken. Er werd toen aangegeven dat een advies van Koninklijke Horeca Nederland met betrekking tot dit onderwerp wenselijk is. Gisteren (d.d. woensdag 9 december 2020) heeft er een overleg tussen KHN en de ambtelijke organisatie plaatsgevonden. Tijdens dit overleg kwam ook het Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca ter sprake. De KHN regiomanager Zuid-Limburg gaf in dit overleg aan dat KHN positief staat t.o.v. deze ontwikkeling, zolang het beperkt blijft tot niet-alcoholische dranken. Dit onderwerp werd op dinsdag 1 december 2020 ook besproken met het bestuur van de BIZ Valkenburg. Het bestuur van de BIZ Valkenburg neemt hierover een neutrale houding aan.
- Tijdens de commissie EFTR van 25 november jl. is verder aangegeven dat als iemand een bistrosetje buiten heeft staan, men dit kan zien als de uitstalling van zo'n zaak. Naderhand realiseerde de wethouder zich echter dat dit tot veel verwarring kan leiden. Op het moment dat iemand buiten een terrasfunctie wil hebben valt men onder de terrassenprecario. Het kan dus niet zo zijn dat iemand die een retail zaak heeft zomaar naar buiten toe van alles mag uitbreiden, want daarmee valt men onder de terrassenprecario. Leidend blijft dus dat de uitgifte van een kopje koffie ondergeschikt moet zijn aan de bedrijfsvoering. Op het moment dat de uitgifte van een kopje koffie het hoofdkomen wordt is men in strijd met deze Facetbestemming, dus dit is niet de bedoeling. Het is toegestaan op het moment dat er terrassenprecario wordt betaald. Het staat overigens niet in de raadsnota. De wethouder kan zich erin vinden om aan het besluit toe te voegen dat het niet de bedoeling is dat retail ondernemers buiten terras gaan voeren.

Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De burgemeester stelt dat in sommige kledingwinkels wordt gevraagd of men een kopje koffie wil en daar hoeft men niet voor te betalen. Het nu voorliggende voorstel heeft als doel dat de mensen wel moeten betalen voor het kopje koffie.

Reactie leden W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen en B. Hardij.

Inbreng tweede termijn leden W. Weerts, G. Silverentand-Nelissen, C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.

Reactie leden W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- Het is bijna onmogelijk te handhaven als retail ondernemers mensen naar binnen lokken om vervolgens een kopje koffie en vlaai te verkopen.
- De burgemeester stelt vast dat het in Sittard bij een aantal winkels heel normaal is dat men tijdens het winkelen een kopje koffie aangeboden krijgt. Die ondernemers adverteren er ook mee en dit is overal aan het groeien. Dus als de raad er nu niet mee instemt, ligt hetzelfde voorstel over twee jaar opnieuw ter besluitvorming voor.

Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:

- Juist om dit te ondervangen is in de nota opgenomen dat maximaal 20% van iemands zaak met een maximum van 25 m2 mag worden ingericht voor koffie- en vlaai uitgifte. Dus het mag niet zo zijn dat iemand daar specifiek een achterkamertje voor inricht. Het moet integraal onderdeel van de zaak zijn.
- Op dit moment heeft al een heel aantal retailers een vergunning om koffie of vlaai uit te serveren. Tijdens de commissievergadering is al aangegeven dat het om een paar zaken gaat. Het idee is geënt op de zaken in de Lindenlaan en het doel is om die ondernemers op deze manier iets extra bestaansrecht te geven. Want zaken als een Kruidvat of Zeeman richten geen koffi corner in.
- Er werd gevraagd of er bij ondergeschikte (droge) horeca dezelfde verplichtingen gelden waaraan natte horeca moet voldoen. Dat is niet het geval, want er wordt specifiek onderscheid gemaakt tussen natte en droge horeca. Op het moment dat een ondernemer aan natte horeca doet moet men zich aan de Drank- en Horecawet houden en moet men voldoen aan de sociale hygiëne en al dat soort zaken.
- Het college zal niet toestaan dat iemand natte horeca gaat voeren, want dan moet zo'n ondernemer ombuigen naar horecazaak, met de daarbij behorende wet- en regelgeving. En dit is helemaal niet opportuun.
- Zoals gezegd, de wethouder kan zich vinden in het door lid C. Fulmer-Bouwens ingediende mondelinge amendement.

Reactie leden N. Dauven en C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter brengt het door lid C. Fulmer-Bouwens mondeling ingediende amendement om aan het besluit toe te voegen: *'daarbij geen terrassen buiten toe te staan'* in stemming.

Rond 23.02 uur verlaten de leden B. Rooding-Eurlings en J. Vermeer de raadzaal.

Besluit:

Het mondeling ingediende amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de leden B. Rooding-Eurlings en J. Vermeer tijdens deze stemming niet in de raadzaal aanwezig zijn.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. De fractie AB heeft een aantal zorgen geuit. De fractie vindt het nog steeds een lastige afweging, maar de wethouder heeft de fractie op het hart gedrukt dat hier in goed overleg met de horecaondernemers over gesproken is en dat de horecaondernemers het gevaar niet zo ziet. Als blijkt dat dit wel zo is kan de fractie hier wellicht nog op terugkomen, maar voor dit moment kan men niet anders dan akkoord gaan met het nu voorliggende voorstel.

Besluit:

- Het 'Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca bij detailhandel' met identificatienummer NL.IMRO.0994.2020FBP001-VA01, bestaande uit de regels, de toelichting en de kaart met de begrenzing van het plangebied vast te stellen en daarbij geen terrassen buiten toe te staan.

		<p>Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de leden B. Rooding-Eurlings en J. Vermeer tijdens deze stemming niet in de raadzaal aanwezig zijn.</p> <p>Vanaf ongeveer 23.04 uur nemen de leden B. Rooding-Eurlings en J. Vermeer weer deel aan de vergadering.</p> <p>Ordevoorstel De klok van 23.00 uur is inmiddels gepasseerd. Vanwege dit late tijdstip vraagt de voorzitter of de raadsleden de vergadering willen voortzetten of dat men de resterende agendapunten liever morgenavond wil behandelen.</p> <p>Reactie leden N. Dauven, G. Silverentand-Nelissen, J. Vermeer en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De voorzitter concludeert dat wordt besloten om de vergadering vandaag voort te zetten.</p>
21.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond muziekonderwijs 2021</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid J. Vermeer.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De huidige wethouder heeft de gesprekken met de HaFaBra gevoerd over het muziekonderwijs en dit is op een keurige manier in onderling overleg geregeld. Het gaat namelijk specifiek over het muziekonderwijs voor de HaFaBra. Hiertoe is in onderling overleg een subsidieverordening opgesteld, waarin de HaFaBra extra geld kan krijgen voor extra lessen en eventuele masterclasses. Tijdens de commissievergadering EFTR heeft de fractie AB gevraagd inzage te kunnen krijgen op welke manier die gelden zijn verdeeld en dat overzicht is aan de griffie ter beschikking gesteld. • Tijdens de commissie EFTR werd gevraagd hoe men kunst in de openbare ruimte moet rijmen met muziek. Dit heeft erme te maken dat dit het programma is waarin de wethouder met gelden kan schuiven. Dus het staat volledig los van elkaar, maar in de nu voorliggende nota is geprobeerd transparantie te geven waarom de gelden het muziekbudget zijn gehaald. Vandaar dat er met de € 3.000,00 is geschoven. Zoals gezegd, de stukken zijn bij de griffie in te zien. <p><i>Schriftelijke aanvulling griffie: het overzicht is vergrendeld als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt in iBabs.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het zijn structurele gelden en de wethouder heeft hier binnen het programma mee geschoven. De 1% regeling staat hier los van. In het voortraject is naar die regeling gekeken, maar daar zaten zoveel haken en ogen aan dat het niet uit die regeling kon. Daarom is er binnen het budget met gelden geschoven en is goed gekeken naar een potje waar men met een gerust hart gelden uit kan nemen zonder dat de HaFaBra in de knel komt. <p>Reactie lid J. Vermeer.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor het in de meerjarenbegroting opgenomen budget voor muziekonderwijs van € 50.000,00 per jaar (post

		<p>6.511.010 / 3.4170):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een subsidieplafond vaststellen voor het jaar 2021 op grond van afdeling 4.2.2. van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5 van de ‘Algemene Subsidieverordening Gemeente Valkenburg aan de Geul 2016’. ➤ Het plafond voor de HaFaBra-instellingen vaststellen op € 45.000,00. ➤ Het plafond voor de schutterijen vaststellen op € 2.000,00. ➤ Structureel een bedrag van € 3.000,00 beschikbaar stellen voor het onderhoud van de kunstwerken in de openbare ruimte, eigendom van de gemeente Valkenburg aan de Geul en daarmee de jaarlijkse subsidie aan de Stichting Kunst en Cultuurraad Valkenburg aan de Geul verhogen van € 27.000,00 naar € 30.000,00 (post 6.540.020 / 4.2104). ➤ Het beschikbare budget in de meerjarenbegroting voor muziekonderwijs aanpassen in € 47.000,00 (post 6.511.010 / 3.4170). <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
22.	<p>Voorstel college betreffende Legesverordening en tabel 2021</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, J. Kleijnen en J. Vermeer.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en J. Vermeer.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu ligt de Legesverordening voor; deze verordening is gekoppeld aan het Besluit genormeerde kosten. Het Besluit genormeerde bouwkosten ligt morgen ter bespreking in het college. Daar wordt onder andere gekeken naar de kosten voor zonnepanelen. Dus het college is hier wel degelijk mee bezig. Op dit moment is er een Beleidsregel zonne-energie, die moet eerst worden aangepast voordat het Besluit genormeerde bouwkosten - en dus ook de Legesverordening - daarop kan worden aangepast. Dit is een trapsgewijze normering die van achteren naar voren terugwerkt. Dus dit heeft zeker de aandacht van het college. <p>Reactie lid J. Vermeer.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid C. Fulmer-Bouwens legt een stemverklaring af. De fractie PGP stemt in met het voorstel, maar gaat niet akkoord met Artikel 4 Vrijstelling, punt i (het verlenen van een toegangsontheffing aan bewoners, bedrijven en instellingen van het autoluwe centrum met een parkeerplaats die is gelegen op het eigen terrein) omdat deze vrijstelling voor iedereen zou moeten gelden, los of er wel of geen parkeerplaats op eigen terrein is.</p> <p>Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De legesverordening en tabel 2021 vast te stellen.

		<p>Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fracties PGP en VSP niet instemmen met het Artikel 4 Vrijstelling, punt i.</p>
23.	<p>Voorstel college betreffende de Polfermolen na 31 december 2020</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Vermeer, J. Kleijnen, B. Hardij, J. Prevoo en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen en J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De fractie VVD gaf aan verbaasd te zijn over het sociaal plan, maar het afgelopen jaar is regelmatig aangegeven dat de kosten hiervan zouden oplopen. Bovendien is reeds in het vorige college vastgesteld dat het ongeveer € 250.000,00 zou zijn. • Op alle vragen waarbij de fractie VSP vroeg of het college het met de fractie eens is, is het antwoord nee. Deze discussie is al vele malen eerder gevoerd. En er is steeds uit en te na aangetoond dat er helaas geen nadere mogelijkheden zijn. Door alle fracties zijn voorstellen ingediend en die zijn allemaal bekeken met als doel om ervoor te zorgen dat het zwembad toch binnen de kaders te kunnen behouden. Er is echter gebleken dat dit niet haalbaar is. Dus de opmerking dat er met de suggesties niets is gedaan is onjuist. Het college heeft de suggesties juist zeer ter harte genomen, maar uit de cijfers is overduidelijk gebleken dat er een verschil van vele tonnen is met hetgeen men überhaupt zou kunnen realiseren. Het verduurzamen van het gebouw kost alleen extra geld. Er is zelfs onderzocht of het mogelijk is het zwembad te verwarmen met de lucht die uit de grotten komt. De wethouder kan dan ook niet beamen dat er niets is gedaan om het zwembad te behouden. Het zwembad sluit op 1 januari a.s. • De Kloosterkerk (subsidie) is niet onder valse voorwendselen verkregen. Indien men straks niet aan de voorwaarden voldoet, moet men het geld terugbetalen. • Er werd voorgesteld om het voorstel aan te passen en meteen voor scenario 1 te gaan. Dit ontraadt de wethouder ten strengste. Want de raad heeft die tijd juist nodig om tot een afgewogen keuze te komen. De raad moet kijken wat de beste oplossing is. • Verder werd aangegeven dat er op 1 april a.s. een afgewogen voorstel ter besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd. De raad gaat straks in het Sport- en accommodatiebeleid de keuze maken welke sporthallen men wil. Op dat moment maakt de raad misschien nog geen keuze of men daar al dan niet een platte zaal aan plakt. Pas als helder is wat de raad met de sporthal wil kan het college daar eventueel een andere exploitatie op loslaten. Op woensdag 16 december a.s. vindt de digitale themabijeenkomst sport, bewegen en sportaccommodatiebeleid plaats. Tijdens die sessie wordt aangegeven waar de raad de komende tijd allemaal rekening mee moet houden. De wethouder begrijpt de voorkeur van de fracties om twee volwaardige sporthallen te behouden, maar hij vraagt de fracties ook de blik op de langere termijn te focussen en zich daarbij te laten adviseren door een onderzoeksbureau. Anders maakt de raad misschien keuzes die een hele andere uitkomst hebben voor de gemeente Valkenburg aan de Geul op de langere termijn. • Juist de demografische ontwikkelingen geven een beeld over het maatschappelijke belang van iets. Het college zegt woensdag 16 december a.s. niet wat de raad moet doen. Het college geeft alleen een blik richting de toekomst voor de gemeente en de regio en welke consequenties dit kan hebben voor de accommodaties die nodig zijn. Na deze bijeenkomst heeft de raad veel stof tot nadenken en op basis daarvan zal het college een raadsnota opstellen waar de raad vervolgens in april 2021 een besluit over kan nemen. Hierbij gaat het dan over het aantal sportaccommodaties op de korte en langere termijn.

- Er werd gevraagd hoeveel kosten hier qua ambtelijke capaciteit nog mee gemoeid gaan. Dat is nog heel veel. Het is een maatschappelijk zwaar onderwerp. De wethouder zelf heeft afgelopen jaar al zeker twee maanden aan de voorstellen rondom de Polfermolen gewerkt, nog afgezien van alle vergaderingen die hierover hebben plaatsgevonden.
- Uiteraard is de achterliggende gedachte om dit te betrekken bij de plannen rondom Valkenburg West. De raad moet zich echter niet rijk rekenen, het is immers niet mogelijk hier een prijskaartje op te plakken omdat nog niet duidelijk is welke woningen er gerealiseerd kunnen worden en wat de opbrengst daarvan wordt. Dus daar moet men voorzichtig mee blijven. Men moet eerst kijken wat er nodig is qua sportaccommodatie en van daaruit kan men verder redeneren.
- Er werd gevraagd welke gevolgen scenario 1 heeft voor de kapitaallasten en wat er per 1 januari a.s. nog resteert aan kapitaallasten van de Polfermolen. In de begroting is het volgende verwoord, de wethouder citeert: *'De afschrijvingskosten van het pand komen met ingang van 1 januari 2021 volledig te vervallen. Voor zover er nog sprake is van een resterende boekwaarde en daarmee van resterende afschrijvingslasten kunnen deze worden gedekt uit de voorziening Polfermolen. De taakstelling wordt voor dit onderdeel dus volledig gerealiseerd per 1 januari 2021. Voor de financieel technische invulling van bovenstaand uitgangspunt zal mogelijk nog een aanvullend voorstel aan uw raad worden voorgelegd. Dit zal een voorstel zijn om de resterende boekwaarde te verschuiven van de voorziening naar de reserve dekking kapitaallasten.'* De taakstelling voor dit onderdeel wordt dus volledig gerealiseerd per 1 januari 2021, maar dit heeft wel tot gevolg dat er komend jaar een besluit moet worden genomen over wat de Polfermolen 2.0 wordt. Het is niet mogelijk de Polfermolen in lengte van jaren in de huidige vorm te behouden. Het eventuele aanvullende voorstel wordt dan in overleg met de accountant gemaakt, bijvoorbeeld als onderdeel van de jaarrekening 2020. Voor eventuele nieuwe investeringen moet de keuze worden gemaakt of men die gaat activeren en afschrijven - wat dus weer tot aanvullende kapitaallasten leidt - of dat die eenmalig ten laste van de reserves worden gebracht. Dit gaat over het uitwerken van het definitieve besluit. In de begroting is het voorbehoud gemaakt voor nieuwe structurele kosten die volgen uit de verdere besluitvorming rond dit dossier.
- Er werd gevraagd waarom collectief ontslag pas op 31 augustus 2020 gebeurde en niet meteen na het raadsbesluit van 18 mei 2020. Het maakte niet uit of het collectief ontslag direct na 18 mei 2020 plaatsvond of pas op 31 augustus 2020 omdat alle vaste contracten zouden blijven doorlopen tot 1 januari 2021. Dit omdat zelfs met de bezetting die er was de taken net konden worden ingevuld. Bijna alle tijdelijke contracten zijn niet verlengd, met enkele uitzonderingen omdat het niet bol te werken was met de vaste krachten. Men had het misschien iets eerder kunnen inzetten, maar dan was er nog veel meer onrust geweest en had de gemeente nog extra kosten moeten maken voor inhuur, vervanging, etc. Het sociaal plan is pas eind augustus in werking gesteld omdat er na 18 mei nog eens goed naar gekeken is en toen bleken er nog een paar losse eindjes in te zitten. Daar is toen een HR-specialis van formaat op gezet om ervoor te zorgen dat ook die losse eindjes goed zouden worden belegd, want men wil geen sociaal plan met losse eindjes. Na goedkeuring door de stuurgroep is het sociaal plan na overleg met de OR vervolgens van start gegaan. Dit heeft verder geen gevolgen gehad voor de afwikkeling.
- Tot 1 januari a.s. verrichten de medewerkers van de Polfermolen hun gebruikelijke taken. Per 1 januari a.s. zijn de medewerkers die hebben gekozen voor uitdiensttreding vrijgesteld van werk tot aan het einde van de opzegtermijn. De medewerkers die hebben gekozen voor mobiliteit, mogen in 2021 nog maximaal 5 keer worden opgeroepen voor opruimen, archiveerwerkzaamheden, etc. zoals overeengekomen met de vakbond. Daarnaast zijn er 3 medewerkers die gekozen hebben voor mobiliteit en die nog enkele uren (4 tot 6 uur) per week werkzaam blijven om zaken op te pakken in het kader van gebouwbeheer, het klein onderhoud, administratie en

voor HR-werkzaamheden (mutaties doorvoeren etc.).

- Verder werd gevraagd of de medewerkers van de Polfermolen nog elders binnen de gemeentelijke organisatie in dienst kunnen blijven. Dit wordt niet toegepast, want de medewerkers zijn immers niet in dienst bij de gemeente maar bij de Polfermolen B.V. Daarnaast zijn de medewerkers vanaf 1 januari 2021 boventallig en in principe vrijgesteld van werk. Zij dienen zich te richten op ander werk, zo is dat ook met de vakbond besproken.

Reactie leden J. Vermeer, N. Dauven, W. Weerts, B. Hardij, C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.

Inbreng tweede termijn lid J. Prevoo.

Reactie leden J. Kleijnen, J. Prevoo, G. Silverentand-Nelissen en C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt tegen het voorstel omdat men van mening is dat de huidige locatie Polfermolen met alle maatschappelijke voorzieningen - inclusief de huidige zwemvoorziening - behouden moet worden. Daar hebben de inwoners en verenigingen van Valkenburg aan de Geul recht op. De Polfermolen 2.0 zal ongetwijfeld de volgende molensteen om de nek van de gemeente Valkenburg aan de Geul worden. Hier past de fractie VSP voor.

Besluit:

- Om het huidige fysieke gebouw Polfermolen te handhaven tot en met de zomervakantie 2021 en daarmee de gebruikers van de sporthal en theaterzaal een gegarandeerd onderdak te bieden. Concreet betekent dit geen sloopwerkzaamheden uit te voeren en te kiezen voor de tijdelijke variant waarbij zwembad en fitness fysiek afgeschermd worden en de overige onderdelen niet verduurzaamd worden.
- De definitieve keuze voor het gebouw koppelen aan de uitkomsten van het sportaccommodatiebeleid dat op 12 april 2021 aan uw raad voorgelegd wordt.
- De kosten van € 75.000,00 tot € 85.000,00 exclusief BTW om delen van het gebouw Polfermolen (tijdelijk) open te houden te dekken uit de voorziening Polfermolen, voor zover die niet kunnen worden gedekt uit het reguliere exploitatiebudget dat resteert na invulling van de taakstelling.
- De kosten die gemoeid zijn met de uitvoering van het sociaal plan betrekken bij de najaarsnota 2020.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het voorstel stemt.

24.	Voorstel college betreffende najaarsnota	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen, N. Dauven en T. Brune.</p> <p><u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In zijn inleidende woorden heeft de burgemeester gezegd de fracties hun vragen en opmerkingen ten aanzien van corona gerelateerde zaken komende week in het fractievoorzittersoverleg naar voren kunnen brengen. Er is afgesproken dat de fracties dergelijke vragen via de griffie kenbaar kunnen maken. Men moet er geen politiek verhaal van maken en de burgemeester is er trots op dat de fracties dit tot dusver samen hebben gedaan. • De burgemeester beaamt dat er in de commissie ABA - naar aanleiding van een krantenartikel over de gemeente Brunssum - is gesproken over een cadeaubon voor de minima. De discussie hierbij is of alle huishoudens deze moeten krijgen of alleen de minder bedeelden. Het college heeft hiernaar gekeken en wethouder R. Meijers zal hier zo meteen nader op ingaan. • De burgemeester beaamt dat de fractievoorzitters geen mandaten kunnen afgeven. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ten aanzien van de vragen over de Polfermolen antwoordt de wethouder dat in het conceptverslag van de commissie EFTR van 25 november jl. een uitgebreide schriftelijke beantwoording is toegevoegd. • Ten aanzien van de cadeaubon voor de minder bedeelden merkt de wethouder op dat dit een zeer sympathiek voorstel is. Hier is ambtelijk naar gekeken maar het lukt niet om dit al vóór de kerst te bewerkstelligen. De ambtelijke capaciteit wordt op dit moment volledig ingezet om alles rondom het Armoedebeleid, zodat het lukt om dit zo snel mogelijk na 1 januari a.s. in gang te zetten. De wethouder stelt voor om de mogelijkheden voor het verstrekken van een cadeaubon goed te onderzoeken en als blijkt dat dit wenselijk is dan kan dit alsnog in gang worden gezet. Want op dit moment is de voorbereidingstijd te kort. Als de gemeente alle 8.000 huishoudens in de gemeente een bon van € 25,00 geeft, betekent dit een kostenpost van € 200.000,00. • Vanuit alle geledingen houdt men afdoende bezig met de decentralisaties. Het mag nog steeds meer en de wethouder heeft gehoord dat men voornemens is hier een motie over in te dienen om ervoor te zorgen dat daar in Den Haag meer rekening mee gehouden wordt. • Betreffende het Sociale Domein houdt het college de gemeente Maastricht zeker bij de les. De gemeente Maastricht heeft de gegevens aangeleverd, maar kon de cijfers niet eerder verstrekken. Samen met andere gemeenten wordt actief gekeken naar mogelijkheden om de kosten zo ver mogelijk terug te dringen. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college zal kijken naar zaken als precario en de huurdersbelangen. • Voor wat betreft de vragen over kerststad merkt de wethouder op dat de fractie VSP tijdens de commissie EFTR van 25 november jl. dezelfde vragen heeft gesteld. De fractie VSP is al vanaf 16 september jl. van mening dat het niet veilig is om kerststad dit jaar door te laten gaan, maar hierin stond de fractie alleen. Want de tijdens de raadsvergadering van 5 oktober jl. door de fractie VSP ingediende motie werd weggestemd door de overige 4 fracties. Het college is dan ook gewoon doorgegaan met het organiseren van kerststad tot aan het moment waarop van hogerhand werd aangegeven dat dit niet meer mocht.
-----	------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- De wethouder neemt het lid J. Kleijnen zeer kwalijk dat hij haar een leugenaar noemt. Raad en college gaan immers op een respectvolle manier met elkaar om. De wethouder heeft aan de fractievoorzitters gevraagd of men ermee kon instemmen dat de voor kerststad gemaakte kosten zouden worden meegenomen naar de coronarekening. Hier hebben 4 fracties mee ingestemd, alleen de fractie VSP kon zich daar niet in vinden. Op basis hiervan heeft het college besloten het onderhavige voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Dus de wethouder is geen leugenaar, zij voert gewoon uit waar de meerderheid van de fracties mee heeft ingestemd.
- Omdat lid J. Kleijnen in het verleden zelf wethouder is geweest, gaat wethouder Bisschops ervan uit dat hij begrijpt dat de overleggen met partijen door de ambtenaren worden gevoerd. De wethouder kan immers niet zelf de contacten onderhouden met mensen uit Duitsland, België en andere landen. Want daar is haar portefeuille te druk voor.

Reactie leden J. Kleijnen en G. Silverentand-Nelissen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt tegen het voorstel. De fractie is het er niet mee eens dat de taakstelling kerststad is toegevoegd aan de coronaregeling. Daarnaast verschilt de fractie van mening over de zaken betreffende de Polfermolen.

Reactie leden W. Weerts en J. Kleijnen.

Besluit:

- De najaarsnota 2020 vast te stellen.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het voorstel stemt.

Ordevoorstel

Door diverse fracties zijn moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. De voorzitter stelt voor om enkele van deze moties aan te houden. De raad heeft immers afgesproken geen politiek te bedrijven over corona gerelateerde zaken.

De voorzitter kent de inhoud van de moties die de fracties VSP en VVD hadden willen indienen. Er is afgesproken dat het college de strekking van deze moties bespreekt en dat men hier nog deze week bij de fractievoorzitters op terugkomt. Sommige zaken zijn van het college en andere zijn van de raad. Aan de hand van een RIB wordt geprobeerd om uit te stralen dat dit iets is van de raad en het college.

Reactie leden J. Vermeer en C. Fulmer-Bouwens.

25.	Motie vreemd aan de orde van de dag fracties PGP, AB, VSP en VVD betreffende bekostiging onderwijshuisvesting	<p>Lid H. Baaij brengt de motie in.</p> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming.</p> <p>Lid T. Brune legt een stemverklaring af. Het signaal is duidelijk genoeg. De VNG is hier goed mee bezig en heeft een expertiseteam ingeschakeld. De fractie CDA is dan ook van mening dat er geen aanvullend signaal vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul hoeft te worden afgegeven. De fractie steunt de inhoud van deze motie maar ondersteunt deze niet om voornoemde redenen.</p> <p>Besluit: De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen deze motie stemt.</p>
26.	Motie vreemd aan de orde van de dag VSP, PGP en AB bijstandsnormen	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming.</p> <p>Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij begrijpt de inhoud van deze motie, maar stemt tegen omdat hij vindt dat er aan deze tafel niet aan inkomenspolitiek gedaan moet worden. Dit moet op landelijke schaal gebeuren.</p> <p>Lid J. Prevoo legt een stemverklaring af. De fractie CDA stemt tegen deze motie en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid W. Weerts.</p> <p>Lid J. Vermeer legt een stemverklaring af. De fractie VVD vindt de inhoud van deze motie sympathiek maar dit is landelijk beleid. Daarom stemt de fractie tegen deze motie.</p> <p>Besluit: De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat lid W. Weerts en de fracties CDA en VVD tegen deze motie stemmen.</p>

27.	Sluiting	Rond 00.41 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng. Ondanks alles wat er rondom corona speelt wenst hij iedereen fijne feestdagen en een voorspoedig en gezond 2021.
-----	----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 27 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 22 februari 2021.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter