

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 23 OKTOBER 2023

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

35 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, mevrouw Bakkers, de heren Blansjaar en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker en Duiven, mevrouw Frinking, de heren Van Gils en Haak, de dames Hoekstra, Kraneveldt-van der Veen, de heren Louw, Markes en Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Mooiman, Nawijn, Van der Perk en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, Wareman en Weekenstroo, de dames Van Werkhoven

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Van den Boomgaard, Ekkelenkamp en Zamani

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 2. **Spreekrecht**
 3. **Mondelinge vragen**
 4. **Mededelingen**
 5. **Afdoening ingekomen stukken**
 6. **Hamerstukken**
 - a. **Raadsvoorstel Controleprotocol 2023**
 - b. **Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2024**
 - c. **Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer 'Verkiezingsmateriaal'**
 - d. **Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nieuwbouw Van Doornenplantsoen**
 - e. **Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan**
 - f. **Besluitenlijst en notulen van 2 oktober 2023**
 7. **Debat (inclusief stemmingen)**
 8. **Sluiting**
-

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren. Geachte leden van de raad, van harte welkom bij de raadsvergadering van 23 oktober 2023 en die is hiermee ook officieel geopend. Ik heb berichten van verhindering ontvangen van mijnheer Ekkelenkamp, D66, mevrouw Bink, Zoetermeer Vooruit en mijnheer Zamani, D66 en mijnheer Van den Boomgaard van FVD. Die zijn vanavond afwezig. Aan de kant van het college – misschien mag ik enige rust op de banken, ook bij... Dank u wel, graag allemaal concentreren op de voorzitter, dank u wel – is wethouder Mertens afwezig. Zij is inmiddels wel hersteld maar kon vanavond niet aanwezig zijn, maar ze is aan de beterende hand en heeft haar werk weer hervat.

Dan de vaststelling van de agenda. Aan de orde is de agenda zoals deze op 28 september jl. in iBabs is gepubliceerd. Donderdag 12 oktober jl. is deze agenda voorzien van de laatste wijzigingen. De heer Aptroot van de VVD heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 6.e Raadsvoorstel Proces-

voorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan. Het voorstel is dit agendapunt van de hamerstukken naar het debat te verplaatsen als agendapunt 7.a.

Ook heeft mevrouw Kraneveldt een amendement aangekondigd bij 6.c. Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer 'Verkiezingsmateriaal'. Ik stel voor om dat dan als 7.b aan te merken en dan zal dat dus ook van de hamerstukken naar het debat verplaatst worden. Dat zijn de aanpassingen die ik op de agenda heb doorgekregen. Zijn er nog anderen, of wenst iemand nog stemming over de vaststelling van deze gewijzigde agenda? Als dat niet het geval is, dan stellen we de agenda aldus vast, dank u wel.

Dan de spreektijden. Gezien de zojuist vastgestelde wijzigingen wil ik voorstellen de spreektijd vast te stellen op een minuut per fractie en vier minuten voor het college. Als iedereen daarmee akkoord kan gaan? Ik zie daar geen bezwaren tegen. Dat is heel fijn. Dan heb ik agendapunt 1 al voor u afgehandeld en dan gaan we naar agendapunt 2.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dat is het spreekrecht en daar heeft zich één inspreker voor gemeld, dat is de heer Wolfert, fabrieksdirecteur van Danone/Nutricia over de participatie en aanvullend krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan. Ik wil de heer Wolfert vragen het woord te voeren en u krijgt vijf minuten om dat te doen. Gaat uw gang.

De heer **Wolfert**: Geachte raadsleden. Als directeur van Nutricia Zoetermeer en verantwoordelijk voor ruim 600 medewerkers en toeleveranciers, zou ik graag kort onze visie op de ontwikkeling van het Vernèdepark en Paltelaan toelichten. Ik ga ervan uit dat u onze eerdere brief, die wij hebben verstuurd, ook gedeeld heeft binnen de raad.

Ruim 125 jaar is Nutricia gevestigd op de huidige locatie en daarin is in de loop der jaren veel veranderd. Wat ooit begonnen is als een voedingsmiddelenbedrijf, met de productie van Olvarit en de enige echte Chocomel, is getransformeerd naar een bedrijf dat zich nu richt op de productie van medische drink- en sondevoeding. Deze producten gaan de hele wereld over om patiënten van noodzakelijke voeding te voorzien. Met ruim 600 collega's en vele toeleveranciers uit de omgeving worden iedere dag weer deze kwaliteitsproducten geproduceerd. Ook zijn we dagelijks bezig om onze impact op de planeet te verkleineren en steeds duurzamer te produceren, maar ook de impact op onze directe omgeving en omwonenden is hierbij cruciaal. We zijn een betrouwbare organisatie en ondanks dat we steeds verder ingebouwd zijn, nemen we hier onze verantwoordelijkheid door goed in contact te blijven met onze omwonenden. Dit heeft er mede toe geleid dat omwonenden ons ook raadplegen omtrent de mogelijke veranderingen betreffende Vernèdepark omdat dit hen aan het hart gaat. Nutricia Zoetermeer is van begin af aan duidelijk geweest richting de gemeente dat wij tegenstander zijn van de ontwikkeling van de woontoren in de nabije omgeving van onze fabriek. We betreuren het dan ook dat de gemeente het kantoorpand tegenover onze fabriek mee wil nemen in de ontwikkeling. Vastgoedontwikkelaar ArthurArmstrong heeft de woontoren reeds op zijn website staan, wat leidt tot vele speculaties. Ook binnen onze fabriek en onder onze medewerkers. We verwachten dat dit onze bedrijfsvoering op het spel zet en daarmee ook de continuïteit richting onze werknemers en toeleveranciers. Wij begrijpen dat Zoetermeer zich verder wil ontwikkelen en hierin willen wij graag meedenken, zoals we dat in het verleden vaak hebben gedaan. Ook zijn samenwerkingen mogelijk, bijvoorbeeld op het gebied van energie. Zo wordt bijvoorbeeld bij andere Nutriciafabrieken overvloedige warmte gebruikt om zwembaden te verwarmen.

Kortom, wij willen, zeker niet met onze 125 jaar historie, vasthouden aan het verleden, maar we willen zeker ook meedenken aan de toekomst van Zoetermeer en die van onze medewerkers. Dank u wel voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Wolfert voor uw inspraak. U weet, dat agendapunt komt straks nog aan de orde. Daarmee hebben wij de insprekers voor vanavond gehad. Er zijn er geen andere mensen meer die gebruik willen maken van het spreekrecht dus dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dat zijn de mondelinge vragen. Daarvoor heeft zich in ieder geval de heer Velner van de SP aangemeld, over de uitbetaling van de energietoeslag. Gaat uw gang, mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Op 3 oktober jl. heeft de Eerste Kamer ingestemd met het wetsvoorstel Energietoeslag. Vanaf dat moment konden de gemeenten daardoor beginnen om huishou-

dens op of net boven het sociaal minimum te helpen met de hoge energiekosten. De gemeente Rotterdam heeft al bekendgemaakt half oktober te gaan uitbetalen. Ik heb vorige week contact gehad met de gemeente en daarbij werd mij verteld dat Zoetermeer momenteel het proces aan het inrichten is en dat nog niet bekend is hoe lang dit gaat duren en of de uitbetaling automatisch gaat plaatsvinden. De SP heeft daarover drie vragen. Waarom heeft de gemeente, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Rotterdam, een afwachtende houding aangenomen en is hier niet proactief mee aan de slag gegaan? Wanneer verwacht de wethouder tot uitbetaling te kunnen overgaan? Met andere woorden, hoe lang gaat het inrichten van het proces waarschijnlijk duren? Wat is nu anders dan in 2022? En waarom is nog niet bekend of automatische betaling kan gaan plaatsvinden? Dat zijn mijn vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Ik ga naar het college, wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Dank u wel voorzitter en dank aan de SP voor de gestelde vragen. Allereerst, zoals net in de vraag ook al werd verwoord, is recent een wetsvoorstel door de Kamer aangenomen op basis waarvan deze energietoeslag uitgekeerd kan worden. Dat wetsvoorstel bevat essentiële informatie voor het inrichten van dit proces. Een belangrijk punt daarvan is dat in dit wetsvoorstel ook is aangegeven door de regering welk bedrag iedere gemeente daarvoor tegemoet kan zien. Dat was niet hetzelfde als in de eerdere wetsvoorstellen. Wij hebben ervoor gekozen om dat af te wachten en vervolgens de keuzes te kunnen maken. Rotterdam heeft dat anders gedaan. Daarmee hebben ze ook een risico genomen. Voor Zoetermeer was het denk ik juist om dat niet te doen en dat bleek ook achteraf. We hebben een lager bedrag gekregen dan we op voorhand hadden ingeschat, dus dat betekent wat voor het voorstel waar we nog mee naar uw raad zullen komen. Verder hebben we hier in Zoetermeer ook het gebruik dat het budgetrecht bij u ligt. Dus we komen met een raadsvoorstel naar u toe op basis waarvan we deze gelden gaan besteden. We verwachten dat voor het kerstreces nog te kunnen doen en hopen dan dat uw raad/presidium dit dan zo snel mogelijk in januari agendeert. We verwachten dan eind januari tot betaling over te kunnen gaan. Dat is meteen het antwoord op vraag 2.

Het is nog niet bekend of we automatisch kunnen uitkeren. Dat is niet helemaal de juiste situatie. We gaan zo veel mogelijk automatisch uitkeren. Dat hebben we in de eerdere tranche ook gedaan. Alleen is het nu nog niet bekend om welke groep dat precies gaat. Dat moet nu opnieuw worden vastgesteld. Er hebben ook wat wijzigingen plaatsgevonden in dit nieuwe wetsvoorstel, dus we moeten even kijken; hoe lag dat bij de eerdere tranche en hoe doen we dat nu? Maar het doel is om een zo groot mogelijke groep automatisch te beschikken en dat is ook de wens van het rijk, zoals het ook in het wetsvoorstel is aangegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Velzen. Mijnheer Velner nog?

De heer **Velner** (SP): Voorzitter, dank u wel voor de beantwoording van deze vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan heb ik verder geen mondelinge vragen meer en dat betekent dat we aan het einde zijn van agendapunt 3.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Agendapunt 4. De mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Niet het geval? Dan kijk ik nog even naar het college. Ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, de afdoening van de ingekomen stukken. Wenst er iemand hier het woord over te voeren? Niet het geval. Wenst iemand stemming? Ik zie dat er 35 raadsleden aanwezig zijn. Dat is niet het geval dan is dit stuk aangenomen.

6. Hamerstukken

- a. Raadsvoorstel Controleprotocol 2023
- b. Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2024
- d. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nieuwbouw Van Doornenplantsoen
- f. Besluitenlijst en notulen van 2 oktober 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 6. De hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. De titels van die raadsvoorstellen staan op de

agenda van vandaag. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? Mijnheer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. We betreuren het dat de opstellers van dit voorstel – we hebben het helaas niet kunnen doen in de commissie – geen rekening ermee hebben gehouden dat de meeste fracties op donderdagavond vergaderen en dat je donderdagmorgen de vragen moet inleveren. Het zou toch een welkom geschenk zijn als dat op de vrijdagmorgen zou kunnen in plaats van donderdagmorgen. Want alle fracties vergaderen over het algemeen op donderdagavond.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat u het over agendapunt 6.b heeft, het gewijzigd raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2024. Anderen nog een stemverklaring? Mijnheer Buisman.

De heer **Buisman** (PDvZ): Dank u voorzitter. Ik heb een vraag over agendapunt 6.a.

De **voorzitter**: Ja, maar dat gaat dus niet, het is een hamerstuk. Dan moet u het naar debat vragen.

De heer **Buisman** (PDvZ): Ik heb geen vraag, ik heb een verklaring.

De **voorzitter**: O, een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer **Buisman** (PDvZ): Bij gelegenheid van de commissie Plenair, twee weken geleden ongeveer, heeft de PDvZ over het voorliggende raadsvoorstel een vraag gesteld aan het college. Wethouder ledema vroeg om bij de behandeling in de raad, nu dus, terug te komen met onze vraag. Bij nader inzien heeft de wethouder vanwege het specifieke onderwerp van de vraag besloten om mij in contact c.q. in gesprek te brengen met de concerncontroller om hem onze vraag te doen beantwoorden, dat gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden. Ik had gehoopt dat daarmee de in onze vraag besloten zorg zou worden weggenomen. Welnu, dat is gelukt. Dank aan de wethouder voor uw medewerking en die van uw concerncontroller. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Bout voor een stemverklaring en geeft u even aan over welk voorstel het gaat want het zijn meerdere voorstellen. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Mijnheer Buisman moet nog even de microfoon uitzetten.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Buisman, wilt u uw microfoon uitzetten? Gaat uw gang mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, want anders doet de mijne het niet. Ik heb een stemverklaring bij 6.d over het Van Doornenplantsoen. De PvdA heeft in de commissievergadering laten weten het met de volgorde van de aanpak van het Van Doornenplantsoen en het Vernèdepark en de Paltelaan niet eens te zijn. Het college geeft echter aan dat het onmogelijk is om capaciteit voor projecten over te hevelen. Veel partijen in deze raad roepen ook het college op om vaart te maken met een gebiedsvisie voor het Van Doornenplantsoen en de PvdA is uiteraard niet tegen het bouwen van de nieuwe school. Om deze drie redenen die ik net noemde, zal de PvdA met enige tegenzin wel met beide plannen instemmen. Uiteraard zullen we de ontwikkelingen rond het Van Doornenplantsoen, net als de omwonenden nauwlettend volgen en we roepen het college nogmaals op tot het prioriteren van een gebiedsvisie op het Van Doornenplantsoen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. In het verlengde, ook voorstel 6.d Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nieuwbouw Van Doornenplantsoen. Het Van Doornenplantsoen is een belangrijk onderdeel van onze stad. Het ligt in het centrum en volgens mij was het mooi geweest als we daar eerst een gebiedsvisie voor hadden opgesteld over hoe we de toekomst van dit gebied zien. Helaas heeft het college ervoor gekozen om eerst de ontwikkeling van de school te doen. Dat vinden we een gemiste kans, maar we zullen dit wel steunen aangezien we het belangrijk vinden dat er goed onderwijs gegeven kan worden in een gebouw dat past bij deze tijd. Daarom zullen wij het voorstel van het college steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Als dat niet het geval is, mag ik constateren dat alle voorstellen daarmee in stemming en daarmee als hamerstukken

worden afgedaan? Ja, dan zijn deze raadsvoorstellen aangenomen.

7. Debat (inclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 7.a Procesvoorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan. Ik neem aan dat mijnheer Aptroot daar het woord over wenst te voeren dus die zet ik in ieder geval op het lijstje. Zijn er anderen die daar het woord over wensen te voeren? Mijnheer Van der Perk, mevrouw Bout. Mijnheer Van der Snoek. Verder niet? Dan ga ik eerst naar mijnheer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel. Eén minuut, dus ik ga het even snel doen. Allereerst de pluspunten. We zijn blij dat er een gebiedsvisie komt. De uitgangspunten zijn goed. We zijn blij dat er een intentieovereenkomst is over de Eerste Stationsstraat 185. Heel blij met de raadsmemo 093010 waarbij het PUK tegelijk gaat meelopen met de gebiedsvisie.

Echter, we zien ook een paar minpunten en dat is vooral de snelheid hierin, dat er echt een fout in het raadsvoorstel staat, waarin staat dat dit een opdracht van de raad is, terwijl de Eerste Stationsstraat nooit door de raad in opdracht is gegeven om mee te nemen. En ik vind ook wel wat van de betrouwbaarheid van de gemeente als partner. Als je ervan uitgaat dat er in juni 2019 een kavelpaspoort is afgegeven en in november 2020 voor het eerst in de begroting wordt gesproken over een visie op het park en we nu in 2023 daarover besluiten, betekent dat dat we in 2024 klaar zijn. Dan zijn we vijf jaar verder na verstrekking van een kavelpaspoort en dan moeten we nog beginnen met slopen en bouwen. Dat kan echt niet. Daarom hebben wij een amendement en een motie. Een amendement vooral om de snelheid erin te krijgen. En een motie vooral voor de snelheid van de sporthal die daar komt en vooral ook omdat we niet, wat we nu steeds gebeurt, verrast willen worden met allemaal keuzes die al gemaakt zijn door ambtenaren. Ik ben in mijn laatste zin voorzitter, ik maak het even af. Dat wij niet meer voor onomkeerbare keuzes willen komen te staan. Dank u wel.

Amendement nr. 2310-A ingediend door VVD

Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 oktober 2023;

besluit:

- het Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend budget Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan 2023-074600' als volgt te wijzigen:

besluit:

'Het Procesvoorstel Participatie Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan vast te stellen en het niveau van participatie daarbij vast te stellen op consulteren.'

wordt:

'Het Procesvoorstel Participatie Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan vast te stellen en het niveau van participatie daarbij vast te stellen op consulteren.'

1.A. Dit volledige proces maximaal 12 maanden mag duren."

Motie nr. 2310-02 ingediend door VVD

Wacht niet af, maak haast met de multifunctionele sportvoorziening

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 oktober 2023;

constaterende dat:

- er ondanks de bouw aan het Van Doornenplantsoen (Motion Beweeg College) nog steeds een tekort is aan sporthallen voor teamsporten;
- er is het Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend budget Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan al gesproken wordt over een nieuwe multifunctionele sportvoorziening;

overwegende dat:

- het Vernèdepark waar al veel sportactiviteiten zijn een logische locatie is voor een sporthal;

- een belangrijke Zoetermeerse sportvereniging met veel leden in een te klein onderkomen zit;
- een aantal sporthallen waar Zoetermeerse verenigingen gebruik van maken niet meer voldoen;

draagt het college op:

- zodra het duidelijk is dat er een nieuwe multifunctionele sportvoorziening komt met alle afdelingen die erover gaan te beginnen aan de voorbereiding;
- dit in samenspraak te doen met beoogd hurende verenigingen;
- voor het opmaken van het PUK een technische bijeenkomst te organiseren om de gemeenteraad input te laten geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Van der Perk

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer vindt het heel belangrijk dat mensen die in de buurt wonen, de verschillende sportverenigingen en andere mensen die belang hebben, kunnen meepraten over hoe het Vernèdepark zich gaat ontwikkelen. We zijn blij dat de goede ideeën en elementen uit de proef met de stedelijke buurtvisie worden gehaald en bij de gebiedsvisie van het Vernèdepark en de Paltelaan worden gebruikt. Zó! Zoetermeer gaat daarom akkoord met het raadsvoorstel van vandaag.

Dan het amendement van de VVD. We begrijpen dat de VVD een snellere participatieprocedure wil en vanavond hiervoor een voorstel doet. Maar Zó! Zoetermeer vindt het belangrijk dat snelheid niet ten koste gaat van kwaliteit van de samenspraak. Het voorstel van vanavond richt zich op de snelheid wat ten koste gaat van de kwaliteit. Zó! Zoetermeer vindt dat niet acceptabel.

Voorzitter, een vraag voor de raad: willen we er nu voor zorgen dat de inspraak vooraf goed geregeld is of willen we snelheid met het risico dat onze inwoners zich weer niet gehoord voelen? Tot zover.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, ik wil er toch even op reageren. We krijgen een vraag voor ons allemaal. Mijn amendement is ten eerste absoluut niet om de participatie in te perken, ik denk alleen dat je hetzelfde kunt doen als in vijftien maanden in een kortere tijd en dat je nog steeds dezelfde uitkomst hebt. Ik denk alleen dat vijftien maanden te lang is. Als ik een voorbeeld mag geven. Wij gaan nu een burgerberaad doen. Dat is met 150 mensen. Dat duurt korter dan deze inspraak. Dus het is voor mij zeker niet de bedoeling om inspraak in te perken, alleen kan het korter.

De **voorzitter**: De heer Van der Perk nog een reactie?

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, kan de heer Aptroot misschien een voorbeeld geven van waar we dan kunnen inkorten?

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik denk dat de tijd tussen de stadsbrede bijeenkomsten korter kan.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik nu over naar mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA is van mening dat de participatie beter gedegen dan gehaast kan worden doorlopen. Als blijkt dat de participatie inderdaad sneller kan, maar daar wachten we even het oordeel van de wethouder over af, dan kunnen we best voorstemmen. Dus we zijn benieuwd naar het oordeel van de wethouder daarover.

Vandaag besluiten we dus om dat participatietraject te starten. Als we dan vervolgens die motie van de VVD lezen, om in te dienen dat we alvast een sporthal voorschrijven in dat gebied, kunnen we de participatie net zo goed niet doen. Dus wij houden vast aan wat de wethouder Weerwag zei. Die zei 'alles ligt nog open'. Dat gaan we wat de PvdA betreft niet nu als raad al helemaal volgooien met eigen plannen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Ik voel me toch genoodzaakt om even te reageren

want er wordt hier iets gezegd over iets in de motie van mij dat daar niet staat. Daar staat namelijk in 'op het moment dat het duidelijk wordt dat daar een multifunctioneel sportcomplex of een sporthal komt, en we weten het zeker, ga dan alvast met het planuitvoeringskader werken en ga daar alvast mee aan de slag'. Als je zeker weet dat die er komt, zodat je dat niet pas doet na afloop van alles. Dan zijn we weer een jaar verder.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mevrouw Bout en dan naar mijnheer Boerboom.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u wel voor uw reactie, mijnheer Aptroot. Maar dat zien we dan wel weer. We gaan eerst het participatietraject in dan kijken we wat daaruit komt, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Aanvullend, voorzitter, volgens mij weten we het pas zeker op het moment dat de raad dat geaccordeerd heeft en dan heeft u op dat moment de kans om alsnog een vergelijkbare motie in te dienen om daar dan daarna meteen mee te starten. Dus ik zou er ook niet op vooruit willen lopen. Waar ik u wel in tegemoetkom, want dat punt deel ik, is dat we gewoon een groot probleem met accommodatie in deze stad hebben. Volgens mij hebben we daar straks het begrotingsdebat voor wat een mooi moment is om met elkaar daarover van gedachten te wisselen, om te kijken of we elkaar ergens in kunnen vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Snoek. Gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. We hebben de ingekomen stukken van Nutricia en de belangengroep Vernèdepark gelezen. Met name de beide belangengroepen zien uit naar een participatieproject. We gaan een visie maken voor een flink aantal jaren. Waarom dan het traject inkorten met drie maanden? Voorzitter, graag wil ik aan de wethouder vragen of hij vasthoudt aan die vijftien maanden of zelf gaat versnellen, indien mogelijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er verder geen inbreng meer is vanuit de raad, ga ik over naar het college en dat is wethouder Weerwag. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u voorzitter. Met uw goedvinden doe ik het vanaf deze plek. Bedankt voor het inbrengen van het amendement en de motie en de reacties daarop. Om te beginnen met het amendement. Ik denk, of het college denkt dat het heel belangrijk is dat we een zorgvuldig proces doorlopen in deze gebiedsvisie. Er zitten behoorlijk wat stakeholders bij. Die heeft u ook kunnen zien in de schriftelijke reacties die zijn gekomen van de belangengroep omwonenden maar ook van Nutricia. Daarnaast is het participatieproject gestoeld op de ervaringen die opgedaan zijn bij onder meer het Van Tuylpark maar ook de buurtvisies die gemaakt zijn voor de zuidflank en Luxemburglaan. Die optelsom komt eigenlijk tot het voorstel dat u is aangeboden.

Voor wat betreft de vraag van de LHN, ja, waar het sneller kan, zullen we uiteraard versnellen, maar op dit moment lijkt het ons onverstandig om over die drie maanden nu hier te soebatten. Maar uiteraard laat ik dat aan uw raad.

Voor wat betreft de motie. Die vind ik zeker vanuit mijn andere portefeuille Sport natuurlijk heel charmant en kan ik die alleen maar meenemen als een aanmoediging. Anderzijds hoor ik ook een aantal van uw collega-raadsleden terecht opmerken 'er worden nu eigenlijk allerlei claims gelegd vooruitlopend op het participatieproces'. Ik denk dat het verstandig is om dat eerst af te wachten. Maar ook dat wil ik bij uw raad laten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Dan ga ik over naar de tweede termijn van de raad. Mijnheer Aptroot heeft geen tijd meer, dat geef ik hem nu alvast mee. Ik ga naar mijnheer Van der Perk. Nog behoefte aan een tweede termijn? Niet het geval. Mevrouw Bout, tweede termijn? Geen behoefte. Mijnheer Van der Snoek, tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil alleen even de wens uitspreken dat beide partijen die zich gemeld hebben voor het participatieproject dit ook met beide handen aangrijpen en er wat moois van gaan maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat dat geen reactie meer behoeft van het college. Nee, dat is niet het geval. Als dat zo is, dan hebben we beide termijnen gehad van zowel de raad als het college. Dan

ga ik over naar de stemming, tenzij u daar nog schorsing voor zou willen. Maar als dat niet zo is gaan we de stemming nu gewoon doen. Dat betekent dat we nu overgaan naar stemming over het Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie en Aanvullend Krediet Gebiedsvisie Vernèdepark en Paltelaan. Eerst komt dan het amendement aan de orde dat wij in stemming brengen. Amendement 2310-A. het staat in iBabs. Ik ga ervan uit dat u daar allemaal kennis van heeft genomen. Ik vraag eerst of er leden van de raad zijn die een stemverklaring over dit amendement willen afleggen. Mijnheer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Zó! Zoetermeer vindt participatie te belangrijk om in te korten dus wij zullen vanavond tegen stemmen.

De **voorzitter**: Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, dan ga ik het amendement in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken? Dat is de fractie van de VVD. Daarmee is het amendement met 5 stemmen voor en 30 stemmen tegen verworpen.

Dan gaan we over naar het raadsvoorstel. Ik kijk eerst of er raadsleden zijn die behoefte hebben aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Is er iemand die behoefte heeft om dit raadsvoorstel in stemming te brengen of mag ik constateren dat dit...? Mag dat gewoon zo? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen, dank u wel.

Dan hebben we de motie 2310-02 Wacht niet af, maak haast met de multifunctionele sportvoorziening. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, dan ga ik hem in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor deze moties zijn vragen hun hand op te steken? Voor is de fractie van de VVD. Daarmee is deze motie met 5 stemmen voor en 30 stemmen tegen verworpen.

b. Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer 'Verkiezingsmateriaal'

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 7.b. Dat is het agendapunt over de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 'Verkiezingsmateriaal'. Ik weet dat mevrouw Kraneveldt in ieder geval het woord hierover wenst maar ik weet niet of er nog anderen het woord hierover wensen te voeren. Als dat niet het geval is, dan geef ik mevrouw Kraneveldt het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA deelt met het college het streven om een wildgroei aan verkiezingsborden op/langs de weg en dergelijke een beetje in te dammen. Dat is ook verrommeling van de stad, zogezegd. We vinden wel dat de manier waarop het nu in dit raadsvoorstel is geregeld, een heel lid van een artikel schrappen, wel heel erg streng is, want het zou ook betekenen dat je, als je als politieke partij ergens met een kraampje of een tafeltje staat, daar zelfs niet eens meer een bord bij mag zetten, dat je vervolgens natuurlijk gewoon keurig netjes weer meeneemt en opruimt. Dus ik heb een amendement gemaakt waarmee we net iets meer vrijheid geven en daarmee denk ik ook duidelijkheid geven aan partijen over wat wel en niet mag. Dan is er iets meer ruimte.

Amendement nr. 2310-B ingediend door PvdA

Wijziging APV Zoetermeer Verkiezingsmateriaal - iets meer ruimte voor politieke partijen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 oktober 2023;

besluit:

- in raadsvoorstel 2023-083091 Wijziging Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer 'Verkiezingsmateriaal' in besluit 1. de verordening niet op de voorgestelde wijze te wijzigen, maar als volgt: in artikel 4 van de APV lid d., luidende:
'd. verkiezingsborden, lantaarnpaalborden, spandoeken, folders en ander promotie- en/of voorlichtingsmateriaal van een politieke partij, mits aangebracht of geplaatst door of vanwege een politieke partij tijdens verkiezingscampagnes';

niet helemaal te schrappen, maar te vervangen door:

'd. los staande verkiezingsborden, banners of beachvlaggen van een politieke partij, mits alleen tijdelijk geplaatst tijdens een campagneactiviteit voor de duur van de betreffende activiteit en binnen een straal van 2 meter daarvan, en de doorgang voor weggebruikers niet onaanvaardbaar wordt belemmerd.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Volgens mij wilde niemand anders uit de raad het woord voeren. Ik kan wel even voorzittersrol wisselen, maar dat lijkt me onzinnig want volgens mij is dit gewoon aan het oordeel van de raad en ik heb al gezegd dat dit wat mij betreft prima is. Dus ik kijk of er nog behoefte is, want dan is wat mij betreft daarmee het punt duidelijk. De heer Meijroos wil daar nog wat over zeggen, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil graag weten van de portefeuillehouder: is dat zo? Mag je dan inderdaad bij een kraampje niet eens meer een bord neerzetten?

De **voorzitter**: Ja, ik kan een heel uitgebreid exposé geven van wat er allemaal wel en niet kan. We hebben dat laten uitzoeken. Het gaat hier met name om de situatie in het Stadshart, op allerlei andere plekken mag dat wel, maar in het Stadshart is er een vrij stringent uitstallingsbeleid. Er was een hele discussie over of dit er nu wel of niet onder hoort. De discussie is ook teruggekoppeld aan mevrouw Kraneveldt, ambtelijk, en daarvan heeft zij gemeend dit amendement te maken, en dat vind ik op zich ook heel terecht, om daar maar in een keer duidelijkheid over te krijgen. Dat betekent dus ook dat je in het Stadshart mag staan en iets ernaast mag zetten, dan hebben we daar geen discussie meer over. Zo hebben we eigenlijk de situatie eventjes opgelost, om het maar even in heel snelle en korte termen te verwoorden. Dat is het verhaal. Ik naar mevrouw Kraneveldt, maar dat was volgens mij ongeveer het verhaal. Ik kijk naar mevrouw Kraneveldt of zij nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval? Of wel?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nee voorzitter. Ik heb inderdaad ambtelijk vernomen dat het echt zo strikt is en om gewoon geen gedoe te krijgen met handhaving denk ik 'dit is gewoon iets duidelijker en dan weet iedereen waar hij aan toe is'.

De **voorzitter**: Akkoord. Als er verder geen... Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Dan sluit ik de beraadslaging hierover en ga ik naar dit amendement en kijk ik eerst of iemand een stemverklaring wenst af te leggen over dit amendement. Dat is niet het geval, is er iemand die hier überhaupt stemming over wenst of kunnen we het gewoon zo...? Ik zie geen tegen, dan kunnen we het amendement zo unaniem aannemen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel inclusief het amendement. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over wenst af te leggen? Is er iemand die daar nog stemming over wenst? Of is iedereen ook daarmee akkoord? Dat lijkt me wel, zou ik haast zeggen. Dank u wel. Dan is het raadsvoorstel aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dan hebben we denk ik een nieuw record gevestigd door om 19.58 de sluiting te halen. Dank u wel allemaal, fijne avond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 19.58 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 6 november 2023,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen