Art. 32 vragen aan college nav RIB huisvesting statushouders

Geacht college,

Ons verkiezings- en coalitieprogramma voor deze periode geeft duidelijke uitgangspunten voor de manier waarop wij met de woningbouwopgave in onze kernen willen omgaan: aansluiten bij lokale behoefte, de leefbaarheid versterken, jongeren de mogelijkheid bieden in hun eigen dorp te blijven wonen en rekening houden met de verschillen tussen de vijftien kernen.

In uw RIB van 6 oktober jongstleden staat dat Beekdaelen op peildatum 1 september 2026 een resterende opgave van 57 vergunninghouders heeft en zich in trede 3 van de bestuurlijke interventieladder bevindt. Tegelijkertijd wordt erkend dat de sociale huurvoorraad onder druk staat en dat er onvoldoende voorspelbare beschikbaarheid van passende woningen is. Naar aanleiding van deze RIB heeft de CDA fractie een aantal vragen op grond van art. 32 van het RvO.

Vragen aan het college:

1. Kan het college exact aangeven hoeveel vergunninghouders in 2025 en 2026 per kern van Beekdaelen zijn gehuisvest, en hoeveel reguliere sociale huurwoningen daarvoor per kern zijn ingezet?

2. Op welke wijze beoordeelt het college bij de huisvesting van vergunninghouders de draagkracht van een kleine kern, bijvoorbeeld wat betreft beschikbare woningen, voorzieningen, openbaar vervoer, onderwijs, zorg en sociale samenhang?

3. Het plan noemt als concrete kortetermijnmaatregel vijf complete gezinnen van respectievelijk 5, 7, 8, 6 en 5 personen, samen 31 personen. Waarom kiest het college hierbij voor deze omvangrijke huishoudens en wat betekent dit voor de beschikbare grotere sociale huurwoningen?

4. Waarom is de gemeente tot op heden zo sterk afhankelijk gebleven van reguliere corporatiewoningen, terwijl het college zelf constateert dat de voorraad onvoldoende is? Welke alternatieve oplossingen zijn vóór 2026 daadwerkelijk onderzocht en waarom zijn deze niet eerder benut?

5. Welke criteria gaat het college hanteren bij de locatiekeuze voor flexwoningen? Wordt daarbij expliciet gekeken naar spreiding over kernen en draagkracht, of is uitsluitend beschikbaarheid van grond leidend? En zijn flexwoningen eenvoudig te realiseren volgens de Omgevingswet?

6. Het plan noemt de pastorie in Doenrade en Nuth als potentiële locaties voor transformatie. Kan het college aangeven of er al overleg is geweest met de eigenaren hieromtrent? En als er

al draagvlak is: welke aantallen vergunninghouders worden op deze locaties overwogen en hoe worden de betreffende kernen hierbij betrokken?

7. Het plan noemt regionale samenwerking en zelfs mogelijke uitruil van de taakstelling. Welke concrete afspraken heeft Beekdaelen hierover met andere Zuid-Limburgse gemeenten en binnen Parkstad gemaakt?

8. Wat zijn de totale financiële consequenties van dit plan voor de gemeente, uitgesplitst naar reguliere huisvesting, flexwoningen, transformatie, begeleiding en eventuele aanvullende voorzieningen?

9. Waarom wordt in het plan wel voorzien in rapportage aan de portefeuillehouder en de provincie, maar is niet expliciet vastgelegd dat de gemeenteraad periodiek inzicht krijgt in aantallen, locaties, kosten en verdeling over de kernen? Is het college bereid dit alsnog toe te voegen?

Wij zien de beantwoording van deze vragen graag tegemoet.

Hartelijke groet,

CDA fractie Beekdaelen

Twan Schevers