.

Nota van commentaar op de ingekomen zienswijzen gericht op het ontwerpbestemmingsplan "Bestaande 150 kV Hoogspanningsverbinding Woensdrecht – Bergen op Zoom"

Het ontwerpbestemmingsplan "Bestaande 150 kV Hoogspanningsverbinding Woensdrecht – Bergen op Zoom" heeft vanaf 10 september 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden schriftelijk dan wel mondelinge zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar worden gemaakt. Van deze terinzagelegging is vooraf een bekendmaking gedaan in De Bergse Bode en de directe omwonenden van het plangebied zijn per brief hierover op de hoogte gebracht.

In de periode van terinzagelegging zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in voorliggend document samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens worden de indieners van een zienswijze niet bij naam en toenaam genoemd.

Reclamanten

1. 2 indieners wonende te Leiden, datum brief 2020-10-20 ontvangen 2020-10-21;
2. DNWG Infra B.V., namens ZEBRA Gasnetwerk B.V. en Evides N.V., postbus 399, 4460 AT Goes, datum brief 2020-07-22, ontvangen 2020-10-15.
3. TenneT, Postbus 718, 6800 AS Arnhem, datum brief 2020-10-13, ontvangen op 2020-10-15

Ontvankelijkheid

Het ontwerp van het betreffende bestemmingsplan heeft van 10 september 2020 tot en met 22 oktober 2020 voor eenieder ter inzage gelegen. De hiervoor genoemde zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en daarmee ontvankelijk.

Beslissing op de zienswijzen

Vooraf wordt aangetekend dat waar onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, dit niet betekent dat deze niet bij onze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld.

Zienswijze reclamant 1

Nr.	Zienswijze	Reactie
1.1	In de raadsmededeling van 24-8-2020 over het ontwerp paraplubestemmingsplan van de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding lazen wij onder het kopje Communicatie/Procedure: "Bij de vervanging van de bestaande verbinding in 2016 zijn er geen klachten binnengekomen van de omwonenden. De aannemer die destijds de kabel heeft aangelegd informeerde netjes alle omwonenden per brief zodra er werkzaamheden bij hen in buurt waren." Dit is feitelijk onjuist. De aannemer heeft destijds niet alleen ons terrein betreden zonder onze toestemming, er is daarbij onnodig veel schade aan ons terrein toegebracht. Hekken werden vernield; de oprit werd vernield; en bij afronding van de werkzaamheden werd de humusrijke toplaag van een lasput onderin het gat gestort, terwijl de arme zandgrond onderuit het gat aan het oppervlak kwam, wat resulteerde in permanente schade van de bodemstructuur. Wij hebben zowel in 2016 als in 2018 uitvoerig met de rentmeester moeten corresponderen om de schade (gedeeltelijk) hersteld te krijgen. Het grasland is nog altijd niet hersteld. Wij verzoeken u deze klachten alsnog op te nemen.	Inspreker geeft aan dat er in tegenstelling tot wat er in het ontwerpbestemmingsplan staat wel degelijk sprake is geweest van klachten. Dit geeft aanleiding de tekst over de communicatie en procedure aan te passen in het raadsvoorstel zodat duidelijk wordt dat de vervanging van de bestaande verbinding in het algemeen zodanig zijn uitgevoerd dat er door omwonenden geen klachten zijn ingediend. Uitzondering hierop is een omwonende, waarbij op meerdere onderdelen niet zorgvuldig of conform afspraak is gewerkt. De werkzaamheden zijn overigens niet op het perceel van de omwonende uitgevoerd. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Zienswijze reclamant 2

Nr.	Zienswijze	Reactie
1.1	Reclamant voert in opdracht van Evides N.V. (verder: Evides) en Zebra Gasnetwerk (verder: ZEBRA) het omgevingsbeheer uit. Reclamant dient de reactie dan ook in namens beide partijen. Reclamant merkt op dat zich in het plangebied Evides buisleidingen bevinden (waaronder in de buisleidingenstraat). Evides N.V. levert drinkwater in het zuidwesten van Zuid-Holland, Zeeland en de Brabantse Wal en draagt zorg voor een betrouwbare en veilige levering van water.	TenneT heeft aangegeven dat zij een regulier platformoverleg met alle kabels- en leidingeigenaren per regio organiseert. Het project Woensdrecht-Bergen op Zoom 150kV is in een dergelijk overleg besproken. De kabel- en leidingeigenaren zijn dan ook op de hoogte van dit project en van de stand van zaken van het EMC-proces

	Reclamant stelt dat in het plangebied een ZEBRA-buisleiding is gelegen, bedoeld voor het transport van hogedruk aardgas die wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 80 bar. Hiermee valt de buisleiding onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Reclamant stelt dat deze constateringen de aanleiding zijn tot het indienen van de zienswijzen. Reclamant constateert dat het tracé van de hoogspanningsverbinding op een aantal locaties de Evides leidingen en de Zebra-buisleiding kruist (onder andere in de buisleidingenstraat) danwel parallel is gelegen. Reclamant verzoekt om de volgende punten mee te nemen danwel te wijzigingen in het bestemmingsplan vóór dat deze wordt vastgesteld: Dat er sprake van invloed zal zijn als gevolg van het elektromagnetische veld oftewel elektromagnetische comptabiliteit (EMC-) beïnvloeding op de buisleidingen is, volgens reclamant evident. Reclamant vraagt zich af of bij de aanleg van het reeds aangelegde tracé de effecten zijn meegenomen. Dit komt volgens reclamant komt niet duidelijk uit de stukken naar voren. Er kan mogelijk sprake zijn van ontoelaatbare overspanningen. Daardoor kan de buisleiding en/of de coating dusdanig worden beschadigd dat daarmee de technische integriteit van de buisleiding in gevaar komt (capacitieve-, inductieve- of weerstandsbeïnvloeding). Tevens kan deze beïnvloeding leiden tot onaanvaardbare risico's betreffende de aanraakveiligheid en de AC corrosie. Reclamant vraagt in hoeverre dit is onderzocht danwel is getoetst is. Reclamant stelt dat in hun beleving met de netbeheerder afgestemd dient te worden in hoeverre de (risico's) en/of de eventueel te nemen mitigerende maatregelen acceptabel zijn danwel passen binnen het veiligheidsbeheerssysteem. a) Reclamant geeft aan dat naar hun mening de kabels pas in bedrijf genomen c.q. onder spanning gezet worden nadat aangetoond is dat de EMC-beïnvloeding (w.o. temperatuurstijging) van de kabel -conform de NEN- normen (NEN 3654, 15280,3654, 7171 Å 60287) - geen negatieve invloed heeft in welke vorm dan ook, op de infrastructuur van Evides of ZEBRA, voor zowel de periode van aanleg als in inbedrijfstelling als daarna.	(elektromagnetische comptabiliteit) voor dit project. Het EMC-proces wordt doorlopen in het kader van de voorbereiding van de aanleg van de verbinding. De diverse onderdelen die reclamant noemt ten aanzien van de belangen van de waterleiding en de buisleiding komen in dat traject aan de orde en worden daar met leidingeigenaren/-exploitanten afgestemd. Deze aspecten zijn in andere wetgeving gewaarborgd zodat de uitvoerbaarheid van de hoogspanningsverbinding in het kader van het paraplubestemmingsplan gegarandeerd is. TenneT verzoekt altijd de eigenaren van infrastructuur in de nabijheid van de nieuwe 150kV-verbinding om toestemming voor werk, werkzaamheden of vergunningsaanvraag te verlenen. TenneT zal hierbij, voorafgaand aan de ingebruikname van de nieuwe HS-verbinding, aan de leiding eigenaren aantonen dat de EMC conform wet- en regelgeving is gewaarborgd. Mochten zij dit niet kunnen aantonen dan wordt de leiding niet in gebruik genomen. Met het bestemmingsplan wordt uitsluitend de planologische uitvoerbaarheid van het plan getoetst. Over eventuele beïnvloeding wordt in het bestemmingsplan geen uitspraak gedaan. Als er sprake is van beïnvloeding wordt binnen de bestaande wet- en regelgeving een passende oplossing gevonden.

	b) Indien er knelpunten zijn ten aanzien van de wettelijke maximale drinkwatertemperatuur, de kwaliteit van drinkwater door thermische beïnvloeding en/of de stijging van de bodemtemperatuur (aanlegdiepten zijn hierbij van belang) dienen, volgens reclamant, noodzakelijke maatregelen getroffen te worden (bijvoorbeeld plaatsing van monitoring van temperatuurmetingen). Reclamant stelt dat deze eerst dienen te worden uitgevoerd danwel afgestemd te moeten worden met de initiatiefnemer, voordat de kabel in bedrijf genomen kan worden danwel in bedrijf is. Reclamant vindt dat de hieruit voortvloeiende kosten door de eigenaar vergoed dienen te worden.	
1.2	Reclamant verwijst naar Artikel 5 Overige regels 5.1 Van toepassing verklaring: “Voor zover de dubbelbestemmingen en aanduidingen uit het onderhavig bestemmingsplan, samenvallen met de bestemmingen uit de onderliggende bestemmingsplannen blijven de regels van die bestemmingen van toepassing, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen en aanduidingen uit het onderhavig bestemmingsplan prevaleren boven de regels uit de onderliggende bestemmingsplannen.” Voor reclamant is niet duidelijk waarom deze bestemming boven de reeds bestaande bestemming (lees leidingen) prevaleert. Reclamant vraagt om een toelichting.	Wij hebben deze reactie beschouwd als betrekking hebbend op artikel 7.1 van het paraplu-bestemmingsplan nieuwe 150kV verbinding Woensdrecht – Bergen op Zoom. Het is gebruikelijk om de term “prevaleren” op te nemen in een bestemmingsplan dat een dubbelbestemming mogelijk maakt. Het doel van het paraplubestemmingsplan is namelijk het mogelijk maken van de aanleg van de kabel. Het prevaleren van dubbelbestemming(en) uit het plan moet gezien worden in het licht van deze doelstelling. Het paraplubestemmingsplan voegt een dubbelbestemming toe, zonder de onderliggende bestaande bestemming te wijzigen. Deze blijft van toepassing.
1.3	Reclamant geeft aan dat een en ander wellicht gevolgen zal hebben voor de planning en mogelijk leiden tot financiële consequenties. De kosten voor de maatregelen die genomen moeten worden, dienen volgens reclamant, door ons, danwel de initiatiefnemer, gedragen te worden. Reclamant acht het redelijk en billijk dat de kosten voor deze maatregelen door de initiatiefnemer gedragen worden. Eventuele meerkosten die gemaakt dienen te worden in verband met werkzaamheden aan de leidingen op de locaties waar de kabels zijn neergelegd, dienen,	Conform de wet- en regelgeving rondom Elektro Magnetische Compatibiliteit (hierna: EMC) wordt zowel met de eigenaren als eventuele beheerders van kabels, buizen en leidingen de mate van elektromagnetische beïnvloeding afgestemd. Doel van deze afstemming is om de elektromagnetische compatibiliteit van de nieuwe HS (hoogspanning) verbinding met geleidende infrastructuur van derden te

	volgens reclamant, door de initiatiefnemer te worden vergoed.	waarborgen. Kosten voor eventueel hieruit voortvloeiende noodzakelijke mitigerende maatregelen aan de infrastructuur van derden zijn voor de veroorzaker, in dit geval TenneT als eigenaar en exploitant van de nieuwe HS-verbinding.
1.4	Reclamant verwijst vervolgens naar artikel 5.1.1 Uitzonderingen: "Voor zover een dubbelbestemming Waarde - archeologie uit een onder 5.1 genoemd bestemmingsplan samenvalt met de dubbelbestemmingen en aanduidingen van onderhavig bestemmingsplan, zijn de bepalingen uit de dubbelbestemming waarde - archeologie niet van toepassing voor werkzaamheden gericht op het beheren, onderhouden en in stand houden van de in dit bestemmingsplan bedoelde ondergrondse hoogspanningsverbinding. Voor al het overige blijft een dubbelbestemming waarde - archeologie uit een onder 5.1 genoemd bestemmingsplan ongewijzigd van toepassing" Het valt reclamant op dat bij de overige leidingstroken deze uitzondering niet is opgenomen. Reclamant vraagt om een toelichting? Reclamant stelt voor om deze passage/ uitzonderingsregels ook in de overige leidingstroken op te nemen. Volgens reclamant is in al die gronden waar een leiding is gelegen, namelijk al geroerd.	Archeologie is eenmalig in het kader van het paraplubestemmingsplan, waaruit bleek dat geen vervolgonderzoek nodig is en dat het gebied dus vrijgegeven kan worden voor archeologie voor alleen het aanleggen van de nieuwe 150kV verbinding. Daardoor kan de door reclamant genoemde dubbelbestemming Waarde - archeologie vervallen voor het voorliggende paraplubestemmingsplan. Omdat het uitgevoerde archeologische onderzoek is uitgevoerd naar alleen de voorliggende kabelverbindingen, gelden de resultaten ervan niet voor andere werkzaamheden. Daarom blijft de dubbelbestemming waarde – archeologie behouden voor andere werkzaamheden.
1.5	Reclamant vraagt wanneer deze kabels zijn aangelegd en/of ze al in bedrijf zijn.	De nieuwe 150kV verbinding zal pas worden aangelegd na de verlening van de hiervoor benodigde vergunningen.

Zienswijze reclamant 3

Nr.	Zienswijze	Reactie
1.1	Reclamant is van mening dat op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de verbinding niet (geheel) correct is opgenomen. Reclamant verzoekt om dit aan te passen en eveneens de belemmerde strook aan te passen naar bovenstaande gegevens. Voor een juiste weergave kan een DWG/SHP/GDB bestand worden opgevraagd via ruimtelijkeplannen@tennet.eu	De gemeente dankt de indiener voor de reactie en de opmerkzaamheid. De verbeelding is aangepast aan de hand van de As Built tekeningen die zijn opgevraagd bij TenneT.

1.2	Reclamant verzoekt om de tekst in artikel 3.4 sub b onder 4 te wijzigen in 'het planten en/of rooien van diep wortelende begroeiing en andere houtopstanden'. Tijdens het rooien van bomen (o diepwortelende beplanting) kunnen zich namelijk wortels rond het kabelbed hebben gevormd en bi verwijdering kan dit schade veroorzaken aan de kabels	De tekst in artikel 3.4 sub b onder 4 van de regels in het bestemmingsplan is gewijzigd naar 'het planten en/of rooien van diep wortelende begroeiing en andere houtopstanden'.
1.3	Reclamant verzoekt om in de tekst van artikel 3.4 sub b onder 6 het woord 'permanent' te verwijderen. Opslag boven op een kabelbed is niet toegestaan in verband met de bereikbaarheid van de kabel.	De tekst in artikel 3.4 sub b onder 6 van de regels in het bestemmingsplan is aangepast. Het woord 'permanent' is verwijderd.
1.4	Reclamant verzoekt om de tekst in artikel 3.4 sub c onder 1 te verwijderen, omdat de hoogspanningsverbinding al is aangelegd.	De tekst in artikel 3.4 sub c onder 1 van de regels in het bestemmingsplan is verwijderd.
1.5	Reclamant is behartigd met het beheer van de hoogspanningsverbindingen vanaf 110.000 Volt in opdracht van het Ministerie. Reclamant verzoekt om vanaf nu binnen de gemeente opgenomen te worden in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro, zodat reclamant vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen wordt betrokken en tijdig een reactie kan indienen. Eveneens kan reclamant dan tijdig beoordelen of de plannen (technisch) uitvoerbaar zijn, zonder dat de leveringszekerheid en veiligheid van een hoogspanningsverbinding in het geding komt of dat er eventueel een reconstructie noodzakelijk zou zijn. Vanwege een te late betrokkenheid van reclamant kan de planning/uitvoering van de initiatiefnemer in het geding komen. Alle plannen kunnen gestuurd worden aan ruimtelijkeplannen@tennet.eu en wij verzoeken om dit e-mailadres binnen uw gemeente op te nemen	Ter kennisgeving aangenomen. De gemeente zal de indiener in het vervolg meenemen in de procedure van vooroverleg.