

OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 14 november 2023 - Raadzaal

Aanvang: 19.30 uur.

Aanwezig:	Voorzitter: de heer Walter
	De leden: Agendapunt 2: de heren Polman, Meerdink, Logmans, Rijks, Ebbers, Weevers en Hollema. Agendapunt 3: de heren Belterman, Smits, Logmans, Rijks, Ebbers, Bauhuis en Hollema. Agendapunt 4: de heren Assink, Koskamp, Logmans, Rijks, Onstenk, Bauhuis en Hollema. Agendapunt 5: de heren Assink, Koskamp, Logmans, Rijks, Onstenk, Weevers en Hollema.
	Namens het college: Agendapunten 2 en 3: wethouder Kok Agendapunten 4 en 5: wethouder Groters
	Griffier: mevrouw Smit.

1. Opening.
De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder welkom.

2. Voorstel tot kennisnemen van het haalbaarheidsonderzoek Slingeplas – 't Broock en het college opdracht geven voor de uitwerking van variant 1 in samenwerking met de betrokken partijen.	
<p>Eerste termijn.</p> <p><u>De heer Polman:</u> Mooie manier van burgerparticipatie. Het ambitiedocument is een perfecte oplossing van uiteenlopende kansen en uitdagingen in Bredevoort. Een breed gedragen ambitie door de inwoners van Bredevoort. Complimenten voor alle groepen die samen hebben gewerkt. Door Antea-groep is een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Op technisch vlak zijn er geen onoverkomelijke bezwaren, maar er zijn wel diverse uitdagingen. Met name vanuit het Waterschap. De financiële haalbaarheid is getoetst op contante residuele grondwaarde. Verkoopopbrengsten van de grond zijn verminderd met de exploitatiekosten om de grond verkoop klaar te maken. Een negatieve waarde van +/- € 4 miljoen. Een fors tekort. T.a.v. de gemeentelijke financiën is het afwegen van de juiste kapitaallasten wellicht net zo belangrijk. Wat zijn de jaarlijkse kapitaallasten wanneer wordt gekozen voor de basis variant? Er wordt ook uitgegaan van ontwikkeling door private partijen. De ontwikkeling in eigen beheer is niet onderzocht. Is ontwikkeling op enig moment overwogen en wordt dit nog als realistische mogelijkheid gezien? Er zijn een 3-tal varianten geformuleerd. D.m.v. alternatieve variant 1 wordt er op het bouw- en woonrijp maken van het gebied een financiële besparing gerealiseerd van +/- € 2,2 miljoen. Kunt u aangeven wat de jaarlijkse kapitaallasten zullen zijn bij deze variant. Er zijn 3 belangrijke aanpassingen van de basisvariant. Wij hadden tijdens de beeldvorming gehoopt op wat extra toelichting op deze 3 belangrijkste aanpassingen. Die hebben wij niet of nauwelijks gekregen. Kunt u nog een aanvullende toelichting geven? Wat is het financiële effect van ieder van deze 3 aanpassingen? In tabel 15 van de uitgangspunten wordt de fasering van de vastgoedexploitatie weergegeven. Woningen in het duurdere segment worden eerder gerealiseerd dan woningen in het goedkopere segment. Verkoop van de woningen in het goedkopere segment moeten het grootste deel van de verkoopopbrengst realiseren. Wat is het financiële voordeel om duurdere woningen eerst te bouwen? Of zijn er ook andere redenen. Het besluit dat voorligt is om in te stemmen met variant I. Daarmee wordt de ambitie al een stapje afgebouwd. Is het mogelijk dat in een later stadium toch nog weer wordt opgeschaald naar de basis variant? De fractie van het CDA is enthousiast over het plan. Juist omdat het zo'n mooi plan is willen wij daar grondig en weloverwogen over beslissen, zeker als die ambitie al in het eerste stukje wordt afgeschaald.</p>	

De heer Rijks: Wij zijn onder de indruk over het feit dat Aalten steeds sterker wordt in participatie. In dit plan zijn werkgroepen bezig geweest. De uitvoering van dit plan is nog relatief ver weg maar met het overleg zoals nu in de planning staat, hebben wij er het volste vertrouwen in. Als de raad straks de financiële onderbouwing ziet kunnen we in de raad vast en zeker een positieve reactie op geven. Neem Bredevoorts Belang mee in het zoeken naar subsidies. De fractie van GemeenteBelangen kan op dit stuk een klap geven, zodat men snel verder kan met de volgende stappen.

De heer Weevers: De fractie van de Progressieve Partij vindt het een mooi plan. Prima tot stand gekomen. Woningbouw is voor Bredevoort het allerbelangrijkste onderdeel. Het aandeel sociale huur moet omhoog in dit plan. De woningnood is groot onder starters en huishoudens met een smalle beurs. In de fasering willen wij voorrang geven aan starters met sociale huur. De architectuur van de woningen lijkt traditioneel. Van ons mag dat spannender. Meer uitdaging in de vormgeving.

De heer Ebbers: Het voorstel geeft een mooie impuls aan Bredevoort. We zien nog wel enige mitsen en maren. Als eerste de bouw en verkoop van de woningen. Is het haalbaar als we ervoor kiezen om de goedkopere woningen eerst te bouwen? Daarbij kan gedacht worden aan andere soort huizen en moeten we niet naar kleinere huizen voor één persoonshuishoudens? Wat is het minimale aantal woningen dat nodig is om dit plan rendabel te maken en wie draagt het risico daarvoor? Is het laaggelegen gebied wel werkelijk de beste plek gezien dat er veel werk moet worden verricht om het bouwrijp te maken? Is het niet financieel efficiënter om andere locaties daarvoor aan te wijzen? Vraagtekens hebben we ook bij het retentiegebied. De Slingepas kan misschien wat uitgebreid worden, maar er blijft ook een risico van overstroming. Wat voor gevolgen heeft dat voor de voetbalvelden? Wie staat daar garant voor? De gemeente of de vereniging? Misschien is fusie met voetbalverenigingen in Miste of Aalten een idee? Wie draagt het risico van het gehele plan? De gemeente? Profiteren we dan ook van eventuele meevallers?

De heer Hollema: Veel draagvlak, mooi project met veel integrale kansen. Het is wel een complexe locatie. Wij hoorden vorige week, zo snel mogelijk en liever versnellen. Op deze locatie is dat lastig. De bodem met water sturend. Dat volgen we hier totaal niet. Wat betekent dat voor de woningen? Welk klimaatlabel zouden deze woningen krijgen? De fractie van D66 is niet tegen maar het zijn wel zorgen waar we het later over moeten hebben. De noodzaak voor nieuwe sportvelden vonden wij niet heel robuust onderbouwd. Daar mag iets meer onderbouwing en toelichting opkomen. Ook de onderbouwing voor de locatiekeuze zal uiteindelijk nodig zijn. Je moet een goed onderzoek hebben. Misschien oriëntatie onderzoeken naar andere locaties. Ook over het retentiebekken hebben we nog vragen. Het is nu bij hevige neerslag maar moeten we de retentiebekken ook niet gaan inzetten bij hevige droogte? Zou dit ook hier het geval kunnen zijn? Als er een overstroming is, hoe gaat dat dan? Bij wie ligt dan het risico? Bij dit plan lopen publieke en private belangen makkelijk door elkaar heen. Een duidelijk scheiding behouden is belangrijk. Dit moeten heel transparante gescheiden trajecten zijn. En dat er ook geen enkele toezegging kan zijn als we dit gaan besluiten. Als we naar het raadsbesluit kijken staat daar; uitwerken variant I. Wat betekent dit. Gaan we meteen naar een kant en klaar bestemmingsplan, zitten daar tussenstappen in. Wij zouden graag wat tussenstappen zien waarin het college terugkomt naar de raad om dit complexe project goed te begeleiden.

De heer Meerdink: Het voorstel dat voorligt is een goed plan. Hier wordt werk met werk gemaakt. Dit plan heeft de steun van de BBB-HMV fractie. Toen de Slingepas is gemaakt hebben we door zand te verkopen geld verdient. Hier zou dit ook kunnen. Wij willen de wethouder vragen of het nog iets billijker kan met net zoveel kwaliteit? Wij zijn buitengewoon ingenomen, zowel financieel als met de contrasten, met deze facelift die Bredevoort aan de noordzijde krijgt. Kunnen we variant I en II nog wat mixen? Zodat die 106 woningen ingepland kunnen worden. Wij begrijpen niet goed waarom variant II met 106 woningen een miljoen duurder moet worden? Wij zouden graag een dwarsdoorsnede van de oorspronkelijke gracht zien. Het natuurhistorisch gegeven van de gracht zou wat meer de nadruk moeten hebben.

De heer Logmans: Heel plezierig dat er van alle partijen veel draagvlak is. Het gaat wat kosten als voor de meest luxe variant gekozen wordt. De financiële paragrafen zullen in een vervolg document komen. Belangrijk vinden we de woningen, de sportvoorzieningen en recreatieve en toeristische ambities. Wordt dit allemaal wel zo gerealiseerd zoals het plan er ligt? Waar kunnen ruimere grondgebonden seniorenwoningen komen? De plannen die er zijn, zijn voor kleine seniorenwoningen. Zou dit meer geaccentueerd kunnen worden in een vervolgplan? De sportterreinen liggen op een mooie plaats. Maar was dit nu de enige locatie en zeker als er gesproken gaat worden over padelbanen. Misschien kan dit op een andere plek?

Vragen:

- Wat zijn de jaarlijkse kapitaalslasten wanneer wordt gekozen voor de basis variant.
- Ontwikkeling in eigenbeheer overwogen en als realistische mogelijkheid gezien.

- Jaarlijkse kapitaalslasten alternatieve variant 1.
- Toelichting op de 3 belangrijkste aanpassingen van de basisvariant.
- Wat levert iedere aanpassing afzonderlijk op.
- Wat is het financiële voordeel om duurdere woningen eerste te bouwen.
- Is het mogelijk dat in een later stadium nog weer wordt opgeschaald naar de basis variant.
- Minimale aantal woningen dat nodig is om plan rendabel te maken en wie draag het risico daarvoor.
- Is het laaggelegen gebied wel de beste plek voor de woningen, is het financieel niet efficiënter om andere locaties daarvoor aan te wijzen.
- Wie is verantwoordelijk bij overstroming van de voetbalvelden.
- Wie draagt het risico van de uitvoering het gehele plan.
- Meer onderbouwing en toelichting op noodzaak uitbreiding sportvelden.
- Onderbouwing voor locatiekeuze. Oriëntatie onderzoeken naar andere locaties.
- Inzetten retentiebekken bij hevige droogte. Wat zou dat dan betekenen.
- Tussenstappen naar de raad om dit complexe project goed te kunnen begeleiden.
- Kunnen we variant I en II nog wat mixen.
- Waarom is variant II met 106 woningen een miljoen duurder.
- Waar kunnen ruimere grondgebonden seniorenwoningen komen. Meer accentueren in een vervolgplan.
- Locatie padelbanen.

Discussiepunten:

- Hoger aandeel sociale huur.
- Fasering woningbouw – voorrang aan starters met sociale huur.
- Meer uitdaging in de vormgeving van de woningen. (voldoende beantwoord)
- Zorgen voor heel transparante gescheiden trajecten. Publieke en private belangen lopen makkelijk door elkaar heen.
- Tussenstappen naar de raad om dit complexe project goed te kunnen begeleiden.
- Wateroverlast
- Zandwinning

Reactie college.

Wethouder Kok: De reden waarom we dit aan u voorleggen. Dit is één van de grootste ontwikkelingen die we mogelijk met elkaar gaan zetten. We hebben gemeend, een soort punt neer te zetten. Kunnen we verder met dit voorstel? Ondanks het rapport van Antea nemen we hier nog geen besluit over wat het gaat worden, wat de precieze invulling is en hoe het financieel uiteindelijk vertaald gaat worden. Dit is een richting die we met elkaar opgaan. Waarover we nog veel discussie met elkaar zullen hebben. Vooral met de werkgroep, maar met de raad. Als we het ambitie document kunnen vertalen naar de werkelijkheid dan gaat deze gemeenteraad een besluit nemen dat ook historisch is.

Is aan te geven wat de jaarlijkse kapitaalslasten zijn? Hier is nog geen berekening gemaakt met kapitaalslasten. Er is een grondexploitatie gemaakt, waar onder de streep bij de basisvariant een tekort is van € 4 miljoen. Omgezet naar kapitaalslasten is dit op basis van de gegevens nu, +/- € 250.000. Plan in eigen beheer. Zeker. Die keuze ligt straks ook nog zeker voor. Gehoord hebbende de discussie in de begrotingsraad over actief grondbeleid, zou dit wel eens een preferente keuze kunnen zijn. Wel meer risico, maar wel meer regie. Hier is door Antea gerekend met het feit dat het hele traject weggezet wordt bij een ontwikkelaar. Die keuze is geenszins nog gemaakt. Jaarlijkse kapitaalslasten als we uitgaan van scenario I ? Scenario I is ongeveer € 1,8 miljoen. Dan komen we uit op +/- € 110.000. Dit is een hele snelle rekensom. Hoe is de verdeling dan te maken tussen de verschillende scenario's op basis van techniek, architectuur en cultuurhistorie? Een heel groot verschil tussen de basisvariant en scenario I, zijn de bruggen. Die kosten veel meer geld dan een duiker. Dat is niet onder te verdelen in prijsverschil in architectuur, cultuurhistorische waarde. Dat is een beleving, een gevoel.

De heer Polman: Met die belangrijkste onderwerpen, wat is per onderwerp dan ongeveer de besparing? Je gaat € 2,2 miljoen besparen.

Wethouder Kok: Bruggen of duikers scheelt € 2 miljoen. Grondverzet, € 1 ton en plek van de woningen ongeveer € 1 ton. Het klopt dat in de uitgifte eerst de duurdere woningen zijn uitgegeven en daarna de sociale woningbouw. Daar zit geen 5 jaar tussen. Dit is een keuze in het kader van het rekenmodel. Grotere kavels leveren uiteindelijk meer op dan sociale woningbouw. Dit is een rekenmodel. Het rekenmodel zal niet totaal de andere kant opgaan als daar wijzigingen in zijn om eerst sociale woningbouw te realiseren. Het heeft wel effect, maar niet in die mate. Het kost veel energie om dit nu allemaal uit te rekenen, terwijl we nog helemaal aan de gang moeten met de uitwerking van het plan. U

moet die cijfers meer zien als onderbouwing om de "GO" te kunnen geven. Het ambitedocument is ook de ambitie van het college. We hebben wel gekeken naar wat het plan meer haalbaar maakt om die ambitie te bereiken. Daarvoor hebben we uitdrukkelijk gekozen voor scenario I. Waarin we door het inleveren van de bruggen voor duikers wel iets inleveren ten opzichte van de ambitie maar nog wel het totaal samenhangend geheel nog steeds mooi en ambitieus is. Om nu alvast af te schalen is zeker niet de ambitie. Het is een totaalplan. Met Antea zullen nog wel ambtelijke vervolggesprekken volgen maar die zullen niet gaan over een vervolgopdracht. Wij zijn al begonnen met het zoeken naar subsidies. De opsomming die gedaan is door Antea, zullen nog wel worden uitgebreid. Al is het alleen maar voor het terugbrengen van historische elementen en erfgoed etc. Daar willen we sterk op inzetten. Nu is er rekening gehouden met nul subsidie. In de verwachte negatieve exploitatie is niet uitgegaan van enige subsidie. Dit is een soort zekerheid dat we ingebouwd hebben

II. Volgens de fractie van de PP zou het percentage sociale huur hoger moeten zijn. Er is rekening gehouden met de regionale woondeal. Dit laat onverlet - als er plekken zijn waar het meer kan - dat dit zeker mag. In de prestatieafspraken met De Woonplaats is aangegeven dat wij met hun gaan kijken naar de mogelijkheden in het plan Slingepas – 't Broock. Wij zien voor hun daar de opgave in sociale huur. Als het meer kan dan 28%, dan zou dit mooi zijn, maar het gaat ook om het totale plan te realiseren. De ambitie is een 'knoop' waarin alles met elkaar te maken heeft. We proberen dat alle woningbouwplannen financieel op eigen poten staan. Bij deze lukt dat niet zoals is aangegeven, maar het is wel de ambitie om het tekort niet verder op te laten lopen. Er is nog niet voor een soort typologie woning gekozen. Het zou mooi zijn als we daar een bepaalde architectuur zouden kunnen krijgen die ook past bij de omgeving. Daar ligt een uitdaging. Is overwogen om de woningen elders te bouwen? Dit willen wij u niet adviseren. De kracht van deze ruimtelijke ontwikkeling is ook de kracht van de verschillende aspecten tezamen. Recreatie kan het wonen bevorderen etc. Wij hebben niet overwogen om in te zetten op een andere locatie. Omdat de woningcapaciteit die gepland is voor Bredevoort hier ruim in vertegenwoordigd is. We willen ook niet andere plannen concurrent maken van dit plan. Er zitten mogelijk ook nog wel grondopbrengsten in. Niet zo hoog als gebruikelijk omdat het een dure locatie is vooral door het waterbeheer.

De heer Weevers: Horen wij u nu zeggen dat de woningbouw mede de sportvelden gaat financieren?

Wethouder Kok: Dat had u hieruit kunnen verstaan. Maar in dit geval is het niet zo dat woningbouw de financier wordt van de sport. Het is een duurdere ontwikkeling. Door de bruggen weg te halen valt het enigszins mee, maar in de basisvariant levert de woningbouw geen bijdrage aan het totale plan in financieel positieve zin. Variant 1 betekent dat er een kleine plus ontstaat voor de totale woningbouw op die plek.

De heer Hollema: Andere locaties zijn niet overwogen. Is er ergens in het traject niet een financiële onderbouwing en vergelijking nodig tussen deze locatie versus andere locaties?

Wethouder Kok: Als we komen tot een bestemmingsplan dan zullen we er in het kader van de verduurzaming wel een afweging moeten maken waarom deze locatie. U heeft gelijk, daar moet wel uiteindelijk een afweging in komen. Er is één groot voordeel. Bij het ambitedocument waren niet alleen de voetbalclub en De Twee Bruggen betrokken, maar ook een afvaardiging van (direct) aanwonenden. Die hebben allemaal meegedacht aan de ontwikkeling van dit plan. Een breed gedragen wens van de werkgroep is om dit op die locatie te doen. Als we straks de planologische procedure ingaan verwachten wij ook vanuit de omgeving weinig weerstand. Er wordt wel samengewerkt door verenigingen maar er is nog geen fusie. SV Bredevoort heeft aangegeven ook in de toekomst nog graag een zelfstandige vereniging te willen blijven. Het nieuwe sportpark kan ook een impuls geven voor het sportgebeuren in Bredevoort. Voetballers kunnen blijven voetballen. Er is een kans dat de sportvelden 1 keer in de zoveel jaar onderwater komen te staan. Dit is een consequentie die je van tevoren met elkaar moet bespreken. Hier is over gesproken en het is een aanvaardbaar risico. Het is een complexe opgave en daarmee extra uitdagend. Bodem en water sturend wordt hier zeker niet aan de kant geschoven. Als dat het uitgangspunt was geweest waren we niet op deze locatie uitgekomen. Hier komen een aantal functies samen, die elkaar versterken.

De heer Hollema: Is dat nu niet de eerstvolgende stap om dat zodanig uit te werken met het Waterschap dat zij zeggen; op deze manier gaat het werken en aan de hand daarvan dan te kijken wat voor andere gevolgen dat dan heeft. Dit is wel het grootste risico wat we zien.

Wethouder Kok: Of dit het grootste risico is, weet ik niet. Het is wel een hele belangrijke stap. Zodra de raad een besluit heeft genomen gaan wij direct aan de slag met een projectbureau en de initiatiefnemers om de plannen verder te bespreken. Daar staat bovenaan het lijstje het Waterschap. Zij hebben een positieve grondhouding meegegeven voor realisatie van dit gebied. Zonder Waterschap redder we het niet. Wat ook belangrijk is, is de uiteindelijke financiële vertaling. Er zullen veel afspraken gemaakt moeten worden, heel veel uitgezocht gaan worden. Aandachtspunt is de hele infrastructuur in het kader van energie. Op welke manier, op welke termijn gaan we hier om met elektriciteit. Dat zijn opgaves die

nu ter hand gepakt moeten worden. Dat is de reden dat we dit als project gaan draaien zodat er voldoende ambtelijke capaciteit is en om de nodige snelheid aan te kunnen geven. Noodzaak voor nieuwe sportvelden die is er zeker. Kwaliteit van het huidige sportterrein is onvoldoende. Eigenlijk moeten de velden morgen vervangen worden.

De heer Hollema: Wat kost het om het huidige sportcomplex op te knappen en wat kost het om het te verplaatsen? Dat is iets wat we op tafel moeten hebben.

Wethouder Kok: Dan is de vraag hoever je daarin gaat. Ik weet niet of die inventarisatie er is van het huidige sportpark. Dat zou ik moeten navragen. Het is wel zo, dat als u hier 'nee' tegen zegt dat wij dan morgen met SV-Bredevoort in gesprek moeten voor het vervangen van de velden. En ook dat kost geld. De retentie die er nu is zal er ook in de toekomst moeten blijven.

De heer Meerdink: Toen de Slingeplas is afgesloten is afgesproken dat eerst het Hilgelo en daarna de Slingeplas wordt uitgebreid tussen de Slingeplas en de Politieplas. Om er één plas van te maken. Dan kunnen we nog weer een zandwinning krijgen. Dit zou toch een mooi plan zijn om de retentie op te lossen door zandwinning en de noordkant wat uit te breiden.

Wethouder Kok: Het kan niet zo zijn dat er vooruitlopend toezeggingen worden gedaan t.a.v. dit plan. Volgens ons is het precies andersom. De Twee Bruggen heeft gezegd, als woningbouw en de sport niet doorgaat vindt De Twee Bruggen niet dat zij zelfstandig met camperplaatsen etc. door moeten gaan. De Twee Bruggen ziet het als een totaalplan. Als het één niet lukt dan is de vraag of je met het ander wel door zou moeten gaan. Er is hier op geen enkele mogelijke manier sprake van toezeggingen. Ruimtelijk willen we dit straks ook in één keer afmaken. Wij gaan een Omgevingsplan realiseren waar de totale ontwikkeling inzit. Daar komen wel tussenfases in, die bij de raad terechtkomen. We zullen dit nog wel 4-5 keer bespreken en bij iedere stap zal de raad meegenomen worden.

De heer Hollema: Het huidige retentiegebied moet blijven. Helder. Moet je retentiegebieden niet een breder doel geven, ook in droogte gebruiken bv.? In hoeverre zou dat hier kunnen gaan spelen?

Wethouder Kok: Als wij met dit plan ook andere ambities in het kader van droogte waar kunnen maken dan zullen wij dit zeker niet nalaten. Het ging even over de Politieplas. Daar zijn wij wel eigenaar van maar daar hebben we niet publiekrechtelijk wat over te zeggen. Dat is de gemeente Winterswijk.

De heer Hollema: U zegt we gaan het meenemen. Risico is wel dat het een vertragende factor zou kunnen zijn. In hoeverre is de gemeente Winterswijk hier al bij betrokken?

Wethouder Kok: Het moet niet zo zijn dat de ambities die we al hebben daardoor niet jaren opgeschoven worden. Die ambitie hebben wij in ieder geval niet. Winterswijk is nu niet meer betrokken dan dat ze geïnformeerd worden. Dat ze op collegeniveau weten dat hier planvorming is. Als we een procedure ingaan dan worden zij daar in de voorkant in meegenomen.

De heer Polman: Variant I gaat verder onderzocht worden. Maar wij horen tussen de regels door dat het nog niet echt een uitgemaakte zaak is welk scenario we uiteindelijk gaan kiezen. Wat worden nu precies de vervolgstappen waar we straks toe besluiten? Is er dan nog aandacht voor uitwerking van de andere scenario's. Op basis van het raadsbesluit krijgen wij het gevoel dat we nu echt al voor een richting kiezen.

Wethouder Kok: Wij vragen u om één richting. Om met scenario I aan de slag te gaan. Maar binnen scenario I zijn er nog zoveel keuzes te maken, uitwerkingen te doen, financiële doorrekeningen te maken. Het verzoek is om ons niet aan te doen om het proces met alle scenario's te doen. Uitgangspunt is scenario I.

De heer Hollema: Wat we besluiten is vrij kort geformuleerd. Voor het bestemmingsplan komt het vaker terug? Er zijn nog echt stappen voor we bij point no-return zijn?

Wethouder Kok: Ja. In het voorstel staat dat we met een nadere financiële uitwerking gaan komen. Dat is ook een volgende stap. Uitwerking van het woningbouwprogramma komt nog terug. Wij komen nog verschillende keren bij u terug om met u in gesprek te gaan, vanuit scenario I.

Wethouder Kok: Kunnen we variant I en II nog wat mixen? Ja, die is er, want dat is variant III. Die staat in de stukken. Er is een basis variant. In variant I worden de bruggen aangepast. In variant II worden er extra woningen toegevoegd en variant III is het aanpassen van de bruggen inclusief het toevoegen van het aantal woningen. U vraagt om een dwarsdoorsnede van de oorspronkelijke gracht?

De heer Meerdink: De oorspronkelijke gracht is breder geweest ter plaatse van het Bastion.

Cultuurhistorisch moet je proberen om die historie weer naar voren te halen. Het ging om de contouren daar willen we graag een dwarsdoorsnede van hebben. Is dat 30 m of 10 m? Daar kunnen wij uit het Antea rapport niet wijs worden.

Wethouder Kok: Laten we afspreken dat in de uitwerking wordt bekeken wat hier de mogelijkheden toe zijn. Wij moeten voor diverse doelgroepen wat realiseren. Daar zit ook bij dat er senioren zijn die een wat grotere behoefte hebben aan ruimte. De plek van de padelbanen wordt nader bekeken in de verdere uitwerking. Natuurlijk moeten we daar rekening houden met de omgeving.

De heer Meerdink: Dit is een belangrijke toezegging zodat er dan naar gekeken wordt.

Wethouder Kok: Dan de vraag over het risico. Zoals door de berekening van Antea is gemaakt is ervanuit gegaan dat het gebied via een aanbesteding bij een ontwikkelende partij terecht komt. Het risico is dan in positieve of negatieve zin voor de ontwikkelende partij. Het is nog niet aan te geven of we dit op die manier gaan doen en of we zelf de grondexploitatie gaan doen. Door dit zelf te doen heb je meer regie etc. Wat nu voorligt is het scenario dat het in de markt wordt weggezet. Als we zelf een grondexploitatie gaan doen dan zal deze in de begroting worden opgenomen, ook in de risicoparagraaf.

De heer Meerdink: Dat kunnen wij ons voorstellen bij een exploitatie, vooral als je gronden aan moet kopen. Maar het plezierige feit is hier dat alle grond in principe in eigendom van de gemeente is. Als discussiepunt willen we dit inbrengen om zelf de exploitatie te doen. Wij denken dat er deze keer wel wat te verdienen is.

Wethouder Kok: De vraag ligt nu niet voor op welke manier we de grondexploitatie gaan doen. Ik heb alleen aangegeven hoe hier nu mee gerekend is. Het is zeker voorstelbaar dat we als gemeente zelf de grondexploitatie gaan doen. Maar dat moet de toekomst uit gaan wijzen. De discussie daarover is nu aan de vroege kant.

Tweede termijn.

Discussiepunt: Fasering woningbouw.

De heer Polman: Omkeren heeft geen significante invloed is gezegd. Op het plan heeft het wel een geringe financiële impact. Wellicht kan dit het wel waard zijn om dit mee te nemen in het vervolgonderzoek.

De heer Rijks: Je moet een onderzoek doen en waar de meeste behoefte aan is moet je het eerst mee beginnen.

De heer Ebbers: Hier kunnen wij ons bij aansluiten, mits er een goede onderbouwing voor is.

De heer Weevers: Op dit moment lijkt er de grootste behoefte te zijn aan goedkope woningen. Hoe eerder dat duidelijk is, hoe eerder daaraan gewerkt kan worden.

De heer Hollema: Belangrijk is dat we weten wat het verschil is op het moment dat je iets naar voren trekt. Wat zijn de meerkosten dan. En dat we daar een besluit over kunnen nemen op dat moment.

De heer Polman: Wij hebben er vertrouwen in dat hiervoor bij het vervolgonderzoek voldoende aandacht is. Het is duidelijk genoeg dat we dit allemaal belangrijk vinden.

Discussiepunt: Aandeel sociale huur.

De heer Weevers: Het standpunt van de PP is duidelijk.

De heer Hollema: Het is een dermate complex project dat je alle aspecten moet gaan bekijken. Het is ons iets te eenvoudig om te zeggen: "het moet meer". Je moet in verhouding kijken. Je moet kijken waar kansen liggen en bedreigingen.

De heer Meerdink: De markt zal bepalen wat er nodig is.

De heer Logmans: Wij zijn het eens met de PP dat er een flink aandeel sociale woningen moeten zijn. Dat zien wij liever terug in een uitgewerkt plan waar de verdeling van de woningen instaan. Dan kun je de discussie voeren, is het goed of niet, voldoende of niet voldoende.

Discussiepunt: Locatiekeuze.

De heer Ebbers: Voldoende besproken.

De heer Hollema: De wethouder heeft gezegd dat dit wordt onderzocht. Mocht er toch iets anders uitkomen dan zien we dat te zijner tijd wel.

Discussiepunt: Wateroverlast.

De heer Ebbers: Voldoende besproken.

De heer Hollema: Voldoende besproken.

Discussiepunt: Zorgen voor heel transparante gescheiden trajecten. Publieke en private belangen lopen makkelijk door elkaar heen.

De heer Hollema: We nemen kennis van de Antea studie en gaan verder met variant I. Dat zijn 4-5 fases. Het ambitiesdocument daar besluiten we niet over. Alles wat daar over recreatie instaat daar besluiten we ook niet over. Daar staat van alles in waar ik nog geen mening over heb. Wij denken dat het goed is om dit gescheiden te houden.

De heer Rijks: College en werkgroep ga zo door en kom met dat soort plannen terug naar de raad. Het is goed dat er een breed draagvlak is.

Discussiepunt: Eigen exploitatie door de gemeente.

De heer Rijks: De wethouder heeft daar een heel duidelijk antwoord opgegeven. In de vervolgstappen wordt nu gekeken of het misschien gunstig is om het zelf in eigen hand te houden. En als dat zo is dan verwachten we daarover een voorstel. Als dat niet zo is dan horen we dat het op een andere manier ingevuld wordt.

Discussiepunt: Retentie ondervangen en mogelijk nog geld overhouden door zandwinning.

De heer Meerdink: In hoeverre is het nog mogelijk door zandwinning nog geld over te houden.

De heer Rijks: Laten we dit nu niet meenemen in dit onderzoek. Voor deze stappen die gezet moeten worden hebben we veel tijd, veel geld en veel mankracht nodig.

De heer Meerdink: Het gaat om de exploitatie en hoe kunnen we dit zo efficiënt mogelijk doen. Werk met werk maken. Dat is zo sterk in dit plan.

De heer Hollema: Het moet misschien iets groter gemaakt worden vanwege het retentie gebied. Dan heb je het nog niet over zandwinning in de zin van we gaan nog een paar jaar zand winnen. Zand dat we gaan verkopen zal een klein plusje opleveren en dat is het dan ook.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:

- Wat kost het om het huidige sportcomplex op te knappen en wat kost het om het te verplaatsen? Dat is iets wat we op tafel moeten hebben.

Wethouder Kok: Ik weet niet of die inventarisatie er is van het huidige sportpark. Dat zou ik moeten navragen. Het is wel zo, dat als u hier 'nee' tegen zegt dat wij dan morgen met SV-Bredevoort in gesprek moeten voor het vervangen van de velden. En ook dat kost geld.

De voorzitter concludeert tevens dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 28 november 2023 kan.

3.Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kern Dinxperlo, herziening vml. De Wegwijzer.

Eerste termijn.

De heer Logmans: Akkoord met het plan. Ziet er goed uit. Wat opviel dat er heel veel wijzigingen zijn geweest. Aan starters, lage inkomens en senioren wordt goed gedacht. Er is weer geen ruimte voor grotere seniorenwoningen. Geen discussiepunten.

De heer Smits: Hier ligt een mooi stuk. Eindelijk bebouwing na zo lange tijd. Mooie betaalbare woningen. Alleen parkeren is aan de krappe kant.

De heer Hollema: Dit is de technische uitwerking. Geen vragen en discussiepunten.

De heer Ebbers: We hadden onze bedenkingen bij de verkoopprijs van de grond. Daar zijn schriftelijke vragen over gesteld. We hopen dat er een signaal wordt afgegeven dat we onze huid niet te goedkoop verkopen voor dit soort projecten. Verder geen vragen of discussiepunten.

De heer Bauhuis: Fijn om te zien dat er betaalbaar gebouwd wordt en sociale huur is. Is het niet beter een woningcorporatie als partner te hebben voor sociale huur? Zeker om het op lange termijn te garanderen. We hadden wat vragen gesteld over de beplanting. Aangeven werd dat dit niet aan ons is maar aan de behandelaar. Er is een stuk dat een doorgaande weg wordt voor langzaam verkeer. Gaan we daar voldoen aan de 3 – 30 – 300 regel? Zo niet dan als discussiepunt of we daar niet meer op moeten focussen. De manier waarop dit plan is ontstaan vindt de fractie van PP heel mooi. We hadden het graag wat speelser gezien en vinden dit wat traditioneel.

De heer Rijks: Goed plan. De drie zienswijzen zijn op een prima wijze beantwoord. Naast de school zat het oude politiebureau met een slagboom. De fractie van GB wil het college vragen om samen met de ondernemer eens na te denken over een klein cultuurhistorisch aandenken over de rol die deze plek in het verleden voor veel Dinxperloërs heeft gespeeld.

De heer Belterman: Wij zien een mooi inbreidingsplan in Dinxperlo. Mooie kans om betaalbare woningen in de kern van Dinxperlo te realiseren. Het levert ook een positieve bijdrage aan het aantrekkelijk maken van het centrum en ook de toegangsroute daarnaartoe. Snel door met het bouwen. Wij ondersteunen de oproep van voorgaande spreker.

Vragen:

- Parkeermogelijkheden aan de krappe kant.
- Woningbouwcorporatie als partner om de sociale huur te realiseren. (voldoende besproken)
- Voldoen aan 3 – 30 – 300 regel. (voldoende besproken)

Reactie college.

Wethouder Kok: Er zijn juist ruime mogelijkheden om te parkeren. Het zijn er 32 en het moeten er 17 zijn. Dit zou een prima project zijn voor de woningbouwvereniging. Maar we hebben hier een aanbesteding gehad waar alle partijen zich konden inschrijven. Het bestemmingsplan gaat niet over wie het uiteindelijk gaat verhuren. Dat is aan de ontwikkelende partij. Deze partij heeft rekening gehouden met een aantal randvoorwaarden zoals dat het betaalbaar moest zijn en dat er een autovrij pad gerealiseerd moet worden. In de verwoording lijkt het of het een soort allee wordt met allemaal bomen. Dan moeten wij u teleurstellen. Die ruimte is daar niet. Het wordt een pad waar de verbinding gemaakt wordt tussen het centrum en de toekomstige parkeerplaats bij de supermarkt. Het laat onverlet dat zo'n pad zo groen mogelijk aangekleed kan worden. Er is geen zorg dat met dit bouwplan niet voldaan wordt aan ons uitgangspunt 3 – 30 – 300. M.b.t de suggestie voor een aandenken geeft spreker aan, dit verzoek voor te zullen leggen en dat er contact met de heer Rijks en Belterman wordt opgenomen.

Discussiepunten: geen.

Tweede termijn.

Vraag: Parkeermogelijkheden aan de krappe kant.

De heer Smits: Het is wel een gemakkelijke stap om het aantal woningen door de parkeerfrequentie te delen en te zeggen, zoveel moeten het er zijn. Volgens ons worden er nu een deel van de parkeerplaatsen meegenomen die nu ook in gebruik zijn voor andere dingen. Die zijn nu ook al in gebruik, dus het is niet extra.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 31 oktober 2023 kan.

4. Voorstel tot kennisnemen van het concept Provinciaal Inpassingsplan (PIP) N318 Varsseveld-Aalten en van de reactie van het college van burgemeester en wethouders op het concept PIP geen zienswijzen indienen tegen dit provinciaal inpassingsplan.	
--	--

Eerste termijn.

De heer Assink: In het besef dat verkeersveiligheid en PIP een beetje door elkaar loopt. Het raadsvoorstel vraagt ons om 3 dingen. Op het laatste punt kan de raad via een amendement eventueel haar inbreng doen. Er zijn zienswijzen ingediend die hebben bijgedragen aan het uiteindelijke ontwerp. Met name de indieners van de zienswijzen betwijfelen het nut van de parkeerhavens. De provincie is van mening dat de verkeersveiligheid hier wel mee gediend is. In het projectplan verkenning wordt aangegeven dat de gemeente Aalten een bijdrage aan vervanging van de VRI wordt gevraagd van +/- € 100.000. Is dit ook werkelijk toegezegd? De oversteek bij de Halteweg wordt apart behandeld. Jammer dat de provincie niet gelijk maatregelen wil nemen. Mede door inzet van het CDA zijn daar in Provinciale Staten vragen over gesteld. Dus de wens en de noodzaak moet daar wel bekend zijn. Is het mogelijk dat die vragen en antwoorden bij dit agendapunt gevoegd worden? Onze grootste wens is nog steeds het landbouwverkeer uit de Bredevoortse - kom te weren. Er zijn vele ideeën en toezeggingen gedaan maar het schiet nog niet erg op. Is het nu niet het moment om in stoere taal richting Provincie te gaan? Iets van: "wij willen dit en maak het mogelijk"? Moeten wij onze mededeling van geen bezwaar niet vergezeld laten gaan met dit verzoek?

De heer Koskamp: De fractie van BBB-HMV kan zich wel aansluiten bij de woorden van voorgaande spreker. Er is veel twijfel bij deze landbouwpasseerhavens. Wij hadden gisteren contact met Lintelo's Belang, die aangaven dat er best wel goede gesprekken over het kruispunt zijn geweest maar dat er nu een radiostilte is ontstaan. Nu is er toch weer de twijfel of het allemaal wel goed gaat komen.

De heer Rijks: Het is een weg van de provincie en door inspraak is dit naar boven gekomen. De knelpunten die vanuit deze raad in het verleden naar de Provincie zijn geuit daar is in onze ogen nog niet veel mee gedaan. Om dat vuurtje blijvend op te stoken lijkt ons alleen maar goed.

De heer Logmans: De fractie van de CU kan het in grote lijnen eens zijn met het plan. Passeerhavens voor tractoren ziet er goed uit. Horen hier ook draglines en graafmachines bij? Het plan geeft duidelijk aan wat er gaat gebeuren. Daar kunnen wij wel mee instemmen. Wat voor ons wel blijft staan is de onduidelijkheid voor overstekers. Wat is de stand van zaken m.b.t. de kruising Halteweg?

De heer Onstenk: Wij hadden graag een integraal plan gezien. Niet dat er telkens kleine stukjes gedaan worden. Maar blijkbaar is dat niet mogelijk. In antwoord op de door ons gestelde vragen wordt gezegd

dat er continu overleg is over de verkeerssituaties. Zijn er zoveel situaties dat er continu gesprekken zijn? Kunt u een overzicht geven van de knel- en verbeterpunten die besproken worden?

De heer Hollema: Er zijn al een aantal kleine maatregelen genomen. Mooi om te zien. Blij worden wij van het voornemen tot het instellen van een algemeen inhaalverbod op de N318. Wat ons betreft zouden wij als raad ook kenbaar moeten maken dat dit echt zou moeten gebeuren. Een inhaalverbod zal niet betekenen dat niemand meer gaat inhalen. Een parallelbaan was de mooiste oplossing. Maar alles afwegend is dit een goede oplossing door met passeerhavens te gaan werken. Ook handhaving op snelheid is belangrijk. Wij zouden de provincie moeten laten weten dat dit ook belangrijk is en prioriteit moet krijgen. In hoeverre is er nu voldoende aandacht geweest voor oversteken en fietsveiligheid? Het integrale plan daar kregen wij nog niet helemaal het beeld van. In de Achterhoek Raad is ook weer gesproken over een snelfietspad. Heeft dit nog gevolgen daarvoor? Dan de bomen. Het zijn redelijk volwassen bomen maar nog lang niet uitgegroeid. En deze plek mag wel wat meer hebben. Een stevige compensatie mag ook benoemd worden. Niet alleen kwalitatief maar ook kwantitatief benoemen. Zo dat het niet over 20 jaar zoden aan de dijk zet, maar nu.

De heer Bauhuis: Goede doorstroming van het verkeer is goed nieuws. Ook wij hadden graag een wat integraler plan gezien, het gaat nu vooral over het autoverkeer. Wij zouden de alternatieven ook graag stimuleren. Hoe staat het met de voortgang van de passeerhavens. Eigenlijk is alles al klaar. De verwerking van de grond etc. Heeft het dan nog nut dat we het hier überhaupt nog over hebben? Of is het echt tekenen bij het kruisje? Er moeten helaas weer bomen worden gekapt en zijn blij met het advies dat Stichting Natuur en Milieu erbij betrokken moet worden voor de herplant. De plannen van de herplant die erin staan zijn verre van concreet. Hier zouden wij graag meer zekerheid en duidelijkheid in willen.

Vragen:

- Toegezegd bijdrage € 100.000 aan vervanging van de VRI.
- Toevoegen vragen en antwoorden m.b.t. veiligheid en overgangen N318 in Provinciale Staten.
- Mededeling van geen bezwaar vergezeld laten gaan met verzoek mogelijk maken landbouwverkeer uit de Bredevoortse-kom te weren.
- Radio stilte
- Vallen hier ook draglines en graafmachines onder.
- Stand van zaken m.b.t. de kruising Halteweg.
- Overzicht van de knel- en verbeterpunten die besproken worden.
- Gevolgen snelfietspad.
- Benoemen stevige compensatie van bomen.
- Tekenend wij bij het kruisje?

Reactie college:

Wethouder Kok: Er loopt een PIP en wij mogen daar zienswijzen opgeven. Die gaat de Provincie beoordelen en bekijken. Om nu de zienswijze te gebruiken om ook andere zaken te regelen met de provincie, is stoer, alleen is de vraag of het effect heeft.

De heer Rijks: De wethouder mag toch bij de provincie aangegeven, dat de raad vraagt om dit nog eens een keer scherp op het netvlies te houden. Dit zouden wij helemaal niet verkeerd vinden.

Wethouder Kok: Dat kan ook het beste door bij punt drie dan aan te geven wat de raad dan wil. Wij horen verschillende zaken die daarin geregeld moeten worden. De bijdrage voor VRI staat niet in onze begroting. Dit is dus niet aan de orde.

De heer Assink: In het PIP lasen wij dat er € 95.000 moest worden bijgedragen aan het VRI.

Wethouder Kok: Als er ergens wel een bijdrage is dan zullen wij u daarover informeren. Dan gaat het over de VRI-installatie bij de Tolhuisweg.

Over de correspondentie die er geweest is. Het is geen probleem om die beschikbaar te stellen.

Twijfels bij passeerhavens. De provincie heeft aangegeven dat de passeerhavens in samenspraak met het inhaalverbod, dat zij daar positieve ervaringen mee hebben wat de veiligheid ten goede gaat komen. De provincie heeft ook gesprekken gehad met Lintelo. Dat heeft geresulteerd in dat er niets gedaan wordt aan de overgang maar dat er wel gekeken is hoe in educatieve zin – ook met de scholen – op een goede manier gebruik gemaakt gaat worden van die oversteek.

De heer Hollema: Er wordt toch wel iets gedaan aan de belijning en de bebording, zodat in ieder geval de situatie helder gemaakt wordt. Dus er wordt iets aan de oversteek gedaan, alleen niet fysiek maar cosmetisch?

Wethouder Kok: Ja, dit is correct. Maar grootschalige infrastructurele aanpassingen niet. Of dragliners en graafmachines gebruik mogen maken van passeerhavens, daar moet ik het antwoord op schuldig blijven.

De heer Koskamp: Het klopt inderdaad dat de attentiewaarde omhooggaat volgens Lintelo's Belang. Er zijn ook over en weer goede gesprekken gevoerd maar daarna is het daarbij gebleven. Het zou fijn zijn om dit voor Lintelo's Belang duidelijk te krijgen. Zij vragen: hoe nu verder?

Wethouder Kok: Dit gaan we via de gebruikelijke manier doen via de portefeuillehouder verkeer. Dit wordt toegezegd. De VVD-fractie had graag een integraal plan gezien. Daar wordt door de provincie niet voor gekozen. Er vinden ongeveer wekelijks gesprekken plaats met de provincie over het onderhoud, aanpassingen etc. De portefeuillehouder verkeer kan u daar ook meer over vertellen. Het inhaalverbod gaat in combinatie met de passeerhavens.

De heer Hollema: Het is een combinatie. Wij lazen dat het wel realistisch moet zijn. Kunt u zeggen; het komt er gewoon?

Wethouder Kok: In het voorstel van het college staat dat één van de maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren de aanleg is van vier passeerhavens in combinatie met een inhaalverbod om het traject Varsseveld – Aalten. Of dit gevolgen heeft voor het snelfietspad. Het onderzoek naar het snelfietspad is nog niet dermate gevorderd dat het hier onderdeel van zou kunnen zijn. Stevige compensatie herplant zowel kwalitatief als kwantitatief. Wij willen hier de uitdaging aangaan dat het hier vooral kwalitatief is en de provincie ertoe verleiden dit op een goede stevige manier te doen. Dat is waarom wij het op deze manier opgeschreven hebben. Opgemerkt wordt dat eigenlijk alles al rond is. De grond is al gekocht, wat doen we hier dan nog? Dit zijn twee verschillende trajecten. In het voorstel staat dat we zicht hebben op overeenstemming maar die is er volgens mij nog niet. Dit laat onverlet dat het procedureel wat anders is, wie eigenaar van de grond is.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan:

- Bijdrage voor VRI.
De oversteek bij de Halteweg wordt apart behandeld. Jammer dat de provincie niet gelijk maatregelen wil nemen. Mede door inzet van het CDA zijn daar in Provinciale Staten vragen over gesteld. Dus de wens en de noodzaak moet daar wel bekend zijn. Is het mogelijk dat die vragen en antwoorden bij dit agendapunt gevoegd worden.
Wethouder Kok: Als er ergens wel een bijdrage VRI is dan zullen wij u daarover informeren. Dan gaat het over de VRI-installatie bij de Tolhuisweg.
De correspondentie die er geweest is. Het is geen probleem om die beschikbaar te stellen.
- Portefeuillehouder verkeer probeert duidelijkheid te krijgen voor Lintelo's Belang – hoe het nu verder gaat.

De voorzitter concludeert dat een fractie heeft aangegeven met een amendement te willen komen, derhalve wordt dit voorstel als besprekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 november 2023.

5. Voorstel tot het nemen van een viertal besluiten in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.	
--	--

Eerste termijn.

De heer Weevers: Het lijkt alsof er een aantal technische besluiten worden genomen. De fractie van de PP heeft toch een aandachtspunt waar we aandacht voor willen hebben. Want de Omgevingswet en het huidige stelsel verschillen toch wel van elkaar. En dan gaat het met name om de participatie. Juist bij buitenplanse plannen is participatie zo belangrijk. Het omgevingsplan of bestemmingsplan zijn met participatie tot stand gekomen. Als je daarvan afwijkt dan moet je in onze ogen ook weer participatie verplicht stellen. Niet voor alle plannen maar voor die plannen waarvoor de raad het adviesrecht heeft. De meer ingrijpende plannen. Besluit 4 uit het besluit zou gewijzigd moeten worden.

De heer Onstenk: Deze documenten zijn in de klankbordgroep Omgevingswet voldoende toegelicht. Verder geen vragen of discussiepunten.

De heer Logmans: Paragraaf 1 t/m 6 roepen bij ons geen vragen meer op. Er staat dat dit in wezen bestaand beleid is en dat voortgezet gaat worden. Participatie is wel een punt om daar kritisch naar te kijken hoe dat ingericht gaat worden. Het zou charmanter zijn dat duidelijk en strakker aangegeven wordt welke elementen er tenminste aangeroerd moeten worden door een initiatiefnemer.

De heer Hollema: Er is telkens veel verwarring over participatie door wie? Meestal is het participatie vanuit de gemeente maar we hebben nu participatie die een initiatiefnemer moet doen. Je moet helder maken wat je dan verwacht. De wet schrijft voor, vormvrij. Je mag als gemeente niet aangeven hoe. In de werkgroep Omgevingswet hebben we al meerdere keren gesproken over een inspiratiedocument.

Waarin de gemeente wel helder kan maken hoe passende participatie eruit zou kunnen zien. Laten we kijken hoe we dit volgend jaar in gaan steken. De fractie van D66 stelt voor dat nu alsnog die inspiratiegids snel gemaakt wordt, zodat wij deze het eerste kwartaal 2024 hebben. En dat we die gids ook actief aan alle initiatiefnemers gaan meegeven. En dat we dan het laatste kwartaal gaan evalueren en over een jaar kunnen gaan besluiten dit zijn de ervaringen van het eerste jaar, zo gaan we het insteken.

De heer Rijks: Geen vragen of discussiepunten.

De heer Assink: Technisch en juridische stappen moeten worden gezet om klaar te zijn voor de Omgevingswet. Voorliggende documenten zijn beleidsneutraal t.o.v. de huidige werkwijze en procedures. De fractie van het CDA ziet op dit moment geen reden voor een motie of amendement en derhalve ook geen discussiepunten.

De heer Koskamp: De fractie van BBB-HMV heeft geen discussiepunten. Het is een formaliteit.

Discussiepunten:

- Participatie / Inspiratiegids

Reactie college:

Wethouder Groters: Er zijn twee vormen van participatie. Door de gemeente, die is verplicht. Hiervoor kennen we ook de nota Participatiebeleid. Het andere is de participatie door initiatiefnemers. Wij mogen niet voorschrijven in welke vorm dat gebeurt.

De heer Logmans: Ik heb niet gezegd dat het een vorm moet hebben maar dat er aandachtspunten aangegeven gaan worden.

Wethouder Groters: Wij kunnen ons voorstellen dat een inspiratiegids helpt als er een initiatiefnemer komt. Spreker zegt toe een inspiratiegids te maken en deze dan te gaan toepassen en in het najaar van volgend jaar te gaan evalueren om te kijken hoe het nu loopt en waar moet of kan het nog aangepast worden.

De heer Hollema: Wel actief promoten aan alle aanvragers. Het is nog niet verplicht maar wij verwachten wel dat u aan participatie gaat doen en dit is wat passend kan zijn.

Wethouder Groters: U moet het echt zien als een inspiratiegids. We kunnen niet zeggen; deze vorm moet je dan doen. Echt een inspiratiegids waar van alles instaat. Hier staan wat duidelijke vormen in van participatie.

De heer Hollema: Maar we geven toch wel aan bij wat voor een soort initiatief wat voor grootte van participatie passend is. Even los van de vorm. Daar zit een initiatiefnemer op te wachten. En als je wel in een juridisch traject terecht komt uiteindelijk daar ook helderheid over wilt hebben.

Wethouder Groters: In de overlegtafel die volgend jaar plaats gaat vinden gaan we wel adviezen geven. Bij zo'n initiatief hoort ongeveer zo'n participatievorm. Dat advies krijgt elke initiatiefnemer wel mee.

Tweede termijn.

Discussiepunt: participatie -Inspiratiegids

De heer Weevers: Wij hebben nog geen medestanders gevonden in het verplicht stellen van participatie. Wel ideeën gehoord over hoe je dit eerste jaar door zou kunnen komen.

De heer Koskamp: Wij zijn geen voorstander voor het verplicht stellen van participatie. Goed om tips mee te geven hoe dit het beste kunt doen.

De heer Rijks: Het gaat er niet om of je participatie doet, maar welke vorm van participatie. Dus participatie moet, de vorm kun je kiezen, dat wordt aangevinkt en daarmee kun je onderbouwen hoe je het plan hebt vormgegeven.

De heer Hollema: De fractie van D66 is wel degelijk voor verplicht stellen. Als je niet helder kunt aangeven wat je verwacht, is dat niet stap één? Laten we ons nu eerst daarop richten en op basis daarvan mee gaan werken. Je moet wel de vorm goed weten. Wat passend is. Het signaal naar de initiatiefnemers, je moet eraan denken, je moet ermee aan de slag, dat is wel heel erg in de geest van de Omgevingswet.

De heer Onstenk: Het botst als je zegt: "we moeten het verplicht stellen met de inspiratiegids". Dan moet je het hebben over de 10 geboden.

De heer Hollema: In het geheel niet. De Omgevingswet is hier volstrekt helder over. Participatie is noodzakelijk, de vorm is vormvrij. Maar dat wil niet zeggen dat iedere participatie ook afdoende is. Vandaar een inspiratiegids, dat gezien kan worden al leidraad voor wat passend is.

De heer Weevers: Participatie is uiterst belangrijk, de kern van de Omgevingswet. Daar moeten we volop mee aan de slag.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er en toezegging is gedaan:

- Inspiratiegids Participatie Omgevingswet in eerste kwartaal van 2024.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 28 november 2023 kan.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 28 november 2023.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter