

## Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 11 september 2017

### Aanwezig

Voorzitter: W. Weerts

Griffier: J. Pluijmen

Leden: H. Bemelmans(AB), M. Dexters-Mijnes(AB), N. v.d. Venne(AB), H. Trimbos(VVD), M. Smeets(VVD), N. Gilissen(VVD), M. Knubben(CDA), H. Maenen(CDA), H. Aussems(PGP), I. Drost(PGP), A. Hidding(D66), F. Jacobi(D66) aanwezig v.a. 20.00 uur en D. Krikke(D66)

College : B. Dauven en R. Meijers

Directie: B. Mennens

Ambtenaren: M. Janssens en J. Leunissen

Afwezig: J. Blom(CDA), J. Prevoo(CDA) en J. Smeets(VVD)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder het nieuwe burgerlid de heer D. Krikke (D66) en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Spreekrecht Burgers	Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De fractie PGP heeft vragen ingediend voor de rondvraag. Het overzicht is in iBabs geplaatst.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 19 juni 2017	Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Inbreng lid M. Knubben. Beantwoording wethouder Dauven: <ul style="list-style-type: none"> <li>Voorstel college betreffende kaders voor het innovatiebudget binnen het sociale domein: het communicatieplan wordt uitgewerkt: zodra het plan klaar is wordt dit via commissie gedeeld.</li> <li>Er is afgesproken elk jaar te evalueren, de 1<sup>e</sup> evaluatie vindt plaats in september 2018.</li> </ul>
6.	Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag leerplicht RMC/voortijdig schoolverlaten 2015/2016	Inbreng eerste termijn leden A. Hidding, N. Gilissen, H. Bemelmans en M. Knubben. Beantwoording wethouder Dauven: <ul style="list-style-type: none"> <li>In Valkenburg zijn 27 voortijdige schoolverlaters. In principe is meer dan 2/3 opgelost, want slechts 4 leerlingen zijn volledig buiten de radar terechtgekomen (deze leerlingen zijn zelfs niet in het Suwinet terug te vinden). Met de overige leerlingen is men aan de slag gegaan.</li> <li>Er zijn inderdaad meer jongeren en er zijn minder problemen.</li> <li>Ten aanzien van de zorgleerlingen spelen met name de</li> </ul>

		<p>punten 1 en 4 mee. Vanuit Valkenburg gaan niet veel jongeren naar België, dat probleem is in Maastricht veel groter. Er is intern bekeken waar het dan wel aan ligt en volgens het college komt dit met name door punt 4, het passende onderwijs. Men probeert zo veel mogelijk leerlingen niet naar het speciaal onderwijs te laten gaan. Echter, nu blijkt dat dit problemen oplevert aangezien een aantal kinderen speciaal onderwijs nodig hebben. Uiteraard hoeft 'het zijn van een zorgleerling' niet dramatisch te zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De vraag of de verzuimmeldingen via DUO loopt wordt via het verslag beantwoord.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: PO/SO/VSO moeten vanaf april 2017 hun vermoedens van ongeoorloofd verzuim melden, via DUO. Dat gaat niet via het verzuimloket zoals het VO/MBO maar via LAS dat is het administratiepakket dat de scholen gebruiken.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het enige dat in Valkenburg echt is toegenomen zijn de zorgleerlingen en daar wordt snel actie op ondernomen. Bovendien wordt regionaal bekeken waar dit aan ligt.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
7.	Bespreekpunten:	
7.a	Raadsinformatiebulletin (31) Gemeenschappelijke regeling Werkgevers Service Punt Parkstad (WSP Parkstad)	<p>Wethouder Dauven geeft een korte toelichting inzake Relim en zegt toe dat de raad - zodra er meer duidelijkheid is - een nieuwe raadsinformatiebrief ontvangt. Inbreng leden D. Krikke, H. Aussems, M. Knubben en H. Bemelmans.</p> <p>Beantwoording wethouder Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oorspronkelijk was het de bedoeling dat er één centraal WSP zou komen voor heel Zuid-Limburg: door omstandigheden zijn de afzonderlijke regio's er echter toch gebleven.</li> <li>De gemeente Valkenburg aan de Geul zit voor alles in Maastricht en heeft al diverse malen met de gemeenten Gulpen-Witten en Vaals geprobeerd afspraken te maken om uit WOZL te stappen en ook dit onderdeel over te brengen naar Maastricht-Heuvelland. Echter, de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft slechts 3 stemmen en heeft samen met de gemeenten Gulpen-Wittem en Vaals maar 5% van de aandelen. Door de jaren was er alleen sprake van verlies, dus de wethouder kan zich goed voorstellen dat het voorkeur heeft de kosten te verdelen over 11 dan over 8 gemeenten.</li> <li>Het college heeft wel geëist dat WOZL vooralsnog blijft bestaan. Omdat het bestuur van WOZL aanblijft, behoudt de gemeente de status. Beschut blijft bij WOZL, maar de rest gaat over naar WSP. Uiteraard worden hier goede afspraken over gemaakt, zeker ten aanzien van de financiële stromen.</li> <li>Indien blijkt dat WSP goed functioneert (dat de gedetacheerden goed worden ondergebracht) heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul daar natuurlijk ook voordeel aan.</li> <li>WSP legt alles ten aanzien van WOZL-zaken (detacheringen, etc.) separaat aan het college voor. Het college mag daar vervolgens op reageren en desgewenst komt een en ander terug in het bestuur van WOZL.</li> <li>De wethouder gaat er vanuit dat de andere gemeenten niet</li> </ul>

		<p>ter kwader trouw zijn, maar als zij in meerderheid zeggen iets te willen, dan kan de gemeente Valkenburg aan de Geul daar weinig tegenin brengen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten aanzien van de tewerkstelling is afgesproken dat Podium 24 veel meer gaat samenwerken met WSP in Heerlen en dat er meer wordt gedaan op het gebied van uitwisseling.</li> </ul>
7.b	Raadsinformatiebulletin (32) Uitkomst van het Wmo-clientervaringsonderzoek 2017	<p>Inbreng leden I. Drost en M. Knubben. Beantwoording wethouder Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De mensen worden geïnformeerd middels een brochure en de 3 vrijwillige ouderenadviseurs kunnen eveneens als ondersteuning gebruikt worden.</li> <li>• In het verleden heeft het college MEE een pagina in Markant aangeboden om zichzelf kenbaar te maken.</li> <li>• Uit navraag blijkt dat veel mensen hun zaken zelf kunnen regelen, maar het is niet goed dat slechts zo weinig mensen het bestaan van MEE kennen. Daartoe is regionaal afgesproken hier extra aandacht aan te besteden.</li> <li>• Het onderzoek over 2016 heeft in 2017 plaatsgevonden en alle mensen die een verzoek hebben ingediend zijn aangeschreven met de vraag deel te nemen aan de enquête, volgens de wethouder ook de mensen die zijn afgewezen. De wethouder vraagt na of deze mensen in het onderzoek zijn meegenomen. Indien deze mensen nu niet zijn aangeschreven zegt de wethouder toe, dat dit een volgende keer wel gebeurt.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: De doelgroep van het CEO Conform de richtlijnen van de VNG zijn alle cliënten met individuele voorzieningen op basis van de Wmo 2015. Dit zijn voorzieningen waaraan een beschikking ten grondslag ligt, inclusief cliënten Beschermd Wonen. In 2016 zijn er 16 bezwaarschriften ingediend. Hiervan werden er 3 gegrond verklaard en 1 deels gegrond. Deze 4 hebben dus ook een beschikking gekregen en hebben daardoor ook mee kunnen doen aan het onderzoek. Er zijn 4 cliënten in eerste instantie afgewezen. Of zij ook daadwerkelijk aan het onderzoek hebben meegedaan, is niet te traceren omdat meedoen aan het onderzoek anoniem gebeurt.</i></p> <p><i>In 2018 worden conform de richtlijnen van de VNG alle cliënten die een beschikking hebben ontvangen aangeschreven, net zoals in 2017.</i></p> <p><i>Aanvullende informatie: willen we de mensen aanschrijven die na een melding zijn afgewezen dan zullen wij dat onderzoek onafhankelijk van het verplichte onderzoek moeten doen. De uitkomsten van het onderzoek t.a.v. de cliënten die na een melding zijn afgewezen kunnen niet worden gebruikt voor het verplichte onderzoek conform de Wmo. Het gaat dan om 2 onderzoeken. In 2016 ging het om 101 cliënten na een eerste melding en 13 cliënten na een herindicatie. Voorstel zou kunnen zijn om dan met een aantal cliënten die zijn afgewezen in gesprek te gaan.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De optelling in de kolommen worden nogmaals gecontroleerd en indien nodig aangepast.</li> <li>• Een aantal zaken die pregnant naar voren kwamen zijn direct opgepakt. Zo hebben er al diverse gesprekken plaatsgevonden en er is een brochure samengesteld, ook voor de ouderenadviseurs.</li> <li>• De uitkomst van het onderzoek is niet zomaar een</li> </ul>

		<p>aanbeveling, de gemeente Valkenburg aan de Geul (en ook de regio) moet daar echt iets mee doen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college is erg tevreden hoe een en ander nu loopt en de wethouder hoopt dat men het op deze wijze kan voortzetten. Het feit dat de mensen thuis worden bezocht wordt erg gewaardeerd. Dit is mede te danken aan de eis van deze commissie en de raad.</li> </ul>
7.c	Beleidskader gemeenschapsvoorzieningen	<p>Inbreng leden M. Knubben, H. Aussems, D. Krikke, H. Trimbos en H. Bemelmans.          Reactie leden H. Maenen, M. Knubben, H. Trimbos en H. Aussems.          Beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het voorliggende document betreft een gespreksnotitie, uiteraard hoeft men hier vandaag nog geen besluit over te nemen.</li> <li>• Doelstelling van deze gespreksnotitie is om input vanuit deze commissie te krijgen, daar verder op voort te bouwen, het aangepaste document aan de gemeenschapshuizen voor te leggen en vervolgens bij de raad terug te komen, zodat er nog voor het einde van 2017 beleid kan worden vastgesteld.</li> <li>• Het was de bedoeling een en ander over de verkiezingen heen te tillen, maar dat was niet mogelijk vanwege de regeling vanuit de provincie. Indien de gemeente naast de kringgelden ook de subsidiepot bij de provincie kan aanboren, kunnen de gemeenschapshuizen daarvan profiteren.</li> <li>• Of het gemeenschapshuizen of gemeenschapsaccommodaties moeten zijn laat de wethouder in het midden, maar hij geeft als overweging mee dat voor alle andere soorten accommodaties die daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen ook al ander beleid gedefinieerd is. Zo krijgen de scouting, de voetbalverenigingen en andere verenigingen subsidie. Wellicht willen deze verenigingen iets aan hun accommodatie doen, maar ook andere verenigingen zouden dat willen. Dan gaat men al snel over het beschikbare bedrag heen. Derhalve het advies aan de raad om dit niet te doen.</li> <li>• De Polfermolen is een bijzonder gemeenschapshuis. De wethouder stelt derhalve voor de Polfermolen hier niet in te betrekken.</li> <li>• Ten aanzien van vergaderingen, bijeenkomsten en uitvoeringen van verenigingen verwijst de wethouder naar gemeenschapshuis De Beemde. Daar is ruimte, de verenigingen kunnen daar terecht.</li> <li>• De wethouder zegt nogmaals toe dat alle gemaakte opmerkingen worden meegenomen.</li> <li>• Het onderzoek van Spirato in 2015 was specifiek gericht op de gemeenschapshuizen. Op basis daarvan is de nu voorliggende notitie opgesteld. Deze notitie is op hetzelfde moment aan de gemeenschapshuizen verstrekt dan waarop deze commissie c.q. de raad hier kennis van heeft kunnen nemen.</li> <li>• Er werd gesteld dat het gemeenschappelijke overleg onder leiding van Spirato overbodig is. Op basis van de nu voorliggende notitie is tot dusver gesproken met Cascade en de gemeenschapshuizen in Schin op Geul, Berg en Terblijt en Houthem. Tijdens deze overleggen is gewezen op de subsidiemogelijkheden vanuit de provincie. Tijdens het 4<sup>e</sup> officiële gesprek kwam naar voren dat een dergelijk overleg</li> </ul>

		<p>met Spirato in deze vorm niet per se nodig is en dat eens per jaar een gesprek onder leiding van de gemeente voldoende is. Hieruit concludeert het college dat gesprekken onder leiding van Spirato niet meer nodig zijn. Alle gemeenschapshuizen zijn daarvan in kennis gesteld, dit blijkt ook uit de reactie van Cascade op de nu voorliggende notitie. Vanuit de andere gemeenschapshuizen is tot dusver geen reactie ontvangen, maar zij behouden dit recht evenals de mogelijkheid om in een volgende commissievergadering hierover in te spreken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor Vilt speelt iets heel concreets waardoor men hier heel direct op kon inspelen. De andere gemeenschapshuizen moeten hun verzoek vóór 1 augustus 2018 ingediend hebben. Uiteraard moet men een plan c.q. visie hebben over waar men naartoe wil. Vervolgens moet uit zo'n plan naar voren komen dat een en ander in dit kader past.</li> <li>• Zoals gezegd heeft de raad in een volgende ronde uitgebreid de gelegenheid hierop in te gaan.</li> <li>• Vergaderingen organiseren in de gemeenschapshuizen was een gedachte van het college. Dit zou de banden versterken maar dit heeft wellicht enige logistieke problemen. Met name als vergaderingen op band dienen te worden opgenomen.</li> <li>• Inzake de vragen over de exploitatie van de gemeenschapshuizen verwijst de wethouder naar de gemeenschapshuizen zelf.</li> <li>• Het college heeft geen overzicht voor wat betreft de aanvragen bij het Oranjefonds, maar wijst hen wel op dit soort regelingen.</li> <li>• Betreffende de horecaverunning loopt alles volgens de wet: er wordt niet zomaar een horecaverunning verstrekt, een en ander niet concurrerend zijn, etc. Kortom, het moet aan strikte voorwaarden voldoen alvorens een gemeenschapshuis een al dan niet volledige horecaverunning kan krijgen.</li> <li>• Betreffende de onduidelijkheid over de bedragen op pagina 3 zegt de wethouder toe de tekst in de op te stellen raadsnota aan te passen zodat duidelijk wordt wat men maximaal mag aanvragen. Indien iedereen het maximale bedrag vraagt krijgen slechts 3 gemeenschapshuizen een bijdrage, want dan is de gemeente door de krimp gelden heen.</li> </ul>
7.d	Armoedebeleid	<p>Wethouder Dauven verzorgt een presentatie. Inbreng leden H. Trimbos, H. Maenen, H. Aussems, M. Knubben en A. Hidding.</p> <p>Beantwoording wethouder Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kinderen die tegenwoordig geen mobiele telefoon hebben tellen niet mee. Ook uit praktisch oogpunt: zo maken bijvoorbeeld de leerkrachten steeds meer gebruik van apps in hun klas. Uiteraard wordt de mogelijkheid tot het verstrekken van mobiele telefoons goed bekeken. Als de gemeente hiertoe overgaat, wil het college de kinderen wijzen op het verstandig gebruik ervan.</li> <li>• 40% van de gezinnen in Valkenburg zitten 110% boven de bijstandsnorm. Dit blijkt uit de gezondheidsverkenning van de GGD uit 2010. Dit is overigens het landelijk gemiddelde. Sommige steden in Limburg (bijvoorbeeld Vaals en Kerkrade) zitten beduidend hoger.</li> <li>• De wethouder zegt toe de raad in 2018 nader te informeren over de schuldhulpverlening.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>De kritische opmerkingen rondom de kredietbank neemt de wethouder mee naar het eerstvolgende portefeuillehouders-overleg. Volgens hem krijgen de statushouders in 1<sup>e</sup> instantie bedrag voor de inrichting van hun woning. Of dit inderdaad klopt wordt middels het verslag beantwoord.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording:</i></p> <p><b>Aanvraag/vaststelling hoogte inrichtingskrediet</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bij een aanvraag voor een inrichtingskrediet door statushouders wordt in samenspraak met de klantmanager de hoogte van het inrichtingskrediet bepaald. Daarbij wordt uitgegaan van noodzakelijke kosten + 1ste maand huur. De hoogte van het inrichtingskrediet wordt vastgesteld conform vastgestelde maxima die aansluiten op de gezinssamenstelling: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alleenstaande (ouder) € 3.000</li> <li>- (on)gehuwd samenwonenden € 4.250</li> </ul> </li> <li>Het inrichtingskrediet wordt verstrekt door de Kredietbank Limburg.</li> </ul> <p><b>Aflossing</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Belanghebbende is gehouden om gedurende een looptijd van maximaal 60 maanden af te lossen op het inrichtingskrediet.</li> <li>Het inrichtingskrediet wordt afgelost met een bedrag gelijk aan maximaal 6% van het bruto inkomen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alleenstaande (ouder) € 59,19</li> <li>- (on)gehuwd samenwonenden € 84,56</li> </ul> </li> <li>Het rentepercentage met gemeentelijke borgstelling bedraagt 6,5 % op jaarbasis</li> <li>Het inrichtingskrediet wordt geregistreerd bij het Bureau Krediet Registratie.</li> </ul> <p><b>Aanvullende bijzondere bijstand</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mocht - naast het inrichtingskrediet - nog aanvullende bijzondere bijstand noodzakelijk zijn, dan wordt deze verstrekt door Sociale zaken Maastricht Heuvelland in de vorm van een renteloze geldlening.</li> </ul>
8.	Gewestelijke aangelegenheden	<p>Mededeling wethouder Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het vrijwilligersbeleid zou de komende raadsocyclus behandeld worden. Echter, vanwege een uitgebreide enquête onder de verenigingen en vrijwilligers stelt het college voor de behandeling uit te stellen. Daarnaast wil het college het vrijwilligersbeleid samen met de vrijwilligerscentrale veel integraler (voor de 3 domeinen samen) oppakken en kijken naar de mogelijkheden om veel meer vrijwilligers te enthousiasmeren.</li> </ul>
9.	Rondvraag	De fractie PGP heeft vragen ingediend voor de rondvraag. Zie bijlage.
10.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 20.56 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 20 november 2017.

W. Weerts,  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
commissiegriffier