Signed By: de Porto (griffier), M. <griffier@texel.nl>
06/12/2021 09:02:37 CET
ID: 25a49862-0ded-443c-b180-742340d6d0c5
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie woensdag 03-11-2021

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw V.C. Koot
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw Th. Houwing, de heer M.H.M. van Troost (CDA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Ze hoopt écht dat ze op deze manier -live in de raadszaal- door kunnen vergaderen, en roept dan ook iedereen op er alles aan te doen om dit mogelijk te houden.

Mededeling raadslid HOOGERHEIDE: ik richt me tot college, raad, kijkers en luisteraars. Op 26 oktober 2021 zijn we geïnformeerd over het belevingsonderzoek Emmalaan. Dat bevestigde wat ze allang wisten: het merendeel van de fietsers voelt zich er niet veilig. In de rapportage staat dat er verkeerstechnisch geen sprake is van onveiligheid, maar wij vinden de beleving van de fietsers vele malen belangrijker. De Emmalaan is bovendien erg druk geworden, en dat zal nog toenemen na ingebruikname van De Skool en straks het Gezondheidscentrum. Texels Belang is van mening dat veiligheid geen politiek onderwerp moet zijn, maar wil toch met een voorstel tot aanpassing komen. We nemen dan zonder meer contact op met alle fracties. De VOORZITTER berispt de heer Hoogerheide al halverwege dit betoog, want deze plek is alleen voor *mededelingen*. Ze laat hem zijn mening uitspreken, maar heeft geen mededeling gehoord.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

Geen aanmeldingen.

4. Informatie van uit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Geen.

5. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid (en Corona)

Burgemeester UITDEHAAG moet aan de 1,5 meter opstelling in de raadszaal weer even wennen. Hij geeft graag zijn bespiegelingen mee, en staat even stil bij alle nieuws over

corona. Samen leven doe je namelijk niet alleen. We kunnen van alles vinden van de situatie, en ik snap alle verwondering en irritaties, maar heb ook begrip voor steun voor alle oproepen die gedaan worden. Zijn zorgen gaan met name over jongeren, maar ook zijn er zorgen over tweedelingen. Hij brengt 17-3-2020 in herinnering, het grote burgerinitiatief om voor de zorg te applaudisseren. Op dit moment lijkt de discussie wel te gaan tussen rijksoverheid en zorginstellingen, en lijkt het dat alle anderen steeds meer moeite krijgen om de maatregelen vol te houden. Hijzelf dacht ook er na 1,5 jaar crisis wel zo'n beetje vanaf te zijn. Helaas pakt dat anders uit, dus laten we dat moment van applaus nog maar eens terughalen. Het heeft niet geleid tot meer salaris, en juist tot minder beschikbaar personeel, terwijl de druk weer steeds hoger wordt. Gelukkig neemt het aantal mensen dat een verpleegkundigenopleiding volgt toe. We zullen zelf aan de bak moeten om de zorg te ontlasten, dus hij geeft een drietal dingen mee: Gebruik gezond verstand, ga zorgvuldig om met elkaar. Daar bent u zelf bij. Doe allemaal uw best een ander niet te besmetten. Dringend advies is, als u nog niet bent gevaccineerd, dat toch nog eens te overwegen. Ten derde: coronapatiënten liggen over het algemeen erg lang in ziekenhuis. Dus leef gezond, en let op je gezondheid. Bijeenkomsten met groepen zijn nog wel toegestaan, maar als u erheen gaat, doe ook dan uw best verspreiding tegen te gaan. Volg de maatregelen van 6 november 2021 op, om als samenleving de zorg te ontlasten, roept hij op. De burgemeester hoopt dat we live kunnen blijven vergaderen. Hijzelf blijft nauw in contact met TOP, en horeca, hoe de maatregelen zo goed mogelijk zijn in te vullen. Hij beluistert op de andere eilanden weer discussie over testen voor toegang. Er zijn ook al contacten met de GGD over organisatie van de 'boosterprik'.

Raadslid HOOGERHEIDE kan deze verontrusting volledig onderschrijven. In contact met AMC hoort hij ook al dat bepaalde operaties moeten worden uitgesteld (AMC).
Raadslid RUTTEN onderschrijft de oproep van de burgemeester. Hij ziet dat het beleid steeds moeilijker op te volgen wordt. Het virus wacht niet tot wij maatregelen in laten gaan, dus is het zaak snel te zijn met toepassen ervan.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of er enig idee is wanneer er iets bekend wordt over de boosterprik. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze dat met de GGD gaan proberen te organiseren. Meer is er op dit moment nog niet over bekend.

6. Archeologische verwachtingskaart Waddenzee

De VOORZITTER leest de toelichting voor. Het gaat om bescherming van maritiem erfgoed, en waar je kunt verwachten dat te vinden.

Vragen

Raadslid LELY vindt het een prachtige kaart, maar ziet ook graag die informatie over de aangrenzende gebieden. Wethouder KOOIMAN weet dat Den Helder ook zoiets heeft. Van
toezegging Hollands Kroon weet hij het niet zeker, maar hij zal de raad doen toekomen wat er is.
Raadslid RUTTEN vraagt hoe het werkt, gesteld dat er een vondst opduikt, op een plek waar we dat nu niet verwachten. Laten we die objecten dan zonder bescherming gaan, of is er evengoed mogelijkheid daar op in te grijpen? Is het bijv. mogelijk de Zeeuwse mosselvanginstallaties op deze plekken te weren, wil hij weten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dergelijke objecten –die (nog) niet op de verwachtingskaart staan- ook zeker detecteren. In de beheerverordening kunnen ze niet zozeer installaties weren van bepaalde plekken, maar wel gaan ze daar bij vergunningverlening adequaat mee om, zodat er op die locaties bijv. geen palen worden geslagen.
Raadslid SOYER vult de vraag van de heer Lely aan met de –in zijn ogen nog belangrijker- kaart van het gebied bij Vlieland. Wethouder KOOIMAN neemt dit verzoek mee. Hij stuurt
toezegging indien mogelijk kaarten van alle aangrenzende gebieden.

reacties

Raadslid HOOGERHEIDE geeft vanaf deze plek de leden van duikclub Texel grote complimenten. Het is geweldig dat ze zo bijna een heel museum voeden.

Raadslid VAN DE WETERING is heel blij dat onze wrakken nu eindelijk op de kaart staan, in ieder geval de plekken waar we ze verwachten. Al jaren zijn ze ermee bezig te voorkomen dat dit erfgoed verloren gaat. Ook is het belangrijk stromingen niet te veranderen, waarschuwt ze. Oproep is dan ook hier het beste mee te doen om de archeologische vondsten voor onze kust te beschermen. Raadslid LELY is met haar eens dat ook ter zee zorgvuldig met erfgoed moet worden omgegaan. Met de toezegging om alle kaarten aan te bieden krijgen ze beter overzicht over het gehele gebied.
Ook raadslid SCHUIRINGA meldt blij te zijn met deze duidelijkheid. De archeologische diensten hebben goed werk verricht. Wel is hij heel benieuwd naar de spelregels in de nieuwe beheerverordening Waddenzee, waar deze kaart in wordt opgenomen.
Raadslid RUTTEN meldt dat ook het CDA blij is dat deze kaart er nu ligt. Ze zien uit naar de beheerverordening, en hopen dat die snel komt.
Raadslid KIEFT geeft aan dat bij GroenLinks twijfels leven over het waardevolle effect van de kaart, want je stelt er geen beleid mee vast. Het zijn alleen mooie woorden, zolang er geen beheerverordening ligt. Wethouder KOOIMAN legt uit dat het op zich niet bedoeld is ter bescherming, maar om duidelijk in kaart te brengen waar alles ligt. In het verleden was er niets, maar nu heb je toch een extra toetsingsinstrument als er aanvragen komen voor plekken waar naar verwachting wrakken liggen.

Dit punt gaat als hamerstuk naar de raad van 10-11-2021 (*na de begrotingsvergadering, uitloop 17-11-2021).*

8. Deelnemersovereenkomst SVn aangaan (stimuleringsfonds volkshuisvesting Nederland)

De VOORZITTER licht het voorstel toe. Het college gaat akkoord, en legt dit aan de raad voor omdat het verstrekken van leningen is te zien als activiteit van algemeen belang.

Vragen

Raadslid RAN meent te begrijpen, meer algemeen over samenwerking met SVn, dat gemeenten dan een nieuw product kunnen afnemen, bijv. ook verduurzaming. Het lijkt hem goed een keer een presentatie te krijgen, om te bezien wat de mogelijkheden zijn. Wethouder HUISMAN kan niet beantwoorden of dat kan. Dit lijkt haar meer een vraag voor de planningscommissie. Misschien kan die aangeven welke doelen u toegelicht wilt hebben. Raadslid HIN vindt dat de wethouder toch kan zeggen of ze zo'n presentatie een goed idee vindt. De planningscommissie kan dan overwegen om het te agenderen. Wethouder HUISMAN wil dat wel uitzoeken, maar het leek haar goed de juiste procedure te volgen. Raadslid VAN DE WETERING constateert, als voorzitter van de planningscommissie, dat zij het op de agenda zetten en z.s.m. een RIA aanvragen.

toezegging

Inhoudelijk

Raadslid VELTKAMP vindt dat SVn z'n nut méér dan bewezen heeft. Het lijkt hem een hamerstuk. Hij denkt dat in het algemeen initiatieven er mooi mee te ondersteunen zijn, maar dat lijkt hem meer iets voor de komende raadsperiode en misschien ook die daarna.
Raadscommissielid VAN TROOST dankt met name de heer Ran voor diens vraag. Natuurlijk is het CDA voorstander, maar misschien moeten we toch een beetje nadenken over o.a. stimuleringsfonds, NHG, e.d. De banken verstrekken immers maar een bepaald bedrag. Hij wijst op het mogelijke risico van overvragen, en dat een afnemer van een product uiteindelijk in de problemen komt. Wethouder HUISMAN legt uit dat dit risico niet groter is dan anders. Wel speelt de vraag of het niet prijsopdrijvend werkt. Daar zijn de meningen over verdeeld, geeft ze aan.
Raadslid SOYER meldt dat ze als GroenLinks geen probleem met dit besluit hebben. Wel merkt hij op dat deze organisatie meer dingen voor de gemeente uitvoert, o.a. renteloze leningen voor zonnepanelen. Van de €2000 vraagt de organisatie zelf €500, geeft hij mee.

*Hamerstuk raad 10-11-2021 (*uitloop 17-11-2021).*

7. Bouw 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat in De Cocksdorp

De VOORZITTER licht toe dat voor de benodigde bestemmingswijziging verklaring van geen bedenkingen van de raad wordt gevraagd.

Vragen

Raadscommissielid HOUWING wijst op de toegevoegde opmerking, dat er nog geen overleg is geweest met de belanghebbenden. In hoeverre is dit van invloed op het besluit? Tweede vraag is in hoeverre deze woningen in de prijsklasse vallen van meest urgente nieuwbouw.
Op de eerste vraag antwoord wethouder KOOIMAN dat dit in principe het besluit niet beïnvloedt. Na goedkeuring van de raad wordt het ter inzage gelegd. Het komt dan met eventuele zienswijzen terug naar de raad. Op de 2e vraag zegt hij dat deze woningen niet te duur, maar ook niet te goedkoop zijn. Dit door initiatiefnemer ingediende plan moet het college toetsen. De VOORZITTER meent dat zienswijzen *niet* terugkomen bij de raad. Wethouder KOOIMAN bevestigt dit. Op het moment dat er zienswijzen komen beoordeelt het college die, en verwerkt dat in het bestemmingsplan.
Raadslid SCHUIRINGA leest hier alleen dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld als er geen bedenkingen zijn, maar niet wat ermee gebeurt als er wel bedenkingen zijn. Vraag is nog of ze de prijs moeten zien als de bouwprijs, of als vergelijkbare verkoopprijs met woningen in de omgeving. Wethouder KOOIMAN vindt dat lastig aan te geven. Het zijn nieuwe woningen in een blok van 3, waarvan er in die straat meer staan, in dezelfde prijsklasse. Meer kan hij er niet over zeggen. Raadslid SCHUIRINGA meent, nu er wel bedenkingen zijn, het plan toch de zienswijzeprocedure in gaat en alsnog terugkomt in de raad. Over de prijs verduidelijkt hij zijn vraag: is het de aanneemprijs of de prijs die men betaalt? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit de verkoopprijs is, waarvoor het
Toezegging wordt aangeboden. De zienswijzenprocedure zal hij nog nader schriftelijk toelichten.
Raadslid VAN DE WETERING meent ook dat bestemmingsplanwijziging aan de raad is, als er zienswijzen zijn. Ze vraagt verder of er in de onderhandelingen ruimte zit om de woningen voor Texelaars te bestemmen. Ook wil ze weten waarom er ‘energiezuinig’ staat, en niet ‘energie neutraal’. Tot slot lijkt haar 3 bomen planten ter compensatie van het openbaar groen heel weinig. Wethouder KOOIMAN komt op de 1e vraag over de procedure schriftelijk terug (zie boven). M.b.t. de 2e vraagt wijst hij erop dat de woningen onder de koopgrens vallen, dus in principe voor Texelaars zijn. Op de 3e vraag
Toezegging komt hij nog terug, want volgens hem moet nieuwbouw inderdaad energieneutraal zijn. Vraag 4 krijgt als antwoord dat slechts een klein deel groen vervalt en dus gecompenseerd hoeft te worden.
Raadslid KIEFT vraagt of de grondprijs de huidige marktconforme prijs is, of de prijs na wijziging van de bestemming. Dus is het de prijs van openbaar groen, of van bouwgrond?
Toezegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug. Raadslid VAN DE WETERING neemt aan dat er marktconforme prijs voor bouwgrond geldt. Ze verwijst naar casus Den Hoorn. Net als mevrouw Van de Wetering hoopt raadslid LELY ook op energie-neutrale bouw. En dat de woningen niet op het gas worden aangesloten. Tevens wil hij weten, gesteld dat zo’n woning 13 weken vruchteloos aan Texelaars wordt aangeboden, of het dan alsnog naar niet-Texelaars kan gaan. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat alle nieuwbouw verplicht gas-loos moet zijn, dus dat zal hier ook het geval zijn.

inhoudelijk

Raadscommissielid OOSTERHOF meldt dat Texels Belang blij is met dit initiatief. Ze wachten de antwoorden af, maar zullen in de raad waarschijnlijk positief stemmen.
Raadslid HIN is ook blij dat er überhaupt gebouwd wordt, en dat het gewoon gangbare huizen worden. De antwoorden ziet ze nog tegemoet.
Ook raadslid LELY is blij dat er in ieder geval huizen gebouwd worden. Dit helpt weer een klein beetje in de woningnood.

Raadslid SCHUIRINGA is ook positief. Hij roept de omwonenden op alstublieft geen zienswijzen in te dienen, om de bouw zo min mogelijk te vertragen.
Raadslid KOOT merkt nog op dat het hier dus niet om een ontwerpbestemmingsplan gaat, maar om een verklaring van geen bedenkingen. De wethouder schept daar nog duidelijkheid in.
Raadscommissielid HOUWING heeft wel wat bedenkingen bij de procedure, maar is erg blij dat er gebouwd gaat worden.

*Bespreekstuk raad 10-11-2021 (*uitloop 17-11-2021).*

7. Percentageregeling kunst in de openbare ruimte Texel 2021

De VOORZITTER licht het voorstel toe.

vragen

Raadscommissielid VISSER vraagt over art 3.1 van de conceptverordening, of ze hieruit op kunnen maken dat de extra kosten -die vaak halverwege een project spontaan om de hoek komen kijken- niet meetellen voor deze regeling, of dat het bedrag waarover het percen-tage wordt bepaald wordt aangepast. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de eerste stelling juist is. Het percentage wordt dus bepaald over de oorspronkelijke begroting.
Raadslid RAN leest dat het gaat om kunst in de openbare ruimte, maar het is eigenlijk een percentage bovenop de bouwkosten van een specifiek project. Veel van de grote bouwprojecten worden momenteel in deze omgeving gerealiseerd, en vraag is dan ook of ze openbare ruimte moeten zien als 'over het hele eiland', of dat het hier alleen gaat om de omgeving van deze projecten in Den Burg. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat theoretisch alles mogelijk is, maar uitgangspunt is wel dat het in de buurt is. De Advies-commissie Cultuurbeleid begeleidt hen daarin. Vandaar dat er ook een alternatief is.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt bij art.4 van de conceptverordening, waar staat dat het krediet in de reserve komt, over welke reserve dat gaat. En bij doorberekening vraagt hij wat parkeerautomaten, ondergrondse containers, enz. met kunst te maken hebben. Hij begrijpt dan ook niet waarvoor dat grensbedrag is opgevoerd. Wethouder VAN DE BELT antwoordt op de 1e vraag dat ze hier doelen op de reserve die bedoeld is voor het kunstwerk, in de gemeentelijke begroting. Bij de 2e vraag kan hij begrijpen dat ondergrondse containers niet als kunstwerk worden gezien. Toch kan een percentage van zo'n project aan kunst worden besteed. En aangezien ze een grens hebben willen trekken, is dat bedrag dermate klein, dat ze die heer neergelegd hebben. Dat bedrag komt op ongeveer €2800. Raadslid HOOGERHEIDE vindt die grens wel vreemd getrokken. Wethouder VAN DE BELT denkt dat de verwarring deels komt doordat duikers e.d. ook kunstwerken worden genoemd.
Raadscommissielid HOUWING vraagt hoe vaak het voorkomt dat ze het college op deze manier moeten mandateren. En of dat de enige oplossing is. Ook wil ze weten in hoeverre sprake is van Europese aanbesteding, waardoor Texelse kunstenaars dan misschien niet meer aan bod komen. Wethouder VAN DE BELT wijst op de doorrekening activa van het alternatief in de bijlage. En als de raad zoekt naar voorbeelden wat wel/niet eronder valt verwijst hij ook naar die 2 bijlagen. Commissielid HOUWING leest dat ze het ook gaan vastleggen in de begroting, en vraagt of ze dan als raad helemaal geen keus meer hebben of er wel bij elk project een kunstwerk moet komen. Wethouder VAN DE BELT benadrukt dat dit precies is waarom dit voorstel er ligt. We doen dit al jaren, ter herinnering aan projecten of speciale gebeurtenissen, maar willen er lijn in brengen, verduidelijkt de wethouder. Als de raad dit goedkeurt trekken we voortaan één lijn in hoeveel we investeren in kunst bij projecten. Kijkend naar de doorrekening bij projecten in het verleden, dan valt te zien dat de bedragen niet aan de Europese aanbestedingsnorm komen. Het zou inderdaad heel aardig zijn voor Texelse kunstenaars om mee te dingen. Tegen de heer Hoogerheide zegt hij dat ze een speciale bestemmingsreserve gaan inrichten voor dit doel.

Raadslid KIEFT ziet in de begripsomschrijving bij de conceptverordening niet uitgelegd wat een kunstenaar is. Hij denkt dat dit straks een probleem oplevert hoe je selecteert. In de toelichting staat het doel van de regeling is bij het publiek kunst breed onder de aandacht te brengen. Hij herinnert zich dat er vroeger maatschappijkritische kunst was. Vraag is dan of hij goed leest dat de nieuwe verordening ook maatschappelijke issues moet raken. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de selectie niet aan hem is; hij legt het voor aan een commissie. Het is zeker niet zijn bedoeling aan de kunst dergelijke criteria op te leggen, dus hij is bereid dat ook uit de samenvatting te halen. Misschien is er wel te weinig aan gedaan, maar ze doen het ervoor om mensen even stil te laten staan bij zo'n kunstwerk. Hij denkt ook dat we allemaal kunstenaars zijn, en dat dus eenieder aan zo'n openbare opdracht mee kan doen. Raadslid KIEFT begrijpt dat de wethouder het in handen van de Adviescommissie Cultuurbeleid legt, terwijl hijzelf juist aanmoedigt het via de wethouder te laten lopen. Raadsgriffier DE PORTO wijst erop dat de tekst letterlijk uit de formulering van het college komt. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dit, maar gaat het conceptraadsbesluit niet eigenhandig aanpassen. Raadslid HOOGERHEIDE brengt in: al diegenen die scheppend vermogen hebben, zijn kunstenaars. Raadslid KIEFT is dat met hem eens.
Raadslid HIN vraagt naar aanleiding van dit agendapunt of alle door TESO gesponsorde kunstwerken in de dorpen al gerealiseerd zijn. Het zou mooi zijn als dit rond is voor TESO straks 150 jaar bestaat. Wethouder VAN DE BELT weet dat ze niet allemaal klaar zijn, maar benadrukt dat dit geen gemeentelijk initiatief is. Raadslid HIN meent dat het college er terdege bij betrokken is, want het moet toch grond beschikbaar stellen.

toezegging

Wethouder VAN DE BELT kan de stand van zaken in alle dorpen wel opzoeken. En de gemeente verleent uiteraard medewerking zodra dat nodig is, bevestigt hij.

inhoudelijk

Raadscommissielid VISSER leest in het raadsvoorstel over de destijds aangenomen motie, dat die nooit geheel is uitgevoerd. Ze vraagt hoe dat kan, en of daar geen check op is. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat daar zeker een check op is, maar dat ze met z'n allen verzuimd hebben daar de hand aan te houden. Het kwam weer 'oppoppen' en nu geven ze er eindelijk gehoor aan.
Raadslid RAN is in grote lijnen heel positief. Ze laten de antwoorden nog even inwerken, en komen misschien nog met klein amendement.
Raadslid VAN DE WETERING haakt in op de vraag van mevrouw Visser. Ze zijn wel degelijk een aantal keren op de motie teruggekomen, maar hebben lang op uitvoering moeten wachten. Ze hoopt dat de wethouder hiermee iets in handen krijgt waardoor Texel op diverse plekken een klein beetje mooier wordt.

*Bespreekstuk raad 10-11-2020 (*uitloop 17-11-2021).*

10 Rekenkamerrapport 'Kansen voor duurzaamheid op Texel'

De rkc heeft een 'quickscan' gedaan naar de stand van zaken van gemeentelijk duurzaamheidsbeleid.

vragen

Raadslid LELY leest in punt 3 van het besluit dat heldere en meetbare indicatoren opgenomen moeten worden. Het lijkt hem dat ze concreter moeten maken welke indicatoren er nodig zijn. Hij weet niet of het wel realistisch is om die in de ontwerp-perspectiefnota 2023 op te nemen, want dat lijkt hem nogal snel, met een geheel nieuwe raad. Wethouder HUISMAN vindt dat een goede vraag. Het college heeft de 3 rkc-aanbevelingen nu als besluit voorgelegd, maar was wellicht iets te enthousiast. Ze moeten in gesprek, en die aanbevelingen uitwerken, dus achteraf bezien lukt het waarschijnlijk niet om dit de komende maanden af te ronden. Het is inderdaad misschien logischer dat met de nieuwe raad op te pakken.
De VOORZITTER wijst erop dat het rapport in opdracht van de raad is gemaakt. De raad gaat beslissen hoe verder. De wethouder hoeft niet het boetekleed aan te trekken.

Raadslid KIEFT vindt de woorden van de wethouder veel verklaren. Wethouder HUISMAN bedoelde, hoe ze niet heeft kunnen zien dat dit geen realistisch tijdpad is.
Raadslid RUTTEN wijst erop dat de rkc eigenlijk de raad tot actie oproept. Hij legt voor tot welke actie ze dan bereid zijn, als ze de ambitie hebben uitgesproken in 2030 energieneutraal te zijn. Dat lijkt hem dan toch een beetje een loze belofte.
Raadslid SCHUIRINGA benadrukt dat ze een zeer ambitieus plan vorig jaar hebben goedgekeurd, namelijk de RES voor NHN. Met de 4 kopgemeenten is besloten nieuwe Waddeneilandjes te creëren, met daarop zonneakkers en windmolenparken. Hij heeft inmiddels vernomen dat dit plan is goedgekeurd.
Raadslid LELY is zich bewust dat een deel van de opmerkingen in het rapport bij henzelf vandaan komt. En het ligt nu voor als raadsvoorstel, niet zozeer met de bedoeling het college overal de schuld van te geven. Bij de heer Rutten bespeurt hij twijfels over draag-vlak, maar voor hemzelf is dat er zeker. We moeten alleen concreter worden, stelt hij.
Raadslid VAN DE WETERING brengt naar voren dat ze de kans kregen om de rkc dit rapport te laten maken. Texel had toch allerlei ambities en idealen, maar krijgt nu een 4,5. Er staat nu dat er beperkt budget is, maar als raad hebben we toch veel beschikbaar gesteld, meent ze. Zowel richting college als raad stelt ze dat ze zich moeten schamen. Het is een rapport van treurnis, voor iedereen. Tegen raadslid RUTTEN zegt ze nog steeds bereid te zijn alles te ondernemen, om die ambitie waar te maken.
Raadslid KIEFT vindt het ook een ontzettend gênant rapport. Texel heeft van alles geroepen, maar er zelf geen handen en voeten aan gegeven. We moeten toch echt wat meer doen om onze plek te rechtvaardigen, roept hij op. De wethouder moet het doen met deze raad, maar deze onvoldoende, deze motie van treurnis, geldt voor iedereen. De RES is een soort vlucht naar voren, zegt hij tegen de heer Schuiringa. In Glasgow zie je eigenlijk hetzelfde spel. Hij houdt z'n hart vast bij de conclusie van RIVM dat de zeespie-gelstijging 2 meter zou kunnen zijn. Texel moet dan 'met de pet in de hand' naar de overkant om het eiland te behouden. De heer Kieft begrijpt niet dat dát besef niet in de raad wil neerdalen. Raadslid SCHUIRINGA ziet het altijd positief. Hij wijst alleen steeds op het ontbreken van het woord 'energiebesparing'. En het mag ook wel eens gezegd worden hoeveel woningen momenteel geïsoleerd worden, zonnepanelen krijgen, enz.
Raadslid VAN DE WETERING is wel eens dat onze inwoners sterk inzetten, maar vindt dat er veel meer gebeuren, zoals in vakantiehuisjes, e.d. Raadslid LELY stelt dat we niet alleen moeten besparen, maar ook ingrijpend veranderen, en dat gaat verder dan hier een daar een zonnepaneel plaatsen. Kijkend naar bijv. Samsø, is hier de afgelopen jaren veel minder gedaan. Hij ziet Texel dan niet eens in de buurt van de doelstelling komen.
Raadslid KIEFT stelt dat ze misschien ergens komen, als ze de ontwikkelingen die de heer Schuiringa noemt, nu eens in meetbare doelen vastleggen en daarvoor financiering bepalen. Raadslid SCHUIRINGA raadt aan eens te kijken bij de aannemers, hoe ongelooflijk druk die hiermee bezig zijn. En dat geldt óók voor vakantiewoningen, zegt hij tegen mevrouw Van de Wetering. Raadslid VAN DE WETERING zei dat ook, maar vindt dat ze er daarmee lang niet zijn. Ze sluit zich aan bij de heer Kieft: laten we het nu eens op papier zetten, meetbaar, en dan kun je ook zeggen welke doelstellingen we wanneer gehaald willen hebben. Dat is in haar ogen ook wat het rkc-rapport vraagt.
Raadslid SCHUIRINGA zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering dat dit precies bij punt 3 staat, en dat ze het daar gewoon mee eens zijn. Raadslid VAN DE WETERING bedoelt dat ze dit al veel eerder hadden moeten doen. Raadslid HIN denkt dat, toen ze destijds besloten in 2020 al energieneutraal te zijn, al wisten ze het niet zouden halen. En ze wijst mevrouw Van de Wetering erop dat ook gedacht moet worden aan het feit dat er onvoldoende 'handjes' zijn. Bijv. in Schotland lopen proeven, waarmee ze energie overhouden. Misschien moeten we ons meer op dergelijke projecten richten, legt ze voor. De infrastructuur moet bovendien eerst op orde zijn, wil je van het gas af kunnen, geeft ze ook nog mee. Raadslid RUTTEN is benieuwd waar mevrouw Hin dan wel mee aan de slag wil. Eerst de infrastructuur in orde, stelt mevrouw Hin, want wie nu wil

verduurzamen krijgt die ruimte op het energienet niet eens. Het heeft in haar ogen dus geen zin zo hard vooruit te lopen.
Raadslid KIEFT denkt dat ze zich moeten beperken tot de onderwerpen waar ze het over eens kunnen worden. Laten we nu op die thema's die oefening doen op het gebied van meetbare indicatoren en realisatie van doelen, stelt hij voor. Dan kan de volgende raad daar op voortborduren met andere perspectieven. Hij dringt aan niet te wachten op de volgende raad. Raadslid VAN DE WETERING waarschuwt dat ze nu eigenlijk achteruit lopen. Het is nodig om juist met elkaar te kijken wat haalbaar is, en hoe we die volgende stap gaan zetten. Dat moeten we allemaal met elkaar samen doen, herhaalt ze.
Raadslid SCHUIRINGA constateert dat zij hen de woorden uit de mond neemt. Laten we doen wat meetbaar en haalbaar is, roept hij op.
Ook raadslid HOOGERHEIDE is ervoor bij elkaar te zoeken, waar ze de krachten kunnen bundelen. In de motie stond 'in principe' voor 2020 gezet. Hij wijst op het kaartje van Liander, wat duidelijk maakt dat bedrijven nu vrijwel niet aan het net mogen leveren, en niet kunnen uitbreiden, vooral in de noordelijke helft van het eiland. Dat duurt zeker tot 2024, maar Liander is inmiddels wel bezig met een nieuw verdeelstation bij het vliegveld.
Raadslid LELY valt op dat we 'wel een omelet willen, maar geen ei willen breken'. Het is toch echt zaak nu 'als de wiedeweerga' parallel aan wat er al gebeurt –wat eigenlijk nog heel weinig is- de plannen te maken. We moeten ons dat allemaal aantrekken, anders halen we 2030 ook niet, spreekt hij nadrukkelijk uit.

*Bespreekstuk 10-11-2021 (*uitloop 17-11-2021).*

11 Ruimte voor het aankondigen voor moties en initiatiefvoorstellen

11.1 Initiatiefvoorstel D66 en GroenLinks: Kleine windmolens mogelijk maken

Raadslid KIEFT licht toe dat dit voorstel is bedoeld om Texelaars met een bedrijf of perceel in buitengebied gelegenheid te bieden een bijdrage te leveren aan eigen portemonnee en/of wereldvraagstuk. Een belangrijk deel van hen wil graag een stukje wind benutten. Dit gaat alleen over windmolens die bijdragen aan de bedrijfsvoering. De discussie over grote windmolens in Noord-Holland willen ze niet herhalen. Het gaat hier over passende verhoudingen, molens die door bomen aan het zicht onttrokken worden. Daarvoor is een uitzonderingsregel gemaakt in de Ruimtelijke Handleiding Wind. D66 en GroenLinks willen hiervoor een procedure afspreken en het college machtigen vergunningen af te geven. In die ruimtelijke handleiding is dat heel duidelijk uitgewerkt, dus men kan die ontwikkelingsprincipes en afwegingen van de belangen goed opvolgen. Als die stappen gevolgd zijn kan een generieke verklaring worden uitgegeven. Bedrijven kunnen daarmee optimaliseren, en inwoners kunnen ook dingen doen. Het lijkt hen toch de meest constructieve stap die ze kunnen zetten om toch nog ergens te komen.
De VOORZITTER legt uit dat dit initiatiefvoorstel nu naar het college gaat voor wensen en bedenkingen. Het lijkt haar beter met de discussie te wachten tot ze die hebben.
Raadslid VELTKAMP beaamt dat dit de geijkte procedure is, maar denkt dat ze eventuele technische vragen beter nu al kunnen stellen. Dat kan schriftelijk via de griffier, neemt hij aan. De VOORZITTER wil voorkomen dat ze nu een soort voortraject lopen en dat straks nog een keer over moeten doen, dus ze vraagt om ook de technische vragen te parkeren. Raadslid VELTKAMP denkt dat dit de inhoudelijke discussie straks niet bevordert. En raadslid KIEFT roept juist ieder op eventuele technische vragen nú te stellen, om die tussentijds te kunnen oplossen.

vragen

Raadslid HIN vraagt of de indieners wilt windwokkels en/of deze kleine windmolens willen. Raadslid VAN DE WETERING verduidelijkt dat dit 2 aparte voorstellen zijn. Het gaat hier over windmolens. Het voorstel voor windwokkels komt bij de begroting.
Raadslid VELTKAMP heeft 3 vragen. 1. Wat is een bouwperceel met stedelijke functie? 2. Hoeveel molens mogen er op een bouwvlak van een bunder? 3. Geldt dit voor het hele

buitengebied, en dus ook in kwetsbare gebieden, Natura 2000 gebieden, enz.? Raadslid KIEFT verwijst naar de Ruimtelijke Handreiking Wind, en wat daar staat over bouwperceel naast agrarische kavel, en wat de provincie er precies onder verstaat. Op 1 hectare mag maximaal 1 windmolen komen van maximaal 15 meter. De bestemmingsplannen geven verder aan waar het wel en niet is toe te staan.
Raadslid SCHUIRINGA geeft mee, als je zichtbaar wilt maken hoe dat eruit ziet, kijk dan naar Groningen. Raadslid RUTTEN oppert dat ze misschien eens met z'n allen op excursie moeten.
Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat Texels Belang het voorstel volgt, en de wensen en bedenkingen van B&W afwacht.

11.2 **Motie GroenLinks: Particuliere wooncoöperaties ondersteunen (komt 10/11 in raad)**
Raadslid KIEFT licht toe dat ze zich hiermee specifiek op de doelgroep jongeren richten die zelfstandig willen gaan wonen. In een eerder stuk schreven ze al over een particuliere wooncoöperatie die voor een specifieke doelgroep kan bouwen. Ze denken dan op basis van tijdelijkheid (misschien 20 jaar), en op basis van kostprijshuur, zonder winst te beogen. Het gaat erom jongeren een goede woning te kunnen bieden tegen aantrekkelijke kostprijs. Basisgedachte is dat ze dan een jaar of 10 kunnen sparen voor een koopwoning. Sinds 2015 is zo'n wooncoöperatie al mogelijk. Die lopen tegen aantal dingen aan, en het zou daarom handig zijn om met een vouchersysteem te kunnen werken. De heer Kieft wil nog nadrukkelijk zeggen, dat wat de gemeente met Woontij op dit moment kan 'handelen' heel veel is, maar in hun ogen niet genoeg. Ze vragen dus ondersteuning uit de algemene reserve van €50.000 in 2022 om initiatieven op dit gebied te kunnen opstarten.

Wethouder HUISMAN lijkt dit een soort subsidieverzoek, wat de raad zelf kan toekennen.
Raadslid KIEFT wil eigenlijk niet in subsidietrajecten terechtkomen, en het niet te ingewikkeld maken. Hij denkt aan een beroep doen op vouchers die op deze manier beschikbaar kunnen komen. Dit zijn initiatieven die een duwtje nodig hebben. Raadslid VAN DE WETERING kent het systeem, en is er groot voorstander van. Op deze manier kan men wél de stap maken naar koop. D66 gaat het zeker ondersteunen.
Raadslid LELY lijkt dit ook meer een verzoek aan de raad. Het is een prachtig verhaal. Hij kent het voorbeeld van Rotterdams woongenootschap, maar dit is vrij klein. Vraag is of GroenLinks bereid zou zijn dit verhaal met extra informatie door te geven. Dan is een beter beeld te krijgen van 'voors en tegens' en valkuilen. En zijn hoop is dat het niet beperkt wordt door handjes tekort.
Raadslid RAN weet dat sinds 2015 deze interessante mogelijkheid bestaat. Ook in Amsterdam is uiteindelijk zoiets van de grond gekomen. De VVD gaat het voorstel steunen, maar heeft wel moeite met de woorden 'geld willen halen'. Het gaat hen om een afgeronde fase, vandaar dat hij ook vroeg om voorlichting van SVn. Hun instemming zou alleen zijn met financiering via SVn, om het toch echt wat minder vrijblijvend te maken.
Raadslid KIEFT doelt in dit voorstel op een bijzondere vorm van CPO. Voor adviezen in de voorbereiding moet je wel betalen, dus voor die fase is dit voorstel bedoeld.
Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat er al zo'n functionaris is, die dergelijke projecten behandelt.
Raadslid RAN maakt uit de woorden van de heer Kieft op dat SVn alleen op basis van 'stenen' zou werken, maar bijv. in Amsterdam is financiering van wooncoöperaties via SVn wel degelijk gebruikelijk. Raadslid KIEFT gaat dat uitzoeken. Misschien komen we zo tot een gezamenlijk voorstel, hoopt hij. Raadslid HOOGERHEIDE krijgt de gevraagde informatie ook graag toegezonden. Raadslid KIEFT zegt dat toe, want die is openbaar.

Wordt ingediend voor begrotings-raad 10-11-2021.

12 Ruimte voor het bespreken van brieven en raadsinformatiebrieven

Geen.

13 Rondvraag

13.1 Raadscommissielid VISSER deelt mee dat de week van de pleegzorg 2021 is begonnen. Pleeggezinnen worden jaarlijks met een kleine attentie bedankt. Mede namens de andere Texelse pleeggezinnen denkt ze dat het goed is te zeggen dat ze het hier niet voor doen, maar het wel heel attent vinden en daarvoor dank zeggen.

13.2 Raadslid RAN legt voor, aangezien de raadscommissies van vorige week en van vanavond vrij snel verlopen zijn, of misschien beide raadsvergaderingen (begrotingsraadsvergadering 10 november en 'gewone' raadsvergadering 17 november) samen zijn te voegen.
Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat de raad daar zelf over beslist, maar dat het dan wel écht op 10 november moet worden gehouden, want de begroting moet voor 15 november ingediend zijn. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat ze in ieder geval kunnen proberen beide agenda's op 10 november af te wikkelen.
De VOORZITTER concludeert dat ze die avond beginnen met de begroting, en de besluiten van vanavond erachteraan proberen te pakken, met uitloop op 17-11-2021.

13.3 Raadslid HIN kreeg van iemand, die in het voorjaar bezwaar maakte tegen de OZB, te horen dat die nog steeds geen antwoord kreeg. Wethouder HUISMAN raadt aan die persoon zich gewoon met de gemeente in verbinding te laten stellen.

13.4 Raadslid HIN signaleert dat de lantaarns (o.a. bij de TXL sporthal), waarover ze vorige keer vragen stelde, nog steeds niet branden. Ze vraagt nadrukkelijk wanneer lantaarns weer overal branden waar ze branden moeten. Wethouder KOOIMAN heeft het
Toezegging doorgegeven aan de uitvoerende afdeling. Dit wordt z.s.m. opgepakt.

14 Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 21.38 uur.

Afkortingen

NHN = Noord-Holland Noord, RES = regionale energiestrategie, rkc = rekenkamercommissie, SVn = stimuleringsfonds volkshuisvesting Nederland

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 30-11-2021,

De griffier,