Gemeente Utrecht

2021

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 20 mei 2021, 23.15 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Schers.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen en de voorzitter heeft geconstateerd dat het quorum aanwezig is, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, de amendementen en de moties.

Aan de orde is de stemming over actuele motie 72 (Er zijn geen niet-rechthebbenden, alleen mensen die het recht niet krijgen).

De heer Vonk deelt mee dat motie 72 wordt ingetrokken.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 72 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 73 (Altijd de mogelijkheid tot een Utrechts kindcentrum bij gebiedsontwikkeling).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie het eens is met de strekking van de motie, maar dat ze toch zal tegenstemmen, omdat de wethouder heeft aangegeven dat het gevraagde in de motie al goed genoeg geborgd wordt in het huidige voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 73, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Culturele trekker van formaat).

Over amendement 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Alleen krediet voor ontwerpfase).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Kaders Berlijnplein).

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 38 tegen 6 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie kunst en cultuur een warm hart toedraagt. Dit gebouw is echter zo verschrikkelijk duur, dat het geld voor een deel ook elders had kunnen worden ingezet. Om die reden stemt zijn fractie tegen het voorstel.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie graag had gezien dat de raad een sterkere positie zou krijgen in de verdere ontwikkeling van het Berlijnplein. Het amendement daarover heeft het helaas niet gehaald. Desondanks zal zijn fractie voor het voorstel stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn fractie in het debat al duidelijk heeft gemaakt dat ze zal tegenstemmen, om verschillende redenen. Het is niet meer de culturele trekker van formaat voor Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern die het zou moeten zijn. De VVD-amendementen zijn ook niet aangenomen, waardoor er nu meteen heel veel geld beschikbaar gesteld wordt voor de hele ontwikkeling. Zijn fractie zou de ontwikkeling liever opknippen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het college voorstelt een kleine € 50 miljoen beschikbaar te stellen voor het Berlijnplein. Dat is wat zijn fractie betreft een blanco cheque voor de bouwplannen, terwijl het voorlopige en definitieve ontwerp nog niet vaststaan. Hij deelt de mening dat het project beter opgeknipt had kunnen worden. Voor Stadsbelang Utrecht staat de volgtijdelijkheid centraal bij plannenmakerij. Ze kan dus niet instemmen met het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het voorstel is aangenomen met 32 tegen 12 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 75, 76, 77, 78, 79, 80 en 82.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft een stemverklaring over motie 76. Haar fractie ziet de urgentie om hier werk van te maken, maar het Berlijnplein is pas in 2025 af. dB's heeft nu een huisvestingsprobleem. De wethouder gaf aan bezig te zijn met gesprekken en voorziet dat deze motie de voortgang kan bemoeilijken. Hier is haar fractie het mee eens. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.
De zichtbaarheid van LHBTI'ers is voor GroenLinks een zeer belangrijk onderwerp. Het in motie 80 genoemde regenboogzebrapad is daar een manier voor, maar er zijn ook andere manieren. De initiatiefnemers kiezen voor aandacht via programmering, zoals ze vandaag hebben laten weten. Dat is voor haar fractie op dit moment genoeg. Haar fractie stemt dus tegen de motie, maar als er vanuit de bewoners een initiatief komt voor een regenboogzebrapad, zal ze dat van harte steunen.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat haar fractie het net als de indieners van motie 78 een goed idee vindt om samenwerking met de amateurkunstenorganisaties te bevorderen, maar ze denkt simpelweg dat niet alles past. Haar fracties stemt dus tegen de motie.
Haar fractie heeft er vertrouwen in dat huidige en toekomstige gebruikers van het Berlijnplein een eigen vorm vinden om aandacht te geven aan de LHBTI-gemeenschap, zoals RAUM nu bijvoorbeeld al doet met het vertonen van queerflims. Haar fractie vindt motie 80 daarom overbodig en zal daar dus tegenstemmen.
Een klankbordgroep is in feite minder vergaand met cocreatie dan wat nu al gebeurt. Haar fractie zal daarom ook tegen motie 82 stemmen.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Deldjou Fard over motie 76. Hij sluit zich eveneens aan bij de stemverklaring over motie 82 van mevrouw Bijsterbosch.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Biodiverse openbare ruimte Berlijnplein).

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 76 (Verken een thuis voor dB's aan het Berlijnplein).

Over motie 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, PvdA en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 77 (Bouw die vierkante meters).

Over motie 77 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 39 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 78 (Ook amateurkunst op het Berlijnplein).

Over motie 78 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 32 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Fair Practice Code op het Berlijnplein).

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA, in totaal 22 leden, ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties, in totaal 22 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mede dat motie 79 in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 80 (Regenboogplein op Berlijnplein).

Over motie 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 82 (Laat wijkbewoners en jongeren cocreëren).

Over motie 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, PVV, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 29 tegen 15 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de amendementen 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 en 35, ingediend op het raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur.

Mevrouw **Zwinkels** verzoekt om amendement 34 vóór amendement 31 in stemming te brengen, aangezien amendement 34 verstrekkender is.

De **voorzitter** antwoordt dat dit zal gebeuren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt voorts mee dat zij motie 83 (Blijf alert op verschuivingseffecten en constructies die de grenzen opzoeken) intrekt, aangezien die is overgenomen door de wethouder.

De voorzitter stelt vast dat motie 83 is ingetrokken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie tegen alle amendementen zal stemmen, omdat ze vindt, alles afwegende, dat het college een goed voorstel heeft gedaan.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat zijn fractie amendement 26 over de vergunningen niet zal steunen. De registratieplicht en de 60 dagen zijn volgens zijn fractie voldoende. Vergunningen zijn dus absoluut niet nodig.
Zijn fractie zal ook stemmen tegen de amendementen waarin wordt gesproken over hogere boetes. Ze probeert nu juist, samen met onder andere Student & Starter, de boetes naar beneden te brengen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat een boete bij een eerste overtreding proportioneel moet zijn. Daarom steunt zijn fractie amendement 31 van GroenLinks hierover. De andere amendementen worden door zijn fractie niet gesteund.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren voorstander is van flinke boetes als het misgaat bij vakantieverhuur of toeristische verhuur.
Over amendement 31 heeft zijn fractie best even moeten nadenken, maar uiteindelijk is zijn fractie het met de indieners eens dat een beetje coulance bij een eerste overtreding mag. Zijn fractie vindt het wel jammer dat er niet voor veel hogere boetes wordt gekozen bij de zoveelste overtreding. Desalniettemin stemt zijn fractie in met amendement 31. De overige amendementen worden door zijn fractie niet gesteund.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Vergunningen vakantieverhuur).

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 20 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Maximum van 30 dagen).

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 9 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Geen absurd hoge boetes voor een foutje bij het verhuren van je eigen woning voor een nachtje).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Geen meldingsplicht bij elke nacht verhuren van je eigen woning).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Geen publicatieverbod, maar afspraken maken).

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Ontzie de eerste overtreding, maar pak de notoire overtreder hard aan).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD, in totaal 22 leden, ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties, in totaal 22 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mede dat amendement 34 in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht. Dit betekent dat ook het voorstel zelf en de amendementen 31, 32, 33 en 35 in de volgende raadsvergadering in stemming zullen worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Grex IPvE en SPvE Zuilense Vecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat dit plan voor haar fractie een lastige afweging is geweest. Enerzijds is er bomenkamp, maar anderzijds is er sprake van ecologische compensatie, klimaatadaptatie, duurzaamheid en betaalbare woningen. De afweging is uitgevallen in het voordeel van de woningen en het mooie plan. Haar fractie stemt dus in met het SPvE.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie blij is met het plan en ermee kan instemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 84 (Verken de mogelijkheid van een kleinschalige buurtvoorziening).

Over motie 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de amendementen 37, 38, 39, 40, 41 en 42.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks het belangrijk vindt dat rekening wordt gehouden met de rust voor broedende vogels en het dierenwelzijn in het algemeen. Alleen vindt ze de APV niet de plek om dat te regelen. Ze wil daarvoor kijken naar de locatieprofielen. Daarom zal haar fractie tegen amendement 39 stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie een algeheel voederverbod niet proportioneel vindt. Daarom zal ze voor amendement 40 en tegen amendement 38 stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan instemmen met het raadsvoorstel, op de beslispunten b. en c. na. Als amendement 37 wordt overgenomen, kan hij instemmen met het raadsvoorstel.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Voederverbod naar Haags model).

Over amendement 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 12 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Kennisgevingstermijn demonstreren blijft 24 uur).

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 21 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Beperk het voederverbod).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, ChristenUnie, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 24 tegen 20 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Geen uitzondering voor hengelaars bij voederverbod dieren).

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Geen zeer grootschalige evenementen in parken tijdens het broedseizoen).

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 40 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Maak tippelen niet onmogelijk in Utrecht).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (APV, partiële herziening 2021).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 12 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 201, partiële herziening 2021.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat een generiek voederverbod in Utrecht voor de Partij voor de Dieren van groot belang is. Dat het voederverbod nu is uitgekleed, vindt hij jammer. Hij hoopt dat het college goed omgaat met het aanwijzen van locaties. Ook het feit dat voor hengelaars een uitzondering wordt gemaakt en zeer grootschalige evenementen gewoon kunnen plaatsvinden in parken, is voor zijn fractie reden om uiteindelijk niet met het voorstel in te stemmen.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat nu amendement 37 inzake de kennisgevingstermijn bij demonstraties is verworpen, zijn fractie niet kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat het door zijn fractie ingediende amendement 41 inzake het handhaven van de tippelzone is niet aangenomen. Desondanks zal zijn fractie voor het raadsvoorstel stemmen, met de aantekening dat zijn fractie geacht wenst te worden tegen beslispunt 1h te hebben gestemd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat ook voor zijn fractie amendement 41 inzake de kennisgevingstermijn bij demonstraties belangrijk is. Dit amendement heeft het helaas niet gehaald. Daarom zal zijn fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het demonstratierecht voor zijn fractie een groot goed is. Dat de termijn verlengd wordt naar 48 uur is voor zijn fractie een te grote hobbel. Om die reden kan hij niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat drie amendementen die voor haar fractie erg belangrijk waren - inzake de tippelzone, de alcoholverboden en de inkorting van de demonstratietermijn - niet zijn aangenomen. Daarom kan haar fractie niet instemmen met het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 34 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Verzamel oud voedsel).

Over motie 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, PVV, SP, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de fractie van D66 ertegen, zodat de motie is aangenomen 34 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 86 (Neem overlast van versterkte gebedsoproepen serieus).

Over motie 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 87 (Alcoholgebiedsverbod als ultimum remedium).

Over motie 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SP, Student & Starter, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 20 tegen 24 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 88, 89, 90, 91, 92, 93 en 94, ingediend tijdens het debat over de raadsbrief Barometer culturele diversiteit.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie voor de moties 88 en 93 en tegen de overige moties zal stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt de intentie van motie 94 goed. Veel van wat wordt voorgesteld, gebeurt overigens al, heeft hij begrepen. Bij de constateringen staat een opmerking waar zijn fractie echt niet mee kan instemmen, daarom zal ze tegen motie 94 stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie even getwijfeld heeft over motie 93 van GroenLinks, maar uiteindelijk vindt ze dat streefcijfers best ambitieus mogen zijn. Je kunt erover twisten hoe je dat moet invullen en daarnaar moet streven, maar ze zal voor de motie stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 88 (Naar een concreet en ambitieus diversiteitsbeleid bij de gemeente).

Over motie 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 89 (Oprichting Platform 030 Divers & Inclusief).

Over motie 89 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 90 (Voorkeursbeleid voor diversiteit in de top van de gemeente).

Over motie 90 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 91 (Inventariseer oprichting van een bi-cultureel

personeelsnetwerk).

Over motie 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Bevorder diversiteit bij deelnemingen van de gemeente).

Over motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Meer diversiteit in de top van gemeente Utrecht, tijd voor versnelling!).

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 94 (Anti-LHBTI-sentimenten op de Utrechtse werkvloer).

Over motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 1 stem tegen 43 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (Ventilatie TivoliVredenburg).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de tekst van het amendement suggereert dat gedeeltelijke opstelling puur een keuze van TivoliVredenburg zou zijn, terwijl de PvdD vindt dat het een kwestie is van verantwoordelijkheid nemen om geen artiesten of bezoekers te laten verblijven in een ongezonde ruimte, ook niet als die ruimte gemiddeld wel aan de norm voldoet. Taaltechnisch snapt haar fractie de duiding van de indieners echter wel. Daarom stemt ze toch in met dit amendement.

De heer **Schipper** (SP) ziet het amendement meer als een tekstexegese, die niets verandert aan de noodzaak van de reparatie en het bedrag dat daarvoor nodig is. Zijn fractie zal tegen het amendement stemmen. Het gaat hier om de zoveelste extra uitgave voor het Muziekpaleis en de zoveelste waar men niet omheen kan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) was vandaag kritisch over het amendement, maar ze begrijpt de context ervan. Het amendement geeft een completer verhaal over de situatie. Dat waardeert zij. Daarom zal haar fractie toch voor het amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 43, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, ChristenUnie, DENK, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 26 tegen 18 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Aanpassing ventilatie Grote Zaal TivoliVredenburg vanwege Covid-19.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de vervanging van de ventilatie uiteindelijk niet het bedrag zal kosten wat de raad voorgeschoteld heeft gekregen, maar tonnen en tonnen meer. De raad kan echter niet anders. TivoliVredenburg moet in zijn kracht gezet worden, dus zijn fractie zal met het voorstel instemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter dankt de raadsleden voor hun medewerking en wenst iedereen een goede nacht.
Daarop sluit hij, te 00.30 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

Stemagenda van 20 mei 2021 11

INHOUD

Opening Pag. 1

Stemming over het raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU Pag. 1

Stemming over het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra Pag. 1

Stemming over het raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein Pag. 2

Stemming over het raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur Pag. 4

Stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Grex IPvE en SPvE Zuilense Vecht. Pag. 6

Stemming over het raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022 Pag. 7

Stemming over de Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Partiële herziening 2021 Pag. 8

Stemming over de moties ingediend tijdens het debat raadsbrief Barometer culturele diversiteit Pag. 9

Stemming over het raadsvoorstel Aanpassing ventilatie Grote Zaal TivoliVredenburg vanwege Covid-19 Pag. 11