

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 14 december 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer J.G. Cornelissen (CDA) (tot agendapunt 2), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland) de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie),

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, het is inmiddels 19.30 geweest en we beginnen de openbare vergadering van de gemeenteraad van Midden-Delfland. We hebben ons natuurlijk allemaal weer te houden aan de coronamaatregelen, daarom zitten we op enige afstand van elkaar. Dat gezegd hebbende meld ik ook dat de heer Ringeling van de ChristenUnie en de heer Buitelaar van de OGP Midden-Delfland bij deze vergadering afwezig zijn. De rest is er allemaal wel. Hartelijk welkom, ook aan het college en de schrijvende pers. Hartelijk welkom bij deze vergadering.

Daarmee heb ik de opening van de vergadering gehad. Ik wil nog even memoreren dat een commissie die geloofsbrieven bekijkt aan het werk is geweest, dat was een commissie met de heer Moerman, de heer Van der Spek en mevrouw Heutink. Zij zullen ons straks nader informeren over hun werk want dat heeft te maken met het vullen van de vacature in de gemeenteraad omdat de heer Cornelissen afscheid van ons gaat nemen.

Het is de verwachting dat mevrouw Van 't Westeinde in de gemeenteraad gaat plaatsnemen. Dat is even een woord vooraf, dan weten ook de kijkers thuis wat er gaat gebeuren. Daarmee heb ik het eerste deel gehad, de vergadering is geopend.

a. Voorstel tot ontslag van lid de heer J.G. Cornelissen en toelaten lid mevrouw V. van 't Westeinde

De **voorzitter**: Er ligt dus een voorstel tot ontslag van de heer Jan Cornelissen en het toelaten van mevrouw Van 't Westeinde. Ik geef graag het woord aan de commissie Geloofsbrieven, de heer Van der Spek gaat vertellen wat hij heeft onderzocht, samen met zijn collega's.

De heer **Van der Spek**: Het is een eer om het woord te mogen doen als voorzitter van de commissie. We hebben de stukken doorgenomen en we zien geen bezwaren voor het toetreden van mevrouw Van 't Westeinde tot de raad en we wensen haar heel veel succes de komende periode tot de verkiezingen, en wellicht daarna.

De **voorzitter**: Die informatie is nodig om vast te stellen dat het nieuwe lid kan worden toegelaten, dat is dan bij dezen besloten. En de heer Cornelissen gaat afscheid nemen.

b. Afscheid van de heer J.G. Cornelissen

De **voorzitter**: Het was natuurlijk wel een klein beetje een verrassing dat we vandaag meemaken dat de heer Cornelissen afscheid van ons neemt. Je gaat daar zelf zo meteen nog wat over zeggen en die gelegenheid heb je ook. Ook zal de fractievoorzitter van het CDA nog het woord voeren, maar vooraf aan mij de taak om je namens de gemeenteraad kort toe te spreken. Ik spreek daarbij ook mijn waarnemer in de gemeenteraad toe, voor als ik als burgemeester bevraagd wordt door de

gemeenteraad. Dan is er een waarnemer die eigenlijk altijd voor mij klaarstond, met de hamer. Het setje lag altijd klaar. We zaten ook heel makkelijk naast elkaar dus dat was een goede, makkelijke vervanging. Dat ging ook gelijk zeer kundig. Jan heeft wel ervaring met vergaderen natuurlijk, ook uit andere hoedanigheden bijvoorbeeld in het ouderenwerk waar Jan ook een graag gezien deelnemer is aan vergaderingen, bijeenkomsten en activiteiten.

En ook in de gemeenteraad, ik kijk even terug hoe het ging vanaf mei 2014, want toen ben je hier geïnstalleerd. Ik zag altijd Jan Cornelissen in alle rust de vergadering observeren. 'Hoe gaat het er hier allemaal aan toe? We moeten elkaar niet echt in de wielen rijden, maar laten we ons een beetje op de hoofdzaken concentreren'. Je sprak dat als zodanig niet echt uit, maar je straalde het wel uit. Soms een beetje mopperend van 'dat kan toch wel wat vlotter allemaal'. Maar in de loop der jaren ging dat toch wat veranderen en zocht je ook je eigen profilering en je eigen onderwerpen en dan wilde je ook wel even de volle spreektijd pakken en dan had je het met het onderwerp als volkshuisvesting natuurlijk meteen over een onderwerp waar het vandaag de dag veel over gaat, over woningbouw en over huizen. Dat moet allemaal goed zijn voor onze inwoners, daar moet ruimte zijn voor de jongeren en er moet niet gerommeld worden met huizen, ze mogen niet anders bewoond worden dan de bedoeling is. Daar had je natuurlijk je thema, je had dingen uitgewerkt. Je wilde op een gegeven moment ook nog eens een keer een motie indienen en dat ging niet helemaal in de procedure zoals jij had voorzien verwacht, maar het was wel de procedure zoals wij het met elkaar hadden afgesproken dus dat was wel een leerpuntje. Dat heb je ook even meegekregen.

Financieel was Jan natuurlijk ook altijd aanwezig bij de financiële onderwerpen waar hij iedereen even scherp kon bijpunten over waar het vandaag de dag over zou moeten gaan in zijn optiek. Heel in het kort, heb ik deze tekst in ieder geval voor jou. Ik heb nog een cadeau, een klein cadeau, dat komt in dit geval van onder het spreekgestoelte vandaan. Het is natuurlijk de geweldige traditionele afscheidspot. Er staat iets moois onder 'bedankt voor uw inzet voor de Midden-Delflandse samenleving'. En ik zeg daarbij 'in de afgelopen zeven jaar'. En dat waren beslist geen magere jaren, maar volle jaren, dankzij jouw inzet voor de gemeenteraad. Bloemen hebben we ook nog, maar dan moeten we even kijken hoe we dat gaan doen. Die moet ik even brengen naar Jan. Voor de kijkers thuis, ik ga Jan Cornelissen even de bloemen overhandigen namens de gemeenteraad en het afscheidscadeau. (De voorzitter voegt de daad bij het woord.) Dan mag ik de fractievoorzitter van het CDA uitnodigen om het woord te richten tot Jan Cornelissen. Gaat uw gang, mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Beste Jan, bijna acht jaar geleden begon je als raadslid voor het CDA in onze mooie gemeente Midden-Delfland en in die bijna acht jaar hebben we je leren kennen als een integer, eerlijk en hardwerkend fractiegenoot. Je hield je bezig met de financiële onderwerpen zoals de burgemeester net al vertelde, maar feitelijk ligt jouw hart bij de senioren in onze gemeente. Je liet geen gelegenheid voorbijgaan om onderwerpen die betrekking hadden op senioren voor het voetlicht te brengen. Dat deed je met verve en dat heeft deze doelgroep zeer gewaardeerd.

Je sprak tegen ons over een mooie reis, een mooie reis met mooie, maar ook met mindere momenten. Dat is een mooie metafoor waarbij voor ons vooral de vele mooie momenten verreweg de boventoon voeren. Enige weken geleden deelde je mede dat je om persoonlijke redenen wilde stoppen als gemeenteraadslid. Voor ons kwam die mededeling echt als een verrassing en we hebben er dan ook alles aan gedaan om je op andere gedachten te brengen, maar een andere eigenschap van jou is dat je bijzonder standvastig bent. Jouw besluit stond vast en wij respecteren en accepteren dat. Je bent immers op persoonlijke titel gekozen en er is er maar een die over zijn of haar persoon gaat en dat ben je zelf.

Jan, met jouw afscheid verliest de raad een echte volksvertegenwoordiger. Want als er iemand tussen de mensen staat, dan ben jij dat, je bent een mensenmens pur sang. Toen Frank ten Have jou onlangs vroeg in het fractieberaad 'wat wil je ons meegeven, Jan?' was je antwoord uiteraard: de zorg en de aandacht voor de senioren. We hebben dan ook afgesproken dat we contact blijven houden en dat je bij onze fractie van harte welkom bent om die punten op dit gebied als je aandacht behoeven met ons door te nemen. Ook dat tekent jou Jan, een christendemocraat in hart en nieren.

Jan, we nemen vandaag afscheid van jou als raadslid maar we weten dat we bij jou altijd terecht kunnen voort advies en wijze raad. Je mag dan ook met recht trots zijn op jouw inbreng hier in

deze zaal maar ook zeker in het mooie Midden-Delfland tussen de mensen die jij zo liefhebt. Jan, nogmaals, heel veel dank en het ga je goed.

En wat de burgemeester niet had, heb ik wel: een liefvallige assistente die voor de bloemen gaat zorgen. (Mevrouw Langeveld overhandigt de heer Cornelissen een boeket onder applaus.)

Jan, het is een bloemetje, maar het echte afscheid gaan we een keer na corona in een andere setting met elkaar beleven.

De **voorzitter**: Dan is het word aan de heer Cornelissen. Voor de laatste maal zul je ons nu toespreken.

De heer **Cornelissen**: Dank u wel beide voorzitters, voor de warme woorden. Ik zal ze met me meedragen, ik stel ze bijzonder op prijs, het doet mij echt wat. Dank u wel.

Geachte raadsleden, collegeleden, burgemeester, griffier. Er is een tijd van komen en een tijd van gaan. Na bijna acht jaar in uw midden, heb ik op maandag 29 november jl. onze voorzitter en griffier laten weten dat het voor mij om persoonlijke redenen helaas niet mogelijk is om mijn raadslidmaatschap verder voort te zetten en dat ik op 14 december zou terugtreden.

Ik dank u voor de jaren die ik samen met u mocht doorbrengen. We hebben in die tijd veel met elkaar gesproken, vergaderd, overlegd, gedebatteerd, knopen doorgehakt en bij gelegenheid maakten we gebruik van de door Arjan georganiseerde uitjes. Ik houd aan al die momenten goede herinneringen over en had ze niet willen missen. In die acht jaar waren er ook momenten van verdriet, zoals bij het overlijden van Annie Schouten en Hans Horlings. Maar ook van vreugde bij geboortes, zoals laatst nog bij Veronique.

Het was voor mij een grote eer en voorrecht om een volksvertegenwoordiger in Midden-Delfland te mogen zijn, maar ook een grote verantwoordelijkheid die ik op eigen wijze heb ingevuld. Dank aan onze ambtelijke organisatie voor de hulp en ondersteuning daarbij en het beantwoorden van al mijn vragen. Dank ook aan de bodes, Henriëtte, Harry en Peter voor hun zorg en warme belangstelling, en natuurlijk excuses voor de vele malen dat het mij weer niet gelukt was om op de juiste manier het alarm in te schakelen en er alsnog 's avonds laat uitgerukt moest worden voor assistentie. Dank aan onze onvolprezen griffier voor wijze raad en advies, het steeds op tijd klaar hebben van alle stukken. Dank aan de burgemeester, onze raadsvoorzitter voor zijn persoonlijke betrokkenheid in lastige periodes en de wijze waarop hij onze vergaderingen leidde. Dank aan het college voor zijn grote inzet en betrokkenheid bij de veelheid aan onderwerpen die hier over deze tafel gingen. Dank ook aan mijn fractiegenoten voor het samen beleven van deze periode, het was een mooie en soms spannende reis. In de wetenschap dat mijn opvolging goed geregeld is, vertrek ik dan ook met een gerust hart en wens ik Veronique veel succes in haar functie als raadslid. Tot slot wens ik u allen alvast een zalig kerstfeest, een gelukkig en gezond nieuwjaar en veel succes en plezier in de komende campagnetijd. Het ga u allen goed, het is mij goed bevallen met u.

De **voorzitter**: Dank u wel. (applaus)

c. Beëdigen van het lid mevrouw V. van 't Westeinde

De **voorzitter**: Nu we afscheid hebben genomen van de heer Cornelissen en de raad al heeft vastgesteld dat het goed is om mevrouw Van 't Westeinde te installeren, gaan we dat doen. We gaan samen naar het spreekgestoelte lopen en we treffen elkaar daar voor het formele moment dat volgt. Ik verzoek u allen te gaan staan. U gaat de eed afleggen. Ik lees de tekst voor en dan antwoordt u zoals te doen gebruikelijk.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan mag ik u van harte feliciteren met de installatie in de gemeenteraad. U krijgt zo een nieuwe plek, nu nog niet aan de tafel, maar dat heeft alles te maken met de coronaregels. Voordat we daar zijn, nog even iets anders. Je bent onlangs nog weer moeder geworden van een lieve baby. We hebben dit kaartje gekregen, dat is een best ingewikkeld kaartje, maar dat heeft te maken met het cadeau dat daar nog bij hoorde. Onze schilder is net klaar met deze klompjes, die geef ik je sowieso alvast. En dan hebben we bloemen, die zijn voor jou. Ik wens je heel veel succes en geluk in de komende tijd als lid van onze gemeenteraad. Welkom! (applaus)

Dan is de raad nu weer compleet en hebben we alle werkzaamheden voor aanvang gehad. We hebben hier nog wel de presentielijst liggen waarop u uw handtekening nog even moet zetten zodat ook duidelijk is dat u aanwezig was, voor zover dat gemist was, maar dan staat het ook vast. Het agendapunt 1.c hebben we daarmee gehad.

d. Voorstel tot het benoemen lid mevrouw V. van 't Westeinde als lid van de commissie

De **voorzitter**: Het voorstel tot het benoemen van mevrouw V. van 't Westeinde als lid van de commissie. Wil iemand daarover het woord of zeggen we 'dat is een goed idee'? Volgens mij is het dat laatste, daarmee is dat vastgesteld. Heel veel succes, ook als lid van de commissies natuurlijk. U kunt als u vragen heeft bij alle leden van de gemeenteraad te rade gaan, dus dat komt helemaal goed.

e. Voorstel tot vervulling diverse vacatures

De **voorzitter**: Dan het voorstel tot vervulling van diverse vacatures. Wie wenst hierover het woord? Dan stel ik vast dat het een hamerstuk is en dan is iedereen daarmee akkoord. De conclusie voor deze vergadering is ook dat, mocht waarnemend raadsvoorzitterschap nodig zijn, de heer Roeling het waarnemend voorzitterschap dan op zich neemt. Hij treedt in de voetsporen van de heer Cornelissen.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Er zijn drie brieven op lijst A. Wie daarover?

De heer **Zwaard**: We zouden graag A-051 van de provincie Zuid-Holland voor de volgende vergadering willen agenderen en dan langs de lijn dat we benieuwd zijn hoe dit staat in verhouding tot de gemeente Westland die daar een wat andere invulling aan gegeven heeft dan voorgesteld door de provincie.

De **voorzitter**: Het voorstel is te agenderen in de volgende vergadering, ik neem aan dat u de commissievergadering bedoelt? Goed. Volgens mij kunnen we dat voorstel doorgeleiden naar de commissievoorzitters voor de agenda van de eerstvolgende commissies. Verder niemand over die lijst? Dan stel ik die lijst vast, met uw goedvinden.

Dan lijst B. Dat zijn brieven van derden. Is er behoefte om daarop te reageren? Ik zie twee handen omhoog gaan. De heer Roeling en de heer Zwaard.

De heer **Roeling**: Het betreft brief B-204, inwoner te Den Hoorn. We hebben contact gehad met die mensen. We zijn het eens met de afdoening, maar we zouden wel graag als raad op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen, de reactie, et cetera. Dus als dat toegezegd kan worden, zijn we zeer blij.

De **voorzitter**: Dat is een verzoek richting het college. Volgens mij is er niets op tegen om u goed op de hoogte te houden, dus die kunt u dan noteren. Dat is zo, dat staat genoteerd en gaan we zo doen. De afdoening blijft ongewijzigd.

De heer **Zwaard**: We wilden dezelfde brief noemen, dus ons punt is al door de heer Roeling op een correcte manier waargenomen.

De **voorzitter**: Dat gaat hartstikke goed. Dat is dan daarmee vastgesteld. Dan lijst C. Dat zijn drie antwoorden. De eerste is een antwoord op de vragen die gesteld zijn door mevrouw Langeveld. Wilt u daarover nog het woord? Dat is het geval.

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil het college bedanken voor de uitgebreide beantwoording op de vragen, helder en duidelijk. Ik heb alleen nog een opmerking en een vraag bij de laatste vraag die ik gesteld heb, vraag 6. Daar heb ik gevraagd of er een evaluatie is van de afgelopen vijf jaar met het oog op mogelijk nieuwe instroom en leerpunten daarbij voor de toekomst. Daar is een antwoord op gegeven, een uitgebreid antwoord, maar niet het antwoord dat ik graag zou willen. In het antwoord staat dat er geen schriftelijke evaluatie is op deze punten maar dat er wel veel meer informatie is van de afgelopen jaren. Maar welke informatie er is, kan ik niet uit het antwoord opmaken. Ik wil vragen of het college nog bereid is om ons die informatie te geven. Mogelijk kan dan ook – want we hebben ook een schrijven gekregen dat het implementatieplan voor de Nieuwe inburgeringswet voor 2022 wordt ontvangen – daarin een korte terugblik worden verleend van de sterke punten en de leerpunten van de afgelopen jaren die meegenomen worden in het implementatieplan. Dan weten we ook waar we uiteindelijk mee gaan instemmen, ja of nee. Dus ik ben benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op dit punt.

De **voorzitter**: Het was wel een lange vraag. Ik kijk even naar het college, wie gaat de beantwoording voor rekening nemen? Dat doet wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: We hebben natuurlijk al geantwoord dat er geen schriftelijke evaluatie is dus er staat niet van alles keurig in volgorde op schrift, maar we hebben natuurlijk wel heel veel informatie. We zijn voortdurend bezig met elkaar, met de partners in het veld en daar is natuurlijk een schat aan informatie die we wel ook opnemen hier in het gemeentehuis. Ik zou even moeten nagaan in hoeverre en hoe versnipperd die informatie aanwezig is, maar voor onszelf doen we uiteraard ook ons best om dat juist heel erg te bundelen. We zijn er ook met het zicht op de inburgering vanaf het nieuwe jaar voortdurend mee bezig; hoe zorgen we er ervoor met elkaar dat we die statushouders nog beter kunnen begeleiden en nog sneller kunnen inburgeren en ervoor kunnen zorgen met elkaar dat het nog beter met ze gaat, ook met de begeleiding? Dus voorzitter, het implementatieplan komt naar de raad en ik zal specifiek op de vraag van mevrouw Langeveld nagaan of we toch nog wat extra informatie in een soort evaluatievorm naar de raad kunnen laten komen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de reactie. Verder niemand meer? Mevrouw Langeveld is ook tevreden met het antwoord? Fijn. Dan gaan we door naar de tweede brief, die is gestuurd aan mevrouw Snethlage. Die ging over haar vragen. Ik moet even wennen want normaal gesproken zit u links, maar nu zit de PvdA rechts, voor mij dan.

Mevrouw **Snethlage**: Ik wil in eerste instantie het college bedanken voor de uitgebreide beantwoording op de veelheid aan vragen over het geluid van de A4. Er zijn natuurlijk nog wel een paar punten waar we toch nog wel vragen bij stellen. We constateren bijvoorbeeld dat na de opening van de A4 een gemiddelde toename van 8 dB(A) in het stiltegebied is geconstateerd. Daarbij moeten we ons realiseren dat 3 dB(A) toename een verdubbeling van het geluid betekent, dus dat het minstens twee keer zoveel is geworden. Het is een constatering die al veel eerder is gedaan. Het verkeer is nog drukker geworden in de tussentijd, maar wat doet het college eraan dat het ruim niet gehaald is voor het stiltegebied?

Wat betreft de retourbemaling zouden we toch nog graag de informatie over de evaluatie en recente cijfers via het college van het hoogheemraadschap willen horen. Betreft de constatering over het geluid bij Op Hodenpijl langs de Tramkade, denken we dat daar toch mogelijkheden zijn voor een zienswijze. Het college had toegezegd dat het de bewoners nog zou helpen zoeken naar eventuele mogelijkheden zodat er minder geluidsoverlast zou zijn. We constateren uit het verhaal dat er van het begin af aan verkeerde aannames zijn gedaan bij dat stukje Midden-Delfland en dat de bewoners dus erg last hebben daar. Is er nog meer gebeurd sinds dit rapport van DGMR opgesteld is, of is alles stil blijven liggen?

De **voorzitter**: Ik zie dat wethouder Smit plaatsneemt voor de beantwoording.

Wethouder **Smit**: Wat betreft de vragen over de retourbemaling, denk ik dat het slim is als ik daarvan toezeg dat ik u de informatie toestuur. We hebben die inmiddels ontvangen. Dus die kan ik u doen toekomen en dan kunt u daar even rustig naar kijken.

Bij de andere vragen over geluid herinner ik u eraan dat de gemeente een zienswijze heeft ingediend namens uw raad op het ontwerptraacébesluit A4-Haaglanden-N14. Dat heeft te maken met de voorgenomen verbreding van de A4 op deze plek en dat we eigenlijk beide onderwerpen die de PvdA aanhaalt in die zienswijze hebben opgenomen. We hebben daar ook verzocht om tweelaags zoab aan te leggen en ook een maximale snelheid van 100 km/uur in te voeren op dit tracé. En ook hebben we daar nog een keer herhaald dat Rijkswaterstaat heeft bevestigd dat het geluidsscherm, dat opnieuw uit die second opinion is gekomen, eigenlijk al een wettelijk verplichte, of doelmatige maatregel had moeten zijn ten tijde van de aanleg van de A4 en dat opnieuw mee te nemen. Dus dat klinkt allemaal heel goed. Vervolgens is het natuurlijk zo dat het proces rond de verbreding van de A4 on hold is gezet en daar stopt even mijn procesinformatie. Dus ik weet niet wat dat nu betekent voor de inhoud van onze zienswijze op deze twee punten en of het betekent dat we andere mogelijkheden hebben om deze punten opnieuw aanhangig te maken of via een andere route te laten lopen. Dus ik denk dat het goed is dat we dat even nagaan en ook daar dan schriftelijk nog even heel precies bij de PvdA op terugkomen.

De **voorzitter**: De PvdA vindt dat een uitstekend idee en ik denk dat u daar allemaal mee akkoord kunt gaan, als ik zo uw gezichtsuitdrukking vertaal.

Mevrouw **Snethlage**: Ik ben erg blij dat de wethouder toezegt het goed uit te zoeken en niet zomaar zegt 'het zit zo ongeveer en dat zal het wel zijn'. Dus dank.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de derde brief, de antwoorden op de vragen van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: De artikelen in de kranten stapelden zich op over dit onderwerp. Grote steden zeiden inderdaad een voor een 'we gaan daar wat aan doen. We gaan zelfbewoningsplicht invoeren. Zo snel mogelijk in 2022.' Dat leidde tot die vragen omdat we ons vanuit OGP Midden-Delfland zorgen maakten dat de beleggers die normaal in de grote steden beleggen, hun activiteiten een kilometertje of 40 zouden verplaatsen en dan midden in ons gebied terecht zouden komen. Dat leek ons onwenselijk. We zijn blij met het antwoord van het college. Het college ziet dat risico ook en wil daar ook iets aan doen en dan hadden we natuurlijk gehoopt dat ze zouden zeggen 'we gaan het invoeren', maar dat is nog niet helemaal het geval. Het is een van de instrumenten, die we als raad gaan bespreken, die we hebben om straks onze woonagenda wat beter te kunnen sturen. De zorg daarbij is wel dat ik denk 'hoelang gaat dat duren, wanneer gaan we het daarover hebben?' De wethouder heeft gezegd 'de brief met de instrumenten die er zijn, waar deze dan ook op staat, komt in december'. Die zien we met grote belangstelling tegemoet. We lezen graag iets tussen kerst en oud en nieuw, anders moet je maar liedjes zingen. Er staat ook in – dat wil het college nog wel even meegeven – dat het weliswaar een van de instrumenten is, maar dan volgt er een behoorlijke lijst met mitsen en maren over dit instrument; wat het kost, dat er ambtelijke inzet mee gemoeid is zodat misschien de verschuiving van koop naar huur dan minder makkelijk zou gaan. Van dat aspect vind ik wel wat. Want ik snap de argumenten van het college wel. Op het moment dat daar zelfbewoningplicht is, zijn er minder mogelijkheden om een huis op te kopen en dat te gaan verhuren. We denken alleen als OGP Midden-Delfland dat de huizenprijzen in Midden-Delfland zo hoog zijn dat daar ook geen schappelijke huur uit zal voortkomen dus dat zien we een beetje anders. De enige vraag die ik nog wil stellen, is: wanneer gaan we het daar dan in besluitvormende zin over hebben en wanneer is dit instrument bij de raad om daar iets van te vinden?

De **voorzitter**: Ik kijk naar het college, wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Volgens mij is de datum 18 januari 2022 al genoteerd waarop we het met elkaar in dit verband over de instrumenten gaan hebben in een raadsinformatiebijeenkomst.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de heer Knaap voor een aanvullende vraag.

De heer **Knaap**: Ik ben me ervan bewust dat we 18 januari a.s. een informatiebijeenkomst hebben en dan gaan we kennis delen. De vraag was meer gericht op wanneer het college voorziet dat we hier besluitvormend over gaan spreken.

De **voorzitter**: Dat is natuurlijk niet alleen van het college afhankelijk, maar ook van de raad want de raad gaat over de eigen agenda, maar ik kijk even naar het college.

Wethouder **Renzen**: Er wordt nu niet vanuit het college gewerkt aan een voorstel dat we kunnen voorleggen. Maar als de raad dit in meerderheid van belang vindt en van mening is dat we dit moeten doen, zou iets als een motie op zijn plaats zijn.

De **voorzitter**: De heer Zwaard wil op dit onderwerp ook iets zeggen.

De heer **Zwaard**: Eigenlijk ben ik blij met de bijval van de wethouder want die motie is in september al ingediend. Het CDA heeft in september een motie met deze strekking ingediend en het verbaast me dat de wethouder nu met dit verhaal komt. Bijval toentertijd had betekend dat we nu stappen verder waren, de stappen waar u nu om vraagt. Een gemiste kans in september, denk ik.

De **voorzitter**: Dat is geen vraag, maar meer een opmerking. Wilt u daarop reageren?

Wethouder **Renzen**: Het is geen antwoord op een vraag, maar meer een opmerking van mijn zijde. De grote gemeenten pakken dit nu als eerste op en binnen de woonregio Haaglanden kijken de andere gemeenten mee met de grote, zoals Den Haag, dat hiermee begint. Er zitten nog wel wat haken en ogen aan en we gaan wel volgen hoe het juridisch uitpakt. Er zijn ook gemeenten die de zelfbewoningsplicht opleggen voor de hele gemeente. We moeten gaan kijken in hoeverre dat juridisch houdbaar is. Dus om het hier zomaar in te voeren en meteen te doen, zou ik u dan niet adviseren, maar wel om even goed te kijken in hoeverre dit echt het doel gaat dienen dat we hiermee zouden willen bereiken.

De **voorzitter**: Ik geef de heer Knaap nog een keer het woord om daarop te reageren.

De heer **Knaap**: Ik hoor de wethouder en ik zou bijna willen zeggen 'ik hoor de wethouder weer'. Dat is ook waar ik het in mijn eerste stukje woordvoering over had. Het is allemaal zo voorzichtig. Als het gaat over de instrumenten waar we het al meerdere keren over gehad hebben en waarvan dit er een is, komt er van het college elke keer weer 'we moeten ernaar kijken' en 'we moeten het onderzoeken', 'er zitten juridische haken en ogen aan'. Noem het allemaal maar op. We hebben met een motie opgeroepen om het inzichtelijk te maken, dat krijgen we deze maand nog. Dus dat is fijn, daar gaan we het er in januari over hebben en u zegt terecht 'de raad gaat over de eigen agenda', dus dan dwingt u ons als raad om wat we vrij raadsbreed willen, dat gesprek en de besluitvorming, op de agenda te zetten. Ik constateer dat we dat dan maar met elkaar moeten gaan doen. Daar gaan we dan mee aan de slag, stel ik voor. Ik zie wat knikkende gezichten van de collega's dus er komt wat.

De **voorzitter**: Daarmee was dat de gedachtewisseling naar aanleiding van de schriftelijke vragen.

Van Lijst A wordt A-051 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden Lijst A, B en C ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Er zijn heel veel belangstellenden, maar geen die zich gemeld heeft om het woord te voeren. Dan kunnen we snel door naar het volgende punt.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dat betreft het vaststellen van de agenda. Dat is akkoord volgens mij, niemand wil daar iets op wijzigen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering

5.a.1 Vergadering d.d. 26 oktober 2021

5.a.2 Vergadering d.d. 9 november 202

5.b Voorstel tot instemmen met Transitievisie Warmte

5.c Voorstel vaststellen verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp 2022

5.d Voorstel Regiovisie van Beschermd Wonen naar Beschermd Thuis

5.e Voorstel inzake H5 Inkoopvisie ondersteuning WMO

5.f Voorstel tot 4^e Periodieke Begrotingswijziging van 2021

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Voorstel herstelbesluit bestemmingsplan Hof van Keenenburg

De **voorzitter**: Ik zie dat er even een changementje plaatsvindt tussen de sprekers op dit punt. Dan kan ik inventariseren wie daarover het woord wenst. De heer Van Lier als eerste.

De heer **Van Lier**: Voor ons ligt een herstelbesluit van een bestemmingsplan, in de basis niet verkeerd. Het is een moetje, een foutje dat geen grote gevolgen heeft. Ik wil de commissie niet herhalen, maar we hadden discussie over de vraag 'waar halen we het geld vandaan?' De oplossing is goed, alleen we besluiten vanavond tot een compleet plan en in het besluit dat we gevraagd worden te nemen staat dat we het geld halen uit het investeringskrediet openbare ruimte. In april dit jaar hebben we dit ook op de agenda gehad in een breder verhaal, met het oude Trammuseum, de klimaatadaptatie, aansluitingen deelplannen en niet te vergeten het parkeerterrein, het grootste dilemma. Daar hebben we toen € 355.000,00 voor bestemd en dat was ook al met heel veel aannames en heel veel vaagheden en zonder plannen. En als we nu kijken wat er voorligt, dat zit binnen het gebied, dat is een aansluiting van een plan en er staan allemaal ramingen. Dus een beetje een herhaling van de commissie: wij vinden als Mijn Partij! dat de € 20.000,00 die dit kost, hoort te komen uit die € 355.000,00 van het investeringskrediet van het Centrumplan Schipluiden en daarom hebben we een amendement, samen met de PvdA. Ik lees het even voor.

Amendement nr. A ingediend door Mijn Partij!, PvdA

De Uitrif

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 14 december 2021;

overwegende dat:

- de raad op 20 april 2021 onder agendapunt 6 heeft besloten om een investeringsbudget voor het centrum Schipluiden vast te stellen van € 355.100,00;
- er nog onduidelijkheid is over de definitieve ontwikkeling van onder andere het parkeerterrein achter de AH en er voor de deelprojecten nog geen concrete plannen zijn;
- de ontsluiting ligt in het plangebied waarvoor het investeringsbudget is vastgesteld;
- de benodigde € 20.000,00 niet zijn voorzien in het investeringskrediet Beheer Openbare Ruimte;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- de benodigde € 20.000,00 voor de ontsluiting niet uit het investeringskrediet Beheer Openbare Ruimte ten laste te laten komen;
- de benodigde € 20.000,00 voor de ontsluiting uit het investeringsbudget Centrum Schipluiden te laten komen."

De **voorzitter**: Het amendement is ingediend en in de digitale omgeving ingevoerd. Het staat in iBabs. Mevrouw Snethlage wilde ook het woord. Maar de heer Gebben wil nu direct reageren?

De heer **Gebben**: Waarom kiest u ervoor om het uit de € 355.000,00 te halen en niet uit bijvoorbeeld de algemene reserve? Want in the end hebben we gewoon te maken met een tegenvaller van € 20.000,00.

De heer **Van Lier**: Ik kan daar wel antwoord op geven, in the end hebben we misschien of een overschot van € 100.000,00 of een tekort van € 100.000,00 want als u zich de discussie van april nog kunt herinneren, zijn het allemaal aannames en kengetallen en hebben we dit hiervoor

gereserveerd. Er waren toen ook partijen die ageerden tegen dat bedrag, maar dat is toen wel vastgesteld in meerderheid. Het was voor dat gebied en het hoort ook bij dat gebied. En als straks blijkt dat het parkeerterrein € 50.000,00 meer of minder wordt, komt het college weer naar de raad. En als het college dan zegt 'we hebben een plan, maar het kost zo veel meer', zullen we misschien wel meestemmen. Maar nu zijn het allemaal vaagheden en we hebben geld bestempeld in april voor dit gebied.

De heer **Gebben**: Vindt u zelf niet dat het een beetje vestzak-broekzakverhaal is? Want straks valt het mee of valt het tegen, het enige harde getal dat er nu ligt is die € 20.000,00. De andere zijn allemaal ramingen en dat kan nog positief of negatief uitvallen en als we straks weer tekortkomen, gaan we weer bijramen. Ik vind het een beetje vergezocht allemaal. Want het zijn allemaal ramingen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Ik wil wel even antwoord geven. Dat is de mening van de VVD. Wij zitten er anders in.

De **voorzitter**: We gaan door naar de volgende partij, de PvdA, mevrouw Snethlage.

Mevrouw **Snethlage**: Ook de PvdA vindt het een frappant iets dat financiën ineens ergens anders vandaan komen. Normaal gesproken hebben we bij een plan een grex en binnen de grex valt alles aan kosten dat binnen dat gebied valt. Uiteindelijk kan zo'n grex dan positief of negatief eindigen maar we gaan niet tussendoor voor nieuwe stukjes die daarin verzonnen worden, of veranderd worden, bedragen veranderen zoals het in de grex staat. Nu hebben we geen grex, maar wel een plan en dan zouden we nu opeens het wel ergens anders vandaan halen? Dat komt ons niet logisch over en daarom zijn we het met de fractie Mijn Partij! eens dat het gewoon uit dit plan moet komen en gekeken moet worden hoe dit keurig wordt opgelost.

De **voorzitter**: Het amendement is ingediend en heeft een letter gekregen, amendement A. Het heet overigens amendement De uitrit. Ik kijk naar het college.

Wethouder **Renzen**: Ik heb niet echt een vraag gehoord, maar wel wat opmerkingen. Ik begrijp dat PvdA en Mijn Partij! nogal opzien tegen die € 20.000,00. Ik zou toch wel willen aangeven dat...

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Snethlage.

Mevrouw **Snethlage**: Ik heb nergens de fractie Mijn Partij! of PvdA horen zeggen dat ze opzien tegen de € 20.000,00, meer dat ze willen dat de zaken formeel geregeld zijn. Is de wethouder dat met ons eens?

Wethouder **Renzen**: Ja, volgens mij hoor ik uit het amendement het voorstel om de € 20.000,00 die nodig is om de uitrit te kunnen realiseren en daarmee het bestemmingsplan onherroepelijk te kunnen laten worden straks, ten laste te brengen van de € 355.000,00 die we hebben geraamd voor de gehele openbare ruimte. Dat betekent als je daar die € 20.000,00 uit dekt, dat er voor de openbare ruimte, waar we een plan voor hebben ingediend, dus minder geld overblijft. Overigens is dat naar mening van het college echt goed besteed geld. We investeren in het Centrum van Schipluiden, we maken het Centrum klimaatadaptief, duurzamer en qua kwaliteit geven we het Centrum echt een enorme boost. Naar mening van het college is het goed besteed geld.

De **voorzitter**: Ik kijk voor de tweede termijn, zijn er nog sprekers? Is dat een verzoek om als eerste te mogen? Gaat uw gang mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: De interruptie is om duidelijkheid te krijgen over de € 355.000,00. De wethouder geeft aan dat daar een plan ligt. Is dat al gespecificeerd? Kan aangegeven worden of we als die € 20.000,00 eruit gaat, bepaalde zaken dan niet kunnen realiseren? Of is dat nog niet gespecificeerd?

Wethouder **Renzen**: Daar ligt natuurlijk nog geen volledig uitgewerkt plan, dat weten we allemaal, maar de raming die we daarvoor hebben gemaakt, is de 355.000,00. Iets anders kan ik er niet van maken.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de volgende sprekers.

De heer **Van Lier**: De heer Vieira maait een beetje het gras voor mijn voeten weg want ik hoor nu nieuwe informatie 'er ligt een plan'. Als ik kijk naar april, was het een begroting en een grof plan. Zo is het omschreven toen in april. Die € 355.000,00 is dus ook grof. Om even in te gaan op het taalgebruik 'het is maar 20.000,00', maar we hebben ook te maken met prijsstijgingen. Beton wordt duurder, staal wordt duurder, dus je weet niet waar je uitkomt en het gaat er ook om dat je het geld op de goede plek weg zet. We hebben een budget voor het Centrumplan vastgesteld en dit is het plan. Daar stond ook bij 'ontsluitingen, deelplannen', het hoort er gewoon bij dus we zullen ook achter ons amendement blijven staan.

De heer **Gebben**: Gelukkig is iedereen het erover eens dat deze aanpassing er gewoon moet komen. In the end gaat het om die € 20.000,00. We zien het eigenlijk als een tegenvaller en we zien het zo dat het daarom buiten het plan van de € 355.000,00 valt. De keuze die het college heeft gemaakt om het op deze manier op te lossen kunnen we goed volgen. We zullen ook instemmen met dit voorstel.

De heer **Knaap**: Collega Gebben verwoordde het al heel mooi. Vanuit OGP Midden-Delfland zien we dat eigenlijk hetzelfde. Het is ook een soort semantische discussie want als het meevalt in die € 355.000,00, vloeit dat restant ook gewoon terug in de algemene reserve, tenminste, zo is dat gebruikelijk. Dus laten we inderdaad het plan het plan laten. Dit is gewoon een tegenvaller. En richting de indieners van het amendement: ik had het graag wat eerder van tevoren gekregen want ik kan me een commissievergadering herinneren hiervoor waar dit op de agenda stond en toen moest de fractie Mijn Partij! zich beraden omdat ze nog wat wilden overleggen. Dat doen we als fractie ook graag en dat doen we graag met een amendement dat voor de raadsvergadering in onze mailbox zit. Dat is een vriendelijk verzoek.

De **voorzitter**: Dat is een verzoek aan u allen als gemeenteraad. Dan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Wat betreft de € 20.000,00 volgen we het college en sluiten we ons aan bij OGP Midden-Delfland en VVD. Het gaat ons niet zozeer om die € 20.000,00, die moet ergens vandaan komen. We gaan dat Centrumplan Schipluiden daarvoor niet dwarsbomen. We hebben in de commissie aangegeven dat het veel belangrijker is dat we in de toekomst dit soort omissies voorkomen en dat dit soort problemen door het college, voor ze zich voordoen, worden afgekaart zodat we deze discussie niet hoeven te hebben. Het verzoek aan het college, nogmaals, is te voorkomen dat dit soort problemen zich weer voor zullen doen.

De **voorzitter**: Dan nog een keer naar de heer Vieira want die wilde ook meedoen in deze termijn.

De heer **Vieira**: We hebben in ieder geval geen discussie over die € 20.000,00 want dat moet sowieso gedaan worden en we hebben ook geen discussie over het feit dat we het liefst inderdaad aan de voorkant hadden gezien dat het helemaal niet zo ver was gekomen. Ik prijs de heer Van Lier dat hij scherp is op de stukken want als je er heel zuiver naar kijkt, ligt het in het plangebied, zoals hij aangeeft. Dus in die zin kan ik het amendement steunen. We steunen ook sowieso het voorstel en dan kijken we of dat het haalt of niet.

De **voorzitter**: Zullen we overgaan tot stemming over het amendement? We stemmen over amendement A, De Uitrit. Het was voldoende ondertekend dus er kan ook over gestemd worden. Wie is voor dit amendement? 5 voor en wie is tegen? Daarmee zijn er 10 genoteerd als tegen en 5 voor, dan is het amendement verworpen.

En het voorstel? Kan dat ook op uw instemming rekenen? Dat kan niet. De hele fractie van Mijn Partij! en PvdA worden geacht te hebben tegen gestemd maar daarmee is het voorstel wel aangenomen.

Het amendement A wordt verworpen met stemmen voor van de fracties van de PvdA, Mijn Partij! en D66.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van Mijn Partij! en PvdA.

7. Voorstel verzoekbesluit onteigening Centrumplan Den Hoorn

De **voorzitter**: Er vindt weer een changementje van enkele raadsleden plaats. Wie wenst het woord over dit voorstel?

De heer **Roeling**: De onteigening. Ik denk dat de meeste raadsleden wel weten dat dat ongeveer het zwaarste instrument is dat je kunt inzetten als raad om je plannen te verwezenlijken, dus dat vraagt om zorgvuldigheid. We hebben als gemeente eerder in deze situatie gezeten. Ik kan me er twee herinneren. Een ging over de bewoners van de Harnaskade. Dat ging zo goed als volledig voorbij aan de volksvertegenwoordigers van Midden-Delfland zelf. Dat vond ik wel betreurenswaardig. Een andere situatie was de familie Wubben waar we het in de commissievergadering ook nog over hebben gehad. Daar is ook ooit onteigening ingezet. In het laatste geval hebben we niet ingestemd, en gemotiveerd aangegeven waarom we daar niet mee hebben ingestemd. Vervolgens ging de gemeente nat, echt nat. Ofwel, die onteigening is nooit gerealiseerd. Dat is wel weer een aanleiding om zorgvuldig te kijken naar dit soort voorstellen. Je bent met een plan bezig, maar moet je dan automatisch maar met alle voorstellen instemmen die het college je voorlegt? Daar ligt een belangrijke taak voor de raad en de raadsfracties om die op hun merites te beoordelen.

Het plan heeft een heel lange geschiedenis, ik weet het. Wat ons betreft, hebben we gekeken 'hoe kansrijk is het om op dit moment een onteigening in te zetten?' We hebben vandaag nog verschillende stukken ontvangen, zowel van de wederpartij, als van het college. Dat van het college is vertrouwelijk, in een openbare vergadering. Ik vind dat altijd een beetje ongemakkelijk want je beschikt over die brief, maar je kunt er op dit moment niet over spreken.

Wat ons betreft, zijn hier veel juridische haken en ogen, we hebben het in de commissievergadering ook al besproken. Er liggen erfdienstbaarheden waarvan wij wisten, vanaf het moment dat we de gronden hebben overgenomen was dat bekend. En nu is het voorstel 'omdat we het bestemmingsplan niet kunnen realiseren, gaan we onteigenen'. De brief van de heer Leijh, de advocaat, geeft ook duidelijk aan 'we zijn bereid om die zelfrealisatie te realiseren'. Dan is het vervolgens jammer dat we niet kunnen ingaan op de brief van het college van vanmiddag want die geeft daar feitelijk uitsluit op. Dat kunnen we niet gebruiken in deze raadsvergadering. We hebben het zeer serieus bekeken en we vinden het op dit moment te vroeg voor een onteigening en we zullen om die reden dan ook niet instemmen met de inzet van dit zeer zware instrument.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even rond of ik nog iemand gemist heb? Dan kan ik volgens mij vaststellen dat de fractie van Mijn Partij! wordt geacht te hebben tegen gestemd bij de besluitvorming op dit punt. De rest gaat allemaal akkoord. Het besluit is hiermee genomen.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fractie Mijn Partij!.

8. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Er zijn twee vragen bij dit punt. De heer Knaap heeft zijn best gedaan, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Fijn dat u opmerkt dat ik zo goed gebruik heb gemaakt van mijn recht tot het stellen van vragen, voorzitter. Dat klopt inderdaad en dat is toevallig bij deze agenda wel heel veel. De eerste vraag gaat over de afspraken rond sociale woningbouw die wij geacht worden in de regio en met de provincie te maken. Die vraag werd een beetje ingegeven door de onduidelijkheid die ontstond doordat onze bureaus in het Westland een andere afspraak leken te gaan maken. Vervolgens ontspint zich een heel spel met artikelen in het AD, gemeenteraadsvergaderingen in Westland waar de wethouder bij hoog en laag blijft volhouden dat hij geen andere afspraken heeft gemaakt, een krantenartikel dat wat anders zegt, vervolgens nog een krantenartikel met als kop dat wij als 'schatrijk Midden-Delfland de bouw van huizen voor armen blokkeren'. Ik dacht 'goh, daar herken ik mezelf toch niet zo in, als raadslid namens deze gemeente'. Ten eerste zijn we in Midden-Delfland, tenminste het gros van de mensen hier, niet schatrijk en onze begroting laat helaas ook wat andere cijfers zien. En ik herken ook niet dat we de bouw van huizen voor armen

blokkeren want in datzelfde artikel wordt gesteld dat we niet bereid zijn om 30% sociale woningbouw mee te nemen in de opgave van nieuwbouwprojecten en volgens mij doen we dat al jaren heel erg trouw. Dat leidde tot al dit soort gedoe. Dus is de vraag aan de wethouder – en we gaan het er in januari nog over hebben want de heer Zwaard heeft het ook geagendeerd – 'hoe zit het nu precies?' Wat is op dit moment de stand van zaken en welke gesprekken worden er gevoerd met de provincie en hoe zien de vervolgstappen eruit?

De **voorzitter**: Ik ga naar het college voor een reactie.

Wethouder **Renzen**: Allereerst, wij als college herkennen ons ook totaal niet in de krantenartikelen die vrij recent zijn verschenen. We leveren wel degelijk een bijdrage, ook aan de regio. We bouwen in ieder nieuwbouwproject 30% sociaal, ook in heel kleine projecten. Als er ergens tien woningen worden toegevoegd, zijn daarvan drie sociaal en als het echt niet kan, wordt er ook nog een afkoopsom betaald in het sociaal woningbouwfonds zodat we elders die woningen die we dan tekort komen, kunnen compenseren. Geen enkele andere gemeente doet ons dat na. Dus we hebben aangegeven 'we doen 30% sociaal' en we doen het ook. We zeggen het niet alleen, we voeren het ook echt uit.

Dat gezegd hebbende, het akkoord, dat dus wel medeondertekend zal worden door Westland, is in mijn ogen heel helder. Er staat, naar ik meen op pagina 5, dat het Meer Evenwicht scenario het doel is. Dat zijn de doelen die we met elkaar afspreken tot 2030 en daar kan iedereen gewoon lezen wat dan de opgave is. Het zijn de woningen en de aantallen die in die tabel staan. Nu voelt iedereen natuurlijk wel aan dat daar best onrealistische aantallen staan. Dat is de reden dat we als college hebben gezegd 'het is zo niet realistisch dat we dat niet kunnen ondertekenen'. Je kunt wel zeggen dat je dat als doel gaat nastreven, maar wij hebben gezegd 'het is niet realistisch, het is financieel niet uitvoerbaar, maar buiten dat vinden we het ook onwenselijk'. Wij gaan voor degelijke woningbouwprogramma's in ieder nieuwbouwproject en dat betekent dat je dan ook een beetje goede opbouw moet hebben; een deel sociaal en zeker een fors deel middencategorie en dan misschien wat duurdere woningen, maar met name ook die middencategorie. We zien in onze gemeente ook dat het de afgelopen jaren heel lastig is om voor die middencategorie te bouwen. Als je het hebt over financiering van de sociale component, hebben we goed geborgd met elkaar dat dat altijd 30% moet zijn en je ziet toch dat zo'n project dan vaak ook met de middendure en duurdere woningen wordt gefinancierd. We hebben al een flinke opgave met elkaar om echt af te dwingen dat er ook voor die middeninkomens betaalbare woningen worden gebouwd.

Nu moet ik ook opmerken dat in het Meer Evenwicht scenario dat tot stand gekomen is door een simulatiemodel gemaakt door ABF en de gemeenten, Midden-Delfland daar als meest extreme gemeente uitkomt. We hebben de meest extreme uitkomst. Geen andere gemeente krijgt een opgave van zo'n beetje 120% sociaal bouwen van je nieuwbouwopgave. Dan kunnen we met elkaar gaan discussiëren over de vraag 'hoe moet je dan dat akkoord lezen?' Ik heb verschillende keren gelezen dat de doelen gewoon concreet beschreven staan. Aan de Bestuurlijke Tafel Wonen met de negen wethouders uit de regio wordt ook erkend dat de doelen echt zo bedoeld zijn als ze staan opgeschreven, dat het Meer Evenwicht scenario het doel is om na te streven tot 2030. Dat Westland dat misschien anders interpreteert, verbaast mij want volgens mij staat de opgave voor Westland ook gewoon in de tabel van het Meer Evenwicht scenario en staan ze gewoon aan de lat om die woningen te realiseren. Er staat meer in dat akkoord want er staat ook in dat je na ondertekening je conformeert, dus niet alleen ga je die woningen te bouwen en dus het doel van het Meer Evenwicht scenario nastreven, maar vervolgens ga je de komende jaren ook je eigen woonagenda, je woonvisie allemaal in lijn brengen met dat akkoord. En dat is dus in de regio afgesproken.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk naar de heer Knaap: voor een nadere vraag?

De heer **Knaap**: Meer een oude vraag, de vraag was ook: welke gesprekken vinden nu nog plaats en wat zijn de vervolgstappen?

Wethouder **Renzen**: De vervolgstappen moeten natuurlijk zijn dat we er gezamenlijk – en daar blijft Midden-Delfland een bijdrage aan leveren – voor zorgen dat er voldoende woningbouw komt in deze regio Haaglanden en dat een substantieel deel ook daarvan sociaal gebouwd zal moeten worden. We moeten er met elkaar voor zorgen dat er voldoende woningen worden gebouwd voor

de sociale doelgroep. Daar blijven we onze bijdrage voor leveren. Wij hebben gezegd 'we bouwen in ieder nieuwbouwproject 30% sociaal, dat is wat we kunnen leveren' en vervolgens blijven we natuurlijk binnen de regio en ook met de provincie in gesprek om met elkaar regionaal te kijken wat iedereen kan blijven bijdragen.

De **voorzitter**: Kunnen we het hierbij laten?

De heer **Knaap**: Nog een korte vraag, we gaan het nu agenderen in de commissie. Het verzoek aan het college is om ook de meest recente informatie dan beschikbaar te hebben. Want anders gaan we het weer hebben over krantenartikelen en dat lijkt me niet zo handig.

Wethouder **Renzen**: Een opmerking daarbij, de eerstvolgende commissie is in januari en dan zal er niet veel meer informatie zijn dan ik net heb gegeven. Simpelweg vanwege de tijd, het kerstreces zit ertussen. Maar mochten er ontwikkelingen zijn, dan zal ik u die zeker niet onthouden.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de vragen en antwoorden, dan gaan we door naar de volgende vraag van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Volgens mij is dit uw portefeuille voorzitter, dus dan krijgt u een andere rol.

De **voorzitter**: Dat klopt, maar als u zegt 'ik vind het prima zo'?

De heer **Knaap**: Ik heb nadere vragen en ik ben heel benieuwd hoe onze nieuwe plaatsvervangend raadsvoorzitter dit gaat doen.

De **voorzitter**: Ik had dat al een beetje verwacht, als u geen nadere vragen had, dan had u ze wel bedacht. Dan doen we een changementje en gaat de heer Roeling zijn entree maken in zijn nieuwe taak en wens ik hem daar veel succes bij. (De burgemeester maakt plaats voor de heer Roeling die de vergadering als voorzitter van de raad vervolgt.) De vragen zijn gesteld, er is op gereageerd. Ik geef het woord aan de heer Knaap voor een andere vraag daarop.

De heer **Knaap**: Leuk zo'n nieuw gezicht achter de kansel, voorzitter, een nieuw oud gezicht, zou ik bijna willen zeggen.

Dank aan het college voor de antwoorden op de vragen die we gesteld hebben, die we vanmiddag laat in onze mailbox kregen terwijl we zaten te eten. Ik kreeg op mijn kop van mijn kinderen dat ik op mijn mobiel zat te lezen tijdens het eten. Dat vonden ze niet zo fijn dus aan mijn ouderlijk gezag is flink gezaagd. Maar toch, APV, Westland, zuipschuiten. We zien als OGP Midden-Delfland dat in het Westland nu best goede maatregelen worden genomen en in de APV teksten worden opgenomen die het hebben van versterkt geluid aan boord van open schuiten aan banden legt. Er wordt een mogelijkheid in de APV gecreëerd om gebieden aan te wijzen waar dat verbod ook van kracht is, dus gebieden langs vaarten waar deze overlast vaak plaatsvindt. Dat is wat ons betreft toch een beetje in schril contrast met hoe we dat hier in Midden-Delfland doen want het lijkt er wel op dat het amendement dat we als OGP Midden-Delfland in februari dit jaar bij onze eigen APV-behandeling hebben ingediend, heel goed door onze collega's van het Westland is gelezen. Er ontstaat nu ook een situatie dat straks een zuipschuit in het Westland behoorlijk aan banden is gelegd door de lokale regels en zodra deze de grens met Midden-Delfland overgaat, er onduidelijkheid ontstaat, omdat – dat staat ook in het collegeantwoord – provinciale regelgeving boven de lokale regelgeving gaat. Een situatie die we hier al tijden hebben en in die zin is er niets veranderd. Het verzoek dat we aan het college hebben, dat is dan ook meteen de vraag: wanneer is het college bereid om onze APV toch gewoon aan te passen aan de regels zoals die nu ook in het Westland gelden? Het was in Westland nota bene op verzoek van de politie zelf. Het is volgens mij dezelfde regio als wij onder vallen. Dus wij stellen voor ook gewoon in onze APV op te nemen 'geen versterkt geluid aan boord' en de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen waar dat verbod van kracht is, bijvoorbeeld vaarten langs bewoning waar geen stiltegebied is.

De **voorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Rodenburg**: Mijn beantwoording begint met het feit dat u stelt dat de gemeente Westland goede maatregelen neemt. Dat is een veronderstelling, maar er is nog niet vastgesteld dat het een goede maatregel is want het is een voorzet en ik heb met de officier van justitie overleg gevoerd om hem ook te bevragen 'is deze maatregel een effectieve maatregel?' Dat antwoord kon hij nog niet geven. Sterker nog, als je iets gaat opnemen en een gebied gaat aanwijzen, moet daar een reden voor zijn waarom je specifiek dat gebied aanwijst als gebied waar je geen geluid mag maken. Dat Westland dat gaat opnemen in de APV, is overigens een bestuurlijke manoeuvre en er is mij niets bekend van dat de politie daar specifiek om heeft gevraagd. Die discussie heeft in onze gemeente natuurlijk ook al langer gespeeld en ik ben daar al jaren mee bezig om te kijken 'is onze instrumententas goed gevuld om op te treden als het nodig is tegen deviant gedrag, afwijkend gedrag op schepen, als er te veel lawaai wordt gemaakt of alcohol wordt genuttigd, et cetera?' Het antwoord is iedere keer weer van de handhavende instanties en politie 'de instrumenten die we hebben, zijn voldoende'. Het probleem daarbij is dat het niet zozeer de instrumenten zijn. Die zijn er dus voldoende. Neem het binnenvaart politiereglement, dat schrijft een aantal dingen voor. Als je op het water bent, mag je geen overlast veroorzaken, dat is strafbaar. In onze APV is het veroorzaken van overlast sowieso strafbaar, maar het gaat er met name om dat je het moet kunnen constateren en laat daar nu net de crux zitten, ook in het Westland, dat de politie eigenlijk nooit op het moment daar is dat de klachten zich manifesteren. Daar moeten we veel aan doen. We hebben de afgelopen tijd enorm veel inzet gehad op dat punt: donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag in het vaarseizoen is de politie aanwezig. Gelukkig. Maar dat is een enorme capaciteitsvraag die we ook hebben geaccordeerd als politie en justitie samen met de gemeente, met z'n drieën in de driehoek. Dat gaat op zich goed. Ik dacht ook 'we hebben een provinciaal stiltegebied en dat gaat altijd boven de APV-regels'. Dus voor de helft van ons gebied, 45% ongeveer, geldt dat het een provinciaal stiltegebied is en daar kan de politie op handhaven. Dat is een boel administratief werk, dat geef ik daar meteen bij aan, maar datzelfde administratieve werk moet ook worden gedaan in Westland als ze naar zo'n situatie toegaan. Dus ik ben nog niet zo snel bereid om die maatregel van Westland ongezien zo over te nemen in onze APV omdat er voldoende maatregelen zijn. In hetzelfde gesprek met de officier van justitie, dat heb ik eergisteren gehad, hebben we ook verder verkend: kunnen we misschien nog slimmere dingen doen als het gaat over het terugdringen van de vaaroverlast en zouden we misschien de voorbereidende handelingen al strafbaar kunnen krijgen? Dat is een beetje te zien als de situatie dat een schuit aan de wal ligt en er worden koelboxen aan boord gesjouwd en een complete disco-installatie en er komt ook een dj aan boord. Dan zou je kunnen zeggen 'u bent van plan om veel geluid te gaan maken' en dan zetten we daar op voorhand een blokkade neer door de politie en dan bent u al strafbaar. Dan zou dat bijvoorbeeld een vaarverbod kunnen opleveren, dat een boot niet mag gaan varen. Er wordt nu ook gekeken door justitie of dat soort dingen mogelijk zijn en dat zou wat mij betreft veel effectiever kunnen zijn dan het zomaar overnemen van een 'goede' maatregel van Westland. Maar ik sluit het natuurlijk ook niet helemaal uit. Het is goed mogelijk dat Westland met het stiltebeleid een zaak krijgt. We weten ook, iedere beslissing op dit punt is een voor beroep vatbare beslissing dus daar zal ongetwijfeld een advocaat bovenop duiken en zeggen 'dat verhaal van die stiltegebieden ga ik eens eventjes aanpakken'. Daar wil ik even op wachten want ik heb daar niet zo'n goed gevoel bij. Er liggen nu twee zaken waar preventief een dwangsom is opgelegd in het Westland, daar is ook bezwaar tegen. Ik ben wel heel erg benieuwd naar de uitspraak op dat punt. We houden het scherp want we zitten in dezelfde driehoek. Als het echt zou kunnen en het zou goed werken, ga ik u daar een voorstel voor doen, maar vooralsnog heb ik geen aanleiding om die stap nu te gaan zetten omdat onze instrumenten eigenlijk ruim voldoende zijn. Dat is een- en andermaal al in de informatie tot u gekomen.

De **voorzitter**: De heer Knaap gaf al aan dat hij bijna tevreden is met de beantwoording.

De heer **Knaap**: U kunt non-verbaal blijkbaar goed lezen. Er zijn natuurlijk dingen waar we heus wel tevreden mee zijn. Met het feit dat er handhavend wordt opgetreden zijn we tevreden, met het feit dat er op het water wat gebeurt, zijn we tevreden. We zijn niet tevreden, en het antwoord van de portefeuillehouder is daar eigenlijk wel een beetje exemplarisch voor, met de reactie 'we weten het niet, we gaan het onderzoeken en het Westland heeft geen gelijk, het is een bestuurlijke manoeuvre'. Dat kan allemaal heel goed zo zijn, maar het feit blijft dat als het daar al heel helder geregeld is in de APV, mensen weten waar ze aan toe zijn en op het moment dat ze Midden-

Delfland in dobberen niet weten waar ze aan toe zijn. Ik zou dus graag zien – en dat is dan een dringend beroep op het college en deze portefeuillehouder – dat een beetje bestuurlijke ballen, zogezegd, worden getoond zodat gezegd wordt 'laten we ook maar eens een signaal afgeven' want het probleem gaat namelijk niet weg. Dan is het heel goed dat u met de officier van justitie overlegt maar ik ga ervan uit dat onze collega's in het Westland ook geen domme jongens zijn en overleg hebben met diezelfde officier van justitie. Dus ga met elkaar in gesprek en zorg ervoor dat het voor de hele regio in een keer geregeld is in plaats van 'we kijken ernaar, we wachten nog even, we onderzoeken het eventjes'. Ga het met elkaar regelen en maak het duidelijk voor elke inwoner in de hele regio die met zijn bootje van het Westland naar Midden-Delfland toe vaart en weer terug. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik hoorde nog wel een verzoek aan de burgemeester dus daar geef ik hem even ruimte voor.

Burgemeester **Rodenburg**: Het verzoek is om in overleg met elkaar te zijn op dit thema en dat is heel goed, dat geldt natuurlijk ook voor de gemeente Westland. U zegt dat ik zei 'Westland heeft geen gelijk', maar dat heeft u mij niet horen zeggen, ik zeg alleen 'als je maatregelen neemt, moet je dat wel goed doorakkeren met de handhavende instantie'. Dat is het OM in dit geval. En mijn gesprek met de officier van justitie heeft mij nu niet bevestigd in het feit dat hij 100% betrokken is bij deze maatregel en een oordeel heeft over de handhaafbaarheid. Dat wil ik wel eerst van hem horen voordat we dergelijke maatregelen nemen. Dat wil ik eerst horen en daar wil ik direct bij zeggen dat zodra een boot vanuit het Westland Midden-Delfland in dobbert, om maar even de woorden van de heer Knaap te gebruiken, die meteen het provinciaal stiltegebied in dobbert en dat is de precies de titel waar de politie direct op zou kunnen handhaven. Dat zou iedereen kunnen weten en de politie weet dat ook. Als er dan overlast is en er is een klacht, moet de politie ingrijpen.

De **voorzitter**: Ik zag nog een reactie. Graag kort.

De heer **Knaap**: Ja, een korte interruptie: wat gaat u doen en wanneer horen we daar wat van?

Burgemeester **Rodenburg**: We houden dus vinger aan de pols met elkaar en daar hebben we ook nog een initiatiefgroep Stop de vaaroverlast voor die ons daar scherp in houdt, u niet onbekend. Die zal deze vragen ook blijven stellen en zodra we richting het vaarseizoen komen, zullen we ongetwijfeld weer even een update geven over de effectiviteit en wat we aan handhaafbare kwesties hebben. Dat hebben we de vorige keer eigenlijk ook gedaan. Dus ik ga u op dat vlak tegen april, mei, juni, rond die koers weer bijpraten over de handhaving op dit punt. Het vaarseizoen begint 1 april maar het kan ook zo zijn dat we van tevoren, dat weet ik niet, echt nadere informatie krijgen van het OM of er andere maatregelen te nemen zijn en, mocht dat effectief zijn, of de voorgestelde maatregelen van het Westland ook bij ons zouden kunnen werken. Maar ik kan geen toezegging doen namens het OM. Maar ik zal ze wel vragen om daar met spoed inzicht in te geven. Dat zal zeker niet meer dit jaar zijn want we weten dat ook het OM het erg druk heeft.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even of er nog andere raadsleden zijn die hier het woord over willen voeren, zo niet, bedankt voor de beantwoording.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Zal ik dan maar meteen afsluiten ook?

Burgemeester **Rodenburg**: Dan moet u voordat u dat doet, nog de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven ook vriendelijk bedanken. Als u dat wilt doen, kunt u volgens mij de vergadering sluiten.

De **voorzitter**: Bij dezen bedank ik dan ook die commissie voor de enorme inzet deze avond en dan sluit ik deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 25 januari 2022.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Rodenburg