

Bestemmingsplan

Landelijk gebied, herziening Lieseind 8

MEIERIJSTAD
beweegt

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
5461 KN Veghel

Postadres
Postbus 10.001
5460 DA Veghel

T: 14 0413
E: info@meierijstad.nl
W: www.meierijstad.nl
IBANnr: NL31 RABO 0171 5811 48

Betreffende	Landelijk gebied, herziening Lieseind 8
Planstatus	vastgesteld
Projectnummer	NL.IMRO.1948.BGS000BP0062019P-VG01
Datum	

Colofon

Projectnummer: EX.18.1166
Versie: vastgesteld
IDN: NL.IMRO.1948.BGS000BP0062019P-VG01
Datum: Juli 2021

Opdrachtnemer
Agrifirm NWE BV
Exlan Advies
Waalkade 33 Postbus 300
5347 KR Oss 5340 AH Oss

Locatie
Lieseind 8 te Schijndel

Opdrachtgever
Paul en Stijn Voets
Lieseind 8
5482 ZK Schijndel

Projectleider
N.P.M. (Noortje) van Summeren – van der Linden
T: 06 – 557 933 31
E: n.vansummeren@agrifirm.com

Inhoudsopgave

COLOFON **2**

INHOUDSOPGAVE **3**

HOOFDSTUK 1 INLEIDING **5**

1.1 ACHTERGROND EN DOEL VAN HET PLAN 5
1.2 LIGGING EN BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED 5
1.3 VIGEREND BESTEMMINGSPLAN 6
1.4 LEESWIJZER 6

HOOFDSTUK 2 BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE **7**

2.1 HUIDIGE SITUATIE OMGEVING EN PLANGEBIED 7

HOOFDSTUK 3 VISIE OP HET PLANGEBIED **8**

3.1 DOEL EN HOOFDLIJNEN 8
3.2 BEELDKWALITEITSPLAN 8
3.3 BESCHRIJVING VAN DE PLANONTWIKKELING 8

HOOFDSTUK 4 BELEIDSKADER **10**

4.1 INLEIDING 10
4.2 RIJKSBELEID 10
4.3 PROVINCIAAL BELEID 11
4.4 GEMEENTELIJK BELEID 15

HOOFDSTUK 5 CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE **18**

5.1 CULTUURHISTORIE 18
5.2 ARCHEOLOGIE 19

HOOFDSTUK 6 NATUUR **21**

HOOFDSTUK 7 WATER **23**

7.1 INLEIDING 23
7.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE 25

HOOFDSTUK 8 MILIEUHYGIENISCHE EN PLANOLOGISCHE VERANTWOORDING **28**

8.1 INLEIDING 28
8.2 M.E.R.-BEOORDELING 28
8.3 BODEM 28
8.4 GELUID 29
8.5 LUCHTKWALITEIT 30
8.6 GEUR 32
8.7 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING 33
8.8 EXTERNE VEILIGHEID 34
8.9 KABELS EN LEIDINGEN 35
8.10 VOLKSGEZONDHEID 35
8.11 SPUITZONES 37
8.12 VERKEER EN PARKEREN 37

HOOFDSTUK 9 JURIDISCHE PLANOPZET 38

9.1 STANDAARDISERING EN DIGITALISERING 38
9.2 ALGEMENE OPZET 38
9.3 OPBOUW VAN DE REGELS 38

HOOFDSTUK 10 UITVOERBAARHEID 39

10.1 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID 39
10.2 FINANCIËLE UITVOERBAARHEID 39

BIJLAGEN 40

1 Inleiding

1.1 ACHTERGROND EN DOEL VAN HET PLAN

Paul en Stijn Voets (hierna initiatiefnemer) exploiteren in de huidige situatie op de locatie Lieseind 8 te Schijndel (hierna plangebied) een bestaand agrarisch bedrijf in de vorm van een melkveehouderij. De bestaande melkveestal op de locatie Lieseind 8 is verouderd. De stal is gebouwd in de jaren 70 van de vorige eeuw. Het stalsysteem moet aangepast worden vanwege de Brabantse regelgeving. Daarnaast is initiatiefnemer voornemens de asbest daken te saneren. De initiatiefnemer wil echter ook de melkveetak uitbreiden, om voldoende economisch perspectief voor de toekomst te hebben. In de beoogde situatie worden zowel de bestaande melkveestal als de nieuw te realiseren stal voorzien van een emissiearm stalsysteem.

Het plan betreft de realisatie van een nieuwe melkveestal achter op het bedrijfsperceel. De stal wordt gesitueerd naast de bestaande jongveestal. Vanwege de uitbreiding van de melkveetak is tevens uitbreiding van de ruwvoeropslag nodig. Ten noorden van de nieuwe stal worden, aansluitend aan de bestaande ruwvoeropslag, drie nieuwe sleufsilo's gerealiseerd.
In bijlage 1 is een situatietekening opgenomen van de bestaande situatie en de gewenste ontwikkeling. Tevens is in bijlage 10 een milieutekening opgenomen van de beoogde situatie.

1.2 LIGGING EN BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED

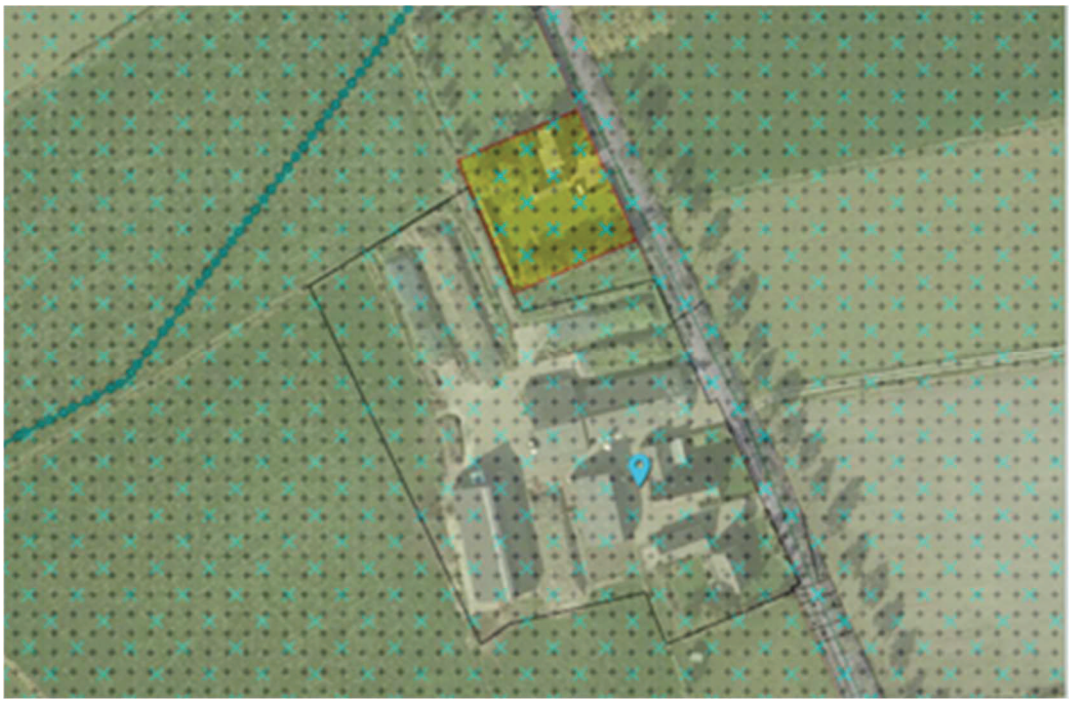
De locatie Lieseind 8 ligt ten noordwesten van de kern Schijndel in de gemeente Meierijstad. De percelen waarop het bedrijf is gevestigd zijn kadastraal bekend als gemeente Schijndel, sectie K, nummers 132 en 133. Binnen het plangebied zijn twee bedrijfswoningen en diverse agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig.



- Figuur 1.1: Luchtfoto Lieseind 8 en directe omgeving (bron: www.streetsmart.cyclomedia.com)

1.3 VIGEREND BESTEMMINGSPLAN

Ter plaatse vigeert het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ zoals door gemeenteraad vastgesteld op 27 juni 2013. Op 24 september 2015 is het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’, vastgesteld. Dit plan betreft een gedeeltelijke herziening.



- Figuur 1.2: Uitsnede bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’

De bedrijfslocatie aan Lieseind 8 heeft de bestemming ‘Agrarisch met waarden - Natuur en landschap’ met de functieaanduiding ‘grondgebonden veehouderij’. Verder gelden de dubbelbestemmingen ‘Waarde - Cultuurhistorisch waardevolle elementen’ en ‘Waarde – Archeologie 3’, ‘Waarde – Archeologie 4’, ‘Waarde – Archeologie 5’. Op de locatie zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. Het bouwvlak op de bedrijfslocatie heeft een oppervlakte van 1,5 ha.

Op basis van het geldende bestemmingsplan is de gewenste ontwikkeling niet mogelijk. Er is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen die vergroting van het bouwvlak boven de 1,5 ha mogelijk maakt. Ook een vervorming van het bouwvlak in combinatie met de situering van ruwvoeropslag buiten het bouwvlak is niet mogelijk.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 bevat een beschrijving van de bestaande situatie van het plangebied. In hoofdstuk 3 wordt de toekomstige situatie beschreven. Daarna wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op het relevante Rijks-, provinciale-, en gemeentelijke beleid. In de hoofdstukken 5, 6 en 7 komen respectievelijk de aspecten cultuurhistorie, archeologie, natuur en water aan bod. Daarna volgt in hoofdstuk 8 de toetsing aan de diverse milieu- en planologische aspecten en in hoofdstuk 9 een toelichting op bedrijven- en milieuzonering. Hoofdstuk 10 geeft een toelichting op de juridische opzet van het plan en tot slot wordt in hoofdstuk 11 de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid behandeld.

2 Beschrijving bestaande situatie

2.1 HUIDIGE SITUATIE OMGEVING EN PLANGEBIED

Het plangebied Lieseind 8 te Schijndel ligt ten noorden van de kern Schijndel in de gemeente Meierijstad. Het plangebied is gelegen in agrarisch gebied met diverse veehouderijen en verspreid liggende burgerwoningen. Lieseind is een gemeentelijke weg in het buitengebied tussen de kernen Schijndel en Den Dungen. Rondom het plangebied bevinden zich weilanden en akkerlanden die op diverse plaatsen zijn omzoomd door groenstroken. De bebouwing bestaat uit een tweetal bedrijfswoningen, diverse bedrijfsgebouwen (3.000 m^2) en voeropslagen (2.500 m^2). Het erf tussen de bebouwing is verhard (2.750 m^2). Het bedrijf wordt ontsloten via het Lieseind. Op bijgevoegde luchtfoto is de huidige situatie van het plangebied weergegeven.



- Figuur 2.1: Uitsnede luchtfoto ter plaatse van Lieseind 8 (bron: Cyclomedia)

Voor de locatie is een vergunning (melding BLM) voor het houden van 110 melkkoeien en 129 stuks jongvee aanwezig. Een overzicht van de dieraantallen, stalsystemen en emissiefactoren in de vergunde situatie zijn in onderstaande figuur weergegeven.

Rav code	Omschrijving conform Rav	Aantal dieren	NH3/ dier	Fijnstof g/dier/jr	NH3 totaal	Fijnstof g/jaar
A 1.100	Melkvee-beweiden	110	12,35	118,0	1.358,5	12.980,0
A 3.100	Jongvee	129	4,4	38,0	567,6	4.902,0
	Totaal				**1926,1**	**17.882,0**

- Figuur 2.2: diertabel vergunde situatie

3 Visie op het plangebied

3.1 DOEL EN HOOFDLIJNEN

Initiatiefnemer is voornemens zijn agrarische bedrijfsperceel door te ontwikkelen tot een toekomstbestendig duurzaam agrarisch bedrijf. Er wordt een nieuwe moderne melkveestal gerealiseerd en het aantal dieren wordt uitgebreid. Vanwege de uitbreiding van de melkveetak is tevens uitbreiding van de ruwvoeropslag noodzakelijk. In paragraaf 3.3 wordt de ontwikkeling verder toegelicht.

3.2 BEELDKWALITEITSPLAN

Ten behoeve van de ontwikkeling in het plangebied is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Het inpassingsplan voor de locatie is toegevoegd als bijlage 3. In de regels van voorliggend bestemmingsplan is middels een voorwaardelijke verplichting het uitvoeren van de landschappelijk inpassing geborgd. In de navolgende paragraaf wordt de ontwikkeling aan de hand van het inpassingsplan nader toegelicht.

3.3 BESCHRIJVING VAN DE PLANONTWIKKELING

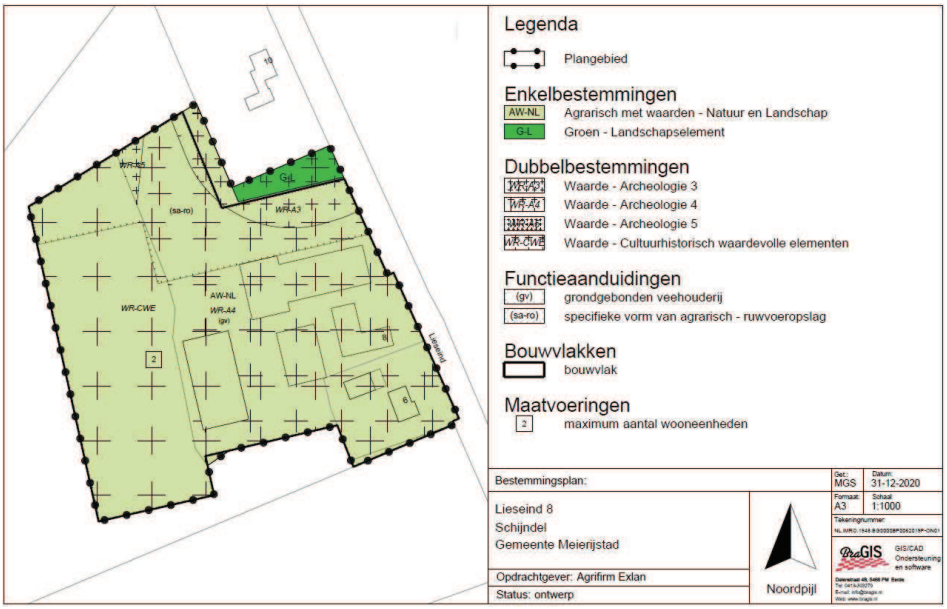
Onderhavig plan ziet toe op de uitbreiding van het melkveebedrijf. Er wordt een nieuwe melkveestal gerealiseerd aan de achterzijde van het bedrijfsperceel. De stal wordt gesitueerd naast de bestaande jongveestal. Ten noorden van de nieuwe stal worden drie extra sleufsilo's gerealiseerd voor de opslag van ruwvoer. Daarnaast is aan de zuidzijde achter de nieuwe stal een strook verharding opgenomen. Deze is wenselijk i.v.m. de draaicirkel van grote tractoren en machines.
In de beoogde situatie kunnen er binnen de planologische mogelijkheden maximaal 200 melkkoeien (emissiearm) en 140 stuks jongvee gehouden worden. Een overzicht van de dieraantallen in de beoogde situatie zijn in de hiernavolgende figuur weergegeven. Voor een volledig overzicht van de aanwezige bebouwing en de verdeling van de dieraantallen is in bijlage 10 de milieutekening opgenomen.

Rav code	Omschrijving conform Rav	Aantal dieren	NH3/ dier	Fijnstof g/dier/jr	NH3 totaal	Fijnstof /g/jaar
A 1.28	Melkvee-emissiearm	200	6,0	148,0	1.200,0	29.600,0
A3.100	Jongvee	140	4,4	38,0	616,0	5.320,0
	Totaal				**1.8016,0**	**34.920,0**

- Figuur 3.1: beoogde situatie

Om de ontwikkeling mogelijk te maken en de nieuwe melkveestal binnen het bouwvlak te situeren is het noodzakelijk het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 2 hectare. Middels een aanduiding op de verbeelding is in combinatie met de planregels geborgd dat 0,5 hectare uitsluitend wordt gebruikt voor de opslag van ruwvoer.

In figuur 3.2 is de verbeelding van de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied weergegeven. Middels het principebesluit van 18 september 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad besloten medewerking te verlenen aan bovenstaande ontwikkeling. Om te komen tot een haalbaar plan dient aan bepaalde voorwaarden te worden voldaan. Middels voorliggend bestemmingsplan wordt aangetoond dat aan de principevoorwaarden zoals gesteld door de gemeente Meierijstad wordt voldaan.



- Figuur 3.2: verbeelding voorgenomen ontwikkeling plangebied

Om de uitbreiding van het melkveebedrijf in te passen in de omgeving is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld door Borgo tuin- en landschapsarchitectuur. In onderstaande figuur is de plantekening opgenomen. Het volledige inpassingsplan is opgenomen in bijlage 3.



- Figuur 3.3: inpassingsplan Lieseind 8

4 Beleidskader

4.1 INLEIDING

De voorgenomen ontwikkeling van het plangebied moet passen binnen het vigerend beleid op zowel nationaal, provinciaal, als gemeentelijk niveau. Het plan wordt getoetst aan het nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid. De belangrijkste bevindingen uit dit beleid worden hieronder beschreven en aangegeven wordt hoe de ontwikkeling van het plangebied past binnen de bestaande regelgeving.

4.2 RIJKSBELEID

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Die ambitie is vertaald in doelen voor de middellange termijn tot 2028. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. De bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving of een sectorale blik met negatieve gevolgen voor de ontwikkeling van Nederland dient met de nieuwe structuurvisie gekeerd te worden. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

Het onderhavige plan omvat een kleinschalig initiatief dat niet behoort tot 1 van de 13 belangen waarvoor decentrale overheden geen beleidsvrijheid hebben. Het beleid inzake de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf en de daarvoor noodzakelijk bouwvlak vervorming/vergroting wordt dan ook neergelegd bij de decentrale overheden.

Barro

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) voorziet in juridische borging van het nationaal ruimtelijke beleid. Het bevat regels die de beleidsruimte van andere overheden ten aanzien van de inhoud van ruimtelijke plannen inperken, daar waar nationale belangen dat noodzakelijk maken. In hoofdstuk 2 van het Barro is, om de nationale belangen te beschermen per onderwerp aangegeven welke beperkingen er per welk (ruimtelijk) gebied gelden. Het gaat onder andere om de Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond Rijksvaarwegen. Binnen het plangebied zijn geen relevante regels uit het Barro van toepassing die invloed uitoefenen op het onderhavige plan.

Ladder voor duurzame verstedelijking

In de SVIR wordt de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, lid 2) opgenomen. Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Hierbij dient de behoefte aan een stedelijke ontwikkeling te worden aangetoond. In het onderhavige plan is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van het artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. De ladder vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

De NOVI is een instrument van de nieuwe Omgevingswet, die naar verwachting op 1 januari 2021 in werking treedt, en loopt vooruit op de inwerkingtreding van die wet. De Omgevingswet bundelt alle huidige wetten over de leefomgeving. Daarbij hoort ook 1 Rijksvisie op de leefomgeving: de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verwacht de NOVI in het voorjaar van 2020 vast te stellen. Op 20 juni 2019 verscheen het ontwerp voor de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). Zodra de Omgevingswet in werking is getreden, zal deze structuurvisie gelden als een omgevingsvisie, zoals in de nieuwe wet bedoeld. De SVIR (beleid) gaat op in de NOVI. De NOVI bevat de hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren beleid en geen specifieke regels voor onderhavig initiatief. De prioriteiten die zijn opgenomen in de NOVI zijn vertaald in provinciaal en gemeentelijk beleid.

4.3 PROVINCIAAL BELEID

Provinciale Staten hebben de Brabantse Omgevingsvisie ‘De kwaliteit van Brabant’ op 14 december 2018 vastgesteld. De Omgevingsvisie bevat geen sectorale beleidsdoelen. De concrete doelen, voor bijvoorbeeld natuur, water, veiligheid, milieu, mobiliteit en ruimtelijke kwaliteit, staan nu nog in de bestaande plannen van de provincie (PMWP, Structuurvisie RO, BRUG, PVVP). De Brabantse Omgevingsvisie is een samenhangende visie op de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie bevat de belangrijkste ambities voor de fysieke leefomgeving voor de komende jaren. Dat gaat om ambities op gebied van de energietransitie, een klimaatproof Brabant, Brabant als slimme netwerkstad en een concurrerende, duurzame economie. De Omgevingsvisie geeft ook aan op welke nieuwe manieren de provincie met betrokkenen wil samenwerken aan omgevingsvraagstukken en welke waarden daarbij centraal staan. De kaderstellende elementen uit de Omgevingsvisie worden in de omgevingsverordening vertaald in regels. Voor het onderhavige plan is met name de verordening van belang omdat deze gedetailleerde regels bevat waaraan getoetst dient te worden.

Naast één omgevingsvisie moet de provincie vanuit de Omgevingswet ook één omgevingsverordening vaststellen voor haar grondgebied. De provincie Noord-Brabant heeft op 25 oktober 2019 de Interim omgevingsverordening (Iov) vastgesteld. Het is een ‘Interim’ omgevingsverordening om zo te benadrukken dat dit een tussenstap is naar de ‘definitieve’ omgevingsverordening gebaseerd op de Omgevingswet. De Interim omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wetgeving en moet aan de wettelijke bepalingen van die wetgeving voldoen. De Interim omgevingsverordening vervangt zes provinciale verordeningen, waaronder de Verordening ruimte.

Omdat de Interim verordening zoveel als mogelijk wil aansluiten bij de Omgevingswet is gekozen voor de doelgroepenbenadering (burgers en bedrijven, gemeenten of waterschappen). Dit betekent dat de regels in de Interim omgevingsverordening zijn gegroepeerd in hoofdstukken waarbij de doelgroep van de regel leidend is. In de omgevingsverordening staan algemene regels voor burgers en bedrijven en instructieregels voor bestuursorganen van de overheid. De instructieregels moeten gemeenten nu al toepassen bij de uitvoering van hun bevoegdheden in het kader van de Wet ruimtelijke ordening. Dit zijn de regels die tot voor kort waren opgenomen in de Verordening ruimte.

Veehouderij

De provincie werkt al geruime tijd aan de transitie naar zorgvuldige veehouderij. De kern van het beleid is dat uitbreiding van veehouderijen enkel mogelijk is als het bedrijf voldoet aan specifieke eisen op het gebied van zorgvuldigheid of duurzaamheid. Om de transitie naar zorgvuldige veehouderij in gang te zetten, hebben provinciale staten in maart 2013 besloten dat zij dit proces willen ondersteunen met regels in de verordening. De vastgestelde denklijn 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd' is hiervoor de basis. Dit houdt in dat er alleen nog ontwikkelruimte wordt geboden aan veehouderijen, als daarmee de ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij in gang wordt gezet. Om de ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij te bevorderen is een nieuw instrument ontwikkeld, de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). De BZV objectiveert wanneer een ontwikkeling bijdraagt aan een zorgvuldige veehouderij.
Ondanks de inspanningen die door alle partijen zijn geleverd, zijn er extra stappen nodig om te komen tot een sterke en maatschappelijk gewaardeerde veehouderij in Brabant. Daarom zijn in 2017 aanvullende maatregelen vastgesteld. De zogenaamde versnelling transitie veehouderij. Dit pakket maatregelen bevatte regels om de uitstoot van ammoniak uit dierenverblijven terug te dringen, een aanpassing van de Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij, nieuw mestbeleid en regels die in veedichte gebieden een verdere regionale concentratie van vee en toenemende leegstand tegengaan door het zogenaamde stalderen.
Gebaseerd op deze besluiten bevat de verordening instructieregels voor de ontwikkeling van veehouderijen en zijn ook rechtstreeks werkende regels opgenomen.

De planlocatie is gelegen in het Landelijk gebied binnen de aanduiding ‘Groenblauwe mantel’. De regels die relevant zijn voor onderhavige ontwikkeling zijn hieronder verder uitgewerkt.

Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies (paragraaf 3.1.2)

Vanuit artikel 3.5, lid 2 van de Interim omgevingsverordening moet voor een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving rekening worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik, de waarden in een gebied met toepassing van de lagenbenadering en meerwaardecreatie.

Zorgvuldig ruimtegebruik houdt volgens artikel 3.6, lid 1, sub a en c onder andere in dat functies in beginsel gebruik maken van bestaand ruimtebeslag voor bebouwing, behalve in de gevallen waarin de omgevingsverordening uitbreiding toestaat. Daarnaast dienen gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen een bouwperceel geconcentreerd te worden. Zoals hierna verder wordt toegelicht, is dit het geval bij de voorgenomen ontwikkeling ter plaatse van de locatie Lieseind 8.

De lagenbenadering omvat volgens artikel 3.7, lid 2 de effecten op bijv. bodem, grondwater, veiligheid, milieu, archeologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden, infrastructuur, natuurnetwerk, de omvang van de functie en de bebouwing en bestaande en toekomstige functies. Zoals nader onderbouwd in deze toelichting brengt de voorgenomen ontwikkeling wat dit betreft geen significant negatieve effecten met zich mee. Ook is hierin onderbouwd dat de ontwikkeling niet leidt tot belemmeringen voor de bestaande of toekomstige functies in de omgeving en van het omliggende gebied.

In artikel 3.8, lid 2 is aangegeven dat fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit van de meerwaardecreatie deel kan uitmaken. Geconstateerd kan worden dat met de voorgenomen ontwikkeling sprake is van meerwaardecreatie, nu als onderdeel van deze

ontwikkeling hier een goede landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd op basis van het daartoe opgestelde landschappelijk inpassingsplan.

Gelet hierop is de voorgenomen ontwikkeling ter plaatse van de locatie Lieseind 8 vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar in de omgeving.

Kwaliteitsverbetering landschap (artikel 3.9)
Artikel 3.9 van de omgevingsverordening ziet toe op de kwaliteitsverbetering van het landschap. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dient gepaard te gaan met voldoende kwaliteitswinst voor de locatie en de naaste omgeving. Op het moment van schrijven is in de gemeente Meierijstad nog geen uniform beleid van kracht voor het uitvoeren van kwaliteitsverbetering van het landschap, waardoor per geval maatwerk dient te worden toegepast. Om de kwaliteitsverbetering te berekenen voor het onderhavige planvoornemen is de Nota Kwaliteitsverbetering van de voormalige gemeente Schijndel als uitgangspunt genomen. De toepassing van het beleid ter kwaliteitsverbetering van het landschap is opgenomen paragraaf 4.4.

De landschappelijke inpassing is kort weergegeven in paragraaf 3.3. Daarnaast is de gehele landschappelijke inpassing als bijlage 3 opgenomen bij de toelichting. De aanleg en instandhouding wordt geborgd middels een voorwaardelijke verplichting in de regels van onderhavig bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.9. Ook het positief advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, zoals opgenomen in bijlage 4, laat zien dat sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik.

Veehouderij in landelijk gebied (artikel 3.49)
Vanuit het streven naar een sterke en maatschappelijk gewaardeerde veehouderij bevat dit artikel voorwaarden voor de ontwikkeling van een veehouderij. Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de denklijn 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd'.
In onderhavige situatie is sprake van een uitbreiding van het bouwvlak van een veehouderij. Om die reden is artikel 3.49 lid 1 van toepassing. Dit artikel bepaald dat een bestemmingsplan in landelijk gebied kan voorzien in een uitbreiding van een veehouderij, mits:

a. is geborgd dat ter plaatse alleen een zorgvuldige veehouderij is toegestaan;
De nadere regels zorgvuldige veehouderij zijn uitgewerkt in de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). Het plan is getoetst aan deze BZV. In bijlage 5 bij deze toelichting is de toets opgenomen. Conform de systematiek van de BZV scoort een bedrijf een 6, indien aan de wettelijke regels is voldaan. Uitbreidingsruimte wordt geboden, als het betreffende bedrijf minimaal een 7,25 scoort. In dit geval wordt een 7,30 gescoord. De BZV toont aan dat sprake is van een zorgvuldige en duurzame veehouderij. Aan deze voorwaarde wordt dan ook voldaan.

b. het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
De oppervlakte van het bouwperceel, zoals opgenomen in dit bestemmingsplan, bedraagt 2 hectare. Alle gebouwen, voorzieningen en verhardingen liggen binnen dit bouwperceel. 0,5 hectare wordt uitsluitend gebruikt ten behoeve van de opslag van ruwvoer. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de afwijkende regel zoals opgenomen in artikel 3.53 lid 3 van de Iov. Middels een aanduiding op de verbeelding in combinatie met de planregels wordt geborgd dat deze 0,5 hectare uitsluitend gebruikt wordt ten behoeve van voorzieningen – geen gebouwen zijnde- voor de opslag van ruwvoer.

c. de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;

Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dient gepaard te gaan met voldoende kwaliteitswinst voor de locatie/omgeving. Hierbij kan gedacht worden aan zorgvuldig ruimtegebruik en landschappelijke inpassing. In voorliggende situatie is sprake van een uitbreiding van het bouwvlak (binnen de gestelde maximale omvang van 2 ha). Er is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Dit inpassingsplan is in bijlage 3 opgenomen. In paragraaf 3.3 is de landschappelijke inpassing beschreven.
De impact van het plan op de omgeving is uitgewerkt in de volgende hoofdstukken van deze toelichting. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de verschillende normen voor de diverse milieuaspecten en volksgezondheid. Ook de impact van het plan op de verkeersafwikkeling is zeer beperkt zoals blijkt uit de toelichting.

d. mestbewerking is uitgesloten tenzij dit ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest is;

In de beoogde situatie is geen sprake van mestbewerking.

e. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;

In dit plan is sprake van een melkveehouderij. Voor de aanwezige diercategorieën zijn in de Regeling geurhinder en veehouderij geen geuremissiefactor opgenomen. Hierdoor kan voor melkveehouderijen de achtergrondbelasting niet berekend worden en leveren zij ook geen bijdrage aan de achtergrondbelasting geur. Hiermee wordt voldaan aan de eis met betrekking tot geurhinder.

f. is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 µg/m3;

Uit paragraaf 8.5 en bijlage 6 (berekening) blijkt dat de achtergrondconcentratie voor het aspect fijnstof de genoemde waarde niet overschrijdt in de nieuwe situatie. De hoogst berekende achtergrondconcentratie bedraagt 18,49 µg/m^3.

g. de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat;

De landschappelijke inpassing bedraagt 10% van de omvang van het bouwvlak. In paragraaf 3.3 is de landschappelijke inpassing beschreven. Uit het landschappelijk inpassingplan (bijlage 3) blijkt dat de inpassing een omvang heeft van 2.378 m^2.

h. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.

De zorgvuldige dialoog is in gang gezet in de vorm van een communicatietraject met omwonenden. De initiatiefnemer heeft de direct omwonenden persoonlijk geïnformeerd over het beoogde initiatief. Hierbij heeft hij het plan nader toegelicht, en daarbij getracht zo goed mogelijk aan te geven wat de veranderingen zijn ten opzichte van de huidige planologische situatie. Als bijlage 7 bij deze toelichting is een korte samenvatting

opgenomen, met daarbij een verklaring waaruit blijkt dat de omwonenden geïnformeerd zijn over de planvorming.

In artikel 3.53, lid 3 van de Iov wordt de mogelijkheid geboden een bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, waardoor het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt, indien:

a. het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
b. de ruimte binnen het bouwperceel niet aanwezig is;
c. het bestemmingsplan borgt dat deze 0,5 hectare uitsluitend gebruikt wordt ten behoeve van voorzieningen - geen gebouwen zijnde - voor de opslag van ruwvoer.

In deze situatie wordt voldaan aan de hierboven gestelde voorwaarden. Er is immers sprake van een melkveebedrijf dat vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer. In bijlage 2 is de voederbehoefte van het vee in beeld gebracht en de daarvoor benodigde opslagcapaciteit. Binnen het bestaande bouwvlak is geen ruimte aanwezig voor de bouw van de nieuwe melkveestal en de realisatie van de benodigde extra ruwvoeropslag.

Binnen het bouwvlak van 2 hectare wordt een functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - ruwvoeropslag’ ter plaatse van de huidige en toekomstige sleufsilo’s en voerplaten opgenomen. De oppervlakte van de aanduiding bedraagt 0,5 hectare. Door het opnemen van deze aanduiding wordt geborgd dat dit gedeelte van het bouwvlak uitsluitend gebruikt wordt voor van ruwvoeropslag en bijbehorende verharding. Bebouwing en andere voorzieningen worden binnen dit vlak uitgesloten.

Strikt genomen ziet onderhavig plan enkel toe op de uitbreiding van het bouwvlak en is hierdoor alleen artikel 3.49 van toepassing. De uitbreiding van het dierenverblijf wordt na afronding van deze procedure aangevraagd via een omgevingsvergunning. Hiervoor dient getoetst te worden aan artikel 3.50 en artikel 26. Artikel 6.3 lid 2 onder a, ziet toe op dezelfde regels als opgenomen in lid 1. Hieraan wordt voldaan. Artikel 26 wordt hieronder getoetst.

Aanvullende regels stalderen art. 3.52

In aanvulling op artikel 3.50 zijn in artikel 3.52 van de Iov regels opgenomen die van toepassing zijn op hokdierhouderijen in stalderingsgebieden. Omdat in onderhavig plan geen sprake is van een hokdierhouderij is staldering niet van toepassing.

4.4 GEMEENTELIJK BELEID

Structuurvisie Ruimte

De gemeente Meierijstad hanteert voor het plangebied nog de structuurvisie van de voormalige gemeente Schijndel. De Structuurvisie Ruimte is vastgesteld in 2012. Hierin schetst de voormalige gemeente Schijndel haar visie op het ruimtelijke beleid voor de komende periode. De Structuurvisie Ruimte moet worden gezien als kapstok of paraplu voor de dagelijkse werkzaamheden en producten van de gemeente Schijndel waar de inwoners en ondernemers om vragen. In de analysekaart is het gebied waarbinnen de planlocatie is gelegen aangeduid als buitengebied.
Het buitengebied wordt hoofdzakelijk functioneel gebruikt door de landbouw, met name veehouderij. Er wordt ruimte geboden voor uitbreidingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijfsvoering waarbij kwaliteitsverbetering van het landschap een belangrijke rol speelt.

In de structuurvisie is voor onderhavige locatie en ontwikkeling geen specifiek beleid geformuleerd. Aan Lieseind 8 is sprake van een verantwoorde duurzame agrarische ontwikkeling, waarbij aandacht wordt besteed aan het behoud en de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

De voorgenomen ontwikkeling past binnen de kaders van het gemeentelijk beleid. De structuurvisie staat uitvoering van het initiatief niet in de weg.

Nota Kwaliteitsverbetering

Vanuit het bereiken van een goede omgevingskwaliteit geldt in Brabant sinds 2014 de regeling Kwaliteitsverbetering landschap. Een bestemmingsplan dat een ontwikkeling mogelijk maakt in Landelijk gebied voorziet daartoe in een regeling. Hierbij moet worden voldaan aan de vereisten van de versterking van de landschappelijke kwaliteit (tegenprestatie) ex artikel 3.9 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Om gemeenten te ondersteunen bij de uitvoering van deze regeling is in 2011 een handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap opgesteld. Vrijwel alle gemeenten in Brabant hebben de regeling verder uitgewerkt in beleid en regionaal afspraken gemaakt over de toepassing.

De voormalige gemeente Schijndel heeft in de Nota Kwaliteitsverbetering opgenomen hoe zij in het algemeen omgaan met kwaliteitsverbetering. Met behulp van deze handreiking is de benodigde bijdrage aan kwaliteitsverbetering vastgesteld. In de Nota Kwaliteitsverbetering van de voormalige gemeente Schijndel worden drie categorieën ruimtelijke ontwikkelingen onderscheiden. De ontwikkeling aan de Lieseind 8 valt in categorie 3. Ruimtelijke ontwikkelingen die vallen onder de derde categorie zijn ontwikkelingen met een grote impact op de omgeving. Voor dergelijke ontwikkelingen is een berekende kwaliteitsverbetering van het landschap nodig. De basisinspanning voor kwaliteitsverbetering wordt genormeerd in euro's op basis van forfaitaire bedragen.

De basisinspanning wordt bepaald aan de hand van de huidige en toekomstige planologische waarde. Voor het initiatief aan de Lieseind 8 bedraagt de basisinspanning € 12.000,- (zie onderstaande figuur).

Huidige situatie			
Bestemming	**Oppervlakte**	**Waarde per m²**	**Bestemmingswaarde**
Agrarisch bebouwd	15.000 m²	€25,-	€375.000,-
Agrarisch onbebouwd	5.500 m²	€5,-	€27.500,-
Totaal	**20.000 m²**		**€402.500,-**

Beoogde situatie			
Bestemming	**Oppervlakte**	**Waarde per m²**	**Bestemmingswaarde**
Agrarisch bebouwd	15.000 m²	€25,-	€375.000,-
Agrarisch bebouwd t.b.v. ruwvoeropslag	5.000 m²	€15,-	€75.000,-
Groen-Landschapselement	500 m²	€1,-	€500,-
Totaal	**20.000 m²**		**€450.500,-**
		Waardevermeerdering	**€48.000,-**
Benodigde kwaliteitsinvestering (25% van waardevermeerdering)			**€12.000,-**

- Figuur 4.1: berekening kwaliteitsverbetering landschap

Er kan op meerdere manieren geïnvesteerd worden in kwaliteitsverbetering van het landschap. In onderhavige situatie wordt dit gedaan middels landschappelijke inpassing van de locatie. Op basis van de kosten voor aanleg en beheer van de grond bedraagt de tegenprestatie €9.687,42 (zie bijlage 3). Hierdoor resteert een verschil van €2.312,58. Dit verschil wordt buiten de landschappelijke inpassing voldaan.

Bestemmingsplan

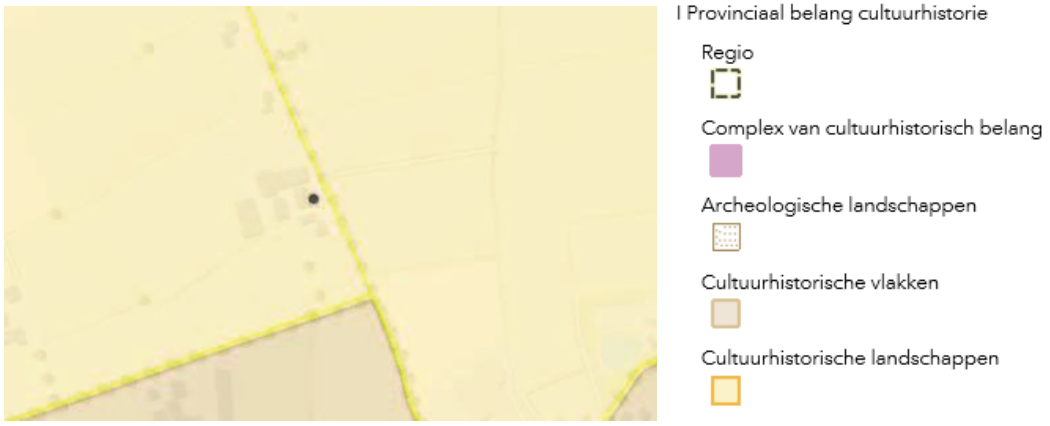
Het plangebied is gelegen binnen het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’. Dit bestemmingsplan is op 24 september 2015 vastgesteld door de gemeenteraad van Schijndel. In het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’ zijn geen binnenplanse bevoegdheden opgenomen die bovenstaande ontwikkeling mogelijk maken. Gekozen wordt dan ook om de ontwikkeling mogelijk te maken middels een partiële herziening van het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

5 Cultuurhistorie en archeologie

5.1 CULTUURHISTORIE

Volgens de Erfgoedwet, die per 1 juli 2016 van kracht is, dient bij nieuwe ontwikkelingen rekening gehouden te worden met het aanwezige culturele erfgoed. Samen met de nieuwe Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk.

Het plangebied is getoetst aan de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. Het plangebied is op deze kaart gelegen binnen de regio Meierij. In de regio Meierij liggen verschillende cultuurhistorische landschappen van provinciaal belang. Het plangebied is ook gelegen binnen een dergelijk landschap.



- Figuur 5.1: Uitsnede Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Brabant

De voorgenomen ontwikkeling is minimaal van omvang en heeft dan ook geen negatieve invloed op eventuele cultuurhistorische waarden. De voormalige gemeente Schijndel heeft daarnaast een eigen cultuurhistoriekaart vastgesteld. Op basis van deze Cultuurhistorische Waardenkaart is aan het landschap ter plaatse een middelmatige waarde toegekend. Bij de landschappelijke inpassing van het plan is rekening gehouden met de gebiedskenmerken en aanwezige landschapswaarden. Het Lieseind is aangewezen als landschapselement met een hoge waarde. Het betreft een historische weg. Het onderhavig plan oefent geen invloed uit op deze straat. In figuur 5.2 is een uitsnede van de cultuurhistorische waardenkaart opgenomen met daarop de planlocatie.



- Figuur 5.2: Uitsnede Cultuurhistorische Waardenkaart gemeente Schijndel

Verder zijn in het plangebied geen monument of andere cultuurhistorisch waardevol element aanwezig. Er zijn hiermee geen belemmeringen vanuit het aspect cultuurhistorie voor onderhavig initiatief.

5.2 ARCHEOLOGIE

Begin 1992 ondertekende Nederland het Verdrag van Valletta/Malta. Daarmee heeft de zorg voor het archeologische erfgoed een prominentere plaats gekregen in het proces van de ruimtelijke planvorming. Uitgangspunten van het verdrag zijn het vroegtijdig betrekken van archeologische belangen in de planvorming, het behoud van archeologische waarden in situ (ter plaatse) en de introductie van het zogenaamde "veroorzakerprincipe". Dit principe houdt in dat degene die de ingreep pleegt financieel verantwoordelijk is voor behoudsmaatregelen of een behoorlijk onderzoek van eventueel aanwezige archeologische waarden (indien de gemeente archeologisch beleid heeft vastgesteld). Het Verdrag is vertaald in de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). Met name de Monumentenwet is door de Wamz aangepast en gaat concreet in op de bescherming van archeologische waarden in bestemmingsplannen.

Het gemeentelijk archeologiebeleid is vastgelegd in het bestemmingsplan. Aan het plangebied zijn de archeologische dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 3’, ‘Waarde – Archeologie 4’ en ‘Waarde – Archeologie 5’ toegekend. De aanduiding houdt in dat bij het bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan respectievelijk 250 m^2, 500 m^2 danwel 2.500 m^2 en dieper dan 0,3 meter onder het maaiveld, er een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag verstoord worden voldoende zijn vastgesteld.

Onderhavig plan ziet toe op de realisatie van meer dan 500 m^2 bebouwing. Initiatiefnemer heeft Transect gevraagd een archeologisch vooronderzoek uit te voeren ter plaatste van de planlocatie. Dit onderzoek bestaat uit een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek. Het rapport behorende bij dit onderzoek is opgenomen in bijlage 13. Hieronder is de conclusie van het onderzoek weergegeven.

Op basis van het bureauonderzoek is vastgesteld dat het plangebied in een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden ligt, direct ten oosten van een dekzandwelving. Een deel van deze welving bevindt zich in het plangebied. Op grond van de ouderdom van de afzettingen in het gebied kunnen in eerste instantie vindplaatsen uit de periode Laat-Paleolithicum – Neolithicum aanwezig zijn. Deze nederzettingen lagen vaak op de lagere flanken van dekzandruggen in de dalen en vlaktes van het zandlandschap, zoals ook in een deel van het plangebied het geval lijkt. Die terreindelen waren namelijk in het Paleolithicum-Neolithicum relatief droger dan later in het Holoceen, toen het grondwater geleidelijk steeg (Bronstijd-Late Middeleeuwen). Op de aanwezigheid van archeologische resten uit het Paleolithicum-Neolithicum geldt zodoende een hoge archeologische verwachting. Ook zijn in principe resten te verwachten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen. In het oostelijk deel van het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart een dekzandwelving. Relatief lag dit deel wat hoger in het landschap, waarmee het in een relatief natte en lage omgeving langer bewoningsmogelijkheden heeft geboden. Theoretisch gezien zijn daarom hier ook resten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen te verwachten. Tot slot staat op historisch kaartmateriaal geen bebouwing in het plangebied aangeduid. Hieruit valt af te leiden dat voor de Nieuwe tijd in het plangebied een lage

verwachting geldt. Het gegeven dat in het begin van de 19e eeuw geen bebouwing aanwezig is, maakt de kans groot dat dit in de periode ervoor (tot 1500 na Chr.) ook het geval is geweest.

Tijdens het veldonderzoek is vastgesteld dat de oorspronkelijke bodemopbouw archeologisch gezien in het plangebied niet meer intact is gebleven. Er zijn geen sporen van bodemvorming meer in de top van het dekzand aangetroffen en op het dekzand ligt scherp begrensd een laag humeus zand met zandbrokken. Tevens is hoog in het profiel roestvorming aanwezig en is het zand lemig met leemlagen. Vermoedelijk maakt het plangebied deel uit van een vlakte van verspoelde dekzanden en is van een dekzandwelving geen sprake. Op de plek waar de dekzandwelving op basis van het bureauonderzoek zou liggen, is sprake van een verstoring tot een diepte van 110 cm - Mv (boring 6). De roestvlekken tot hoog in het bodemprofiel wijzen erop dat deze vlakte doorgaans nat is geweest. Als gevolg van de algehele, geringe intactheid van de top van het dekzand en een lage, natte ligging van het plangebied binnen het voormalige dekzandlandschap is de verwachting op een intacte vindplaats in het plangebied laag.

Voor het plangebied zijn in het kader van de voorgenomen uitbreiding van het erf en de bouw van een schuur en sleufsilo’s geen aanvullende maatregelen nodig. Geadviseerd wordt het plangebied voor wat betreft archeologie vrij te geven. Als gevolg hiervan komt ter plaatse van het plangebied de archeologische dubbelbestemming te vervallen. Op het moment dat onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke verplichting conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11, deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Meierijstad).

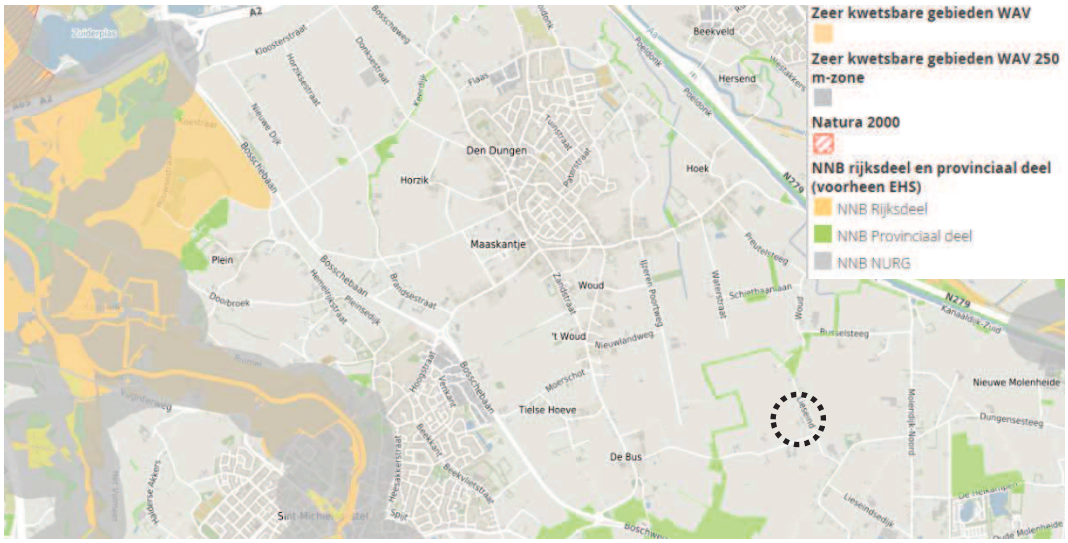
6 Natuur

Per 1 januari 2017 geldt de Wet natuurbescherming. Deze wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De nieuwe Wet natuurbescherming (Wnb) voorziet in vereenvoudigde regels ter bescherming van de natuur, in decentralisatie van bevoegdheden naar provincies en in een goede aansluiting op het omgevingsrecht. Er wordt beter aangesloten op de Europese regelgeving en er wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen soorten die Europees beschermd zijn en nationaal beschermde soorten.

De Wet natuurbescherming is, door de samenvoeging van de wetten, zowel gericht op de gebiedsbescherming als de soortenbescherming.

Gebiedsbescherming

De bedrijfsomvang in de beoogde situatie kan van invloed zijn op het milieu van de, in de nabijheid gelegen, kwetsbare natuurgebieden. Het meest dichtbij gelegen kwetsbare natuurgebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij betreft het zeer kwetsbare gebied gelegen ten oosten van het plangebied (zie onderstaande afbeelding). Het gebied is gelegen op een afstand van ± 2 kilometer ten westen van de projectlocatie.
Het plangebied is niet gelegen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.



- Figuur 6.1: Beschermde natuurgebieden in de omgeving van de planlocatie

De Wet natuurbescherming bepaalt dat nieuwe of uitbreidingen van bestaande economische activiteiten moeten worden getoetst op hun effect op de Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde natura 2000-gebied is “Vlijmens Ven”. Dit gebied is gelegen op een afstand van ± 7 kilometer ten noordwesten van de projectlocatie.

Het bedrijf beschikt over een vergunning in het kader van de (voormalige) Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 21 maart 2016 (kenmerk Z/006087). Deze situatie wordt gezien als referentiesituatie middels één-op-één inpassing in onderhavig plan. In de planregels wordt verwezen naar deze Natuurvergunning en wordt de hierbij vergunde ammoniakdepositie als maximum toegestane depositie opgenomen. In de beoogde situatie

is weliswaar sprake van een uitbreiding van het bouwvlak voor de melkveehouderij, door het toepassen van emissiereducerende technieken neemt de depositie van ammoniak echter niet toe ten opzichte van de referentiesituatie. In bijlage 8 is een Aerius berekening opgenomen waarin dit verder is uitgewerkt.
De aspecten beweiden en bemesten in relatie tot stikstof zijn buitenbeschouwing gelaten. Het plangebied ziet enkel toe op de gronden waarop de inrichting is gevestigd (welke zijn voorzien van een bouwvlak), danwel de gronden ten behoeve van de landschappelijke inpassing. Agrarische gronden die beweid worden maken geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan.
Hiermee is aangetoond dat er geen sprake is van significante effecten op stikstofgevoelige gebieden waardoor een passende beoordeling niet noodzakelijk is. De planvorming heeft verder geen invloed op planologisch beschermde gebieden.

Soortenbescherming

Het onderhavige plan betreft de uitbreiding van een agrarisch bedrijf. In dit kader wordt een nieuwe melkveestal gerealiseerd. De stal wordt gesitueerd op een locatie die momenteel in gebruik is als grasland. Grasland betreft een monocultuur van Engels raaigras. Bovendien worden deze graslanden intensief beheerd en gemaaid. Van bijzondere groeiplaatsen en een stabiel, natuurlijk ecosysteem kan geen sprake zijn. De kans dat hier beschermde flora en fauna voorkomt is niet waarschijnlijk.

Gezien het bovenstaande is het niet waarschijnlijk dat als gevolg van het onderhavige plan leefgebied van beschermde flora en fauna verloren gaat. Het uitvoeren van een onderzoek is niet zinvol. Het aspect flora en fauna vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

7 Water

7.1 INLEIDING

Bij het opstellen van een bestemmingsplan dienen waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze meegewogen te worden. De ‘watertoets’ is hiervoor het toetsinstrument.

Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. Dit verkleint de kans op problemen zoals overstroming door onvoldoende veilige dijken, wateroverlast door onvoldoende bergingsmogelijkheden voor hemelwater of een slechte waterkwaliteit. Het resultaat is een ruimtelijk plan dat waterbestendig is. Maar het gaat niet alleen om het voorkomen van problemen. Ruimte voor water kan ook de ruimtelijke kwaliteit en de leefomgeving van mens en dier verbeteren. Nieuwe plannen dienen te voldoen aan het principe van Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen, waarbij de hydrologische situatie minimaal gelijk moet blijven aan de oorspronkelijke situatie.

Het plangebied valt onder het beheer van Waterschap Aa en Maas. Bij ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het Waterschap een aantal beleidsmatige uitgangspunten ten aanzien van het duurzaam omgaan met water. In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze bij het project rekening is gehouden met de ruimtelijk relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer

Beleidskader

Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP+) ‘Waardevol water in Meierijstad’, het Waterbeheerplan 2016-2021 van het Waterschap Aa en Maas, de Vierde Nota Waterhuishouding, WB21, Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Evenals de voormalige Verordening water, die recent is opgegaan in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Kern van deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening.

Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP+)

Vanwege de fusie van de gemeenten Veghel, Schijndel en Sint-Oedenrode is het water- en rioleringsbeleid geharmoniseerd. De gemeenteraad van Meierijstad heeft op 21 september 2017 het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP+) Meierijstad 2017-2022 vastgesteld. Een beleidsplan waarin de zorgplichten voor zowel de waterhuishouding als riolering verwoord zijn. Het plan is samen met de waterschappen Aa en Maas en De Dommel tot stand gekomen. Naast het in stand houden en goed laten functioneren van het rioolstelsel richt het VGRP+ zich o.a. ook op het doelmatig verwerken van afvalwater in het buitengebied. In paragraaf 7.2 is weergegeven hoe hier in de beoogde situatie rekening mee wordt gehouden.

Waterbeheerplan 2016-2021 Aa en Maas

Het waterbeheerplan beschrijft hoe Waterschap Aa en Maas, samen met andere partijen, invulling wil geven aan het waterbeheer in het stroomgebied van het waterschap. Het plan heeft een looptijd van 2016 tot en met 2021. Het betreft alle aspecten rondom het beheer

van de watergangen, stuwen, gemalen, transportstelsels en rioolwaterzuiveringen, zowel onder normale omstandigheden als in het geval van calamiteiten.
Het waterbeheerplan is een strategisch document. Het geeft op hoofdlijnen een beschrijving van de doelen van het waterschap en hoe de doelen gerealiseerd kunnen worden. Concrete uitwerking van deze doelen vindt voor een groot deel plaats middels de volgende programma's.

- Veilig en Bewoonbaar beheergebied;
- Voldoende water en robuust watersysteem;
- Gezond en Natuurlijk Water;
- Schoon Water;

Keur Waterschap Aa en Maas 2015

De waterschappen Aa en Maas, Brabantse Delta en De Dommel hebben nieuwe waterregels vastgesteld. De regels (Keur) zijn eenvoudiger en er is minder vaak een vergunning nodig dan voorheen. Activiteiten rondom kleine watergangen zijn in veel gevallen zelfs vrijgesteld van regels.

De Keur is een verordening waarin staat wat wel en niet mag rond watergangen, dijken en grondwater. Voor veel zaken hoeven burgers en bedrijven geen vergunning meer aan te vragen. Een melding aan het waterschap volstaat. Alle ingrepen welke een grote impact hebben op belangrijke watergangen en keringen blijven vergunningplichtig. Vanaf 1 maart 2015 geldt de nieuwe keur in de drie waterschappen. Het doel van de regels is om de wateraanvoer en waterafvoer te waarborgen, Noord-Brabant te beschermen tegen overstromingen en de gevolgen van droogte te beperken.
De waterschappen maken, bij het beoordelen van plannen met een toegenomen verhard oppervlak, onderscheid tussen grote en kleine plannen. Hoewel er relatief veel kleine plannen zijn, veroorzaken deze op deelstroomgebiedsniveau nauwelijks een toename van de maatgevende afvoer. Dit heeft er toe geleid dat voor kleine plannen (toename van verhard oppervlak tussen de 500 m² en de 10.000 m²) kan worden volstaan met het toepassen van een eenvoudige rekenregel voor het bepalen van de compensatieopgave. Voor grote plannen (toename van verhard oppervlak groter dan 10.000 m²) volstaat deze rekenregel niet en is altijd een waterhuishoudkundig onderzoek door de initiatiefnemer noodzakelijk waarbij het waterschap vroegtijdig dient te worden betrokken. Voor plannen waarbij de toename van verhard oppervlak kleiner is dan 500 m² hebben de drie waterschappen besloten dat, gezien de dermate kleine afvoer van hemelwater, het verantwoord is geen compensatie te eisen.

Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Per 5 november 2019 is de voormalige Verordening water opgegaan in de Iov. Binnen de Verordening water werd er een onderscheid gemaakt in beschermde gebieden en attentiegebieden. In de Iov is het beschermingsniveau gehandhaafd. Hoofdstuk 4 van de Interim omgevingsverordening richt zich op het regionale waterbeheer en de taakuitoefening van de waterschappen. In dit hoofdstuk zijn instructieregels opgenomen die waterschappen bij de uitoefening van hun bevoegdheden moeten betrekken. Met dit onderdeel wordt voldaan aan de verplichtingen van de Waterwet. Het plangebied ligt niet binnen één van de zones waarin beperkingen gelden ter bescherming van de waterhuishoudkundige functies en kenmerken van het gebied.

Legger waterschap Aa en Maas

In of grenzend aan het plangebied ligt geen oppervlaktewater dat in beheer/schouw is bij het waterschap (zie figuur 7.1).



- Figuur 7.1: uitsnede legger oppervlaktewater Aa en Maas

7.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

In het onderhavige plan wordt een nieuwe stal gerealiseerd met een oppervlakte van 2.100 m^2. Daarnaast wordt rond de nieuwe stal 3.600 m^2 extra verharding gerealiseerd in de vorm van bestrating en voeropslagen.

Nieuwe ontwikkelingen dienen te voldoen aan het principe van hydrologisch neutraal bouwen, waarbij de hydrologische situatie minimaal gelijk moet blijven aan de uitgangssituatie. Aanleg van nieuw verhard oppervlak leidt tot versnelde afvoer van hemelwater naar de watergangen. Om te voorkomen dat wateroverlast ontstaat, is de aanleg van extra waterberging van belang. Zo wordt het verlies aan waterberging in de bodem gecompenseerd.

Daarnaast is initiatiefnemer in het kader van duurzaam waterbeheer voornemens regenwater te gebruiken voor het reinigen van de stallen en het verdunnen van de mest. Dit leidt tot minder uitstoot van ammoniak bij het uitrijden van de mest.

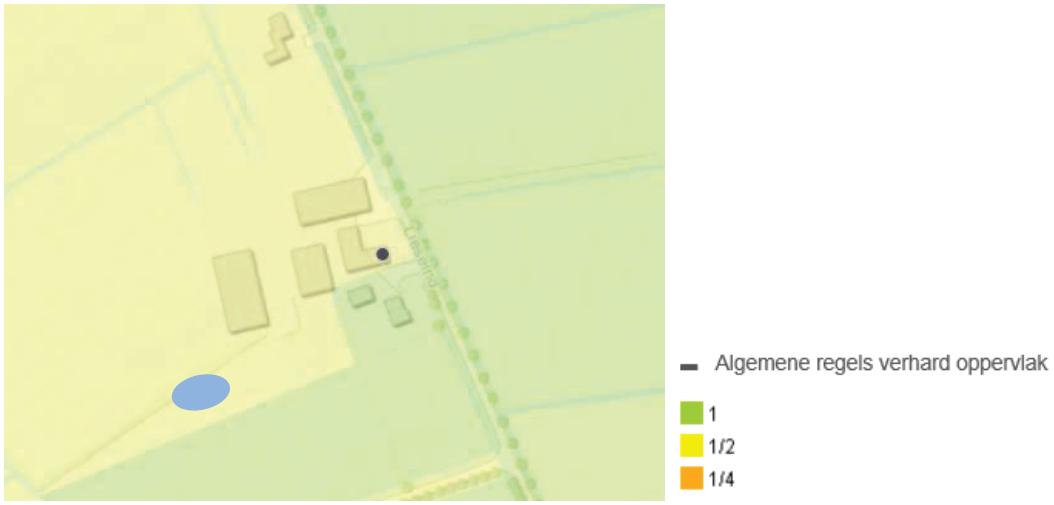
Waterbergingscompensatie

De toename van het verhard oppervlak (m²) dient te worden vermenigvuldigd met de vastgestelde waterschijf van 60 mm (0,06 m). Daaruit volgt de maximale omvang van de vereiste compensatie in kubieke meters (m³). De kaart Algemene regel afvoer regenwater door verhard oppervlak 2015 geeft vervolgens aan of voor een specifieke locatie met minder compensatie volstaan kan worden. Deze kaart is gebaseerd op een combinatie van locatiespecifieke bodemkundige en hydrologische omstandigheden. De kaart kent drie verschillende gevoeligheidsgebieden Gevoeligheidsfactor 1 (vermenigvuldigt de berekende compensatie met één) geeft aan dat alleen met de volledige compensatie volstaan kan worden. Gevoeligheidsfactor ½ (vermenigvuldigt de berekende compensatie met een half) geeft aan dat met de helft van de berekende capaciteit volstaan kan worden. Tenslotte geeft gevoeligheidsfactor ¼ (vermenigvuldigt de berekende compensatie met een kwart) aan dat met ¼ van de berekende capaciteit kan worden volstaan. De rekenregel luidt dus als volgt:

*Benodigde compensatie (m³) = Toename verhard opp. (m²) * Gevoeligheidsfactor * 0,06 (m)*

Gevoeligheidsfactor

Om de hoeveelheid noodzakelijke compenserende waterberging te berekenen heeft het Waterschap Aa en Maas de kaarten vastgesteld waarin de gevoeligheidsfactor van gronden is weergegeven. De onderstaande kaart geeft de gevoeligheidsfactor van het onderhavige plangebied weer. Het onderhavige plangebied ligt grotendeels in de zone 'gevoeligheidsfactor 1/2'. Omdat de waterberging wordt gerealiseerd binnen deze zone (zie figuur 7.2) mag uitgegaan worden van deze gevoeligheidsfactor.



- Figuur 7.2 uitsnede kaart gevoeligheidsfactor

Berekening benodigde hoeveelheid watercompensatie

Uitgangspunten:

Verhard oppervlak = 5.700 m²

Gevoeligheidsfactor = 0,5

Berekening

- Toename verhard opp. (m²) * Gevoeligheidsfactor * 0,06 (m) = compensatie (m³)
- 5.700 × 0.5 × 0.06 = 171 m³

Om het verharde oppervlak te kunnen compenseren dient de capaciteit van de retentievijver en/of sloot minimaal 171 m³ te bedragen.

Waterberging

Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Voor ontwikkelingen die dit negatief kunnen beïnvloeden, wordt daarom uitgegaan van de trits "vasthouden-bergen-afvoeren". Dat wil zeggen dat water zoveel mogelijk in een gebied wordt vastgehouden door infiltratie en waar dit niet mogelijk is water tijdelijk wordt geborgen (retentie). Door water lokaal te infiltreren of te bergen in een voorziening wordt het versneld afvoeren van overtollig hemelwater naar het bestaande oppervlaktewatersysteem zoveel mogelijk voorkomen.

De benodigde compensatie heeft als boven- en ondergrens respectievelijk de hoogte van het maaiveld en de lokale grondwaterstand. De grondwaterstand is bepaald op de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG), zodat infiltratie in de bodem mogelijk is en de capaciteit niet wordt beperkt door grondwater. Het plangebied ligt in een zone met grondwaterstanden variërend van 40 tot 60 cm beneden maaiveld.

De compenserende waterberging wordt gerealiseerd in de vorm van een wadi. Deze wordt achter de nieuwe melkveestal gerealiseerd (zie figuur 7.2). De wadi is niet voorzien van een overstort. De laagte hoeft niet dieper te zijn dan 0,4 meter in verband met de GHG van 0,4 meter beneden maaiveld. De totale oppervlakte van dit deel bedraagt minimaal 428 m^2, exclusief schuin aflopende hellingen.

Indien de maatregelen worden uitgevoerd vormt het aspect water geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

8 Milieuhygiënische en planologische verantwoording

8.1 INLEIDING

Bij het opstellen van een bestemmingsplan is het verplicht om inzicht te bieden in de relevante milieuhygiënische en planologische aspecten van het project. Aangetoond dient te worden dat de realisatie van het project er niet toe leidt dat andere functies in de omgeving worden beperkt in hun mogelijkheden en dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

8.2 M.E.R.-BEOORDELING

Onderhavig plan heeft betrekking op de uitbreiding van een melkveehouderij. In de beoogde situatie worden maximaal 200 melkkoeien en 140 stuks jongvee gehouden. De uitbreiding van de melkrundveehouderij is aan te merken als een uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.. Met betrekking tot de ontwikkeling is in onderdeel D 14 van de bijlage van het Besluit m.e.r. het volgende opgenomen: “De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.”
De voorgenomen ontwikkeling ligt onder de drempelwaarden die zijn opgenomen in kolom 2. Er is voor de activiteit derhalve geen sprake van een formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Er dient wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd.

Nu sprake is van een activiteit die onder de grenswaarde ligt, zoals opgenomen in onderdeel D bij de bijlage van het Besluit m.e.r., is bekeken of er relevante criteria zijn om een milieueffectrapport (MER) te eisen als voorbereiding op de beoordeling van de aanvraag om een vergunning krachtens artikel 2.1, lid 1 onder a en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Initiatiefnemer heeft hiervoor een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld.

Burgemeester en wethouders van Meierijstad hebben naar aanleiding hiervan op 21 mei 2019 geconcludeerd dat het optreden van significante nadelige milieueffecten is uitgesloten. Bij elk plan is sprake van invloed op het milieu, maar deze is niet zodanig dat normen worden overschreden. De potentiele effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijke nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. De vormvrije m.e.r.-beoordeling en het besluit van burgemeester en wethouders is opgenomen in bijlage 9.

8.3 BODEM

Bij de verkenning van mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik (i.v.m. milieuhygiënische risico’s voor mens, plant en dier) is noodzakelijk

om te beoordelen of de grond geschikt is voor de beoogde functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat schade is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu.

Het onderhavige plangebied heeft reeds een agrarische bestemming. De locatie waar de uitbreiding plaatsvindt is in het verleden in gebruik geweest als agrarisch bedrijf en behoudt deze functie in de beoogde situatie. De delen die buiten het bestaande bouwvlak liggen zijn uitsluitend in gebruik geweest als grasland. Er hebben geen bodemvervuilende activiteiten plaats gevonden. In het kader van de ruimtelijke procedure is een bodemonderzoek niet noodzakelijk.
Op basis van het bouwbesluit dient een onderzoek te worden uitgevoerd indien een gebouw wordt gerealiseerd waarin mensen gaan verblijven. Algemeen aanvaarde richtlijn is echter dat geen onderzoek uitgevoerd hoeft te worden indien geen verblijfplaats wordt gerealiseerd waar langer dan 2 uur per dag mensen verblijven. In veestallen verblijven mensen minder dan 2 uur per dag. Een bodemonderzoek is op basis hiervan niet noodzakelijk.

De gemeente Meierijstad neemt deel aan het regionaal bodembeleid. Hiervoor is het formulier ‘Historische toets ten behoeve van vrijstelling bodemonderzoek’ opgesteld. Het ingevulde formulier hiervan is als bijlage 11 toegevoegd aan onderhavige toelichting.

Het college van B&W van de gemeente Meierijstad wordt op basis van bovengenoemde gegevens en het formulier ‘Historische toets ten behoeve van vrijstelling bodemonderzoek’ verzocht om vrijstelling te verlenen voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek in de bestemmingsplanfase.

Na beoordeling van het Formulier “Historische toets t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek” gedateerd 28 januari 2020 heeft het bevoegd gezag geconcludeerd dat ter plaatse van de voorgenomen bouw van de nieuwe melkveestal er geen sprake is van een verdenking van bodemverontreiniging. Uitvoering van een bodemonderzoek kan derhalve achterwege blijven. Op basis van de Bodemkwaliteitskaart regio Noordoost Brabant gedateerd 12 juli 2011 wordt ervan uitgegaan dat de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied voldoet aan de bodemkwaliteitsklasse natuur / landbouw. Uitgaande van de bodemkwaliteitsklasse natuur / landbouw zijn er geen belemmeringen ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelingen waaronder de geplande nieuwbouw van de melkveestal.

In het kader van het Bouwbesluit is een bodemonderzoek eveneens niet noodzakelijk. Het aspect bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

8.4 GELUID

Wegverkeerslawaai

In de Wet geluidhinder is vastgesteld dat, indien in het plangebied geluidgevoelige functies (zoals woningen) zijn voorzien binnen de invloedssfeer van (rail- en weg) verkeerslawaai, een akoestisch onderzoek uitgevoerd dient te worden. Dit geldt voor alle straten en wegen, met uitzondering van:

- wegen die in een als ‘woonerf’ aangeduid gebied liggen;
- wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt.

Het onderhavige plan is ligt binnen het invloedsgebied van wegen (Lieseind) waar het (maximum)snelheidsregime hoger is dan 30 km/u. Een akoestisch onderzoek naar wegverkeer is op basis van de Wet geluidhinder noodzakelijk indien in het onderhavige plan een geluidsgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder wordt gerealiseerd. In het onderhavige plan wordt geen geluidsgevoelig object gerealiseerd. Daarnaast genereert het onderhavige plan geen dusdanige grote aantallen motorvoertuigbewegingen dat andere gevoelige objecten buiten het bedrijfsperceel worden blootgesteld aan een forse toename aan geluidsoverlast. Een 'akoestisch onderzoek, wegverkeer' is conform de Wet geluidhinder niet noodzakelijk.

Industrielawaai
Het Activiteitenbesluit biedt aan een beperkt aantal objecten bescherming. Het gaat om gevoelige gebouwen (waaronder woningen) en gevoelige terreinen. Het Activiteitenbesluit sluit hierbij aan bij het begrippenkader uit de Wet geluidhinder.

In algemene zin biedt het Activiteitenbesluit bescherming tegen het geluid veroorzaakt door de:
- in de inrichting aanwezige installaties en toestellen;
- in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en;
- laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting.

Om niet alle nieuwe inrichtingen te moeten toetsen is in de vorm van de VNG uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' een pseudowetgeving gecreëerd (pseudowetgeving is geen wetgeving maar algemeen door de rechter aanvaarde methode). De eerste toets aan 'geluid afkomstig vanuit de inrichting' sluit aan bij deze systematiek en is weergegeven in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering'. Uit deze toets is gebleken dat aan de richtafstanden van de VNG uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' kan worden voldaan (zie paragraaf 8.7). Er is derhalve geen akoestisch onderzoek noodzakelijk. Daarnaast wordt opgemerkt dat het zwaartepunt (de melkveestal) van de inrichting nu op veel ruimere afstand ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning wordt gesitueerd.

Voor wat betreft het aspect geluid zijn er geen belemmeringen voor onderhavig initiatief.

8.5 LUCHTKWALITEIT

De Wet luchtkwaliteit vormt per 15 november 2007 het toetsingskader voor nieuwe plannen en projecten in relatie tot de kwaliteit van de lucht. Bij de start van een project moet onderzocht worden of het effect relevant is voor de luchtkwaliteit. Hierbij moet aannemelijk gemaakt worden, dat de luchtkwaliteit voldoet aan de gestelde grenswaarden.

Grenswaarden luchtkwaliteit
- Stikstofdioxide (NO2)
  - De jaargemiddelde concentratie bedraagt maximaal 40 µg/m³;
  - De uurgemiddelde concentratie van 200 µg/m³, overschrijding is maximaal 18 maal per kalenderjaar toegestaan (niet relevant voor agrarische bedrijven)
- Fijn Stof (PM10)
  - De jaargemiddelde concentratie bedraagt maximaal 40 µg/m3:
  - Daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³, overschrijding is toegestaan op niet meer dan 35 dagen per jaar

Als onderdeel van de Wet luchtkwaliteit is de AMvB ‘Niet in betekenende mate’ (NIBM) opgenomen. Projecten die ‘niet in betekenende mate’ bijdragen aan de luchtverontreiniging hoeven volgens het wetsvoorstel niet meer afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht.

Luchtverontreiniging als gevolg van toename van verkeersbewegingen

In het besluit zijn enkele projecten opgenomen (woningbouw, kantoorlocaties, etc.). Landbouwbedrijven zijn niet opgenomen in de categorieën die automatisch NIBM zijn. Conform de NIBM-tool van Rijkswaterstaat worden de grenswaarden pas overschreden indien een project meer dan 805 motorvoertuigbewegingen per dag genereert (bij een aandeel van 10% vrachtverkeer). In het onderhavige plan wordt een bestaand agrarisch bedrijf uitgebreid. Het plan heeft een beperkte toename van verkeerbewegingen tot gevolg. Er kan derhalve gesteld worden dat het onderhavige plan, wat betreft motorvoertuigbewegingen, ‘Niet In Betekende Mate’ bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Luchtverontreiniging als gevolg van het agrarische bedrijf

De Wet milieubeheer (Wm), titel 5.2: luchtkwaliteitseisen vormt het toetsingskader voor stofconcentraties in de lucht bij de omgevingsvergunning. Volgens de wet dient voornamelijk rekening gehouden te worden met de grenswaarden voor fijn stof (PM_{10} / $PM_{2,5}$). De concentratie van de overige luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht is van nature zo laag dat voor deze stoffen geen overschrijding van de grenswaarde wordt verwacht. Voor deze stoffen kan worden voldaan aan de gestelde grenswaarden uit de Wm. De stofemissies van de onderhavige projectlocatie betreffen emissies van fijn stof uit de bedrijfsgebouwen, bestaande uit huid-, mest- en voerdeeltjes die met de ventilatielucht naar buiten komen. De emissie van fijn stof door transportbewegingen over het terrein van de projectlocatie is, gezien de lage snelheid van het transport (<10 km/uur) en aantal transportbewegingen verwaarloosbaar ten opzichte van de emissies uit de ventilatielucht (= continu). Voor het overige treedt er geen emissie op naar de lucht in de vorm van broeikasgassen, vluchtige organische stoffen, carcinogene stoffen, zware metalen e.d.

Doordat in de beoogde situatie het aantal dieren wordt uitgebreid neemt de stofemissie toe t.o.v. de vigerende situatie. Voor de projectlocatie is een onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit van de omgeving in de beoogde situatie. Een volledig schematisch overzicht van de rekenresultaten en invoergegevens voor de concentratieberekening volgens ISL3a versie 2020 is in bijlage 6 opgenomen.

Individuele fijn stofconcentratie

De stofimmissie betreft de bijdrage van fijn stof aan de omgeving van de inrichting. De (hoogste) jaargemiddelde achtergrondconcentratie aan het Lieseind van PM_{10} is voor het referentiejaar 2020 berekend op 18,45 µg/m³ (excl. zeezoutcorrectie).
Uit onderzoek blijkt dat de grenswaarde van 40 µg/m³ voor fijn stof als jaargemiddelde concentratie niet wordt overschreden. In de beoogde situatie bedraagt de hoogste concentratie 18,49 µg/m³ (Lieseind 10) en voldoet op basis van deze gegevens aan hoofdstuk 5 (titel 5.2) van de Wet milieubeheer. Ook aan de norm voor het aantal overschrijdingsdagen wordt ruimschoots voldaan. Het aantal overschrijdingsdagen bedraagt maximaal 6,5 dagen (incl. zeezoutcorrectie) waar 35 dagen de norm is.

Cumulatieve fijn stofconcentratie

Net als bij de cumulatieve geurbelasting kunnen de veehouderijen in de omgeving, waaronder de projectlocatie, tezamen een relevante bijdrage leveren aan de fijn stofverspreiding op de omgeving. Aangezien er in de beoogde situatie sprake is van een

geringe toename van de stofemissie, is een grote bijdrage aan het cumulatief effect van de fijn stofverspreiding in de omgeving niet te verwachten. De bijdrage van andere veehouderijen wordt beschouwd als aanwezig in de achtergrondconcentratie. Uit de berekening met ISL3a blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de norm voor de achtergrondconcentratie. De (hoogste) jaargemiddelde achtergrondconcentratie PM_{10} aan het Lieseind (inclusief het bedrijf aan het Lieseind 8) is voor het referentiejaar 2020 berekend op 18,49 µg/m³ (excl. zeezoutcorrectie).

De hoeveelheid achtergrondconcentratie als gevolg van de uitstoot van verontreinigende stoffen is onomkeerbaar. Als gevolg van de Europese regelgeving wordt de uitstoot van o.a. fijnstof beperkt. De achtergrondconcentratie neemt ieder jaar af, de luchtkwaliteit wordt beter.

8.6 GEUR

Per 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader bij vergunningverlening voor geur veroorzaakt door veehouderijbedrijven. De Wgv is het toetsingskader voor vergunningplichtige veehouderijen. Voor niet-vergunningplichtige bedrijven is het Activiteitenbesluit milieubeheer het toetsingskader. De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning). Er moet sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De Wgv kent twee methoden voor de beoordeling van de geur van een veehouderij:

1. Veehouderijen waar dieren worden gehouden waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) een geuremissiefactor is opgenomen, moeten voldoen aan de wettelijke geurnorm.
2. Veehouderijen waar dieren worden gehouden waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, moeten voldoen aan de vereiste minimale afstand.

In onderhavig plan worden dieren gehouden waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld. Volgens de Wgv bedraagt de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen. Daarnaast bedraagt de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object ten minste 25 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Aanvullend dient, volgens lid 2 van artikel 3 van de Wgv, de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, buiten de bebouwde kom ten minste 50 meter te bedragen.

De Wgv biedt aan gemeenten de mogelijkheid om middels een gebiedsvisie, binnen bepaalde marges, af te wijken van de in de wet genoemde geurnormen. Wanneer er geen geurverordening wordt opgesteld, blijven de vaste wettelijke normen en afstanden uit de Wgv van kracht. Voor onderhavig plangebied is geen geurverordening vastgesteld.

De geurbelasting van alle veehouderijen samen op enige locatie wordt ‘achtergrondbelasting’ genoemd. De Wgv kent geen normen voor de achtergrondbelasting of de mogelijkheid dergelijke normen te stellen. De gemeenteraad beoordeelt of de milieukwaliteit (de mate van geurhinder) die behoort bij een bepaalde achtergrondbelasting

acceptabel is en of deze past binnen de doelstellingen voor een gebied. In dit plan is sprake van een melkveehouderij. Voor de aanwezige diercategorieën zijn in de Regeling geurhinder en veehouderij geen geuremissiefactor opgenomen. Hierdoor kan voor melkveehouderijen de achtergrondbelasting niet berekend worden en leveren zij ook geen bijdrage aan de achtergrondbelasting geur.

Beoordeling ontwikkeling
Het dichtstbijzijnde geurgevoelige object betreft de woning aan het Lieseind 10. De afstand van de stallen tot deze woning bedraagt meer dan 50 meter. Aan de afstand van 25 meter ten opzichte van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf wordt eveneens voldaan.

Geconcludeerd kan worden dat voldaan wordt aan de hiervoor genoemde normen uit de Wgv. Het aspect geur vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van onderhavig plan.

8.7 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING

Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Onder milieuzonering wordt verstaan het waar nodig zorgen voor een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds bedrijven of overige milieubelastende functies en anderzijds milieugevoelige functies zoals woningen. Bij de planontwikkeling dient rekening gehouden te worden met milieuzoneringen om zodoende de kwaliteit van het woon- en leefmilieu te handhaven en te bevorderen en daarnaast bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren. Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’.

Richtafstandenlijsten
Voor een scala aan milieubelastende activiteiten zijn richtafstanden aangegeven in de VNG-publicatie. In de lijsten wordt onderscheid gemaakt naar richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van deze vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie. Daarbij omvat categorie 1 de lichtste en categorie 6 de zwaarste vormen van bedrijvigheid. De richtafstanden gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd of aanwezig zijn, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

De richtafstanden in de VNG-publicatie zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Rustig buitengebied wordt in de uitgave geschaard onder het beleid van een rustige woonwijk.
Het plangebied bevindt zich in het buitengebied van de gemeente Meierijstad. In de omgeving is geen sprake van functiemenging. Dergelijke gebieden kunnen niet worden aangewezen als ‘gemengd gebied’. De richtafstanden kunnen derhalve niet met één stap worden verkleind.

Ontvanger en/of bron?
In het onderhavige plan wordt een melkveehouderij uitgebreid. Een melkveestal is geen gevoelig object. Dat betekent dat niet beoordeeld hoeft te worden of de stal als ‘ontvanger’ last kan ondervinden van milieucontouren van functies in de omgeving.

Een melkveehouderij heeft zelf wel milieucontouren. De stal is derhalve aan te wijzen als een ‘bron’ van milieucontouren.

Het agrarische bedrijf aan het Lieseind 8 wordt op basis van de VNG-lijst ingedeeld in de categorie ‘Fokken en houden van rundvee’.

Omschrijving	Afstanden in meters				Categorie
	Geur	Stof	Geluid	Gevaar	
Fokken en houden van rundvee	100	30	30	0	3.2

- Figuur 8.1: Richtafstandenlijst ‘Bedrijven en milieuzonering’

Aan de noordzijde van het bedrijf ligt een burgerwoning aan het Lieseind 10. De afstand van de grens van het bouwvlak tot aan de uiterste situering van de gevel van deze woning bedraagt ruim 30 meter. Aan de richtafstanden voor geur wordt niet voldaan. De afstand wordt echter niet verkleind ten opzichte van de huidige situatie. Voor het aspect geur is daarnaast niet de ‘VNG uitgave’, maar de ‘Wet geurhinder en veehouderij’ leidend. In de paragraaf ‘Geur’ is dit aspect reeds verantwoord en blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde wettelijke eisen. De richtafstand wordt weliswaar in zowel de bestaande als beoogde situatie overschreden, het zwaartepunt (de melkveestal) van de inrichting wordt echter op veel ruimere afstand ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning gesitueerd. Daarnaast is een beperking op het bouwvlak gelegd zodat nabij de woning Lieseind 10 uitsluitend ruwvoer opgeslagen mag worden.

8.8 EXTERNE VEILIGHEID

Het externe veiligheidsbeleid is gericht op de beperking en/of beheersing van de risico’s als gevolg van de opslag en verwerking van gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen en het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het uitgangspunt van het beleid is dat burgers voor de veiligheid van hun omgeving mogen rekenen op een basis beschermingsniveau (plaatsgebonden risico). Daarnaast moet in relevante situaties de kans op een groot ongeluk met meerdere slachtoffers (groepsrisico) worden afgewogen en verantwoord zijn binnen het invloedsgebied.

Voor (de omgeving van) de meest risicovolle bedrijven is het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" (Bevi) van belang. Aanvullend zijn in het Vuurwerkbesluit en Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer) veiligheidsafstanden genoemd die rond minder risicovolle inrichtingen moeten worden aangehouden. Daarnaast is het toetsingskader voor de omgeving van transportassen en buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen vastgelegd in de "Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen" en het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" (Bevb). In 2012 of 2013 wordt de "Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen" vervangen door het "Besluit transport externe veiligheid".

Kwetsbaar object
Een veehouderij in zijn geheel is een (beperkt)kwetsbaarobject omdat in het plangebied mensen verblijven en wonen (in de bedrijfswoning). Dierenverblijven an sich zijn conform de definitie zoals opgenomen in het BEVI (art. 1) aangewezen als een ‘beperkt kwetsbaar object’. In het onderhavige plan wordt een bestaande veehouderij uitgebreid met dierenverblijven. Als gevolg van het plan gaan in het plangebied niet meer mensen werken (en verblijven) dan in de huidige situatie.

Risicobronnen
In het onderhavige plan worden geen risicobronnen toegevoegd of gerealiseerd.

Conclusie
Het aspect 'externe veiligheid' vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

8.9 KABELS EN LEIDINGEN

In en in de directe omgeving van het plangebied zijn volgens de provinciale risicokaart geen planologisch relevante kabels en leidingen aanwezig die een belemmering vormen voor de voorgenomen ontwikkeling. Zoals in onderstaande figuur weergegeven zijn ten zuiden van het bedrijf een drietal buisleidingen van de Gasunie gelegen en is op ruime afstand van het bedrijf een hoogspanningslijn gelegen. Deze buisleidingen en hoogspanningslijn vormen verder geen belemmering voor de realisatie onderhavig plan. De aanwezigheid van kabels en leidingen met betrekking tot de nutsvoorzieningen in de omgeving is evident. Als gevolg van het plan is echter geen sprake van nieuwe aansluitingen op deze voorzieningen.



- Figuur 8.2: Risicokaart.nl

8.10 VOLKSGEZONDHEID

Bij ruimtelijke ontwikkelingen speelt gezondheid een centrale rol. Om een gezonde leefomgeving te creëren (en te behouden) zijn tal van wetgevingen geïntroduceerd. Een groot deel van de voorgaande paragrafen bevat een toets aan wetgeving. Deze wetgeving heeft één centrale doelstelling: het stellen van regels inzake het voorkomen of beperken van negatieve gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu. Bij iedere ruimtelijke ontwikkeling dient dit aspect meegewogen te worden.

Momenteel speelt het aspect gezondheid en veehouderij een belangrijke maatschappelijke en politieke rol. Een van de effecten op de volksgezondheid ziet op endotoxinen. Het aspect endotoxinen is tot op heden nog onvoldoende wetenschappelijk onderzocht waardoor nog geen wettelijke normen zijn gesteld. Wetenschappelijke onderzoek is momenteel echter in een dusdanig ver stadium dat de relatie tussen endotoxinen en de gezondheid van omwonenden bij ruimtelijke ontwikkelingen in de veehouderij niet meer genegeerd kunnen worden. In het kader van het 'voorzorgsbeginsel' hanteren Brabantse gemeenten (en omgevingsdiensten) vooruitlopend op wettelijke normen de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0 van het Ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid' van de provincie Noord-Brabant. Dit document biedt een kader dat gehanteerd kan worden om te beoordelen of bij vergunningen van intensieve veehouderijen rekening gehouden dient te worden met de blootstelling aan endotoxine concentraties die boven de grenswaarde uitstijgen. De intensieve veehouderijen binnen de agrarische sector dragen bij aan de emissies van fijn stof (PM10) in Nederland. Dit geëmitteerde fijn stof bestaat uit een aantal stoffen, waarvan endotoxinen onderdeel uit (kunnen) maken. Endotoxinen zijn celwandbestanddelen van Gramnegatieve bacteriën; deze kunnen allergische reacties veroorzaken bij inademing. Door de Gezondheidsraad is een norm gesteld aan de maximale endotoxine concentraties in de buitenlucht van 30 EU/m³.

In het onderhavige plan wordt een melkveehouderij uitgebreid. Het endotoxinen toetsingskader is niet toepasbaar voor deze categorie bedrijven. Als gevolg van het onderhavige plan neemt de uitstoot van fijnstof wel toe. Uit paragraaf 8.5 blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan de luchtkwaliteit.
Op basis van het 'Endotoxine toetsingskader 1.0' kan worden beoordeeld of sprake is van een verhoogd volksgezondheidsrisico ten aanzien van varkenshouderijen en pluimveehouderijen. Het plangebied ligt buiten de richtafstanden die aangehouden moeten worden rondom de varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving. Daarnaast ziet de beoogde ontwikkeling niet toe op de realisatie van een nieuw gevoelig object. Er is geen sprake van een verhoogd volksgezondheidsrisico.

Uit het VGO-2en VGO-3 onderzoek is gebleken dat zich in een straal van circa 2 km rond geitenbedrijven een verhoogd aantal gevallen van longontsteking voordoet. Binnen 2 km van het plangebied liggen geen geitenhouderijen. Ook hierbij wordt opgemerkt dat met onderhavige ontwikkeling geen nieuwe gevoelige functies mogelijk worden gemaakt. Er is geen sprake van een verhoogd volksgezondheidsrisico.

Vanaf 2016 verschenen in opdracht van de Nederlandse rijksoverheid diverse rapporten over veehouderij en gezondheid. Zij vormen de aanleiding om in de provincie Noord-Brabant de Handreiking veehouderij en volksgezondheid op te stellen. De handreiking bestaat uit een algemene onderbouwing op grond waarvan volksgezondheid meegenomen dient te worden in de ruimtelijke besluitvorming en besluitvorming in het kader van milieu. De handreiking wordt gebruikt om te komen tot een zorgvuldige, praktische en uniforme beoordeling of er een dusdanig verhoogd risico bestaat dat advisering vanuit de GGD wenselijk is.

In de handreiking worden diverse aspecten meegenomen in de afweging die reeds aan bod zijn gekomen in voorliggende toelichting. In de voorgaande paragrafen is beschreven dat voor wat betreft de aspecten geur, fijn stof en geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. in de handreiking is een wijze van beoordeling uitgewerkt ('het stappenplan') om tot een zorgvuldige, praktische en uniforme beoordeling te komen of er een dusdanig verhoogd risico voor de volksgezondheid bestaat dat advisering vanuit de

GGD wenselijk is. Onderhavig initiatief is getoetst aan dit stappenplan. In bijlage 12 is het uitgewerkte stappenplan opgenomen. Omdat sprake is van een toename van fijn stof emissie en niet wordt voldaan aan de gewenste afstand van 100 meter tot de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming wordt geadviseerd een GGD advies op te vragen. Omdat echter wel voldaan wordt aan de wettelijke afstanden en normen en er sprake is van een goed woon- en leefklimaat kan gesteld worden dat sprake is van een aanvaardbare situatie. Temeer omdat het zwaartepunt (de melkveestal) van de inrichting nu op veel ruimere afstand ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning wordt gesitueerd. Daarnaast wordt hierbij opgemerkt dat er een beperking op het bouwvlak ligt voor enkel ruwvoeropslag nabij de woning. Een verder advies van de GGD wordt gezien deze situatie ons inziens niet noodzakelijk geacht. De gemeente heeft ook besloten geen advies aan de GGD op te vragen, aangezien sprake is van een gewenste ontwikkeling waarbij aan de normen uit de Wet milieubeheer en Interim omgevingsverordening wordt voldaan.

Het aspect gezondheid in relatie tot veehouderijen vormt hiermee geen belemmering voor onderhavig initiatief.

8.11 SPUITZONES

In een bestemmingsplan dient te worden beoordeeld of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient onder andere rekening te worden gehouden met het gebruik van bestrijdingsmiddelen en de volksgezondheid. In dat kader kan het noodzakelijk zijn om een spuitvrije zone ten behoeve van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen aan te houden.
Er zijn geen wettelijke bepalingen inzake minimaal aan te houden afstanden. Een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, wordt in de rechtspraak niet onredelijk geacht. De rechtspraak heeft inmiddels laten zien dat een kortere afstand ook aanvaardbaar kan zijn, mits hieraan een goede onderbouwing ten grondslag ligt.

Onderhavig plan ziet niet toe op de realisatie van een nieuw gevoelig object of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Vanuit het aspect gezondheid zijn er geen belemmeringen voor onderhavig bestemmingsplan.

8.12 VERKEER EN PARKEREN

De bedrijfsinrichting in het plangebied wordt in de bestaande situatie ontsloten via een tweetal opritten aan het Lieseind. Het profiel van de weg bestaat uit asfalt en grasbermen. Via deze weg wordt eenvoudig aangesloten op de regionale wegenstructuur.

De verkeersintensiteit ten gevolge van het plan verandert nauwelijks ten opzichte van de huidige situatie. De kleine toename van het aantal verkeersbewegingen is verwaarloosbaar.
Binnen de inrichting is voldoende verharding aanwezig voor parkeren en manoeuvreren. De wijzigingen brengen geen negatieve consequenties met zich mee voor de verkeerssituatie ter plaatse.

9 Juridische planopzet

9.1 STANDAARDISERING EN DIGITALISERING

Het bestemmingsplan sluit wat betreft de juridische regelgeving aan bij de regeling van het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’ van de voormalige gemeente Schijndel. Het bestemmingsplan is opgezet conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro), zoals deze per 1 juli 2008 gelden. Het plan is vergezeld van een verbeelding. Uitgangspunt is door het stellen van een heldere toelichting en een duidelijk leesbare verbeelding, een zo goed mogelijke handhaafbaarheid te realiseren. De toetsingscriteria in de regels vormen een toetsingsgrond voor omgevingsvergunningen, afwijkingen, nadere eisen en wijzigingen.

9.2 ALGEMENE OPZET

De in deze toelichting beschreven planopzet is juridisch-planologisch vertaald in een regeling, die (digitaal) bindend is voor overheid en burgers. Het bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding (plankaart) en regels en is voorzien van een toelichting. De regels en verbeelding (plankaart) vormen het juridisch bindende deel, terwijl de toelichting geen juridische binding heeft, maar moet worden beschouwd als handvat voor de uitleg en de onderbouwing van de opgenomen bestemmingen.

De regels bevatten het juridische instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van aanwezige en/of op te richten bouwwerken. De verbeelding (plankaart) heeft een rol voor toepassing van de regels, alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen.

9.3 OPBOUW VAN DE REGELS

De regels van het plan bestaan uit drie hoofdstukken, waarin achtereenvolgens de inleidende regels, de regels met betrekking tot de bestemming en de overgangs- en slotregels aan de orde komen. Voor de systematiek is aangesloten op de SVBP2012, zoals verplicht is vanaf 1 januari 2010. Dit houdt onder meer in dat het plan IMRO-gecodeerd wordt opgeleverd.

Voor wat betreft de regels is aangesloten bij de regels uit het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’ van de voormalige gemeente Schijndel. Deze zijn aangevuld met de van toepassing zijnde regels uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

10 Uitvoerbaarheid

10.1 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

De procedures voor de vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerpplan ter visie gelegd kan worden. Bovendien is het noodzakelijk dat belanghebbenden de gelegenheid hebben om hun visie omtrent het plan te kunnen geven. Pas daarna kan de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van de bestemmingsplanherziening van start gaan.

Het besluit ruimtelijke ordening geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Eventuele ingekomen overlegreacties worden beoordeeld en verwerkt.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 15 april 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn geen zienswijzen ingediend. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan in de raadsvergadering van 30 september ongewijzigd vastgesteld.

10.2 FINANCIËLE UITVOERBAARHEID

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient, op grond van artikel 3.1.6 lid 1, sub f van het Bro, onderzoek plaats te vinden naar de (economische) uitvoerbaarheid van het plan. De uitvoering van de ontwikkeling is in handen van een particuliere partij. Deze partij draait op voor alle aan het onderhavige plan verbonden (plan)kosten. In het onderhavige plan is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid
van het Bro (namelijk realisatie van minimaal 1.000 m² aan bebouwing). De gemeente is derhalve verplicht het kosterverhaal te regelen. Er wordt geen exploitatieplan opgesteld. Met de initiatiefnemer wordt een overeenkomst gesloten waarin (het verhaal) van kosten anderszins is verzekerd.

Bijlagen

- BIJLAGE 1: SITUATIETEKENING
- BIJLAGE 2: VOEDERBEHOEFTE EN OPSLAGCAPACITEIT RUWVOER
- BIJLAGE 3: LANDSCHAPPELIJKE INPASSING
- BIJLAGE 4: ADVIES AAB
- BIJLAGE 5: BZV
- BIJLAGE 6: FIJN STOFBEREKENING
- BIJLAGE 7: DIALOOG
- BIJLAGE 8: AERIUSBEREKENING
- BIJLAGE 9: M.E.R.-BEOORDELING
- BIJLAGE 10: MILIEUTEKENING BEOOGDE SITUATIE
- BIJLAGE 11: HISTORISCHE TOETS
- BIJLAGE12: STAPPENPLAN GGD
- BIJLAGE 13: ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK

Agrifirm Group BV

Landgoedlaan 20, 7325 AW Apeldoorn, Nederland
Postbus 20000, 7302 HA Apeldoorn, Nederland

T 088 488 10 00
F 088 488 18 00

info@agrifirm.com
www.agrifirm.com

Bijlage 1

- SITUATIETEKENING



Bestaande situatie



Gewenste situatie

bestaande situatie:
bestaand bouwvlak 15.000m²
voorgenomen situatie:
differentiatievlak: 5.000m²
nieuw bouwvlak: 15.000m²

Legenda

- Gebouwen
- Bouwvlak
- Bouwvlak bestaand
- Differentiatievlak
- Bestrating
- Voederopslag
- Onbebouwd/onverhard
- Wateren

Situatie

Kad. gemeente: Schijndel
Sectie: K nr: 132
Schaal: 1:1000

MATEN IN HET WERK TE CONTROLEREN

project: Nieuwbouw: Ligboxenstal
Locatie: Lieseind 8, te Schijndel

opdrachtgever: Melkveebedrijf Voets B.V.
Lieseind 8
5482ZK Schijndel

fase: Definitief ontwerp
onderdeel: Situatietekening

datum:	21-12-2020
A:	B:
C:	D:
E:	F:
status:	***Definitief***
getekend:	J. Hendriks
schaal:	1:1000
formaat:	A2
projectnr.:	EX-18-1166
projectleider:	N. van Summeren
tekeningnr.:	VO-00

Postbus 1033
7940 KA Meppel
Postbus 300
5430 AH Oss
T 088 488 29 29
F 088 488 29 10
exlanadvies@agrifirm.com
www.agrifirm.com

agrifirm exlan

Bijlage 2

- VOEDERBEHOEFTE EN OPSLAGCAPACITEIT RUWVOER

Lieseind 8, Schijndel

Voederbehoefte en benodigde opslagcapaciteit ruwvoer

Januari 2021

In deze notitie wordt de voederbehoefte en de benodigde opslagcapaciteit van het ruwvoer berekend voor het vee in de beoogde situatie aan de Lieseind 8 te Schijndel.

Het huidige rantsoen bestaat voor het grootste gedeelte uit gras en snijmaïs. Verder bevat het rantsoen een structuurbron (hooi/stro), krachtvoer en bierbostel/perspulp. Het bouwplan en dus ook het rantsoen kan van jaar tot jaar kan verschillen. In de berekening wordt uitgegaan van een verhouding tussen gras en maïs van 50/50.

De melk- en kalfkoeien nemen gemiddeld 16 kg droge stof (ds) aan gras en maïs op, vrouwelijk jongvee < 1 jaar 3,0 kg ds en vrouwelijk jongvee tussen 1 – 2 jaar 7 kg ds.

In de beoogde situatie worden 200 melk- en kalfkoeien en 140 stuks vrouwelijk jongvee gehouden.

Voederbehoefte Melkvee

Uitgaande van 200 melk- en kalfkoeien met een opname aan gras van 8 kg ds/dier/dag en snijmaïs van 8 kg ds/dier/dag, resulteert dit in:

> Gras: 8 kg ds * 200 melk- en kalfkoeien * 365 dagen = 584.000 kg ds aan gras per jaar;
> Snijmaïs: 8 kg ds * 200 melk- en kalfkoeien * 365 dagen = 584.000 kg ds aan snijmaïs per jaar.

Voederbehoefte Jongvee < 1 jaar

Uitgaande van 70 stuks vrouwelijk jongvee onder het jaar met een opname aan gras van 1,5 kg ds/dier/dag en snijmaïs van 1,5 kg ds/dier/dag, resulteert dit in:

> Gras: 1,5 kg ds * 70 stuks jongvee < 1 jaar * 365 dagen = 38.325 kg ds aan gras per jaar;
> Snijmaïs: 1,5 kg ds * 70 stuks jongvee < jaar * 365 dagen = 38.325 kg ds aan snijmaïs per jaar.

Voederbehoefte Jongvee > 1 jaar

Uitgaande van 70 stuks vrouwelijk jongvee boven het jaar met een opname aan gras van 3,5 kg ds/dier/dag en snijmaïs van 3,5 kg ds/dier/dag, resulteert dit in:

> Gras: 3,5 kg ds * 70 stuks jongvee van 1 – 2 jaar * 365 dagen = 89.425 kg ds aan gras per jaar;
> Snijmaïs: 3,5 kg ds * 70 stuks jongvee van 1 – 2 jaar * 365 dagen = 89.425 kg ds aan snijmaïs per jaar.

Totale voederbehoefte in kg ds:

> Gras: 584.000 + 38.325 + 89.425 = 711.750 kg ds aan gras per jaar;
> Snijmaïs: 584.000 + 38.325 + 89.425 = 711.750 kg ds aan gras per jaar.

Benodigde voeropslag

Per m^3 kan 245 kg ds aan kuilgras opgeslagen worden en 265 kg ds per m^3 aan snijmaïs.
Dit resulteert in een benodigde voeropslag van:

> Gras: 711.750 / 245 = 2.905 m^3
> Maïs: 711.750 / 265 = 2.686 m^3

Het is wenselijk dat de mais 4 maanden conserveert. Er is dus voor 16 maanden aan capaciteit nodig. De benodigde opslag voor mais wordt dan 3.581 m^3

Dit resulteert in een totale benodigde voeropslag van minimaal **6.486 m^3**.

Beoogde opslagcapaciteit

In de beoogde situatie zijn er 7 sleufsilo's op het bedrijf aanwezig voor de opslag van ruwvoer. De totale oppervlakte van deze silo's is circa 3.600 m^2. We gaan uit van een gemiddelde kuilhoogte van 2,0 m. Dit betekent dat er in de beoogde situatie een opslagcapaciteit van circa **7.200 m^3** aanwezig is.

Conclusie

De beoogde uitbreiding van de ruwvoeropslagen is noodzakelijk om te kunnen voorzien in voldoende opslagcapaciteit. Enige overcapaciteit is wenselijk om wisselingen in het rantsoen op te kunnen vangen. Er is nu rekening gehouden met de opslag van gras en mais. Wanneer aan het rantsoen meer natte producten worden toegevoegd zoals bierbostel of perspulp zal de benodigde opslagcapaciteit toenemen.
Ook is het wenselijk om in een goed oogstjaar extra producten op te kunnen slaan om jaren met slechtere oogsten te kunnen opvangen.

Agrifirm Group BV
Landgoedlaan 20, 7325 AW Apeldoorn, Nederland
Postbus 20000, 7302 HA Apeldoorn, Nederland
T 088 488 10 00
F 088 488 18 00
info@agrifirm.com
www.agrifirm.com

Bijlage 3

- LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Borgo
Tuin- en landschapsarchitectuur
Rietvenseweg 10 / 5427 LR Boekel
M 06 559 557 15 / E borgo.veen@gmail.com
KvK 172 409 14 / BTW NL 130 937 502 B01
B NL 35 INGB 000 518 42 34

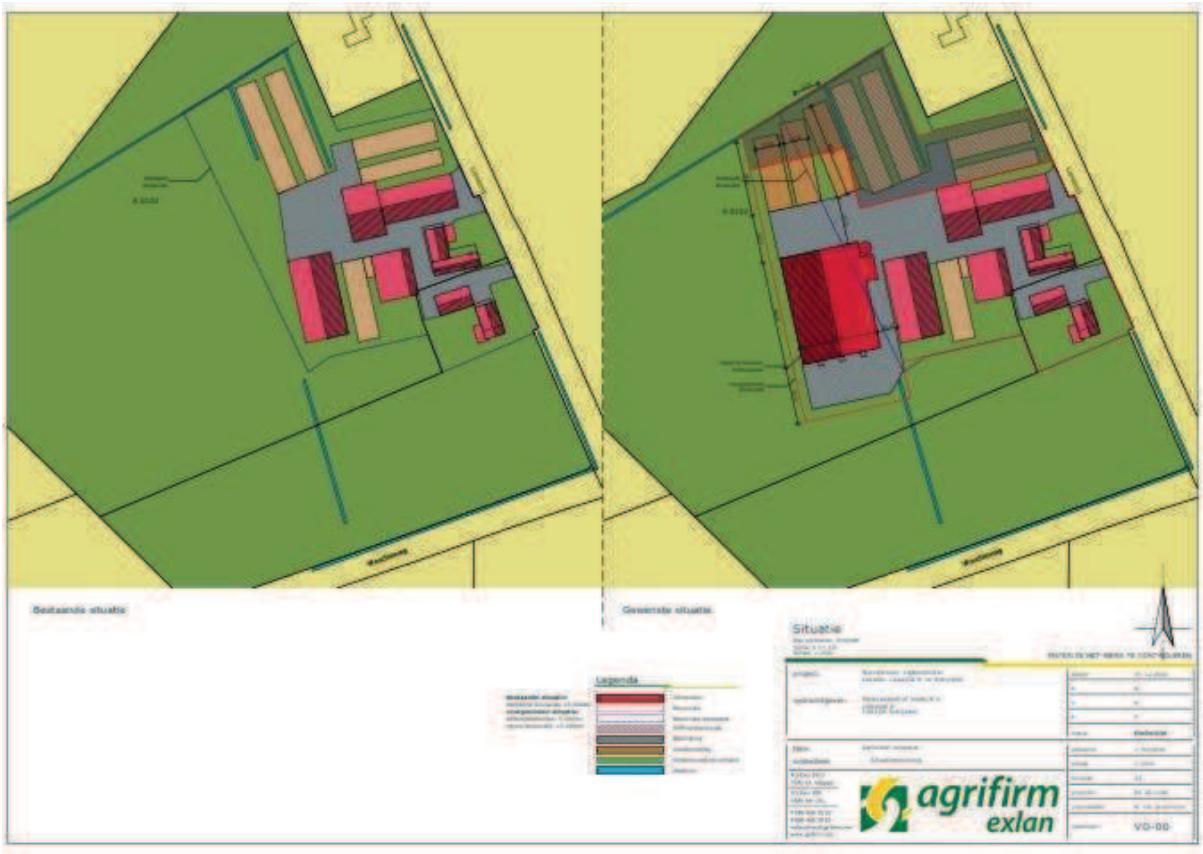
Toelichting Landschappelijke Inpassing Lieseind 8 te Schijndel

Locatie:	Lieseind 8 5482 ZK Schijndel
Gemeente:	Gemeente Meierijstad
Opgesteld door:	Borgo Tuin- en Landschapsarchitectuur Janka Borgo
Datum:	Januari 2021
Tekeningnummer:	1654.3



1 Aanleiding

Het voornemen is om een nieuwe melkveestal te bouwen. Dit maakt een bouwblokvergroting noodzakelijk, zie onderstaande verbeelding van de voorgenomen situatie (bron: Agrifirm Exlan). Er wordt geëist dat 10% van het bouw- en differentiatievlak aan groen wordt voorzien. Dit Landschappelijk Inpassingsplan laat zien hoe aan deze inpassingseis wordt voldaan. Het plan bestaat uit een plantekening op schaal (1:1.000, tekeningnummer 1654.3) en deze toelichting.

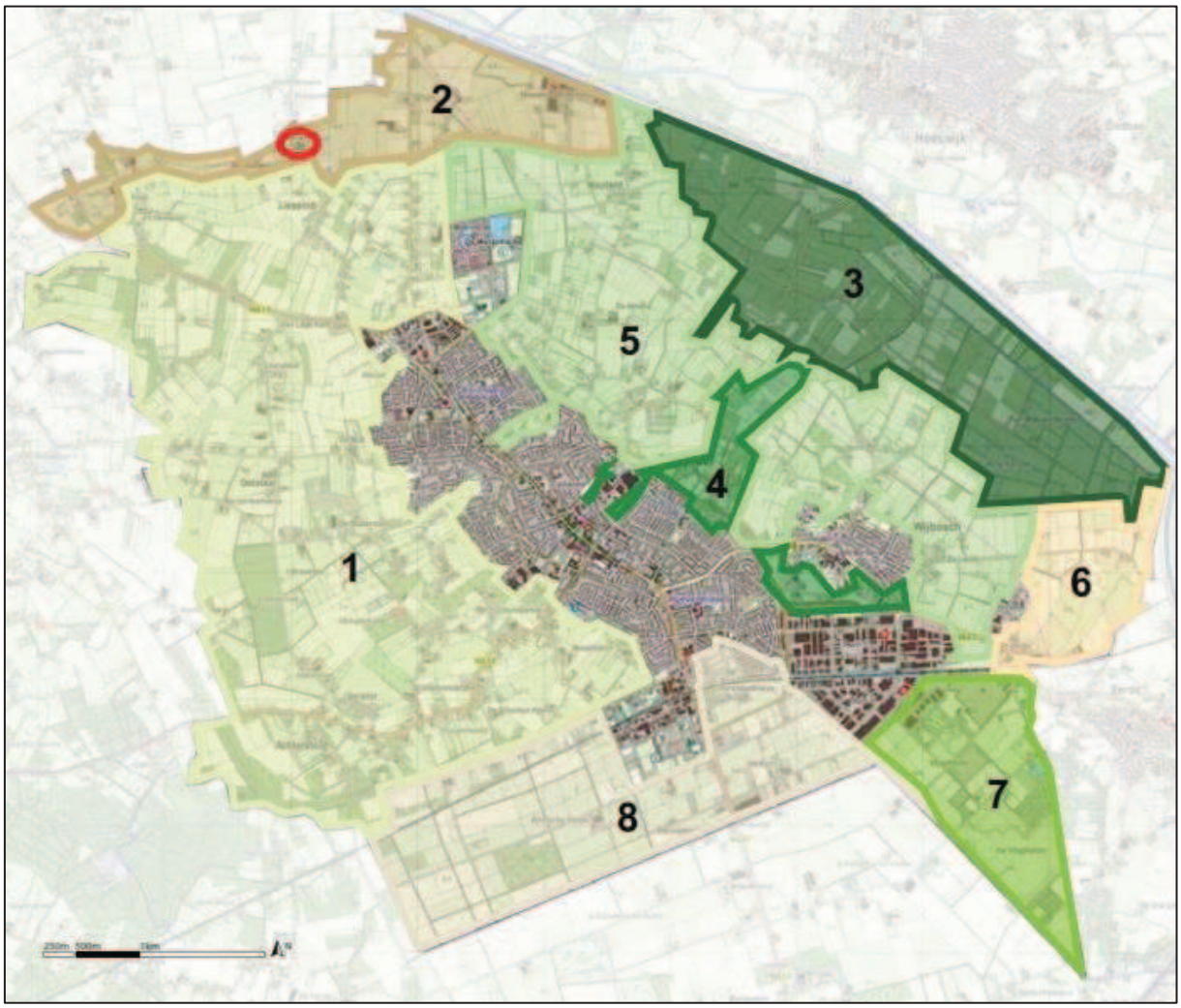


Situatie voorgenomen, bron: Agrifirm Exlan.

Daarnaast is een hemelwateropvangvoorziening nodig (wadi) met een omvang van 428 m2. Deze oppervlakte mag meegenomen worden in het plan.

2 Landschap en omgeving Lieseind 8

In de “Handleiding Landschappelijke Inpassing” wordt het buitengebied van de voormalige Gemeente Schijndel (, nu onderdeel uitmakend van de nieuwe Gemeente Meierijstad) ingedeeld in deelgebieden die elk hun eigen specifieke kenmerken hebben.



Afbeelding: deelgebieden, bron: Handleiding Landschappelijke Inpassing

De locatie Lieseind 8 ligt in het deelgebied 2: Landschapsontwikkelingsgebied ’t Woud. De specifieke kenmerken zijn: (zie ook onderstaande afbeelding)

- Grootschalig, entree Schijndel
- Overwegend onbebouwd
- Agrarisch productielandschap
- Bosontginningsstroken, knotwilgenstructuur langs kavelgrens



Afbeelding: specifieke kenmerken deelgebieden, bron: Handleiding Landschappelijke Inpassing

Door het landschappelijk Inpassingsplan te laten aansluiten op de typerende en specifieke kenmerken van het gebied waar het in gelegen is zal het landschap beter leesbaar worden. Dit kan bewerkstelligd worden gebiedseigen beplantingen te gebruiken en door te kiezen voor de juiste beplantingstypen. De Handleiding biedt daartoe inspirerende voorbeelden.

Groenblauwe mantel.

De locatie ligt in de Groenblauwe mantel. Het beleid betreffende de Groenblauwe mantel is gericht op verdere ontwikkeling van natuur- en waterfuncties. De toekomstige wadi zal de waterbergende functie borgen. De vocht- en voedselrijkdom van de bodem en de landschappelijke dooradering door aanwezige beplantingselementen brengen hoge landschappelijke en ecologische waarden met zich mee. De in dit Landschappelijk Inpassingsplan ontworpen nieuwe groenelementen versterken de landschappelijke en ecologische waarden.

3 Het erf Lieseind 8

Het melkveebedrijf Lieseind 8 is passend in het agrarisch productielandschap. Evenwijdig aan de Lieseind en haaks op de Woudseweg is een aanzet van een knotwilgenstructuur aanwezig in de vorm van vier oude knotwilgen aan de dierenweide. Dit vormt aanknopingspunt voor het uitbouwen van een robuuste knotwilgenrij. Tevens zal de nieuwe knotwilgenstructuur de aanblik op de bedrijfsgebouwen verzachten, zonder het volledig te verstoppen. Kijkend vanaf de weg naar het front van het bedrijf is opvallend hoe netjes het erf is, mede door de keurig verzorgde tuinen. Met name de tuin bij de boerderij is met beukenhagen en leilinden karakteristiek ingericht.



De twee sleufsilo's mogen verder aan het oog onttrokken worden; dit zijn minder mooie bedrijfsonderdelen. Komende vanuit het noorden komen de sleufsilo's pas laat in het zicht omdat er een singel aanwezig is (niet in eigendom).

4 Uitgangspunten en bouwstenen

Uitgangspunten zijn:

- Invulling geven aan de 10%'s – eis en een wadi van 428 m2.
- Het groen zorgt voor een goede landschappelijke inpassing, zodanig dat het initiatief wordt opgenomen in omgeving.
- Daartoe wordt gebruik gemaakt van de beplantingskeus en de bouwstenen uit de "Handleiding Landschappelijke Inpassing".
- Aansluiten op het beleid van de Groenblauwe mantel door aanbrengen van verschillende typen beplantingselementen en een wadi.

Uit de voorgestelde bouwstenen is de keus gevallen op hagen, bosplantsoen, solitaire bomen, boomrijen en knotbomen (wilg).

Door een bosje toe te voegen aan de voorzijde van het erf wordt de biodiversiteit verhoogd, passend bij de Groenblauwe mantel. Ook de nieuwe boomrijen en de knotwilgenrijen zorgen voor een groene dooradering. Voor amfibieën en kleine zoogdieren zijn de nieuwe beplantingselementen, samen met de wadi, gunstig:

- Afwisseling in het gebied, mozaiekstructuur en randen
- Schuilgelegenheid
- Verbindingszone tussen leefgebieden

De twee sleufsilo's aan de wegzijde worden ingepast door beukenhaag, eindigend in een eik. Het wordt een lage haag (1.20 m) bestaande uit twee rijen Beuk (Fagus sylvatica), 9 st/m, verspringend verband.

De bomen van de nieuwe, verspringende boomrij, staan op een onderlinge afstand van acht meter.

De rij knotwilgen staan op een plantafstand van vijf meter hart op hart.

De toekomstige wadi is maximaal 0,5 m. diep en gaat langzaam over in het huidig maaiveldsniveau van de wei. De wadi heeft een waterbergende functie en is tegelijkertijd een waardevol ecologisch element.

5 Toelichting op het plan

<u>Beplantingslijst</u>

Haag, beuk (Fagus sylvatica), 9 st/m, 60 meter			540 stuks
Bosplantsoen, 500 m2, 1.25m. x 1.25m. in verspringend verband			250 stuks
soorten:	eik	75 st.	
	hazelaar	50 st.	
	vuilboom	50 st.	
	gelderse roos	25 st.	
	lijsterbes	25 st.	
	vogelkers	25 st.	

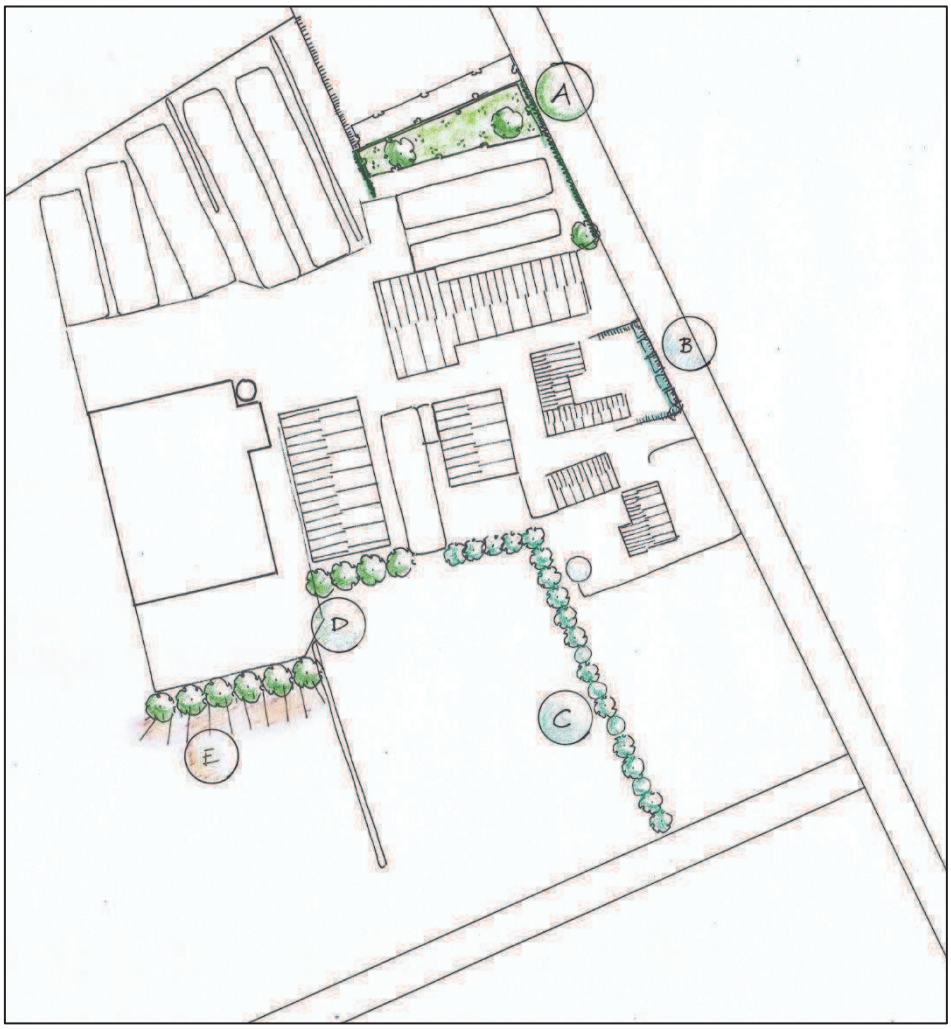
Bomen:	
Eik, maat 12-14 (Quercus rubra)	3 st.
Eik, maat 12-14 (Quercus robur)	10 st.
Knotbomen (Salix alba)	16 st.

<u>Onderhoud</u>

De knotbomen knotten zodanig dat de kruin niet te zwaar wordt ten opzichte van de stam. (Als de takken te zwaar zijn kan de boom breken.) Elke vier tot zes jaar de knot afzetten.

Het bosje elke zes tot acht jaar afzetten aan de grond.

De hagen jaarlijks of tweemaal per jaar knippen.



Oppervlakteverdeling

A = bosje, haag en bomen	650 m2
B = bestaande haag en leilinden	100 m2
C = knotwilgenrij	550 m2
D = bomenrij	650 m2
E = wadi	428 m2
Totaal	2.378 m2

6 Kwaliteitsverbetering

Berekening beplanting en wadi m.b.v. STIKA-normen:

Aanleg	Normbedrag (€)	Hoeveelheid	Bedrag
Plankosten			€ 850,00
Bomen	64,90/st	13 st.	€ 843,70
Boomkorf (rund)	51,57/st	10 st.	€ 515,70
Haag	1,66/st	540 st.	€ 896,40
Bosplantsoen	1,66/st	250 st.	€ 415,00
Knotwilgen	11,42/st	16 st.	€ 182,72
wadi	5,51/m3	200 m3	€ 1.102,00
TOTAAL			€ 4.805,52

Onderhoud	Normbedrag (€)	Hoeveelheid	Tien jaar	Bedrag
Knotwilgen bestaand	9,70/boom/jaar	4 stuks	38,80x10	€ 388,00
Nieuwe knotwilgen	2,68/boom/jaar	16 stuks	42,88x10	€ 428,80
Leilinden bestaand	9,70/boom/jaar	6 stuks	58,20x10	€ 582,00
Nieuwe bomen	5,54/boom/jaar	13 st.	72,02x10	€ 720,20
Haag	1,74/m/jaar	60 m.	104,40x10	€ 1.044,00
Haag bestaand	1,74/m/jaar	50 m.	87,00x10	€ 870,00
Bosplantsoen	4,71/are/jaar	5 are	23,70x10	€ 237,00
Onderhoud wadi	€ 61,19/jaar		61,19x10	€ 611,90
TOTAAL				€ 4.881,90

Totaal aanleg en onderhoud: € 9.687,42



LEGENDA

AANPLANTEN BOMEN:
13 ST EIK
16 ST KNOTWILG

AANPLANTEN BOSPLANTSOEN

AANPLANTEN BEUKEN-HAAG

WADI

0 10 20 30 M

BIJ DEZE TEKENING HOORT EEN TOELICHTEND RAPPORT

Opdrachtgever: VOETS
LIESEIND 8
5482 ZK SCHIJNDEL

Tekeningnr: 1654.3
Datum: DEC. 2020

Rietvenseweg 10
5427 LR Boekel
M 06 559 557 15
E borgo.veen@gmail.com

Borgo
Tuin- en landschapsarchitectuur

Schaal: 1 : 1.000

Getekend:
Janka Borgo

Bijlage 4

- AAB ADVIES

Adviescommissie
Agrarische Bouwaanvragen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Meierijstad
t.a.v. mw. K. Klok
Gebiedsontwikkeling

(verzonden per e-mail)

Uw kenmerk	*Ons nummer*	*Datum*
e-mail, K. Klok	BA 9550	15 april 2020
Behandeld door	*Onderwerp*	*Bijlage*
H. Gerlings/TS		

Geacht College,

Naar aanleiding van uw schrijven van 20 februari 2020, inzake het verzoek van de heer S. Voets, Lieseind 8 Schijndel, delen wij u het volgende mede.

Op basis van overleg met de heer St. Voets, de door uw gemeente toegezonden stukken en nader onderzoek komt de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen tot de volgende bevindingen.

Bedrijfsbeschrijving
De heer S. Voets (29 jaar) exploiteert in een vennootschap onder firma met zijn vader P. Voets (55 jaar) aan het Lieseind 8 te Schijndel een melkveehouderijbedrijf. De heer S. Voets heeft als opleiding de hogere agrarische school gevolgd en is sindsdien op het ouderlijk bedrijf werkzaam.
De bedrijfsbebouwing bestaat uit twee bedrijfswoningen, een ligboxenstal, een jongveestal, enkele kleinere opstallen en voeropslagen. Op het bedrijf worden circa 120 melkkoeien en een zeventigtal stuks jongvee gehouden.
De ligboxenstal betreft oorspronkelijk een tweerijïge stal voor 54 melkkoeien uit de jaren zeventig die begin jaren tachtig is verlengd als vierrijïge ligboxenstal tot in totaal 106 ligboxen. Aan de voorzijde van deze stal is in 2006 een 2 x 9-stand zij-aan-zij melkstal aangebouwd. De stal is in de loop der jaren verder aangepast middels het vervangen van de zijwanden van de stal door een oplierbaar zeil, het vernieuwen van de stalinrichting en het aanbrengen van koematrassen. In 2012 is een jongveestal voor 99 stuks jongvee gebouwd die volledig is onderkelderd voor de opslag van drijfmest. De kalveren worden gehouden in een oudere bedrijfsruimte aangebouwd aan één van de woningen .

bezoekadres:
Hittham 156
5246 AK Rosmalen
Tel. (073) 612 55 20

postadres:
Postbus 1153
5200 BE 's-Hertogenbosch
Fax (073) 614 99 91

www.AABbrabant.nl
info@AABbrabant.nl
ABN-AMRO 42.99.52.457

Bij het bedrijf is nagenoeg 60 ha grond in gebruik. De eigendomskavel van het bedrijf omvat 38½ ha. De overige percelen betreffen percelen huurgrond die op basis van diverse afspraken bij de bedrijfsvoering worden betrokken. Het bedrijf neemt deel aan de derogatieregeling waardoor het teeltplan merendeels bestaat uit grasland. De melkveestapel kent momenteel een gemiddeld productieniveau. Het bedrijf past beweiding toe in combinatie met de jaarrond verstrekking van een gemengd rantsoen op basis van tweederde graskuil en éénderde maïskuil.

De heer S. Voets lichtte toe dat de melkveestal in de huidige opzet een stevige bezetting kent en dat de maatvoering van deze stal niet is toegesneden op de hetgeen heden ten dage als wenselijk wordt gezien voor de huisvesting van melkkoeien. Zo is de stal ventilatietechnisch relatief laag, zijn de looppaden relatief smal en hebben de ligboxen te weinig lengte. Daarnaast bestaat de wens om het aantal melkkoeien de komende jaren geleidelijk uit te breiden. Om die reden is het besluit genomen om over te gaan tot nieuwbouw van de melkveestal.

Verzoek
Het verzoek omvat de vergroting van het bouwvlak van 1.5 ha naar 2 ha. Het onderliggende bouwplan betreft de bouw van een nieuwe ligboxenstal. Het betreft een zesrijïge stal van 43½ x 53 meter waarbij de voergangen aan de buitenzijde zijn gesitueerd. De stal wordt ingericht met 156 ligboxen, drie automatische melksystemen en aan de voorzijde enkele strohokken. De stal wordt onderkelderd voor de opslag van mest en de looppaden worden uitgevoerd met een emissiebeperkende roostervloer. De stal wordt uitgevoerd met diepstrooiselboxen en een emissiearme roostervloer. De stal wordt uitgevoerd met een goothoogte van 4.20 en een nokhoogte van 11.80 meter waardoor het gebouw over een forse luchtinhoud beschikt. Om de warmte instraling in de zomerperiode te beperken wordt het dak van de stal geïsoleerd uitgevoerd.

In de toekomstige bedrijfsopzet wordt uitgegaan van het houden van maximaal 200 melkkoeien met bijbehorend 140 stuks jongvee.
Voor de nieuwbouwstal wordt uitgegaan van 170 melkkoeien, 30 (droogstaande) melkkoeien zullen worden gehuisvest in de huidige ligboxenstal. Het gedeelte van de oude melkveestal dat voor de 30 melkkoeien zal worden gebruikt zal eveneens worden voorzien van een emissie arme loopvloer.
Van de 140 stuks jongvee worden 99 dieren gehuisvest in de recent gebouwde jongveestal en worden 41 dieren gehuisvest in de oudere stal bij de woning. De in 2012 gebouwde jongveestal behoeft vanwege de in de Verordening Natuurbescherming opgenomen gebruikstermijn van 20 jaar voor stalsystemen voor rundvee vooralsnog niet te worden aangepast.

Bij de vergroting van het bouwvlak wordt aan de zuidzijde van het perceel rekening gehouden met enige flexibiliteit zodat hier mogelijkheden zijn voor met name de uitbreiding van de opslagcapaciteit van het bedrijf en voor de uitbreiding van de loodscapaciteit van het bedrijf. Bij dit laatste wordt met name gedacht aan meer mogelijkheden om grofschalige producten zoals stro en droge grondstoffen op te kunnen slaan.

Advies
Op basis van de voorgaande bevindingen komt de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen tot de volgende conclusie. Het ingediende verzoek omvat de vergroting van het bouwvlak tot 2 ha. Het onderliggende bouwplan betreft met name de nieuwbouw van de stal voor melkvee.

De huidige melkveestal kent door de bouw in de jaren zeventig en jaren tachtig, en de destijds geldende inzichten, een aantal beperkingen. Met name de beperkingen als gevolg van de krappe maatvoering (smalle looppa-0den en te korte ligboxen) kunnen worden onderschreven en zijn moeilijk of niet op te lossen door de verbouwing/renovatie van de ligboxenstal. De in 2006 nieuwgebouwde melkstal betreft wel een courant onderdeel van het bedrijf.

Het ingediende bedrijfsontwikkelingsplan combineert de verbetering van de huisvesting van melkkoeien met de uitbreiding van het aantal melkkoeien op het bedrijf. Daarnaast wordt in de nieuwbouwstal een emissie arme loopvloer aangelegd waarmee wordt voldaan aan het landelijke Besluit Huisvesting en aan de provinciale Verordening Natuurbescherming.
De voorgestelde nieuwbouwstal voldoet in alle opzichten aan de actuele inzichten ten aanzien van de huisvesting van melkvee. Een dergelijke verbetering van de huisvesting resulteert normaliter in een betere gezondheids-

status van de dierstapel en vertaalt zich in een hogere melkproductie per koe. De overschakeling van een traditionele melkstal naar automatische melksystemen resulteert in een lagere arbeidsbehoefte en in een meer flexibele inzet van deze arbeid.

Vorenstaande in overweging nemende constateert de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen dat de voorgestane bedrijfsontwikkeling de toekomstbestendigheid en de continuïteit van het bedrijf als melkvee-houderijbedrijf zeer ten goede zullen komen. De Adviescommissie acht deze bedrijfsontwikkeling noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.
Om de melkveestal met de bijbehorende extra voeropslagcapaciteit te kunnen bouwen is vergroting van het bouwvlak tot 2 ha noodzakelijk.

Graag ontvangen wij een kopie van het schrijven van de gemeente, waarin de genomen beslissing aan de aanvrager wordt medegedeeld.

Hoogachtend,

ADVIESCOMMISSIE AGRARISCHE
BOUWAANVRAGEN



H. Gerlings
secretaris

Bijlage 5

- BZV

Scenario's

Overzicht | ✔ Stalgegevens | ✔ Certificaten | ✔ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✔ Mineralen | ✔ Verbinding | Innovatie | ✔ Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Scenario's

Algemene bedrijfsgegevens

Bedrijfsnaam	Paul en Stijn Voets	**Contactpersoon**	
Adres	Lieseind 8	**Telefoonnummer**	0735492996
Postcode	5482ZK	**E-mailadres***	paulvoets@online.nl
Woonplaats	Schijndel	**Website**	
Gemeente	Meierijstad	**KvK-nummer(s)**	172126110000
Adviesbureau	Agrifirm NWE B.V.		

Scenario beheer

Volgnr	Versie	Scenario	Status
3	2.0	BP	Concept

Pagina 1 van 1 (1 items) 1 Pagina grootte: 20

Scenario toevoegen

Scenario's

Overzicht | Stalgegevens | ✔ Certificaten | ✔ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✔ Mineralen | ✔ Verbinding | Innovatie | ✔ Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Stalgegevens

Overzicht stallen op locatie

Stal	Afkorting	Status	BB/BWL code	CBS-code diercategorie	Aantal dierplaatsen	Aantal NGE
Nieuwe melkveestal	5	Nieuw	BWL 2015....	Melk- en kalfkoeien (opstallen)	170	273,70
Jongveestal	4	Bestaand		Jongvee (1 - 2 jaar, vrouwelijk)	70	17,75
Jongveestal	4	Bestaand		Jongvee (< 1 jaar, vrouwelijk)	29	5,11
Melkveestal	2	Bestaand	BWL 2015....	Melk- en kalfkoeien (opstallen)	30	48,30
Jongveestal	1	Bestaand		Jongvee (< 1 jaar, vrouwelijk)	41	7,22
Totaal					**340**	**352,08**

Toevoegen stal

Overzicht per stal

Afkorting	Aantal	NGE	% Bedrijf
1	41	7,22	2,05 %
2	30	48,30	13,72 %
4	99	22,85	6,49 %
5	170	273,70	77,74 %
Totaal	**340**	**352,07**	**100,00 %**

Overzicht per diersoort

Diersoort	Aantal	NGE	% Bedrijf
Melkvee	340	352,07	100,00 %
Totaal	**340**	**352,07**	**100,00 %**

Scenario's

Overzicht | ✔ Stalgegevens | Certificaten | ✔ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✔ Mineralen | ✔ Verbinding | Innovatie | ✔ Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Certificaten

Bedrijfsniveau

Vraag	Antwoord	Punten
GD Keurmerk Zoönosen	Nee	0,00
		aantal punten 0,00

Diersoorten

Melkvee

Vraag	Antwoord	Punten
Certificaten voor energie		
Certificaten voor weidegang		
CONO,DOC, Rouveen, FoqusPlanet of KKM basiscertificaat, IKM	Ja	8,00
FoqusPlanet levensduur melkvee		
GD-melkvee: certificaat BVD-Virusvrij of Tankmelk BVD		
GD-melkvee: certificaat Leptospirosen		
GD-melkvee: certificaat Salmonella		
GD-melkvee: IBR-vrij of Tankmelk IBR		
Q-Rund		
		aantal punten 8,00

Stallen

Stal 1

Vraag	Antwoord	Punten
Beterleven		
Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)		
Milieukeur		
Scharrelvlees (Producert)		
		aantal punten 0,00

Stal 2

Vraag	Antwoord	Punten
Beterleven		
Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)		
Milieukeur		
Scharrelvlees (Producert)		
		aantal punten 0,00

Stal 4

Vraag	Antwoord	Punten
Beterleven		
Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)		
Milieukeur		
Scharrelvlees (Producert)		
		aantal punten 0,00

Stal 5

Vraag	Antwoord	Punten
Beterleven		
Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)	Versie 11	9,33
Milieukeur		
Scharrelvlees (Producert)		
		aantal punten 9,33

Totaal aantal punten 17,33

BZV Score 7,30

Scenario's

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Gezondheid

Bedrijfsniveau

Vraag	Antwoord	Punten
3 - Afstand tot dichtstbijzijnde ander veebedrijf, kortste afstand tussen bouwblokken	> 100 m	3,51
5 - Scheiding schone vuile weg:		
a - Vulpunten voersilo's, afvoerpunten mest, aan-en aflevervoorziening aan vuile weg		
b - Afleverruimte voor dieren		
c - Kruisende looplijnen interne bedrijfsgedeelte met openbare gedeelte		
d - Hygiene sluis op scheiding schone-vuile weg		
e - Kadaveropslag op vloeistof dichte vloer met opvang van vloeistoffen.		
f - Looplijnenschets aanwezig, zichtbaar opgehangen		
6 - Hygiëne sluis met:		
a - Scheiding schoon-vuil gedeelte + wasbak		
b - Bedrijfseigen kleding/schoeisel	Ja	0,00
c - Douches		
8 - Opslag van vaste mest op het erf	Ja, niet overkapt	0,00
9 - Spoelplaats veewagens		
11 - Minimaal 2 meter verharding direct aansluitend alle stalmuren ter voorkoming van ongedierte		
		aantal punten 3,51

Diersoorten

Melkvee

Vraag	Antwoord	Punten
1 - Quarantainestal (opfokdieren)		
2 - Heeft u een buitenloop of weidegang?	Geen buitenloop	10,53
4 - Houdt u andere bedrijfsmatig gehouden veesoorten?	Automatisch o.b.v. stalgegevens	10,53
		aantal punten 21,06

Stallen

Stal 1

Vraag	Antwoord	Punten
7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		
10 - Zuivering interne stallucht		
12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	0,14
		aantal punten 0,14

Stal 2

Vraag	Antwoord	Punten
7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		
10 - Zuivering interne stallucht		
12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	0,96
		aantal punten 0,96

Stal 4

Vraag	Antwoord	Punten
7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		
10 - Zuivering interne stallucht		
12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	0,46
		aantal punten 0,46

Stal 5

Vraag	Antwoord	Punten
7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		
10 - Zuivering interne stallucht		
12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	5,46
		aantal punten 5,46

Totaal aantal punten 31,59

BZV Score 7,30

Scenario's

Overzicht | ✔ Stalgegevens | ✔ Certificaten | ✔ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✔ Mineralen | ✔ Verbinding | Innovatie | ✔ Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Fijnstof

Fijnstof emissie

Status	Stal	BB/BWL code	Aantal dierplaatsen	Referentie Norm	Referentie Emissie	Huidige/gewenste situatie Norm	Huidige/gewenste situatie Emissie
Nieuw	Nieuwe melkveestal	BWL 2015.05.V1	170	148	25160	148	25160
Bestaand	Jongveestal		70	38	2660		
Bestaand	Jongveestal		29	38	1102		
Bestaand	Melkveestal	BWL 2015.05.V1	30	148	4440		
Bestaand	Jongveestal		41	38	1558		
	Totaal				**34920,00**		**25160,00**

Behaald reductiepercentage: 27,95%

Totaal aantal punten 0,00

BZV Score 7,30

Scenario's

Overzicht | ✔ Stalgegevens | ✔ Certificaten | ✔ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✔ Mineralen | ✔ Verbinding | Innovatie | ✔ Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Geur

Geuremissie

Status	Stal	BB/BWL code	Aantal dierplaatsen	Referentie Norm	Referentie Emissie	Huidige / gewenste situatie Norm	Huidige / gewenste situatie Emissie
Nieuw	Nieuwe melkveestal	BWL 2015.05.V1	170	0	0	0	0
Bestaand	Jongveestal		70	0	0	0	0
Bestaand	Jongveestal		29	0	0	0	0
Bestaand	Melkveestal	BWL 2015.05.V1	30	0	0	0	0
Bestaand	Jongveestal		41	0	0	0	0
	Totaal				**0,00**		**0,00**

Behaald reductiepercentage: Geen

aantal punten (max 100): 0,00

Geurimpact

Er kunnen geen waarden ingevoerd worden. Er zijn geen stallen waarbij er punten verdiend kunnen worden met geurimpact

Bevind u zich in een concentratiegebied		
Hinder voorgrond geurbelasting bedrijf:		
Op woonkern in OU		0,00
Op buitengebied in OU		0,00

aantal punten (max 100): 0,00

Scenario's

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Mineralenkringloop

Fosfaat mest Totaal

Totale fosfaatproductie (kg fosfaat)	9400	(Verplicht)
Gebruiksruimte (kg fosfaat)	4750	(Berekend)
Fosfaatoverschot (Productie -/- Gebruiksruimte)	4650	(Berekend)

Aanwending

Soort aanwending	Aantal HA	Norm	Kg fosfaat	Punten	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	4,17	100,0	417,00	4,44	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	25,99	90,0	2339,10	24,88	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	10,45	80,0	836,00	8,89	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	2,58	60,0	154,80	1,65	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	5,40	55,0	297,00	3,16	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	0,58	90,0	52,20	0,56	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	6,26	75,0	469,50	4,99	
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	3,68	50,0	184,00	1,96	
Totaal	**59,11**		**4749,60**	**50,53**	

Perceel toevoegen

Totaal aantal punten 50,53

BZV Score 7,30

Scenario's

Maatregelen

Vraag		Antwoord	Punten
1. Zicht op dieren in de stal of uitloop	Inkijk in de stal en/of zicht op dieren (die op het bedrijf worden gehouden) op permanent beschikbare uitloop.;	Geen	0,00
2. Groen op het erf (op en aansluitend op bouwblok)	Oppervlak groen op het erf (= verticale projectie van bomen, struiken, heggen, bosplantsoen, boomgaard, poel)als percentage van het totale erfoppervlak (= het gaat om bouwblok en het groen dat direct aansluit op het bouwblok). Bemesting en gebruik bestrijdingsmiddelen is niet toegestaan.;	> 10 % groen en <= 15	5,00
3 Inpandig laden en lossen van bijproducten, voer en dieren			
	a.Inpandige laad- en losplaats dieren;	Nee	0,00
	b.Inpandige losplaats krachtvoer en bijproducten;	Nee	0,00
	c.De voerbewerkingshandelingen vinden inpandig plaats;	Nee	0,00
	d.Mestbewerking vindt inpandig plaats;	Nee	0,00
4 Brijvoer/ bijproducten			
	a.Opslag van voer(componenten) vindt plaats in afgesloten ruimten;	Nee	0,00
	b.Lucht uit de voerkeuken/ voeropslag wordt afgevoerd naar een luchtzuiveringsinstallatie;	Nee	0,00
	c.Bedrijf past geen bijproducten toe;	Nee	0,00
5 Mestbe- of verwerking, mestdroging			
	a.Alle luchtwassers/ warmtewisselaars/ droogtunnels/ mestbewerkingsinstallaties op het bedrijf zijn inpandig gesitueerd;	Nee	0,00
	b.Sleufsilo's zijn aan het oog onttrokken;	Nee	0,00
	c.Bedrijf heeft dagontmesting of scheiding van mest en urine in de stal;	Nee	0,00
6. Kadaver ophaalplaats	Kadavers worden opgeslagen in een afgesloten en ondergrondse kadaverophaalplaats aan de openbare weg;	Nee	0,00

Totaal aantal punten 5,00

BZV Score 7,30

Scenario's

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Innovatie

Plannen veehouder

Betreft aanvraag beoordelen op innovatie*

*Indien er niet voor beoordelen op innovatie is gekozen, moet de minimale BZV-score behaald worden voordat het scenario kan worden ingediend.

Beschrijving innovatie plannen*

(Geef een beknopte beschijving van de plannen)

Scenario's

Overzicht | ✓ Stalgegevens | ✓ Certificaten | ✓ Gezondheid | Fijnstof | Geur | ✓ Mineralen | ✓ Verbinding | Innovatie | Resultaat

Paul en Stijn Voets | SCHIJNDEL | 5482 ZK | Lieseind 8 | BP | 2.0 | #3

Resultaat

Overzicht berekening BZV-score

Indienen is niet mogelijk

Fijnstof: Alle velden moeten gevuld zijn

Basisscore		Score	Beoordeling
Score op basispunten		6,00	

Certificaten	Punten		
Totaal punten op certificaten	17,33		
Wegingsfactor	40,00		
Score op certificaten		0,43	Akkoord

Inrichting en omgeving	Punten		
Gezondheid	31,59		
Fijnstof	0,00		
Geuremissie	0,00		
Geurimpact	0,00		
Mineralenkringloop	50,53		
Verbinding, biodiversiteit en omgeving	5,00		
Totaal punten op Inrichting en omgeving	87,12		
Berekende correctiefactor aantal maatlatten	2,00		
Gecorrigeerde aantal punten	174,23		
Wegingsfactor	200,00		
Score op Inrichting en Omgeving		0,87	Akkoord

Innovatie	
Advies Panel Zorgvuldige Veehouderij aangevraagd	Nee

Totaal score BZV-scenario	7,30	Akkoord
Eindoordeel BZV-scenario		Akkoord

Scenario indienen

Bijlage 6

- FIJN STOFBEREKENING

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Beoogde situatie — Berekend op: 2020/06/10 15:52:40
Project: Voets Schijndel
RD X coordinaat: 154 996 — Lengte X: 2000 — Aantal Gridpunten X: 11
RD Y coordinaat: 405 370 — Breedte Y: 2000 — Aantal Gridpunten Y: 11
Berekende ruwheid: 0.143 — Eigen ruwheid ☐ — Eigen ruwheid: 0.000
Type Berekening: PM10 — Rekenjaar: 2020
Soort Berekening: Contour — Toets afstand: n.v.t. — Onderlinge afstand: n.v.t.
Uitvoer directory: Y:_Shared Data\A-NL-Projecten Exlan\Voets_Schijndel_EX.18.1166\Rapporten en Onderzoeken\Luchtkwaliteit

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]	Overschrijding [dagen]
Lieseind 10	156 037	406 491	18.49	6.5
Woudseweg 10	155 759	406 234	18.19	6.4
Woudseweg 11	155 915	406 165	18.19	6.4
Lieseind 2	156 247	406 093	18.45	6.5
Lieseindsestraat 26	156 376	406 112	18.45	6.5
Lieseindsestraat 28	156 479	406 242	18.45	6.5

Brongegevens

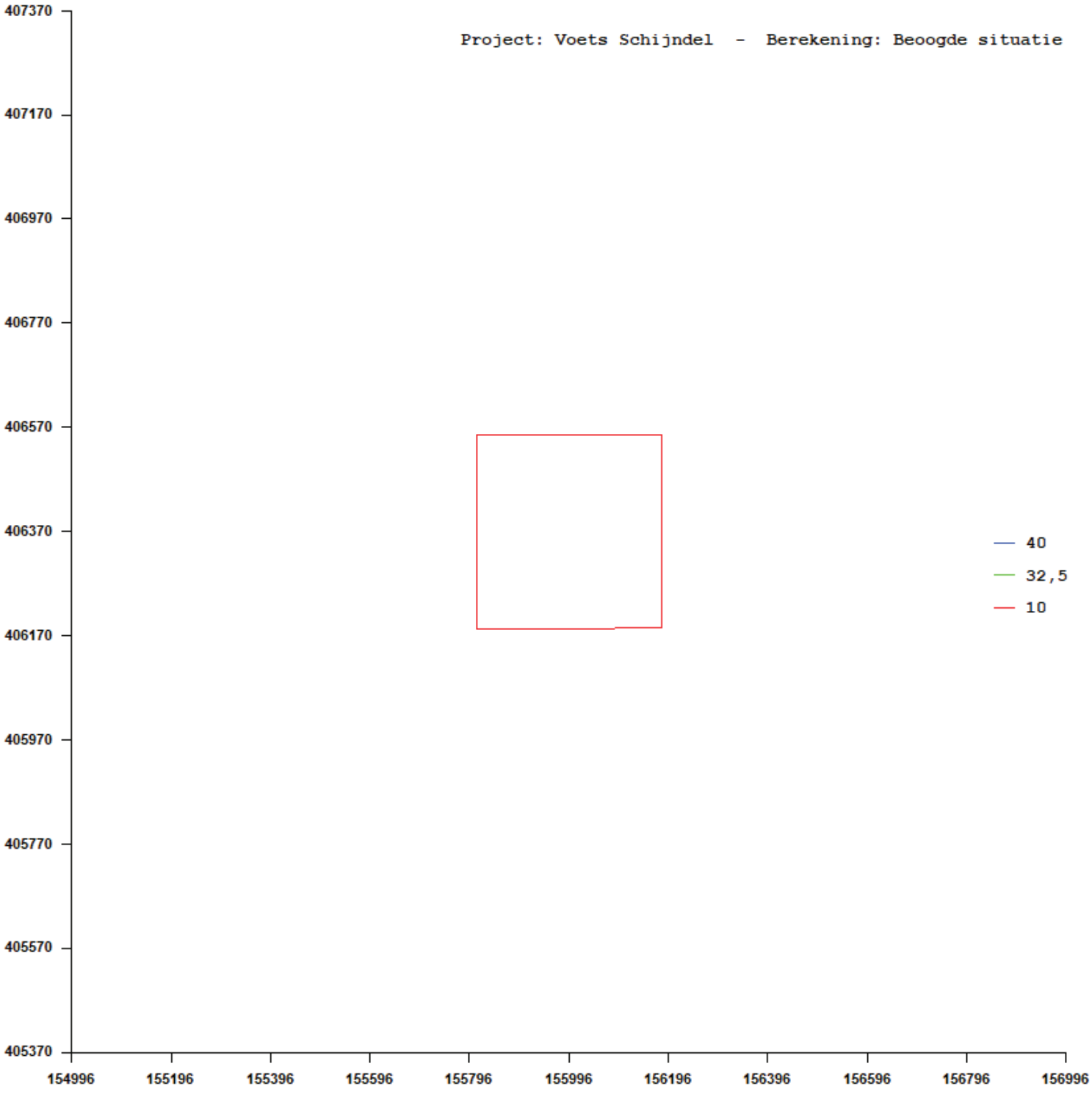
Naam : Jongveestal 41 stuks — Type: AB
RD X Coord.: 156 075 — RD Y Coord.: 406 387 — Emissie: 0.00005
hoogte van emissiepunt: 5.00
verticale uittreesnelheid: 0.40 — hoogte van gebouw: 5.0
diameter van emissiepunt: 0.50 — X-coord. zwaartepunt van gebouw: 156 076
temperatuur van emisstroom: 285.00 — Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 406 383
lengte van gebouw: 22.00
breedte van gebouw: 10.40
orientatie van gebouw: 102.00

Naam : Oude melkveestal — Type: AB
RD X Coord.: 156 052 — RD Y Coord.: 406 404 — Emissie: 0.00014
hoogte van emissiepunt: 1.50
verticale uittreesnelheid: 0.40 — hoogte van gebouw: 3.7
diameter van emissiepunt: 0.50 — X-coord. zwaartepunt van gebouw: 156 052
temperatuur van emisstroom: 285.00 — Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 406 404
lengte van gebouw: 54.00
breedte van gebouw: 25.00
orientatie van gebouw: 12.00

Naam : Jongveestal 99 stks — Type: AB
RD X Coord.: 156 020 — RD Y Coord.: 406 358 — Emissie: 0.00012
hoogte van emissiepunt: 1.50
verticale uittreesnelheid: 0.40 — hoogte van gebouw: 5.0
diameter van emissiepunt: 0.50 — X-coord. zwaartepunt van gebouw: 156 020
temperatuur van emisstroom: 285.00 — Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 406 358
lengte van gebouw: 40.00
breedte van gebouw: 20.50
orientatie van gebouw: 102.00

Naam : Nieuwe melkveestal — Type: AB
RD X Coord.: 155 978 — RD Y Coord.: 406 364 — Emissie: 0.00080

hoogte van emissiepunt:	1.50		
verticale uittreesnelheid:	0.40	hoogte van gebouw:	8.0
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	155 978
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	406 364
		lengte van gebouw:	53.00
		breedte van gebouw:	43.40
		orientatie van gebouw:	102.00



Bijlage 7

- DIALOOG

Geachte mevrouw Van Duijnhoven, Beste Gerdine,

U heeft een principeverzoek ingediend voor Lieseind 8 te Schijndel.
Hierin geeft u aan zodra de plannen concreter worden een gesprek aan te gaan met de omgeving over het verzoek, de omgevingsdialoog.

Gemeente Meierijstad neemt echter geen verzoeken in behandeling waarbij de omgevingsdialoog ontbreekt. Ik zou u dan ook willen verzoeken het principeverzoek met een dialoog aan te vullen. U geeft aan dat de direct omwonenden aan de Lieseind 6, Lieseind 10 en aan de Woudseweg 10 al wel zijn geïnformeerd en dat zij positief tegenover het voornemen staan. Voor het principeverzoek is het voldoende om een omschrijving van het voornemen met een handtekening en eventuele opmerkingen van deze direct omwonenden toe te voegen. Dan kan ik het verzoek in behandeling nemen.

Ik zie uw aanvulling graag tegemoet.

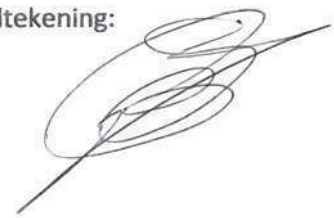
Met vriendelijke groet,
Katrijn Klok
Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Omschrijving voornemen:
Paul en Stijn Voets VOF zijn voornemens om het bouwblok te wijzigen en vervolgens een nieuwe rundveestal te plaatsen. Dit om meer koecomfort te bieden, aan de nieuwste eisen te voldoen (asbestsanering en emmisiearmevloer), en uitbreiding om ook in de toekomst een rendabel bedrijf te houden.
Middels deze handtekening geeft u aan dat u bent geïnformeerd over de plannen en hier positief tegenover staat.

Naam omwonende:

J Smulders

Handtekening:



Adres:

Woudseweg 13

Opmerkingen:

Geachte mevrouw Van Duijnhoven, Beste Gerdine,

U heeft een principeverzoek ingediend voor Lieseind 8 te Schijndel.
Hierin geeft u aan zodra de plannen concreter worden een gesprek aan te gaan met de omgeving over het verzoek, de omgevingsdialoog.

Gemeente Meierijstad neemt echter geen verzoeken in behandeling waarbij de omgevingsdialoog ontbreekt. Ik zou u dan ook willen verzoeken het principeverzoek met een dialoog aan te vullen. U geeft aan dat de direct omwonenden aan de Lieseind 6, Lieseind 10 en aan de Woudseweg 10 al wel zijn geïnformeerd en dat zij positief tegenover het voornemen staan. Voor het principeverzoek is het voldoende om een omschrijving van het voornemen met een handtekening en eventuele opmerkingen van deze direct omwonenden toe te voegen. Dan kan ik het verzoek in behandeling nemen.

Ik zie uw aanvulling graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Katrijn Klok
Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Omschrijving voornemen:
Paul en Stijn Voets VOF zijn voornemens om het bouwblok te wijzigen en vervolgens een nieuwe rundveestal te plaatsen. Dit om meer koecomfort te bieden, aan de nieuwste eisen te voldoen (asbestsanering en emmisiearmevloer), en uitbreiding om ook in de toekomst een rendabel bedrijf te houden.
Middels deze handtekening geeft u aan dat u bent geïnformeerd over de plannen en hier positief tegenover staat.

Naam omwonende: Nicole van Hees

Handtekening: N. van Hees

Adres: Lieseind 10

Opmerkingen:

Geachte mevrouw Van Duijnhoven, Beste Gerdine,

U heeft een principeverzoek ingediend voor Lieseind 8 te Schijndel.
Hierin geeft u aan zodra de plannen concreter worden een gesprek aan te gaan met de omgeving over het verzoek, de omgevingsdialoog.

Gemeente Meierijstad neemt echter geen verzoeken in behandeling waarbij de omgevingsdialoog ontbreekt. Ik zou u dan ook willen verzoeken het principeverzoek met een dialoog aan te vullen. U geeft aan dat de direct omwonenden aan de Lieseind 6, Lieseind 10 en aan de Woudseweg 10 al wel zijn geïnformeerd en dat zij positief tegenover het voornemen staan. Voor het principeverzoek is het voldoende om een omschrijving van het voornemen met een handtekening en eventuele opmerkingen van deze direct omwonenden toe te voegen. Dan kan ik het verzoek in behandeling nemen.

Ik zie uw aanvulling graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Katrijn Klok
Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Omschrijving voornemen:
Paul en Stijn Voets VOF zijn voornemens om het bouwblok te wijzigen en vervolgens een nieuwe rundveestal te plaatsen. Dit om meer koecomfort te bieden, aan de nieuwste eisen te voldoen (asbestsanering en emmisiearmevloer), en uitbreiding om ook in de toekomst een rendabel bedrijf te houden.
Middels deze handtekening geeft u aan dat u bent geïnformeerd over de plannen en hier positief tegenover staat.

Naam omwonende:
P Voets

Handtekening:
P Voets v.d. Landen

Adres:
Lieseind 6

Opmerkingen:
Geen.

Geachte mevrouw Van Duijnhoven, Beste Gerdine,

U heeft een principeverzoek ingediend voor Lieseind 8 te Schijndel.
Hierin geeft u aan zodra de plannen concreter worden een gesprek aan te gaan met de omgeving over het verzoek, de omgevingsdialoog.

Gemeente Meierijstad neemt echter geen verzoeken in behandeling waarbij de omgevingsdialoog ontbreekt. Ik zou u dan ook willen verzoeken het principeverzoek met een dialoog aan te vullen. U geeft aan dat de direct omwonenden aan de Lieseind 6, Lieseind 10 en aan de Woudseweg 10 al wel zijn geïnformeerd en dat zij positief tegenover het voornemen staan. Voor het principeverzoek is het voldoende om een omschrijving van het voornemen met een handtekening en eventuele opmerkingen van deze direct omwonenden toe te voegen. Dan kan ik het verzoek in behandeling nemen.

Ik zie uw aanvulling graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Katrijn Klok
Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Omschrijving voornemen:
Paul en Stijn Voets VOF zijn voornemens om het bouwblok te wijzigen en vervolgens een nieuwe rundveestal te plaatsen. Dit om meer koecomfort te bieden, aan de nieuwste eisen te voldoen (asbestsanering en emmisiearmevloer), en uitbreiding om ook in de toekomst een rendabel bedrijf te houden.
Middels deze handtekening geeft u aan dat u bent geïnformeerd over de plannen en hier positief tegenover staat.

Naam omwonende: W Smulders Handtekening: 

Adres: Woudse Weg 10

Opmerkingen:

Bijlage 8

- AERIUS BEREKENING

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Wnb vergunning en aanvraag

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Melkveebedrijf Voets	Lieseind 8, 5482 ZK Schijndel

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
verschilberekening	RtjY38M4EXis

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
30 januari 2020, 10:13	2019	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
NOx	-	-	-
NH3	2.005,30 kg/j	1.816,00 kg/j	-189,30 kg/j

Resultaten

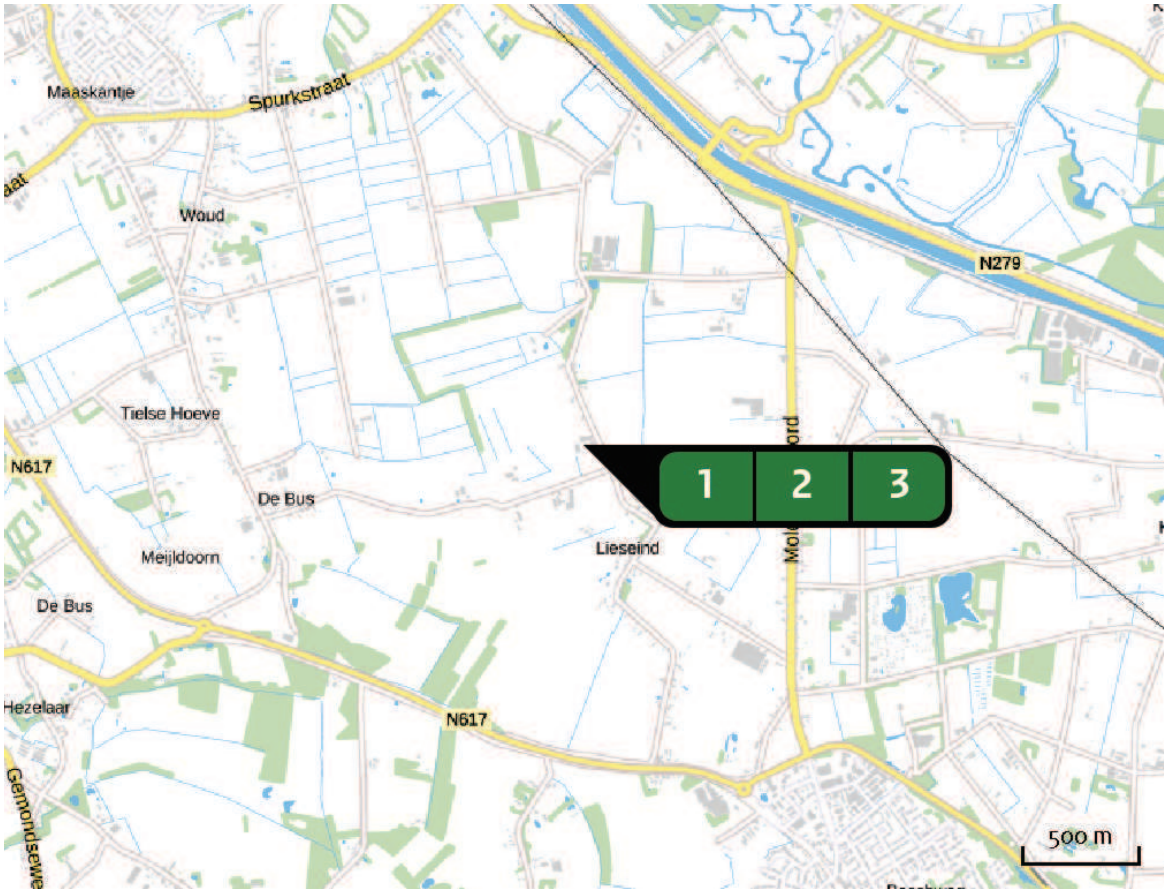
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied	Verschil
Rijntakken	0,00

Toelichting

Wnb 2016 - aanvraag

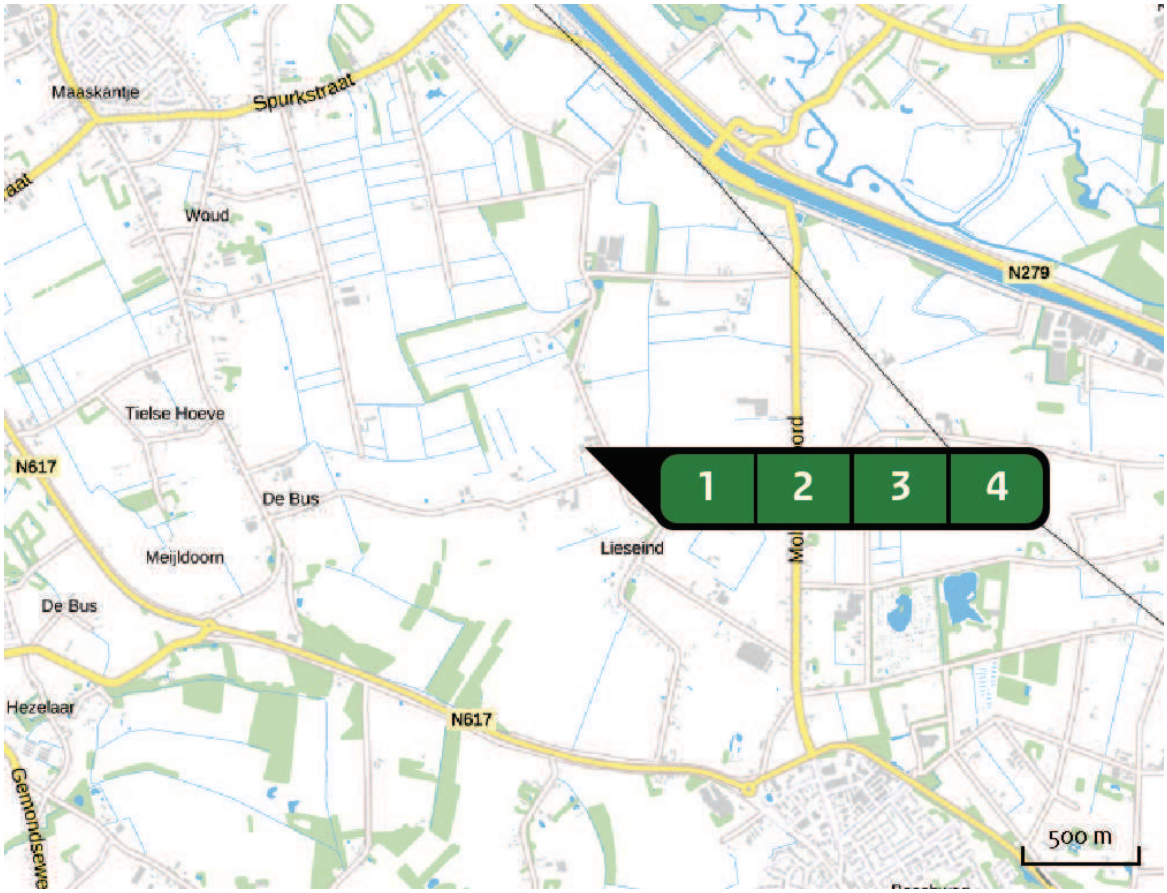
Locatie
Wnb vergunning



Emissie
Wnb vergunning

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 1 Landbouw | Stalemissies	211,20 kg/j	-
2	Stal 2 Landbouw | Stalemissies	1.358,50 kg/j	-
3	stal 4 Landbouw | Stalemissies	435,60 kg/j	-

Locatie
aanvraag



Emissie
aanvraag

	Bron Sector	Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 2 Landbouw | Stalemissies	180,00 kg/j	-
2	stal 4 Landbouw | Stalemissies	435,60 kg/j	-
3	stal 5 Landbouw | Stalemissies	1.020,00 kg/j	-
4	stal 1 Landbouw | Stalemissies	180,40 kg/j	-

Resultaten stikstof gevoelige Natura 2000 gebieden (mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Rijntakken	0,02	0,02	0,00	
Uiterwaarden Lek	0,01	0,01	0,00	
Veluwe	0,01	0,01	0,00	
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0,01	0,01	0,00	
Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	0,01	0,01	0,00	
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,02	0,02	0,00	
Regte Heide & Riels Laag	0,01	0,01	0,00	
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	0,01	0,01	0,00	
Zouweboezem	0,01	0,01	0,00	-0,00
Langstraat	0,01	0,01	0,00	
Bekendelle	0,01	0,01	0,00	
Brabantse Wal	0,01	0,01	0,00	
Biesbosch	0,01	0,01	0,00	
Strabrechtse Heide & Beuven	0,01	0,01	0,00	
Kempenland-West	0,01	0,01	0,00	
Oostelijke Vechtplassen	0,01	0,01	0,00	
Naardermeer	0,01	0,01	0,00	
Sallandse Heuvelrug	0,01	0,01	0,00	
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	0,02	0,02	0,00	
Maasduinen	0,02	0,02	0,00	

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Willinks Weust	0,01	0,00	0,00	
Vecht- en Beneden-Reggegebied	0,01	0,01	0,00	
Buurserzand & Haaksbergerveen	0,01	0,01	0,00	
Witte Veen	0,01	0,00	0,00	
Kolland & Overlangbroek	0,02	0,02	0,00	
Borkeld	0,01	0,01	0,00	
Leudal	0,01	0,01	0,00	
Korenburgerveen	0,01	0,01	0,00	
Boetelerveld	0,01	0,01	0,00	
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	0,01	0,01	0,00	
Wooldse Veen	0,01	0,00	0,00	
Krammer-Volkerak	0,01	0,00	0,00	
Meinweg	0,01	0,01	0,00	
Swalmdal	0,01	0,01	0,00	
Roerdal	0,01	0,01	0,00	
Wierdense Veld	0,01	0,00	0,00	
Kampina & Oisterwijkse Vennen	0,04	0,04	0,00	
Sarsven en De Banen	0,01	0,01	0,00	
Groote Peel	0,01	0,01	0,00	
Landgoederen Brummen	0,01	0,01	0,00	

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Brunssummerheide	0,01	0,01	0,00	
Zeldersche Driessen	0,02	0,02	0,00	
Binnenveld	0,01	0,01	0,00	
Lonnekermeer	0,01	0,00	0,00	
Stelkampsveld	0,01	0,01	0,00	
Grensmaas	0,01	0,00	0,00	
Landgoederen Oldenzaal	0,01	0,00	0,00	
Deurnsche Peel & Mariapeel	0,01	0,01	0,00	
Oeffelter Meent	0,02	0,02	0,00	
Ulvenhoutse Bos	0,01	0,01	0,00	
De Bruuk	0,02	0,02	0,00	
Sint Jansberg	0,04	0,04	0,00	
Boschhuizerbergen	0,01	0,01	0,00	
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,03	0,03	0,00	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten per habitattype (mol/ha/j)

voor de 10 stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden met het hoogste resultaat

Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	0,02	0,02	0,00	
ZGLg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,03	0,03	0,00	
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,02	0,02	0,00	
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,02	0,02	0,00	
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	0,02	0,02	0,00	
ZGLg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,02	0,02	0,00	
H6120 Stroomdalgraslanden	0,02	0,02	0,00	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,02	0,02	0,00	-0,00
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,03	0,03	0,00	
H91E0B Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,01	0,01	0,00	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	0,01	0,00	
ZGLg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,01	0,01	0,00	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	0,01	0,01	0,00	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,02	0,02	0,00	
H91F0 Droge hardhoutooibossen	0,01	0,01	0,00	

Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
ZGH91F0 Droge hardhoutooibossen	0,01	0,01	0,00	
ZGH91E0B Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,01	0,01	0,00	

Uiterwaarden Lek

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H6120 Stroomdalgraslanden	0,01	0,01	0,00	
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,01	0,00	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	0,01	0,00	

Veluwe

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	0,01	0,00	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,01	0,01	0,00	
L4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	0,01	0,00	
H4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	0,01	0,00	
Lg09 Droog struisgrasland	0,01	0,01	0,00	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	0,01	0,00	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	0,01	0,00	
ZGLg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	0,01	0,00	
ZGL4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
ZGLg13 Bos van arme zandgronden	0,01	0,01	0,00	
ZGLg01 Permanente bron & Langzaam stromende bovenloop	0,01	0,01	0,00	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	0,01	0,00	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	0,01	0,00	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	0,01	0,00	
H3160 Zure vennen	0,01	0,01	0,00	
Lg01 Permanente bron & Langzaam stromende bovenloop	0,01	0,01	0,00	

Veluwe

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,01	0,00	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	0,01	0,00	
ZGH4030 Droge heiden	0,01	0,00	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	0,01	0,00	
ZGH4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,01	0,00	
ZGLg09 Droog struisgrasland	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,01	0,01	0,00	
ZGH9190 Oude eikenbossen	0,01	0,01	0,00	
ZGH2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	0,01	0,00	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	0,01	0,00	
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	0,01	0,00	
H7230 Kalkmoerassen	0,01	0,01	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,01	0,00	

Lingegebied & Diefdijk-Zuid

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H9999:70 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7230).	0,01	0,01	0,00	
ZGH6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
H91E0B Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,01	0,01	0,00	-0,00
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,01	0,00	
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,01	0,01	0,00	
ZGH6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,01	0,01	0,00	
H7230 Kalkmoerassen	0,01	0,01	0,00	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	

Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,01	0,00	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	0,01	0,00	
H6120 Stroomdalgraslanden	0,01	0,01	0,00	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
ZGH6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,01	0,00	

Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,02	0,02	0,00	
H2330 Zandverstuivingen	0,02	0,02	0,00	
H9190 Oude eikenbossen	0,02	0,02	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,02	0,02	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,03	0,03	0,00	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,04	0,04	0,00	
H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,03	0,03	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,04	0,03	0,00	
H4030 Droge heiden	0,05	0,04	0,00	

Regte Heide & Riels Laag

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3160 Zure vennen	0,01	0,01	0,00	
H4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,01	0,00	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	0,01	0,00	
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,01	0,01	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,01	0,00	

Weerter- en Budelerbergen & Ringselven

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
L4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
Lg09 Droog struisgrasland	0,01	0,01	0,00	
H7210 Galigaanmoerassen	0,01	0,01	0,00	
H91D0 Hoogveenbossen	0,01	0,01	0,00	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,01	0,00	
Lg10 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied	0,01	0,01	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	0,01	0,00	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,01	0,01	0,00	
ZGH91D0 Hoogveenbossen	0,01	0,01	0,00	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	0,01	0,00	
H4030 Droge heiden	0,01	0,01	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,01	0,00	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	0,01	0,00	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	0,01	0,00	

Zouweboezem

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,01	0,00	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	
ZGH91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	0,01	0,00	

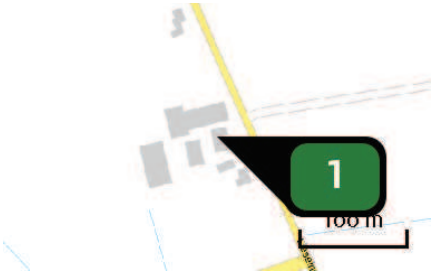
Langstraat

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,01	0,01	0,00	
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,01	0,01	0,00	
H7230 Kalkmoerassen	0,01	0,01	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	0,01	0,00	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,01	0,00	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	0,01	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,01	0,00	
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,01	0,01	0,00	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	0,00	
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,02	0,02	0,00	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

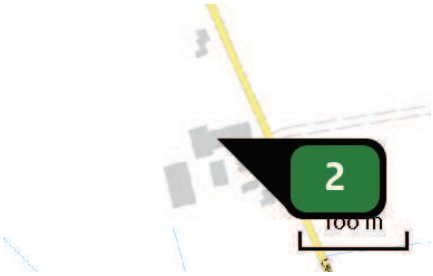
Emissie (per bron)

Wnb vergunning



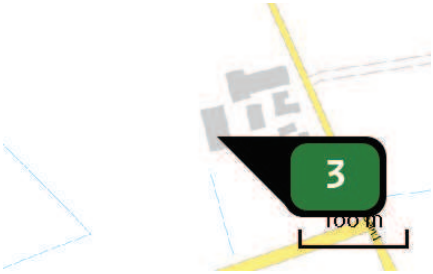
Naam	Stal 1
Locatie (X,Y)	156075, 406387
Uitstoothoogte	5,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	211,20 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	48	NH3	4,400	211,20 kg/j



Naam	Stal 2
Locatie (X,Y)	156052, 406404
Uitstoothoogte	5,7 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	1.358,50 kg/j

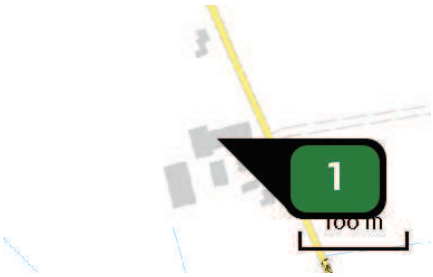
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	110	NH3	13,000	~~1.430,00 kg/j~~
	PAS 2015.08 -01	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie		NH3		1.358,50 kg/j



Naam	stal 4
Locatie (X,Y)	156018, 406354
Uitstoothoogte	7,2 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH_3	435,60 kg/j

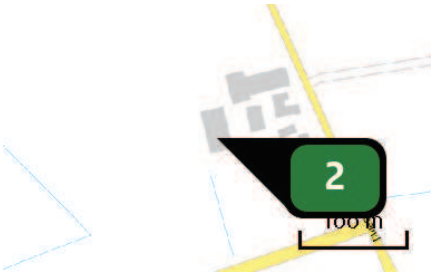
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	99	NH_3	4,400	435,60 kg/j

Emissie (per bron)
aanvraag



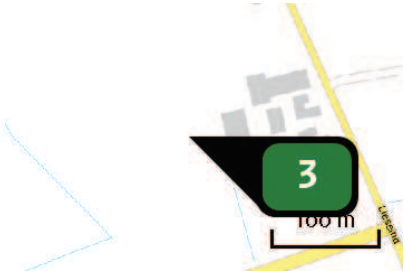
Naam	Stal 2
Locatie (X,Y)	156052, 406404
Uitstoothoogte	5,7 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	180,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.28	ligboxenstal met roostervloer, voorzien van rubber matten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en met mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (BWL 2015.05)	30	NH3	6,000	180,00 kg/j



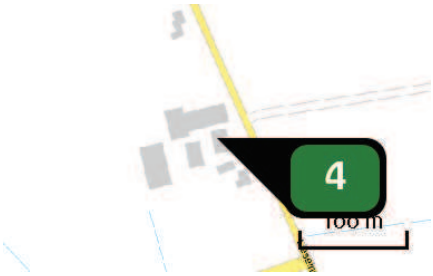
Naam	stal 4
Locatie (X,Y)	156018, 406354
Uitstoothoogte	7,2 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	435,60 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	99	NH3	4,400	435,60 kg/j



Naam	stal 5
Locatie (X,Y)	155972, 406357
Uitstoothoogte	11,8 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	1.020,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.28	ligboxenstal met roostervloer, voorzien van rubber matten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en met mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (BWL 2015.05)	170	NH3	6,000	1.020,00 kg/j



Naam	stal 1
Locatie (X,Y)	156075, 406387
Uitstoothoogte	5,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	180,40 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	41	NH3	4,400	180,40 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200113_49aab7f583
Database	versie 49aab7f583

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

Bijlage 9

- MER-BEOORDELING

M.e.r.-beoordelingsbesluit

Onderwerp
Op 29 maart 2019 heeft mevr. N. van Summeren-van der Linden van Agrifirm, namens initiatiefnemers Paul en Stijn Voets VOF, bij ons mededeling gedaan van (een) voorgenomen m.e.r.-beoordeling plichtige activiteit(en) door het indienen van een aanmeldingsnotitie en vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het betreft een plan voor de uitbreiding van een melkrundveebedrijf aan Lieseind 8 te Schijndel.
Aan de uitbreiding van een melkveebedrijf aan Lieseind 8 te Schijndel zal middels een herziening van het vigerend bestemmingsplan invulling worden gegeven.

Formele m.e.r.-beoordeling of vormvrije m.e.r.-beoordeling?
De uitbreiding van de melkrundveehouderij is aan te merken als een uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.. Met betrekking tot de ontwikkeling is in onderdeel D 14 van de bijlage van het Besluit m.e.r. het volgende opgenomen: “De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.”
De voorgenomen ontwikkeling ligt onder de drempelwaarden die zijn opgenomen in kolom 2. Er is voor de activiteit derhalve geen sprake van een formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Er dient wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd.

Planologisch biedt het bouwvlak ruimte om meer dan de genoemde 200 melkkoeien en 140 stuks vrouwelijk jongvee te houden. Dit vormt echter geen reden om een milieueffectrapportage op te stellen. Wanneer omgevingsvergunning wordt gevraagd voor het houden van meer dan 200 melkkoeien, meer dan 340 stuks vrouwelijk jongvee of meer dan 340 stuks melkrundvee + vrouwelijk jongvee, dan is wel een milieueffectrapportage noodzakelijk.

Nu sprake is van een activiteit die onder de grenswaarde ligt, zoals opgenomen in onderdeel D bij de bijlage van het Besluit m.e.r., is bekeken of er relevante criteria zijn om een milieueffectrapport (MER) te eisen als voorbereiding op de beoordeling van de aanvraag om een vergunning krachtens artikel 2.1, lid 1 onder a en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Selectiecriteria
In bijlage III van de m.e.r.-richtlijn staan de relevante selectiecriteria genoemd waaraan dient te worden getoetst.
Het gaat daarbij om drie hoofdcategorieën:

1. Kenmerken van het project
2. Plaats van het project
3. Kenmerken van het potentiële effect.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgesteld op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 1, 2 en 3 van de aanmeldingsnotitie wordt op deze drie hoofdcategorieën ingegaan.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling
Gezien het vorenstaande en indien het plan wordt vergeleken met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat het optreden van significante nadelige milieueffecten is uitgesloten. Bij elk plan is sprake van invloed op het milieu, maar deze is niet zodanig dat normen worden overschreden. De potentiele effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijke nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

BESLUIT
Wij besluiten, gelet op:

- de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht;
- hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage d.d. 1 juli 2018;
- de aanmeldingsnotitie en vormvrije m.e.r.-beoordeling waarin mevr. N. van Summeren-van der Linden van Agrifirm, namens initiatiefnemers Paul en Stijn Voets VOF, schriftelijk kenbaar heeft gemaakt voornemens te zijn de bestaande melkrundveehouderij aan Lieseind 8 te Schijndel uit te breiden;
- het advies d.d. 8 april 2019 van de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN) (kenmerk Z/094000) op de aanmeldingsnotitie en de vormvrije m.e.r.-beoordeling;
- onze instemming met het advies van de ODBN nu wij geen aanleiding hebben te veronderstellen dat het advies niet zou voldoen aan de eisen die aan adviezen van een adviesorgaan mogen worden gesteld;

dat, bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de aanvraag om de omgevingsvergunning géén milieueffectrapport (MER) hoeft te worden gemaakt.

Veghel, 21 mei 2019

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Meierijstad,



H.P. van Dijk
Vergunningverlener

Verzending
Verzonden op: 23 mei 2019

Afschrift aan:

- mevr. N. van Summeren-van der Linden, Agrifirm
- Paul en Stijn Voets VOF

Rechtsmiddelen
Tegen deze beschikking kan uitsluitend de initiatiefnemer op grond van artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na bekendmaking, gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de gemeente Meierijstad. Het bezwaarschrift wordt behandeld door de gemeentelijke commissie bezwaar- en beroepschriften. Als een bezwaarschrift wordt ingediend, kan tevens een verzoek om schorsing/voorlopige voorziening worden ingediend bij de Rechtbank ‘s-Hertogenbosch. Er is griffierecht verschuldigd. Het besluit wordt niet van kracht voordat op dit verzoek is beslist.
Op grond van artikel 6:3 Algemene wet bestuursrecht wordt deze beoordeling beschouwd als een voorbereidingsbesluit, waartegen voor andere belanghebbenden geen direct bezwaar of beroep open staat. Andere belanghebbenden kunnen hun bezwaren tegen dit voorbereidingsbesluit kenbaar maken in het kader van de procedure tot het besluit op de omgevingsvergunning en de beroepsprocedure daaromtrent.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Lieseind 8 te Schijndel

29 maart 2019

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Lieseind 8 te Schijndel

Projectnummer: EX.18.1166
Rapportversie: 1
Datum: 25 maart 2019

OPDRACHTNEMER
Agrifirm Exlan
Waalkade 33
5347 KR Oss

Postbus 300
5340 AH Oss

OPDRACHTGEVER
Paul en Stijn Voets VOF
Lieseind 8
5482 ZK Schijndel

CONTACTPERSOON
S.M.G.J. van Summeren
T: 088-4882929
F: 088-4882102
E: stefan.van.summeren@exlan.nl

UITVOERDER
G. Kuijpers-Dekkers

ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN. NIETS UIT DEZE UITGAVE MAG WORDEN VERVEELVOUDIGD DOOR MIDDEL VAN DRUK, FOTOKOPIE, MICROFILM, GELUIDSBAND, ELEKTRONISCH OF OP WELKE ANDERE WIJZE DAN OOK, EN EVENMIN IN EEN GEAUTOMATISEERD GEGEVENSBESTAND WORDEN OPGESLAGEN, ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING VAN AGRIFIRM EXLAN.

Inhoud

INHOUD 3

INLEIDING 4

1. KENMERKEN VAN HET PROJECT 5

1.1 Omvang van het project 5

1.2 (Natuurlijke) hulpbronnnen 6

1.3 Voeding 6

1.4 Bijproducten en afvalstoffen 6

1.5 Risico en veiligheid 7

2. PLAATS VAN HET PROJECT 8

2.1 Locatie 8

2.2 Bestemmingsplan 8

2.3 Kwetsbare natuurgebieden en Natura 2000 8

3. KENMERKEN POTENTIËLE EFFECT 10

3.1 Ammoniakemissie en stikstofdepositie 10

3.2 Geurbelasting 10

3.3 Luchtkwaliteit 11

3.4 Geluidemissie op omwonenden 11

3.5 Leefmilieu voor de mens 12

4. BEOORDELING EN CONCLUSIE 13

BIJLAGE 14

Bijlage 1: Ammoniakdepositie 15

Bijlage 2: huidige situatie 16

Bijlage 3: Beoogde situatie 17

Inleiding

In deze beoordeling wordt het voornemen aan de Lieseind 8 te Schijndel beoordeeld op de mogelijke nadelige effecten voor het milieu.

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit m.e.r. in werking getreden. In het gewijzigde Besluit m.e.r. staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet:

- Door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld;
- Het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden;
- De initiatiefnemer het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit bij de vergunningaanvraag voegen.

Het voornemen heeft betrekking op het vergroten van het agrarische bouwvlak tot 2 ha. (waarvan 0,5 ha. t.b.v. ruwvoeropslag). Daarmee wordt bedrijfsontwikkeling tot een maximale omvang van 200 melkkoeien en 140 stuks jongvee mogelijk gemaakt.

Doel van de beoordelingsnotitie is om de mogelijke significante milieugevolgen in beeld te brengen die leiden tot het opstellen van een milieueffectrapport.

1. Kenmerken van het project

1.1 Omvang van het project

Vigerende situatie

Er is vergunning (melding BLM) voor het houden van 110 melkkoeien en 129 stuks jongvee. Een overzicht van de vergunde dieraantallen, stalsystemen en emissiefactoren in de vigerende situatie zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 1: vigerende situatie

Rav code	Omschrijving conform Rav	Aantal dieren	NH3/ dier	Fijnstof g/dier/jr	NH3 totaal	Fijnstof g/jaar
A 1.100	Melkvee-beweiden	110	12,35	118,0	1.358,5	12.980,0
A 3.100	Jongvee	129	4,4	38,0	567,6	4.902,0
	Totaal				**1926,1**	**17.882,0**

Beoogde situatie

In de beoogde situatie kunnen er binnen de planologische mogelijkheden maximaal 200 melkkoeien (emissiearm) en 140 stuks jongvee gehouden worden. De activiteiten binnen de projectlocatie bestaan uit het houden en verzorgen van melkvee. Een overzicht van de dieraantallen in de indicatieve beoogde situatie zijn in de hiernavolgende tabel weergegeven.

Tabel 2: (indicatieve) beoogde situatie

Rav code	Omschrijving conform Rav	Aantal dieren	NH3/ dier	Fijnstof g/dier/jr	NH3 totaal	Fijnstof /g/jaar
A 1.ntb	Melkvee-emissiearm	200	7,0	148,0	1.400,0	29.600,0
A3.100	Jongvee	140	4,4	38,0	616,0	5.320,0
	Totaal				**2.016,0**	**34.920,0**

Toelichting

Ten opzichte van de vergunde situatie vinden in de beoogde situatie de volgende wijzigingen plaats:

- Er wordt een nieuwe melkveestal gerealiseerd. Conform de nu geldende eisen van de Verordening natuurbescherming bedraagt de maximale emissiewaarde 7 kg NH_3/dierplaats.
- Het jongvee wordt in de bestaande bedrijfsgebouwen gehuisvest.
- Binnen het gewenste bouwvlak van 2,0 ha wordt op 0,5 ha een differentiatievlak opgenomen t.b.v. de ruwvoeropslag.

1.2 (Natuurlijke) hulpbronnnen

De initiatiefnemer gaat zo zuinig en efficiënt mogelijk om met de hulpbronnen en duurzame producten. Dit heeft, naast positieve aspecten met betrekking tot het milieu, ook aantrekkelijke financiële voordelen voor het bedrijf.

Het water- en elektriciteitsverbruik bedragen in de beoogde situatie circa.10.000 m3 water en 100.000 kWh elektra per jaar. Van het grondstoffengebruik kan worden verondersteld, dat de projectlocatie niet afwijkt van wat normaal wordt geacht binnen de rundveehouderij.

Het bedrijf is gelegen in het buitengebied van de gemeente Meierijstad. Natuurlijke hulpbronnen zoals zon, water, wind en zand zijn hier aanwezig. Het bedrijf maakt nauwelijks gebruik van deze hulpbronnen. Indirect hebben voornamelijk zon (temperatuur) en wind wel invloed op de ventilatie binnen de gebouwen.

1.3 Voeding

De dieren worden gevoerd met meng- en ruwvoerproducten. Het voer wordt opgeslagen in sleufsilo's en afgesloten polyester voersilo's, van waaruit het mengvoer via buizen naar de voerbakken in de stallen wordt gebracht.
Gemiddeld 12x per jaar worden de sleufsilo's gevuld met hoofdzakelijk gras en maïs dat zo veel mogelijk afkomstig is van eigen land. Na het inkuilen en luchtdicht afdekken van de kuilen conserveert het ruwvoer, waarna het geschikt is voor vervoedering.
De voersilo's worden regelmatig door gesloten tankwagens bijgevuld, waarbij hinderlijke stofverspreiding zoveel mogelijk voorkomen wordt. Het veevoederbedrijf waarvan het krachtvoer afkomstig is, is GMP-gecertificeerd en voldoet daarmee aan de hoogst gestelde eisen..

1.4 Bijproducten en afvalstoffen

Binnen de projectlocatie ontstaan dierlijke mest, kadavers en bedrijfsafvalwater. De productie van mest is inherent aan het houden van dieren. De mest wordt buiten de inrichtingsgrenzen afgevoerd. De mest wordt opgeslagen in de putten onder de stallen en regelmatig afgevoerd. Bij de afvoer van de mest wordt voldaan aan de regels van de Meststoffenwet, de Wet Bodembescherming en de nieuwste regelgeving voor wat betreft de afzet van de mest.

Bedrijfsafvalwater wordt niet in of op de bodem geloosd. Het bedrijfsafvalwater t.b.v. reinigen van de stallen, afvalwater van de spoelplaats en afvalwater van huishoudelijke aard wordt opgeslagen in de aanwezige opvangputten en vervolgens afgevoerd.

Onder bij- c.q. afvalproducten worden ook kadavers verstaan. De kadavers worden aangeboden aan de destructor. Op de afvoer en verwerking van de kadavers zijn de regels, zoals gesteld in de Destructiewet, van toepassing.

Het schoon hemelwater wordt op de sloot geloosd. De hoeveelheid hemelwater varieert per jaar, met een gemiddelde van ± 0,8 m^3 per m^2 verhard oppervlak. Het hemelwater,

afkomstig van het verharde oppervlak, bevat geen verontreinigingen zoals meststoffen, oliehoudende stoffen en bestrijdingsmiddelen.

1.5 Risico en veiligheid

Binnen de projectlocatie worden geen toxische stoffen toegepast of geproduceerd. De te gebruiken producten voor de voedering van de dieren leveren geen enkel risico op omdat deze geen gevaarlijke componenten bevatten. Alle voeders die gebruikt worden voldoen aan de kwaliteitsstandaard GMP-HACCP, gesteld en gecontroleerd door het Productschap Diervoeders.

Een bedrijf als het onderhavige, bestaat uit activiteiten (melken, voeren en verzorgen vee) welke hoofdzakelijk binnen de gebouwen uitgevoerd worden. Daarbij wordt gebruik gemaakt van het voortbrengende vermogen van de omliggende agrarische gronden. De activiteiten die binnen de melkveehouderij plaatsvinden hebben bij een normale bedrijfsvoering geen extra risico van ongevallen als gevolg. Het erf wordt vrij gehouden van losse materialen en machines, om risico van ongevallen te voorkomen.

De stallen zijn en/of worden gerealiseerd volgens de geldende brandveiligheidsvoorschriften van de verleende bouwvergunningen en het Bouwbesluit. Ook in de milieuvergunningen zijn voorschriften opgenomen om het risico van brand zo veel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken. In het geval van brand zijn in de stallen daarnaast de nodige brandblusvoorzieningen in de vorm van brandblussers aanwezig.

2. Plaats van het project

2.1 Locatie

De melkveehouderij is gelegen aan Lieseind 8 te Schijndel. Het perceel is kadastraal bekend bij de gemeente Schijndel, sectie K, nr 132 en 133. De projectlocatie is gelegen in het buitengebied van de gemeente Meierijstad. Aan de westzijde van de projectlocatie is het Lieseind gelegen. Aan de overige zijden is gras- en bouwland gelegen. De projectlocatie is in onderstaande afbeelding weergegeven.



Afbeelding 1 Luchtfoto projectlocatie Lieseind 8 te Schijndel(bron: Cyclomedia)

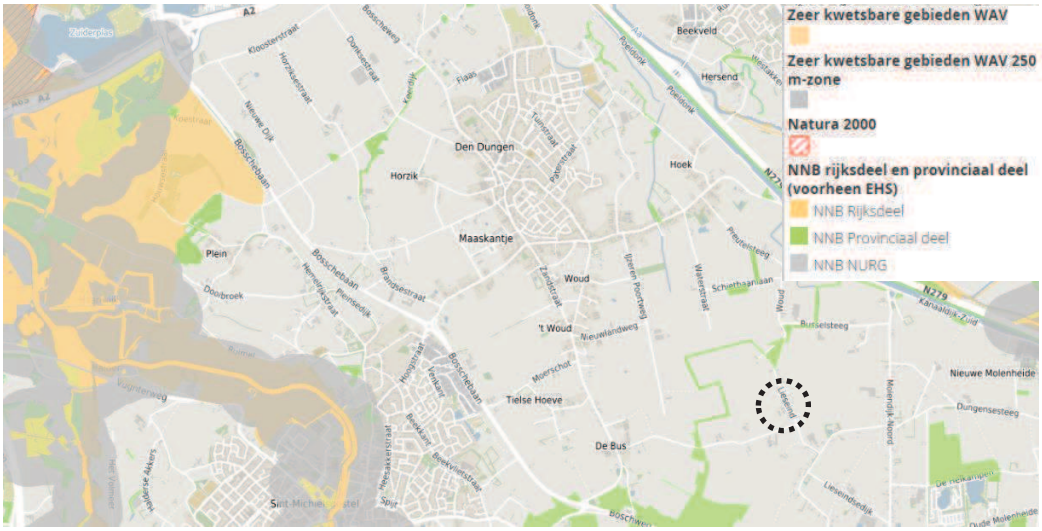
2.2 Bestemmingsplan

Ter plaatse vigeert het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, Herijking’, vastgesteld op 24 september 2015. De bedrijfslocatie aan Lieseind 8 heeft de bestemming ‘Agrarisch met waarden - Natuur en landschap’ met de functieaanduiding ‘grondgebonden veehouderij’. Verder geldt de dubbelbestemming ‘Waarde - Cultuurhistorisch waardevolle elementen’. Op de locatie zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. Het bouwvlak op de bedrijfslocatie heeft een oppervlakte van 1,5 ha. Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Onderhavig rapport maakt onderdeel uit van deze procedure. Er wordt in deze rapport daarom niet verder ingegaan op de ruimtelijke ordening aspecten.

2.3 Kwetsbare natuurgebieden en Natura 2000

De bedrijfsomvang in de beoogde situatie kan van invloed zijn op het milieu van de, in de nabijheid gelegen, kwetsbare natuurgebieden. Het meest dichtbij gelegen kwetsbare natuurgebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij betreft het zeer

kwetsbare gebied gelegen ten oosten van het plangebied (zie onderstaande afbeelding). Het gebied is gelegen op een afstand van ± 2 kilometer ten westen van de projectlocatie. Het plangebied is niet gelegen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.



- Afbeelding 2 Omliggende Zeer kwetsbare gebieden (bron: provincie)

Het dichtstbijzijnde natura 2000-gebied is “Vlijmens Ven”. Dit gebied is gelegen op een afstand van ± 7 kilometer ten noordwesten van de projectlocatie. Voor de uitbreiding zal een omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd worden.

3. Kenmerken potentiële effect

3.1 Ammoniakemissie en stikstofdepositie

Ammoniakemissie
In de beoogde situatie bedraagt de totale ammoniakemissie maximaal 2.016 kg NH3/jaar. De ammoniakemissie neemt in de beoogde situatie maximaal toe met 89,9 NH3/jaar ten opzichte van de vigerende situatie.

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting op het milieu veroorzaakt door de emissie van ammoniak, moet worden getoetst aan de op 8 mei 2002 in werking getreden Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de op 1 mei 2007 in werking getreden wijziging van deze wet. Ingevolge artikel 2 Wav wijzen provinciale staten de gebieden aan die als zeer kwetsbaar gebied worden aangemerkt. De projectlocatie is niet binnen de 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied gelegen en hoeft derhalve niet getoetst te worden aan het gecorrigeerd ammoniakplafond conform artikel 7 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav).

Stikstofdepositie
Wat betreft de plaats van het project, waarbij op grond van bijlage III van de richtlijn 85/337/EEG ook de invloed op Natura 2000-gebieden in overweging moeten worden genomen, wordt voor de inrichting een aanvraag omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenking voor de Wet natuurbescherming ingediend.

De ammoniakemissie vanuit de projectlocatie leidt tot een bepaalde depositie daarvan op de, in de nabijheid gelegen, kwetsbare natuurgebieden. In de Aerius-berekening is de vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming als uitgangssituatie opgenomen. De voorgenomen plannen betekenen een geringe toename van de ammoniakemissie en -depositie. In de bijlage is de Aerius-berekening toegevoegd. In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

3.2 Geurbelasting

De Wet geurhinder en veehouderij vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de omgevingsvergunning. In de Wet geurhinder en veehouderij zijn grenswaarden opgenomen voor de geurbelasting die een veehouderijbedrijf op een geurgevoelig object mag veroorzaken. Tevens gelden er vaste afstanden tot woningen van derden.
De afstand tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld, en een geurgevoelig object bedraagt ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen. Daarnaast bedraagt de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object ten minste 25 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

De afstand van de stallen tot de meest nabij gelegen geurgevoelige objecten bedraagt meer dan 50 meter. Aan de afstand van 25 meter ten opzichte van de buitenzijde van het dichtstbijgelegen dierenverblijf wordt eveneens voldaan. In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

3.3 Luchtkwaliteit

De belangrijkste regels met betrekking tot luchtkwaliteit zijn opgenomen in de Wet milieubeheer. Fijn stof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2) zijn de belangrijkste stoffen in de luchtkwaliteitsregelgeving. Ten aanzien van de luchtkwaliteit zijn regels en grenswaarde opgesteld. Een luchtvervuilend project is toelaatbaar als aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan;
er is geen feitelijk of dreigende overschrijding van de een grenswaarde;
een project leidt per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
een project draagt alleen 'niet in betekende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
een project is opgenomen in, of past binnen, het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM, legt vast wanneer de projectlocatie niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Plannen die niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen aan de luchtkwaliteit hoeven niet meer afzonderlijk te worden getoetst aan de grenswaarden voor de buitenlucht. In de 'Handreiking fijnstof en veehouderijen' (VROM, mei 2010) is een vuistregel opgenomen waarmee bepaald kan worden of bij een uitbreiding van een veehouderij sprake is van NIBM (zie onderstaande tabel, gebaseerd op de 3% NIBM grens).

Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324000	387000	473000	581000	817000	1075000	1376000

Bron: ECN. Getallen op basis van berekeningen met STACKS, versie 2008.

In de tabel kan bij de betreffende afstand de hoeveelheid emissie worden afgelezen waarmee een veehouderij nog kan uitbreiden om niet in betekende mate bij te dragen. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel dan is de oprichting/uitbreiding zeker NIBM.

In de beoogde situatie is er een fijnstofemissie van 34.920 gram per jaar. In de vergunde situatie is er een fijnstofemissie van 17.882 gram per jaar. Dit betekent een toename van de fijnstofemissie van 17.038 gram per jaar. De beoogde wijzigingen kunnen hierdoor, op een afstand tot gevoelige objecten van ca. 65 meter, zeker worden aangemerkt als NIBM. In dit kader bestaat dus geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

3.4 Geluidemissie op omwonenden

De projectlocatie is gelegen in een landelijk gebied met agrarische activiteiten. Er bevinden zich, naast enkele veehouderijbedrijven, geen snelwegen of veel geluidproducerende bedrijven in de directe omgeving. Het aspect verstoring richt zich op de uitstraling van verstorende effecten die de rust van het gebied aantasten. De geluidsproductie is in hoofdzaak afkomstig van de volgende bronnen:

- Interne transportbewegingen (tractor/vrachtwagen);
- Plaatselijke activiteiten (laden/lossen);
- Motoren t.b.v. (voeder)installaties en/of verpompen van mest;
- Ventilatoren.

De gewenste uitbreiding van het bouwvlak vindt voornamelijk plaats aan de westzijde van het bedrijf. De afstand tot het meest nabij gelegen gevoelige object en het zwaartepunt van het bedrijf wordt daarmee vergroot. De transportbewegingen vinden zoveel mogelijk plaats in de dagperiode tussen 7:00 en 19:00. Er kan worden aangenomen dat het akoestisch klimaat bij de bestaande geluidsgevoelige bestemmingen voldoende is en blijft. Het effect is niet zodanig dat deze aanleiding geeft voor het opstellen van een milieueffectrapport.

3.5 Leefmilieu voor de mens

De geplande ontwikkeling zal niet of nauwelijks het leefmilieu voor de mens aantasten omdat er geen hinderlijk geluid, trillingen, lichthinder, stralingsblootstelling of een andere vorm van risico veroorzaakt wordt.

Recent zijn de rapporten Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO-rapport), het endotoxinenrapport en het stalmaatregelenrapport verschenen. Deze rapporten gaan in op de relatie tussen veehouderij en volksgezondheid.

Uit het VGO-rapport komt geen eenduidig beeld naar voren met betrekking tot de relatie tussen veehouderij en volksgezondheid. Het wonen in de nabijheid van een veehouderij heeft waarschijnlijk positieve effecten, maar waarschijnlijk ook negatieve. De negatieve effecten die worden benoemd zijn:

- een verlaagde longfunctie;
- rond pluimveehouderijen een licht verhoogde kans op longontsteking.

Waardoor deze effecten precies worden veroorzaakt is echter niet duidelijk. Als mogelijke oorzaken worden onder meer ammoniak, endotoxinen, geur en fijnstof aangewezen.

Bij het bedrijf gelegen aan de Lieseind 8 te Schijndel worden de volgende maatregelen toegepast die worden vermeld in het Toetsingsinstrument volksgezondheid. Door het toepassen van deze maatregelen wordt het risico voor de volksgezondheid vermindert.

- Het bedrijf betreft een rundveehouderij, waar de diergezondheid in samenwerking met een vaste dierenarts goed in de gaten wordt gehouden;
- In samenwerking met de vaste dierenarts wordt het antibioticagebruik zo minimaal mogelijk gehouden (bedrijfsbehandelplan);
- werknemers binnen de inrichting zijn zodanig opgeleid/kundig dat dierziekten tijdig herkend worden zodat zo snel mogelijk stappen ondernomen kunnen worden ter voorkoming van verdere uitbreiding van de ziekte/infectie binnen het bedrijf;
- binnen het bedrijf wordt zo netjes mogelijk gewerkt;
- de ondernemer is aanspreekpunt bij klachten;
- routing van vrachtverkeer met levende dieren en mest geschiedt buiten de bebouwde kom;
- binnen de inrichting is voldoende parkeergelegenheid voor vrachtwagens en andere voertuigen, zodat deze niet langs de openbare weg hoeven te parkeren;
- de transportbewegingen ten behoeve van de aan- en afvoer van mest, dieren en voer vinden (behoudens uitzonderingen en RMO) zo veel mogelijk plaats in de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur;

4. Beoordeling en conclusie

In de notitie zijn voor het voornemen aan Lieseind 8 te Schijndel de effecten bepaald van onder meer de milieuaspecten ammoniak, geurhinder, luchtkwaliteit en geluidhinder. Als gevolg van het voornemen wordt in de beoogde situatie aan de wettelijke normen voor geur, ammoniak, geluid en fijnstof voldaan.

Op basis van deze notitie en de daartoe uitgevoerde onderzoeken kan worden geconstateerd dat er geen sprake is van ‘belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu’. Hoewel er sprake is van enig effect, is het effect echter niet zodanig tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

Bijlage

Bijlage 1: Ammoniakdepositie

Benodigde ontwikkelingsruimte

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Voets	Lieseind 8, 5482 ZK Schijndel

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
verschilberekening	S3eZk6v27et7

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
11 maart 2019, 16:39	2019	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
NOx	-	-	-
NH3	1.926,10 kg/j	2.016,00 kg/j	89,90 kg/j

Resultaten

Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied	Verschil
Kampina & Oisterwijkse Vennen	+ 0,01

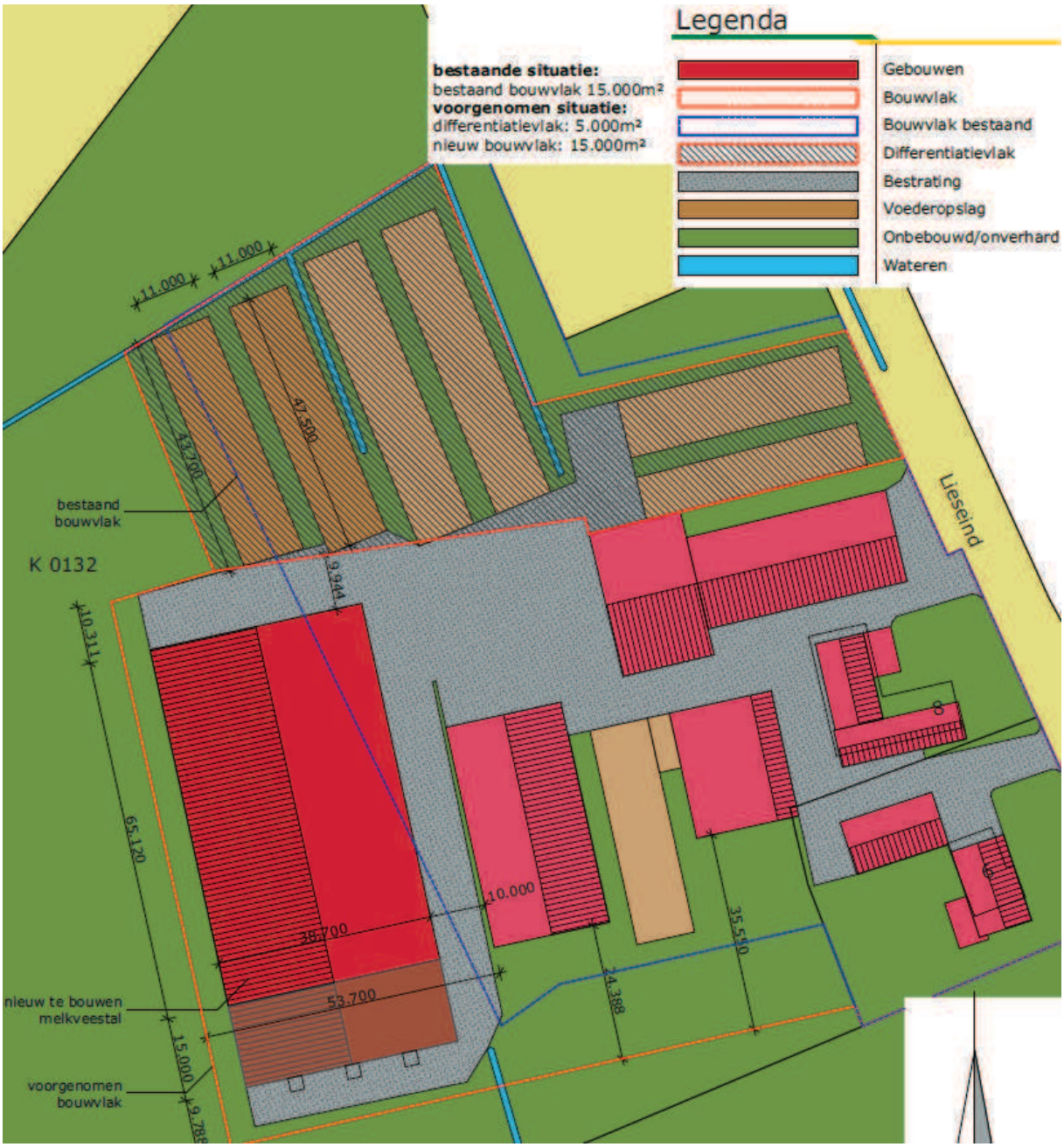
Toelichting

verschilberekening indicatief

Bijlage 2: huidige situatie



Bijlage 3: Beoogde situatie



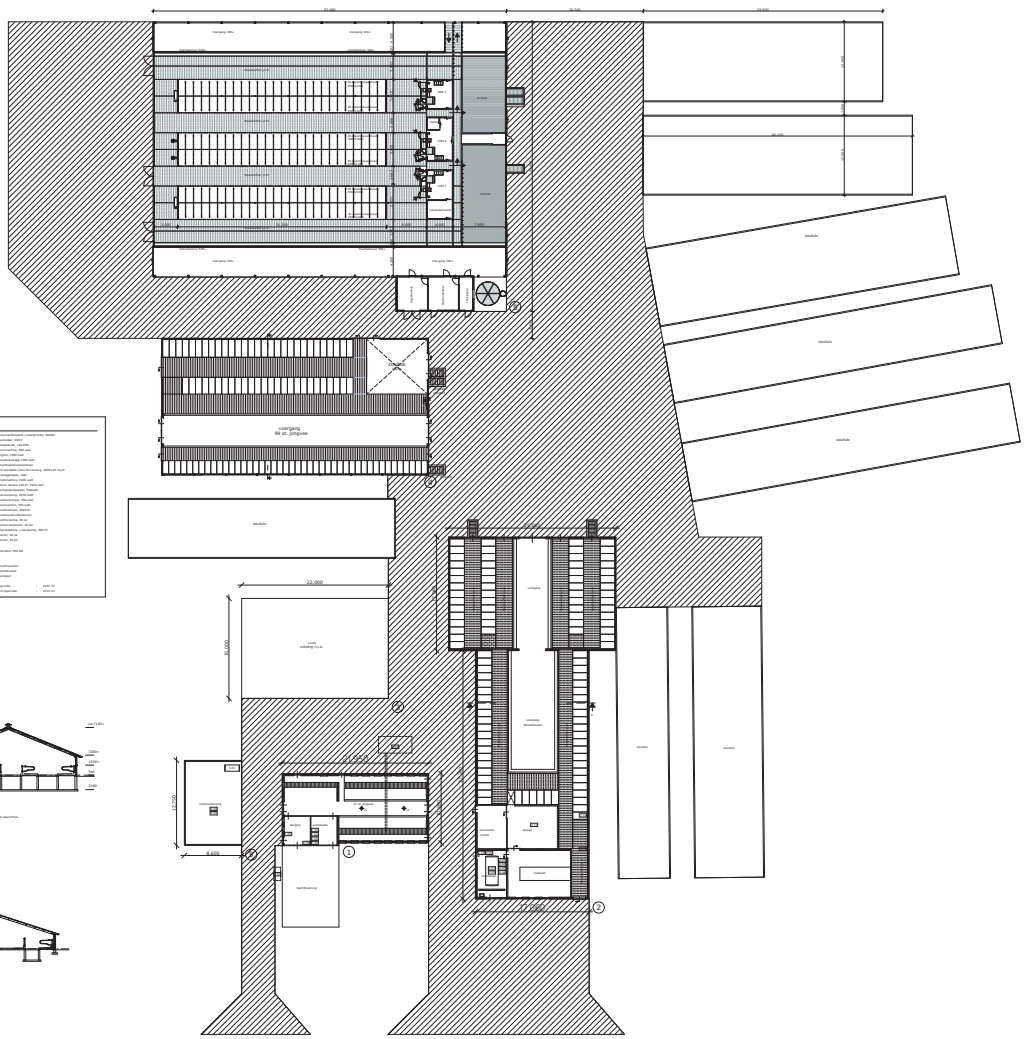
Agrifirm Group BV
Landgoedlaan 20, 7325 AW Apeldoorn, Nederland
Postbus 20000, 7302 HA Apeldoorn, Nederland

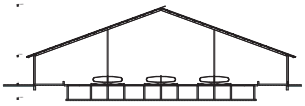
T 088 488 10 00
F 088 488 18 00

info@agrifirm.com
www.agrifirm.com

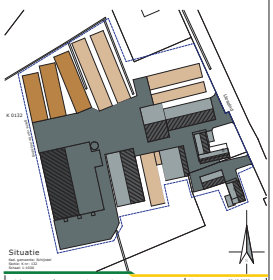
Bijlage 10

- MILIEUTEKENING









Situatie

Stal Jongvee, Rundvee
Schaal: 1:100 / 1:250
Situatie: 1:1000

project:	Aanvraag omgevingsvergunning Ondernemer: melkve
opdrachtgever:	Melkveebedrijf Vaete B.V. Lelieweg 8 5982 ZK Sulmpdel
datum:	22-12-2020
a:	b:
c:	d:
e:	f:
status:	
naam:	
onderdeel:	Milieueffectrapportage
tekenaar:	H. Weerstandsweg
schaal:	1:100
formaat:	A2
projectnr.:	04.18.1145
gecontroleerd:	R. van Eijsmeerse
tekeningnr.:	M-01

Agrifirm Exlan
Ir. J.C. Kappelhof
Postbus 360
7200 AH Zutphen
T 088 488 23 23
F 088 488 23 57
www.exlan@agrifirm.com
www.agrifirm.com

Bijlage 11

- HISTORISCHE TOETS

Formulier 'Historische toets t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek'

GEGEVENS BOUWLOCATIE	
Adres	Lieseind 8
Postcode en plaats	5482 ZK Schijndel
Kadastrale gegevens	gemeente: meierijstad nummer: SDL00 sectie: K 132
Naam eigenaar	Stijn Voets
Adres eigenaar	Lieseind 8
Postcode en plaats	5482 ZK Schijndel
Telefoonnummer	06 57416484
Kwaliteitsklasse volgens bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart)	☒ schoon ☐ wonen ☐ industrie
Wat is het huidig gebruik van de locatie?	grasland
Wat is het voormalig gebruik van de locatie?	Bo: maisland
Wat is het toekomstig gebruik van de locatie?	stal
Is op de locatie sprake van een geval van bodemverontreiniging waarvoor de provincie het bevoegd gezag is?	☒ geen Wbb locatie (of niet-ernstig) ☐ Wbb locatie (ernstig), Wbb-code: ☐ onbekend
Is er op de locatie een bedrijf gevestigd (geweest)?	☒ nee ☐ ja, namelijk ☐ onbekend
Is/zijn er op de locatie gedempte sloten aanwezig?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Zijn er op de locatie opslagtanks en/of leidingen voor vloeibare brandstof aanwezig (geweest)?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Hebben er calamiteiten, morsingen of lekkages van vloeistoffen plaats gevonden?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Is de locatie in het verleden opgehoogd?	☒ nee ☐ ja, met zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Zijn er opstallen met asbesthoudend materiaal aanwezig of gesloopt of is er in het verleden asbesthoudend materiaal aanwezig geweest?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Is op de locatie bodemonderzoek verricht?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan bodemonderzoek bijvoegen ☐ onbekend

Formulier 'Historische toets t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek'

GEGEVENS BOUWLOCATIE (vervolg)	
Is er asbestverdacht materiaal waarneembaar op het maaiveld?	☒ nee ☐ ja, namelijk
Vinden er op naastgelegen percelen activiteiten plaats (of hebben plaatsgevonden) die tot bodemverontreiniging op de herkomstlocatie kunnen leiden?	☒ nee ☐ ja, namelijk ☐ onbekend
Is er andere informatie beschikbaar met betrekking tot mogelijke bodemverontreiniging?	☒ nee ☐ ja, namelijk

Eventuele opmerking(en)

.....

.....

.....

.....

.....

Ondertekening initiatiefnemer

Naam:
Stijn Voets
.....

Plaats:
Schijndel
.....

Datum:
28-01-2020
.....

Handtekening:
.....

Bijlage 12

- STAPPENPLAN GGD

Stappenplan 2.0[11]: Beoordeling of advisering vanuit de GGD door het OT geadviseerd wordt

1. Endotoxine (*varkens-/pluimveehouderijen*): Omgevingsdienst beoordeelt aan de hand van het endotoxine toetsingskader 1.0 dat de ontwikkeling NIET voldoet aan de endotoxine 'richt-afstand' tussen een veehouderij en gevoelige bestemming. Het bevoegd gezag en ondernemer komen in een dialoog niet tot een goede oplossing om een beperking van de berekende endotoxine-afstand te realiseren.
Overige bedrijven: ga verder naar stap 2.

Ja[12] →

Nee ↓ Er is sprake van een melkveebedrijf

2. Emissies: de ontwikkeling leidt tot een toename in de emissie voor geur en/of fijnstof en/of ammoniak.
Een toename van geur, fijnstof en/of ammoniak (via vorming van secundair fijnstof) kan mogelijk leiden tot een negatief effect op de volksgezondheid.

Ja →

Er is een toename van fijn stof emissie

Nee ↓

3a. Geur, toetsen aan aanvaardbaar woon-/leefklimaat a.d.h.v. **wettelijk kader**

I. de ontwikkeling valt onder de Wgv en Verordening ruimte
In de beoogde situatie wordt aan de geldende wet- en regelgeving voldaan, maar blijft er sprake van een overbelaste situatie voor geur (voorgrond en/of achtergrond)

Ja →

OPVRAGEN ADVIES GGD

% geur-gehinderden	Geurbelasting in concentratiegebied	
	Voorgrond	Achtergrond
12% (woonkern)	5 OU/m^3	10 OU/m^3
20% (buitengebied)	10 OU/m^3	20 OU/m^3

II. voor dieren zonder emissiefactor:
In de beoogde situatie wordt aan de geldende wet- en regelgeving voldaan, maar de afstand **vanaf de rand** van een bedrijf tot de gevel van de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming is kleiner dan 100 meter (in een kern), 50 meter (in het buitengebied) of de in het gemeentelijk beleid genoemde afstand.

Ja →

Nee ↓ Er wordt voldaan aan de vaste afstanden voor geur

3b. Geur, toetsen aan aanvaardbaar woon-/leefklimaat a.d.h.v. **gezondheidskundige advieswaarde**

I. voor dieren met emissiefactor:
de voor- en/of achtergrondgeurbelasting is hoger dan de odour-unit waarden uit het onderzoek van Geelen et al. (2015) (zie tabel op de volgende pagina).

Ja →

OPVRAGEN ADVIES GGD

% geurgehinderden	Geurbelasting	
	Voorgrond*	Achtergrond
12% (woonkern)	2 OU/m^3	5 OU/m^3
20% (buitengebied)	5 OU/m^3	10 OU/m^3

II. voor dieren zonder emissiefactor:
de afstand vanaf de rand van een bedrijf tot de gevel van de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming is kleiner dan 100 meter. → Ja

Deze afstand is kleiner dan 100 meter

Nee ↓

4a. Binnen één veehouderij (1 adres of 1 ondernemer) worden bedrijfsmatig meerdere diersoorten gehouden, namelijk:
a) varkens en pluimvee; of → Ja
b) rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten); of
c) kleine herkauwers onderling. → Ja

4b. De afstand tussen de inrichtingsgrenzen van een varkensbedrijf en een pluimveebedrijf bedraagt in de nieuwe situatie minder dan 100 meter.

Nee ↓ Er wordt enkel melkvee gehouden

5a. Geitenhouderij: binnen een afstand van 2 kilometer liggen woon- en verblijfsruimten van derden.

5b. Pluimveebedrijven: binnen een afstand van 1 kilometer liggen woon- en verblijfsruimten van derden. → Ja

5c. Overige veehouderijen: binnen een afstand van 250 meter ligt een bebouwde kom.

OPVRAGEN ADVIES GGD

Nee ↓ Deze afstand is groter dan 250 meter

6. Er is sprake van mestbe- of verwerking als nevenactiviteit of als zelfstandige activiteit. → Ja

Nee ↓ Er is geen sprake van mestbe- of verwerking

7. Bij omwonenden is sprake van ongerustheid over de volksgezondheid; → Ja
Dit blijkt uit de gevoerde dialoog en/of de klachtenregistratie van de omgevingsdienst/gemeente.

Nee ↓ Er is geen sprake van ongerustheid

Advisering door GGD wordt niet geadviseerd

Bevoegd gezag vraagt GGD advies aan. Hierbij wordt het door of namens de inrichtinghouder ingevulde 'Ontvankelijkheid voor gezondheidstoets' (bijlage 1) meegeleverd. Het bevoegd gezag neemt het advies van de GGD mee in haar overwegingen of medewerking kan worden verleend aan een ontwikkeling en of zo nodig extra voorschriften moeten worden opgenomen.

Bijlage 13

- ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK



transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Transect-rapport 2693

Schijndel, Lieseind 8

Gemeente Meierijstad (NB)

Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase

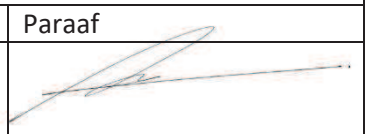


transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Overijsselhaven 127
3433 PH Nieuwegein

T: 030-7620705
F: 030-7620706
E: informatie@transect.nl

Auteur	Drs. T. Nales
Versie	Definitieve versie
Projectcode	20020068
Datum	10-09-2020
Opdrachtgever	Agrifirm-Exlan Postbus 300 5340 AH Oss
Uitvoerder	Transect Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Onderzoeksmelding	4819211100
Bevoegde overheid	Gemeente Meierijstad
Adviseur bevoegde overheid	Erfgoed 's-Hertogenbosch
Status	Goedgekeurd
Beheer documentatie	Transect, Nieuwegein
Voorblad	Foto van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (31-03-2020)

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven (Senior archeoloog)	08-04-2020	

ISSN: 2211-7067

© Transect, Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van Agrifirm-Exlan heeft Transect in maart-april 2020 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Lieseind 8 in Schijndel (gemeente Meierijstad). Het archeologisch vooronderzoek bestaat hier uit een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en een Inventariserend veldonderzoek (IVO). De vraagstelling van deze onderzoeken is het specificeren van de archeologische verwachting van het plangebied en het toetsen en aanvullen van deze verwachting door middel van waarnemingen in het veld.

Naar aanleiding van het vooronderzoek zijn de volgende conclusies te trekken:

- Op basis van het bureauonderzoek is vastgesteld dat het plangebied in een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden ligt, direct ten oosten van een dekzandwelving. Een deel van deze welving bevindt zich in het plangebied. Op grond van de ouderdom van de afzettingen in het gebied kunnen in eerste instantie vindplaatsen uit de periode Laat-Paleolithicum – Neolithicum aanwezig zijn. Deze nederzettingen lagen vaak op de lagere flanken van dekzandruggen in de dalen en vlaktes van het zandlandschap, zoals ook in een deel van het plangebied het geval lijkt. Die terreindelen waren namelijk in het Paleolithicum-Neolithicum relatief droger dan later in het Holoceen, toen het grondwater geleidelijk steeg (Bronstijd-Late Middeleeuwen). Op de aanwezigheid van archeologische resten uit het Paleolithicum-Neolithicum geldt zodoende een hoge archeologische verwachting. Ook zijn in principe resten te verwachten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen. In het oostelijk deel van het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart een dekzandwelving. Relatief lag dit deel wat hoger in het landschap, waarmee het in een relatief natte en lage omgeving langer bewoningsmogelijkheden heeft geboden. Theoretisch gezien zijn daarom hier ook resten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen te verwachten. Tot slot staat op historisch kaartmateriaal geen bebouwing in het plangebied aangeduid. Hieruit valt af te leiden dat voor de Nieuwe tijd in het plangebied een lage verwachting geldt. Het gegeven dat in het begin van de 19^{e} eeuw geen bebouwing aanwezig is, maakt de kans groot dat dit in de periode ervoor (tot 1500 na Chr.) ook het geval is geweest.
- Tijdens het veldonderzoek is vastgesteld dat de oorspronkelijke bodemopbouw archeologisch gezien in het plangebied niet meer intact gebleven. Er zijn geen sporen van bodemvorming meer in de top van het dekzand aangetroffen en op het dekzand ligt scherp begrensd een laag humeus zand met zandbrokken. Tevens is hoog in het profiel roestvorming aanwezig en is het zand lemig met leemlagen. Vermoedelijk maakt het plangebied deel uit van een vlakte van verspoelde dekzanden en is van een dekzandwelving geen sprake. Op de plek waar de dekzandwelving op basis van het bureauonderzoek zou liggen, is sprake van een verstoring tot een diepte van 110 cm - Mv (boring 6). De roestvlekken tot hoog in het bodemprofiel wijzen erop dat deze vlakte doorgaans nat is geweest. Als gevolg van de algehele, geringe intactheid van de top van het dekzand en een lage, natte ligging van het plangebied binnen het voormalige dekzandlandschap is de verwachting op een intacte vindplaats in het plangebied laag.

Advies

Voor het plangebied zijn in het kader van de voorgenomen uitbreiding van het erf en de bouw van een schuur en een sleufsilo geen aanvullende maatregelen nodig. Geadviseerd wordt het plangebied voor wat betreft archeologie vrij te geven. Op het moment dat onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11, deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Meierijstad).

Bovenstaande vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal de bevoegde overheid (de gemeente Meierijstad) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

Inhoud

1.	Aanleiding	1
2.	Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek	2
3.	Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied	3
4.	Planvorming en consequenties toekomstig gebruik	5
5.	Beleidskader	7
6.	Landschap, geomorfologie en bodem	8
7.	Archeologische verwachting en bekende waarden	11
8.	Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen	12
9.	Gespecificeerde archeologische verwachting	17
10.	Resultaten veldonderzoek	19
11.	Beantwoording onderzoeksvragen	21
12.	Conclusie en Advies	22
13.	Geraadpleegde bronnen	23

Bijlage 1: Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Meierijstad	25
Bijlage 2: Geomorfologische kaart	26
Bijlage 3: Hoogtekaart	27
Bijlage 4: Bodemkaart	28
Bijlage 5: Archeologische informatie	29
Bijlage 6: Boorpuntenkaart	30
Bijlage 7: Foto's van boringen	31
Bijlage 8: Boorbeschrijvingen	32

1. Aanleiding

In opdracht van Agrifirm-Exlan heeft Transect[1] in maart-april 2020 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Lieseind 8 in Schijndel (gemeente Meierijstad). De aanleiding voor het onderzoek vormt de bestemmingsplanwijziging en de aanvraag van een omgevingsvergunning voor een vergroting van het huidige erf en de realisatie van een nieuwe schuur in het plangebied.

In het plangebied geldt in het bestemmingsplan *Landelijk gebied (2013)* een Waarde – Archeologie 4. Vanwege deze aanduiding is een archeologisch onderzoek verplicht bij bodemingrepen, die groter zijn dan 500 m^2 en dieper dan 30 cm -Mv reiken. Dit betekent dat gezien de omvang van de voorgenomen uitbreiding van het agrarisch bedrijfsterrein (circa 6515 m^2, dieper dan 50 cm -Mv) archeologisch vooronderzoek nodig is.

Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.1 en het Plan van Aanpak (Melman, 2020).

[1] Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

2. Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek

Het archeologisch vooronderzoek bestaat uit een gecombineerd onderzoek, te weten een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en een Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase.

Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is het specificeren van de archeologische verwachting, dat wil zeggen het aan de hand van beschikbare en nieuwe informatie over de archeologie, cultuurhistorie, geomorfologie, bodemkunde en grondgebruik, bepalen van de kans dat binnen het plangebied archeologische resten kunnen voorkomen. Hiervoor is onder andere het centraal Archeologisch Informatiesysteem (Archis) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geraadpleegd, waarin de Archeologische MonumentenKaart (AMK) is opgenomen. Aanvullende (cultuur)historische informatie is verkregen uit divers voorhanden historisch kaartmateriaal. Om inzicht te krijgen in de opbouw en ontwikkeling van het landschap zijn onder andere de bodemkaart en beschikbaar geologisch-geomorfologisch kaartmateriaal geraadpleegd. Amateurverenigingen en het gemeentelijk bouwarchief zijn niet geraadpleegd.

Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en waar mogelijk bijstellen van de gespecificeerde archeologische verwachting, door het verzamelen van informatie over de feitelijke bodemopbouw, bodemreliëf en bodemintactheid in het plangebied. Hiermee ontstaat inzicht in de landschapsvormende processen en landschappelijke eenheden uit het verleden. Op basis hiervan kan een oordeel worden gegeven over waar, wanneer en in hoeverre het gebied in het verleden geschikt was voor de mens. Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd in de vorm van een booronderzoek (IVO-O). De toegepaste methodiek in het veld wordt beschreven bij de beschrijving van de veldresultaten (Hoofdstuk 10).

Het onderzoek probeert hiermee aan de hand van feitelijke informatie antwoord te geven op de volgende vragen:

- Hoe heeft het plangebied oorspronkelijk in het natuurlijk landschap gelegen?
- Zijn er binnen de bodemopbouw archeologisch relevante bodemniveaus te onderscheiden en hoe diep liggen deze?
- In hoeverre zijn de archeologisch relevante bodemniveaus nog intact (verstoring, erosie, afdekkend substraat)?
- Wat is de archeologische verwachting van het plangebied en in hoeverre is deze te differentiëren in laag, middelhoog en hoog?

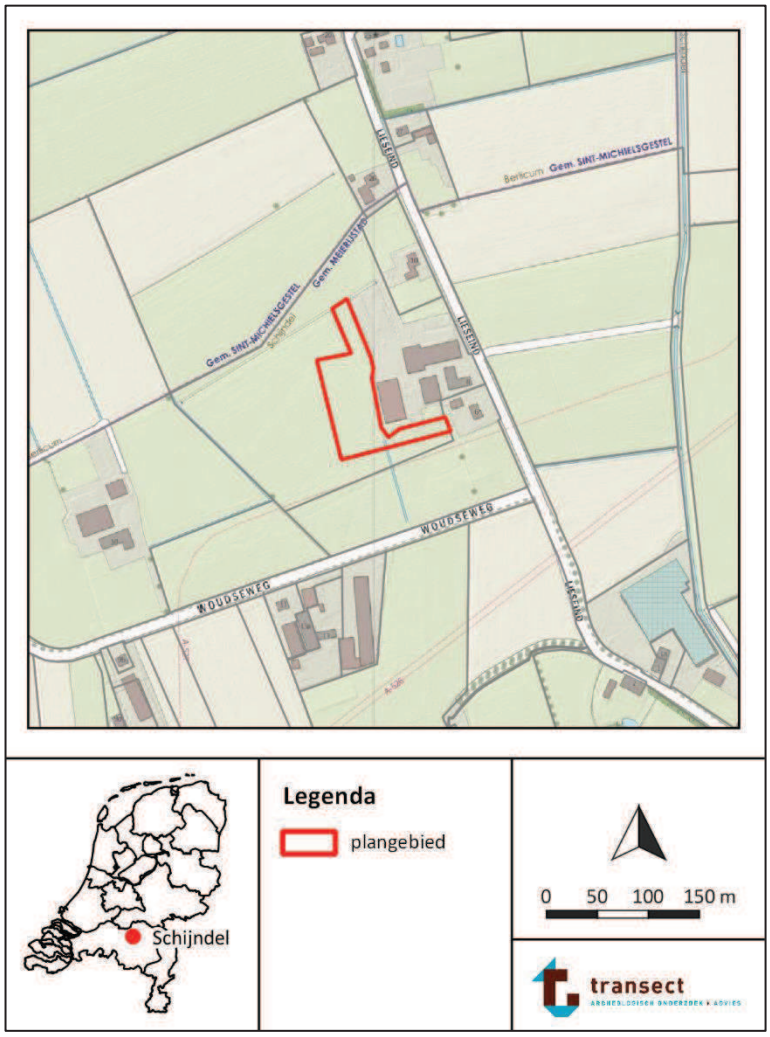
Het resultaat van het archeologisch vooronderzoek is dit rapport met een conclusie omtrent het risico dat eventueel aanwezige archeologische waarden in het plangebied worden verstoord als gevolg van de voorgenomen plannen. Op basis van dit rapport neemt het bevoegde overheid een beslissing in het kader van de vergunningverlening of planprocedure. Het rapport bevat waar mogelijk gegevens over de – verwachte – aan- of afwezigheid, aard, omvang, ouderdom, gaafheid, conservering en (relatieve) kwaliteit van archeologische waarden. Het bureauonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4002 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1). Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4003 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 4.1 (KNA 4.1).

3. Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied

Gemeente	Meierijstad
Plaats	Schijndel
Toponiem	Lieseind 8
Kaartblad	45D
Centrumcoördinaat	155.986 / 406.364

Binnen het archeologisch bureauonderzoek is onderscheid gemaakt in het plangebied en het onderzoeksgebied. Het plangebied is het gebied waarin de geplande bodemingrepen zullen plaatsvinden. Het onderzoeksgebied omvat het plangebied en een deel van het direct omringende gebied en wordt bij het onderzoek betrokken om tot een beter inzicht te komen in de archeologische, (cultuur)historische en bodemkundige situatie in het plangebied. Het onderzoeksgebied beslaat in dit geval een straal van circa 500 meter rond het plangebied.

Het plangebied omvat een deel van een weiland ten zuidwesten van de boerderij aan de Lieseind 8 in Schijndel (gemeente Meierijstad). De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Kadastraal omvat het plangebied een deel van het perceel SDL00 Sectie K nummer 132. De begrenzing wordt volledig gevormd door de voorgenomen plannen op dit kavel, te weten de uitbreiding van het erf en de bouw van een nieuwe schuur en een sleufsilo. Het plangebied heeft een omvang van circa 6515 m^2, de omvang van de hierbinnen geplande schuur en silo bedragen bedraagt 2630 m^2.

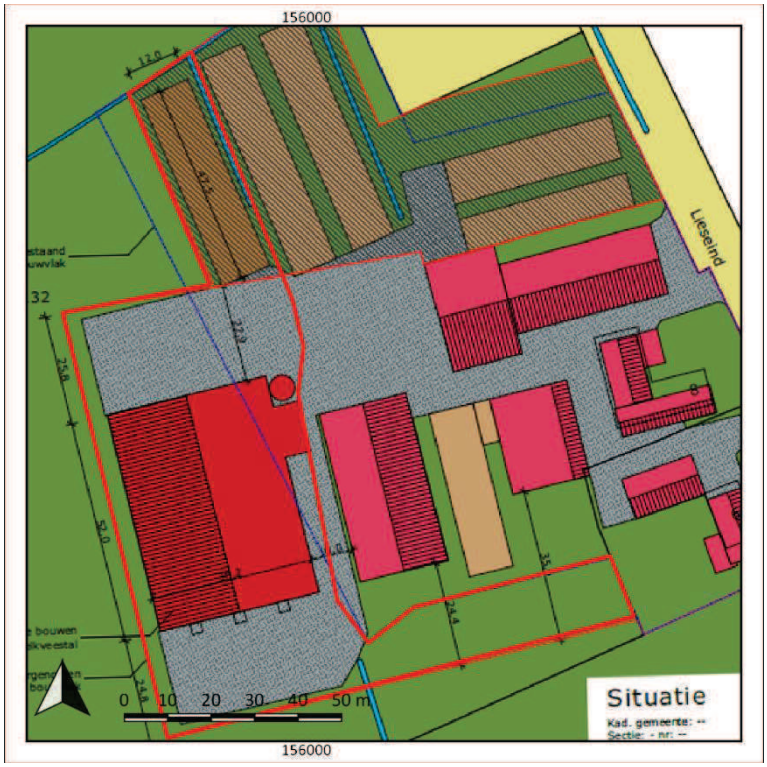


Figuur 1: Ligging van het plangebied (met rode lijnen aangegeven).

4. Planvorming en consequenties toekomstig gebruik

Kader	Wijziging bestemmingsplan
	Aanvraag omgevingsvergunning
Oppervlakte plangebied	6515 m^2
Planvorming	Uitbreiding erf; nieuwbouw van een schuur en silo
Omvang verstoringen	6515 m^2 erfvergroting (verharding)
	550 m^2 nieuwbouw (sleufsilo)
	2050 m^2 nieuwbouw (stal)
Bodemverstorende werkzaamheden	Graafwerkzaamheden
Diepte verstoring	Onbekend

Het voornemen bestaat om in het plangebied het ten noordoosten gelegen erf uit te breiden. De uitbreiding zal het aanbrengen van verharding betekenen, maar er zal ook een nieuwe schuur en sleufsilo worden gebouwd. Een inrichtingstekening van de toekomstige situatie is weergegeven in figuur 2. Om de herontwikkeling mogelijk te maken, is een bestemmingsplanwijziging en een omgevingsvergunning nodig, aangezien deze strijdig is met de huidige functie van het terrein. Voor de werkzaamheden zullen bodemingrepen worden gepland, die het bodemarchief en daarmee eventueel aanwezige archeologische waarden zullen aantasten. De schuur heeft een omvang van 2050 m^2 en zal vermoedelijk worden onderkelderd. De sleufsilo heeft een omvang van 550 m^2 die eveneens zal worden ingegraven. Hoe diep de ingrepen zullen reiken is nog niet bekend. In de rest van het terrein zal oppervlakteverharding worden aangebracht.



Figuur 2: Tekening van de toekomstige situatie in het plangebied. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven (bron: Agrifirm-Exlan)

5. Beleidskader

Onderzoekskader	Aanvraag omgevingsvergunning
Beleidskader	Bestemmingsplan *Landelijk gebied (2013))*
Onderzoeksgrens	500 m^2 en dieper dan 30 cm –Mv

In 1992 heeft Nederland het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed ondertekend; ook wel het Verdrag van Malta of Valletta genoemd, naar het eiland en de plaats waar het is ondertekend. Het Verdrag is in 1998 geratificeerd en op 1 september 2007 via de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd. De Wamz is een wijzigingswet en omvat een wijziging van de Monumentenwet 1988, de Wet Milieubeheer, de Ontgrondingenwet en de Woningwet, op grond waarvan overheden onder andere bij bodemingrepen verplicht rekening moeten houden met het behoud van archeologische waarden. Sinds juli 2016 (Erfgoedwet) is het behoud en beheer van het Nederlandse erfgoed geregeld door één integrale Erfgoedwet. De omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving zal in de nieuwe Omgevingswet worden geregeld, die in 2021 in werking zal treden.

Het archeologiebeleid van de gemeente Meierijstad inzake het plangebied is direct opgenomen in het bestemmingsplan “Landelijk gebied”. Deze vertaalslag heeft plaatsgevonden aan de hand van de gemeentelijke verwachtingskaart. Op deze kaart is per zone vastgelegd welke archeologische verwachting een gebied heeft. Het plangebied ligt op deze kaart (grotendeels) in een zone met een hoge archeologische verwachting (bijlage 1). Aan het gebied met een hoge archeologische verwachting zijn in het bestemmingsplan aanvullend vrijstellingscriteria geformuleerd. Er geldt dat initiatieven die kleiner zijn dan 500 m^2 en waarbij bodemingrepen niet dieper reiken dan 30 cm –Mv worden vrijgesteld van archeologisch onderzoek (Waarde – Archeologie 4). Omdat de omvang van het plangebied de vrijstellingsgrenzen van het gebied met een hoge verwachting overschrijdt, geldt op basis van het bestemmingsplan een archeologische onderzoeksplicht.

6. Landschap, geomorfologie en bodem

Archeoregio	Zuid-Nederlands Zandgebied
Geomorfologie	Vlakte van ten dele verspoelde dekzanden (2M53L)
	Dekzandwelving (3L51yc)
Maaiveld	6,1 m NAP
Bodem	Laarpodzolgrond (cHn23)
Grondwater	GWT-V*

Landschap
Het plangebied ligt landschappelijk gezien in het Zuid-Nederlandse dekzandgebied in de Roerdalslenk. De Roerdalslenk, ook wel Centrale Slenk genoemd, is een strookvormig tektonisch dalingsgebied met een zuidoost-noordwestelijke oriëntatie. Tevens bevindt het plangebied zich op de overgang naar het rivierengebied (Berendsen, 2005).

Het Pleistoceen
Vanaf het midden van het Pleistoceen (circa 850.000 jaar geleden) hielden de Rijn en de Maas op door de Slenk te stromen, waardoor deze geleidelijk opgevuld werd met sediment (Formatie van Sterksel). Dit leidde uiteindelijk tot een pakket afzettingen van diverse aard en kende een dikte van circa 35 m dik (Berendsen, 2005; Schokker, 2003). Slechts de bovenste meters van dit pakket bestond uit dekzand (Formatie van Boxtel, de Mulder e.a., 2003). Als gevolg van een zeer koud klimaat traden in de laatste ijstijd, het Weichselien, verstuivingen van zand op, met name gedurende de periode tussen 50.000 en 15.000 jaar geleden (het Pleniglaciaal). Er was vanwege het barre klimaat immers geen vegetatie aanwezig die deze verstuivingen kon voorkomen. Het zand verstoof met name vanuit de drooggevallen beddingen van beken en rivieren, maar ook vanuit het Noordzee-bekken.

De afzetting van het dekzand in de Centrale Slenk vond plaats in verschillende fasen, waarbij bij verminderde aanvoer fijner sediment of zelfs bodemvorming kon optreden (Schokker, 2003). Met name in de periode tussen 40.000 en 30.000 jaar geleden was er sprake van een kleine klimatologische opleving, waardoor verstuiving verminderde (het Hengelo-Denekamp interstadiaal). Gedurende die periode kenmerkte de Centrale Slenk zich als een relatief vochtig gebied, waarin permafrost en ondiepe kleine meren voorkwamen (Schokker, 2003). De afgenomen mate van verstuiving en de vochtigheid leidden ertoe dat silt werd ingevangen in de meren in het gebied. Dit leidde tot de vorming van een circa 1,0 tot 2,0 m dikke leemlaag, die geologisch gezien tot het Liempde Laagpakket wordt gerekend (De Mulder e.a., 2003, Brabants Leem). Ook kon in die periode lokaal veenvorming optreden en werd klei afgezet nabij kleine beeklopen die het toenmalige landschap doorsneden. Deze klei behoort geologisch gezien tot het Best Laagpakket (De Mulder e.a. 2003).

Na het Hengelo-Denekamp interstadiaal verslechterde het klimaat en trad verdroging op, waardoor de intensiteit van verstuiving toenam. Hierdoor kon gefaseerd een dik pakket dekzand tot stand komen. Vooral in de laatste fasen van het Weichselien (tijdens de Vroege- en Late-Dryas), waren de verstuiving en afzetting van zand erg sterk. De grote hoeveelheid zand, die toen nog is verplaatst, heeft geleid tot de vorming van enkele zeer grote dekzandruggen, die dwars door Noord-Brabant lopen. Deze grote ruggen liggen dwars op de Centrale Slenk (Berendsen, 2005). Ook op lokaal niveau hebben zich duinen, ruggen en welvingen gevormd. Deze kunnen soms zelfs wel één tot twee meter boven hun omgeving uitsteken.

De lage ligging van het gebied zorgde ervoor dat al het water naar de Centrale Slenk toestroomde. Dit water werd afgevoerd via verschillende beken die reeds in het Weichselien aanwezig waren. De afzettingen die hierbij tot stand kwamen, bestaan uit min of meer gelaagde zanden, met eventueel leemlagen en/of planten- en houtresten.

Het Holoceen
Vanaf het begin van het Holoceen (vanaf 10.000 jaar geleden) trad een drastische klimaatsverbetering op, waardoor de verstuiving aan banden werd gelegd door een toenemende vegetatie. Er ontstond daardoor een landschap met dichtbegroeide zandruggen en -koppen, met daartussen de relatief vochtige, laaggelegen delen, waar zich veen kon ontwikkelen. Dwars door dit landschap lag een sterk vertakt systeem van beken, waaronder de Aa, die zorgden voor de ontwatering van de Slenk. Hier werden tijdens overstromingen leem afgezet. Ook ontstond hier een relatief drassig gebied, doordat het water van de beken stagneerde in het vlakke gebied. De dekzandruggen en -koppen staken daarbij als relatief hoger en droog gelegen plekken in het landschap uit.

Geomorfologie
Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied grotendeels in een vlakte van ten dele verspoelde dekzandafzettingen (kaartcode 2M53L, bijlage 2). In en net ten oosten van het plangebied bevindt zich een dekzandwelving. Deze ligt ruwweg parallel aan de Lieseind. Op grond hiervan bestaat de ondergrond van het plangebied naar verwachting uit matig fijn zand, dat goed tot soms matig gesorteerd zal zijn. Het zand in de vlakte zal zich hierbij mogelijk kenmerken door de aanwezigheid van verspoelde plantenresten, slecht gesorteerde trajecten binnen het zand of leemlagen, hetgeen het gevolg is van eventueel opgetreden (pleistocene of vroeg-holocene) verspoeling van het sediment. Ter plaatse van de welving zal vermoedelijk sprake zijn van goed gesorteerd zeer tot matig fijn zand.

De opbouw van het dekzandlandschap valt echter niet heel goed af te leiden aan de hand van de relatieve hoogteligging van het maaiveld op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN). Hierop, in bijlage 3, is te zien dat het maaiveld in de omgeving van het plangebied relatief vlak is. Er is sprake van weinig reliëf. Het lijkt erop alsof ten noorden en zuiden van het erf sprake is van een lichte verhoging van het maaiveld: mogelijk is deze te relateren aan de verwachte dekzandwelving (zoals deze op de geomorfologische kaart staat). De vermeende dekzandwelving bevindt zich op een hoogte van 6,4 m +NAP, het maaiveld ter plaatse van het plangebied 6,1 m +NAP. De geringe variatie in reliëf doet echter tevens vermoeden dat mogelijk het reliëf vervlakt is door egalisatie.

Bodem en grondwater
Volgens de bodemkaart ligt het plangebied in een zone met laarpodzolgronden (bodemkaartcode cHn23, bijlage 4). Laarpodzolgronden zijn zandgronden met een onvergraven humeuze bovengrond, die circa 35-50 cm dik is. Een dergelijk humeus, opgebracht dek wordt een plaggendek of oud bouwlanddek genoemd en is ontstaan als gevolg van het bemesten van armere zandgronden met zoden, mest en huisafval. Als gevolg van deze landbouwtechniek was akkerbouw in deze gebieden langer en vaker mogelijk. Deze techniek van bemesting werd reeds in de 13^{e} eeuw toegepast. Onder het bouwlanddek kunnen zich restanten bevinden van de oorspronkelijke (zand)bodem met daarin archeologische resten die dateren uit de periode voor de ophoging. Vaak betreft de zandbodem een podzolbodem, die zich kenmerkt door het voorkomen van een duidelijke uitspoelingslaag (E-horizont, van 8-12 cm dik) onder een dunne humeuze bovengrond (A-horizont, ca. 5 cm). Onder de uitspoelingslaag zijn vervolgens inspoelingslagen aanwezig (B(h/s)-horizonten en BC-horizonten) boven onveranderd moedermateriaal (C-horizont). Door de aanwezigheid van het oud bouwlanddek kunnen deze bodem en eventueel aanwezige archeologische resten buiten het bereik van de moderne

ploeg en graafwerkzaamheden zijn gebleven, waardoor de resten nog grotendeels intact kunnen zijn. Het bouwlanddek heeft zodoende een conserverende werking gehad op de eventueel aanwezige archeologische resten.

De grondwatertrap is een maat voor de vochttoestand in de bodem. Informatie hieromtrent is vanuit archeologische optiek met name relevant met betrekking tot het bepalen van een verwachte mate van conservering van eventuele archeologische resten in het plangebied. Op basis van de bodemkaart wordt in het plangebied een grondwatertrap V* verwacht. Dit duidt over het algemeen op zeer droge gronden waarbij de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) binnen 40 cm -Mv wordt aangetroffen en de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) op een diepte meer dan 120 cm –Mv. Met dergelijke sterk variërende grondwaterstanden en droge omstandigheden zullen in het plangebied alleen anorganische archeologische resten te verwachten zijn. Onverbrande organische resten zullen als gevolg van oxidatie zijn (grotendeels) zijn verdwenen.

7. Archeologische verwachting en bekende waarden

Wettelijk beschermd monument	Nee
AMK terrein	Nee
Verwachting gemeentelijke kaart	Hoog
Archeologische waarden en/of informatie	Nee

Archeologische verwachting

Het plangebied heeft volgens het centraal archeologisch informatiesysteem (Archis3) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geen archeologisch wettelijk beschermde status. Het plangebied is eveneens niet opgenomen op de Archeologische MonumentenKaart (AMK). Op de gemeentelijke verwachtingskaart heeft het plangebied een middelhoge tot hoge archeologische verwachting. Deze verwachting is vermoedelijk gebaseerd op de ligging van het plangebied op de flank van een dekzandwelving, waar mogelijk in de Late Middeleeuwen een esdek is ontstaan (bijlage 1). Het grootste deel van het plangebied heeft een hoge archeologische verwachting, een klein deel in het noorden een middelhoge.

Bekende waarden

In het plangebied heeft in het verleden niet eerder (gericht) archeologisch onderzoek plaatsgevonden of zijn voor zover bekend geen eerdere vondsten gedaan (bijlage 5). Dit geldt eveneens voor de directe omgeving van het plangebied. Binnen een straal van 500 m rondom het plangebied is er in Archis3 geen informatie. De meest nabije informatie vormt een archeologisch onderzoek aan de Busselsteeg 10 in Berlicum (onderzoeksmelding 2476708100) en een vondst aan de Lieseindsestraat (vondstmelding 3162064100).

Onderzoeksmelding 2476708100: dit onderzoek vond plaats aan de Busselsteeg 10 in Berlicum. Het betrof een onderzoek in het kader van een schuur achter het erf op dit adres. Geomorfologisch bevond het onderzoeksgebied zich op de flank van een dekzandwelving naar een laagte toe. Dit komt landschappelijk overeen met de situatie in het plangebied. Toen is echter op basis van het veldonderzoek geconstateerd dat de ondergrond in het plangebied verstoord is geraakt. Tevens is vastgesteld dat het in een laagte ligt. Er zijn namelijk verspoelde dekzand aangetroffen met leemlagen en roestvlekken. Als gevolg van de omwerking en de lage landschappelijke ligging is toen een lage archeologische verwachting vastgesteld (De Rooij, 2015).

Vondstmelding 3162064100: op deze plek, circa 750 m ten oosten van het plangebied, is op basis van oud historisch kaartmateriaal sprake van een oude hoeve. Mogelijk betreft het hier een woonplaats waarvan de oorsprong teruggaat tot in de Late Middeleeuwen. De boerderij heeft er tot 1907 nog gestaan.

Hoewel er weinig informatie beschikbaar is van de omgeving van het plangebied, is de aanwezigheid van archeologische resten niet uit te sluiten. Het plangebied bevindt zich op basis van de geomorfologische kaart mogelijk op een archeologisch interessante landschapsgradiënt, op de overgang van een hoger relatief droger gelegen deel (dekzandwelving) naar een laag nat deel van het landschap (dekzandvlakte). Op deze gradiënt, de flank van de dekzandwelving bestonden in principe sinds het Laat-Paleolithicum bewoningsmogelijkheden, mits de omstandigheden hiertoe droog genoeg waren.

8. Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen

Historische bebouwing	Nee
Historisch gebruik	Bouwland
Huidig gebruik	Bebouwd, erf
Bodemverstoringen	Deels mogelijk ontgrond, deels verstoord door bebouwing

Historische situatie

Het plangebied heeft in het oorspronkelijk agrarisch buitengebied ten noordwesten van de bewoningskern van Schijndel. Het gebied maakt deel uit van "Lieseind", een karakteriek straatgehucht met een akkercomplex dat op de noordelijke punt van de dekzandrug van Schijndel ligt. Er is geen natuurlijke afwatering in de vorm van een beek aanwezig geweest, waarmee er sprake is van een relatief laag en nat (heide)landschap met enkele bewoonbare, hoger gelegen delen. De bewoning concentreerde zich rond Lieseind, maar verspreid lagen er enkele boerderijen in het gebied. Hiervan kan de ouderdom teruggaan tot in de 15^{e} eeuw (Keunen e.a., 2015). Op kaarten uit zowel het begin van de 19^{e} als het begin van de 20^{e} eeuw is te zien dat ten noordoosten van het plangebied ook een oude boerderij gelegen is. De bebouwing bevindt zich echter niet aan de Lieseind: deze weg staat nog niet als weg op de kaart. Het plangebied zelf is onbebouwd en lijkt in gebruik als akker. De verkaveling is in het noordoosten van het plangebied blokvormig, terwijl in het zuidwesten de verkaveling langwerpig en rationeel ingericht is. Dit kan respectievelijk wijzen op het voorkomen van een vlakte en een welving. Het plangebied blijft in ieder geval tot in het midden van de 20^{e} eeuw akker. Daarna vindt een ruilverkaveling plaats en verwordt het tot weiland. Dit blijft tot het moment van het uitvoeren van dit onderzoek zo: de boerderij ten oosten van het plangebied is gesticht in de periode 1974 (bron: bagviewer.kadaster.nl).

Militair Erfgoed

Op de Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME) is het plangebied niet aangeduid als aandachtsgebied. Ook zijn er geen verwachtingen op militaire objecten, raketinslagen of aan de Wereldoorlogen gerelateerde verschijnselen (bronnen: www.ikme.nl; www.vergeltungswaffe.nl, www.bunkerinfo.nl; www.tracesofwar.com, www.explosievenopsporing.nl).

Huidig gebruik en bodemverstoringen

Het plangebied is ten tijde van het onderzoek in gebruik als weiland ten westen van een agrarisch bedrijfsterrein. Er zijn in het Bodemloket^{TM} geen gegevens omtrent ontgrondingen of saneringen bekend, die geleid hebben tot bodemverstoringen in het plangebied (bron: www.bodemloket.nl). Ook staat het plangebied niet op de Ontgrondingenkaart van Noord-Brabant (2005). Wel valt aan de hand van het AHN op dat ondanks dat er sprake zou moeten zijn van reliëf-verschil (vanwege de ligging van een dekzandwelving in en ten oosten van het plangebied), dit er amper meer is. Het is niet uitgesloten dat dit reliëf vervlakt is, bijvoorbeeld tijdens de ruilverkaveling. Ook zijn mogelijke verstoringen te verwachten als gevolg van regulier agrarisch grondgebruik. Mogelijk is als gevolg van egalisatie en ploegen de ondergrond in het plangebied verstoord geraakt. Of en in hoeverre hierdoor eventuele archeologische resten in het gebied verstoord zijn geraakt, zal hierom nader door middel van een veldonderzoek moeten worden bepaald.



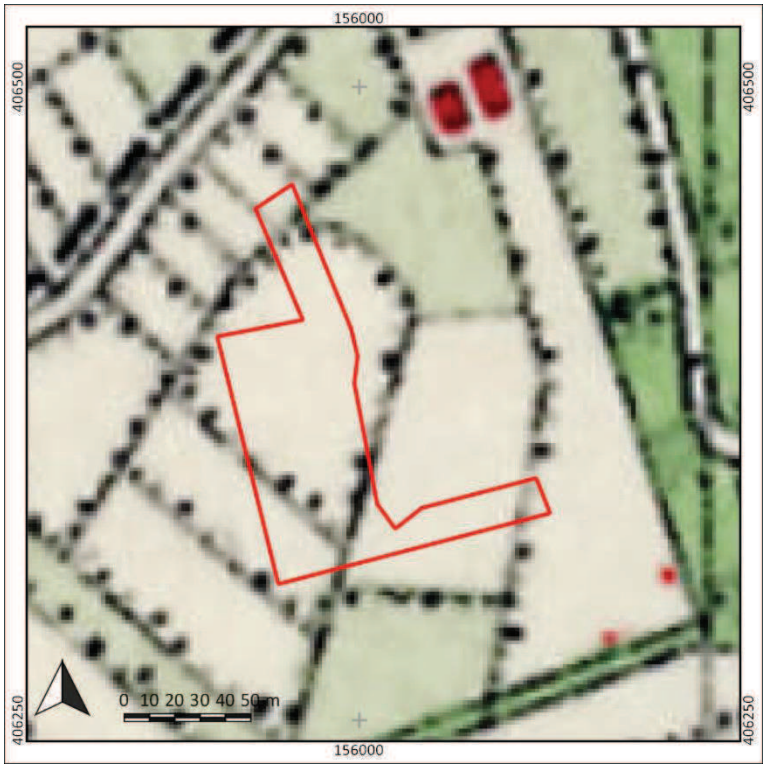
Figuur 3: Uitsnede van de kadastrale Minuutplan uit 1811-1832. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



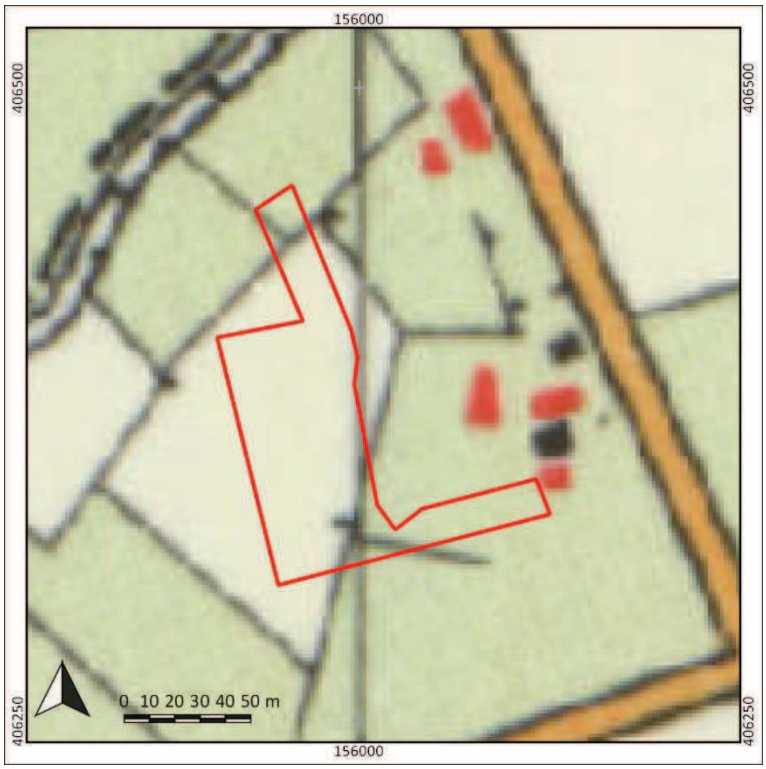
Figuur 4: Uitsnede van een topografische kaart uit 1900. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



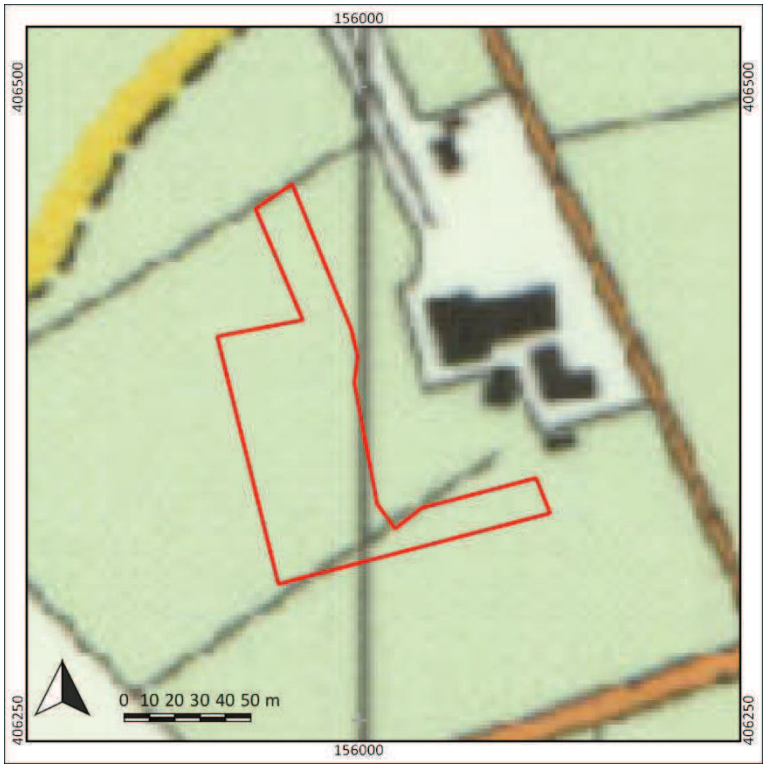
Figuur 5: Uitsnede van een topografische kaart uit 1925. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 6: Uitsnede van een topografische kaart uit 1950. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 7: Uitsnede van een topografische kaart uit 1975. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 8: Uitsnede van een topografische kaart uit 1995. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 9: Luchtfoto uit 2018 (bron: PDOK). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.

9. Gespecificeerde archeologische verwachting

Kans op archeologische waarden	Hoog
Periode	Laat-Paleolithicum –Neolithicum
Complextypen	Nederzettingen, sporen van landgebruik
Stratigrafische positie	In de top van het dekzand

Het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart in een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden, direct ten oosten van een dekzandwelving. Een deel van deze welving bevindt zich in het plangebied. Op grond van de ouderdom van de afzettingen in het gebied kunnen in eerste instantie vindplaatsen uit de periode Laat-Paleolithicum – Neolithicum aanwezig zijn. Deze nederzettingen lagen vaak op de lagere flanken van dekzandruggen in de dalen en vlaktes van het zandlandschap, zoals ook in een deel van het plangebied het geval lijkt. Die terreindelen waren namelijk in het Paleolithicum-Neolithicum relatief droger dan later in het Holoceen, toen het grondwater geleidelijk steeg (Bronstijd-Late Middeleeuwen). Op de aanwezigheid van archeologische resten uit het Paleolithicum-Neolithicum geldt zodoende een hoge archeologische verwachting. Ook zijn in principe resten te verwachten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen. In het oostelijk deel van het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart een dekzandwelving. Relatief lag dit deel wat hoger in het landschap, waarmee het in een relatief natte en lage omgeving langer bewoningsmogelijkheden heeft geboden. Theoretisch gezien zijn daarom hier ook resten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen te verwachten. De vraag is echter in hoeverre een en ander nog intact in de ondergrond aanwezig is. Het hoogteverschil tussen de vermeende dekzandwelving en de vlakte is op basis van het AHN echter gering: mogelijk is er sprake geweest van verstoring. In hoeverre de ondergrond archeologisch nog intact te beschouwen is, zal echter met behulp van verkennende boringen moeten worden vastgesteld. Inzicht hierin ontbreekt namelijk nog. Tot slot staat op historisch kaartmateriaal geen bebouwing in het plangebied aangeduid. Hieruit valt af te leiden dat voor de Nieuwe tijd in het plangebied een lage verwachting geldt. Het gegeven dat in het begin van de 19^{e} eeuw geen bebouwing aanwezig is, maakt de kans groot dat dit in de periode ervoor (tot 1500 na Chr.) ook het geval is geweest.

Stratigrafische positie
Archeologische resten uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met Late Middeleeuwen worden verwacht in de top van het pleistocene dekzand, waarbij zij bewaard kunnen zijn gebleven onder een oud bouwlanddek. Resten uit de Nieuwe Tijd kunnen al direct onder de bouwvoor aanwezig zijn. Deze resten zullen verband houden met historisch landgebruik in het plangebied. Bebouwing wordt immers niet verwacht.

Complextypen
In het plangebied worden nederzettingsterreinen verwacht, maar ook sporen van landgebruik of grafvelden kunnen aanwezig zijn. Wat betreft het Laat-Paleolithicum – Neolithicum kunnen op de randen van glooiingen zogenaamde extractiekampen, seizoensgebonden plekken waar jagers/verzamelaars gedurende een korte tijd verbleven, aanwezig zijn. Dergelijke plekken kenmerken zich door een strooiing van bekapte stukken vuursteen en (eventueel) haardkuilen. Uit de latere perioden bestaat de kans op het voorkomen van losse vondsten of grondsporen als onderdeel van een huisplaats en/of plattegrond.

Vanwege onbekendheid met de ondergrond in het plangebied is het middels boringen onderzocht om inzicht te krijgen in de bodemopbouw, de mate van intactheid ervan en de eventuele aanwezigheid van archeologische resten. De kans bestaat namelijk dat de bodemopbouw in het plangebied als gevolg van bodemingrepen (egalisatie, diepwoelen) verstoord is geraakt.

10. Resultaten veldonderzoek

Onderzoeksmethodiek

Het doel van het booronderzoek is het toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting in het plangebied, zoals deze is opgesteld in Hoofdstuk 9. Hiertoe is in het plangebied een verkennend booronderzoek uitgevoerd (conform het opgestelde Plan van Aanpak; Melman, 2020). De boringen zijn daarbij gebruikt om zowel de mate van intactheid van de bodem als de bodemopbouw zelf te bepalen. In totaal zijn in het plangebied zes boringen gezet (boring 1-6).

De boringen hebben een diepte tot maximaal 130 cm –Mv en zijn handmatig gezet met behulp van een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. De boringen zijn beschreven volgens de NEN5104 en de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB; SIKB 2008). Deze beschrijvingen zijn terug te vinden in bijlage 8.

De boringen zijn gelijkmatig in het plangebied uitgezet. De ligging van de boringen is opgenomen in bijlage 6. De coördinaten van de boorpunten zijn met een meetlint uitgezet en de hoogte is aan de hand van het AHN bepaald.

Veldwaarnemingen

Ten tijde van het veldonderzoek is het plangebied in gebruik als grasland. Binnen het plangebied was geen sprake van verschillen in maaiveldhoogte. Foto’s van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek zijn weergegeven in figuur 10.



Figuur 10: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (31-03-2020).

Lithologie en bodemopbouw

In het plangebied ligt de top van het dekzand op een diepte tussen 25 en 110 cm -Mv (circa 5,2 m en 5,9 m NAP). Het zand kleurt aan de basis overwegend (lichtblauw)wit en is hier sterk siltig. Naar boven toe gaat dit zand geleidelijk over in een matig siltig, matig fijn, lichtbruingeel tot zand met roestvlekken. In alle gevallen is het zand matig fijn (150-210 µm). In boring 1 en 4 is in het zand tevens sprake van een leemlaag (zwak tot sterk zandig leem). In het dekzand zijn tot in de top roestvlekken aanwezig. Dit betreft een Cg-horizont. Deze roestvlekken wijzen op doorgaans natte omstandigheden. Beneden de roestvlekken is sprake van de C-horizont. Boven op het dekzand ligt een humeuze zandlaag dat sterk varieert in dikte tussen de 25 en 110 cm. De laag is zwartbruin van kleur en ligt scherp begrensd op het onverstoorde dekzand. In het zand zijn brokken (geel) zand aanwezig, die vermoedelijk als gevolg van omwerking of omwoeling in de humeuze zandlaag terecht zijn gekomen. Sporen van bodemvorming in de vorm van podzolering zijn in de top van het dekzand niet aangetroffen. Waarschijnlijk zijn deze met de omwerking van de grond in het plangebied verdwenen. Wel is sprake van een aanrijking van roest in de top van het dekzand, maar gezien de lemige aard van het zand is dit het gevolg van stagnerend hemelwater in de bodem.

Archeologische indicatoren

Het doorzoeken van de opgeboorde grondmonsters heeft geen archeologische indicatoren opgeleverd.

Archeologische interpretatie

Tijdens het veldonderzoek is vastgesteld dat de oorspronkelijke bodemopbouw archeologisch gezien in het plangebied niet meer intact gebleven. Er zijn geen sporen van bodemvorming meer in de top van het dekzand aangetroffen (in de vorm van een A-, E-, en/of b-horizont en op het dekzand ligt scherp begrensd een laag humeus zand met zandbrokken. Tevens is hoog in het profiel roestvorming aanwezig en is het zand lemig met leemlagen. Vermoedelijk maakt het plangebied deel uit van een vlakte van verspoelde dekzanden en is van een dekzandwelving geen sprake. Op de plek waar de dekzandwelving op basis van het bureauonderzoek zou liggen, is sprake van een verstoring tot een diepte van 110 cm -Mv (boring 6). Het is onduidelijk waar de verstoring door is veroorzaakt of wanneer. Mogelijk heeft het te maken met het gebruik van het plangebied als landbouwgrond tot de ruilverkaveling in het midden van de 20ste eeuw. De roestvlekken tot hoog in het bodemprofiel wijzen erop dat deze vlakte doorgaans nat is geweest. Als gevolg van de algehele, geringe intactheid van de top van het dekzand en een lage, natte ligging van het plangebied binnen het voormalige dekzandlandschap is de verwachting op een intacte vindplaats in het plangebied laag.

11. Beantwoording onderzoeksvragen

1. **Hoe heeft het plangebied oorspronkelijk in het natuurlijk landschap gelegen?**
   Het plangebied bevindt zich in een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden.

2. **Zijn er binnen de bodemopbouw archeologisch relevante niveaus te onderscheiden en hoe diep liggen deze?**
   De top van het dekzand is in het plangebied verstoord geraakt. Er zijn geen sporen van bodemvorming in de top van het dekzand aanwezig. Wel zijn er brokken zand in de humeuze bovengrond opgenomen. Hierom is binnen het plangebied geen sprake meer van een archeologisch relevant niveau.

3. **In hoeverre zijn de archeologisch relevante niveaus nog intact (verstoring, erosie, afdekkend substraat)?**
   Archeologisch gezien is de top van het dekzand verstoord geraakt. Mogelijk is dit het gevolg van de ruilverkaveling in het gebied. Op de plek waar volgens het bureauonderzoek sprake zou moeten zijn van een dekzandwelving is de verstoring het meest diep. Er is zodoende geen sprake meer van een archeologisch relevant niveau.

4. **Wat is de archeologische verwachting van het plangebied en in hoeverre is deze te differentiëren in laag, middelhoog en hoog?**
   Gezien de ligging van het plangebied in een vlakte van ten dele verspoelde dekzandafzettingen en de mate van verstoring is de verwachting uit het bureauonderzoek naar laag bijgesteld.

12. Conclusie en Advies

Conclusie

- Op basis van het bureauonderzoek is vastgesteld dat het plangebied in een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden ligt, direct ten oosten van een dekzandwelving. Een deel van deze welving bevindt zich in het plangebied. Op grond van de ouderdom van de afzettingen in het gebied kunnen in eerste instantie vindplaatsen uit de periode Laat-Paleolithicum – Neolithicum aanwezig zijn. Deze nederzettingen lagen vaak op de lagere flanken van dekzandruggen in de dalen en vlaktes van het zandlandschap, zoals ook in een deel van het plangebied het geval lijkt. Die terreindelen waren namelijk in het Paleolithicum-Neolithicum relatief droger dan later in het Holoceen, toen het grondwater geleidelijk steeg (Bronstijd-Late Middeleeuwen). Op de aanwezigheid van archeologische resten uit het Paleolithicum-Neolithicum geldt zodoende een hoge archeologische verwachting. Ook zijn in principe resten te verwachten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen. In het oostelijk deel van het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart een dekzandwelving. Relatief lag dit deel wat hoger in het landschap, waarmee het in een relatief natte en lage omgeving langer bewoningsmogelijkheden heeft geboden. Theoretisch gezien zijn daarom hier ook resten uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen te verwachten. Tot slot staat op historisch kaartmateriaal geen bebouwing in het plangebied aangeduid. Hieruit valt af te leiden dat voor de Nieuwe tijd in het plangebied een lage verwachting geldt. Het gegeven dat in het begin van de 19^{e} eeuw geen bebouwing aanwezig is, maakt de kans groot dat dit in de periode ervoor (tot 1500 na Chr.) ook het geval is geweest.
- Tijdens het veldonderzoek is vastgesteld dat de oorspronkelijke bodemopbouw archeologisch gezien in het plangebied niet meer intact gebleven. Er zijn geen sporen van bodemvorming meer in de top van het dekzand aangetroffen en op het dekzand ligt scherp begrensd een laag humeus zand met zandbrokken. Tevens is hoog in het profiel roestvorming aanwezig en is het zand lemig met leemlagen. Vermoedelijk maakt het plangebied deel uit van een vlakte van verspoelde dekzanden en is van een dekzandwelving geen sprake. Op de plek waar de dekzandwelving op basis van het bureauonderzoek zou liggen, is sprake van een verstoring tot een diepte van 110 cm - Mv (boring 6). De roestvlekken tot hoog in het bodemprofiel wijzen erop dat deze vlakte doorgaans nat is geweest. Als gevolg van de algehele, geringe intactheid van de top van het dekzand en een lage, natte ligging van het plangebied binnen het voormalige dekzandlandschap is de verwachting op een intacte vindplaats in het plangebied laag.

Advies

Voor het plangebied zijn in het kader van de voorgenomen uitbreiding van het erf en de bouw van een schuur en een sleufsilo geen aanvullende maatregelen nodig. Geadviseerd wordt het plangebied voor wat betreft archeologie vrij te geven. Op het moment dat onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11, deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Meierijstad).

Bovenstaande vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal de bevoegde overheid (de gemeente Meierijstad) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

13. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Archeologisch Informatie Systeem III (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2016.
- Archeologische beleidskaart van de gemeente Meierijstad
- www.ahn.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.bodemloket.nl
- bagviewer.kadaster.nl
- www.topotijdreis.nl
- www.dinoloket.nl
- beeldbank.cultureelerfgoed.nl

Afbeeldingenlijst

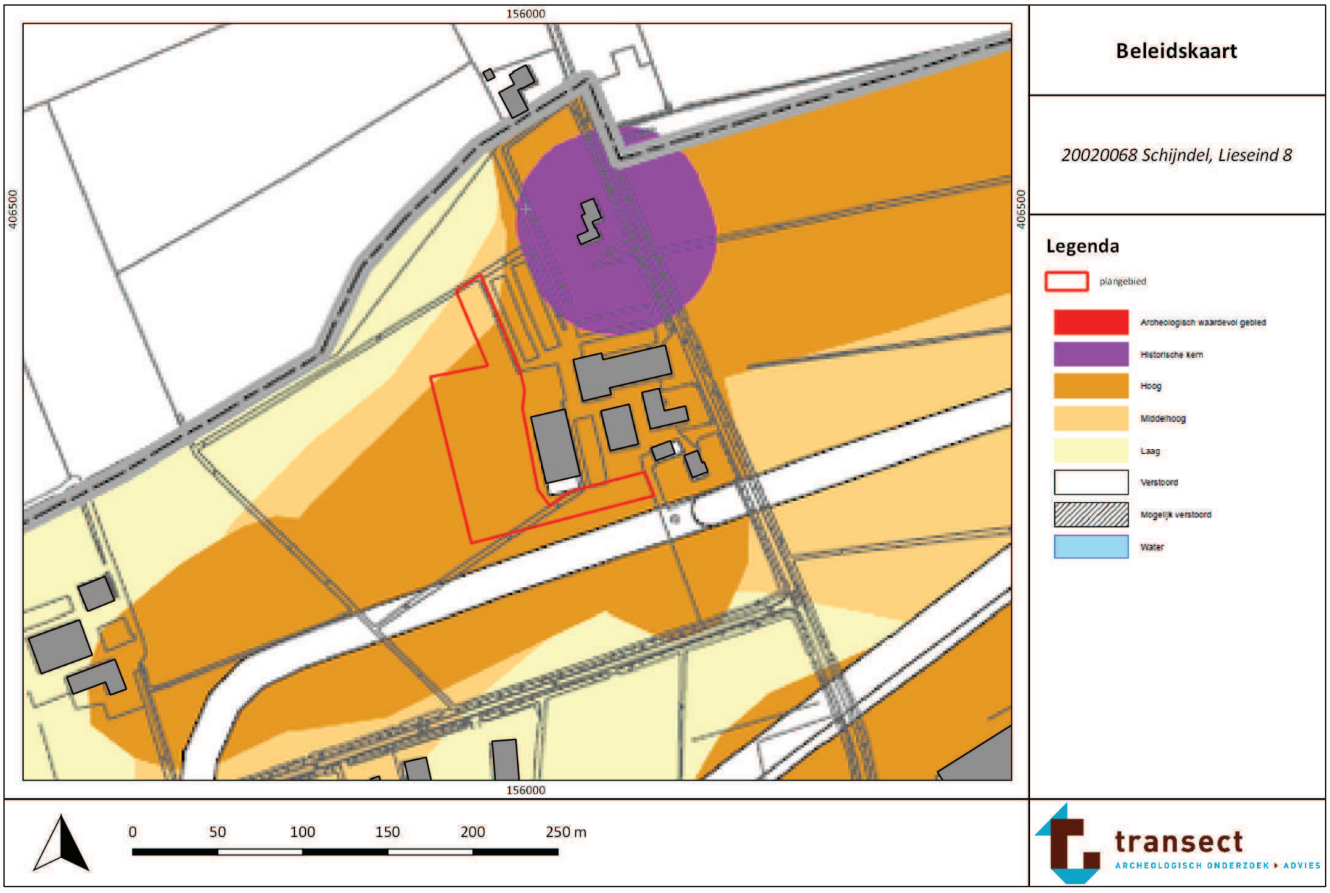
Figuur 1: Ligging van het plangebied (met rode lijnen aangegeven). 4
Figuur 2: Tekening van de toekomstige situatie in het plangebied. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven (bron: Agrifirm-Exlan) 6
Figuur 3: Uitsnede van de kadastrale Minuutplan uit 1811-1832. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 13
Figuur 4: Uitsnede van een topografische kaart uit 1900. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 13
Figuur 5: Uitsnede van een topografische kaart uit 1925. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 14
Figuur 6: Uitsnede van een topografische kaart uit 1950. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 14
Figuur 7: Uitsnede van een topografische kaart uit 1975. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 15
Figuur 8: Uitsnede van een topografische kaart uit 1995. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 15
Figuur 9: Luchtfoto uit 2018 (bron: PDOK). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 16
Figuur 10: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (31-03-2020). 19

Literatuur:

- Bakker, H. de, 1966. *De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland*. In: Boor en Spade.
- Bakker, H. de en J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*. Wageningen.
- Berendsen, H.J.A., 2005. *De vorming van het land*. Assen (Fysische geografie van Nederland). Vierde, geheel herziene druk.
- Berendsen, H.J.A./ E. Stouthamer (eds.), 2001. *Palaeogeographical development of the Rhine-Meuse delta, the Netherlands*. Assen.
- Teekens, P.C., L. van der Meij & J.A.M. *Oude Rengerink, 2006. Bureauonderzoek Aa Veghel, gemeente Veghel. Een archeologische verwachtingskaart*. Archeologisch Rapport 2006/20. Oranjewoud, Heerenveen.
- Melman, J., 2020. *Plan van Aanpak Schijndel, Lieseind 8*. intern document, Transect, Nieuwegein.

- Mulder, E.F.J., M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003. *De ondergrond van Nederland.* Houten.
- Zagwijn, W. en T. Van Staalduinen, 1975. *Toelichting op de geologische kaart van Nederland*. TNO-NITG. Haarlem.

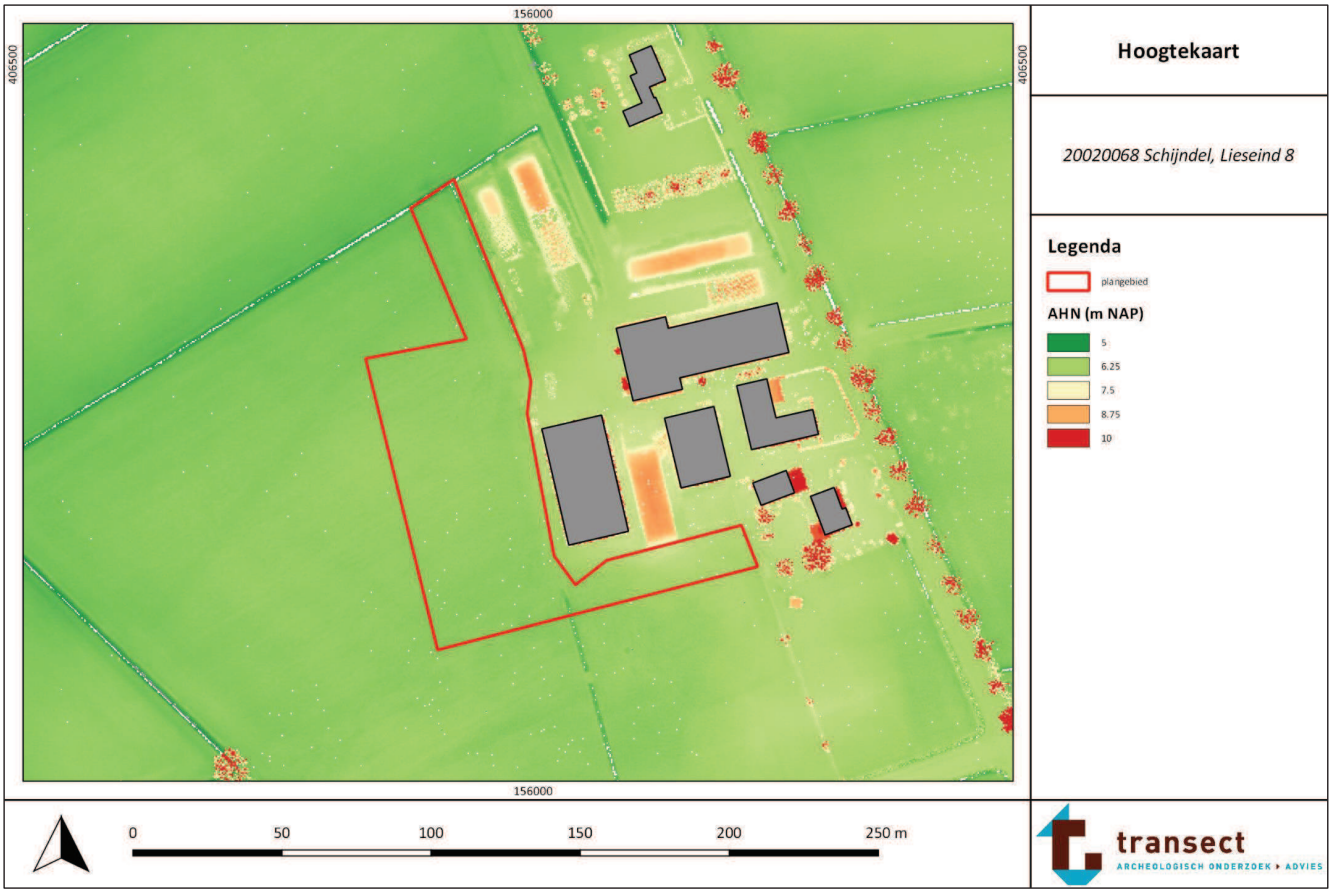
Bijlage 1: Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Meierijstad



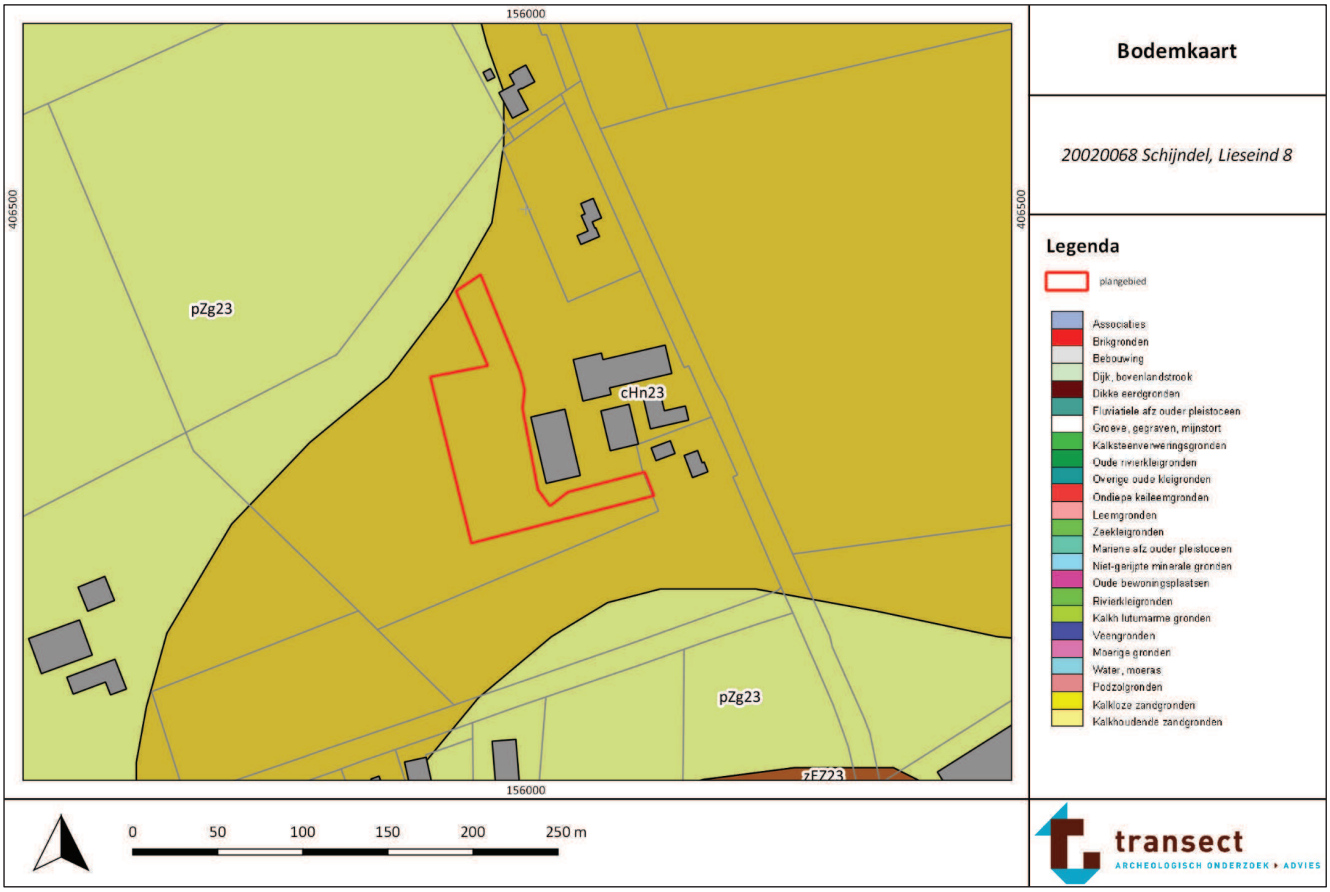
Bijlage 2: Geomorfologische kaart



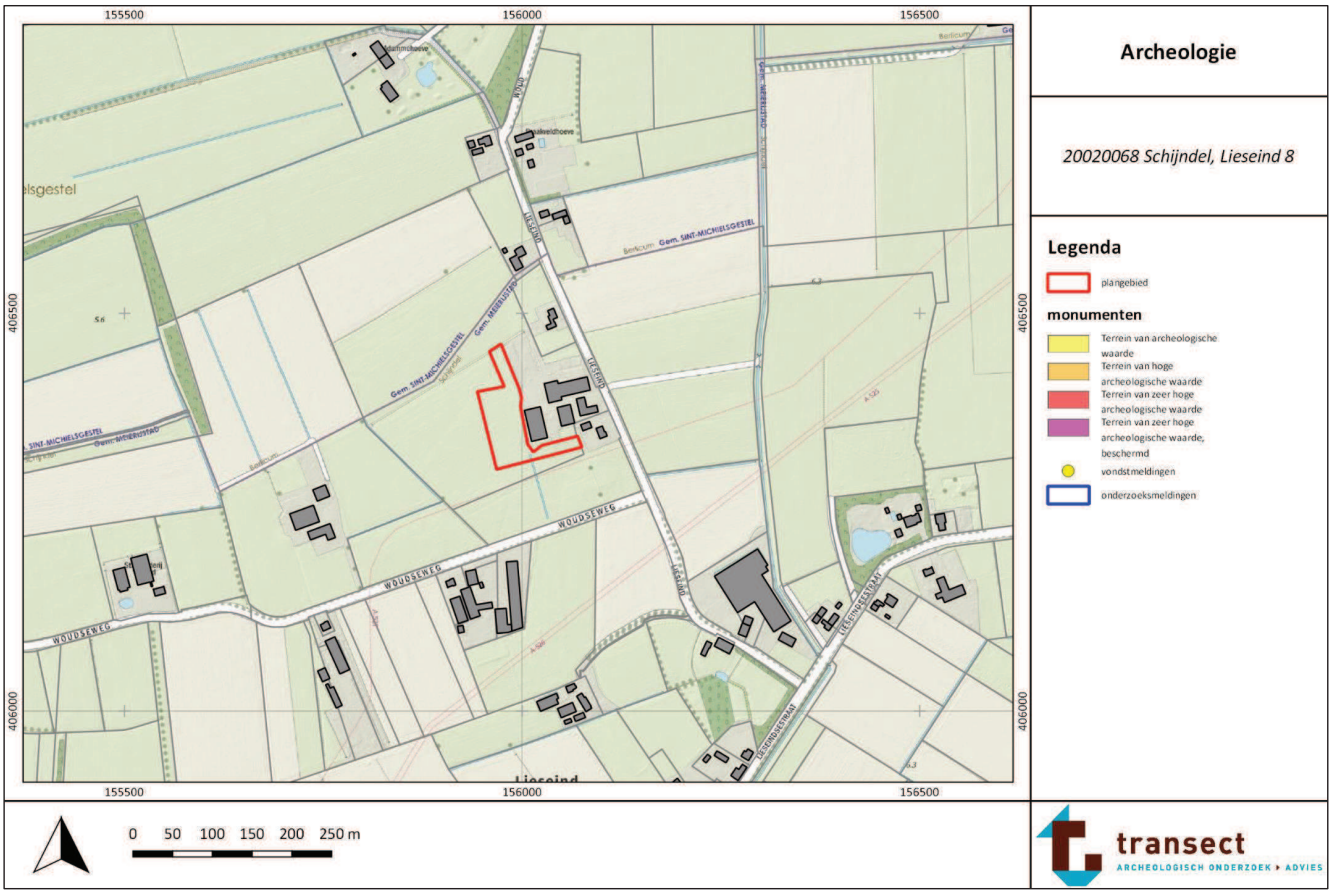
Bijlage 3: Hoogtekaart



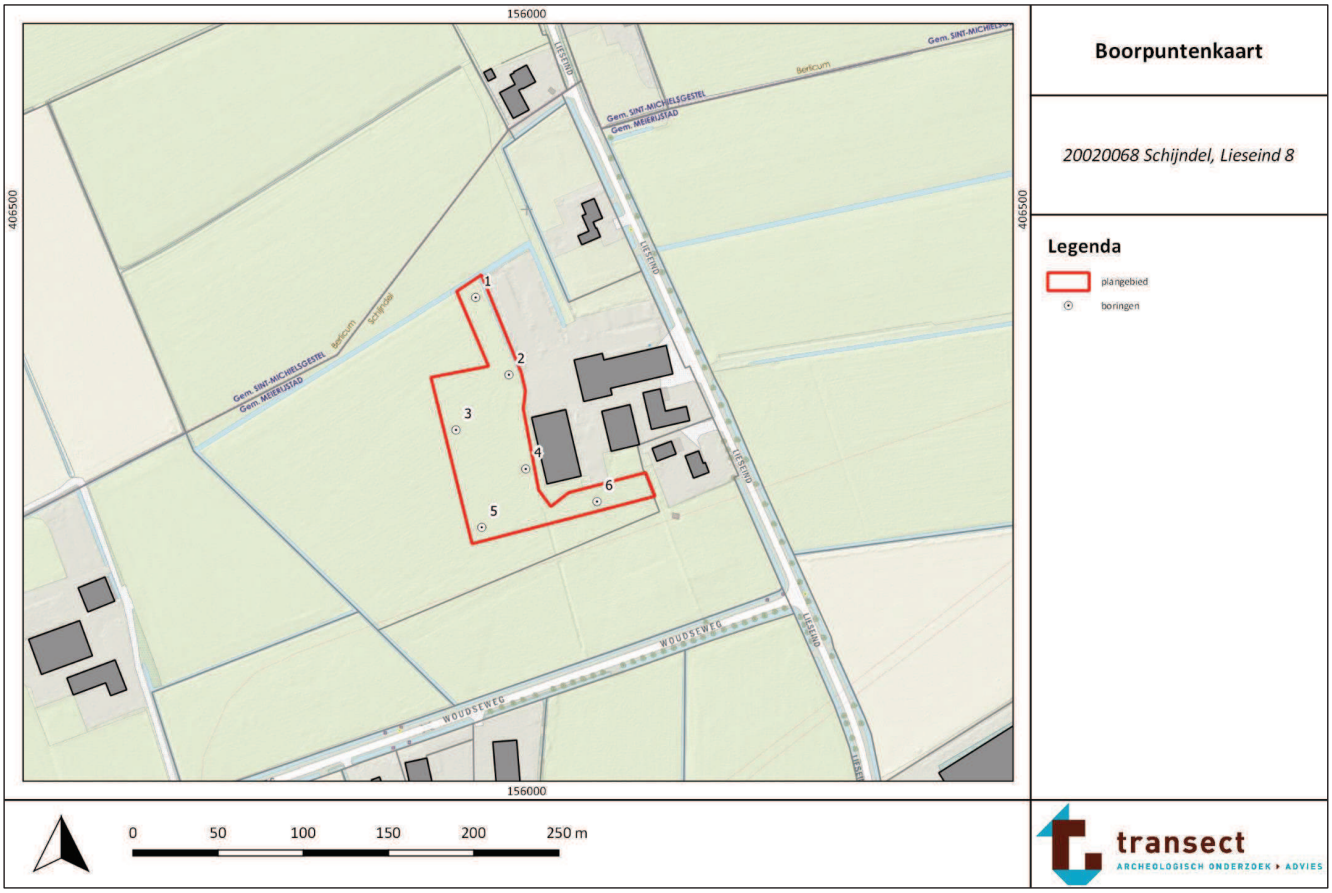
Bijlage 4: Bodemkaart



Bijlage 5: Archeologische informatie



Bijlage 6: Boorpuntenkaart



Bijlage 7: Foto's van boringen

Hieronder volgen opnames van boring 1 en 3. De boorkernen op onderstaande foto's zijn van links naar rechts uitgelegd, waarbij de onderkanten van de boringen naar boven wijzen (per 50 cm).



Boring 1 tot 1,3 m -Mv

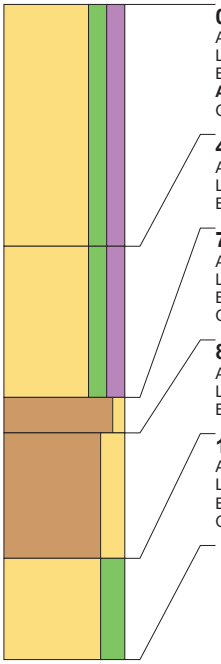


Boring 3 tot 0,95 m -Mv

Bijlage 8: Boorbeschrijvingen

boring: 20268-1

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 155.970, Y: 406.448, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 5,97, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 5,97 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruingrijs, matig fijn, spoor wortelresten, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: verstoord
Archeologie: enkel fragment bouwpuin (onbepaald)
Opmerking: bouwvoor

48 cm -Mv / 5,49 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, bruinzwart, zandbrokken, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen

78 cm -Mv / 5,19 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: diffuus (3-10 cm)
Lithologie: leem, zwak zandig, oranjebruin, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, oxidatie en reductie verschijnselen
Opmerking: 80 cm

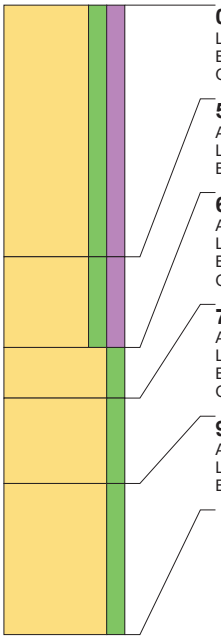
85 cm -Mv / 5,12 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: diffuus (3-10 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: leem, sterk zandig, witoranje, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

110 cm -Mv / 4,87 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, sterk siltig, wit, zeer fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd
Opmerking: roestvlekken

Einde boring op 130 cm -Mv / 4,67 m +NAP

boring: 20268-2

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 155.990, Y: 406.403, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 6,12, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 6,12 m +NAP
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, spoor plantenresten, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: bouwvoor

50 cm -Mv / 5,62 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, zandbrokken, matig fijn, spoor plantenresten, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor

68 cm -Mv / 5,44 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, bruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: verstoord
Opmerking: 80 cm, verrommeld

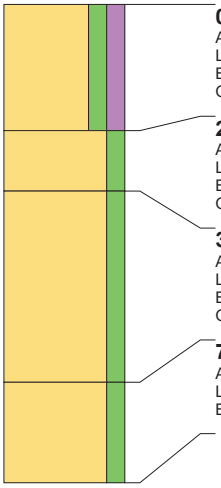
78 cm -Mv / 5,34 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: diffuus (3-10 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, geeloranje, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, volledig gereduceerd
Opmerking: veel roestvlekken

95 cm -Mv / 5,17 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, wit, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

Einde boring op 125 cm -Mv / 4,87 m +NAP

boring: 20268-3

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 155.958, Y: 406.371, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 6,16, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 6,16 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, spoor plantenresten, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: bouwvoor

25 cm -Mv / 5,91 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, bruinoranje, zandbrokken, matig fijn, spoor plantenresten, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, oxidatie en reductie verschijnselen
Opmerking: roestvlekken

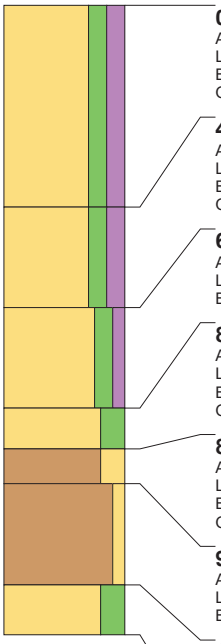
37 cm -Mv / 5,79 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, geeloranje, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, oxidatie en reductie verschijnselen
Opmerking: 80 cm grondwater

75 cm -Mv / 5,41 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, lichtbruinwit, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

Einde boring op 95 cm -Mv / 5,21 m +NAP

boring: 20268-4

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 155.999, Y: 406.348, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 6,16, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 6,16 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: bouwvoor

40 cm -Mv / 5,76 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruin, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: roestvlekken

60 cm -Mv / 5,56 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, zwak humeus, bruin, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: B-horizont, oxidatie en reductie verschijnselen

80 cm -Mv / 5,36 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, sterk siltig, lichtbruingeel, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd
Opmerking: lemig

88 cm -Mv / 5,28 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: leem, sterk zandig, lichtbruinoranje, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd
Opmerking: 85 cm grondwater

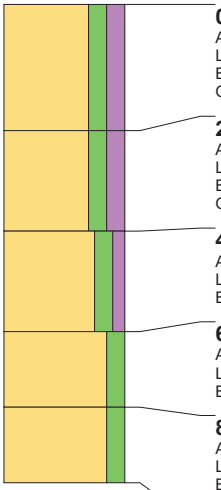
95 cm -Mv / 5,21 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: leem, zwak zandig, lichtblauw, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

115 cm -Mv / 5,01 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, sterk siltig, wit, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

Einde boring op 125 cm -Mv / 4,91 m +NAP

boring: 20268-5

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 155.974, Y: 406.314, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 6,06, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 6,06 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: bouwvoor

25 cm -Mv / 5,81 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruin, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor
Opmerking: roestvlekken

45 cm -Mv / 5,61 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, zwak humeus, lichtbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: verstoord

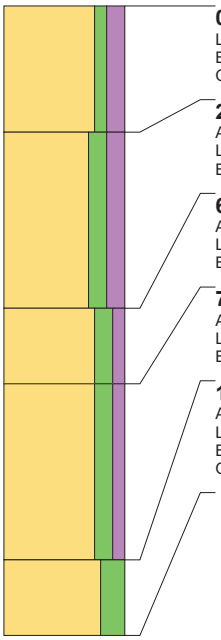
65 cm -Mv / 5,41 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, lichtbruinoranje, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd

80 cm -Mv / 5,26 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, lichtbruinwit, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd
Opmerking: 90 cm grondwater

Einde boring op 95 cm -Mv / 5,11 m +NAP

boring: 20268-6

beschrijver: DS, datum: 31-3-2020, X: 156.041, Y: 406.329, precisie locatie: 1 m, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 45D, hoogte: 6,31, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, vondstzichtbaarheid: geen, gemeente: Meierijstad, plaatsnaam: Schijndel, opdrachtgever: Agrifirm-Exlan, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 6,31 m +NAP
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, lichtbruingeel, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: opgebrachte grond
Opmerking: bouwvoor

25 cm -Mv / 6,06 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, matig humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: bouwvoor

60 cm -Mv / 5,71 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, zwak humeus, donkerbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: oxidatie en reductie verschijnselen, interpretatie: verstoord

75 cm -Mv / 5,56 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, matig siltig, zwak humeus, lichtbruinzwart, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: volledig gereduceerd, interpretatie: verstoord

110 cm -Mv / 5,21 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, sterk siltig, lichtbruinoranje, matig fijn, kalkloos
Bodemkundig: C-horizont, volledig gereduceerd
Opmerking: 90 cm grondwater

Einde boring op 125 cm -Mv / 5,06 m +NAP