

**Notulen vergadering gecombineerde Raadscommissie
Burgerzaken, Middelen en Grondgebiedzaken**

Datum:	24 oktober 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	de heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer K. Paffen	Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw I. Koll	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	de heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1(S1)
	De heer G. Hollands	ambtenaar
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer P. Engelen	ambtenaar
	De heer W. Hupperetz	ambtenaar
	De heer P. Extra	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Burgerzaken (BZ) van 12 september 2023
4. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 12 september 2023
5. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedszaken (GGZ) van 14 september 2023
6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024
7. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 1)
8. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Burgerzaken (BZ) van 12 september 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 12 september 2023

Mevrouw Honings (S1) komt terug op de opmerkingen van de heer Ernes (CDA) bij behandeling van de actielijst Middelen. De heer Ernes (CDA) vond het schrijven van de heer Weijers (S1) over de aanschaf van bodycams voor de boa's verrassend. Hij stelde dat het CDA al in 2022 deze vragen heeft gesteld. SAMEN1 wil de heer Ernes (CDA) erop wijzen dat al in de notulen van de commissievergadering van 19 oktober 2021 terug te vinden is dat de heer Weijers (S1) de eerste vragensteller over deze materie was en dat hij wel degelijk het recht heeft hier nogmaals naar te vragen.

De voorzitter deelt mee dat akte hiervan genomen is.

De notulen worden vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedszaken (GGZ) van 14 september 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024

Alvorens tot behandeling van het raadsvoorstel over te gaan geeft de voorzitter het woord aan de burgemeester.

De burgemeester geeft als portefeuillehouder financiën de volgende toelichting.

"Zoals u allen weet is er vanaf 2026 (landelijk) € 3 miljard minder te besteden in ons gemeentefonds, terwijl het huidig takenpakket (en wellicht nog veel meer tot dan) gelijk blijft. Ik heb afgelopen vrijdag een whatsapp gekregen van de regioburgemeester Wim Hillenaar naar aanleiding van een Veiligheidsberaad van afgelopen vrijdagochtend. Hij stelt per whatsapp heel stellig dat wij genoodzaakt zijn om meer mensen, ook in onze gemeente, te huisvesten (vandaag heeft de raad en commissie via de griffie ook een brief van mij ontvangen). Dat betekent extra woonruimte en een extra druk op ons eigen voorzieningenniveau.

Inmiddels hebben wij, zoals voorliggend en bekend, de oproep van de VNG gevolgd om u een tekortbegroting voor te leggen vanaf het jaar 2026, want dan zijn de gemeentelijke financiën onvoldoende om met het huidig takenpakket bij een stijgende inflatie, een stijgende rente, aan de ambitie van uw eigen coalitieakkoord en eventuele mee- of tegenvallers tegemoet te komen. Dan heb ik het nog niet over de toekomst die, zoals u allen weet, niet voorspelbaar is. Kijk maar naar de oorlog die nu woedt in de Gazastrook.

Om te komen tot de begroting 2024 die nu voorligt hebben wij een gezamenlijk proces doorlopen: het college, MT en de ambtelijke organisatie. Bedankt collega's.

We hebben getracht u een sluitende begroting voor te leggen voor 2024 en ook voor 2025, wetende (met hetgeen wat ik net zei) dat het ontzettend moeilijk wordt voor ons de komende jaren om de balans zien te vinden. Voor onze inwoners om de belastingen zo laag mogelijk te houden, maar tegelijkertijd om de bedrijfsvoering overeind te houden, de dienstverlening te blijven optimaliseren maar ook (en dat is misschien nog wel belangrijker) om de kwaliteit van ons eigen kunnen en de kwaliteit van de ambtelijke organisatie te blijven doorontwikkelen en daarbij ook wetende dat blijvend geïnvesteerd moet worden in de speerpunten die u benoemd hebt. Dan heb ik het uiteraard over toerisme, blijven wonen, participatie en de klein economische activiteiten in onze gemeente. Dat alles, die balans zien te vinden en het doorrekenen met mijn collega's, heeft geresulteerd in de begroting die vanavond behandeld wordt met een positief saldo van ongeveer € 23.000. Ik had de behoefte en voelde de noodzaak om dat met u te delen vooraf aan deze commissievergadering."

Hoofdstuk 1: Algemeen (pagina's 7 t/m 22)

- 1.1 Planning & Control-cyclus
- 1.2 Indeling programmabegroting
- 1.3 Over de gemeente
- 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders
- 1.5 Begroting in één oogopslag
- 1.6 Financiële status en weerbaarheid

Mevrouw Clignet (BB) verwijst naar pagina 1 (budgetten Wmo).

In een tweetal uitspraken van de Centrale Raad van Beroep is geoordeeld dat bepaalde pgb tarieven niet meer toereikend zijn (bij hulp bij het huishouden en begeleiding, dan met name hulp door familie en niet-professionals in loondienst).

Is dit meegenomen in deze begroting? Zo nee, wat zijn de gevolgen voor de in de begroting opgenomen jaren?

De heer Mens (LA) verwijst naar pagina 16 (dividend Enexis).

In het antwoord bij de schriftelijke vragenronde wordt gesteld dat de verwachte netto winst de komende jaren zal fluctueren en dat daarom voor 2024 rekening wordt gehouden met € 0,23 per aandeel en de komende jaren met € 0,40 per aandeel. De neerwaartse bijstelling van het dividend wordt dan veroorzaakt door toegenomen kosten en energietransitie.

Het dividend over 2024 is geraamd op € 75.000, het aandeel stijgt met bijna 50% en over 2025 en volgende jaren is de raming € 28.000. Leefbaar Simpelveld verzoekt om een toelichting over deze vermindering en de kosten die hier debet aan zijn.

De heer Mens (LA) verwijst naar pagina 16 en informeert ernaar waarom voor 2024 geen bedrag is opgenomen voor verleiding.

Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vragen naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

- Reactie op antwoord op vraag 2 (loon- en prijsstijgingen).

Het college heeft aangegeven dat bij het opstellen van de begroting voor het jaar 2024 rekening is gehouden met een vast percentage van 3% voor de stijging van de cao. Kan het college specificeren, zoals eerder gevraagd, welke gegevens ten grondslag liggen aan de bepaling van deze 3% stijging?

Daarnaast, welk percentage is gehanteerd voor de prijsstijging en hoe verhoudt dit percentage zich tot de gegevens van het CBP die eveneens worden meegenomen in het accres en dus in de algemene uitkering?

- Reactie op antwoord op vraag 3 (kosten groot onderhoud en huurprijzen)

Waarom hebben de kosten voor groot onderhoud geen directe invloed op de huurprijzen, met name met betrekking tot de accommodatie Oud Zumpelveld? De kosten voor groot onderhoud moeten namelijk worden opgenomen in de integrale kostprijsberekening volgens de Wet Markt en Overheid. Zoals in eerdere vergaderingen is toegelicht en gevraagd, betreft de verhuur van ruimtes een economische activiteit en is daarom in principe de Wet Markt en Overheid van toepassing, tenzij er een algemeen belangbesluit is genomen.

Is een algemeen belangbesluit genomen voor deze accommodatie, en heeft de gemeente daarbij het juiste proces gevolgd?

Deze vraag is al eens gesteld, maar wordt nogmaals gesteld omdat SAMEN1 op basis van de ontvangen informatie momenteel concludeert dat deze procedure niet is doorlopen (bijv. wanneer hebben de vereiste inspraakmogelijkheden en eventuele bezwaar- en beroepsprocedures gelopen), wat betekent dat de Wet Markt en Overheid van kracht is.

Als er geen algemeen belangbesluit is genomen, dient de gemeente de integrale kostprijs door te berekenen in de verhuurprijs, inclusief de kosten voor groot onderhoud. Waarom geeft het college in de beantwoording aan dat de kosten voor groot onderhoud geen invloed hebben op de huurprijs?

Kan het college de Autoriteit Markt en Consument de rechtmatigheid van de huurconstructie Oud Zumpelveld schriftelijk laten verifiëren? Als dit niet mogelijk of wenselijk is, zal SAMEN1 overwegen om dit zelf ter beoordeling voor te leggen in het algemeen belang van deze gemeente.

SAMEN1 zou graag vóór de raadsvergadering inzicht willen hebben in het huurcontract. Is dit mogelijk en zo nee, waarom niet?

- Reactie op antwoord op vraag 5 (digitale informatieborden).

Naar aanleiding van de beantwoording ten aanzien van de digitale informatieborden informeert SAMEN1 ernaar hoe getoetst of er interesse bij de ondernemers is?

- Reactie op antwoord op vraag 6 (verkiezingsborden).

Met de nieuwe aluminiumborden blijven de wildwesttaferelen bestaan (overplakken, eraf vallen door neerslag, ergernis alom). Waarom is niet gekozen voor het systeem van de gemeente Kerkrade, namelijk een digitaal verkiezingsbord?

- Reactie op antwoord op vraag 10 (meerjarig sluitende begroting):

De raad is verantwoordelijk voor het toezien op een structureel meerjarig sluitende begroting. Deze is er op dit moment niet, wat de fractie op basis van de VNG notitie en de oproep van SAMEN1 vorig jaar kan begrijpen. Het college licht toe dat de Provincie, in tegenstelling tot voorgaand jaar, zich dit jaar enkel richt op het jaar 2024. Hoe heeft deze communicatie met de Provincie plaatsgevonden en mag de raad daar een afschrift van ontvangen? Met name omdat de raad wel verantwoordelijk blijft voor het toezien op de meerjarig sluitende begroting.

- Reactie op antwoord op vraag 11C (EMU saldo).

In de reactie op de vraag betreffende het negatieve EMU-saldo geeft het college aan, onder punt c, dat het behouden van een gezonde balans tussen lasten en baten het belangrijkste uitgangspunt is, eerder dan de specifieke inkomsten en uitgaven die worden weergegeven in de vorm van het EMU-saldo. Het college benadrukt daarbij met name dat het heel belangrijk is om meerjarig een sluitende begroting te hebben. Het valt echter op dat er op dit moment geen meerjarig sluitende begroting voorligt. Het EMU-saldo is naast het ambitieniveau een cruciale indicator voor de financiële gezondheid van de overheid.

Momenteel constateert SAMEN1 een aanzienlijke verslechtering van het EMU-saldo, wat eveneens tot uiting komt in een toename van de schuldquote en de ontwikkeling van leningen over de afgelopen 10 jaar (van € 7 miljoen in 2017 naar € 35 miljoen in 2027 naar verwachting). Een ernstig negatief EMU-saldo zal uiteindelijk de druk op de begroting verder vergroten. Is het niet verstandig dat de coalitie het ambitieniveau toch een beetje terugschroeft op basis van deze vooruitzichten en het verhaal dat net door de burgemeester is aangehaald?

Met betrekking tot de Wmo budgetten antwoordt wethouder Ernes dat de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep bekend zijn. Er wordt inderdaad onderscheid gemaakt tussen de pgb tarieven voor professionals en pgb uitgevoerd door familie en niet-professionals. Op dit moment wordt nog bekeken wat dit voor de tarieven en de begroting zal betekenen. Het aandeel pgb voor Wmo-voorzieningen is relatief beperkt. De financiële impact blijft als gevolg hiervan naar verwachting ook beperkt.

Wethouder Gulpen licht toe dat de daadwerkelijke verledening momenteel voorzien is voor medio 2024. De afschrijving van investeringen start in het jaar na investeren (in dit geval dus in 2025). Het beleidsplan openbare verlichting 2024-2027 (waar verledening een onderdeel van is) wordt nog voorgelegd aan de raad.

Op de vragen van SAMEN1 over Oud Zumpelveld zegt wethouder Gulpen schriftelijke beantwoording toe.

Mevrouw Honings (S1) verzoekt dit ook schriftelijk te verifiëren bij de Autoriteit Markt en Consument en dit bij de toegezegde schriftelijke beantwoording mee te nemen.

Wethouder Gulpen zegt toe dat dit meegenomen wordt.

Inzake de vraag over het dividend van Enexis verwijst de burgemeester naar pagina 16, waar staat dat in 2024 € 75.000 minder (en dus niet meer) is geraamd dan in de primitieve begroting 2023. Voor de jaren 2025 t/m 2027 is dit € 28.000 minder. Het dividend voor 2024 is als volgt bepaald: $275.400 \text{ aandelen} \times € 0,23 = € 63.000$ (afgerond).

Met betrekking tot de vraag van SAMEN1 over de loon- en prijsstijgingen antwoordt de heer Hollands (ambtenaar) dat bij de schriftelijke beantwoording is aangegeven hoe het college bij de begroting kijkt ten aanzien van indexering en alle stelposten die worden opgenomen. Het is van belang dat op belangrijke posten geïndexeerd wordt.

Bij het ramen van het salaris is uitgegaan van een verhoging van 3%, niet wetende wat de onderhandelingen met zich mee zouden brengen. Nu wordt 4% aangeboden en mogelijk wordt uitgekomen op 5%. De raming is altijd koffiedik kijken aan de voorkant. Als dat zo is, is er inderdaad iets tekort maar dit is altijd koffiedik kijken aan de voorkant.

Met betrekking tot de stelling dat het CPB gevolgd zou moeten worden licht de heer Hollands (ambtenaar) toe dat de gemeente de systematiek hanteert van € 150.000, € 300.000, € 450.000 voor de komende jaren. Als gekeken wordt naar alle posten die de gemeente indexeert en dat teruggebracht wordt naar de posten die nog flexibel zijn in de begroting, wordt op zo'n € 4 mln à € 5 mln uitgekomen van posten waarvan gezegd zou kunnen worden dat ze geïndexeerd zouden kunnen worden. Als op dit bedrag een percentage van 4 à 4,5% wordt gehanteerd (zoals het CPB ook aangeeft in de meicirculaire) wordt uitgekomen op de bedragen van € 150.000, € 300.000, € 450.000. De gemeente volgt dus niet letterlijk het percentage zoals het in de meicirculaire staat (dat is nooit gedaan en daar zit ook een grillig verloop in), maar hanteert de stelposten en kijkt echt in de begroting wat meerjarig gehanteerd moet worden.

Alle gemeenschappelijke regelingen zijn meerjarig geïndexeerd, de investeringen zijn met 20% geïndexeerd, de subsidies aan verenigingen enz. zijn meerjarig geïndexeerd. Voor de rest blijft een stelpost over van € 300.000, € 450.000, € 600.000 naar de komende jaren om de normale indexering te kunnen volgen.

Indexeren is soms ook niet nodig voor een tijdje. Het is belangrijk dat naar redelijkheid en balans gekeken wordt om de begroting op een goede manier meerjarig vorm te kunnen geven.

Mevrouw Honings (S1) heeft deze vraag vorig jaar ook gesteld en stelt ze nu weer omdat er vorig jaar na het stellen van die vraag inderdaad overschrijdingen bleken te zijn op de personele lasten en de cao. Omdat nu al bekend is dat de cao-stijging rond de 5% is, informeert ze ernaar waarom niet geprobeerd wordt dit zo reëel mogelijk te begroten. Is deze techniek (ook al is die conform vorig jaar) wel de juiste?

Mevrouw Honings (S1) zegt dat het aanhouden van het percentage CPB een schone begroting laat zien. Dat is ook waarvoor de gemeente vergoed wordt in het accres en de algemene uitkering. Als daarmee ook rekening gehouden wordt in de kosten, wordt dat gedeelte buiten de begroting gehouden, wat SAMEN1 het meest zuiver lijkt.

De heer Hollands (ambtenaar) antwoordt dat er geen systematiek is voor de cao-verhogingen. Hier was geen helderheid over toen de begroting werd opgesteld en daarom moest een inschatting gemaakt worden, wat koffiedik kijken was.

Over het hanteren van de norm van het CPB wijst de heer Hollands (ambtenaar) erop dat het Rijk niet alle indexeringen in de begroting vergoedt. De gemeente krijgt een soort accres, maar dat is bij lange na niet voldoende om alle lasten (Jeugdzorg, Wmo, Participatie enz. of als het gemeentefonds opeens gekort wordt) te indexeren.

De heer Hollands (ambtenaar) denkt dat alles redelijk begroot is voor de komende tijd, maar hij is het ermee eens dat samen naar andere dingen gekeken moet worden als er onverwachte zaken komen. Hij benadrukt nogmaals dat geprobeerd wordt om een zo reëel mogelijke inschatting te maken. Het uitgangspunt is om te kijken naar een structureel sluitende begroting en die is er niet in 2026/2027. Die kan ook niet gecreëerd worden als het Rijk landelijk gezien € 3 mld (dat is voor Simpelveld tussen de € 800.000 en € 1 mln) minder uitkeert. Het college hoopt dat de lobby van de VNG iets hieraan kan veranderen, zodat de gemeente enigszins in de pas kan lopen. Mocht dat niet zo zijn, dan moet gekeken worden naar bezuinigingen maar dat is een politiek verhaal.

Met betrekking tot het EMU-saldo begrijpt de heer Hollands (ambtenaar) wat SAMEN1 zegt, maar als het Rijk het kasstelsel hanteert en op basis daarvan het EMU-saldo berekend moet worden, wordt altijd negatief uitgekomen. Tot op heden zegt het Rijk dat alle overheden binnen de 3%-norm landelijk moeten blijven, zodat richting Europa gezegd kan worden dat het goed uit komt. Daar is geen sanctie of melding op, wat niet betekent dat zomaar alles gedaan kan worden. Echter, als er een ambitie is moeten leningen aangetrokken worden om de investeringen te kunnen dekken. Kijkend naar de dept ratio, schuldenlast en liquiditeitsprognose moeten de verhoudingen tussen de leningen die aangetrokken worden en de investeringen die gedaan worden goed in de gaten gehouden worden.

Het EMU-saldo is geen vrijbrief, maar het is ook laveren tussen wat de ambitie is en misschien prioriteiten stellen wat naar welk jaar geschoven wordt om dat een beetje constant te houden. De heer Hollands (ambtenaar) vindt het vrij lastig om te denken dat het EMU-saldo op nul gekregen wordt. Dat is voor een gemeente bijna niet te doen, maar hij begrijpt de opmerking van SAMEN1.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat het bekend is dat er nog geen sanctie is op het EMU-saldo. Het gaat er meer om dat goed begrepen wordt dat dit zeer achteruit gaat dit in combinatie met de belangrijke indicator die in de schriftelijke beantwoording staat, namelijk 'de structurele baten en lasten, die ook niet lekker zitten'. Ze begrijpt dat het een politieke vraag is of het ambitieniveau gezien al deze punten niet toch moet worden teruggeschroefd.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt het antwoord over de loon- en prijsstijgingen, maar informeert ernaar of ook bekend is dat wat nu is ingerekend als inflatie in ieder geval minimaal het CPB-niveau is in de algemene uitkering. De heer Hollands (ambtenaar) gaf aan dat dat niet alles dekt. Daarom is de vraag of alles wat gedekt wordt vanuit het Rijk ook minimaal in deze begroting zit. Als het meer is, is het fijn om wat meer ruimte te hebben.

Met betrekking tot de cao merkt mevrouw Honings (S1) dat de signalen van 4% à 10% al wat eerder duidelijk waren, eigenlijk al voordat de begroting werd gemaakt. Na de toelichting kan ze begrijpen waarom nu gekozen is voor 3%. Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of het mogelijk is om gezamenlijk te kijken of dit op voor komend jaar op een andere manier gedaan zou kunnen worden als bij de jaarrekening blijkt dat dit niet werkt.

De voorzitter verzoekt om nu alleen verhelderende vragen op een gegeven antwoord te stellen en aanvullende vragen in de tweede termijn te stellen.

De heer Hollands (ambtenaar) merkt op dat de suggestie van mevrouw Honings (S1) van harte welkom is. Er kan zeker naar gekeken worden of in de toekomst wat beter en eerder grip op de loonstijging kan worden gekregen.

In de septembercircularis is te zien dat de CPB-raming de nieuwe systematiek is die voor 2026 gehanteerd wordt. Deze indexeringswijze zou gebruikt kunnen worden voor posten waarvan gedacht wordt dat dat nodig is. De gemeente heeft nu teruggerekend waar geïndexeerd wordt en wat dan overblijft. Als dan gekeken wordt wat het bedrag van € 300.000, € 450.000 en € 600.000 dekt, wordt gemiddeld rond de 4% gekomen. Daarmee denkt het college dit ongeveer te benaderen en ook voldoende te hebben. Dit benadert ook de cijfers zoals die in de septembercircularis staan. De heer Hollands (ambtenaar) begrijpt ook wat mevrouw Honings (S1) zegt.

Met betrekking tot het verdiepingsonderzoek van de Provincie licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat in aanloop naar de samenstelling van de begroting de nieuwe toezichthouder van de Provincie tijdens een gesprek heeft toegelicht hoe de Provincie de begroting 2024 zal beoordelen. Toen is mondeling toegezegd dat sec wordt gekeken naar het jaar 2024 en niet naar meerjarig structureel sluitend. Daar is geen schriftelijke bevestiging van. De heer Degens (ambtenaar) heeft dit wel naar aanleiding van de schriftelijke vragen nog eens telefonisch laten bevestigen. Als de raad daar graag een schriftelijke bevestiging van heeft, kan de heer Degens (ambtenaar) dit via email laten bevestigen door de Provincie.

Op de vraag over de digitale informatieborden antwoordt wethouder Hodijs dat naar aanleiding van het bericht van Suurland Outdoor dat ze de borden gingen verwijderen, meteen overleg is geweest hoe omgegaan wordt met de combinatie die Suurland Outdoor aanbood.

De borden van Suurland Outdoor werden namelijk op 2 manieren gebruikt. Een helft van de borden werd gebruikt voor commerciële doeleinden (wat door de ondernemers betaald werd) en de andere helft mocht de gemeente gebruiken voor publicaties over toeristische activiteiten, verenigingen enz. Het bericht van Suurland Outdoor kwam nogal verrassend, maar zij gaven aan dat de interesse bij ondernemers bijna nihil was, wat betekende dat de borden ook niet meer betaald werden c.q. dat de kosten hoger werden voor Suurland Outdoor.

De gemeente heeft 3 keer geprobeerd om met de contactpersoon van Suurland Outdoor in contact te komen om eventuele andere mogelijkheden te bekijken, maar zij bleven stellig bij het besluit dat de borden verwijderd zouden worden.

Het bord aan de Nijswillerweg is inmiddels verwijderd en de andere 2 borden staan er nog steeds door tijdgebrek bij Suurland Outdoor.

Het college heeft besloten om als alternatief in beide kernen een service op eigen panelen te gaan bieden richting verenigingen, instellingen, toeristisch aanbod enz. De kosten zijn zodanig berekend dat de 2 borden dienend zijn aan de gemeenschap en niet bestemd zijn voor commerciële doeleinden. Er is geen inventarisatie gedaan bij de ondernemers. Dat werd het college ten stelligste afgeraden omdat tegenwoordig voor bijna 90% gebruik gemaakt wordt van social media, publicaties in dagbladen enz.

Ook de nieuwe borden gaan zodanig werken dat verenigingen enz. bij de gemeente kunnen aanleveren wat ze op de borden willen plaatsen en dat de gemeente uitsluitend ervoor zorgt dat de aangeleverde publicaties op de borden geplaatst worden.

Bij de ontwikkeling naar de overgang naar de digitale borden zijn verkiezingsborden nooit aan de orde geweest. Tijdens de schriftelijke vragenronde is die vraag wel gesteld en daarop heeft het college geantwoord dat het niet wenselijk is om op deze borden verkiezingsuitingen van partijen te plaatsen.

De heer Serroo (LA) merkt op dat de wethouder heeft aangegeven dat er een investering voor verledning is en dat dit voor de komende jaren op de planning staat. Lokaal Actief wil graag weten of hier een apart voorstel voor komt en wat de hoogte van de investering in totaal is..

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het college de raad vóór de raadsvergadering een overzicht kan toesturen waaruit blijkt dat in elk geval de baten die betrekking hebben op loon- en prijsstijgingen, niet lager zijn dan het bedrag wat meegenomen wordt als dekking voor de lasten.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar de schriftelijke beantwoording over de digitale informatieborden, waarin staat dat ondernemers hebben aangegeven hiervan geen gebruik te willen maken en nu wordt gezegd dat dit niet geïnteriseerd is.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of kort kan worden aangegeven wat exact de reden is waarom het college ervoor gekozen heeft om geen verkiezingsuitingen op de digitale borden te plaatsen.

Mevrouw Honings (S1) zou ondanks de mondelinge bevestiging inderdaad ook graag een schriftelijke bevestiging van de toezegging van de Provincie hebben dat ze sec naar de begroting 2024 kijken als dat mogelijk is. SAMEN1 is enigszins voorzichtig omdat dit expliciet op nummer 1 van de taken van de raad staat.

Wethouder Hodinius licht toe dat het schriftelijk antwoord over een inventarisatie bij ondernemers voor wat betreft de digitale reclameborden specifiek om de bevindingen van Outdoor Suurland gaat. Voor digitale verkiezingsborden is niet gekozen.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of digitale verkiezingsborden wel overwogen zijn.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dit niet overwogen is. Het college heeft ervoor gekozen om een compensatie te zoeken voor hetgeen op de borden van Suurland Outdoor stond en dat betrof geen verkiezingsuitingen.

Wethouder Gulpen deelt mee dat de exacte investering voor verledning op dit moment nog niet bekend is.

De heer Seroo (LA) wijst erop dat voor verledning de komende jaren wel een bedrag van € 75.000 wordt opgenomen in de begroting.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat het beleidsplan openbare verlichting op dit moment wordt opgesteld. Daar is verledning een onderdeel van. In het verleden heeft SPIE de investering voor de gemeente gedaan, maar nu is de keuze gemaakt om de investering zelf te doen. Pas na de samenstelling van de begroting was duidelijkheid hierover, maar op basis van de eerder ontvangen scenario's heeft de gemeente wel al een inschatting kunnen maken de extra kosten die hiermee gemoeid zullen zijn. Om de begroting helder te hebben is daarom op basis van de kennis van nu vanaf 2025 een bedrag van € 75.000 voor verledning in de begroting opgenomen. De heer Degens (ambtenaar) voegt hier ter verduidelijking aan toe dat het jaar na investering wordt gestart met de afschrijving en rente. Het voornemen is dat medio 2024 gestart wordt met de investering in verledning, als de raad met het beleidsplan openbare verlichting instemt. Ale het voorstel aan de raad wordt voorgelegd zullen ook de exacte bedragen bekend zijn.

De heer Degens (ambtenaar) zegt toe een schriftelijke bevestiging te vragen van de toezegging van de Provincie dat ze in de begroting sec naar het jaar 2024 kijken.

Ook zegt de heer Degens (ambtenaar) een overzicht toe waaruit blijkt dat de baten met betrekking tot loon- en prijsstijgingen niet lager zijn dan het bedrag wat meegenomen wordt voor dekking van de lasten.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 23 t/m 44)

- *Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
- *Programma 1: Veiligheid*
- *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

- Reactie op antwoord op vraag 3 (burgeronderzoek PSL).

Kan het in het leven roepen van een burgerpanel niet meeliften met de bestaande relaties van het onderzoek Inviator. Gezien het belang van de burgerparticipatie bij belangrijke besluiten wil SAMEN1 liever vandaag dan morgen hiermee starten.

- Reactie op antwoord op vraag 5 (kosten Berenschot).

Is in het genoemde bedrag van € 41.243 ook de kosten van Berenschot opgenomen die doorbelast worden vanuit bijvoorbeeld andere gemeenten?

Is het mogelijk om een gedetailleerde specificatie van het bedrag van € 41.243 te verkrijgen?

- Reactie op antwoord op vraag 6 (herijking doorontwikkeling notitie Burgerparticipatie).

Welk niveau van de participatieladder wordt door de gemeente toegepast en waar is de keuze op gebaseerd?

- Reactie op antwoord op vraag 7 (instellen Jeugdraad).

Waarom is gekozen voor kinderen van de basisschool en niet in de leeftijdscategorie 14 t/m 18-jarigen omdat de problematieken in deze leeftijdsgroep groter zijn?

Het was SAMEN1 niet bekend dat er reeds jeugdraden op de basisschool zijn. Waarom wordt dan voor een jeugdraad in de gemeente gekozen. Is dat niet dubbelop?

- Reactie op antwoord op vraag 12.

U geeft aan dat onze accountant de bezoldigingen van het college van B&W toetst. Dit wekt enige verbazing, aangezien de accountant doorgaans enkel de bezoldigingen toetst die onder de Wet Normering Topinkomens (WNT) vallen, namelijk die van de griffier en gemeentesecretaris. Niettemin, aangezien onze accountant ook de bezoldigingen van het college van B&W onderzoekt, verzoeken wij om de accountant te vragen de resultaten hiervan op te nemen in het verslag van bevindingen bij de jaarrekening. Bovendien verzoeken wij om een gedetailleerde uiteenzetting van de bezoldigingen van het college van B&W, zoals weergegeven in de begroting voor 2024. Deze uitsplitsing dient te worden gepresenteerd naar de verschillende componenten, namelijk het normale salaris, de onkostentoeelage (ambtstoelage), vakantiegeld, eindejaarsuitkering en overige bezoldigingscomponenten.

- Reactie op antwoord op vraag 1 (kengetallen overlast jeugd).

Kunt u toelichten waarom brieven voor de raad die gerelateerd zijn aan jeugdoverlast niet worden gedeeld met de raadsleden? Een voorbeeld hiervan is de brief van 6 juni 2023 met betrekking tot overlast op de Markt.

- Reactie op antwoord op vraag 2 (wegverbindingen).

SAMEN1 vroeg naar de Akerweg en kreeg een antwoord over de Orsbacherweg. Kunnen we de informatie over de Akerweg alsnog ontvangen?

- Reactie op antwoord op vraag 8 (Velocity).

Uit de beantwoording bij de behandeling van de Berap bleek dat Velocity zeer beperkt gebruikt wordt. Waarom gaat men dan nu toch al over tot uitbreiding?

- Reactie op antwoord op vraag 9 (centrumvisie Simpelveld):

Uit het antwoord op de schriftelijke vragen lijkt naar voren te komen dat de gemeente Simpelveld de eigen financiële bijdrage heeft geleverd met als voornaamste doel aanspraak te kunnen maken op co-financieringsmiddelen uit de regiodeal. Hieruit rijst de vraag of deze investering nog steeds noodzakelijk is, met name in het licht van de recente afronding van het centrumplan Simpelveld. Heeft de gemeente überhaupt onderzocht of zij in aanmerking komt voor de aanvullend genoemde subsidiegelden Rijk of andere subsidies?

Kunt u tevens verder verduidelijken wat u bedoelt met het bevorderen van de leefbaarheid en het verzekeren van de toekomstbestendigheid?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Pagina 29. Er wordt aangegeven dat alleen de vacature beleidsmedewerker water nog niet is ingevuld. Waarom staat deze vacature niet meer open (deze niet meer gepubliceerd op de website)? Het college geeft aan dat inhuur bij nader inzien een betere optie zou kunnen zijn. Waarom is dat een betere optie dan iemand in loondienst nemen?

Pagina 29. Hoe wordt de raad betrokken bij de actualisatie van de nota burgerparticipatie. U geeft aan dat de raad op 31 oktober (dus bijna een jaar geleden) geïnformeerd is over het proces herijking strategische agenda 2030. Is dat document in de tussentijd niet of niets veranderd?

Documenten die op dit moment actueel zijn, zijn niet terug te vinden zijn in iBabs of via een ander intranet-applicatie. In verband met vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid kunnen we ons voorstellen dat documenten niet opgeslagen dienen te worden op een persoonlijke werkomgeving van commissie- en/of raadsleden.

Is het mogelijk om dit soort documenten te archiveren en actualiseren ten behoeve van arbeidsefficiëntie, maar ook om inhoudelijk slagen te kunnen maken? Als dat niet kan, graag een onderbouwing.

Pagina 41. U geeft aan dat er geen structurele afstemmingsoverleggen zijn met buurgemeenten. De reactie om te concluderen dat het niet noodzakelijk is om dit (structureel) te doen aangezien wegen en fietspaden over het algemeen dusdanig zijn ingericht dat de veiligheid van de weggebruikers gegarandeerd is, begrijpt het CDA niet. Kunt u dit nader toelichten en waar kunt u dit uit afleiden?

De gemeente Simpelveld mag wel de veiligste fietsgemeente van Nederland zijn, maar Simpelveld is wel een verblijfsgemeente voor toeristen en de burgers fietsen veelal in het buitengebied richting de omliggende dorpen en steden.

De meeste ongevallen vinden plaats in de gemeente Gulpen-Wittern. Schoolgaande jeugd, ouderen en toeristen gaan daar vaak met de fiets e-bike naartoe. Naast Gulpen-Wittern (waar twee keer zoveel incidenten plaatsvinden als elders in de provincie) zijn er ook veel fietsongevallen in Voerendaal. Daarnaast valt op dat bij veel fietsongevallen personenauto's betrokken zijn; daarmee staat onze provincie bovenaan. Ook al speelt dit niet bij onze gemeente, verzoekt het CDA dit voor de veiligheid van burgers en toeristen integraal met de buurgemeenten op te pakken.

Bent u bekend met de volgende kruisingen?

- Tramweg, Burgemeester Teheuxweg en Landsraderweg (gemeente Gulpen-Wittern). Fietsers afkomstig van de Tramweg moeten schuin de kruising oversteken naar de linkerkant van de Landsraderweg en daar is ook nog eens een bocht waar je geen auto's kunt zien aankomen als fietser, wandelaar enz.
- Parallelweg aan de Beitel (gemeente Heerlen) waar door een forse toename van grote bedrijven heel veel vrachtwagens en auto's per dag de fietspaden doorkruisen.

Is bij het college bekend dat de middelbare scholengemeenschappen uit de gemeente Heerlen zich zorgen maken over de veiligheid van schoolgaande kinderen richting Heerlen? Schijnbaar zijn verschillende scholengemeenschappen hierover in gesprek met de politiek in de gemeente Heerlen. Wellicht kan de gemeente Simpelveld ook met klem de nadruk leggen op het belang van de veiligheid van onze inwoners en toeristen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) benadrukt nogmaals dat het CDA het zeer op prijs zou stellen als het college in overleg treedt met de buurgemeenten en dit onderwerp agendeert. We willen gezond wonen en leven, fietsen en bewegen (de auto laten staan). Dan kan op zijn minst verzocht worden om veilige fietsverbindingen. Kan het college toezeggen dit op korte termijn hoog te agenderen bij alle buurgemeenten?

Naar aanleiding van de vragen van SAMEN1 over de jeugdraad, merkt mevrouw Vanhommerig op dat dit een motie betreft die het CDA heeft ingediend, die door de raad is gesteund. In deze motie heeft het CDA aangegeven om € 2.500 hiervoor te reserveren. De gemeente heeft aan Impuls gevraagd om ondersteuning hierbij. SAMEN1 vraagt nu of de leeftijdscategorie niet hoger kan zijn (ouder dan 12 jaar). Volgens de motie van het CDA wordt met het instellen van een jeugdraad invulling gegeven aan jeugdparticipatie in de gemeente Simpelveld, waarbij kinderen vanaf ongeveer 10 tot 12 jaar worden betrokken bij het lokaal beleid. Hiermee wordt mede invulling gegeven aan de door CDA Simpelveld-Bochtoltz ingediende motie.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) steunt de opmerking van SAMEN1, maar dit wordt nog onderzocht door de gemeente. Ze denkt dat de conclusie voorbarig zou kunnen zijn, omdat de jeugd in de genoemde leeftijdscategorie al meegenomen wordt.

De heer Ernes (CDA) verwijst naar pagina 41 en informeert ernaar op welke termijn het fietspad aan de Stevensweg gerealiseerd wordt (hij heeft deze vraag al 5 keer eerder gesteld).

De heer Boltong (LA) verwijst naar pagina 38 (crisisbeheersing).

In de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat Kerkrade de lead neemt in de aanschaf van het piketvoertuig voor de Veiligheidsregio. Hij informeert ernaar of al bekend is hoe de bijdrage hiervoor berekend wordt.

Ook wil Lokaal Actief graag weten of Kerkrade de standplaats van dit voertuig wordt en mensen eerst moeten verzamelen in Kerkrade als er een calamiteit is

De heer Thomas (LS) spreekt dank en waardering uit richting college en ambtenaren voor de beantwoording van alle vragen tijdens de schriftelijke vragenronde.

De heer Thomas (LS) stelt nog de volgende vragen.

Pagina 26 (beleidsindicatoren).

Dit zijn verplichte indicatoren en de formatie is stelselmatig gelijk aan de bezetting over een aantal jaren. Daar is door het college een antwoord op gegeven. Als dat een bewuste keuze is dan is de toegevoegde waarde van de bezettingscijfers nihil. De praktijk leert dat de bezetting bijna altijd afwijkt van de formatie. Als de echte bezettingscijfers worden neergezet ontstaat er een beeld over eventuele onderbezetting, werkdruk, herprioritering, achterstanden in projecten enz.

Leefbaar Simpelveld stelt voor om dit weg te laten als het geen toegevoegde waarde heeft, of de echte realisatiecijfers (incl. een korte toelichting) op te nemen.

Pagina 30 (Burgerpanel).

Het opzetten van een burgerpanel is een prima initiatief. We zijn wel teleurgesteld in het feit dat pas in Q3 2024 gestart wordt met onderzoek naar het opstarten hiervan. Dit is te vrijblijvend en getuigt niet van voldoende urgentiebesef. Daarnaast is het ook zo een burgerpanel zorgvuldig opgezet moet worden (het steekproefdesign en het referentiekader moeten bepaald worden) en is het de kunst om de demografie (leeftijd, opleiding, mobiliteit enz.) zodanig mee te nemen dat er bij de start van het burgerpanel een representatieve vertegenwoordiging is van de burgers van de gemeente Simpelveld.

Pagina 38 (Straatcoaches).

De pilot straatcoaches is afgelopen. Wanneer kan de evaluatie verwacht worden en kunnen wij bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief geïnformeerd worden over de bevindingen?

Pagina 43. Meerjarenuitvoeringsplan (MUP).

Door capaciteitsproblemen is sinds april 2022 een achterstand ontstaan. De uitvoering zal dienovereenkomstig ook langer doorlopen. Wordt op basis van de huidige inzichten een actualisatieslag gemaakt en kunnen we een realistische planning tegemoet zien?

De weglengte in de gemeente wordt al jaren ontleend aan de bron Grontmij/Sweco. Recent is de gemeente overgestapt naar CBS StatLine en daar zie je verschil in. Als je meteen overgaat naar een andere bron is het onherroepelijk dat je een trendbreuk krijgt. Dat kan ook verklaard worden als bekend is welke informatie de bronhouders gebruikt hebben. Gaat het college een onderzoek doen naar de afwijking en vindt er eventueel nog een correctie plaats?

De heer Clignet (BB) verwijst naar pagina 40. In de tabel zijn de uitgaven voor de toezichthouder/boa's opgenomen. Wat is de reden dat de uitgaven voor deze toezichthouder/boa's vanaf 2024 met ruim € 157.000 toenemen?

Met betrekking tot de vraag over de Orsbacherweg/Akerweg antwoordt wethouder Gulpen dat de gemeente over beide wegen contact heeft gehad met de Stadt Aachen. Zij hebben aangegeven geen nieuwe wegverbindingen van en naar Aken te gaan aanleggen. Daarom staat dit ook niet meer op de agenda.

Wethouder Gulpen deelt mee dat het college vanuit de bestuurscommissie ruimte en mobiliteit heeft vernomen dat het Velocity station in Bocholtz het beste gebruikt wordt in de hele opzet van Velocity. Recent heeft de gemeente het aanbod vanuit Parkstad gekregen om een tweede station binnen de gemeente te vestigen. Het college vindt dat een goede ontwikkeling omdat daardoor bevorderd kan worden dat mensen met de fiets naar activiteiten gaan. In Bocholtz is het station direct naast een bushalte en een parkeerplaats gesitueerd en op dit moment wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een station in Simpelveld bekeken.

Wethouder Gulpen licht toe dat de vacature beleidsmedewerker water is ingevuld middels inhuur, omdat het met name voor het taakveld openbare ruimte moeilijk is om personeel te vinden. De huidige inhuurkracht zal in principe tot en met Q1 2024 blijven. Begin Q1 2024 zal de vacature opnieuw opgesteld worden.

Wethouder Gulpen voelt een grote betrokkenheid bij de opmerkingen/vragen van CDA over verkeersveiligheid, maar deze zaken staan nooit op een reguliere agenda met de buurgemeenten. Het is wel zo dat het college en ambtenaren de collega's van buurgemeenten regelmatig treffen bij reguliere vergaderingen. Dan worden deze zaken informeel meegenomen. Wethouder Gulpen is uiteraard bereid om zaken aan te dragen, maar wijst erop dat de buurgemeenten hun eigen verantwoordelijkheid en raden ter besluitvorming hierover hebben.

Met betrekking tot het fietspad aan de Stevensweg deelt wethouder Gulpen mee dat het project op dit moment integraal wordt bekeken, omdat ter plaatse (zoals bekend) ook sprake is van waterproblematiek. Het plan is dat de uitvoering in 2024 zal plaatsvinden. Echter, omdat met name de waterproblematiek zeer ingewikkeld is kan hij geen harde toezegging doen.

Wethouder Gulpen deelt de mening van Leefbaar Simpelveld over de formatie en de feitelijke bezetting.

De heer Thomas (LS) vraagt of het college hier ook iets aan gaat doen.

Wethouder Gulpen zegt dat één van beide geschrapt zal worden.

Bij de uitvoering van het MUP is inderdaad een achterstand opgelopen, maar de conclusie dat de vacature nu ingevuld is en de achterstand daarom ingelopen kan worden is te voorbarig. Wethouder Gulpen wijst erop dat de nieuwe medewerker ingewerkt moet worden en ook nog andere taken heeft. De verwachting is dat geen inhaalslag gemaakt kan worden en dat de uitvoering van het plan zal gaan uitlopen in de tijd. .

De kengetallen voor de weglengte zijn nu geraadpleegd via CBS StatLine waarbij de gemeente ervan uitgegaan is dat deze cijfers kloppen, maar na het uitvoeren van de tweejaarlijkse wegininspectie door een gespecialiseerd bureau is gebleken dat de weglengte nog altijd 77,5 km is. Het college zal dit kengetal daarom blijven hanteren en met ingang van de jaarrekening 2023 met terugwerkende kracht corrigeren.

De heer Thomas (LS) begrijpt dat de achterstanden bij de uitvoering van het MUP niet meteen ingehaald kunnen worden. Hij informeert ernaar of wel een realistische planning gemaakt kan worden, zodat de raad enig gevoel erbij krijgt wanneer het MUP tot uitvoering wordt gebracht.

Wethouder Gulpen zegt toe dat dit bekeken zal worden en aan de raad zal worden toegestuurd.

Met betrekking tot de doelgroep voor de jeugdraad antwoordt wethouder Ernes dat het college ervoor gekozen heeft om klein te beginnen en aan te haken bij de jeugdraden van de basisscholen. De achterliggende gedachte is dat de jeugd die daar actief is, ook enthousiast gemaakt kan worden voor deelname aan de jeugdraad van de gemeente waarin ze ook actief kunnen blijven als ze overgaan van de basisschool naar het voortgezet onderwijs. Het college hoopt dat daardoor uiteindelijk een jeugdraad ontstaat waarin meerdere leeftijdsgroepen vertegenwoordigd zijn. Dit wordt inderdaad ondersteunt door Impuls. De jongerenwerker gaat ook aan de slag met de oudere doelgroep en zoals in de begroting is aangegeven wordt daar komend jaar extra op ingezet.

De heer Zwanenburg (S1) pleit ervoor om de jongerenwerker actief te betrekken bij het feit dat de gemeente een jeugdraad wil instellen. Wethouder Ernes is wat voorzichtig in de beantwoording, maar SAMEN1 zou het op prijs stellen als de gemeente dat wat stelliger bij de jongerenwerker neerlegt.

Wethouder Ernes licht toe dat ze iets voorzichtig is in de beantwoording omdat er recent een wisseling van jongerenwerker heeft plaatsgevonden. Daarnaast wordt het jeugdwerk hoogstwaarschijnlijk iets anders vormgegeven, maar dat is nog niet helemaal duidelijk. Los daarvan is 1 van de opdrachten van Impuls aan de jongerenwerker om de jeugdraad op te pakken.

Wethouder Ernes deelt mee dat de evaluatie van de pilot straatcoaches nog moet plaatsvinden. Het was afgelopen zomer heel rustig in Bocholtz en Simpelveld (net als in andere gemeenten), wat het college niet helemaal wil toeschrijven aan de straatcoaches. Er komt zeker nog een raadsinformatiebrief en op dit moment is het de bedoeling om de pilot nog een jaar voort te zetten, zeker gezien de voorzichtige eerste positieve resultaten. Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat in Parkstadverband wordt geprobeerd om het budget voor de straatcoach mee te nemen in de Regiodeal.

De burgemeester licht toe dat op dit moment wordt onderzocht of het haalbaar is om vanuit de piketpool Parkstad-Zuid (gemeenten Landgraaf, Kerkrade en Simpelveld), net als de overige Zuid-Limburgse gemeenten, gebruik te gaan maken van een dienstvoertuig. De verdeling van de kosten wordt nog verder onderzocht. Er zijn twee smaken, namelijk per inwonersaantal of de verdeling 1/3. Het voertuig zal geleased worden, zodat alle andere kosten ook gedekt zijn.

Iedere maandagochtend vindt een overdracht plaats aan de dienstdoende piketfunctionaris van die week (wat in de praktijk nog verder afgestemd zal worden). Kerkrade is géén vaste standplaats en de dienstdoende piketfunctionaris neemt het voertuig mee naar huis. Het mag duidelijk zijn dat het niet gewenst is dat een piket functionaris bij een inzet (bijv. met drugs) niet gezien wil worden met het voertuig met zijn/haar eigen kenteken. Om die reden is de burgemeester heel erg blij dat nu onderzocht wordt om een piket voertuig aan te gaan schaffen.

Met betrekking tot de vraag of de raad ook betrokken wordt bij de nota burgerparticipatie heeft het schriftelijk antwoord tot een misverstand geleid, waarvoor de burgemeester excuses aanbiedt. In het schriftelijk antwoord is namelijk aangegeven dat de raad op 31 oktober geïnformeerd is over het proces herijking strategische agenda, maar dat moet zijn dat de raad tijdens de geplande bijeenkomst op 31 oktober a.s. hierover geïnformeerd wordt. Deze bijeenkomst gaat over de strategische agenda en dat gaat ook over bewonersparticipatie. Inhoudelijk blijft het gegeven antwoord ongewijzigd.

Naar aanleiding van de opmerking dat niet altijd belangrijke documenten teruggevonden kunnen worden in iBabs of bij andere internetapplicaties antwoordt de burgemeester dat niet altijd alle documenten opgeslagen kunnen worden in verband met vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid. Alle documenten/stukken zijn openbaar, mits er geheimhouding op ligt. Stukken waar geheimhouding op ligt kan de raad te allen tijde bij de griffie inzien, waardoor de geheimhouding gewaarborgd blijft. Voor stukken waar geheimhouding op ligt kan geen map worden aangemaakt waar alleen de raadsleden toegang toe hebben.

De burgemeester licht toe dat het college voornemens is om in Q1 en Q2 2024 de nieuwe visie op dienstverlening op te stellen en vervolgens in Q3 te starten met het onderzoek omtrent een burgerpanel. Dat impliceert niet dat er in de tussentijd geen burgerparticipatie plaatsvindt. Dat wordt namelijk al gedaan door bijvoorbeeld de geplande wijkshouw, de bijeenkomsten waarbij de gemeente nadrukkelijk de mening van de inwoners vraagt en de nieuwe MOR-applicatie. Ook is er onlangs een kennismakingsbijeenkomst met de burgemeester voor alle verenigingen geweest waarbij de gemeente bewust heeft geïnvesteerd in verbinding, samenwerking en de inbreng van verenigingen over hoe zij toekomstbestendig gemaakt kunnen worden en wat daar in gezamenlijkheid voor gedaan moet worden.

Met een 'robust' burgerpanel wordt bedoeld een burgerpanel dat qua omvang en samenstelling een representatieve weergave is van de bevolkingssamenstelling van de gemeente Simpelveld (jong en oud samen vanuit alle disciplines in alle hoeken van deze bevolking).

De burgemeester zou het wenselijk vinden dat de commissie en raad input geeft voor de indicatoren/paramaters die gehanteerd moeten worden om te waarborgen dat het burgerpanel representatief van samenstelling is, zodat dit gezamenlijk bepaald kan worden. Tijdens de informatiebijeenkomst op 31 oktober a.s. over de herijking strategische visie kunnen, zoals gezegd, ook burgerpanels en de samenstelling daarvan besproken worden.

De burgemeester denkt dat iedereen aan het fenomeen burgerpanel gewend moet gaan raken als gekeken wordt naar hoe in de toekomst samengewerkt gaat worden met de bewoners van de gemeente.

De heer Thomas (LS) is heel tevreden met het uitgebreide antwoord van de burgemeester en ook de relatie die ze legt naar andere initiatieven die genomen worden en passen in het brede kader van burgerparticipatie. Hij wil wel nog meegeven dat al bij andere gemeenten gekeken kan worden hoe zij een burgerpanel hebben opgezet. Ook bij instanties die zich met enquêtering bezighouden kan al gevraagd worden hoe een design moet worden opgesteld. Dat wiel hoeft niet zelf uitgevonden te worden en kan de zaak bespoedigen. Daarnaast benadrukt de heer Thomas (LS) dat de communicatie voor het krijgen van draagvlak bij de inwoners van de gemeente heel erg belangrijk is om een zo breed mogelijke afvaardiging te krijgen.

De burgemeester is het helemaal hiermee eens, dus daar zal zeker gehoor aan worden gegeven.

Over de genoemde stijging van de uitgaven voor toezichthouder/boa legt de burgemeester uit dat dit zich met name voordoet bij het onderdeel doorberekende secretarijekosten. De stijging hiervan kent een aantal redenen. De formatie openbare orde en veiligheid is uitgebreid, waardoor de toegerekende secretarijekosten voor deze diensten stijgen.

Daarnaast is de kostenverdeling van de secretarijekosten bij het opstellen van de begroting 2024 opnieuw beoordeeld, hetgeen heeft geleid tot verschuivingen tussen producten.

De burgemeester deelt de mening van de heer Zwanenburg (S1) dat burgerparticipatie/burgerpanel ontzettend belangrijk is, zoals ze net al heeft aangegeven. De mening van het college is dat dienstverlening en burgerparticipatie hand in hand gaan.

In de expertise van de burgemeester gaat de participatieladder van mensen die het huis niet uit durven tot aan mensen die heel actief zijn in het verenigingsleven en alles wat daartussenin past.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat hij de participatieladder bedoelt die bestaat uit de volgende 5 niveaus:

1. informeren
2. raadplegen
3. adviseren
4. coproduceren
5. meebeslissen

De vraag is welk niveau de gemeente Simpelveld hanteert bij de meeste participaties die plaatsvinden en wat de achterliggende gedachte daarbij is.

De burgemeester antwoordt dat in haar expertise en werkervaring de mens altijd centraal staat en dat daar een verbinding kan worden gelegd met wat de heer Zwanenburg (S1) duidt. Het college wil de inwoners van de gemeente graag activeren om mee te denken over burgerparticipatie. In het streven naar de dienstverlening van de gemeente richting burgers, zou het heel erg wenselijk zijn als alle componenten die de heer Zwanenburg (S1) genoemd heeft zouden kunnen worden ingezet (mensen te laten meedenken van niveau 1 t/m 5). Echter, niet iedereen heeft de competentie om daar op dezelfde manier actief mee te zijn.

Specifiek op de vraag hoe ver de gemeente daarmee is, heeft de burgemeester al gezegd dat met de visie op dienstverlening gestart wordt en het actief benaderen van de bewoners van deze gemeente hoort bij de visie van het college op dienstverlening.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het goed is vooraf erover na te denken op welke manier het college een initiatief of iets in de maatschappij bespreekbaar wil maken, omdat ieder initiatief of probleem een andere manier van participeren vergt. Dat is een soort verwachttingsmanagement richting burgers.

De burgemeester is het helemaal eens hiermee.

Met betrekking tot het dienstverleningsonderzoek licht de heer Engelen (ambtenaar) toe dat het onderzoeksbureau Invior een bestand heeft waar ook de burgers van Simpelveld in zitten die in het verleden hebben aangegeven in de toekomst weer graag te willen meedoen aan enquêtes. Deze burgers zullen de enquête in het kader van het dienstverleningsonderzoek voorgelegd krijgen.

De burgemeester zegt een specificatie van de kosten van € 41.000 voor bureau Berenschot schriftelijk toe.

De burgemeester wijst erop dat de bezoldiging van het college van B&W openbaar is, net als de ambtstoelage voor representatiekosten. De burgemeester vraagt daarom welk overzicht de heer Zwanenburg (S1) bedoelt.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat de uitsplitsing van de componenten bedoeld wordt. Het normale salaris is gemaximeerd op € 7.000 voor een burgemeester en € 5.500 voor een wethouder. Daarnaast zijn er de ambtstoelage, vakantiegeld, eindejaarsuitkering en in uitzonderingsgevallen nog overige componenten. Die opsplitsing vindt SAMEN1 niet terug in de begroting.

De burgemeester zegt toe dit schriftelijk aan te leveren.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat in de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat de accountant dit normaal controleert. Dat bevreemdt SAMEN1 omdat dat niet in het protocol zit. Als de accountant dit controleert, is het goed dat hij dit ook in zijn verslag opneemt. Dat zou ook voldoende zijn voor de fractie.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat bij de interne controle alle in- en uitdiensttrekkingen van medewerkers (incl. het college) integraal worden gecontroleerd. Daar hoort ook de bezoldiging bij. De accountant steunt op de interne controle van de gemeente, maar toetst niet alle collegeleden. Dat is wellicht niet helemaal juist weergegeven in de schriftelijke beantwoording.

De heer Engelen (ambtenaar) antwoordt dat de brief van omwonenden d.d. 6 juni 2023 over overlast op de markt rondom het treintje abusievelijk niet gedeeld is met de raad. De brief is in het zaakstelsel ingeboekt. Normaal gesproken wordt de griffie kopiehouder gemaakt en wordt de brief vervolgens via de griffie naar de raad gestuurd. Dat is in dit geval helaas niet gebeurd. De brief is wel in behandeling genomen en de boa's hebben 2 keer contact gehad met de omwonenden. De politie heeft ook onderzoek gedaan naar hangjeugd rond het treintje. 2 weken geleden heeft de boa nog contact opgenomen met de initiatiefnemer van de brief waarbij door de initiatiefnemer is aangegeven dat de overlast minder is, maar nog niet helemaal verdwenen. Dit blijft onder de aandacht.

Met betrekking tot de centrumvisie Simpelveld licht Wethouder Schleijpen toe dat het centrumplan Simpelveld in 2013 opgeleverd. De wethouder begrijpt de verwarring over de investering enigszins, maar dit heeft niets te maken met het vervangen van pas aangelegde wegen. Verduurzamen en leefbaarheid zijn containerbegrippen en in de optiek van het college is het centrum niet af. De Regiodeal 2.0 biedt kansen, maar bij dit soort projecten moet, zoals bekend, ook altijd een investering met eigen middelen gedaan worden om in aanmerking te komen voor een subsidie. Nu is niet gekozen om stenen te gaan stapelen, maar om in te zetten op sociaal economische structuurversterking in relatie tot culturele en maatschappelijke activiteiten (mogelijk is het stapelen van stenen daarvoor ook nodig). Daarnaast is het college bezig om dit nog wat breder te trekken met het Limburgs Programma Landelijk Gebied, waar ook een aanvraag gedaan is met betrekking tot de waterproblematiek rondom de Eyserbeek enz. Het gaat er juist om dat koppelkansen gecreëerd worden.

Dat brengt nog steeds een stevige investering van € 1,5 mln voor de gemeente met zich mee, maar daar staat tegenover dat in de Regiodeal-aanvraag € 2,5 mln gereserveerd is voor de plannen in Simpelveld, los van het Limburgs Programma Landelijk Gebied en wat daar mogelijk uit voort zou kunnen komen.

Het is de vraag of alles daadwerkelijk binnengehaald wordt, maar het college was van mening dat de gemeente deze kans niet voorbij mocht laten gaan. De raad is recent meegenomen in de plannen tijdens een presentatie van de heer Bours die de basis en de pijlers nader heeft uitgewerkt. Door de gemeente moet natuurlijk wel een gedegen plan worden ingediend bij de Regiodeal om überhaupt in aanmerking te komen voor een subsidie. In de optiek van het college is dat het geval en wethouder Schleijpen hoopt dat de raad de kans ook onderkent en vertrouwen hierin heeft. Uiteraard houdt het college in het achterhoofd dat als bij de definitieve uitkomst van de Regiodeal minder mocht worden toebedeeld aan Simpelveld, dat ook betekent dat het plan aan de kant van de gemeente bijgesteld moet worden.

De heer Zwanenburg (S1) vindt het nog wat onduidelijk dat dit traject aangegaan wordt, terwijl nog niet precies bekend is welk deel door derden bijgedragen wordt. Hij gaat ervan uit dat een visie op het gebied uiteindelijk vertaald wordt in de kosten die daarvoor gemaakt moeten worden als men zo'n traject ingaat. Als de gemeente geconfronteerd wordt met het feit dat de bijdrage lager is dan nu gedacht wordt, wordt het plan ingekrompen zoals de wethouder al aangaf.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het van belang is dat de raad erin meegenomen wordt welke zaken als eerste afvallen als dat aan de orde mocht komen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt wat precies bedoelt wordt met het bevorderen van de leefbaarheid en het verzekeren van de toekomstbestendigheid.

Wethouder Schleijsen licht toe dat leefbaarheid te maken kan hebben met hoe de omgeving beleefd wordt, een gebrek aan een culturele voorziening, het gekraakte tankstation aan de markt wat een doorn in het oog is van iedereen enz. De keuzes moeten samen gemaakt en geprioriteerd worden. Leefbaarheid is aan de andere kant ook een versterking van plaatselijke ondernemers. Een versterking van verduurzaming van wonen betekent misschien dat er nieuwe inwoners komen, wat weer iets betekent voor scholen en verenigingen. Dat kan allemaal samengevat worden onder de noemer leefbaarheid en dus ook toekomstbestendigheid van de gemeente.

In de optiek van wethouder Schleijsen is een kern nooit af, 10 jaar stilstand betekent eigenlijk ook achteruitgang. De gemeente moet altijd in beweging blijven en kijken naar ontwikkelingen, de omgeving en kansen.

Datzelfde geldt voor duurzaamheid, wat ook een containerbegrip is. Het in stand houden van het MKB kan ook duurzaamheid als lading hebben.

Het college ziet dit als een kans en wilde die niet voorbij laten gaan. Van de pijlers en de richting heeft de raad kennis kunnen nemen tijdens de informatiebijeenkomst. Natuurlijk is dat nog 'under construction' en kan dat nog tot wijzigingen leiden naar aanleiding van overleggen met stakeholders. Het college is aan een traject begonnen en vooral samen op pad, zonder daar op detailniveau een eindoordeel over te kunnen hebben. Dit heeft ook te maken met een stukje vertrouwen geven en vertrouwen krijgen.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat 1 van de genoemde aspecten is dat voldaan moet worden aan de eisen die de subsidieverstrekker stelt om subsidie te krijgen. Dat is wel een aspect wat meegenomen moet worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat wethouder Gulpen heeft aangegeven dat de verkeersveiligheid van de fiets-/wandelpaden een verantwoordelijkheid is van de gemeente Gulpen-Wittem of andere raden. Dat klopt, maar de regio heeft wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het gaat om de integrale verbindingzones binnen de Zuid-Limburgse gemeenschappen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat dit niet geagendeerd is bij structurele overleggen, maar zou het op prijs stellen als daar een keer over gespard zou worden met collega's van de buurgemeenten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over overleg met de Provincie hierover. Wellicht is dat ook een partner die dit goed kan faciliteren en structurele processen kan begeleiden.

Wethouder Gulpen benadrukt dat er wel overleggen zijn. Binnen Parkstad is er bijvoorbeeld de bestuurscommissie ruimte en mobiliteit, waar wegen ook op de agenda staan en de beleidsambtenaren hebben ook overleggen. Het mag duidelijk zijn dat de gemeente de meeste overleggen in Parkstadverband heeft en dat er veel minder overleggen en ontmoetingen met collega's in het Heuvelland zijn omdat de gemeente daar minder betrokkenheid bij heeft, maar ook die collega's ziet de wethouder wel eens tijdens het Zuid-Limburgs overleg mobiliteit, maar daar komen geen specifieke wegen aan bod. Zoals toegezegd zullen de genoemde zaken meegenomen en informeel besproken worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat dit op dit moment in de actualiteit is en het voor onze gemeenschap goed zou zijn om dat op te pakken.

Wethouder Gulpen heeft die toezegging al gedaan.
Er is geen structureel overleg met de Provincie over mobiliteit.

Op verzoek van mevrouw Vanhommerig (CDA) wordt de vergadering voor korte tijd geschorst.

Na heropening gaat de voorzitter verder met de behandeling van de programmabegroting 2024.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 45 t/m 63)

- *Programma 3: Economie*
- *Programma 4: Onderwijs*
- *Programma 5: Sport, cultuur en recreatie*

De heer Clignet (BB) verwijst naar pagina 58. In 2025 is de opstart voorzien van een accommodatie beleidsplan. In 2024 wil het college specifiek een meerjarenonderhoudsplan opstellen voor de buitensport accommodaties. Als eerste stap van het accommodatie beleidsplan dient er een uitgebreide inventarisatie van de huidige accommodaties plaats te vinden. Is het niet zinvol het opstellen van deze plannen samen te voegen?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar pagina 58. Er is een bedrag van € 50.000 geraamd voor de opstart van het accommodatie beleidsplan. Worden - net als bij onder andere het speelruimtebeleid - ook sportverenigingen en burgers hierbij betrokken?
Er wordt aangegeven dat vergrijzing plaatsvindt. Desondanks zijn er toch nog verenigingen binnen de gemeente die een tekort hebben aan sportruimte. Wordt dat ook meegenomen in het accommodatie beleidsplan?

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

- Reactie op antwoord op vraag 2 (project stationsomgeving).

Er wordt aangegeven dat met betrekking tot de IBA gelden overleg wordt gevoerd. Stel dat door de vertraging de IBA gelden niet door zouden gaan, welke invloed zou dit hebben op dit project?

- Reactie op antwoord op vraag 5 (ontwikkeling centrumvisie Simpelveld).

Bij de beantwoording over de centrumvisie Simpelveld, geeft u aan dat burgers worden geïnformeerd. Onze vraag was echter of burgers en ondernemers worden meegenomen in de besluitvorming?

- Reactie op antwoord op vraag 1a (doorontwikkeling gezonde basisschool).

We hebben op een deel van de volgende vraag geen antwoord gekregen: waarom wordt overwogen om de middelen voor de lunch opnieuw te evalueren? Waarom wordt betwijfeld of een gezonde lunch haalbaar is, terwijl de financiële middelen hiervoor reeds zijn opgenomen in de begroting?

Bovendien hebben we nog een aanvullende vraag naar aanleiding van uw reactie op een vraag van het CDA, waarin u aangeeft dat een school ook 'gezond' kan zijn zonder lunch. Dit roept enige verbazing op, aangezien tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel eerder werd gesteld dat het cruciaal was voor het beoogde resultaat dat beide aspecten, beweging en gezonde voeding, gezamenlijk zouden worden geïmplementeerd. Kunt u toelichten welke nieuwe inzichten hebben geleid tot de conclusie dat beweging en gezond eten nu niet langer onlosmakelijk met elkaar verbonden zouden zijn?

- Reactie op antwoord op vraag 2 (beweegroute).

De beweegroute is een super burgerinitiatief. Waarom omarmt de gemeente Simpelveld dit project niet door toestellen te bekostigen?

- Reactie op antwoord op vraag 3 (roekenkolonie).

Uit het antwoord maakt SAMEN1 op dat de Stichting Limburgs Landschap niet wil meewerken.

In het antwoord op de vraag van BurgerBelangen geeft u zelf aan dat het geheel moveren van kolonies naar andere locaties tot op heden zonder succes is geweest. Dus op plekken waar men de volledige populatie heeft proberen te verplaatsen is het zelfs na meerdere pogingen niet gelukt. Hoe moet dat dan gaan lukken als men zelfs maar de helft van de populatie probeert te verplaatsen?

- Reactie op antwoord op vraag 4 (levensbomenbos).

Hoe kan het zijn dat een levensbomenbos financieel niet haalbaar is als beplanting enz. bekostigd wordt door de bewoners? In Simpelveld is gekozen voor een 'parkachtige' stijl, met verharde paden en relatief hoge (en dus dure) bomen, maar dat was eigenlijk niet de insteek van de originele motie.

- Reactie op antwoord op vraag 5 (bestaande verenigingen).

Kunt u het beloofde overzicht van de verenigingen bij Oud Zumpelveld vóór de begrotingsbehandeling doen toekomen? Als het kan hadden wij daarnaast ook geweten hoeveel leden elke vereniging heeft.

Met betrekking tot de gezonde basisschool van de toekomst heeft wethouder Ernes eerder tijdens een commissie- of raadsvergadering heeft aangegeven dat de scholen zelf hebben aangegeven dat het voor hen op dit moment niet mogelijk is om de lunch te realiseren. Dat heeft minder met middelen te maken, maar meer met personeel/vrijwilligers.

Er is geprobeerd om met Brood & Spelen vrijwilligers te krijgen. Dat heeft enige aanloop-moeilijkheden gehad, maar loopt op dit moment iets beter waardoor het beweeggedeelte uitgebreid kon worden. Echter, het lunchgedeelte is op dit moment niet betaalbaar als dat niet door vrijwilligers wordt uitgevoerd. Als hiervoor professionals moeten worden ingezet, wordt niet uitgekomen met het door de raad vrijgemaakte budget van € 250.000 voor beide scholen samen.

Aan de scholen is gevraagd om een nieuw plan van aanpak aan te leveren over hoe zij het zien om zoveel mogelijk te voldoen aan alle eisen die de raad gesteld heeft, zonder de lunch. De gemeente is in overleg met de scholen, maar heeft het voorstel nog niet ontvangen. Wethouder Ernes wil dat voorstel eerst afwachten. Mocht dan een nieuw voorstel aan de orde zijn, zal het college daarmee terugkomen naar de raad.

Op dit moment voldoen de scholen aan alle voorwaarden van de gezonde basisschool van de toekomst, behalve de lunch. De pauzes zijn uitgebreid, er zijn heel veel beweegactiviteiten (ook tijdens de lessen), er zijn groente- en fruitmomenten, er is een traktatiebeleid en een waterbeleid.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het meer gaat om de stelling van het college dat een school ook gezond kan zijn zonder lunch. In het verleden is een wetenschappelijk onderzoek gedaan door de universiteit Maastricht waaruit bleek dat die combinatie juist belangrijk was.

Wethouder Ernes antwoordt dat met beide basisscholen geprobeerd wordt om de jonge jeugd, en daarmee ook de ouders, te bewegen om de jeugd zo gezond mogelijk te laten opgroeien. Daar hoort zeker bewegen bij en ook gezond eten, maar als een lunch niet aangeboden kan worden, wordt samen met de scholen alles eraan gedaan om toch zo ver mogelijk te komen om een zo gezond mogelijke basisschool te zijn.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het meerjarenonderhoudsplan voor de buitensport accommodaties de basis is voor het uitvoeren van onderhoud aan deze accommodaties. De inventarisatie die straks ten grondslag moet liggen aan een accommodatie beleidsplan is breder dan alleen de buitensport.

Met het in 2025 op te stellen plan beoogt het college een toekomstbestendig en breed gedragen accommodatiebeleid te ontwikkelen. Het meerjarenonderhoudsplan buitensportaccommodaties kan daarbij wel als input gaan dienen.

Om een adequaat integraal accommodatiebeleid op te stellen zullen burgers en verenigingen hier zeker bij betrokken worden. Burgerparticipatie staat hoog op de agenda bij het ontwikkelen van dat beleid.

Wethouder Gulpen is het met SAMEN1 eens dat de beweegroute een geweldig initiatief is van een groep burgers van de gemeente. De initiatiefnemers willen gebruik maken van de bestaande voorzieningen in openbare ruimte en vragen niet om extra zaken te plaatsen. Alleen op 1 plek hebben ze de gemeente verzocht om een bank te plaatsen.

Als te zijner tijd aan de gemeente gevraagd worden om meer zaken aan te leveren, dan zal dat bekeken worden.

Met betrekking tot het verzoek om een overzicht welke verenigingen in het Jeugdcentrum/Oud Zumpelveld actief zijn, deelt wethouder Gulpen mee dat aan de huurders gevraagd is om dat aan te leveren. Wethouder Gulpen zegt toe nogmaals aan de huurders te vragen om dit aan te leveren. Hij kan niet toezeggen dat dit overzicht vóór de raadsvergadering beschikbaar is, maar zal daar uiteraard alle inspanning voor verrichten.

Wethouder Hodinius zegt een overzicht van de ledenaantallen per vereniging schriftelijk toe. Dit kan opgevraagd worden via de subsidieaanvragen, waarin de ledenaantallen vermeld staan. Hij maakt daarbij wel de kanttekening dat niet alle verenigingen die subsidie ontvangen gebruik maken van Oud Zumpelveld en dat er ook verenigingen die niet gesubsidieerd worden, maar wel gebruik maken van de horeca accommodatie.

Inzake de ZLSM en de IBA-gelden licht wethouder Schleijsen toe dat de gemeente in goed overleg is hierover en dat hij niet het gevoel heeft dat de subsidie in gevaar komt, ook al zou de gemeente het project later opleveren dan 2024. Maatgevend is de schop in de grond en daadwerkelijk beginnen. Als de subsidie niet verkregen wordt, gaat het om een bedrag van € 300.000, maar daar gaat het college niet van uit en die signalen zijn er ook niet.

Met betrekking tot de centrumvisie antwoordt wethouder Schleijsen dat geïnformeerd worden en op de hoogte houden ook betekent dat inbreng geleverd kan worden door burgers en stakeholders. Daar waar mogelijk wordt deze inbreng meegenomen in het plan of in een eventuele bijstelling van het plan.

Wethouder Schleijsen zegt dat inderdaad nog geen enkele gemeente erin geslaagd is om een roekenkolonie volledig te kunnen verplaatsen. Door dit te proberen heeft het op diverse plekken wel geleid tot vermindering van de overlast en dat is nu ook zeer zeker de insteek.

Stichting Limburgs Landschap wil via een bomencontrole en onderzoek bomen rooien die een gevaar zijn voor de bewoners aan de kant van de Bulkemstraat. Het is dus maar ten dele zo dat de stichting niet wil meewerken, maar van een natuurorganisatie kan ook niet verwacht worden dat ze een heel bos gaan rooien. Dat zal Stichting Limburgs Landschap ook niet gaan doen.

De kans op succes wordt daardoor nog meer beïnvloed, maar dat heeft wethouder Schleijpen ook vanaf het begin helder gemaakt en toegelicht. Desondanks is hij van mening dat het nog steeds de moeite waard is, maar het is natuurlijk aan de raad om daar een besluit over te nemen.

Met betrekking tot dure bomen in het levensbomenbos antwoordt wethouder Schleijpen dat de bomen ook een beetje body moeten hebben en dat een eigen bijdrage van € 50 voor burgers ten koste is gegaan van de belangstelling. Het college is van mening dat bij een volgend project in Bocholtz gekeken moet worden hoe bereikt kan worden dat mensen zonder door de modder te hoeven bij hun boom kunnen komen, wat betekent dat iets aan verharding gedaan moet worden wat weer extra kosten met zich meebrengt. Als mensen een boom adopteren die niet aan de rand van het plan staat, moet die boom (zeker voor oudere mensen) ook goed bereikbaar zijn. Wethouder Schleijpen denkt dat het succes voldoende basis biedt om daar in de toekomst nog eens naar te kijken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of SAMEN1 het raadsvoorstel over de roekenkolonie nu ter discussie wil stellen. De wethouder heeft daar destijds uitvoerig met de raad over gesproken en nu wordt dit tijdens de begrotingsvergadering opnieuw ter discussie gesteld. Het is goed om erover te praten, maar het is volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) een gesloten discussie omdat de raad al een besluit hierover genomen heeft.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat de kosten in de begroting al met 30% zijn toegenomen. Het gaat nu al om bijna € 200.000. De vraag van SAMEN1 is meer of dit nut heeft. Als het niet werkt, lijkt het de heer Bremen (S1) de bedoeling dat daarover gediscussieerd kan worden.

De voorzitter staat nog een korte reactie van mevrouw Vanhommerig (CDA) toe en wijst erop dat de commissievergadering niet bedoeld is voor interne discussies tussen de commissieleden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het ook niet de bedoeling is om die discussie nu op te rakelen, terwijl al vooraf bij de raad bekend was dat de keerzijde van de medaille is dat dit project waarschijnlijk niet of in mindere mate gaat slagen.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 64 t/m 92)

- *Programma 6: Sociaal domein*
- *Programma 7: Volksgezondheid en milieu*
- *Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

Mevrouw Clignet (BB) verwijst naar pagina 69. Nu beschermd wonen een taak van alle gemeenten wordt en niet langer is toegespitst op de centrumgemeenten de volgende vraag: er ontstaat vaak een groot gat bij de overgang van beschermd wonen naar reguliere woonomstandigheden. Tevens kunnen er op dat vlak problemen zijn bij de overgang van de Jeugdwet naar de Wmo. Hoe gaan wij als gemeente daar mee om?

De heer Paffen (LS) verwijst naar pagina 68 (schuldhulpverlening). Vroegsignalering via Kompas is inderdaad een ingang, maar dat mag niet de enige ingang zijn. Als burgers in de problemen komen zijn er al snel meerdere schuldeisers en burgers zijn dan niet in staat om aan alle schuldeisers te voldoen. Daardoor worden ze geconfronteerd met aanmaningen en invorderingskosten, hetgeen alleen maar leidt tot hogere schulden. Bij vroegsignalering hoort ook dat dit probleem opgepakt wordt. Op welke wijze denkt het college dat dit mogelijk opgelost kan worden?

De heer Paffen (LS) verwijst ernaar dat Leefbaar Simpelveld een vraag heeft gesteld over het aantal straatkolken en informeert ernaar of uit de beantwoording begrepen moet worden dat in het aantal kolken dubbeltellingen zitten? Waarom wordt teruggegaan naar het jaar 2020 en worden de jaren 2021 en 2022 overgeslagen?

De heer Seroo (LA) verwijst naar pagina 82 (onderhoud begraafplaats).

De verklaring voor de kostenstijging onderhoud kerkhof is dat dit met name komt door geactualiseerde doorberekening van de kosten buitendienst. Lokaal Actief verzoekt om een toelichting op dit antwoord om de kosten inzichtelijk te maken en te kunnen verklaren waarom er dit jaar een stijging van 28,5% is en in 2025 zelfs een stijging van 50%

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

Programma sociaal domein

- Reactie op antwoord op vraag 1 (volwassenfonds en armoedebeleid).

Er zijn 13 aanvragen ingediend. Hoe verhoudt dit aantal zich tot het oorspronkelijk verwachte aantal gebruikers?

- Reactie op antwoord op vraag 5b (overleg buurtbewoners, kleinschalige opvang).

Als de zorgen naar verwachting niet worden weggenomen en omwonenden uiteindelijk niet akkoord gaan, welke maatregelen worden dan genomen om hiermee om te gaan?

- Reactie op antwoord op vraag 8 (eenmalig voordeel Jeugd).

SAMEN1 heeft moeite om de reactie op deze vraag te begrijpen. De geprojecteerde kosten voor jeugdhulp in 2024 (€ 3,1 mln) lijken overeen te komen met de gerealiseerde kosten voor jeugdzorg in 2022 (€ 3,1 mln). Niettemin, in 2022 was er een eenmalig voordeel van ongeveer € 600.000. Dit impliceert dat de verwachting is dat de jeugdhulpkosten in 2024 € 600.000 lager zullen uitvallen dan wat in 2022 daadwerkelijk is gerealiseerd, dit terwijl er sprake is van een economisch klimaat met inflatie en stijgende arbeidskosten. Hoe heeft de gemeente de intentie om deze besparing te realiseren? Is dit niet op voorhand al een onrealistische verwachting?

Programma volksgezondheid en milieu

- Reactie op antwoord op vraag 1 (Bongerd).

Wordt de huidige eigenaar niet veel sterker in zijn onderhandelingspositie door toe te geven in haar eis om een inrichtingsplan en een landschappelijke onderbouwing uit te zetten, welke de gemeente Simpelveld sowieso al genoeg gaat kosten.

En wat als verkopende partij weigert te verkopen?

- Reactie op antwoord op vraag 2 (windenergieproject).

Wat heeft het windenergieproject tot nu toe gekost?

Programma volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing

- Reactie op antwoord op vraag 1 (actieve grondpolitiek).

Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag van SAMEN1 dat de verwachting is dat vooral andere financiële middelen moeten worden aangetrokken, is het antwoord: 'met andere financiële middelen wordt bedoeld buiten de bestaande, bekende en vastgestelde financiële middelen binnen onze gemeentelijke begroting. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden?'

- Omgevingswet

Volgens de heer Zwanenburg (S1) zijn schriftelijke vragen bedoeld om te voorkomen dat in de commissievergadering heel veel vragen gesteld moeten worden. Als hij een vraag stelt naar aanleiding van een door de VNG opgesteld protocol om gemeenten te ondersteunen bij de voortgang van de implementatie van de Omgevingswet - dat zijn 26 onderwerpen - en hij ziet daar eigenlijk niets van terug in de beantwoording, dan rest hem om deze 26 vragen nu mondeling te gaan stellen (wat hij erg vervelend vindt).

Waarom is geen gebruik gemaakt van het format van de VNG (zowel inhoudelijk als financieel) dat aan alle gemeenten ter beschikking is gesteld en is daarop de stand van zaken doorgegeven in plaats van de algemene beantwoording waardoor hij nog steeds geen gevoel heeft over wat de stand van zaken van de implementatie van de Omgevingswet?

De Omgevingswet is niet zomaar een wet, maar de grootste wetswijziging na de Grondwet. Het is niet voor niks dat zowel door het Rijk, de Provincie en gemeenten heel veel energie erin wordt gestoken om dat goed te laten verlopen. De heer Zwanenburg (S1) begrijpt heel goed dat deze wetswijziging heel erg moeilijk is, zeker voor kleinere gemeenten. Dat laat nog steeds onverlet dat hij denkt dat als een fractie vragen stelt die niet zelf verzonnen zijn maar door de VNG zijn opgesteld, dat het dan reëel is dat daarop antwoorden gegeven worden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom de gestelde vragen niet als zodanig beantwoord zijn. Als hij geen antwoord op deze vraag krijgt, gaat hij de 26 vragen in de tweede termijn stellen.

Met betrekking tot beschermd wonen deelt wethouder Ernes mee dat de zorgen van BurgerBelangen op meer plekken leven en dat die zijn expliciet benoemd in het samenwerkingsverband in de gemeenschappelijke regeling die raad recent heeft geaccordeerd. Deze worden ook door de toegang die opnieuw is vormgegeven in de gemeenschappelijke regeling als voorloper op de landelijke wetswijziging expliciet meegenomen. Het zijn overgangsmomenten (als iemand overgaat van 18- naar 18+, of als iemand overgaat van beschermd wonen naar regulier wonen) en er wordt extra op ingezet om de overgang zo makkelijk mogelijk te maken.

Inzake kleinschalige opvang licht wethouder Ernes toe dat alle gemeenten in Parkstad een taakstelling hebben om dit uit te voeren.

De wethouder Ernes licht toe dat Levanto kleinschalig beschermd wonen uitvoert voor de gemeente en geen grootschalige informatieavond zal houden. De direct omwonenden worden wel heel goed geïnformeerd en krijgen ook toegang tot telefoonnummers waar ze zich kunnen melden op het moment dat er overlast is. Daar wordt heel goed op gestuurd en er zijn ook voorbeelden van andere gemeenten waar dit op deze wijze wordt uitgevoerd.

Dit wordt op deze manier uitgevoerd omdat deze mensen toch openomen moeten worden in onze eigen woonomgeving, ook als direct omwonenden aangeven dat ze dat niet willen. De gemeente heeft een opgave hierin en er wordt geprobeerd om dit zo goed mogelijk te laten verlopen met alle begeleiding die geboden kan worden vanuit de zorgorganisaties. Er wordt ook heel goed gekeken welke mensen daar geschikt voor zijn.

Kleinschalig beschermd wonen is de laatste stap die cliënten doormaken naar regulier wonen.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar wanneer de overlastmeldingen van omwonenden dusdanig zijn dat op een gegeven moment geconstateerd moet worden dat het niet werkt en er maatregelen genomen moeten worden.

Hij kan zich voorstellen dat men zich naar aanleiding van de signalen van omwonenden die via het meldnummer ontvangen worden, gaat afvragen of degene die daar woont dusdanig aangepast is aan zijn/haar omgeving dat maatregelen genomen moeten worden of dat het teruggedraaid moet worden.

Wethouder Ernes bevestigt dat dit heel goed door de zorgorganisatie wordt gemonitord. Mocht de overlast dermate zijn dat het niet meer leefbaar is voor de burens, dan wordt zeker gehandeld.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of de omwonenden vooraf enig gevoel hebben bij wanneer die stap gezet wordt.

Wethouder Ernes gaat daar wel van uit. Ze kan dit niet uit eigen ervaring toelichten omdat er nog niemand met de indicatie kleinschalig beschermd wonen in Simpelveld woont, maar naar aanleiding van berichten van andere gemeenten is dat zeer zeker het geval.

Naar aanleiding van de vraag over schuldhulpverlening antwoordt wethouder Gulpen dat Kompas de uitvoering doet. Het is de bedoeling dat in 2024 nog meer de nadruk gelegd wordt op vroegsignalering. Kompas kan hierbij maatschappelijk werk van Impuls en, indien nodig, ook andere instanties betrekken die hulp gaan verlenen.

De verwachting is dat ongeveer 85 personen voor de 3 Kompasgemeenten gebruik zullen gaan maken van het volwassenfonds. Dat is een schatting op basis van de cijfers van gemeenten die al langer gebruik maken van dit fonds. Voor Simpelveld betekent dat 25 personen per jaar en voor het eerste halfjaar zit de gemeente op 13 personen. Het lijkt er dus op dat in de pas gelopen wordt met de verwachtingen.

Wethouder Schleijsen zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over de exacte kosten voor het windenergieproject.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de algemene reserve in eerste instantie niet bedoeld is voor het grondbeleid en wellicht ook niet toereikend is bij grootschaligere opgaves. Dat impliceert dat het geld daarvoor aangetrokken moet worden, wat weer iets betekent voor de begroting. Hij wijst erop dat vooral SAMEN1 op zoek was naar een actiever grondbeleid en dat daar ook middelen en besluiten bij horen.

Voor wat betreft de Omgevingswet heeft wethouder Schleijsen het volste vertrouwen in de medewerkers die daarvoor vooral aan de lat staan. In de schriftelijke beantwoording is ook aangegeven dat de VNG-notitie als leidraad is aangehouden. De wethouder hoopt daarmee ook aangegeven te hebben dat wel degelijk naar de VNG-notitie gekeken is en dat deze notitie als leidraad aangehouden is. De wethouder denkt dat de schriftelijke beantwoording in zijn totaliteit zo uitgebreid als enigszins mogelijk was.

Wethouder Schleijsen biedt aan om vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, eventueel tijdens een raadsinformatiebijeenkomst, nogmaals uitgebreid hierover van gedachten te wisselen, toelichtingen te geven om zaken die dan nog onduidelijk zijn wellicht te kunnen wegnemen.

Met betrekking tot de straatkolken licht de heer Extra (ambtenaar) toe dat het in 2020 opgegeven aantal gereinigde straatkolken beduidend minder was dan het aantal kolken dat in bezit is van de gemeente. De reden hiervoor is dat vaker een auto geparkeerd staat op kolken en dat de reinigingswagens dan daaromheen rijdt.

Inzake de vraag over de Bongerd antwoordt wethouder Schleijpen dat de gemeente nog steeds in goed overleg is met de eigenaar die gevraagd heeft om een aanvullende onderbouwing. Dat ziet het college niet als een sterkere onderhandelingspositie. De gemeente heeft die buffer nodig, ook in het kader van de wateroverlast.

Wethouder Schleijpen is daar zeker geen voorstander van, maar als het niet anders kan, is er ook nog altijd het ultieme middel van onteigenen. Het college gaat ervan uit en hoopt dat niet zover hoeft te komen.

Met betrekking tot de raming van jeugdzorg antwoordt de heer Degens (ambtenaar) dat deze in de berap najaar al met € 200.000 is verhoogd. Zoals bekend is het ramen van jeugdzorg heel erg lastig omdat dat heel erg grillig is en veel fluctuaties kent. Voor de jaren 2025 en 2026 zijn wel verhogingen ingebracht. Tevens gaat het Rijk maatregelen nemen om de toestroom in de jeugdzorg te beperken. Door die mix van maatregelen is voor deze raming gekozen.

Daarnaast is het zo dat de gemeente het sociaal domein altijd breed bekijkt (wat ook in de weerstandsparagraaf staat). De ramingen van bijvoorbeeld de Wmo, Wsw en Kompas zijn aangepast aan de actuele ramingen. In de praktijk blijkt vaak dat tegenvallers bij het ene onderdeel van het sociaal domein opgevangen kunnen worden bij het andere onderdeel van het sociaal domein.

Met de kennis van nu wordt gedacht dat dit toereikend is, maar daar kan geen garantie voor gegeven worden.

Met betrekking tot het onderhoud van de begraafplaats verwijst wethouder Schleijpen naar de pagina's 51 en 52 van het bijlagenboek voor meer gedetailleerde informatie.

Voorafgaand aan de begroting is de kostenverdeling nog eens intensief bekeken en daaruit is onder andere voortgekomen dat de toerekening aan de begraafplaats hoger moet zijn. Voor 2024 is dat inderdaad een stijging van € 45 naar € 62. Voor het overgrote deel is de verhoging van € 10.000 veroorzaakt door kosten buitendienst c.q. technische dienst.

Wethouder Schleijpen zegt een specificatie van de kosten schriftelijk toe.

De heer Serroo (LA) verzoekt om een verduidelijking waarom er in 2025 een verdubbeling van de kosten is.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de kosten in 2025 eenmalig een extra budget is geraamd van € 25.000 om een ontwerp te maken voor herinrichting van de begraafplaats (dat is terug te lezen in het bijlagenboek op pagina 25).

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat de gerealiseerde lasten voor jeugdhulp in 2022 € 3.7 mln waren en dat in 2024 nog maar € 3.1 mln wordt geraamd. Dat is ongeveer 20% minder, wat een grote bezuiniging is wetende dat het begrote resultaat in 2024 maar € 30.000 is. Het kan dus al snel negatief gaan, tenzij dit weer wordt opgevangen zoals eerder ook al eens is gebeurd. Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt de vermindering van € 600.000 er met name in zit dat nu minder jeugdigen toegelaten worden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het een optie is dat hij de 26 vragen die hij heeft over de Omgevingswet schriftelijk aanlevert en dat deze vóór de raadsvergadering schriftelijk beantwoord worden.

Er wordt gesteld dat de manier waarop participatie plaatsvindt vormvrij is. Het is niet verplicht dat de gemeente op 1 januari een toetsingskader heeft opgesteld en het college onderschrijft het belang van participatie. De heer Zwanenburg (S1) merkt op daar de crux zit.

Als participatie namelijk onderschreven wordt maar geen toetsingskader wordt opgesteld, zijn er geen handvatten om de participatie te wegen, er een oordeel over te hebben en mee te nemen in de afweging of de vergunningaanvraag wel of niet gehonoreerd moet worden. Naast alle technische aspecten mag en kan het resultaat van de participatie namelijk meegewogen worden in het oordeel over een vergunningaanvraag.

Door het toetsingskader niet op te stellen ontnemt de gemeente zichzelf een hulpmiddel als omwonenden met inhoudelijke argumenten komen waarom een initiatief niet gewenst is. Het uitgangspunt van de wetgever is dat een vergunningaanvraag beoordeeld wordt op 'ja, mits' terwijl dat in de oude situatie 'nee, tenzij' was.

Als het college participatie onderschrijft maar geen toetsingskader heeft is dat een wat loze uitdrukking volgens de heer Zwanenburg (S1).

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat jeugdzorg een open eind regeling is en de gemeente een zorgplicht heeft. Het verloop is heel grillig en 1 cliënt meer of minder kan soms in de tonnen lopen. Daarnaast worden maatregelen genomen om de jeugdzorg te beperken. Dat heeft geleid tot deze raming. Daarnaast kunnen tegenvallers opgevangen worden binnen het sociaal domein.

Mevrouw Honings (S1) heeft alleen gekeken wat in 2022 gerealiseerd is, maar er kan niet uitgegaan worden van realisatie als daar een eenmalig voordeel in zit vanwege technische aanpassingen in het declaratieprotocol. Als uitgegaan wordt van de realisatie van € 3.7 mln, zou mevrouw Honings (S1) verwachten dat dit budget de komende jaren zou stijgen naar € 3.8 mln. resp. 3.9 mln. Nu gaat de realisatie van € 3.3 mln naar € 3.1 mln, een afname van 20%. Mevrouw Honings (S1) begrijpt dat 1 cliënt meer of minder financieel veel verschil kan maken, maar het is ook bekend dat het veelal om wat langere trajecten gaat en dat het woonplaatsbeginsel ook geen effect meer heeft. Waarom raamt het college onder iets wat gerealiseerd is?

De heer Hollands (ambtenaar) antwoordt dat gesteld kan worden dat als bekend is dat er voordeel was, dat niet structureel meegenomen mag worden. Er kan ook gesteld worden dat de ramingen indertijd verhoogd zijn en ervan uit wordt gegaan dat die raming, vanwege het grillige verloop, past binnen datgene wat de gemeente gaat uitgeven c.q. ter compensatie van de andere onderdelen van het sociaal domein.

Als het budget met € 800.000 verhoogd moet worden kan het boekwerk sluiten. Het is echter niet kijken of het sluitend gekregen kan worden of past, maar inschatten hoe de jeugdkosten verlopen. Er is een aantal jaren geleden ook geconstateerd dat er pieken waren die veel hoger waren dan wat geraamd was. Dat is afhankelijk van het soort dat zorg geleverd wordt en welke cliënten er komen. Nu is ervan uitgegaan dat gecompenseerd kan worden binnen het sociaal domein als blijkt dat de kosten hoger zijn dan het budget. Naar de toekomst is op deze manier verhoogd omdat ook gewacht wordt op de Rijksregeling waarbij gemeenten enerzijds wat meer geld krijgen en het Rijk anderzijds heeft toegezegd kostenbesparende maatregelen te gaan nemen, waardoor de raming van de gemeente lager kan uitpakken.

Mevrouw Honings (S1) vindt het moeilijk te begrijpen, want € 600.000 goedmaken op andere gebieden is lastig. Ze denkt wel genoeg informatie te hebben, zodat de fractie dit kan meewegen voor het politieke debat.

De heer Hollands (ambtenaar) benadrukt nogmaals dat er een grillig verloop is. Het is geen exercitie van hetgeen je had minus € 600.000 en dat er dus nu een tekort is van € 600.000.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat nu gezegd wordt dat niet wordt uitgegaan van wat gerealiseerd is. Als in 2022 € 3.7 mln gerealiseerd is (zonder die € 600.000) en er wordt naar € 3.1 mln gegaan met de wetenschap dat het incidentele bedrag niet meer ontvangen wordt maar er nog steeds dezelfde kosten zijn, blijft het bedrag nog steeds € 3.7 mln. Mevrouw Honings (S1) begrijpt wel hoe het college dit uitlegt, maar SAMEN1 lijkt een verhoging van 1 à 2% reëel.

Wethouder Schleijsen zegt toe de vragen die de heer Zwanenburg (S1) aanlevert over de Omgevingswet op hoofdlijnen te beantwoorden vóór de raadsvergadering. Hij hoopt dat dat tot verduidelijking leidt.

Wethouder Schleijsen vindt de opmerking over participatie in de zin van vergunningen op zich een goede toevoeging, maar het college heeft voor een deel al gedaan wat de heer Zwanenburg (S1) vraagt. Op 6 oktober 2022 heeft de raad de lijst met gevallen vastgesteld waarbij participatie verplicht is. Alleen de vorm waarin die participatie plaatsvindt is vormvrij. Toen is ook aangegeven (dat staat ook in de beantwoording) dat de raad en commissie daar apart over geïnformeerd zullen worden.

Wat de heer Zwanenburg (S1) aangeeft is helder en daar staat de wethouder zeker niet onwelwillend tegenover, want het maakt juist dat naast de vergunningverlener ook degenen die in de naaste omgeving van de aanvrager daar iets over mogen vinden. Dat is het individuele belang versus het algemene belang.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de wethouder heeft toegezegd de raad en commissie nog apart hierover te informeren. Hij zou dat informeren graag omgezet hebben in de dialoog voeren om samen te kijken hoe daar invulling aan gegeven gaat worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat dat helder is. Zoals eerder gezegd tijdens deze vergadering betekent informeren niet alleen verzenden, maar ook ontvangen.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 93 t/m 111)

- 3.1 Bedrijfsvoering
- 3.2 Weerstandvermogen en risicobeheersing
- 3.3 Financiering

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

Paragraaf 3.1 bedrijfsvoering

- Reactie op antwoord op vraag 3 (rechtmatigheidsverantwoording).

Waarom worden de wijzigingen in de verordeningen 212 en 213 pas in december 2023 aangepast, terwijl de wet- en regelgeving op 1 januari 2023 al van kracht is geworden? Hoe zorgt de gemeente ervoor dat de regelgeving vanaf het moment van inwerkingtreding correct wordt nageleefd?

Mogen wij het verbijzonderd intern controleplan (VIC) 2023 en het VIC verslag over 2022 van de gemeente Simpelveld ontvangen ter voorbereiding op de auditcommissie van 16 november a.s.?

Paragraaf 3.2 weerstandvermogen en risicobeheersing

- Reactie op antwoord op vraag 2 (ontwikkeling algemeen reserve, pagina 100).

Is het wel juist dat het negatieve saldo van het boekjaar 2026 pas in de algemene reserve van 2027 wordt opgenomen? In de jaarstukken van 2026, waarin de werkelijke resultaten ten opzichte van de begroting worden gepresenteerd, zal het negatieve resultaat van 2026 namelijk reeds worden verrekend in het eigen vermogen. Hoe is dit aangepakt in vergelijkbare gemeenten?

Indien we het negatieve resultaat van 2027 meenemen bij de berekening van het algemene reservesaldo voor dat jaar, blijft er slechts een marge van € 20.000 over voordat het minimumniveau van € 3 mln wordt bereikt. Daarom, als de realisatie voor 2023 of 2024 meer dan € 20.000 negatiever uitvalt dan begroot, denk hierbij aan kosten voor jeugdzorg en de relatief lage loon- en prijsstijgingen waarmee is gewerkt in de begroting, bestaat de reële verwachting dat het minimumniveau van de algemene reserve op middellange termijn niet gehandhaafd kan worden. Hoe ziet het college dit?

Paragraaf 3.3 financiering

- Reactie op antwoord op vraag 1 (liquiditeitsbehoefte, pagina 108).

U geeft aan dat een lening van € 11 mln, over het volledige jaar 2024 een rentelast van € 385.000 met zich mee zou brengen. Op basis van het investeringsprogramma (pagina 158) rekent u daarvan (over de investering van € 5 mln), maar de helft van € 175.000 (zijnde € 87.682) aan. Ook noemt u de bedragen van de jaren daarna en geeft u aan dat in die bedragen ook rekening wordt gehouden met rentebaten, maar dat deze niet apart vermeld staan. Hoe moet een raad dit nog controleren? U gaat namelijk al uit van een hele hoop assumpties en daarnaast zegt u het overschot weg te kunnen zetten, maar de rente die daarop ontvangen wordt, niet apart vermeld. Met welke depositorente rekent u en hoe lang denkt u dat geld weg te kunnen zetten? Wij hadden graag een overzicht van baten en lasten om onze controlerende taak naar behoren uit te kunnen voeren. Daarnaast geeft u aan dat u bent uitgegaan van een lening tegen 3,5% en dat het inmiddels is opgelopen tot 3,7%. Dit bevreedt ons echter. De depositorente staat namelijk op 4%. Dat wil zeggen dat een bank haar geld risicovrij weg kan zetten bij de ECB tegen 4% rente. Hoe kan het dan dat de gemeente tegen een lager tarief kan lenen? Tenslotte geeft u aan dat 'bezien moet worden hoe de renteontwikkeling de komende periode is, zodat leningen onder gunstige voorwaarden kunnen worden aangetrokken'. Tot nog toe stijgt de rente alleen maar en de verwachting is dat de ECB haar tarieven voor langere tijd niet gaat verlagen. Wanneer is er volgens u dan sprake van 'gunstige voorwaarden'?

De heer Thomas (LS) verwijst naar pagina 95, personele organisatie.

Er wordt gerefereerd aan het rapport Berenschot, er worden een aantal highlights genoemd. Er wordt bijvoorbeeld aangegeven dat onevenredig veel aandacht is besteed aan werving en selectie. De heer Thomas (LS) denkt dat dat positiever geformuleerd moet worden. Ondanks de problemen op de arbeidsmarkt is de gemeente er wel in geslaagd om, op 1 vacature na, alle vacatures in te vullen.

De verwachting dat het cultuuronderzoek in 2024 is afgerond, is een hoge ambitie.

In de highlights staat ook dat een functiewaarderingsonderzoek heeft plaatsgevonden. Leefbaar Simpelveld denkt dat dat volkomen terecht is. Als de gemeente een toekomstbestendige personele bezetting wil krijgen moeten de medewerkers goed geëquipeerd zijn om de toekomstige taken naar behoren te kunnen vervullen. Naar aanleiding van het functiewaarderingsonderzoek bestaat de kans dat het in het functiehuis en het loonhuis aangepast moeten worden. Is de eventuele financiering hiervan meegenomen?

De heer Thomas (LS) vraagt of in dit kader ook past dat een arbeidssatisfactieonderzoek plaatsvindt naar de werkbeleving van de medewerkers en de gang van zaken rond de organisatievisie.

Pagina 95, ziekteverzuim.

De heer Thomas (LS) was geschrokken van de cijfers ziekteverzuim, maar de schriftelijke beantwoording op vragen stemmen Leefbaar Simpelveld zeer tevreden. De gemeente geeft veel gevolg aan de toolbox voor ziekteverzuim van curatief naar preventief.

Zeker de cijfers over 2023 geven reden tot optimisme, want zowel het ziekteverzuim als de meldingsfrequentie zijn significant gedaald. Dat is ook een indicatie over het werkklimaat, de arbeidssatisfactie en de werkdruk.

Wethouder Gulpen bedankt de heer Thomas (LS) voor het compliment inzake de aanpak van het ziekteverzuim.

Het college is ook verheugd dat de gemeente de vacatures heeft kunnen invullen.

Met betrekking tot de functiewaardering antwoordt wethouder Gulpen dat momenteel onderzocht wordt wat de gevolgen daarvan zijn. Op dit moment is nog niet bekend of daar een financiering voor nodig is, maar volgens een eerste inschatting past dit binnen de voorliggende begroting.

De heer Hollands (ambtenaar) is het ermee eens dat de 212 en 213 verordening misschien iets eerder had kunnen worden voorgelegd. Kijkend naar de ontwikkelingen van de beschikbare informatie en de finetuning die moest plaatsvinden is de 212 en 213 verordening nu in concept gereed en komt deze in december 2023 richting raad, evenals het controleprotocol (wat in andere jaren veelal ook in december in de raad kwam).

Het aantal wijzigingen in de 212 verordening valt mee. Met name in hoofdstuk 3 is een toevoeging gedaan over voorwaarden begrotingscriterium enz. In de 212 verordening is ook de controletolerantie van 3% opgenomen en de verantwoordingsgrens. Al die zaken die in het verleden ook al werden gedaan krijgen vorm in de 212 verordening. Voorheen stonden zaken in het controleprotocol.

De gemeente heeft al sinds jaar en dag een verbijzonderd intern controleplan waarin op basis van interne controles, deelwaarnemingen, aselecte steekproeven enz. Daar steunt de accountant ook op. De heer Hollands (ambtenaar) benadrukt dat dit een plan is van de organisatie, het college en de accountant, maar niet bedoeld is voor de raad. Het controleprotocol en de verordeningen zijn bedoeld voor de raad. Op die hoofdlijnen kan de raad de kaderstellende en controlerende taken uitvoeren.

Met betrekking tot de liquiditeitsprognose, de rente enz. licht de heer Hollands (ambtenaar) toe dat het college op basis van de liquiditeitsprognose weet dat leningen moeten worden aangetrokken en er wordt geconstateerd dat investeringen vaak in de tijd verschuiven. De rente die geraamd wordt bij nieuwe investeringen zou in beginsel voldoende moeten zijn over die periode om de rente van de nieuwe leningen op te vangen. Als de lening van € 11 mln pas eind 2024 nodig is, dan is het verhaal weer wat anders. De heer Hollands (ambtenaar) denkt die lening ook pas later in het jaar nodig te hebben, waardoor de rentelasten die geraamd worden in de nieuwe investering voldoende zullen zijn.

Het klopt dat overschotten op de rekening courant automatisch naar schatkistbankieren gaan. Daar werd in het verleden geen rente over ontvangen, maar de laatste tijd ontvangt de gemeente 3,5% rente daarover. Dat is niet iets wat bewust niet geraamd wordt, maar is een communicerend vat in de zin van uitgaven die gedaan worden en wanneer een lening nodig is. Dit is niet geraamd omdat niet bekend is wat dan precies geraamd zou moeten worden. Dat zou dan aan beide kanten gedaan moeten worden. Het college denkt dat het hele verhaal naar de toekomst toe passend is.

Bij het opmaken van de begroting was het rentepercentage bij de BNG (waar de lening kan worden aangetrokken) 3,5% en daar is van uitgegaan. Bij de Waterschapsbank en BNG is de rente altijd stukken lager dan in de markt. De heer Hollands (ambtenaar) begrijpt het verhaal van de heer Bremen (S1), maar in het ambitieniveau is ook aangegeven dat de gemeente geen investeringen kan doen zonder leningen aan te trekken. 70% van de investeringen zitten in riool, wateroverlastzaken die opgepakt moeten worden. Het is schipperen tussen prioriteren wat in welk jaar gedaan moet worden.

De heer Hollands (ambtenaar) denkt dat het plan ambitieus is, maar dat hiermee per saldo uitgekomen wordt.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat in de berap najaar ook zal worden aangegeven dat de gemeente dit jaar fors creditrente krijgt voor het schatkistbankieren. Zoals gezegd worden de baten en lasten gesaldeerd en dit jaar krijgt de gemeente voor het eerst behoorlijk rente op de schatkist. Er is geprobeerd om dit te verdisconteren in de liquiditeitsbegroting, maar dat is geen wiskundige berekening. Met de insteek van de heer Bremen (S1) kan daarop geschoten worden, maar het pleidooi van de heer Degens (ambtenaar) is om dit niet met die insteek te doen.

Bij het weerstandsvermogen is een beetje de methodiek toegepast zoals bij de resultaat-bestemming van de jaarstukken. Tussen 31 december en 1 januari zit een fractie van een seconde. Als het tekort van 2027 nog meegeteld wordt ga je inderdaad richting € 3 mln. Zoals de heer Degens (ambtenaar) eerder heeft aangegeven zijn 2026 en 2027 moeilijke jaren en is de hoop nog altijd dat het Rijk nog gaat bewegen. De cijfers zijn namelijk slecht en het kan niet anders dan dat dat effect heeft op het weerstandsvermogen.

De heer Hollands (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het college hoopt dat het tekort van 2023 door voordelen enz. wat lager wordt. Mocht in de toekomst geconstateerd worden dat de jaren 2026 en 2027 toch de voorspelde negatieve effecten hebben, dan zullen op voorhand bezuinigingsrondes moeten worden ingevoerd, zodat het tekort minder of nihil wordt. De heer Hollands (ambtenaar) begrijpt de ongerustheid van SAMEN1.

De heer Bremen (S1) vindt het belangrijk dat de raad ziet dat de gemeente daar naartoe gaat en als dat resultaat nog niet verwerkt wordt, zou misschien gedacht kunnen worden dat de gemeente nog ruim voldoende zit.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat SAMEN1 het verbijzonderd intern controleplan (incl. het VIC-verslag) toch graag zou willen ontvangen ter voorbereiding op de auditcommissie, waar ook de accountant bij aanwezig is. De reden is dat dit nieuw is en de raad zich bewust ervan is dat alle rechtmatigheidstopics niet meer door de accountant worden getoetst, maar dat het college zelf verantwoordelijk is en dat zelf toetst. Omdat de tussenlaag weg is, zou de fractie graag op detailniveau mee willen kijken of de dingen die op basis van de 3 rechtmatigheidscriteria die minimaal verplicht zijn wel getoetst worden.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt die 3% norm, maar dat is wel het maximum. Ze begrijpt ook dat het college een soort ingroeimodel gaat hanteren.

De heer Bremen (S1) merkt op dat er jaren geweest zijn dat er vrijwel geen rente op leningen zat. Nu loopt dat flink op en als de rente 1% hoger is dan geraamd, gaat het al over een bedrag van € 110.000, wat funest is voor de begroting.

Stel dat het bedrag van € 11 mln tegen 3,5% meegenomen wordt, gaat het om een bedrag van € 385.000. De heer Bremen (S1) begrijpt het antwoord over het tijdstip waarop de lening aangegaan wordt, maar van het net genoemde bedrag wordt maar € 87.000 meegenomen. Dat lijkt hem zeer aan de lage kant. Hij vreest enigszins dat niet alle rentekosten meegenomen worden in de begroting en dat daardoor een negatief resultaat ontstaat.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat met de kennis van nu wordt voorzien dat die € 11 mln pas rond de tweede helft van 2024 nodig is en het bedrag wordt gefaseerd uitgegeven. Als het geld aangetrokken is, wordt daar rente over ontvangen en de lening wordt op een gunstig moment aangetrokken.

Als geconstateerd wordt dat de rente (hopelijk) iets gaat dalen en ingeschat wordt dat de rente niet lager wordt, dan wordt de lening aangetrokken ook al deze niet meteen nodig. Vanaf het moment dat de lening aangetrokken is, krijgt de gemeente rente van het bedrag op de rekening courant van de schatkist. Dat maakt dat ingeschat wordt dat het saldo samen voldoende is. Als de lening op 1 januari aangetrokken zou worden en het hele bedrag meteen weer helemaal uitgegeven zou worden, zou wel € 385.000 nodig.

De heer Hollands (ambtenaar) licht toe dat het interne controleplan op basis van de verbijzonderde interne controle altijd al gedaan werd op de belangrijkste financiële processen, met deelwaarnemingen bij jeugd, Wmo enz. De verordening 212 en 213 en het controleprotocol kunnen via de auditcommissie naar de raad gaan.

Mevrouw Honings (S1) mekt op dat de accountant de jaarrekening controleert met een marge van 1%. Dat werk gaat nu over van de accountant naar het college en nu wordt overgegaan naar een marge van 3%.

De heer Hollands (ambtenaar) zegt toe dit na te vragen. Hij heeft er moeite mee om het verbijzonderde interne controleplan aan de raad te doen toekomen, omdat dat een intern document van de organisatie, het college en de accountant is.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt wat de heer Hollands (ambtenaar) zegt. In de auditcommissie zit de accountant er ook bij en zijn raadsleden uitgenodigd. Ze verduidelijkt nogmaals dat in het controleprotocol wat naar de raad gaat niet expliciet staat wat getoetst wordt. Normaal kan de raad vertrouwen op het verslag van de accountant.

Alle Europese aanbestedingen bijvoorbeeld gaat de accountant niet meer controleren, maar hij schreef voorheen wel in het verslag dat daarop vertrouwd kon worden en dat ze goed gelopen hadden. Dat moet het college nu zelf toetsen.

Dat de gemeente al zo'n uitgebreide verbijzonderd intern controleplan heeft is goed, want dat betekent dat de gemeente weinig aanpassingen hoeft te doen om aan de regelgeving te voldoen maar dat wil niet zeggen dat er geen aanpassingen in zitten. SAMEN1 wil er in de auditcommissie voor waken dat de daadwerkelijke uitvoering door het college ook de juiste toetspunten bevat. Europese aanbestedingen zijn altijd redelijk gevaarlijk in het kader van belangenverstrengeling. SAMEN1 wil daarom op sommige onderdelen kunnen vaststellen of getoetst wordt op rechtmatigheidszaken die de accountant voorheen controleerde. Daarom is SAMEN1 van mening dat dit in de auditcommissie thuishoort zodat met de accountant erover gespard kan worden of dit goed opgezet is.

De heer Hollands (ambtenaar) stelt voorop dat in het verbijzonderd intern controleplan de door mevrouw Honings (S1) genoemde aspecten geraakt worden. Per voorstel wordt dit op juistheid bekeken en wordt intern advies gevraagd. Via een deelwaarneming of aselecte proef controleert de accountant of alles klopt wat de gemeente gedaan heeft. Dat gebeurt al jaren.

De heer Hollands (ambtenaar) vraagt zich af of de auditcommissie op de stoel van de accountant, organisatie en college moet gaan zitten.

Mevrouw Honings (S1) vraagt wat het probleem is om het plan te delen.

Het klinkt best goed en het is niet zo dat SAMEN1 het college en de organisatie wil afvallen of opzadelen met extra werk. De reden waarom de fractie dit vraagt is omdat het college hier nu zelf verantwoordelijk voor is. SAMEN1 wil echt niet op de stoel van de organisatie, het college en de accountant gaan zitten. De fractie wil alleen kijken of het proces goed is ingericht.

De burgemeester bedankt mevrouw Honings (S1) voor de toelichting. Met betrekking tot de aanpassing in de regelgeving wat betreft rechtmatigheid, interne controle enz. denkt de burgemeester dat het in principe niet de bedoeling kan zijn dat leden van de auditcommissie de rol van accountant gaan overnemen. Ze zegt toe dat nog een keer met de eigen accountant besproken zal worden hoe hiermee omgegaan zal worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de rol van de accountant weg is op dat gebied. De accountant controleerde dit daadwerkelijk in 2022. In 2023 hoort dit niet meer op de oude manier in het normenkader van de accountant. De accountant doet nu dus heel beperkt werk. De raad gaat dus niet op de stoel van de accountant zitten, maar gaat controleren of het college dat zichzelf moet controleren op de juiste manier toetst. Als de raad de rechtmatigheidsverantwoording krijgt hoeft er dan niet over getwijfeld worden of wat daarin staat het juiste is.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 111 t/m 142)

- 3.4 Lokale heffingen
- 3.5 Onderhoud kapitaalgoederen
- 3.6 Grondbeleid
- 3.7 Verbonden partijen
- 3.8 Wet Open Overheid

De heer Boltong (LA) verwijst naar pagina 114 (secretarieleges burgerzaken). In 2024 wordt het ongeveer het dubbele geraamd. In de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat in 2014 de periode van geldigheid voor rijbewijzen en reisdocumenten van 5 jaar naar 10 jaar is aangepast. Wat is de reden dat deze piek eenmalig voor de komende 10 jaar is en wat is 2014 gebeurd waardoor zoveel mensen toen een nieuw rijbewijs en/of reisdocument hebben aangevraagd.

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vraag naar aanleiding van de antwoorden tijdens de schriftelijke vragenronde.

Paragraaf 3.4 lokale heffingen

- Reactie op antwoord op vraag 2 (tarief container).

Wij vroegen waarom de tarieven van een container van 240 liter harder stijgen dan een container van 140 liter. Die vraag is echter niet beantwoord. Het antwoord dat u geeft pleit er namelijk voor dat een kleine container eigenlijk duurder zou moeten worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat in de schriftelijke beantwoording staat dat geprobeerd is om tot een differentiatie te komen en hoe die is opgebouwd. Er is omgerekend van liters naar kilo's en er is rekening gehouden met een afvalstoffenheffing op basis van een frequentie 7 keer per jaar.

Op de vraag waarom het tarief van een 240 liter container meer stijgt dan dat van een 140 liter container zegt wethouder Schleijsen schriftelijke beantwoording toe.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de inzamelfrequentie van een 240 liter container relatief lager is. Dan zou het logisch zijn als het tarief voor 240 liter containers minder hard stijgt, maar nu stijgt een 240 liter container met 14% en een 140 liter container met 8%.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat de verhoging van het budget van reisdocumenten voorzichtigheidshalve is ingeboekt. Waarschijnlijk loopt de termijn van extra opbrengst reisdocumenten langer door dan alleen in 2024.

Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten (pagina's 143 t/m 162)

- 4.1 Overzicht van baten en lasten op programmaniveau
- 4.2 Toelichting baten en lasten – incidenteel en structureel
- 4.3 Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
- 4.4 Vooruitblik reserves en voorzieningen 2024-2027

Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie

- 5.1 Financiële positie en toelichting

Hoofdstuk 6: Overigen

- 6.1 Indicatoren 165
- 6.2 Trefwoordenlijst 166
- 6.3 Lijst van afkortingen

De heer Paffen (LS) verwijst naar pagina 149 (reserve personeel). Leefbaar Simpelveld heeft geen antwoord gehad op de schriftelijke vraag waarom er geen reserve personeel is.

Mevrouw Honings (S1) heeft geconstateerd dat 2024 nog maar een klein positief resultaat heeft. Dat is het resultaat waar incidentele en structurele baten en lasten in zitten. De raad staat aan de lat om te kijken naar een meerjarig sluitende begroting, maar daar worden alle incidentele zaken uit gehaald. De Provincie kijkt of de begroting sluitend is. De jaren 2026 en 2027 zijn niet sluitend, maar dat is ook een soort lobby naar Den-Haag waar de Provincie mee heeft ingestemd. Als 2024 ook al niet sluitend is wordt het al wat lastiger.

Mevrouw Honings (S1) heeft de handreiking structurele en incidentele baten en lasten uit 2021 naast de correcties op de begroting voor het echte structurele resultaat gelegd. Daarbij is ze tot de conclusie gekomen dat sommige dingen, met name lasten, nu als incidenteel zijn aangemerkt die vanuit de notitie niet als incidenteel mogen worden aangemerkt. Dan heeft ze het over de energiekosten van € 100.000, de aanschaf van de MOR app, de MJOP tennisvelden, de culturele agenda, de roekenkolonie en de bijdrage bestemmingsplan. Als deze zaken niet voldoen aan de definitie wordt over het resultaat heen gegaan en is er dus eigenlijk een verlies. Dan zou er in 2024 geen sluitende begroting zijn, in 2025 een klein plusje, in 2026 en 2027 weer geen sluitende begroting en dat mag niet.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het college met de Provincie of met de accountant kan kijken of de incidentele lasten die ze net genoemd heeft ook daadwerkelijk incidenteel zijn.

De regelgeving schrijft ook voor dat als je daar correcties op maakt (de regel is altijd 'structureel, tenzij' en mutaties zijn altijd 'incidenteel, tenzij') dat dat ook wordt toegelicht. Op pagina 151 van de begroting is 1 zin toegelicht over 2 van die regels maar er is geen toelichting opgenomen, waardoor de raad ook niet de afweging op basis van de notitie kan beoordelen. Waarom is die toelichting niet opgenomen in de begroting terwijl dat wel een verplichting is?

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 160. In de geprognostiseerde balans ziet SAMEN1 dat de post materiële vaste activa € 43.8 mln bedraagt, wat € 17.7 mln hoger is dan het jaar daarvoor. De fractie zou dan verwachten dat in 2024 ongeveer € 18 mln geïnvesteerd zou worden, niet eens rekening houdend met de afschrijving. Kijkend naar de investeringen wordt niet op dit bedrag uitgekomen. Mevrouw Honings (S1) vraagt of deze constatering klopt.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat de vragen ook schriftelijk beantwoord mogen worden.

Wethouder Gulpen verwijst naar pagina 149, waar in de tweede regel de reserve personeel staat. Die is dus nog altijd voorhanden en bedraagt € 200.000.

Met betrekking tot de opmerking van SAMEN1 over de sprong in de materiële vaste activa tussen 2023 en 2024 antwoordt de heer Degens (ambtenaar) dat deze niet matcht met de investering omdat daar ook veel investeringen uit voorgaande jaren in zitten die nog lopen en die zijn niet zichtbaar. In het investeringsprogramma 2024 zijn alleen de investeringen in 2024 opgenomen, maar er is ook al eerder een besluit genomen over bijvoorbeeld de stationsomgeving, uitkijkpunt Hulsveld enz. Die investeringen moeten nog uitgevoerd worden, waardoor een mismatch ontstaat.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de incidentele en structurele investeringen zijn ingevuld zoals gedacht werd dat het moest. Hij zegt toe dat die toets opnieuw gedaan wordt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

7. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 1)

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

De griffier,

Dhr. bc. F.G. Simons

De voorzitter,

Mw. D. Honings