VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Raadzaal

11 oktober 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 11 oktober 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller en Van Hunnik (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Parkeerverordening	4
5.	Oordeelsvorming Parkeerverordening	6
6.	Beeldvorming Schone Lucht Akkoord en Actieplan Luchtkwaliteit 2023-2023	9
7.	Oordeelsvorming Schone Lucht Akkoord en Actieplan Luchtkwaliteit 2023-2023	11
8.	Beeldvorming Participantenovereenkomst GNR	14
9.	Oordeelsvorming Participantenovereenkomst GNR	14

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 11 OKTOBER2023

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: T. de Jong
Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken en H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn, mw. A. van de Beek en H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouders Heller en Van Hunnik (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Er zijn geen mededelingen.

Inspreekster
Mevrouw **Gnodde**:
- spreekt in over fietsveiligheid;
- constateert dat op de Gijsbrecht van Amstelstraat voor doorstroming in plaats van voor verkeersveiligheid wordt gekozen, omdat die straat het verkeer voor de Diependaalselaan moet opvangen, waarover zij teleurgesteld is;
- stelt vast dat in Hilversum die keuze op heel veel plaatsen wordt gemaakt, zoals bij de ring en de onveilige fietstunnel onder het Station; pas in 2026 komt er op die laatstgenoemde locatie verandering, terwijl er volgens de fietsenmaker daar elke week een ambulance nodig is;
- is bij de fietstunnel bij de Kleine Drift aangereden, waar volgens ondernemers regelmatig een ongeluk gebeurt; de gemeenteraad heeft geprobeerd aldaar aanpassingen te laten doen; een voorgestelde fietsstraat heeft de gemeenteraad echter op die plek niet aangenomen;
- vraagt zich af waar de keuze van de gemeenteraad blijft voor veiligheid van Hilversummers op de fiets, welke keuze snel moet worden gemaakt;
- weet dat inwoners uit Oost vinden dat de gemeente niet snel en adequaat op hun signalen over onveilige situaties reageert; de Kleine Drift en het Oosterspoorplein zijn nog steeds niet aangepakt, wat zij onacceptabel vindt;
- vraagt of verkeersveiligheid een leidend principe of een lijdend voorwerp voor de gemeenteraad is;
- begrijpt de keuze tussen voor doorstroming in plaats van verkeersveiligheid niet;
- wijst op het gegeven kader van STOMP dat het college moet uitvoeren;
- hoopt dat het punt bij de Kleine Drift dit jaar nog wordt aangepast.

De **ChristenUnie**:

- vraagt wat er volgens mevrouw Gnodde bij de Kleine Drift zou moeten gebeuren om de veiligheid te verbeteren; mevrouw **Gnodde** wijst op de kern van het probleem dat vijf verkeersstromen voor fietsers de situatie onoverzichtelijk maken voor automobilisten; oplossingen daarvoor zijn het plaatsen van verkeerslichten en spiegels, het aanleggen van een zebrapad voor voetgangers of eenrichtingverkeer voor auto's; als dat alles te moeilijk wordt moet men een verkeersstroom afsluiten; men kan namelijk niet iedereen te vriend houden als het onveilig wordt; mogelijk is een verkeersstroom om te leggen of een aan te pakken; zij denkt dat het goed is dat de raad ondernemers uitnodigt om een oplossing voor de verkeersonveiligheid aan te dragen.

De **PvdA**:
- herinnert aan het afwijzen van tijdelijke maatregelen op de Kleine Drift en vraagt of mevrouw Gnodde daarvan op de hoogte is; mevrouw **Gnodde** weet dat de gemeenteraad de fietsstraat heeft afgewezen en dat er verder niets gebeurt; men kan volgens haar de situatie niet zo laten.

Wethouder **Heller**:
- vindt de tegenstelling bij de Gijsbrecht er niet een tussen doorstroming en veiligheid, maar wil voorzichtig zijn met het verkeer van de Gijsbrecht weren als dat vervolgens via de Diependaalselaan gaat;
- weet dat een easy fix op de Kleine Drift niet mogelijk is, zodat er vervolgens herinrichtingsplannen voor het Oosterspoorplein aan de orde zijn; dat is een beetje het bestuurlijke dilemma.

Tweede termijn inspreekster
Mevrouw **Gnodde**:
- is het niet met de reactie van de wethouder eens en heeft te horen gekregen dat er op de Gijsbrecht van Amstelstraat geen auto te gaststraat komt vanwege de doorstroming; het verkeer aldaar bestaat voor 80% uit bezoekers en bewoners;
- meent dat men op de Kleine Drift binnen een week spiegels kan ophangen, zodat een quick fix wel degelijk mogelijk is.

4. Beeldvorming Parkeerverordening
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: M. Moonen.

Wethouder **Heller**:
- wil een aantal tekstuele aanpassingen doorvoeren, namelijk:
  1. de vigerende Parkeerverordening 2018 intrekken;
  2. bij de definities klopt de belettering niet; na J en K wordt weer met J begonnen en dat punt behoeft een correctie;
- zegt toe de genoemde correcties, die geen inhoudelijke betekenis hebben, voor de raadsvergadering te zullen doorvoeren.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de voorgestelde verordening een formele uitwerking is van het 19 juli jl. vastgestelde parkeerbeleid; in de verordening worden de juridische kaders vastgesteld voor het uitvoeren van beleid.

Het **CDA**:
- wil weten wanneer de exacte invulling van de parkeerzone-indeling volgt: de heer **Moonen** antwoordt dat na de verordening nog eind dit jaar een uitvoeringsbesluit volgt voor de

daadwerkelijke implementatie van het beleid; dat is een collegebevoegdheid; in januari 2024 volgen de parkeerzone-indeling, de tariefindeling en de verdere implementatie; wethouder **Heller** verwacht met de parkeerregulering tot de buitenring medio november 2025 klaar te zijn.

De **PvdA**:
- informeert hoe men misbruik bij autodeling met parkeervergunningen voorkomt; de heer **Moonen** antwoordt dat bij gebruik van een auto door twee bewoners men op twee plekken in de gemeente een parkeervergunning kan krijgen, waarvoor dan ook tweemaal leges zijn verschuldigd; de gemeente gaat als basis uit van de goedheid van de mens; met een scanauto monitort de gemeente hoe van die vergunning gebruik wordt gemaakt; het voertuig krijgt de vergunning;
  - **GroenLinks** vraagt of een Hilversummer ook een auto kan delen met iemand die buiten de gemeente Hilversum woont; de heer **Moonen** legt uit dat degene die buiten Hilversum woont dan een werknemersvergunning kan aanvragen en tevens een bewonersvergunning in een andere zone kan gelden; men heeft geen enkel recht op een bewonersparkeervergunning als men niet in Hilversum woont;

De **VVD**:
- informeert naar de aanleiding om motoren ook bij de Parkeerverordening te betrekken;
- vraagt of voor motoren hetzelfde beleid zal gelden als voor auto's en daarvoor ook een parkeervergunning kan gelden; wethouder **Heller** creëert ook voor motoren een vergunningsgrondslag, maar inhoudelijk kan anders bepaald worden; het college heeft echter geen intentie om voor motoren met aanvullende voorstellen te komen;
  - het **CDA** vraagt of kan worden bepaald dat het beleid alleen geldt voor auto's en motoren daar buiten vallen;
  - de **PvdA** is benieuwd of de regeling voor parkeerplaatsen voor motoren duidelijk is; wethouder **Heller** geeft aan dat de verordening een grondslag biedt om parkeervergunningen ook voor motoren te regelen, maar die intentie heeft het college niet; hij heeft niet de zorg dat de regeling verwarring oplevert.

De **SP**:
- informeert waarom de verordening niets zegt over gehandicaptenparkeerplaatsen; wethouder **Heller** verduidelijkt dat de verordening voldoende grondslagen biedt om de verschillende typen vergunningen te regelen, zoals ook de mantelzorgvergunning; in het uitvoeringsbesluit zal duidelijkheid hierover worden verschaft.

D66:
- vraagt of men in tegenstelling tot voorheen een parkeervergunning voor onbepaalde tijd kan aanvragen en verleend krijgen; wethouder **Heller** bevestigt dat;
- informeert naar de gronden waarop de gemeente een parkeervergunning voor onbepaalde tijd kan stopzetten; wethouder **Heller** kan dat alleen doen als men niet meer aan de vereisten voldoet; bij beleidsverandering is artikel 12 van toepassing;
  - de **VVD** stelt vast dat het intrekken van een vergunning voor onbepaalde tijd niet meer kan; wethouder **Heller** stelt dat dat wel kan bij een beleidsverandering;
  - de **PvdA** meent dat een parkeervergunning stopt als men een auto weg doet;
  - de **ChristenUnie** vraagt of een inwoner met een parkeervergunning die verhuist diens vergunning houdt; de heer **Moonen** antwoordt dat in dat geval voor het nieuwe adres een nieuwe vergunningaanvraag moet worden ingediend en de oude vergunning dan wordt ingetrokken;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of een mantelzorgvergunning ook op papier in plaats van digitaal kan worden verkregen; wethouder **Heller** kiest vanuit het efficiency- en veiligheidsargument voor een digitale vergunning en is het niet bekend dat aan een papieren vergunning behoefte bestaat; ook voor de handhaving is digitalisering essentieel.

De **PvdA**:
- Informeert of er zicht is op wijken waar er een flinke wachtlijst voor parkeervergunningen zal ontstaan; wethouder **Heller** zijn geen cijfers of beelden daarvan bekend.

Democraten Hilversum:
- vindt de tekst op parkeerautomaten verwarrend (tot 17.00 uur per dag parkeertijd kopen en vanaf 17.00 uur tot 00.00 uur per uur); de **VVD** constateert dat die vraag geen betrekking heeft op de Parkeerverordening; wethouder **Heller** bevestigt dat, maar antwoordt desalniettemin dat de informatie op parkeerautomaten eenvoudiger, eenduidiger en beter communiceerbaar moet worden.

D66:
- neemt aan dat de definitie van het mobiliteitsfonds in die regeling wordt aangepast, nu in het parkeerbeleid een andere definitie over dat fonds is vermeld; wethouder **Heller** zal daar nog een keer naar kijken en wil de formulering van het mobiliteitsfonds die nu in de Parkeerverordening staat gebruiken;
    - de **PvdA** vindt de formulering 'projecten ter bevordering van de kwaliteit van de mobiliteit in heel Hilversum' multi-interpretabel en ook van toepassing zijn voor openbaar vervoer en parkeeroplossingen; wethouder **Heller** bevestigt die insteek en het mobiliteitsfonds is ook deels ingezet voor dekking van zaken uit het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie.

5. Oordeelsvorming Parkeerverordening

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken VVD: H.H. Fennema; M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

BVNL:
- vindt het er met alle nieuwe verordeningen en regeltjes niet aantrekkelijker op worden en adviseert daarom negatief.

De **SP**:
- stelt dat het stuk heel technisch van aard is en constateert dat haar vraag over gehandicaptenparkeerplaatsen naar tevredenheid is beantwoord.

De **VVD**:
- heeft de verbreding van beleid van auto's naar motoren niet besteld, waardoor het parkeerbeleid naar haar oordeel niet in het juiste licht is beschouwd, wat de fractie erg ingewikkeld vindt;
- moet daarom nu het parkeerbeleid met terugwerkende kracht opnieuw gaan beoordelen en heeft daarmee veel moeite, omdat dat niet in lijn is met elkaar; graag verneemt de fractie wat de commissie daarvan verder vindt;
- vindt verder het beleid goed uitgewerkt en stemt daarmee in.

De **PvdA**:
is enthousiast over het gehouden verhaal;
vindt het risico op misbruik met parkeervergunningen groot;
wil meer duidelijkheid over het parkeerplafond;
koppelt het beleid nog intern terug naar de fractie.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd naar de uitvoering van beleid en adviseert dat zo eenduidig en duidelijk mogelijk te maken, zodat er geen verwarring en misverstanden over ontstaan;
- beveelt aan risico's te voorkomen of te verminderen.

D66:
- heeft destijds tegen het parkeerbeleid gestemd, omdat het gepast zou zijn om het aantal parkeerplaatsen met 1% te verminderen;
- stemt wel voor de Parkeerverordening;
- meent dat men de komende jaren meer moet sturen op parkeervergunningen; de gemeente maakt het zichzelf moeilijk door eenieder een parkeervergunning voor onbepaalde tijd te geven;
- adviseert dringend het werken met parkeervergunningen voor bepaalde tijd te behouden;
- vraagt of het mobiliteitsfonds of het parkeerbeleid voorgaat; bij aanpassing van het parkeerbeleid zou het mobiliteitsfonds daarmee in lijn moeten zijn.

Hart voor Hilversum:
- vindt de Parkeerverordening een goede uitwerking van beleid;
- is van oordeel dat het automatisch verlengen van parkeervergunningen goed is voor burgers en ambtenaren;
- deelt de mening van de VVD over het in het beleid betrekken van motoren;
- komt in een commissievergadering van november terug op de Parkeerbelastingverordening.

GroenLinks:
- constateert dat de Parkeerverordening een technische uitwerking is van het parkeerbeleid;
- is blij met de toezegging om een parkeervergunning in verschillende zones aan te kunnen vragen; zij vertrouwt erop dat het met eventueel misbruik goed komt.

Het **CDA**:
- vindt de uitwerking van het beleid ook goed en kan zich vinden in de opmerking van de VVD dat dat over auto's en geen andere motorvoertuigen zou moeten gaan;
- noemt een parkeervergunning voor onbepaalde tijd voor iedereen prettig, waarbij kan worden ingegrepen als er daarvoor een reden is;
- baart het zorgen dat het nemen van een verkeersbesluit nog best een tijdje zal duren; de overgangssituatie moet goed zijn.

De **ChristenUnie**:
- is van mening dat de verordening een goede uitwerking is van het parkeerbeleid en concludeert daarmee te kunnen instemmen;
- vindt het fijn dat er ook ruimte op parkeerplaatsen wordt geboden voor motoren en andere persoonlijke eigendommen.

Debat
De **VVD**:
- vraagt hoe de andere fracties denken over de vraag om de Parkeerverordening ook van toepassing te verklaren voor motoren; **D66** wijst op de mogelijkheid om in de toekomst te komen tot minder parkeerplaatsen, waarbij men vergunningen voor onbepaalde tijd niet makkelijk zal kunnen intrekken; de **VVD** meent dat het intrekken van een parkeervergunning met een aanzegging per brief kan plaatsvinden; **D66** vraagt de wethouder of dat klopt; wethouder **Heller** bevestigt dat;
- wijst erop dat het mobiliteitsfonds wordt gevuld door niet gerealiseerde parkeerplaatsen en wil dat fonds daarom niet in lijn trekken met de Parkeerverordening; **D66** erkent dat, maar het belang van bewoners hoeft niet te zijn dat er ergens anders wel parkeerplaatsen komen met hulp van dekking vanuit het mobiliteitsfonds; het is volgens **D66** veel logischer het geld uit het mobiliteitsfonds te besteden op een manier die mobiliteit in den brede ten goede komt; de

VVD vindt het oneigenlijk gebruik van het mobiliteitsfonds om met dat geld bijvoorbeeld deelfietsen aan te schaffen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt de VVD waarom men een brommobiel niet op een geregistreerde parkeerplaats voor vergunningparkeren zou mogen parkeren; de **VVD** wil daarop scherp zijn en dat niet uitsluiten, maar zou het ingewikkeld vinden om naar vergunningparkeren voor motoren te gaan; zij heeft het parkeerbeleid bekeken indachtig dat het alleen voor auto's zou gelden;
  - de **PvdA** vraagt of de VVD dit punt wil amenderen; de **VVD** wil van de wethouder weten wat de impact is als in de Parkeerverordening 'motorvoertuig' door 'auto' wordt vervangen; de vastgestelde definitie van motorvoertuig kan in de Parkeerverordening volgens de VVD niet anders dan auto zijn;
  - de **ChristenUnie** stelt dat de verordening de ruimte biedt om in de toekomst iets met motoren te doen, maar het nu alleen om regels voor auto's gaat; de **PvdA** wil meer duidelijkheid over de vraag of de verordening ook voor andere motorvoertuigen dan auto's geldt; wethouder **Heller** geeft aan dat het college geen intentie heeft om regels voor motoren op te stellen; als de raad dat onmogelijk wil maken middels een amendement, dan heeft het college daarmee geen moeite.

Het **CDA**:
- vindt het een chique oplossing om meerdere parkeervergunningen voor één auto mogelijk te maken; dat is geen misbruik, maar goed gebruik van één auto; de **PvdA** zoekt naar een systeem dat zo eerlijk mogelijk is, met een kans op zo min mogelijk misbruik; wethouder **Heller** wijst op de geldende plafonds; als twee inwoners in twee gebieden autodelers worden betalen ze twee keer voor een parkeervergunning, die voor beide inwoners/autodelers als een eerste parkeervergunning geldt; in de voorrangsregeling kan hierin worden voorzien.

D66:
- meent dat in de nieuwe definitie het mobiliteitsfonds wordt gebruikt om de mobiliteit in de brede zin te stimuleren; wethouder **Heller** wijst erop dat de huidige omschrijving van het mobiliteitsfonds dat al toelaat en ruimte biedt voor aanwending van geld uit dat fonds voor flankerende maatregelen die aantoonbaar bijdragen aan het verbeteren van de parkeersituatie in Hilversum; dat is dus breder dan alleen parkeren;

De **VVD**:
- citeert artikel 1 van het mobiliteitsfonds waarin staat dat het een gemeentelijke bestemmingsreserve is, waarvan de bestemming wordt aangewend om het openbare parkeren in brede zin te accommoderen en te verbeteren; dat is volgens haar de enige te gebruiken definitie, die de gemeenteraad in 2019 heeft vastgesteld, totdat de raad die definitie wijzigt; de **PvdA,** de **ChristenUnie** en het **CDA** zijn het daarmee eens;
  - de **SP** verzoekt de commissie op een ander moment over het mobiliteitsfonds te praten;

Het voorstel van orde van de SP om op een ander moment het mobiliteitsfonds aan de orde te stellen wordt in stemming gebracht en verworpen.

D66:
- ziet in het parkeerbeleid een andere definitie van het mobiliteitsfonds staan, die volgens haar ook zo uitgevoerd moet worden; de **VVD** wil dan eerst het mobiliteitsfonds aanpassen.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie,** het **CDA, GroenLinks, Hart voor Hilversum, D66, Democraten Hilversum** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

De **VVD** kondigt amendementen aan.

Hart voor Hilversum tekent aan eerst het gewijzigde document te willen zien.

De **SP** neemt het voorstel mee terug naar de fractie en adviseert zonder debat.

BVNL adviseert negatief zonder debat.

6. Beeldvorming Schone Lucht Akkoord en Actieplan Luchtkwaliteit 2023-2030
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw H. Rietdijk.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het college de doelen van het Schone Lucht Akkoord onderschrijft, in welk convenant tussen Rijk en decentrale overheden partijen afspraken maken voor de periode tot 2030 over aanvullende maatregelen om de luchtkwaliteit permanent te verbeteren; doel is het behalen van gezondheidswinst voor iedereen in Nederland;
- merkt op dat het Actieplan luchtkwaliteit 2023-2030 aangeeft wat de gemeente Hilversum al doet en gaat doen om een bijdrage te leveren aan een betere luchtkwaliteit;
- vervolgt dat het college de deelname aan het Schone Lucht Akkoord op basis van het actieplan ter advisering voorlegt aan de commissie.

De **SP**:
- vraagt waarom geen officiële meetmethodes worden gebruikt; mevrouw **Rietdijk** antwoordt dat methodes die inwoners gebruiken kleine sensoren betreffen, maar geen officiële meetmethoden zijn;
- vraagt of Hilversum officiële meetpunten kent; mevrouw **Rietdijk** antwoordt dat die er niet zijn.

De **VVD**:
- vraagt of over de economische impact van het akkoord en het actieplan met ondernemers is gesproken; wethouder **Heller** heeft dat niet gedaan; grotendeels gaat het om lopende acties;
- vraagt of het voorgedragen actieplan betekent zich daartoe te beperken en eventuele verdere acties via de raad zullen gaan; wethouder **Heller** bevestigt dat, omdat dat meestal ook met budget te maken heeft; veranderingen in het actieplan komen naar de raad;
    - **D66** vindt het lastig afspraken te maken over uitgaande pendel, die gaat over inwoners die in andere gemeenten werken; wethouder **Heller** bevestigt dat het vooral gaat om inkomende pendel;
    - het **CDA** ziet dat het Schone Lucht Akkoord ook gaat over zich committeren en dat de stuurgroep ondertekenaars mag aanspreken over de uitvoering daarvan en vraagt wat dat betekent voor de zelfstandigheid van het Hilversumse gemeentebestuur; wethouder **Heller** antwoordt dat die zelfstandigheid onverkort in stand blijft; de gemeente spreekt met andere partners af om samen iets te doen; wanneer men niet levert is men daarop aan te spreken; raad en college kan men echter niet dwingen; over de lijst met activiteiten gaat de gemeente zelf; de bevoegdheid van de raad wordt daardoor niet beperkt;
    - de **PvdA** vraagt of het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie op basis van het voorliggende stuk zal worden aangepast en of Hilversum het Schone Lucht Akkoord heeft ondertekend; wethouder **Heller** noemt het een verschrijving dat Hilversum het

Schone Lucht Akkoord al zou hebben ondertekend en past het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie niet aan;
- het **CDA** vraagt of het actieplan geen maatregelen bevat die verstrekkender zijn dan maatregelen uit eerder aangenomen programma's, zoals de omgevings- en mobiliteitsvisie; wethouder **Heller** verwijst naar de projecten op bladzijde 22 van het stuk; het overgrote deel betreft lopende zaken waarover de raad heeft besloten; bij een aantal zaken worden landelijke ontwikkelingen gevolgd; er is geen sprake van nieuwe zaken; besluiten van de raad voert het college uit;
- **GroenLinks** informeert naar scherpere maatregelen op het gebied van mobiliteit; wethouder **Heller** laat die aan de raad;
- **D66** vraagt hoe de activiteiten van de afdelingen Verkeer en Schone Lucht elkaar kunnen tegenwerken; wethouder **Heller** ontkent dat; zaken en activiteiten sluiten op elkaar aan; het gaat om de acties van het uitvoeringsprogramma mobiliteit; jaarlijks beoordeelt het college of extra stappen te zetten zijn vanuit het perspectief van het Schone Lucht Akkoord; mocht de raad op een ander beleidsterrein iets besluiten dat positieve gevolgen heeft voor het Schone Lucht Akkoord, dan kan dat aan de actielijst worden toegevoegd; hij voorziet dus geen complicaties.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de haalbaarheid van de doelstelling van 50%; wethouder **Heller** wijst erop dat het gaat om een overkoepelende landelijke doelstelling, omdat het geen gemeentegrens gebonden problematiek is; in effecten van wat de gemeente Hilversum doet is er geen inzicht; mevrouw **Rietdijk** vult aan dat jaarlijks wordt geïnventariseerd welke maatregelen gemeenten nemen; het RIVM maakt een berekening en op basis daarvan wordt beoordeeld of de 50% wordt behaald;
  - Het **CDA** begrijpt dat er geen nulmeting is van de gezondheidsproblematiek in Hilversum; wethouder **Heller** bevestigt dat;
  - **GroenLinks** vraagt of het voornemen is om meetwaarden en streefwaarden op te nemen; wethouder **Heller** aarzelt daarover, omdat de gemeente die zaken zeer beperkt kan beïnvloeden;
  - **D66** vraagt wanneer de gemeente tevreden zal zijn met haar inspanning en of er een doelstelling voor Hilversum is; wethouder **Heller** kan de vertaling van luchtkwaliteit naar gezondheidsschade alleen statistisch maken; voor gemeentelijke inspanningen en de effecten op de luchtkwaliteit zijn waarden te formuleren; er zijn echter geen relaties tussen inspanningen en uitkomsten daarvan;
  - **D66** gaat het ook om de luchtkwaliteit, die iets anders is dan gezondheidswinst; men zou dan wellicht wel kunnen sturen op luchtkwaliteit; wethouder **Heller** ontkent het verband tussen gemeentelijke inspanningen en de luchtkwaliteit in Hilversum; het gros van het fijnstof komt bijvoorbeeld niet uit Hilversum; daarom twijfelt hij eraan om luchtkwaliteit te meten en die in de begroting op te nemen;
  - de **PvdA** ziet consensus over de noodzaak om iets aan de luchtkwaliteit te doen en vraagt wat zij de komende jaren op dit punt mag verwachten, zoals op het gebied van houtkachels en het afwaarderen van parkeergarages in het centrum; wethouder **Heller** verwijst voor de plannen en intenties van het college naar het actieplan;
  - de **SP** vraagt of het college heeft gedacht om iets aan het afsteken van vuurwerk te doen; wethouder **Heller** heeft daarvoor geen specifieke plannen.

GroenLinks:
- vraagt of naast houtstook nog andere maatregelen zijn onderzocht en wat het afwegingskader daarvan is; wethouder **Heller** heeft met name de informatievoorziening en communicatie over houtstook geïntensiveerd, dit naar aanleiding van een wens van de raad; handhaving op houtstook is nu onmogelijk; men kan werken met alarmeringen, maar handhaving is lastig, zo niet onmogelijk; als er landelijk meer ruimte en mogelijkheden zijn wil het college daarover met de raad in gesprek gaan;

- de **ChristenUnie** vraagt of de wethouder nagedacht heeft over uitfasering van houtkachels; wethouder **Heller** moet daartoe eerst lid worden van een pilot;
- **GroenLinks** vraagt naar de mogelijkheid om in omgevingsplannen iets over houtstook op te nemen; wethouder **Heller** stelt dat het probleem dan handhaving blijft.

Het **CDA**:
- vraagt of de wethouder bekend is met de problematiek in andere gemeenten met betrekking tot zero-emissiezones; wethouder **Heller** is daarmee niet bekend.

Democraten Hilversum:
- vraagt of bij actiepunt 14 te veel milieueisen aan de aannemer worden gesteld, waardoor plaatselijke aannemers niet meer aan zet kunnen komen; wethouder **Heller** reageert dat aansluiting bij landelijke systematieken leidt tot een level playing field waardoor alle partijen kunnen aansluiten;
- **GroenLinks** vraagt zich af of bij zero-emissiemogelijkheden rekening wordt gehouden met grote projecten, zoals het Arenapark; wethouder **Heller** gaat het daarbij om gebiedsontwikkelingen en niet per se om aanbestedingen; mevrouw **Rietdijk** heeft niet specifiek een termijn wat betreft zero-emissies bij aanbestedingen voor ogen; dit punt moet nog integraal bekeken worden.

De **SP**:
- vraagt of de wethouder aan de mogelijkheid van de inzet van waterstof heeft gedacht, zoals bij gemeentelijke voertuigen of het bedrijven helpen om waterstofgebruik te stimuleren; wethouder **Heller** heeft in dezen te maken met het issue van infrastructuur; de GAD kijkt specifiek naar mogelijkheden, waarbij het vraagstuk van vulpunten aan de orde is; op het gebied van waterstof spelen er geen actuele ontwikkelingen in de regio;
- de **ChristenUnie** informeert naar emissieloos bouwmaterieel; mevrouw **Rietdijk** moet daarvan de voors en tegens nog onderzoeken; sommigen materialen zijn nog niet uitontwikkeld; zodra dat wel het geval is moet het college misschien naar de raad terugkomen.

7. Oordeelsvorming Schone Lucht Akkoord en Actieplan Luchtkwaliteit 2023-2030
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **ChristenUnie**:
- is blij met de aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord;
- heeft zorgen over de toename van houtstook;
- herinnert aan amendement A 21-06 ingediend bij de behandeling van de Transitievisie warmte, waarbij is afgesproken dat alternatieve warmtebronnen moeten bijdragen aan de verbetering van de luchtkwaliteit en daartoe wordt aangesloten bij het Schone Lucht Akkoord; daarom zouden maatregelen uit hoofdstuk 4 over houtstook ook in de Transitievisie warmte worden meegenomen; die link mist de fractie in het stuk en zij vraagt de wethouder dat aan te vullen;
- denkt naast voorlichting en afspraken via het Energie Diensten Bedrijf aan concrete maatregelen om houtstook te verminderen, zoals een subsidie voor roetfilters of afbraak van schoorstenen;
- denkt ook aan het maken van afspraken met installateurs en leveranciers in de energietransitie, die soms verkeerde en vervuilende technieken leveren, zoals houtkachels.

Het **CDA**:

- corrigeert dat de luchtkwaliteit sinds de jaren ‘70 spectaculair is verbeterd; de lucht bevat minder fijnstof dan ooit; er is weinig invloed omdat luchtkwaliteit voornamelijk bepaald wordt door invloeden van buitenaf;
- lijkt het vasthouden aan jaartallen weinig ruimte over te houden voor bestuurlijke flexibiliteit, ten behoeve van de lokale economie en ondernemers;
- wijst op onrust over de aangekondigde zero-emissiezones waardoor inwoners met busjes als vervoermiddel niet meer naar huis kunnen komen; die kwestie wil zij kritisch blijven volgen en zij wil de vrijheid behouden om te anticiperen op eventuele negatieve gevolgen van maatregelen;
- is daarom geen absoluut voorstander van het ondertekenen van het Schone Lucht Akkoord.

GroenLinks:
- is blij met het Schone Lucht Akkoord en het actieplan;
- erkent dat de luchtkwaliteit al jaren verbetert, wat prachtig nieuws is, het gevolg van wet- en regelgeving van verschillende gremia;
- wil het actieplan nog scherper hebben;
- wenst in de jaarstukken graag een meting te zien.
- stelt dat houtstook het grootste sturingsinstrument is;
- wil kijken naar subsidies voor het verwijderen van open haarden/houtkachels of het aanbrengen van roetfilters bij haarden/houtkachels.

Hart voor Hilversum:
- noemt het actieplan geen statisch geheel, waarbij sommige punten niet uitvoerbaar zijn;
- wil geïnformeerd worden over de evaluatie;
- meent dat verkeersmaatregelen de meeste effectieve impact hebben;
- zet met het in juli 2023 vastgestelde uitvoeringsprogramma mobiliteit met de pijlers innovatief, groen, duurzaam en veilig in op een groene, duurzame en veilige stad.

D66:
- kan zich goed vinden in het ondertekenen van het Schone Lucht Akkoord en het actieplan;
- wil zich blijven inspannen voor het behoud van schone lucht;
- wil scherpere doelen stellen ten aanzien van wat de gemeente wil bereiken.

Democraten Hilversum:
- wil meedoen aan het Schone Lucht Akkoord waarmee de gemeente een grote kennisachterstand inloopt;
- informeert naar het financiële plaatje.

De **PvdA**:
- stelt dat het CDA heeft geïllustreerd dat het belangrijk is om maatregelen te nemen om de lucht schoon te krijgen en te houden;
- sluit zich aan bij GroenLinks en wil zo doorgaan;
- worstelt een beetje met de formulering van het voorgestelde besluit en stelt voor het convenant te ondertekenen en na te gaan of er tandjes bij te zetten zijn in het actieplan om tot een schonere lucht te komen, zoals het afkondigen van het afsteken van vuurwerk, het uitfaseren van parkeergarages uit het centrum en het geven van voorlichting over houtkachels;
- stemt in met het convenant;

De **VVD**:
- steunt het verbeteren van de luchtkwaliteit en het behalen van gezondheidswinst;
- kan daardoor volstaan met de huidige maatregelen;
- wordt niet blij van meer plannen dan alleen in het actieplan;
- vindt de economische impact onduidelijk;
- wijst op de kosten van de ambtelijke organisatie;

- stelt vast dat het Schone Lucht Akkoord weinig toevoegt aan de verbetering van de luchtkwaliteit, ambtelijke inzet en geld kost en overbodige beleidsregels oplevert;
- adviseert het college met klem om het Schone Lucht Akkoord niet te ondertekenen;

De **SP**:
- is wel blij met ondertekening van het Schone Lucht Akkoord;
- stelt vast dat de WHO-norm nog niet behaald wordt;
- wil ambitie tonen; zoals met vuurwerk, waterstof en houtstook;
- steunt het college in het ondertekenen van het Schone Lucht Akkoord.

BVNL:
- sluit zich aan bij het CDA en de VVD en is geen voorstander van het Schone Lucht Akkoord.

Debat
De **PvdA**:
- informeert naar andere manieren dan meten om einddoelen vast te stellen, zoals COPD-gevallen en klachteninventarisatie; **D66** vindt meten een hulpmiddel om te kijken of de gemeente een doelstelling realiseert; het gaat er ook om of maatregelen aan doelen bijdragen en of een causaal verband aan te tonen is.

De **SP**:
- vond het betoog van GroenLinks heel gematigd en vraagt hoe zij kijkt naar maatregelen om vuurwerk en het aantal parkeerplaatsen te beperken; **GroenLinks** zou voor een vuurwerkverbod zijn en vindt het aantal parkeerplaatsen een voorbeeld van soms genoegen met iets nemen wat men niet wil; subsidies voor weghalen van houtstookkachels of het aanbrengen van filters lijkt de fractie best wel een goed idee; de **ChristenUnie** vindt vuurwerk en houtstook bij windstil weer een risico voor de volksgezondheid.

De **PvdA**:
- wijst op het project ‘Hollandse luchten’ van de provincie; wethouder **Heller** is daarmee bekend.

De **VVD**:
- vraagt wat het Schone Lucht Akkoord toevoegt aan wat er nu al gebeurt; de **ChristenUnie** wil iets extra’s doen en voorkomen dat mensen worden gestimuleerd om een houtkachel te nemen; de **VVD** stelt dat voor een beleid tegen houtstook geen Schone Lucht Akkoord nodig is, zodat de gemeente dat niet zou moeten vaststellen, ook ter voorkoming van tijdbesteding van ambtenaren en kosten; de **ChristenUnie** stelt dat aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord aansluiting betekent bij een collectief, met als gevolg meer invloed op rijksbeleid; **D66** voegt toe dat symboliek en aansluiting bij een collectief ertoe doen; het Schone Lucht Akkoord is volgens de fractie ook een kapstok voor duurzaamheid en het stimuleren van een beter milieu.

Het **CDA**:
- vraagt of de ChristenUnie bang is voor ongewenste overheidsbemoeienis; wethouder **Heller** stelt dat niemand de gemeente kan dwingen en die zelf aan het stuur zit; het Schone Lucht Akkoord bevat geen dwingende zaken.

De **PvdA**:
- wijst op te maken afspraken om houtstook aan banden te leggen, vuurwerk te verbieden en op het gebied van verkeer; de **VVD** stelt dat deze maatregelen al zijn genomen;
- vindt luchtkwaliteit de reden om verkeer van de Diependaalselaan te weren en over de Gijsbrecht te laten gaan; het **CDA** wil het Schone Lucht Akkoord niet laten ondertekenen, vanwege de verplichting te rapporteren.

GroenLinks:

- voegt maatregelen in het Schone Lucht Akkoord samen om schone lucht te bereiken; **Democraten Hilversum** vraagt of dat 1 fte waard is en is voorstander om de lucht in scholen mee te nemen; de **VVD** meent dat opschrijven wat men al doet voor de bühne is;

De **ChristenUnie**:
- vraagt of een amendement nodig is; wethouder **Heller** wijst erop dat A 21-06 gaat over de uitgangspuntennotitie Transitievisie warmte; de gemeente maakt afspraken met het Energie Diensten Bedrijf; voor subsidies voor het afvoeren van haarden en filters heeft het college geen concrete budgetten; overlast door houtkachels wordt via de website Stookwijzer vermeld; cijfermatig is er geen onderbouwing; bij slecht weer communiceert de gemeente zelf dat het slecht is om hout te stoken.

Advisering aan het college
De **ChristenUnie** adviseert positief onder aantekening ook haar aanvulling over de Transitievisie warmte mee te nemen.

Het **CDA** en **BVNL** adviseren negatief.

GroenLinks, Democraten Hilversum, de **PvdA,** de **SP** en **D66** adviseren positief.

Hart voor Hilversum onthoudt zich van advies.

De **VVD** adviseert het college het Schone Lucht Akkoord niet te ondertekenen.

8. Beeldvorming Participantenovereenkomst GNR
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat met de uittreding van de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam de aanleiding is ontstaan om de oude samenwerkingsovereenkomst tussen overige deelnemende partijen van stichting Goois Natuurreservaat (GNR) te actualiseren; op 22 juni 2023 heeft het GNR-bestuur de vernieuwde conceptparticipantenovereenkomst vastgesteld; het betreft een aantal nieuwe artikelen ten opzichte van de huidige overeenkomst uit 1992 en een aantal redactionele wijzigingen;
- merkt op dat met deze participantenovereenkomst het in stand houden van de Gooise natuurgebieden richting de toekomst wordt bestendigd; gegeven het belang van deze overeenkomst legt het college deze aan de raad voor via de wensen- en bedenkingenprocedure; voorgesteld wordt om geen wensen en bedenkingen te uiten.

Democraten Hilversum:
- vraagt of gemeentelijke herindeling invloed heeft; wethouder **Heller** stelt dat die invloed heeft voor de stemverhouding en het werkgebied.

De **PvdA**:
- vraagt hoe het college beoordeelt hoe het GNR aankijkt tegen de natuur; wethouder **Heller** stelt dat dit aspect niet verandert.

9. Oordeelsvorming Participantenovereenkomst GNR
Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **PvdA**:
- gaat akkoord en raadt aan creatiever te zijn met het binnenhalen van geld.

Hart voor Hilversum:
- gaat met het voorstel akkoord.

GroenLinks:
- doet dat ook.

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.56 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 15 november 2023.
De griffier, ····· De voorzitter,

mw. A.J. van Meerveld. G.M. van den Top.