

1.a Opening, mededelingen en een warm welkom voor de 'Gasten van de raad'

Goedenavond allemaal.

Welkom bij deze eerste commissievergadering van 2023.

Voor ons ligt de agenda.

Deze is in de afgelopen dagen een aantal keer gewijzigd is, maar dit is de agenda zoals is vastgesteld.

We beginnen bij agendapunt één en dat is de opening en de mededelingen.

Ik begrijp dat onze burgemeester een mededeling heeft, dus hij komt deze kant op.

Zijn er verder nog commissieleden die een mededeling hebben?

Voorzitter, dank u wel.

Ik zat al achter in de zaal in verband met één van de volgende agendapunten, maar terecht dat u mij even de kans geeft om wat te zeggen.

Vandaag, dames en heren, is namelijk één februari, exact 70 jaar geleden dat de dijk in de polder Eendracht het begaf. Vandaag zijn we met een behoorlijke groep mensen, een aantal raadsleden en ook wethouder Hooischoor was aanwezig, bij het monument geweest op de dijk, waar we de zes slachtoffers van de watersnood van Texel hebben herdacht; vier mensen uit De Waal, eentje uit De Koog en eentje uit De Cocksdorp.

De omstandigheden waren in die tijd ook heel winderig zoals vandaag, maar nog een hardere winter en bovendien ook heel veel regen.

Ook de communicatiemiddelen waren niet zoals deze heden ten dage zijn.

Met de kennis van nu moeten we constateren dat de mensen weliswaar geprobeerd hebben om de dijk dicht te krijgen, maar dat de mensen en de dieren uit de polder Eendracht al waren geëvacueerd.

De vraag is natuurlijk, als dat wel gecommuniceerd was, als ze dat hadden geweten, hadden ze waarschijnlijk ook het leven niet hoeven laten.

Daarbij is het op vier andere plekken in die nacht ook heel spannend geweest, met name in Oudeschild.

Het is niet fout gegaan, maar naar verluid heeft aannemer Dros, die bij een plek waar het gemaal stond en waar het water het wad opgepompt werd, net op tijd een hele inventieve oplossing bedacht om daar in Oudeschild erger te voorkomen.

Natuurlijk is dat iets verder in de vergetelheid geraakt, omdat er geen slachtoffers zijn gevallen.

Het is echter wel goed om ons te realiseren dat het water het eiland op die bekende nacht heel veel schade en risico's heeft opgeleverd en dus ook de zes dodelijke slachtoffers.

We hebben even stilgestaan bij 1976, toen het weer heel spannend is geweest op veel plekken.

Uiteindelijk hebben we nu gelukkig in 2017 van het waterschap de dijken voor de komende jaren weer op deltahoogte gekregen.

Ik heb ook daar de woorden gesproken, voorzitter, dan rond ik af: "Ik hoop dat de geschiedenis zich niet hoeft te herhalen in deze en dat we dus op tijd met elkaar stilstaan bij de risico's van het water en op tijd in het hele land en op Texel de benodigde maatregelen nemen tegen de zeespiegelstijging en de klimaatverandering".

Dat wilde ik even nog toelichten en verder wijs ik naar de ceremonie van vandaag.

Dank, meneer Uitdehaag.

Als er verder geen mededelingen zijn, dan wil ik onze acht – maar liefst – gasten van de raad van harte welkom heten hier in het gemeentehuis.

Afgelopen periode hebben een aantal oproepen in de lokale media gestaan om gasten van de raad uit te nodigen.

Acht hebben we nog niet eerder meegemaakt; een hartstikke mooie score!

We hebben voor u allemaal een klein presentje namens de gemeente Texel.

Als u het volhoudt om hier de hele avond aanwezig te blijven, dan zal ik die eind van de avond aan u aanrijken.

Die toezegging heb ik gedaan en dan kunnen we gelijk kijken of er nog vragen van jullie kant zijn.

Dank voor uw komst.

1.b Aanbieding petitie 'Zilverlindes' door Pieterneel Geurtz en Nel Lanser aan burgemeester Uitdehaag

Dat brengt ons bij agendapunt 1. b en dat is de aanbieding van de petitie 'Zilverlindes' door mevrouw Geurtz en mevrouw Lanser aan onze burgemeester, de heer Uitdehaag.

Ze zitten allen op de publieke tribune.

Mocht u dat willen, heeft u de gelegenheid om daarbij een korte introductie te geven van één of maximaal twee minuten.

Daarvoor geef ik u het woord.

Als u zich even voor wil stellen en het rechter knopje in wil drukken.

Goedenavond allemaal.

Mijn naam is Bram Meerman.

Geachte burgemeester en geachte aanwezigen.

We willen graag onze petitie aanbieden.

We hebben op dit moment meer dan 220 handtekeningen van mensen die ook vinden dat de twee 'Jac.

P. Thijssse zilverlindes' behouden moeten blijven.

Zo noemen we deze twee bomen inmiddels en terecht dat we ze zo noemen.

We hebben de afgelopen maanden van alles gedaan.

Hier een paar keer ingesproken, stukjes geschreven voor de krant, onze mening geven op social media, mooie foto's gemaakt en gedeeld, een landschapsarchitect ingeschakeld, een petitie opgestart

en we hebben zelfs een offerte opgevraagd bij een bedrijf aan de overkant.

Daarin staat: € 10.000 voor het verplanten van de twee prachtige zilverlindes en € 500 voor bodemonderzoek, dus totaal € 10.500, inclusief BTW.

Hoezo € 15.000 tot € 20.000 per boom?

Dat is wat wij lezen in jullie berichtgeving.

Het college gaat niet in op onze oproep, niet op ons burgerinitiatief en niet in op wat wij steeds aangeven.

Het college reageert niet op onze bevindingen,

terwijl wij een heel goed doel hebben, namelijk twee prachtige bomen behouden.

Twee zilverlindes die erom bekend staan dat ze heel goed verplaatsbaar zijn, die onderdeel zijn van het erfgoed van de Thijsseschool,

die een plek kunnen krijgen bij de entree van het nieuwe Thijsssehuus

en die, als ze behouden blijven, een eerbetoon

zullen zijn aan natuurbeschermer Jac.

P. Thijssse. Twee Jac.

P. Thijssse zilverlindes, hoe prachtig zou dit zijn?
Nu wordt ervoor gekozen om deze twee bomen te kappen,
omdat ze in de weg staan met het argument dat ze gecompenseerd gaan worden
met nieuwe boompjes.
Echter, een oude boom heeft zoveel meer waarde voor het klimaat,
tegen hitte, voor de beestjes et cetera, maar ook voor
de menselijke psychische gezondheid.
Onderzoek toont aan dat behoud van grote bomen
niet alleen het behoud van biodiversiteit betekent,
maar ook de menselijke gezondheid ondersteunt. Meerdere jonge bomen
aanplanten mag je niet gelijkstellen aan het vervangen van een volwassen boom.
Onderzoek stelt dat het laten staan van een oudere boom
met een mooie grote kroon veel meer positieve gezondheid brengt
dan meerdere jonge bomen bij elkaar.
Dat maakt het aanplanten van extra nieuwe bomen niet onwenselijk,
maar het is niet gelijk te stellen aan het vervangen van volwassen bomen.
Wij begrijpen niet dat het college, dat wij als 'groen' omschrijven,
hier geen rekening meehoudt.
Wij dachten dat dit toch wel duidelijk is bij iedereen.
Groen, blauw, paars, rood, geel of oranje: behoudt in godesnaam
bestaande bomen bij nieuwe projecten.
Als ze echt in de weg staan, verplaatst deze bomen dan.
Zilverlindes staan erom bekend dat ze relatief goed aanslaan
na het verplaatsen.
Geef ze een kans!
Denk eens aan de schoolkinderen die er 50 jaar lang plezier van hadden
en denk eens aan alle kinderen en volwassenen
die er nog plezier van gaan krijgen de komende 150 jaar of meer.
Het college kan met firma Klomp, het bedrijf dat ons
die offerte gegeven heeft van ruim € 10.000, in gesprek.
We vragen u...
Nee, we verlangen van u, denk met ons mee.
Denk in oplossingen, denk aan de twee zilverlindes,
denk aan Jac.
P. Thijssse, denk aan bomenbehoud op Texel en desnoods aan het imago van ons eiland;
we willen toch de groenste gemeente van Nederland worden.
We bedanken alle ondertekenaars en ook degene die nog gaan tekenen.
Bedankt allemaal voor het luisteren.
Laat maar even aan staan, dan kunnen we ook zien...
Toch? Degenen die een beeld willen, die kunnen dat, hé!
Dat zijn de mede-ondertekenaars.
Anders kunnen de mensen thuis het niet horen.
Dit zijn de mede-ondertekenaars.
Het zijn er 220 en waarschijnlijk volgen er nog meer. Dank u wel, namens allemaal.
Dank u wel.
Oh, er is nog meer, mevrouw Geurtz?
Het is voor mij echt de laatste keer dat ik hier ben, heb ik besloten.
De Partij van de Bomen bestaat niet meer zoals je al weet,
want we zijn er moe van geworden.
Echter, we dachten, wel laten nog een leuke foto achter.
Zal ik het allebei aannemen dan?
Ja, die kan op uw bureau of misschien bij de verantwoordelijke wethouder,
als herinnering, als de kap toch doorgaat, aan het verlies van twee prachtige bomen.
Zal ik kort reageren?
Het ziet er een beetje vreemd uit, mensen thuis, maar de mensen staan hier
en ik vind het niet netjes om met de rug naar u toe te spreken.
Dank, als voorzitter van de gemeenteraad.
Dat is de rol van de burgemeester, daarom ontvang ik de petitie.

Het is duidelijk voor de raadscommissieleden dat die petitie nu hier is aangeboden.

Voor de goede orde, het is nu aan de raadscommissie om te zeggen, we hebben de petitie gezien en gehoord, wat gaan we hier nu politiek mee doen?

Dat is even afwachten, maar ik zal er in ieder geval voor zorgen dat de petitie en het schilderij op de goede plek in het gemeentehuis terechtkomen.

In ieder geval dank voor de inspanning.

Dank allen.

Dat brengt ons bij agendapunt twee: de vaststelling van de agenda.

2 Vaststelling agenda

Kan iedereen zich vinden in de agenda zoals die voorgesteld wordt?

Ik zie geen handen, dan kunnen we daarmee door.

Voor de publieksrondvraag had zich de heer Kärcher aangemeld, maar die heeft wegens ziekte afgezegd.

Is er iemand anders uit het publiek die mogelijk gebruik wil maken van de mogelijkheid om een vraag te stellen aan de commissie?

3 Publieksrondvraag

Dat is niet het geval.

4 Bespreken brug Kogerstrand - op verzoek van Hart voor Texel

Dan komen we bij agendapunt vier.

Op verzoek van Hart voor Texel staat de brief over de brug bij het Kogerstrand op de agenda.

Daar wil de heer Polderman graag iets over kwijt, dus ik geef hem bij deze het woord.

Dank u, voorzitter.

Er zijn al een hoop vragen gesteld door verschillende partijen over de brug.

In 2021 is het CDA daarover begonnen en nu, een jaar verder, is er niet heel veel duidelijk naar ons idee.

Er is een hoop ruis, waaronder dat in de RIB wordt gesteld dat het onderhoud van de Kogerstrandbrug voor De Krim zou zijn, maar De Krim stelt dat dit nooit is gebeurd.

Gelukkig wordt er wel door beide partijen gesteld aan een structurele oplossing te willen werken in de vorm van een brug of een weg.

Dat vinden wij erg fijn.

Wij vragen dan ook aan u wat het tijdsbestek is, wat u daaraan wil hangen?

Of de gemeente hier het voortouw in wil nemen?

Wordt er überhaupt nog wat gedaan aan de huidige situatie voor deze zomer?

Paal 20 is normaal een prachtige opgang en ziet er nu niet echt als een visitekaartje uit.

Daarnaast stelt u naar aanleiding van vragen van de PvdA dat er geen gevaar is voor de veiligheid, omdat het strand goed bereikbaar is geweest in de winter.

Wij vragen ons af of u ervan op de hoogte bent dat er op de aankomst- en vertrekdagen in de zomer lange files staan de Badweg op.

Deze staan voor de slagboom, waardoor er geen mogelijkheid meer is om deze slagboom door te gaan.

Hoe denkt u de veiligheid te kunnen waarborgen wanneer die slagboom geblokkeerd is?

Daarnaast vragen we ons af: is deze slagboom 24/7 open als tijdelijke oplossing, want de belanghebbenden moeten ook bij calamiteit op de strandslagen terecht kunnen?

Dank u wel.

Dat zijn een aantal duidelijke vragen naar aanleiding van deze brief aan de portefeuillehouder.

Zullen we hem eerst het woord geven, zodat hij de vragen kan beantwoorden en dan kijken of er nog vervolgvragen zijn uit de commissie. Meneer Hooijschuur.

Dank u wel, meneer Polderman.

Inderdaad, de brug is een probleem.

Dat hebben we geconstateerd.

Wij zijn er ook geweest, de gemeente, ikzelf met meneer Groothuis en het personeel van Kogerstrand.

Toen hebben we geconstateerd dat de brug weg was.

Ondertussen hebben we ook geconstateerd met meneer Groothuis dat de brug van niemand is, niet van de gemeente en ook niet van De Krim.

Er is nooit een handtekening gezet.

Ook dat is duidelijk nu.

Echter, dat is niet de oplossing die we willen met zijn allen.

Wij zijn in gesprek gegaan.

Daarom is er eerst een brief van meneer Groothuis, met het verhaal van zijn kant uit, gebracht.

Wij hebben vanmiddag een brief vanuit de gemeente naar u toegestuurd.

Ik denk dat u die al heeft gehad.

We zijn in gesprek met elkaar om een oplossing te bedenken.

Er is toegezegd vanuit uit De Krim, door meneer Groothuis zelf, dat men door de slagbomen kan om op het strand te komen, al die mensen die er achter zitten.

Dat wordt dit jaar getolereerd.

Wij proberen dit jaar een oplossing te bedenken met elkaar, met alle mensen die daar zitten, ook met de belanghebbenden, om een nieuwe brug of een ander alternatief te gaan plaatsen.

We zitten er echt wel bovenop om een oplossing te bedenken.

We zijn in gesprek en gaan in gesprek met de mensen die erachter zitten.

Het heeft dus echt prioriteit.

Ondertussen is er al een soort tekening met een trap gemaakt, zodat mensen naar beneden kunnen lopen en weer omhoog en toch het strand kunnen bereiken, want nu kan je er niet naar beneden.

Ook dat gaan we allemaal bespreken met de belanghebbenden.

We proberen dus wel zo snel mogelijk een oplossing te bedenken, maar of er een brug komt of een rotonde, dat zullen we ook weer bij u als raad neer moeten leggen, want er zal dan toch geld vrijgemaakt moeten worden, als dat de oplossing gaat worden.

Nogmaals, dat gaan we nu met elkaar bespreken en kijken hoe het zo snel mogelijk opgelost kan worden.

De brief kwam vanmiddag om zes minuten voor half zes binnen, meneer de wethouder, dus ik kan me voorstellen dat niet alle commissieleden de gelegenheid hebben gehad om die te lezen.

Een vervolgvraag, meneer Polderman.

Ik zou mijn vragen graag beantwoord hebben.
Moet ik ze nog een keer stellen of is het...?
Ik heb een aantal steekwoorden opgeschreven.
Ik weet niet of de wethouder heeft meegeschreven,
dus kunt u de vragen even kort en beknopt herhalen?
Zeker. Het tijdsbestek wat u wil hangen aan een nieuwe oplossing.
Of de situatie nog voor de zomer aangepakt kan worden,
zodat we ieder geval een mooi toegankelijk strand hebben,
in de vorm is van een trap of iets dergelijks?
Of u de veiligheid kunt waarborgen op het moment
dat er een dikke file staat voor de slagbomen?
Is er een alternatief ?
De KNRM zit namelijk aan de andere kant van de Badweg.
Is deze 24/7 open voor belanghebbenden?
Meneer Hooijschuur.
De veiligheid staat voorop bij de gemeente.
Het is toegezegd dat geaccepteerd wordt door De Krim,
dat we snel mogelijk daar doorheen kunnen.
Er is overleg geweest en dat is de eerste vraag
die we gesteld hebben.
Meneer Groothuis heeft gezegd: "Ja, dat gaan we regelen,
dat iedereen er langs kan voor de veiligheid
en ook diegenen die daarachter zitten".
Dat is dus sowieso toegezegd.
Die trap gaan we zeker voor de zomer realiseren,
want zo kunnen die mensen niet naar het strand gaan.
Dat kan ik u ook zeggen.
Dan is het tijdsbestek, dat de gemeente voor het seizoen begint
het probeert op te lossen met De Krim samen.
Wat de oplossing gaat worden met een houten brug
of wat dan ook, daar komen we op terug.
We hebben natuurlijk ook een probleem met de rioolpomp
die onder in het dal zit – ik weet of u dat gezien heeft –
waar de riolering van alle strandtenten en het hele Kogerstrand bij elkaar komt.
We moeten ook in de gaten houden, dat we daarbij kunnen.
Het tijdsbestek van die trap is dat we het voor het seizoen klaar hebben.
Dat andere gaan we proberen zo snel mogelijk op te lossen
en desnoods wordt na het seizoen die trap of die brug gemaakt,
zodat het klaar is voor het volgende seizoen.
Het wordt anders heel kort dag om een brug of iets dergelijks neer te leggen.
Dat gaan we niet redden, dat kan ik u nu wel toezeggen.
Meneer Polderman.
Dank u wel voor de antwoorden.
U stelde nog een rotonde.
Dat heb ik nergens terug zien komen in de stukken.
Is dat ook iets wat een mogelijkheid is?
Er wordt structureel aan een oplossing gewerkt in de vorm van een brug
of weg, daarom zie ik geen rotonde voor mij.
Die rotonde heeft er vroeger ook gelegen.
Dat weten de mensen die er bekend zijn.
Als we teruggaan naar het oude systeem, dan zijn er minder parkeerplekken
voor het Kogerstrand, dus dat was voor De Krim
niet de ideale oplossing, laten we het zo stellen.
Die gaan ze dan missen, dus daarom wordt structureel bedacht
om naar boven te gaan, zoals de voorganger RST ook heeft gedaan.
Daar gaan we nu dus naar kijken met zijn allen.
Zijn er naar aanleiding van deze brief nog meer vragen vanuit de commissie?
Dan begin ik bij meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Toen de eerste communicatie binnenkwam van de heer Groothuis leek het even, als u die legt op die van de gemeente, dat er een soort tegengesteld belang was.

Zoals de voorzitter zegt, zes voor half zes vanmiddag kwam er een raadsinformatiebrief binnen.

Die gaf duidelijkheid en ook wel wat rust, moet ik eerlijk zeggen.

Ik had een schitterend betoog voorbereid om de burgemeester te positioneren als 'bruggenbouwer', maar dat werd natuurlijk om zes voor half zes voor mijn neus weggekaapt.

Ik vind wel dat de burgemeester en het college daarin een rol moeten pakken.

Ik heb ook wel behoefte, misschien net als de fractie van Hart voor Texel, om regelmatig informatie te krijgen over de stand van zaken, want dit zijn wel projecten die snel uit de tijd lopen. Dank u wel.

Wilt u daarop reageren?

Ik wil daar wel op reageren.

Die brief van meneer Groothuis, dat klopt.

We hebben gezamenlijk gezeten, gemeente en meneer Groothuis, maar we kwamen er met de tekst niet uit.

Daarom hebben we gezegd: "Nee, daar gaan we niet onze naam onder zetten".

Daarom hebben we zelf een tegenbericht gesteld hoe wij erin staan.

Vandaar dat er twee brieven zijn.

We houden u zeker op de hoogte van de voortgang van het hele traject daar.

Dat is een toezegging, die is genoteerd door de griffie.

Meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Afgaande op alles wat tot ons is gekomen, zowel via de pers als via de brief van het college, kan ik niet anders concluderen dan dat de opdrachtgever – eerst RST – nu De Krim is.

Degene die betaald heeft, is de opdrachtgever, dat is De Krim.

Dan blijft er een vraag over: welk bedrijfsbelang heeft De Krim op dit moment nog om een nieuwe brug aan te leggen?

Als ik het goed begrijp uit de krant is dat niet een direct belang, maar wel een indirect belang.

Het aantal parkeerplaatsen wat eronder is gelegen en in de nabijheid, wordt namelijk alleen maar vergroot als er weer een brug komt.

Ook de belangen van De Krim zijn dus duidelijk aanwezig.

Er is ook een belang van de gemeente Texel voor de veiligheid en voor degenen die daar een restaurant hebben voor het vervoer naar het strand van goederen.

Kortom, de wethouder zegt toe dat er een gesprek komt.

Ik denk dat het meest belangrijke is om in gesprek te komen met De Krim en zien dat je er gezamenlijk uitkomt.

Wij hopen als Texels Belang dat u op korte termijn kunt terugkoppelen wat de inhoud en de resultaten van dat gesprek zijn.

Die toezegging is gedaan. Meneer Rutte.

Dank u, voorzitter.

De woorden van de wethouder en de RIB stellen ons wel weer een beetje gerust dat er aan gewerkt wordt, want het leek er een beetje op dat er vooral naar elkaar gewezen werd door de gemeente en De Krim.

Is nu wel duidelijk wie de kar trekt in dit dossier?

Een deel van de discussie is ook de vraag over de ondergrond van de brug, omdat De Krim duidelijk zegt: "Wij zijn hierin geen partij".

Gaat u ook dan in gesprek met de eigenaren Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat over een mogelijke constructie

als u daar een weg of een brug aanlegt?

Iets van erfpacht of een gebruiksovereenkomst?

Ja, heer Rutte, dat gaan we zeker.

We gaan in overleg met Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat.

Voor ons staat de veiligheid van het strand erachter centraal, dus wij gaan de kar trekken naar alle belanghebbenden.

Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Bij de stukken zitten ook de antwoorden op vragen van het CDA van november 2021.

Antwoord één: Camping Kogerstrand is juridisch eigenaar van de brug.

Antwoord twee: Camping Kogerstrand is verantwoordelijk voor de fysieke staat van de brug.

Wat is er gebeurd tussen november 2021 en februari 2023, als nu niet meer duidelijk is wie de eigenaar is van de brug?

De volgende vraag is: klopt de aanname dat de kosten van een brug hoger zijn dan het weer herstellen van de vorige situatie of het aanleggen van een nieuwe weg?

Even andere stukken erbij.

In de brief van meneer Groothuis

staat dat een brug niet de meest voor de hand liggende keuze is vanwege een complex vergunningstraject.

Kunt u uitleggen waarom dat vergunningstraject zo complex is?

Er is nu een brug, die is weg en er komt een nieuwe brug.

Wat maakt dan het vergunningstraject zo complex?

Eerst dat juridische aspect, wie de eigenaar is en het welles-nietes.

Er zijn nu stukken boven tafel gekomen van de vroegere RST.

RST heeft de brug aangelegd, zoals u allen weet.

Alleen er zijn geen contracten getekend tussen gemeente en RST, dus ook wij kunnen niet zeggen dat de brug van ons is.

De Krim heeft de RST overgenomen, dus je zou bijna kunnen zeggen, dan is De Krim eigenaar van de brug.

Zo zou je dat kunnen zeggen.

Ik ben niet onderbouwd of het inderdaad zo is, maar wij hebben gezegd: "Het is onze brug ook niet".

De Krim zegt: "Het is onze brug ook niet".

Het is een welles-nietesspelletje, maar de handtekeningen werden niet gezet, dat is duidelijk.

Ik denk dat we vooruit moeten kijken naar hoe gaan we nu verder en daarom hebben we gezegd: "Wij gaan de kar trekken en wij gaan in gesprek met alle belanghebbenden".

Voor ons staat de veiligheid voorop, dat we wel bij de mensen die op het strand zijn goed kunnen komen.

Dat we nu tijdelijk langs die slagboom moeten of er omheen gaan, daarover zijn we nu ook in gesprek, is de tweede zaak.

Of de kosten van een brug hoger zijn dan wat we nu voorstellen, dat moeten we uitrekenen.

Ik kan wel nu gaan zeggen dat het ene zes ton kost en het andere drie ton, maar dat zijn allemaal aannamen die je niet van tevoren weet.

De vergunningen.

Ja, we zullen in overleg moeten met de strandmensen van Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat.

Zoals u weet hebben we ook te maken met de verstuiwing van de duinen, dus ook wethouder Kieft komt erbij, denk ik. Twee wethouders zullen daarover moeten gaan discussiëren, hoe we hiermee omgaan.

Het is dus best wel gecompliceerd, maar ik ga niet op voorhand zeggen dat die mensen zeggen dat ze niet gaan meewerken.
Dat geloof ik ook niet.
We komen dus terug met de antwoorden.
Is de vraag over de complexiteit van de vergunningverlening nu beantwoord?
Die is onderweg, oké.
Meneer Van der Vlerk.
Dank u, voorzitter.
Ik vind het nog een beetje onduidelijk met welke houding het college deze gesprekken ingaat.
De wethouder stelt net, dat er twee verschillende brieven zijn, omdat zij niet hun handtekening willen zetten onder de brief van De Krim.
Is hier dan een soort van rivaliteit of een verschil in standpunten?
Wordt hier gezamenlijk gezocht naar een goede oplossing of heeft het college duidelijk een ander belang dan de Krim?
Als er nu zo een lastig vergunningstraject is voor een brug, hoe kan dan vroeger die brug zijn geplaatst zonder enig papierwerk?
Ten eerste hebben we geen ruzie met De Krim.
Alleen in de brief van De Krim stonden een aantal dingen die wij graag anders gezien hadden, dat er een andere tekst in stond dat we het gezamenlijk gingen doen.
Meneer Groothuis vond dat niet, dus zeiden wij, dan zetten wij onze naam er niet onder.
Het moet wel een gezamenlijke brief zijn, dat we er allebei mee kunnen leven.
Dat is één.
Ten tweede, ik kan niet kijken in '96 toen die brug gebouwd is, hoe toen die vergunningen waren.
Tegenwoordig moeten we vergunningen aanvragen en die zijn heel anders dan in '96.
Daar moeten we aan voldoen.
We kunnen niet zomaar een brug terugbouwen, omdat je een brug weghaalt.
Zo werkt het tegenwoordig niet meer.
Je moet echt met een vergunning werken.
Nogmaals, we werken met elkaar, we hebben geen ruzie met elkaar en we trekken samen op om zo goed mogelijk iets terug te gaan zetten.
Dank. Kunnen we hiermee dit agendapunt afsluiten?
Dat is fijn.
Ik wil de commissie wel even verzoeken, ondanks dat er een naam onder deze brief stond, dat we met elkaar de afspraak hebben dat we geen namen zullen noemen.

5.a 'Texel in de regio'

Agendapunt 5.a is een nieuwe: 'Texel in de regio'.
Is er iemand van het college die iets te vertellen heeft over de samenwerkingsverbanden?
Meneer Hooijschuur en meneer Uitdehaag twijfelt.
Meneer Hooijschuur.
Niet over de samenwerking, maar ik wilde wat mededelen over het woord 'Emmalaan', voordat u begint te steigeren, want sommigen hadden het erover.
De Emmalaan is aanbesteed.
We hebben het uitgegeven aan een Texelse ondernemer.

Even onder de paraplu, we moeten nog overleggen met de laatste mensen.
De bedoeling is dertien februari te beginnen en zeventien mei klaar te zijn.
Zo ligt het nu voor om daaraan te beginnen.
We hebben toegezegd dat we bij u terug zouden komen, als we gaan beginnen en hoe we dat gaan doen.
Nu ligt het nog onder voorbehoud.
Met de scholen zijn we nu in gesprek, zodat die ook op de hoogte zijn van wat we gaan doen.
Dertien februari gaat die eruit en zeventien mei moet het weer klaar zijn.
Daarnaast zijn we ook in gesprek met de leerlingenraad van de OSG over het mooie zebrapad.
De volwassen kinderen zijn teruggegaan met een tekening om te kijken waar zij het willen hebben.
Daar komen komen ze nog op terug, hebben ze mij en meneer Brouwer toegezegd.
We wachten dus af waar zij mee komen.
De Emmalaan is aanbesteed en wordt uitgevoerd.
Dank voor de mededeling, meneer Hooijschuur.
Dat brengt ons bij agendapunt vijf Bernhard:

5.b Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en Veiligheid, stikstofdossier

informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of colleges zoals Openbare Orde en Veiligheid.

Nu zie ik meneer Uitdehaag weer twijfelen, maar in ieder geval een mededeling over stikstof.

Meneer Kieft.

Dank u wel, voorzitter.

Op veertien december was de laatste raadsvergadering van vorig jaar en op diezelfde dag hadden wij de tweede sessie met de provincie over de stikstofreductie die Texel moet invullen. U heeft volgens mij nog geen rapport ontvangen van die tweede bijeenkomst.

Dat kan heel kort: weinig nieuws.

De provincie wacht op nadere richtlijnen uit Den Haag.

De provincie wacht ook op de nieuwe versie van het AERIUS-model.

Dat is het rekenmodel waarin berekend wordt hoeveel belasting op de huidige natuurgebieden ligt en wat er dus gereduceerd moet worden.

Op dat laatste punt hebben we waarschijnlijk wel goed nieuws, omdat het nieuwste AERIUS-model van 26 januari jongstleden aanzienlijk gunstiger lijkt uit te pakken voor Texel dan we gedacht hadden.

Nu was de stikstofopdracht op Texel al niet zo heel erg hoog, hoewel dat op sommige plekken best pijn zou kunnen doen.

Het lijkt er nu op...

Er zit een disclaimer bij, want het zijn cijfers van de overheid, dus je weet het maar nooit.

Dat kan volgend jaar weer anders zijn.

Er is over gepubliceerd.

Er is een kaartje verschenen en uit dat kaartje blijkt dat de hele duinstrook, dus niet alleen Texel

maar in heel Nederland, aanzienlijk minder stikstofbelasting kent dan men voor die tijd dacht.
Dat kan tot veranderingen leiden, ook voor de taakstelling op Texel.
We hebben de vraag wat dat concreet voor ons betekent bij de provincie uitgezet.
Dat wilde ik even meegeven.
We hopen dat deze keer het kaartje klopt.
Dat brengt ons bij agendapunt 6, als er verder vanuit het college geen...
Oh, sorry.
Voorzitter? Meneer Kieft, u bedoelt toch hoop ik wel de Rijksoverheid in uw bewoordingen?
Meneer Kieft.
Voorzitter, uiteraard.
Dat is rechtgezet.
Agendapunt zes: het ter inzage leggen van het bestemmingsplan 'Woonzorglocatie Gasthuisstraat II'.

6 Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan "Woonzorglocatie Gasthuisstraat II"

Met dit bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om een nieuw gebouw te plaatsen bestaande uit 53 appartementen voor beschermd wonen, waar in 24-uurs intensieve somatische zorg en zorg voor mensen met dementie wordt voorzien.
Een nieuw bestemmingsplan is nodig, omdat de functie en bebouwing niet volledig past binnen het huidige bestemmingsplan.
Het college vraagt de gemeenteraad in te stemmen met het ter visie leggen van dit plan.
Er kunnen dan zienswijzen worden ingediend en daarna zal het bestemmingsplan opnieuw bij u ter tafel komen voor vaststelling samen met de beoordeling van eventuele zienswijzen.
Wie kan ik over dit punt het woord geven?
Ik zie mevrouw Van de Wetering en meneer Hercules.
Het andere knopje, voorzitter.
Daar ben ik achter.
Dank u wel, voorzitter.
Wij zijn natuurlijk blij met dit voorliggende plan.
Een aantal kleine zijdelingse opmerkingen, want het is alleen maar een vraag of we het ter inzage willen leggen, wat we van harte ondersteunen.
De parkeerplaatsen die op dit moment op deze locatie zijn.
Ik weet dat de PVDA op een gegeven moment voorgesteld heeft om daar tijdelijke parkeerplaatsen te maken tot op die plek ook daadwerkelijk bouw zou gaan plaatsvinden.
Dat is ook gebeurd.
Wij zien dat het duidelijk in een behoefte voorziet.
Kan het... Ja, ik zit bijna te zoeken, hebben we nog de mogelijkheid aan de westkant van Den Burg, om ook daar een keer nader naar te kijken?
Dat heeft er zijdelings mee te maken, want er gaan daar natuurlijk wel een flink aantal parkeerplaatsen verdwijnen.
Verder heeft dit plan een bomenadviesrapport.
Ik wil meegeven dat ik daar zeer blij mee ben en dat ik het een voorbeeldfunctie vind voor onze gemeente.
Hoe zij omgaan met bomen op de bouwlocatie vind ik niets anders waard dan een dik compliment en daar kunnen we echt een voorbeeld aan nemen.
Dat even richting de wethouder.

Dan nog een andere zijdelingse vraag over de locatie Hollewal.

Het wordt genoemd in het rapport.

Uiteindelijk gaan de inwoners van de Hollewal verhuizen naar de nieuwe locatie.

Is er enigszins duidelijkheid wat er met die locatie gaat gebeuren?

Misschien nog wel niet, maar wellicht is het dan wel heel interessant

voor onze gemeente om daar een optie op te nemen,

omdat het natuurlijk een hele mooie locatie is voor woningen,

maar misschien heeft Omring er zelf plannen voor.

Ik ben benieuwd of de wethouder daar iets over kan zeggen.

Meneer Hooijschuur.

Dank u wel, mevrouw Van de Wetering.

Inderdaad, het laatste, de Hollewal heeft de gemeente niets over te zeggen.

In 2007 – ik kijk even op een spiekbriefje – zijn de Stichting

De Koog en Stichting Zorgcentrum Texel samen Stichting Omring geworden.

Zij zijn eigenaar van dat hele gebied en zij hebben aangegeven

dat ze daar weer een soort zorgwoningen neer gaan zetten

voor oudere mensen.

We krijgen het gebied dus niet terug naar de gemeente, nee.

Eerst meneer Hercules.

Parkeren is nu natuurlijk ingevuld bij de Omring.

Met zijn allen hebben we gekeken wat de mogelijkheden zijn.

Er zijn nog een aantal mogelijkheden, maar we hebben nog niet verder gekeken

of er nog andere plekken zijn aan deze kant, waar parkeren mogelijk is.

Wij denken, als die scholen daar weg zijn, dat we dan aardig uitkomen

met de parkeerruimte die daar nu gesitueerd is.

Ook komen er wat parkeervakken bij de nieuwbouw van de Kompaschool.

We moeten even kijken of dat inderdaad voldoende is,

maar dan komen we weer in de lucht.

Nogmaals, we kijken nog wel verder of er nog plekken zijn,

maar dit gaan we eerst volbrengen om te kijken of het voldoende is.

Alsnog, meneer Hercules.

Voorzitter, we vinden het een prima initiatief van Omring.

Het lijkt ook heel erg op het plan dat er eerder in Den Hoorn was

voor 24-uurszorg voor somatische aandoeningen en dementie.

We denken dat het inderdaad op deze plek misschien beter in de schaal past

dan in Den Hoorn.

Over de locatie Hollewal hebben we overigens schriftelijk

de vraag gesteld aan het college of dat betrokken is

in de onderhandelingen van de aankoop van deze locatie.

Het doet in ieder geval deugd om te horen dat Omring van plan is

om op de locatie Hollewal zelf te gaan ontwikkelen.

Wij vinden het een ideale plek voor seniorenwoningen of woningen

waar in ieder geval zorg aan gekoppeld kan worden.

Mocht er worden gesproken over de ontwikkelingen,

dan weet het college ongetwijfeld dat het één van de meest ideale plekken is

om tot dat soort ontwikkelingen te komen.

Verder hadden we een vraag, een detailvraag,

en ik hoop dat het een ook een detailantwoord betreft.

In de boomadviesrapportage staat op het voorblad

een schets van het gebouw en bovenop dat gebouw

staan kassen getekend of gebouwtjes die op kassen lijken.

Iemand uit onze steunfractie dacht in ieder geval

dat het boven de goothoogte zou uitkomen, maar wij ging ervan uit

dat daar een grafisch kunstenaar uit zijn dak is gegaan

om het rapport wat meer luister bij te zetten.

In ieder geval het verzoek om ook bij de aanleg

van de daktuin – wat we overigens ook prachtig vinden,

een volledig duurzaam gebouw, een groen gebouw
– te letten op de bouwhoogte, die is aangeven.

Dank u wel, meneer Hercules.

De bouwhoogte wordt zeker in de gaten gehouden.

Er mogen twee lagen in dat gebied.

Men houdt wel in de gaten dat het allemaal klopt
en volgens de regels is op dat punt.

Volgens mij waren het allemaal nog vage schetsen.

Het zijn volgens mij geen officiële tekeningen
die geleverd zijn, dus er komt nog een officiële tekening
deze kant op.

Ik zie nog drie vingers.

Eerst meneer Hoogerheide, dan mevrouw Dros en dan meneer Rutte
en mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Als de prognoses bewaarheid zouden worden, dan krijgen we op Texel
heel veel dementerende Texelaars.

Een enorme stijging.

Als ik zie hoeveel mensen er aangewezen zijn op medische hulp
en langdurige medisch hulp, verwacht men ook meer mensen
die aangewezen zijn op hulp en dan langdurige medische hulp.

Wij zijn zeer verheugd dat Omring nu het initiatief heeft genomen
om te komen tot een nieuwe locatie met een nieuw gebouw,
met nieuwe initiatieven en nieuwe ontwikkelingen.

Er blijft maar een heel kort vraagje over.

Wij weten donders goed dat die grond van de gemeente Texel is
en we vragen ons af – dat antwoord hopen we later te krijgen,
dat staat nog niet in de stukken – wat de opbrengst van de grond is?

Kunt u die vraag al antwoorden of komt die schriftelijk?

Nee, dat antwoord komt schriftelijk.

Dat kan ik u nu niet zeggen.

Ik weet alleen dat de grond wordt verkocht in bestaande toestand zoals het is.

Wij hoeven niets te slopen.

De grond wordt zo verkocht en zij nemen alles over.

Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter.

Ook wij zijn zeer verheugd met de nieuwe plannen van Omring.

Het is de bedoeling dat er een groen verpleeghuis gaat komen.

Mevrouw Van de Wetering heeft al een beetje
het gras voor de voeten weggemaaid, maar het bomenadviesrapport
vinden wij ook om te smullen.

We hopen dat de gemeente hier een voorbeeld aan neemt –
en trouwens ook andere organisaties – voor andere bouwplannen.

Het had niet misstaan als zoiets dergelijks er voor het Thijssehuus
bijvoorbeeld ook was geweest, maar goed, dat is gedane zaak.

Ik heb ook niet zozeer een vraag.

Het wordt dus een groen verpleeghuis en we vinden het mooi
om te zien wat zij allemaal meenemen in duurzaamheid,
gebruik van materialen et cetera en daar zijn we blij mee.

De vraag van de PVDA over wat er met de Hollewallocatie zal gebeuren,
is inmiddels genoegzaam bekend en dat zien we dan ook mooi tegemoet.

Een klein voorschotje op de inhoudelijke behandeling.

Meneer Rutte.

Dank u, voorzitter.

Op zichzelf een mooi plan en goed dat dit in gang gezet wordt.

We worden namelijk altijd erg verdrietig van de verhalen van mensen
die hun oma moeten opzoeken in het verpleeghuis in Schagen.

Mevrouw Van de Wetering begon al heel leuk met zijpadjes

en wij hebben er ook nog eentje.

Bent u ook met Omring aan het nadenken over een route naar het centrum?

Schuttenhof staat al aan het einde van de Gasthuisstraat.

Nu komt hier een verpleeghuis, dus een veilige rolstoel- en rollatorvriendelijke route naar het centrum lijkt ons wel een mooie toevoeging.

Meneer Hooijschuur.

Op zich stelt u een goede vraag, maar we zijn nog niet bezig om dit uit te werken, dus daar moet ik op terugkomen.

Dat kan ik u nu niet toezeggen, nee.

In tweede termijn, mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

Ik wilde nog even reageren op de heer Hercules en de schets die bij dit plan zit.

Mevrouw... Oh, nu ben ik even je achternaam kwijt.

Dros.

Dros, ja. Jacqueline wil ik zeggen, maar dat kan natuurlijk helemaal niet.

Mevrouw Dros zei ook al: "We gaan hier een groen verpleeghuis bouwen".

Als ik nou naar het gebouw kijk van de Bureton, daar zitten ook drie verdiepingen.

Dat is ook een gedeelte zorg en een gedeelte koopwoningen.

Dat zijn drie verdiepingen, vier zelfs op sommige plekken.

Dan snap ik het probleem van meneer Hercules niet helemaal van die kassen op het dak.

Ik weet dat oudere mensen het vaak ontzettend fijn vinden om nog wat mee bezig te zijn met dat soort zaken.

Ik zie het punt niet helemaal.

Ik zou het juist toejuichen, als er zoiets op zo een dak zou kunnen staan.

Meneer Hercules, een reactie daarop.

Voorzitter, dat doet mij toch echt heel erg deugd.

Volgens mij bent u altijd degene die enorm hamert op goot en dakhoogten en dat die vooral niet mogen worden overschreden. Ik ben overal voor, als het maar is vastgelegd.

Dat er niet een bouwhoogte wordt vastgelegd en dat dan blijkt dat er toch dingen boven uitsteken.

Dat soort dingen moeten we wel met elkaar afspreken, anders hebben we een soort wildgroei, letterlijk.

Dan hebben we de volgende hoed te pakken.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Het is geen hoed, dan is het een kast, maar goed flauw.

Tweehonderd meter verderop staat een gebouw met vier verdiepingen, dus ik zou het heel vreemd vinden als dat op die plek dan niet zou mogen, maar we houden ons aan de hoogten.

Kan ik iemand anders het woord geven voor inhoudelijke behandeling van dit stuk? Meneer Albers.

Nog even heel kort.

Dank u wel, voorzitter.

Vanuit de fractie zijn wij zeer positief over dit plan.

Wij hadden een aantal vragen voorafgaand aan deze vergadering, maar die zijn afgedekt door de vragen van de fractie van de PvdA en inmiddels ook door het gesprek wat heeft plaatsgevonden, dus wat ons betreft zo snel mogelijk ter inzage leggen.

Het ziet er goed uit.

Dank, meneer Albers.

Verder zie ik geen handen meer.

Dan gaat dit stuk naar de raadsvergadering.

Kunnen we dat als hamerstuk op de agenda voor de raad zetten?

Oh, meneer Hercules.
Voorzitter, dat hebben wij nog niet gemeld, maar
wij nemen genoegen met de beantwoording zoals die hier in de commissie is gegeven.
De schriftelijke vragen hoeven niet meer beantwoord te worden,
dus kan het wat ons betreft als hamerstuk naar de vergadering.
Uiteindelijk komt het bestemmingsplan alsnog een keer terug.
Dat brengt ons bij agendapunt nummer zeven:

7 Verklaring van geen bedenking regelstation Liander aan de Postweg

een verklaring van geen bedenking voor het regelstation
van Liander aan de Postweg.

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw
van een nieuw regelstation van Liander aan de Postweg naast nummer
130a in De Cocksdorp.

Met het nieuwe regelstation moeten congestieproblemen
in het distributienet van het gebied ten noorden van Den Burg worden opgelost.
Ook voor de toenemende vraag naar stroom is een extra regelstation noodzakelijk.
Heeft er iemand vragen aan het college over dit agendapunt?

Ik zie meneer Albers en ik zie mevrouw Dros. Meneer Albers.
Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een drietal vragen voor de wethouder op dit dossier.
De eerste vraag: is er ook gekeken naar alternatieve locaties
en dan wel locaties op het vliegveld, dus niet buiten de omheining
van het vliegveld?

Wij lazen ook in het rapport, dat er contact is geweest
met de omwonenden.

We hebben daar wat onderzoek/navraag naar gedaan
en zacht uitgedrukt, is de perceptie van de omwonenden
anders dan wat er in het rapport staat.

Ik zou graag antwoord willen hebben op of dat contact er ook is geweest
en zo ja, op welke manier?

Is het proces wat nu loopt, besproken met
alle betrokkenen?

Iedereen ook 'op één lijn' daarin.

Dat is de vraag die ik als derde vraag wil stellen.

Dank u wel, voorzitter.

Meneer Hooijschuur.

Een alternatieve mogelijkheid hebben we besproken met het vliegveld,
maar dit lijkt hun toch het beste punt om het neer te zetten,
naast die nieuwe hangar die net gebouwd is.

Dat is hele stuk grond is ook nog van het vliegveld
en hun keuze is toch om het op dat stuk neer te leggen.

Anders komt het niet goed terecht voor de kabels,
want nu ligt het aan de Postweg en als het op een andere plek zou komen,
komt het meer in de richting van de banen van het vliegveld
en dat was niet de keuze.

De keuze is inderdaad naast de nieuwe hangar die nu gebouwd is.

Dat is één.

De omwonenden zijn we in gesprek mee, dat klopt. We zijn met meerdere omwonenden
een gesprek aangegaan.

Ja, er zijn omwoners die vinden dat het op een andere plek moet komen,
maar de plek die wij met elkaar en ook met Liander besproken hebben,
is toch de beste, omdat we vanuit De Cocksdorp

de kabels moeten brengen.

Niet vanuit het noorden, maar vanuit De Cocksdorp, dus daarom blijft toch die plek de beste keuze, ook vanuit de Leander en de rest van de belanghebbenden die meegedaan hebben. Wij komen dus tot de conclusie dat dit dé plek is waar het moet gebeuren. Een vervolgvraag van meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Even voor mijn eigen check.

U zegt dat er met omwonenden is gesproken en dat met de omwonenden, die het niet eens waren dat het op die plek zou komen, het gesprek is gestopt of niet heeft plaatsgevonden?

Wij zijn een gesprek met die omwonenden aangegaan en ik kan wel zeggen dat niet 100 procent het daarmee eens is.

Dat is ook zo.

Er zijn een paar mensen die vinden dat het daar niet moet komen.

Nogmaals, Liander is diegene die de stroom gaat aanleveren en die zegt: "Dit is voor ons de ideale plek".

Wij hebben dus gezegd, dan gaan wij door met deze plek.

Het geeft geen overlast, geen herrie, het is een stilstaand station.

Helder. Dank voor het antwoord, voorzitter.

Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter.

Ik heb een tweetal vragen.

Om te beginnen is het een regelstation en daar zit een bepaalde capaciteit aan.

Volgens mij is men al een aantal jaren bezig om dit regelstation neer te gaan zetten.

Er is ook best wel wat gebeurd in de afgelopen jaren.

Heeft men met betrekking tot die capaciteit ook goed rekening gehouden met de toekomst?

Er komt namelijk geen spat meer electriciteit op het eiland, het gaat alleen maar om het verdelen ervan.

Daar wil ik graag een antwoord op hebben.

Het andere betreft een heel ander aspect.

Dat gaat over de inpassing in de omgeving.

Ik ben opgegroeid in die buurt, in Midden-Eierland en dit is meer Zuid-Eierland.

Ik ben daar laatst nog eens een keertje langsgereden.

Het begint daar een aardig industrieterrein te worden, wat niet bepaald fraai is, vinden wij.

Er komt nu nog een blokje bij, wat gelukkig wel een heel stuk kleiner is dan wat er nu staat.

Die nieuwe hangar is al gerealiseerd, als ik het goed gezien heb.

In elk geval aan het einde van het hele bouwtraject richting het noorden, naar De Cocksdorp toe, is nu een meidoornhaag gepland. Op zich vinden we het

fijn dat daar in ieder geval een meidoornhaag gaat komen, maar mag die alsjeblieft hoger dan één meter?

Mag er dan ook wat anders komen te staan dan meidoorns namelijk bomen en beplanting die ook nog wat beter geschikt zijn om hoger te kunnen worden?

Dat was nog een vraag van ons.

Twee vragen, meneer Hooijschuur.

De bomen kan ik u wel toezeggen.

Ik ga in overleg met de betreffende mensen om te kijken wat daar geplaatst kan worden in plaats van meidoorn.

Het is mij niet bekend, dat daar meidoorns komen, maar als dat zo is, gaan wij even kijken of dat andere bomen kunnen zijn.

We komen later in dit stuk nog terug op die bomen, dus ik denk dat we dit dan wel meenemen daarin.

Dit regelstation, zover ik begreep komen de leidingen uit Den Burg.
Ik kijk ook even naar mijn andere collega, de andere wethouder,
die met elektriciteit en alles bezig is.
Zover ik begreep komen de dikke leidingen uit Den Burg.
Daar blijkt overschot te zijn en dat wordt dan gebracht
met drie kabels richting Eierland.
Die worden dan aangesloten en van daaruit wordt het dan verdeeld,
maar het wordt wel zo gemaakt dat het groot genoeg is,
dat ook in de toekomst daar stroom op kan staan.
Het is niet een gebouwtje dat we over tien jaar
weer opnieuw moeten gaan uitbreiden.
Ik heb begrepen dat dát niet zo is.
Het wordt wel zo gemaakt dat het gelijk voor de toekomst klaar is.
Ik kijk ook even naar wethouder Kieft.
Hij gaat over het stroomgebeuren.
Aan mij is toegezegd, dat het gelijk voor de toekomst is.
Bij deze vraag ik het even aan mijn collega.
Wethouder Stroom, meneer Kieft.
Wethouder Stroom.
Wethouder Netwerk.
Voorzitter, dank u wel.
Het is een goede vraag, is dit regelstation toekomstbestendig?
Er zit in ieder geval een reservecapaciteit qua ruimte
om uit te breiden met regelingen en met transformatoren.
Het is misschien goed om ook even te melden
dat we op dit moment een opdracht hebben uitstaan
bij Royal Haskoning om een systeemanalyse te maken
van het hele netwerk op Texel.
Wat ligt er nu, waar zitten de knelpunten en wat is de capaciteit
die we nodig hebben om de verwachte ontwikkelingen
van de elektrificering of elektrificatie – hoe heet dat?
–van onze samenleving ook te kunnen bemensen
en wie weet ooit stroom die we zelf opwekken
ook in ons eigen netwerk rond te kunnen laten gaan?
Daar hopen we met een maand of drie resultaat van te hebben
en dan kunnen we hopelijk exact deze vraag beantwoorden.
Helder. Dank, meneer Kieft.
Een vervolgvraag van mevrouw Dros.
Ja, één klein vervolgvraagje.
Niet dat ik tegen meidoorns ben en die kunnen ook makkelijk hoger worden
dan één meter, dus die mogen er ook wel tussen staan.
Dat nog eventjes als extra aanvulling.
Dat is goed. Ik begrijp het.
Iemand anders over dit onderwerp?
Nee? Dan gaan we kijken.
Kunnen we dit ook als hamerstuk op de agenda voor de raad zetten?
Dat is heel mooi.
Dat brengt ons bij punt 8, het Financieel Herstelplan

8 Financieel Herstelplan GGD Hollands Noorden - Digitaal Dossier (GGDiD) 2023

GGD Hollands Noorden.
Op twee november 2022 heeft het algemeen bestuur van de GGD
besloten te stoppen met het digitaal dossier;

het GGD-ID-project.

Het stoppen brengt een financiële tegenslag van drie komma negen miljoen en een beetje met zich mee.

Om dit op te lossen heeft de GGD een financieel herstelplan 2023 opgesteld, waarin wordt aangedragen hoe deze financiële tegenslag de komende jaren recht getrokken kan worden.

Gemeenteraden hebben de mogelijkheid om een zienswijze af te geven op het financiële herstelplan GGD-ID 2023, dus vandaar dat het op onze agenda staat.

Het algemeen bestuur van de GGD beslist op vijftien maart 2023 over het herstelplan, gehoord de ontvangen zienswijzen.

Het financiële herstelplan wordt ook besproken in de Regionale Raadscommissie Noordkop, morgen op twee februari 2023.

Er is een rapportage gemaakt door de regionale raadsrapporteurs van de gemeente Hollands Kroon, Schagen en Texel.

Voor Texel hebben mevrouw Dros en de heer Schuiringa een bijdrage aan deze rapportage geleverd.

Ik wil vragen of ik één van u beide als eerste het woord kan geven op dit punt.

Dames gaan voor en ze staat als eerste genoemd, dus mevrouw Dros, gaat uw gang.

Ik wilde juist vragen of de heer Schuiringa dat wilde doen, omdat hij ook voor de raadsrapporteurs van de vier kopgemeenten dat zal doen bij die regionale raad.

Dat begrijp ik.

Dan wil ik hem best wel aanvullen.

Dan wordt het een generale repetitie voor morgen van meneer Schuiringa.

Gaat uw gang.

Dank u, voorzitter en dank u, mevrouw Dros.

Ik moet erop wijzen, dat we al jaren zitten te kijken naar de samenwerkingsverbanden en met name ook naar de GGD en de veiligheidsregio.

We hebben zelfs een aantal jaren terug met heel alle gemeenten een rekenkameronderzoek op hun financiën gezet.

Toen hebben ze ook een opdracht gekregen om hun begroting zorgvuldiger te behandelen, er beter naar te kijken en binnen de begroting te blijven.

Ja, en nu kom je met dit verhaal.

Ik ben blij dat we dat in elk geval met de drie kopgemeentes Schagen, Hollands Kroon en Texel samen kunnen behandelen, want we moeten natuurlijk wel vooruit.

Alleen, dan kom je dus dingen tegen, zowel in dit verhaal als straks ook in de kadernota die er achteraan komt, waarvan wij zeggen:

"Er zitten nogal wat hiaten in het verhaal en beste mensen van de GGD, waarom houden jullie je er niet aan?"

Een klein dingetje, bijvoorbeeld het vaccineren van jongentjes tegen de virusinfectie HPV

staat eenmalig geboekt, maar wel voor de komende jaren, zoals ze zelf zeggen.

Dankzij de kennis die wij hier ook medisch hebben, is dit een opdracht die betaald wordt door het Rijk in het kader van het rijksvaccinatieprogramma.

Naar aanleiding van onze opmerkingen hebben ze nu ook gezegd:

"Sorry, sorry, sorry, daar hebben jullie gelijk in en we zullen het gaan verwerken in onze toekomstige begrotingen en we trekken het af van de gemeentelijke bijdrage, zoals we in eerste instantie voorgesteld hadden".

Zo gaat het en ik ben blij dat we met drie kopgemeenten deze opmerkingen hebben kunnen maken richting GGD

om ook een beetje behulpzaam te zijn voor de toekomst. Dank u.
Dank, meneer Schuiringa.
Mevrouw Dros, zou u dit ook gezegd hebben of heeft u nog aanvullingen?
Ik zou dit inhoudelijk wel gezegd hebben, maar ik heb inderdaad ook nog een aanvulling.
Ik zou het natuurlijk zeker iets anders gezegd hebben, maar wij zijn ook twee verschillende personen.
Iets wat wij ook nog hebben opgemerkt als raadsrapporteurs is dat dit gaat over financiële consequenties en een financieel herstelplan.
Ooit was er kennelijk een noodzaak om zo een GGDID te maken.
Met alle miljoenen die dan nu verdwenen zijn, wil het misschien nog niet zeggen dat de noodzaak voor zo een soort van GGDID verdwenen is.
We willen graag ook een evaluatie van de GGD hebben, niet alleen over hoe het financieel zo ver heeft kunnen komen, maar ook over de andere consequenties van het stoppen met het ontwikkelen van dit plan.
Dat lijkt me zeker ook zeer essentieel.
Meneer Schuiringa nog een toevoeging?
Ja, een kleine toevoeging.
Ik vond het ook heel interessant, mevrouw Dros, hoe er gereageerd is op onze opmerkingen.
Er stond bij de automatisering: dit is natuurlijk mislukt, maar we gaan nu aan de gang met een adjectief op het bestaande programma dat ook blijkt te werken.
Ja, dat snap ik ook, maar de angst...
Bij onze opmerkingen, die wij gezamenlijk gemaakt hebben, komt dit als reactie.
Ik vind het al jaren een beetje sneu van deze organisatie dat we er iedere keer toch wat extra druk op moeten zetten.
Dank u.
Mevrouw Dros.
Ik had toch eerder in de raad moeten zitten. Goed, grapje!
Dank aan de raadsrapporteurs voor hun werk op dit onderwerp.
Zijn er inhoudelijke vragen over dit onderwerp vanuit de commissie?
Ik zie mevrouw Visser en meneer Van der Vlerk.
Dat is het in eerste instantie.
Mevrouw Visser.
Het is niet eens echt een inhoudelijke vraag, meer een kleine technische vraag.
Ik wil in ieder geval dank zeggen dat het raadsadvies een kleine aanpassing heeft gekregen, zodat ik beter begrijp wat we als raad kunnen gaan vaststellen.
Alleen in ons raadsadvies staan twee voorgestelde adviezen en in dat van de RRN staan er drie.
Nu wilde ik even de bevestiging dat die derde, de manier waarop de zienswijze wordt ingediend, bij ons niet als adviespunt opgenomen hoeft te worden, dat deze niet per ongeluk vergeten wordt.
Meneer Van de Belt, kunt u die vraag beantwoorden?
Voorzitter, ik ga mijn best doen.
Dank in ieder geval aan de raadsrapporteurs dat zij ook scherp letten op wat er gaande is.
De GGD is een complexe materie, ook voor deze portefeuillehouder, dus extra ogen zijn altijd welkom.
Zo ook de extra ogen van mevrouw Visser van de PVDA.
Of besluitpunt drie op precies dezelfde wijze

in onze besluitvorming zou moeten plaatsvinden, zou ik eerlijk gezegd niet weten.

Ieder geval is het wel duidelijk dat het morgen zo ook op de agenda van de RRN staat.

Het gaat in ieder geval op die manier dus ook naar de drie andere gemeenten.

Dan komt het in ieder geval drie keer richting de GGD en als wij eensluitend besluiten en adviseren, is dat ook namens Texel.

Ik zal echter nog even checken of dat voor de raadsvergadering eventueel aangepast zou moeten worden in onze eigen advies.

Dat is genoteerd. Meneer Van der Vlerk.

Dank, voorzitter.

Ik heb twee vragen.

De RRN had vragen gesteld, is aan beantwoord en er staat dat in dit jaar nog een nieuwe aanbesteding wordt gedaan voor de GGDID.

Er staat ook dat er een traject wordt opgestart om het te evalueren, dus ik heb de vraag: wordt de aanbesteding pas gestart als het oude project geëvalueerd is of starten we al met de aanbesteding terwijl we het nog aan het evalueren zijn?

Dat lijkt mij namelijk wel belangrijk.

Dan had ik ook nog een hele simpele vraag.

Alle GGD's in Nederland moesten dit doen.

Is dit overal zo stukgelopen of zijn wij hier de uitzondering?

Dank u wel.

Voorzitter, dank u wel.

De eerste vraag: nee, we gaan snel aanbesteden, want dat moet.

Nu wij het besluit hebben genomen om te stoppen met dit proces – en dat is dus al in november gebeurd door het AB – moeten wij onmiddellijk het aanbestedingsproces gaan opstarten, omdat we dat aanbestedingsproces oneigenlijk hebben verlengd.

Dat mochten we doen, omdat we bezig waren met een andere procedure.

Echter, nu die procedure is afgebroken, moeten we zo snel mogelijk richting een nieuw proces.

Of dit in het hele land zo is gebeurd?

Nee, wij liepen met de twee andere GGD's voorop.

Toen die verplichting kwam om een integraal dossier vast te leggen bij alle GGD's bestond er nog geen software voor die vraag.

Deze GGD's hebben gezegd: "Dan gaan we het zelf ontwikkelen, want als we op de markt moeten wachten, duurt het te lang".

Dat is dus niet gelukt.

In dat hele lange proces – ik geloof dat we daar inmiddels nu zes jaar mee bezig zijn en vijf jaar in een ingewikkelder proces – zijn er natuurlijk wel marktoplossingen gekomen, waar andere GGD's inmiddels van profiteren en gebruik van maken.

Vandaar dat de aanbesteding zich nu ook gaat richten op een product wat al in de markt is en dus ook werkt.

Kan ik iemand anders nog het woord geven over dit agendapunt?

Ik zie geen handen.

Deze ook als hamerstuk naar de raad?

Dank daarvoor.

Dat brengt ons bij agendapunt negen: de Kadernota 2024 van dezelfde GGD Hollands Noorden.

Het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden heeft haar kadernota 2024 gepresenteerd.

Alle deelnemende gemeenten kunnen zienswijzen indienen.

De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om de raad meer grip te geven.

Het stelt de raad in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor de begroting van de GGD 2024 die later dit jaar voor zienswijzen aan de raden wordt aangeboden.

9 Kadernota 2024 - GGD Hollands Noorden (GGD HN)

Er wordt voorgesteld om een positieve zienswijze af te geven op de kadernota 2024, omdat de beleidsmatige en financiële uitgangspunten uit de kadernota in belangrijke mate aansluiten bij eerdere zienswijzen van de gemeenteraad en de ontwikkelingen uit de samenleving. Ook dit agendapunt staat morgen op de agenda van de regionale raadscommissie. Is het nog nodig om de raadsrapporteurs nog een keer het woord te geven of kunnen we direct aan de vragen beginnen? Ik stel voor het laatste. Iemand vragen over dit agendapunt? Niemand? Dan constateer ik dat dit ook als hamerstuk door kan naar de raadsvergadering en gaan we door naar agendapunt

10 Kadernota 2024 - Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA)

tien, nog een kadernota maar dan die van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. De raad wordt in de gelegenheid gesteld zienswijze af te geven op de kadernota 2024 van het RHCA, het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. De zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeente wordt betrokken bij het opstellen van de begroting voor 2024. Ook deze kadernota wordt morgen in de regionale raadscommissie besproken. Zijn er commissieleden die het college een vraag willen stellen over dit punt? Ik zie mevrouw Visser. Gaat uw gang. Heel inhoudelijk, ik zou het fijn vinden als op het voorblad de portefeuillehouder vermeld wordt. Dat geldt dan ook meteen voor agendapunt twaalf. Verder niets. Waarvan akte. Meneer Uitdehaag, heeft u behoefte om daarop te reageren? Mevrouw Visser, dat is echt een omissie en u heeft gelijk, maar de portefeuillehouder zit voor u. Dit agendapunt kan, neem ik aan, ook als hamerstuk naar... Oh, meneer Soyer, excuus. Alleen even een hele korte. We hebben morgen die regionale raadscommissie. Ik kan me voorstellen dat daar iets gebeurt waardoor, wat we nu hamerstuk genoemd hebben, toch in de raadscommissie op een andere manier gedaan moet worden. Dat wilde ik alleen even melden. Zeker, mocht er aanleiding zijn, dan kan bij het vaststellen van de agenda van de gemeenteraad altijd een hamerstuk nog een bespreekstuk gemaakt worden. Goed dat u het aangeeft. Agendapunt elf: nog een kadernota van een verbonden partij.

Dat is de Veiligheidsregio Noord Holland-Noord.

11 Kadernota 2024 - Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN)

De Veiligheidsregio Noord Holland-Noord biedt de gemeenteraden de kadernota 2024 aan.

De gemeenteraden kunnen over deze kadernota een zienswijze geven.

Een voorstel voor deze zienswijze wordt voorgelegd aan de Regionale Raadscommissie Noordkop.

Hierin zijn met name met betrekking tot de volgende onderwerpen de zienswijze opgenomen: beleidsplan ontwikkeling brandweer en een nieuw dekkingsplan van de brandweer, de doorontwikkeling van de crisisbeheersing en de overname van de beheerstaken ICT-meldkamer Noord Holland-Noord.

Ook deze staat morgen op de agenda van de regionale raadscommissie.

De portefeuillehouder is in dit geval de burgemeester.

Heeft iemand een vraag aan de burgemeester?

Ik zie meneer Albers in eerste instantie.

Meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Vanuit de evaluatie Wet op veiligheidsregio's herken ik een aantal dingen in deze kadernota.

Ik licht even het onderdeelje ontwikkeling crisisbeheersing eruit.

Daar staan zeven ontwikkelpunten in.

Ook die zijn herkenbaar, maar er wordt ook gesproken over een uitbreiding van dertien fte binnen de veiligheidsregio op een specifiek aantal ramptypen, denk aan corona of asielcrisis.

Mijn vraag was of daar voor Texel nog een plus in zit wat betreft onze fte's?

Meneer Uitdehaag.

Meneer Albers, ik ben blij dat u het ook aandachtig heeft gelezen, want net over dit punt is best wel een discussie geweest met de collega's en met de veiligheidsregio.

Uiteindelijk is gezegd, dat we het goed vinden dat een directie in beeld brengt wat er allemaal nodig is, maar het is uiteindelijk aan het algemeen bestuur om er een klap op te geven.

Daar zit het nu precies.

Deze dertien mensen zijn nog niet begroot en nog niet aangenomen.

Het is dus de vraag hoe we daar vorm aan gaan geven.

Ik ben blij dat u deze vraag stelt.

Binnenkort is er weer een nieuwe bijeenkomst met burgemeesters om te spreken over deze ontwikkeling en deze typen

en hoe we ook daar mee omgaan en ook over hoe we daar een investering in gaan doen.

Dat is even voor nu, voorzitter, het antwoord.

Heel concreet wat er voor Texel in zit.

Volgens mij is het goed dat u me de ruimte geeft

om in gesprek te gaan met de vijftien collega's over nieuwe crisistypen, om op die vraag in te gaan.

Dan kan het best zo zijn dat ik ook hier terugkom met:

dames en heren, de wereld is aan het veranderen, dus daar moeten we iets mee.

Ik zal altijd aan u moeten uitleggen wat daar voor Texel aan meerwaarde in zit.

Dat zal ik, als het zover komt, dan ook doen.
Meneer Albers.
Voorzitter, dank je wel.
Een helder antwoord.
Dank u wel voor de uitleg en we wachten de communicatie af.
Verder in de commissie niemand meer?
Hamerstuk? Akkoord.
Agendapunt twaalf: de laatste kadernota die we vandaag gaan bespreken

12 Kadernota 2024 - Omgevingsdienst Noord Holland-Noord (ODNHN)

is die van de Omgevingsdienst Noord Holland-Noord.
De Omgevingsdienst Noord Holland-Noord biedt de kadernota voor 2024 aan aan de gemeenteraad.
De kadernota bevat de belangrijkste onderwerpen en de financiering voor de komende jaren.
Het college stelt voor om samen met Den Helder, Schagen en Hollands Kroon een zienswijze in te dienen.
Bij dit punt is een rapportage gemaakt door de regionale raadsrapporteurs van de gemeente Hollands Kroon, Schagen en Texel.
Voor Texel heeft de heer Soyer plaatsgenomen in deze commissie.
Ik wil hem graag als eerste het woord geven over dit onderwerp.
Meneer Soyer.
Dank u wel, voorzitter.
Ik was gisteren bezig met de voorbereiding van dit agendapunt en vanochtend is er nog het één en ander ambtelijk aangepast naar aanleiding van onze raadsrapportage, dus deze voorbereiding kan weg.
Ik ben afgelopen weken vooral bezig geweest met ontdekken van hoe loopt dit proces nu eigenlijk.
Dat wordt langzaam duidelijker.
Vierentwintig januari is er online overleg geweest met de ambtelijke ondersteuning van Hollandse Kroon, de griffier en de contactambtenaar voor de Omgevingsdienst en de net genoemde rapporteurs van Hollands Kroon en Schagen.
Den Helder deed niet mee.
We hebben goed en efficiënt overlegd.
We wilden allereerst weten wat er met onze zienswijze van vorig jaar is gedaan.
Waar doen we dit voor?
De contactambtenaar zou hier achteraangaan.
Vanochtend heb ik een terugkoppeling gehad.
Daar kom ik zo op terug.
Onze eigen actieve wethouder, tevens nieuw AB-bestuurslid, kon melden dat onze inbreng in maart 2020 is besproken en verwerkt in een DB-besluit.
Ik heb kunnen constateren dat al onze acht zienswijzen van vorig jaar behandeld zijn en twee als het ware zijn doorgeschoven, die in de voorgestelde zienswijze van dit jaar weer terugkomen.
De reactie op de zienswijzen van de Omgevingsdienst gaat dus via het AB-bestuur en is formeel op de website terug te vinden.
Alleen de notulen van oktober en november 2022 zijn nu eenvoudig terug te vinden.
Het oudere besluit van maart heb ik niet binnen tien minuten kunnen vinden en toen ben ik maar gestopt.
Echter, ik had de conclusie en het besluit al van wethouder Kieft gekregen.

De conclusie is dus simpel: vraag uw wethouder en AB-bestuurslid wat er gebeurt met de dingen die wij vragen.

De vragen die de rapporteurs verder gesteld hebben aan de Omgevingsdienst, een stuk of acht, zijn adequaat beantwoord in het nieuwe document 'raadsrapportage, inclusief antwoorden'.

Dat wil niet zeggen dat je blij wordt van die antwoorden.

Ik zal ze niet inhoudelijk bespreken, de liefhebbers kunnen ze nalezen.

Ik had zelf met opzet de voorgestelde zienswijze van het college niet vooraf gelezen.

Eerst alleen de kadernota zelf en de twee onderwerpen waar de zienswijzen over gaan, had ik al vet aangestreept.

De andere raadsrapporteurs waren het hier mee eens.

Wij ondersteunen de zienswijzen.

Er wordt extra financiering gevraagd in het kader van de Wet open overheid.

Dat is de opvolger van de WOB.

Dit wordt niet onderbouwd, gekwantificeerd en de verdeling van de kosten wordt ook niet gespecificeerd.

Deze opmerking is in onze zienswijzen van vorig jaar ook al genoemd.

Toen was het antwoord dat in 2022 een analyse zou plaatsvinden van de WOB en de afhandeling daarvan.

Vanochtend heb ik die analyse gevonden en die is in september jongstleden gedaan.

Nu spreek ik niet namens de raadsrapporteurs, maar voor mij is de noodzaak voor de uitbreiding van die formatie van de WO-verzoeken wel duidelijk.

Een deel van de argumenten en de eerste zienswijze van het college is volgens mij door deze rapportage ontkracht.

Niet de omvang en de verdeling, maar wel de noodzaak van de vergroting.

Ik hoop dat de colleges deze evaluatie hebben meegenomen bij de voorgestelde zienswijze.

De tweede zienswijze gaat over de onwenselijkheid van PM-posten.

Pro memorie, vergeet ze niet.

Deze zienswijze is vorig jaar ook ingediend, weliswaar op een ander onderwerp, maar er is vorig jaar maart duidelijk op geantwoord: "Dat doen we wel!".

Deze zienswijze is nu iets anders geformuleerd, maar ik verwacht een vergelijkbaar antwoord.

Conclusie. De eerste zienswijze kan door de gedane evaluatie wellicht aangepast worden, maar er loopt geen bloed uit als deze zo blijft staan.

De tweede: wellicht wint de aanhouder en gaan de pm-posten weg. Dat was het.

Dank, meneer Kieft.

Sorry, meneer Soyer.

Ik was al op het punt aangekomen om te vragen of meneer Kieft daarop wil reageren.

U heeft het huiswerk goed gedaan als rapporteur, dank daarvoor.

Ik denk dat het verstandig is dat we meneer Kieft eerst even het woord geven om hierop te reageren, als de commissie dat toestaat.

Voorzitter, dank u wel.

Ik heb geen echte vraag gehoord, maar wel een soort overweging als het gaat om de zienswijze die met de Wet open overheid te maken heeft. De reden waarom er nu toch een zienswijze van gemaakt is dat het bestaat uit drie elementen.

De eerste is om hoeveel toename van verzoeken in de kader van de Wet open overheid gaat het. Daar is in een vorige ronde antwoord op gegeven in september vorig jaar.

De tweede vraag is: hoeveel formatie heb je daarvoor nodig?

Daar is pas in deze kadernota een antwoord op gekomen.
De derde vraag en daarom is de zienswijze nog steeds van belang, is de vraag: hoe verdeel je nu de kosten als alle aanvragen voor de Wet open overheid in Den Helder komen en niet op Texel?
Ben je dan hoofdelijk aansprakelijk als Omgevingsdienst voor alles wat in het grondgebied plaatsvindt of moet Den Helder voor die verzoeken worden afgerekend?
Dat is de vraag die nog een beetje boven de markt hangt.
De principegedachte op dit moment, voor zover ik kan proeven, in het algemeen bestuur is samen uit, samen thuis.
Volgend jaar kan het bij ons zo zijn.
Die discussie is echter nog niet afgerond, dus vandaar dat die zienswijze nog even boven tafel gehouden wordt.
Tot slot, voorzitter, de verwarring van hoe de procedures lopen is natuurlijk heel erg groot.
Ik neem aan dat de ambtenaren die de zienswijzen voor de colleges voorbereiden dezelfde ambtenaren zijn die de zienswijzen samen met de raadsrapporteurs doornemen en eigenlijk zou daar geen licht tussen mogen zitten, tenzij het college afwijkt van de adviezen van de ambtenaren en dat gebeurt soms.
Dank. Ik zie nog een reactie bij meneer Soyer.
Ik vind dat u een hele duidelijke toelichting geeft.
Is de portefeuillehouder die morgen aanwezig is op de hoogte van deze toelichting, zodat we die morgen allemaal kunnen horen?
De portefeuillehouder niet, maar ik kijk even over mijn schouder, de onafhankelijke voorzitter van de omgevingsraad, die in zijn vrije tijd burgemeester is van Texel, kan dit natuurlijk ook toelichten.
Meneer Kieft, de stevige lijn is dat ik die onafhankelijk voorzittersrol niet wil vermengen, dus ik doe daar het woord niet.
Mijn advies zou zijn om de wethouder van Hollands Kroon, die volgens mij het woord voert, te mailen wat u zojuist heeft gezegd en dat hij het woord doet.
Anders krijg ik een onmogelijk pakket van functievermenging.
Ik hoop dat u dat snapt.
Helder. Dank daarvoor.
Heeft iemand een vraag aan de wethouder over dit onderwerp?
Ik zie meneer Van der Vlerk en meneer Schuiringa.
Meneer Van der Vlerk.
Dank, voorzitter.
In de raadsrapportage Omgevingsdienst inclusief de antwoorden, staat op pagina drie dat de provincie meer financiële middelen inzet voor de uitvoering van bodemtaken dan zij ontvangt van het Rijk.
Welke taken zorgen ervoor dat wij meer uitgeven dan wij ontvangen van het Rijk?
Zijn deze taken die meer kosten verplicht of zijn de gelden van het Rijk niet toereikend genoeg om alles te doen?
Graag hier wat verduidelijking op.
Meneer Kieft.
U vraagt naar de kostenverdeling bij de bodemtaken.
Dat hele proces staat op dit moment op de helling.
Er is een soort taakverdeling tussen Rijk, provincie en omgevingsdiensten, dus de gemeente ook.
Het Rijk wil die taak kwijt en wil dat met een geldbedrag al dan niet via de provincie bij de Omgevingsdienst stallen.
Er wordt nu nog onderhandeld tussen provincie, Omgevingsdienst en het Rijk, wat de meest verstandige route is om dat te doen, dus concreet kan ik op die vraag

nog geen antwoord geven.

Een vervolgvraag van meneer Van de Vlerk.

Hier staat in dat de provincie nu al meer financiële middelen inzet dan dat zij ontvangt van het Rijk voor uitvoering van bodemtaken, dus hoe komt het dat zij meer uit moeten geven dan dat er ontvangen wordt van het Rijk?

De provincie heeft ook een eigen verantwoordelijkheid, dat het in het grondgebied van de provincie goed geregeld is en ook wel snapt dat het niet in één keer gelijk aan de Omgevingsdienst/gemeenten over te dragen is.

Volgens mij zitten wij in een soort overgangsperiode om dat uiteindelijk goed te regelen.

Meneer Schuiringa.

Dank, voorzitter.

Even over de Woo.

Voor de duidelijkheid voor iedereen, het is ter vervanging van de vorige wetgeving, de Wob, alleen deze is strenger en zodanig dat de overheid sneller moet antwoorden op vragen van de burger. Echter, het zit in hetzelfde budget wat we voorheen ook al hadden.

Als het toch over wetgeving gaat, is natuurlijk goed duidelijk: één januari 2024 gaat dus de nieuwe Omgevingswet in.

Bij de vorige bijeenkomst van de RRN hebben we ook uitleg gehad van de directeur van de Omgevingsdienst.

Ik kon hem nog een nieuwtje vertellen, want per één juli van dit jaar is er ook weer een nieuwe wet van kracht geworden

en dat behelst de CO2-uitstoot

van het woon-werkverkeer van de medewerkers

en de CO2-uitstoot van zakelijke auto's per één juli

van dit jaar voor bedrijven met meer dan 100 personen.

Teeduizenddrieëntwintig wordt waaarschijnlijk een proefjaar, maar vanaf 2024 is het menens.

Die krijgen we er dus ook nog even overheen.

Daar houd ik het bij.

Ik heb geen vraag gehoord in deze, meneer Schuiringa.

Ik heb nog mevrouw Visser.

Dank u wel, voorzitter.

Nu we acht gasten van de raad hebben, wil ik ze heel kort even meenemen in wat ik als raadslid doe en wil ik ze ook het trucje meegeven dat je in de vragenronde een standpunt kunt geven, zolang je maar eindigt met een vraag.

Als raadslid wil ik in raadsvergaderingen – en ik denk dat met mij iedereen dat wil – goed doordacht mijn stem uitbrengen.

Dat houdt in dat ik de stukken lees, erover nadenk en dat ik erover overleg.

Ik doe dat binnen mijn eigen fractie van de Partij van de Arbeid.

We doen dat hier vanavond in een commissievergadering.

Morgen ga ik naar de Regionale Raadscommissie Noordkop, waar we al meerdere keren over gesproken hebben.

Uiteindelijk zal ik over twee weken in de raadsvergadering wellicht nog over bepaalde stukken een debat gaan voeren en dan stem ik over de besluiten,

zodat we met zijn allen een besluit kunnen nemen.

Ook voor deze kadernota Omgevingsdienst heb ik de stukken gelezen.

Ik heb vorige week maandag met mijn steunfractie overlegd, vandaag zit ik hier, morgen in Schagen en over twee weken is de raadsvergadering.

Achter iedere stem van een raadslid in een raadsvergadering zit dus veel tijd en aandacht.

Ik voelde mij dan ook zeer gefrustreerd toen ik het verslag van de vergadering van burgemeester en wethouders van de vergadering

van zeventien januari 2023 las.

Onder het besluit van het college om de raad voor te stellen om via de RRN een zienswijze in te dienen over deze kadernota staat een samenvatting.

In deze samenvatting staat te lezen dat de raad twee zienswijzen 'heeft ingediend'.

Mijn frustratieniveau was direct flink op peil, want als het college op zeventien januari al weet dat de raad iets heeft gedaan, waar laten ze mij dan al mijn tijd en aandacht nog in steken?

Inmiddels ben ik gekalmeerd en heb ik natuurlijk begrepen dat het een fout is in de formulering en dat het waarschijnlijk komt doordat er in de vier kopgemeenten anders wordt omgegaan met de stukken die de RRN bespreekt.

Aangezien anderen hier in de raad en in de commissie ook niet over gevallen zijn, hebben zij dat waarschijnlijk allemaal in één keer wel goed begrepen, maar ik wil het college toch heel graag vragen om in het vervolg beter naar de formulering van de verslagen te kijken. Dank u.

Dat is een toezegging.

De vraag is, wilt u beter naar de formulering kijken?

Ja. Twee, eigenlijk is er bijna altijd een goede intentie in het college, dus ga er maar vanuit, dat het wel een foutje zal zijn.

De derde, het is goed dat u zegt: "College heb ik het nu goed gelezen?".

We moeten proberen te voorkomen dat het gebeurt.

'Eigenlijk altijd', dus bijna altijd.

Agendapunt twaalf.

Ik zie nog een hand bij meneer Soyer.

Iemand anders nog over dit onderwerp?

In aanvulling op wat Mevrouw Visser net verteld heeft, wil ik u nog een trucje proberen.

Dat is het trucje van de toezegging.

Graag zou ik voor de GR'en een terugkoppeling willen op de reactie op de zienswijzen.

Begin maart komt er beslist weer een reactie op de zienswijzen en we hebben nu begrepen, als we dat willen weten, dan hoort dat via de portefeuillehouder te gebeuren.

Dat kan prima bij agendapunt vijf van de agenda steeds, terugkoppeling over de gemeenschappelijke regelingen.

Ik wil graag een toezegging, in ieder geval bij dit agendapunt voor de Omgevingsdienst.

Ik wil vragen om dat ook structureel met

ingediende zienswijzen van de gemeenschappelijke regelingen te doen. Kan dat?

Kan het college dat toezeggen?

Meneer Kieft.

Voorzitter, ik kan het wel toezeggen voor de Omgevingsdienst, want daar ben ik de verantwoordelijk wethouder.

Ik zal het met het college bespreken en dan kunt u in het collegeverslag teruglezen of we dat wel of niet gaan doen.

Meneer Hercules wil daarop reageren.

Voorzitter, deze opmerkingen van links en rechts van me letterlijk, doen me toch ook beseffen dat hier acht gasten van de raad zitten en dat we het nu ongeveer drie kwartier – ik overdrijf waarschijnlijk – hebben gehad over vorm en proces, maar niet over inhoud en dat het enorm moeilijk te volgen is.

Met elkaar moeten we toch moeten bekennen dat we vooral bij de gemeenschappelijke regelingen en met de samenwerking in De Kop een soort vier, vijf, zes dubbelslag maken tussen colleges en raden, colleges.

Dat is ook één van de redenen waarom wij het college schriftelijk hebben gevraagd om toch eens stil te staan bij hoe moeten we hiermee verder gaan.

Gemeenschappelijke regelingen ontkomen we niet aan, maar het blijft toch altijd de vraag, in hoeverre hebben wij nog democratische zeggenschap over die regeling.

Kunnen we niet veel beter de colleges hun werk laten doen in die samenwerking in plaats van die verschrikkelijk ingewikkelde vormplegingen en vormfiguren te maken die niet meer te achterhalen zijn en waar we soms over belangrijke details van besluitvorming van deze raad vallen.

Ik hoop dat het college die vraag om goed te evalueren hoe we omgaan met die gemeenschappelijke regelingen in De Noordkop.

De Noordkop zijn de vier gemeentes in De Kop.

Dat we het goed serieus nemen en dat we er ook fundamenteel met zijn allen over praten, want ik vind het echt te gek dat er zoveel werk in wordt gestoken en dat terwijl een portefeuillehouder er heel snel antwoord op kan geven, want die zit er altijd op.

Graag discussieer ik daar verder met u allen over, nadat er een adviesje van het college is gekomen.

Heldere woorden, niet echt een vraag.

Ik zag een hand bij meneer Schuiringa en bij mevrouw Koot.

Dan doen we het in die volgorde.

Dank u, voorzitter.

Meneer Hercules, ik ben het niet met u eens omtrent de werking van de regionale raadscommissie.

Het is een samenwerkingsvorm, waar een gezamenlijk verhaal behandeld wordt en dat is ter verduidelijking voor iedereen.

Als uw voorstel moet doorgaan, dan zegt u over vanavond:

"Die raadsrapportage die jullie gedaan hebben, was voor mij niet nodig geweest".

Wilt u dat?

Dit is naar aanleiding van de colleges die een advies gegeven hebben.

Dan komen wij daar nog een keer overheen met:

hebt u dit ook gezien en heeft u dat gezien?

Dat hoeft niet meer voor u?

Ik ben het niet met u eens.

Meneer Schuiringa, meneer Hercules deed een oproep die eigenlijk vreemd is aan dit agendapunt.

Daar reageert u op en u stelt een vraag aan meneer Hercules.

Ik geef hem de gelegenheid om te reageren.

Ik heb daarna mevrouw Koot en mevrouw Van de Wetering nog staan.

Ik wil u echter wel vragen: houd het bij de inhoud van dit agendapunt, want anders gaan we een discussie voeren waar niet iedereen op voorbereid is, dus daar moeten we een ander moment en een andere manier voor vinden.

Volgens mij gaat het college meedenken met de opmerking van meneer Hercules.

Meneer Hercules, een reactie alstublieft.

Voorzitter, u heeft helemaal gelijk.

Het is niet mijn bedoeling om die discussie nu te voeren.

Ik neem ook niet meteen positie in, maar ik heb het college gevraagd om samen met ons die discussie te gaan voeren.

Dank. Mevrouw Koot.

Dank u, voorzitter.

Voorzitter, ik had even gereageerd, omdat ik heel graag de goede intentie van iedereen zie – ook van de raadsrapporteurs, absoluut – maar dat ik ook heel goed zie wat meneer Hercules aangekaart heeft.

De vragen die hij gesteld heeft, ondersteun ik van harte.

We wachten het antwoord van het college af.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik ben hier nu juist gaan zitten om natuurlijk even die discussie met meneer Hercules aan te gaan, want ik zat op de tweede rang.
Heel even kort.
Ik zal niet verder de discussie aanwakkeren, maar gezien het verleden van de GR'en ...
Is dat een toezegging?
Ja, maar gezien het verleden van de GR'en en hoeveel we als raden al ons best gedaan hebben om er toch meer grip op te krijgen, denk ik dat u nu wel tekort doet aan de weg die we al gelopen hebben.
Daar zal ik het even bij laten op dit moment.
Daarmee wil ik dit agendapunt sluiten.
Kunnen we dit als besprekstuk of als hamerstuk op de agenda van de raad zetten?
Het kan volgens mij een hamerstuk zijn tenzij er morgen wat gebeurt.
Akkoord, hamerstuk.

13 Motie Hart voor Texel en VVD Texel: Vijf over twaalf voor de Texelse vissers in de haven van Oudeschild

Dat brengt ons bij agendapunt dertien.
De eerste, van de twee moties die vandaag behandeld worden, is de motie van Hart voor Texel en VVD met de titel 'Vijf over twaalf voor de Texelse vissers in de haven van Oudeschild'.
Wie van de indieners mag ik daar het woord over geven?
Dat is meneer Kooiman, hij is aangeschoven. Gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter.
Hart voor Texel en de VVD willen in deze motie het college oproepen om bij alle contacten in Den Haag en tevens bij het ministerie van LNV aandacht te vragen voor de problemen van de garnalenvissers.
Het is namelijk niet vijf voor twaalf, maar inmiddels al vijf over twaalf voor de vissers.
Wij hebben een aantal van die vissers in de haven van Oudeschild gesproken.
Ze gaan er nog iedere week op uit.
Iedere dag kan voor hen echter ook de laatste zijn, dat ze mogen uitvaren en daarom moeten we alle zeilen bijzetten om voor deze vissers het tij te keren.
Dat heeft natuurlijk een korte toelichting nodig.
De vissers die in Natura 2000-gebieden voor de Nederlandse kust willen vissen, dienen per één januari 2023 over een nieuwe vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te beschikken.
Die hebben zij niet, omdat ze werken met een zogeheten gedoogvergunning, waarmee ze tot één september van dit jaar door mogen vissen.
Deze vergunning wordt aangevochten door vijftien milieu- en natuurclubs en de kans is groot dat de rechter straks een uitspraak moet doen.
Dat betekent onzekere tijden voor deze vissers, die ook veel slapeloze nachten hebben.
Zij moeten doorvaren, omdat er geen weg terug is.
De bedrijven kunnen in deze onzekere tijden ook niet verkocht worden.
De kans is aanwezig dat de vissers straks moeten stoppen met vissen.
Dat moeten we toch met zijn allen niet willen, want dat betekent misschien ook

dat de laatste kotters dan uit de haven van Oudeschild verdwijnen.

Waar er in de jaren 80 nog ruim 40 kotters waren, zijn het nu nog een handje vol en daar moeten we als gemeente zuinig op zijn.

Daarom roepen Hart voor Texel en de VVD op om in ieder geval voor dit urgente probleem alle contacten in Den Haag aan te spreken, ook bij het ministerie van LNV aandacht te vragen voor de problemen van de garnalenvissers en ook aan te sluiten bij het initiatief van Urk, dat samen met andere vissersplaatsen en kustprovincies de noodklok luidt.

Dat was even in kort deze motie, voorzitter.

Dank, meneer Kooiman.

Namens de andere indiener, meneer Albers.

Dank u wel voorzitter.

Ik zat vanmiddag wat nieuws door te lezen en toen zag ik een rijtje van vijftien – misschien is dat toevallig, omdat er ook vijftien NGO's op dit moment actief zijn – verstorende effecten van de Waddenzee.

De laatste van die vijftien ging over de garnalenvissers.

Dat is ook de enige die op tafel ligt op dit moment.

Dat geeft ook wel de noodzaak van deze motie aan en ook de motivatie van zowel Hart voor Texel als de VVD om hier volop druk op te zetten.

Er schoot mij net iets anders te binnen.

Wethouder Kieft heeft het over gunstigere cijfers qua stikstof voor Texel.

Mogelijk zit daar nog een effect in richting de garnalenvissers.

Ik weet niet of dat met elkaar te matchen is.

Wij krijgen zaterdag een aantal kamerleden op bezoek vanuit de VVD en wij zullen dit uiteraard ook met hen bespreken.

Dat zijn mijn twee extra vragen richting de wethouder op dit moment, waarbij de eerste geen vraag is, maar meer constatering van een wat oneerlijke beoordeling.

Dank u wel.

Wil de wethouder daarop reageren?

Het was in ieder geval één vraag.

Ja, voorzitter, eerst even in het algemeen.

Texel is lid van het Bestuurlijk Platform Visserij, waar dit bericht vandaan komt, dus wij hebben al gedaan wat de motie vraagt.

Het Bestuurlijk Platform Visserij bestaat uit zes provincies, zeventien gemeenten, waarvan Texel dus één gemeente is.

Ik zit daarin namens Texel.

De voorzitter is een gedeputeerde uit Zeeland, meneer De Bot.

Dit is al gedaan, mede namens Texel.

Ik kan daar nog van alles over vertellen, maar dat zal ik nu nog even niet doen.

Het is aan de raad om te overwegen of we dat nog een keer moeten doen of anderszins.

De problematiek wordt ook herkend en erkend door het college.

Wij zien dat de haven van Oudeschild leger en stiller wordt.

We zien dat de Noordzeevervisserij zo goed als klaar is met het vissen volgens de oude systematiek en we zien ook dat de garnalenvissers nu onder druk staan.

Er valt op inhoud een hele hoop te zeggen over het proces wat zich daar afspeelt en of het wetenschappelijk onderzoek wel of niet adequaat is, maar daar hebben wij op zich binnen het bestuurlijk platform geen discussie over gevoerd.

Dit persbericht is uitgestuurd door het dagelijks bestuur en daar zijn wij dus onderdeel van.

Tot zover deze toelichting.

De vraag van meneer Albers of gunstigere cijfers stikstof ook gunstiger zouden kunnen zijn voor de garnalenvissers.

Het kaartje wat ik heb gezien gaat alleen over land, natuur op land, dus ik durf daar geen uitspraak over te doen.

Meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Ik zou dat wel graag uitgezocht willen hebben, want als het een kans is en we laten die kans liggen, zou ik daar lang spijt van hebben.

Mijn verzoek aan u en misschien is dat ook de toezegging waar we het net over hadden om in ieder geval mee te nemen of dat mogelijk is. Dank u wel.

Ik laat dat even uitzoeken, voorzitter.

Dat is een toezegging.

Dank, meneer Kieft.

Ik zag een hand van meneer Zegel en van mevrouw Visser. Meneer Zegel.

Dank u wel, voorzitter.

Om te beginnen met een persoonlijke anekdote.

In mijn familie werd vroeger ook veel gevist:

opa, oom, neven, achterneven.

Er werd best wel veel gevaren.

Daar is intussen weinig meer van over, want dat was vooral in de tijd dat de kotters echt rijen dik lagen in de haven.

Als GroenLinks zien wij ook de economische en culturele waarde van de visserijsector in de Texelse haven en hopen we uiteraard net als de indieners dat deze behouden blijft.

Echter, wel zonder schade aan te richten aan de natuur, in dit geval de Waddenzee.

Een aantal opmerkingen of vragen aan de indieners.

Ten eerste wordt in de toelichting gesteld dat er met de gedoogbeschikking en niet vergunning tot één september mag worden gevist.

Het is natuurlijk 30 september.

Er wordt gesproken over 'milieuclubs'.

Het gaat hier onder andere over Natuurmonumenten, Waddenvereniging, Vogelbescherming en Green Peace.

Niet de eerste de beste, als je het ons vraagt.

Er wordt, wat de wethouder al zegt, verwezen naar het initiatief van Urk, wat een initiatief van BPV is, waar de gemeente Texel al onderdeel van uitmaakt.

Ik weet niet of we ons nogmaals bij ons eigen initiatief moeten aansluiten.

De achtergrond van de Natura 2000-wetgeving is juist dat je met zekerheid moet aantonen dat je geen schade aanricht met je activiteiten.

Er mag geen redelijke wetenschappelijke twijfel bestaan dat er schade ontstaat.

Dat gaat natuurlijk niet alleen over stikstof, maar in het geval van de Waddenzee ook echt expliciet over bodemberoering.

Een hele concrete vraag.

In de motie wordt verwezen naar Urk en daarmee wordt verwezen naar meer onderzoek.

Rijkswaterstaat heeft al twee notities aangeboden bij het ministerie van LNV.

Deze zijn gedeeld met vertegenwoordigers van de visserij.

Het gaat om het rapport 'Impact bodemberoering door garnalenvisserij in de Waddenzee' opgesteld op verzoek van Rijkswaterstaat en een reflectie door de Waddenacademie op de 'Passende Beoordeling Garnalenvisserij Natura 2000', die hoorde bij de vergunningsaanvraag van de garnalenvissers en deze is ook opgesteld

op verzoek van Rijkswaterstaat.

De vragen aan de indieners: kennen zij deze rapporten

en zo ja, wat vinden ze ervan?

Wie van de indieners kan ik daar het woord over geven?

Meneer Kooiman.

Dank u wel.

Meneer Zegel, u gaat nu al vooruitlopen op alle zaken

over bodemberoering en dat soort zaken meer.

Daar zijn verschillende meningen over.

Er zijn verschillende meningen over bij de natuurclubs.

Er zijn verschillende meningen over bij milieuclubs

en er zijn verschillende meningen over bij de kottervissers.

Het gaat hierom dat iedere dag voor die vissers

de laatste kan zijn.

Als u zegt: "Er wordt bodem beroerd en er zijn rapporten over

en Rijkswaterstaat en Natuurmonumenten en denken daar anders over", dat klopt.

Echter, het gaat juist bij ons om die vissers

die een andere mening hebben, want ik heb ze ook anderhalf uur gesproken

en zij zeggen: "Die bodemberoering – nu ga ik er toch inhoudelijk

op in – die wordt niet veroorzaakt door die zes kottertjes".

Vroeger waren het er echt vele malen meer.

"Kijkt u maar naar een storm met windkracht negen,

waar de golven op de zeebodem beuken en het strand vol liggen met schelpen,

dat geeft veel meer bodemberoering dan onze kottertjes".

Er zijn dus allerlei verschillende verhalen.

Waar het ons om gaat, is dat wij – en dat zegt u zelf ook – die economie

en die faciliteit in de haven van Oudeschild

voor die kottervissers willen bewaren.

Daarom zeggen wij, we moeten alles in het werk stellen,

dat ze voorlopig door kunnen varen en laat de rechter dan straks beslissen

over de inhoud van die zaken.

Ik wil dat hier niet in de raad bespreken.

Ik ga geen rapporten met u doornemen.

Daar gaat het niet om.

Het gaat juist om die economie in de haven van Oudeschild

en voor de kottervissers.

Een korte reactie, meneer Zegel?

Ja, een hele korte reactie.

Dank u wel, voorzitter, ik ben het met veel wat meneer Kooiman zegt.

Echter, omdat in de motie toch impliciet wordt aangedrongen

op meer onderzoek, vind ik zijn reactie toch wel een beetje vreemd.

Ik onderken ook dat de vissers een andere mening hebben

dan wat er door een 'milieuclub', zoals u het noemt, gesteld wordt,

maar de rapporten waar het over gaat, zijn wel de wetenschappelijke feiten.

Daar zit verder geen vraag in.

Dat was een reactie inderdaad.

Mevrouw Visser.

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb twee vragen.

De eerste gaat over punt twee van de oproep.

Er wordt opgeroepen om aan te sluiten bij het initiatief van Urk, zie bijlage.

Aansluiten bij het initiatief van Urk, wat houdt dat nu precies in?

Hier blijkt dat het initiatief van de BPV is waar Texel zelf deel van is.

Waarom noemen we het dan het initiatief van Urk?

Hoe luidt dat initiatief precies?

Als ik het college op wil roepen om ergens bij aan te sluiten,

wil ik graag de tekst aantreffen.

In de bijlage is echter een krantenartikel,

waarschijnlijk uit een Urkerkrant, te lezen. Ik zou heel graag willen, als deze motie daaderkelijk in de raadsvergadering in stemming gebracht wordt, dat de tekst van het initiatief toegevoegd wordt aan de stukken.

Is dat mogelijk?

Mijn tweede vraag

is gericht aan de indiener van de VVD.

In de tekst van de toelichting staat in de laatste zin:

"Vandaar deze motie, waarin wij het college vragen om alles in het werk te stellen om onze laatste vissers te beschermen en voor Oudeschild te behouden".

Ik vind die tekst prachtig, maar in de motie wordt geen budget meegenomen.

'Alles in het werk te stellen' klinkt zelfs iemand van de Partij van de Arbeid in de oren, alsof het veel geld gaat kosten.

Maak ik uit deze tekst op dat we van de VVD een blanco cheque krijgen?

Zal ik kort regeren, voorzitter?

Meneer Albers.

Nee, wij krijgen geen blanco check en u krijgt ook geen blanco cheque.

Wij bedoelen met 'alles in het werk stellen' om de dialoog op te zoeken, om in elk overlegorgaan te zitten en dat ook te blijven zitten en dat niet één of tweemaalig te doen.

Ik kreeg die indruk net een beetje; we hebben het overlegd en we hebben een besluit genomen en daarmee is het klaar.

De aanhouder wint in deze.

Wij bedoelen met alles in het werk stellen om maximaal het overleg aan te gaan.

Volgens mij doe je dat, als we even verwijzen naar het initiatief van Urk, met een zo groot mogelijke groep ook om voldoende 'weerstand' te kunnen bieden aan andere partijen die op dit moment aan tafel zitten.

Dank u wel.

Wil één van de indieners nog de andere vraag beantwoorden over het toevoegen van de tekst van het initiatief van Urk?

Meneer Kooiman.

Ja, ik kan in ieder geval de toezegging doen om die tekst te verduidelijken, zodat u weet waar u een besluit over neemt, mevrouw Veldkamp.

Ik had zelf nog een vraag aan de portefeuillehouder, de heer Kieft.

Hij zegt namelijk: "We hebben er alles al aan gedaan.

We zijn lid van Texelse platformen van visserij en mede name Texel hebben we dit soort zaken besproken, dus het hoeft eigenlijk voor ons niet".

Dan heb ik twee vragen.

Wat heeft u exact daar bij dat Bestuurlijk Platform Visserij besproken wat zo belangrijk is voor Texel?

Als het zo belangrijk is voor Texel waarom heeft u daar niet eerder een mededeling of een raadsinformatiebrief over verstrekt, juist zo in het belang van de garnalenvissers?

U weet ook dat de problemen groot zijn.

Als u zegt, dat hebben we echt al intens besproken in het Platform Visserij, waarom heeft u daar niet eerder uiting aan gegeven?

Meneer Kieft.

Voorzitter, twee dingen.

Ik liet net al doorschemeren dat dit persbericht zonder overleg met het algemeen bestuur van dat platform is uitgestuurd, dus ik heb geen bemoeienis gehad met de inhoud daarvan, maar ik wil me er ook niet van distantiëren.

De tweede opmerking is: ik noemde net al de Noordzeevissers. We weten allemaal dat het met de Noordzeevissers nog slechter gesteld is dan met de garnalenvissers. Het goede nieuws van dat Bestuurlijk Platform Visserij is dat de vraagstelling naar onderzoek niet meer gaat over de vraag: is het nu slecht of niet die Noordzeevervisserij, maar hoe kunnen wij de visserijgemeenschappen waar een economische poot onderuitzakt, steunen om nieuwe vormen van economie, werkgelegenheid en handel te vinden.

Dat is ook voor de haven van Oudeschild een heel relevant spoor.

Daarom is dat Bestuurlijk Platform Visserij ook interessant.

Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Ik wil vooropstellen dat het verschrikkelijk is voor de vissers, dat zij in zo een onzekere tijd zitten.

Het is erg nobel van de VVD dat zij deze motie opstellen.

Het is voor de VVD zelf ook wel een beetje vijf over twaalf, want zij hadden zich sterk en hard moeten maken in Brussel omtrent de pulvisserij.

Dat hebben zij niet of niet goed genoeg gedaan, als ze dit al hebben gedaan.

Ik ben blij te horen dat de gemeente Texel en de portefeuillehouder al in diverse overleggen ermee bezig is.

Over de tekst en de motie zelf was mevrouw Visser mij voor, dus ik heb verder geen vragen.

Soms is het jammer dat je voorzitter bent.

Meneer Albers.

Zal ik hem dan inkoppen, voorzitter?

Even reagerend op de opmerking van mevrouw Van der Werf van Texels Belang over de lobby in Brussel.

Het toeval wil dat ik recentelijk een presentatie heb gekregen over hoe die lobby is uitgevoerd; door wie, op welke manier en met welke 'technieken', laat ik het zo maar even noemen.

Het enige wat ik daar over kwijt wil, is dat ik ten eerste mevrouw Van der Werf uitnodig om die presentatie een keer te kijken.

Bij mij of bij u thuis, dat maakt me niet uit.

Dan zult u inzien dat uw aanname over de schuld van de VVD in Brussel een foute aanname is, want de grondslag voor die lobby ligt op een andere plek dan bij de VVD.

Het spijt me om te zeggen, maar wat er gebeurd is in Brussel, kan het daglicht niet verdragen.

Dank u wel, voorzitter.

Dank, meneer Albers. Mevrouw Koot.

Dank u, voorzitter.

Voorzitter, ik wil even reageren op de ingebrachte motie.

Deze motie vraagt om oog te hebben voor menselijk leed.

Menselijk leed van een beroepsgroep die ernstig wordt bedreigd in het bestaan en die met de rug tegen de muur staat.

Dat verdient alle aandacht van Texel die we kunnen geven.

Ik ben dus niet zo onder de indruk van de wethouder die zegt: "Ja, we praten al mee in dat orgaan".

Harstikke mooi en hartstikke fijn, maar het is vast niet verkeerd om ook als gemeenteraad nog een keer goed uit te spreken, dat we ons hard maken voor de inwoners van Texel die hun broodwinning hebben in de garnalenvisserij.

Natuurlijk moeten de besluiten op basis van goede argumenten

genomen worden.

Die gaan wij ook helemaal niet nemen, want wij hebben er niet genoeg verstand van.

Echter, het onder de aandacht brengen van de noden van deze mensen is altijd goed.

Ik vraag me ook af of we in het Waddenoverleg misschien nog een ingang hebben om dit nog een keer bij de rijksoverheid onder de aandacht te brengen.

Ik vind dat de mensen hier op onze steun van de gemeenteraad moeten kunnen rekenen.

Ik zag eerst meneer Zegel, dan mevrouw Visser.

Dank u wel, voorzitter.

Nog even een extra inhoudelijke toevoeging.

Ik zou de indieners echt willen oproepen, kijk even naar die onderzoeken die er nu al liggen.

Het zijn goed onderbouwde rapporten, heel genuanceerd.

De rapporten zijn opgesteld door onafhankelijke onderzoekers, dus niet door de visserij, maar ook niet door natuurorganisaties.

Mocht u het linkje willen hebben, laat het even weten.

Ten tweede, noem het niet het initiatief van Urk.

Dat is het niet, het is van de BPV.

Je zou het nu met net zoveel recht het initiatief van Texel kunnen noemen.

Als laatste, als de oproep zou luiden dat we het college verzoeken de garnalenvissers zoveel mogelijk en actief te ondersteunen om samen te werken met natuurorganisaties, met Rijkswaterstaat en andere betrokken partijen om te bekijken hoe de natuurdoelstellingen in Natura 2000-gebied, de Waddenzee, behaald kunnen worden en er gevist kan blijven worden, dan zouden wij, maar vooral de vissers, er wel iets mee kunnen.

Zoals de oproep nu is geformuleerd, is de motie meer voor de Bühne; de natuur heeft er niet zoveel aan en de visserij ook zeker niet.

Zoals de motie er nu ligt, zullen wij deze niet steunen.

Dank, meneer Zegel. Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Ik wil me heel graag aansluiten bij de mooie woorden van mevrouw Koot; extra aandacht kan zeker geen kwaad.

Het is daarom gevoelsmatig een prachtige motie.

Om, waar nu in de motie over gesproken wordt, je aan te sluiten bij een initiatief wat van jezelf is, dat gaat volgens mij niet werken.

Extra aandacht, ik vind de optie van mevrouw Koot

om dat via de Wadden nog extra aan te kaarten, allemaal prima.

In deze motie kan ik me, in deze versie in ieder geval, niet vinden.

Mevrouw Van de Werf.

Dank u, voorzitter.

Dat linkje waar meneer Zegel het over heeft, misschien is het een idee om dat ons allemaal te doen toekomen, zodat over deze motie ook goed kunnen denken.

Ik denk dat meneer Zegel dat wel voor elkaar krijgt.

Dan is het aan de indieners om te bepalen.

Er is niet echt een vraag gesteld, meer een denkrichting.

Of wil mevrouw Koot graag een reactie over het Waddenoverleg?

Nee, dat is niet nodig.

Dan mogen de indieners bepalen of ze de tekst gaan wijzigen of het ongewijzigd inbrengen.

Meneer Kooiman wil nog een laatste ding toevoegen.

Nee, daar wil ik het juist ook over hebben.

Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar wat er is ingebracht

door verschillende partijen hier in deze commissievergadering.

We zullen samen met onze partijgenoten en de VVD – want deze motie is niet alleen door de VVD ingediend, mevrouw Van der Werf, maar ook door Hart voor Texel staat ervoor – gaan bespreken wat we ermee kunnen doen.

Ik wil ook nog één laatste opmerking naar de heer Zegel maken.

Wij hebben hier een serieuze motie, dat het echt vijf over twaalf is voor de Texelse vissers en als u dat afdoet

met een motie voor de bühne, dan vind ik dat u daar toch echt te kort door de boch gaat.

Dank u wel.

Daarmee constateren we dat deze niet als hamerstuk doorgaat naar de raadsvergadering.

Dan sluit ik dit agendapunt en gaan we door met agendapunt veertien,

14 Motie GroenLinks, Texels Belang, PvdA pro Texel en D66: “Boom voor boom” - overgangsregeling voor de herplant van gekapte bomen

de motie van GroenLinks, Texels Belang, PvdA pro Texel en D'66: 'Boom, voor boom, overgangsregeling voor de herplant van gekapte bomen'.

Wie van de indieners? Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Wie goed geïnformeerd is, zal bij de titel van deze motie zijn wenkbrauwen fronsen: dat is toch al lang zo?

Dat is ook zo, maar welke boom voor welke boom is de vraag.

Nu is het zo dat een dikke boom kappen en een dunne terug en een oude boom kappen en een jonkie terug volledig in overeenstemming met het staand beleid is.

Even voor de duidelijkheid, dit is de diameter – even in het scherm – van een terug te plaatsen boom.

Dit is de standaard boom die teruggeplaatst wordt op de hoogte van één meter dertig.

Helaas is het zo dat veel inwoners van Nederland en ook op Texel wantrouwend zijn richting de overheid.

Denk aan de commotie rond het deels verwijderen van het groen bij de Kompasschool.

Wat er nu nog staat, blijft staan tot de bouw klaar is en wordt dan omgezet.

De vraag blijft hoeveel bomen en waar en wanneer worden hoe gecompenseerd?

Ook bij de zilverlindes van de Thijsseschool is de uitspraak van de wethouder: "Ze worden gekapt en er worden twee bomen teruggeplaatst".

Let wel, deze twee bomen hebben op borsthoogte samen een omtrek van twee meter negentig.

Dik voor dun, jong voor oud?

Wanneer het gezondheidscentrumplein gebouwd wordt, zal er weer veel groen en bomen verdwijnen.

Het beste is natuurlijk natuurinclusief bouwen.

In de planfase goed kijken naar het aanwezige groen en trachten dit te integreren in het bouwplan.

We hebben vandaag een prachtig voorbeeld gezien bij het woonzorgcomplex aan de Gasthuisstraat. Het bomenadviesrapport was een schoolvoorbeeld hiervan. Wij vragen dus om een beter onderbouwde regeling voor de herplantplicht en hebben daarvoor een paar voorbeelden bijgevoegd. Een heel simpel voorbeeld kan zijn: een boom met de stamomvang van één meter wordt gecompenseerd met vijf standaardbomen van 20 centimeter stamomtrek en dan wel graag met een soort die de biodiversiteit versterkt.

Ik heb het volste vertrouwen in de deskundigheid en integriteit van onze groendienst, maar goed vastleggen van uitgangspunten en beleid helpt de uitvoering en het vertrouwen.

Deze motie geeft het college de mogelijkheid een passende regeling voor de Texelse situatie te ontwikkelen. Veel mensen zijn bang voor de term 'met terugwerkende kracht'.

We moeten ons goed realiseren dat deze regeling alleen geldt voor gemeentelijke bomen, dus wij en de gemeentewerken kunnen er vanaf vandaag al rekening mee houden en een maandje terugkijken moet ook wel lukken.

Ik hoop dat deze regeling ertoe bijdraagt het vertrouwen terug te winnen en een nog groenere gemeente te zijn.

Dank u wel.

Dank, meneer Soyer.

De medeindieners? Meneer Hercules.

Voorzitter, het is ook even goed om deze motie in een wat historischer perspectief te zetten.

Wat misschien langer dan 20 jaar geleden begon met het instellen van een beschermde bomenlijst en beschermde boomgroepen, wat af en toe heen en weer schommelde van wel een kapvergunning of geen kapvergunning die nodig was om bomen te kappen.

Het behouden van het groen van de ijsbaan en de bomen eromheen. Vervolgens een boomkapcompensatieregeling.

Dit is mooie nieuwe stap, denk ik: het boom-voor- boomprincipe, waarin er goed wordt gekeken naar de waarde van de bomen, die helaas moeten wijken voor andere ontwikkelingen en die te compenseren voor iets wat meer waarde heeft, als dat even kan.

Echter, in ieder geval voor iets wat gelijke waarde heeft, als deze moeten wijken voor andere ontwikkelingen die we ook belangrijk vinden.

Dank, meneer Hercules.

D66, Texels Belang, geen behoefte om nog aan te vullen?

Iemand anders het woord? Mevrouw Koot.

Dank u, voorzitter.

Voorzitter, gezien de afgelopen maanden is dit een aansprekende motie.

Er zijn diverse projecten waarbij nogal wat ophef is geweest over het vervangen van bomen.

Een vraag aan de indieners: hoe ga je een compensatieregeling vaststellen voor een boom met een diameter van 80 centimeter?

Dat lijkt me nogal lastig, maar misschien is daar een formule voor te vinden.

Het klinkt heel aantrekkelijk en ik vind het ook gerust een aansprekende motie, maar wat overeind moet blijven staan, is dat het behoud altijd voorop moet staan.

Ik denk dat we veel meer energie moeten steken in het behoud van bomen en mooie groepen groen.

Deze zijn vaak ook historisch gegroeid, waar mensen binding mee hebben.

Compensatie zou alleen moeten gebeuren, als het echt niet anders kan.

Dat is nu precies het punt, wanneer kan het echt niet anders?

Als je ergens een fietspad aanlegt en het moet verbreed worden, wanneer besluit je dan dat er geen alternatieven zijn? Daar moet veel meer aandacht aan gegeven worden. Het uitgangspunt moet zijn: behoudt het mooie wat wij hebben op Texel. Het uitgangspunt moet niet zijn dat we een goede compensatieregeling gaan verzinnen. Voorzitter, ik weet nog niet wat ik met deze motie ga doen, maar ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat het geen doekje voor het bloeden mag worden. U stelde één vraag aan de indieners. Meneer Soyer was driftig aan het schrijven en meneer Hercules steekt ook de hand op. Meneer Soyer. Ik zal het proberen, want in de toelichting van het hele verhaal hebben wij hopelijk duidelijk gemaakt dat het behouden bij ons ook voorop staat en dat dat het idee is. Om nu eventjes met terugwerkende kracht een regeling te verzinnen hoe wij het als gemeente kunnen realiseren dat bomen die er staan, behouden blijven bij plannen, vind ik een beetje pittig. Dit is inderdaad een onderdeelje van het nieuwe beleid. Voor zover ik weet, komt er op korte termijn een groen beleidsplan. Daarna komt er een groen beheersplan en dat zal het moment zijn dat ik bij u langskom om te vragen: zullen we amenderen en zullen we het eens wat scherper maken? Op dit moment gaat het er echter om dat, volgens de gemeente, over twee weken de bomen bij de Thijsseschool gekapt worden. Op moment dat de wethouder dan zegt: "Ik heb twee van deze teruggeplant", dat wil ik keihard voorkomen en dat is de intentie nu van deze motie. U zegt: "Ja, maar hoe moet dat nu met een boom met een diameter van 80 centimeter?" Het Amsterdamse beleid is op zijn Amsterdams geformuleerd en is heel ingewikkeld, maar daar hebben ze hier een prachtige formule voor. Op het moment dat je bomen van 40 centimeter terugplant, dan hoeft je er maar twee te doen en als ze... Nu ja, hartstikke mooi, hartstikke Amsterdams. Ik heb een voorstelletje gedaan dat je het op zijn Texels zou kunnen doen: je moet in ieder geval de omtrek van de bomen terugplanten. Ik hoop en ik neem aan dat gemeentewerken daarmee aan de slag gaat en dat ze nog een veel beter plan bedenken, want daar zit voldoende kennis en vaardigheden. Ik zie nog een aanvulling van meneer Hercules. Voorzitter, ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Soyer. Ook naar u, mevrouw Koot: behoud staat inderdaad voorop. De bomen zijn kapitaal. Dat is niet alleen maar maatschappelijk kapitaal, cultureel kapitaal en klimaatkapitaal, maar zo een boom kost ook enorm veel geld, dus het is kapitalen bij elkaar. Dat is één. Ten tweede hoeven wij niet het wiel opnieuw uit te vinden. We geven met de motie de opdracht aan het college: kijk even goed rond en vooral in Amsterdam, want daar hebben ze zo een regeling, en kom met een voorstel daarvoor; werk dat uit voor Texel. Ik zag aan die kant nog meneer Albers, daarna meneer Van der Vlerk en daarna meneer Polderman. Dank u wel, voorzitter.

Een eerste vraag aan de heer Soyer: gaat deze motie over beleid, wat opnieuw moet worden gemaakt, of gaat dit over de twee zilverlindes bij de Thijsseschool?

Nee, het gaat absoluut niet over twee lindes bij de Thijsseschool, maar zij vallen er wel onder.

Is dit beleid?

Ja, dit is aanzet voor het beleidsplan groen wat ontwikkeld gaat worden, maar ik hoop dat het maar een heel klein onderdeelje ervan is.

Ik snap dat u snel wil reageren, maar via de voorzitter, alstublieft.

Voorzitter, ik hoorde de heer Soyer toch echt net zeggen dat hij over twee weken de kap van twee zilverlindes wil voorkomen met deze motie.

Heb ik het verkeerd gehoord?

Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb de zilverlindes genoemd, omdat we net een brief gekregen hebben van het college en het is ook op de website van de gemeente gepubliceerd dat begin februari de twee zilverlindes gekapt zullen worden.

Ik wilde voorkomen dat terugplaatsen van twee van deze bomen dan de compensatie is.

Meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Dat neem ik even mee.

Aanvullen daarop is er bestaand beleid, daar begint u uw betoog mee.

Bestaand beleid werkt volgens mij uitstekend, want in het plan van het nieuwe rusthuis, laat ik zomaar even zeggen, aan de Gasthuisstraat zat een mooi plan over de bomen en het groen.

D66 gaf daar ook een dik compliment voor.

Het zou de tweede zijn, maar...

Dank u wel.

Het probleem is juist dat wat bij de vrije school gebeurt, door Omring gebeurt.

Daar gaan wij dus niet over.

Wij gaan alleen over onze eigen bomen.

Meneer Albers, ga verder.

Voorzitter, volgens mij gaan wij daar wel over, want wij geven in ieder geval goedkeuring aan de inzage.

In dat plan is een 'bomenplan' opgenomen, dus indirect of direct gaan wij over goedkeuring van dat plan.

Blijft staan dat het beleid staat en dat dit volgens mij – ik wil niet het woord Bühne noemen, wat wij net in onze schoenen kregen – ik neig toch naar, een motie voor de Bühne is, voorzitter.

Daar zat geen vraag meer in.

Meneer Van der Vlerk wil heel graag reageren.

Ja, Omring is een particulier bedrijf en zij maken een particulier plan.

Wij hebben de grond verkocht aan Omring.

Er moet nu een wijziging komen in het bestemmingsplan en dat ligt ter inzage.

Het plan van Omring ligt niet ter inzage.

Dat was de reactie op meneer Albers.

Daarnaast had u nog uw hand opgestoken om te reageren op de motie.

Precies. Ik had een vraag aan het college of aan de portefeuillehouder.

Hoeveel bomen zijn er de afgelopen jaren gecompenseerd die niet op dezelfde plek gecompenseerd zijn, als ze gekapt zijn?

Waar is dit allemaal gebeurd?

Meneer Hooischuur, kunt u die vraag beantwoorden of kunnen we die schriftelijk verwachten voor de raadsvergadering?

Op zich is dat een hele goede vraag.

Ik weet dat er bomen die gekapt zijn, zijn gecompenseerd, maar ik kan niet zo antwoord geven uit mijn hoofd hoeveel bomen er weer zijn teruggeplaatst.

Ik weet wel dat er bomen teruggeplaatst zijn, maar de hoeveelheid kan ik u nu niet vertellen.

Kan dat wel voor de raadsvergadering?

Dat kan ik zeker uitzoeken.

Die toezegging is genoteerd.

Meneer Van de Vlerk.

Dank u wel.

Het gaat dus specifiek over bomen die dus niet gecompenseerd zijn op de plek waar ze gekapt zijn.

Oké, ja. Meneer Polderman.

Dank u, voorzitter.

We praten hier natuurlijk over een compensatieregeling.

Van tevoren zijn we op sommige momenten al met wat anders bezig, zoals bijvoorbeeld bij de zilverlindes.

We gaan al kappen, voordat er een offerte klaar ligt om überhaupt wat te gaan doen.

Waarom is dit beleid, vragen we aan de portefeuillehouder.

Meneer Hooijschuur.

Waarom is beleid, dat we gaan kappen voordat het...

Die kap van die zilverlindes bij de Thijsseschool, dat is meegenomen in het hele project voor het gebouw.

Daar kan ik niet zoveel over zeggen, want het is een andere portefeuillehouder die daarover gegaan is.

Het bomenbeleid wat we hebben, is natuurlijk afgelopen of bijna afgelopen, dus er moet nieuw beleid komen.

Er wordt druk gewerkt aan een nieuw bomenbeleid.

Wat GroenLinks hier voorlegt, is een soort compensatie dat we mee gaan denken dat het weer een goed plan wordt.

Wij hebben kunnen toezeggen dat we vanuit gemeentewerken zeker de intentie hebben om hetzelfde wat bij Omring nu gebeurd is te gaan opzetten en om daaraan mee te gaan werken.

We kunnen best toezeggen dat we voor het groenbeleid en beheersplan klaar is hiermee verder kunnen gaan werken. Ik kan echter niet toezeggen dat die zilverlindes niet worden gekapt, want daar ga ik niet over.

Dat ga ik niet zeggen.

Meneer Polderman, een vervolgvraag.

Dank u wel.

Begrijpelijk dat u daar nu geen antwoord op kunt geven, maar het zou wellicht wel mooi passen bij de compensatieregeling om niet op voorhand alvast te gaan kappen, terwijl er nog niets zeker is.

We hebben natuurlijk wel besloten dat er geld is, bijvoorbeeld bij de Thijsseschool.

Om maar even een voorbeeld te geven en niet per se over de zilverlindes. Zolang er niets duidelijk is – misschien moeten we dat ook meenemen – moet er niet gekapt worden.

Op het moment dat het wel duidelijk is, liggen ze met een half uur om, dus waarom zullen we dat nu alvast gaan doen?

De wethouder van de Thijsseschool schuift even aan, want hij kan daar beter op antwoorden dan ik zou doen.

Ik hoorde er niet echt een vraag in, maar ik snap dat meneer Van der Belt hier wel op wil reageren.

Dank u we, voorzitter.

Een korte reactie daarop.

Tussen droom en daad staan natuurlijk een heleboel dingen in de weg.

Eén van die dingen is bijvoorbeeld het broedseizoen.

Als wij uitgaan van de planning die we nu hebben en het besluit dat de raad heeft genomen, dan moet je natuurlijk wel op de juiste manier en op het juiste moment dingen in gang zetten, waarvan we met zijn allen afgesproken hebben dat ze gedaan worden.

Als wij pas gaan kappen als alles, alles en alles onherroepelijk is, dan zitten we al weer een jaar verder.

Ik denk dat u dan ook de inmiddels opnieuw gestegen kosten niet kunt waarderen.

Dat was een antwoord.

Dan heb ik in de tweede termijn, meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Ik werd natuurlijk getriggerd door 'een motie voor de bühne', want ik heb meneer Albers dat horen zeggen.

In Oosterend is net bij de Mulderstraat een hele haag gesloopt.

Daar zijn tussen de 300 en 500 veldesdoorns voor teruggeplaatst.

In een informeel overleg met een aantal ambtenaren

is er gezegd: "Nou formeel, volgens het boombeleid wat we nu hebben, zijn we voor een paar jaar helemaal klaar met dat haagje, want er zijn 300 bomen geplant".

Zo, dus dit is echt niet voor de bühne.

Waarvan akte.

Iemand anders nog inhoudelijk op deze motie?

Dan sluit ik daarmee dit agendapunt en dan is het aan de indieners om te bepalen wat ze met de motie gaan doen richting de gemeenteraad.

Agendapunt vijftien is de bespreking, eventueel, van de langetermijnplanning.

15 Ruimte voor bespreken Lange Termijn Planning

Is er behoefte vanuit de commissie om iets te bespreken over iets wat in de langetermijnplanning staat?

Daar zie ik geen handen voor.

Dat brengt ons bij agendapunt zestien, de rondvraag.

16 Rondvraag

Ik ga niet helemaal rond.

Ik inventariseer of er nog commissieleden zijn

die na het vragen uur van vorige week nog een rondvraag hebben.

Ik constateer dat dat niemand is.

Dan is het iets over half tien en sluit ik deze vergadering.

Dank aan de gasten van de raad.

17 Sluiting

Ik kom zo meteen nog even naar jullie toe.

Goed dat jullie het volgehouden hebben.

We zien jullie graag over twee weken terug bij de gemeenteraadsvergadering.

Wel thuis allen. Dank.