

## Onderwerp: ontsluitingsonderzoek Vechtpoort

Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad,

Voor wie mij nog niet kent stel ik mij eerst voor. Ik ben 5.1.2e, lid van het bestuur van Wijkvereniging Berkum (WVB).

Ik ben hier samen met 5.1.2e om WVB te vertegenwoordigen.

Graag maak ik gebruik van de gelegenheid die u biedt om onze mening te geven over de uitkomst van het ontsluitingsonderzoek Vechtpoort.

WVB heeft geparticipeerd in de totstandkoming van het onderzoek. En voor wie de achtergronden van dit onderzoek nog even genoemd wil hebben:

Bij de behandeling van de structuurnota Zwolle 2020 door de gemeenteraad heeft de raad op verzoek van WVB 3 moties aangenomen. Deze moties zeggen dat voordat Vechtpoort nader uitgewerkt kan worden er drie zaken volstrekt duidelijk moeten zijn:

De raad heeft het college van B en W opgedragen :

1. Zorg dat de groene schil rondom Berkum in takt blijft met de Nieuwe Vecht als blauw groene vinger die zich uitstrekt naar de Overijsselse Vecht
2. Onderzoek welk effect Vechtpoort zal hebben op de sociale structuur van Berkum
3. Onderzoek of Vechtpoort ontsloten kan worden zonder dat het verkeer door de wijk gaat.

Over dat laatste gaat het vanavond. Allereerst kan ik zeggen dat wij vinden dat 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e hebben gezorgd voor een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek.

Er is echter een MAAR en daarover wil WVB hier een kritische opmerking maken.

De KBG heeft haar werk beëindigd zonder conclusies te trekken. En deze zijn ook niet in het rapport terecht gekomen. Het rapport is zuiver. Echter ; in de notitie waarmee het onderzoek wordt aangeboden aan de Raad worden wel conclusies getrokken .

Voor de STENTOR was dit reden om te schrijven dat Vechtpoort zonder problemen kan worden ontsloten. Die conclusie heeft voor ons het zelfde gehalte als de uitspraak: FC Zwolle wordt in 2020 landskampioen.

Waar wij ook op tegen zijn is dat rapport wordt meegenomen in de opstelling van de wijkplannen eind dit jaar, want dat kan pas als er een besluit genomen is.

Wat is de kern van onze kritiek?

Welnu , de keuze voor een ontsluitingsvariant moet stoelen op een juiste interpretatie van de "plussen en minnen" tabel op pagina 36:

Een positief advies voor 5 varianten is niet geloofwaardig omdat er een beoordelingstabel aan ten grondslag ligt met maar liefst 51 negatieve beoordelingen en slechts 4 positieve. Dus dit advies wordt niet gedragen door een deugdelijke motivering.

Bovendien is een ontsluitingsvariant die uitgaat van het Roodhuizerpad geheel strijdig met de eerste motie over de instandhouding van de groene schil rondom Berkum . Hij doorsnijdt de groene "beter met bos" strook en tast het landschap aldaar op onacceptabele wijze aan.

Ons voorstel is : trek in dit stadium geen conclusies . Pas wanneer de groei van Zwolle daartoe aanleiding geeft kan worden overgaan tot een nadere beschouwing van de onderbouwing van de ontsluitingsvarianten. Op dit moment is dat helemaal niet aan de orde.

Want wanneer het ziekenhuis klaar is , het zwembad is gebouwd en de kantoren in de Vrolijkheid zijn gerealiseerd kan wel eens blijken dat Vechtpoort in de toekomst totaal onbereikbaar is.

Ik hoop dat u uit mijn betoog opmaakt dat het verstandig is om aan het college te melden dat de conclusies die in het rapport worden vermeld niet gedragen worden door de feiten die in het rapport worden vermeld en dus voorbarig zijn.

Dank u wel voor uw aandacht .

Zwolle, 25 mei 2010

Wijkvereniging Berkum

5.1.2e

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |