

Woordelijk verslag besluitronde 10 mei 2023

Datum	10-05-2023
Tijd	19:30 - 21:45
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Noël Vergunst, Tobias van Elferen

Omnummer 19

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nou, mag ik iedereen verzoeken inmiddels plaats op te zoeken. Hopelijk. Dan open ik bij deze raadsvergadering. De heer van Hooft komt er ook aan. Van harte welkom aan iedereen. Ik heb één afmelding ontvangen van de heer Hussen, die heeft een wat vervelende blessures, hopelijk gaat dat snel de goede kant op. En verder heb ik geen afmeldingen meegekregen. Ziet er ook vol uit. Ik moet wel zeggen, dat geldt niet voor leden van het college. Deze week is de jaarlijkse trip van de groene metropoolregio gemeente, de colleges en de raadsvergadering is natuurlijk altijd het belangrijkste. Dus we hebben er maar voor gekozen, als ik namens het college mag spreken, om één, één helft is mee en de andere helft is plichtsgetrouw hier aangeschoven. De omvang van de vergadering vond ik het wel ver gaan om voor iedereen nu te eisen om hier vanavond te zitten. Vandaar dus. Ja. Ik kijk even naar de griffier of er nog andere mededeling wellicht, zijn, nee. Nou, dan komen we bij punt 2, de agendavaststelling inclusief de orde

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

van de vergadering. Het Raadsvoorstel, benoeming, fractievolgers van D66 en GewoonNijmegen. Nu is toegevoegd. En het voorstel is om het Debatstuk Huisvesting van huisartsen door te schuiven naar een volgende politieke avond, waarmee dat dan nog twee debatstukken over zijn. Dus: jawel, er zijn geen spreektijden, maar ik waarschuw u alvast: daar bent u nu per se niet per se beter af met deze voorzitter. We zullen gaan zien. Nee, er staan mooie dingen op. Ik had begrepen dat zijde van de VVD was ook een ordevoorstel.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink- de Graaf (raadslid VVD)

Ja. Dat klopt, voorzitter, op de agenda staat hamerstuk 4.4de aankoop van het terrein aan de Wijchenseweg vier, met als doel dat Antargaz nu gevestigd op Winkelsteeg hierheen kan. Voorzitter, wij willen graag dat dit geagendeerd kan worden in een ronde. Waarom? Zoals bekend is onze partij zeer bezorgd over de functiemenging op Winkelsteeg noord en de effecten die dat heeft op de bedrijf en de werkgelegenheid daar, waaronder de goede mogelijkheden van het helft en cluster. Hierin staan we zeker niet alleen en we hebben ook

zeker niet alleen geprobeerd dit tegen te houden. Dat is niet gelukt. Gelukkig hebben D66, GroenLinks en de SP op 23 november 2021 de motie hindercirkels eerst ingediend. Hierin staat onder andere een overweging. Het uitgangspunt is dat bij hersonering van de geluidszone van de winkel van het bedrijventerrein Winkelsteeg noord, de huidige bedrijven bij aanpassing van deze zone kunnen blijven functioneren.

Verder wordt het college opgeroepen om aan de raad het hersoneringsplan aan te bieden en daarbij de gevolgen voor de huidige bedrijven in beeld te brengen. En hierna, voorzitter, hierna het bestemmingsplan met daarin de opgenomen hersonering. Ter besluitvorming aan de raad. Nog los van het gegeven dat hier geen uitvoering aan is gegeven, immers de raad heeft zich hier nog niet over kunnen buigen, wordt met deze aankoop al voorgesorteerd op een aanpassing in de hindercirkels door het verplaatsen van dit bedrijf. Mijn fractie wil daarom dat de raad serieus genomen wordt en dat uitvoering wordt gegeven aan moties die we hier met elkaar aannemen en om die reden willen we dat dat punt nu van de agenda gaat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, dan zou ik toch wethouder Vergunst namens het college willen verzoeken om hier even op te reageren, volgens het ordevoorstel verder besproken wordt.

Spreker naam 3: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter, de raad gaat over haar eigen orde en als de raad informatie wilt, dan krijgt de raad informatie en de raad heeft ook informatie gehad. In die zin is de motie ook uitgevoerd. U heeft namelijk in november vorig jaar een technische toelichting gehad over de gevolgen van de aangepaste van de aanpassing van de sonering voor de bedrijven. Dat is een halfjaar geleden, dus u bent volledig op de hoogte, dus we hebben in die zin voldaan aan de motie en we zitten nu inderdaad in een proces van het bestemmingsplan dat binnenkort ook naar u toe komt. Dit is een aankoop in het kader van de ontwikkeling van Winkelsteeg, die de verdere ontwikkelingen ook mogelijk maakt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oké nou, dan kijk ik even naar de rest van de vergadering met wat gezegd is of u het eens bent om dit, wat als hamerstuk geagendeerd staat, nog aan te houden, een volgende keer te laten terugkomen. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, als een fractie hierover wilt debatteren, wie ben ik op dat niet te steunen? Dus volle steun.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik kijk even nog naar andere of de andere bij <...>, de heer van Hooft.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat geldt wat ons betreft ook als dat voor de VVD reden is tot twijfel, denk ik dat het goed is om daar eerst een debat over te voeren. Dan kunnen we ook zien of de argumenten over en weer wie er aan de goede kant van het touw trekt, om het zo maar te zeggen en dan vervolgens een besluit nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Smit.

Spreker naam 6: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank je wel. Wat ons betreft kan het een hamerstuk blijven. Ook gezien de wet voorkeursrecht waar we overal een besluit hebben genomen en informatie die we al hebben gehad over de hindercirkels en ook gezien dat de aankoop al bijna voor ons ligt, zien wij geen reden om het nog langer voor ons uit te schuiven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Andere woordvoerders, mevrouw Grutters.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, we horen wat iedereen hier zegt, ook wat het college zegt, toch is de Stadspartij van mening dat we hier een Democratisch proces hebben en als daar een partij is die daarover wil debatteren dan steunen we dat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Andere woordmeldingen? Overigens, het argument debatteren om iets stellen is wat curieus. Het is voorgedragen als hamerstuk, u kunt natuurlijk zeggen, dan gaan we erover debatteren. Wordt het toegevoegd als debatstuk vanavond. Het stuk is namelijk in de voorbereiding geweest. Iedereen heeft de kans om er zijn vragen. Dus ik vind het wel wat curieus argument, omdat het nu een hamerstuk is, dat je dan gaat uitstaan de volgende keer te debatteren dan, want dan is mijn ordevoorstel, dan gaan we er vanavond over debatteren. Ja, nee, maar dat is dus wel ja, maar dat is dus wel curieus dan. Als de orde hier door u, terwijl de wethouder zelfs gezegd, daar kan ik op prijs wordt hier wordt bepaald, dan is hier aan de orde of het een hamerstuk dan wel een debatstuk is. Maar goed. Ik kijk nog even rond, meneer van Gent.

Spreker naam 8: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft kan toch gewoon een hamerstuk blijven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dan ga ik verder. Mevrouw Mijling eerst.

Spreker naam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft, steun voor het voorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ordevoorstel steunt voor het ordevoorstel, ja. Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, wat mij betreft ook steun voor het ordevoorstel om de argumenten die door verschillende vorige sprekers zijn genoemd. Even ingaan op uw argument dat het dan vanavond besproken zou moeten worden. Ik zit nu vijf jaar in de raad en ik heb meerdere malen meegemaakt dat het dan gewoon van de agenda wordt gehaald voor vanavond en dat het vervolgens wordt geagendeerd in een andere ronde. Dus ik zie niet in waarom we dat vanavond anders zouden moeten doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nou, u reageerde op het ordevoorstel. Ik reageerde op wat hier gezegd is. Dat was iets anders dan het ordevoorstel. Dat ging namelijk de mensen gebruiken het argument om over te debatteren. Dat is iets anders dan een ordevoorstel iets voor uitstellen. Dat moet het <.>.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Maar daar reageer ik dan weer op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dus nou, ik constateer, ik kijk nog even de rechterkant, want ik heb nog de idee de heer Gram.

Spreker naam 11: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, wij steunen het ordevoorstel ook onder andere, eerdergenoemde reden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Steun voor het ordevoorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oké, dan constateer ik dat er een meerderheid is die het <uiteeraard>. Kijk ik even naar de wethouder of dat andere overwegende bezwaren zou kunnen oproepen.

Spreker naam 13: De heer (Portefeuillehouder)

Nou twee opmerkingen. Ten eerste, Dat zei ik net ook al. U gaat over uw eigen orde, dus als u hierover wil debatteren dan is dat die volste recht. Dat heeft ook geen consequenties in de zin dat de per se vanavond een besluit genomen moet worden. Dus dat kan ook. Maar ik wil toch wel even zeggen dat wij een maand geleden dit stuk naar u hebben verzonden, dus u bent uiteindelijk al een maand bekend met de agendering als hamerstuk vanavond. U heeft een half jaar geleden heeft u kennisgenomen van de technische toelichting, precies wat u vraagt in de motie. U heeft afgelopen halfjaar niet gevraagd om een het debat over dat onderdeel en vervolgens schuift u door en vertraagt u de ontwikkeling van Winkelsteeg en ik heb u ook gesprekken over hoe kunnen we de zaak versnellen en daar gaat dit in algemene zin. Dit soort ordevoorstellen gaat daarbij niet helpen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Juist. Ik stel voor om het voorstel naar de volgende raadsvergadering dan door te schuiven. Dat moet meer dan genoeg tijd geven om een debatstuk voor te bereiden en dan worden het ook gewoon dat de verordening nu als debatstuk geagendeerd. Dat verordening nu al, dat zetten we het ook eens debatstuk op de agenda, want dat is wat hier gevraagd wordt toch? Oké, dan zijn we het daar zijn we het daarover eens. Nee, maar ik kijk even naar de voorzitter van het presidium want. Ja, dan gaan we dat zo wel doen. Ja, nee, dan moeten we ook serieus met elkaars woorden hier omgaan. Ik heb verder geen orde voorstellen. Dat betekent dat met uitzondering van 4.4 hè, dat gaat dus van de agenda af. De volgende punten niet in de raadskamer behandeld wordt, voorgesteld door de als een hamerstuk behandelt. Het gaat dus om 4-1 tot en met 4-3 en om vier, vijf tot en met vier, negen. Kunt u daarmee instemmen met al die andere ordevoorstellen ook? Ja, dat is het geval. Mooi. Dan komen we bij agendapunt 3: de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 12 april 23 en 19

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

april 23. Dat is zeer overzichtelijk, zoals u kon verwachten. Het raadsvoorstel verordening doelgroepen woningbouw, Nijmegen, daar komt het debatstuk vandaag terug. Het raadsvoorstel criteria zonne-energie op monumenten en beschermde stadsgezichten ook eens een debat stuk vanavond en het debat stuk huisvesting van huisartsen, dat wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond. Daar kunnen we ook wel mee instemmen. Kom ik weer bij de hamerstukken voor de punten 4-1 tot en met 4-3 is dat dan? En dan van vier, vijf tot en met vier, negen is geen spreektijd

4 HAMERSTUKKEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Benoemingen. Een tweetal fractie volger voor de fractie van D66 en GewoonNijmegen.Nu zijn voorgedragen Martine Roks voor D66 en Floor Eigenhuijsen voor GewoonNijmegen.Nu, maar uiteraard komt eerst de commissie geloofsbrieven aan het woord en de heer van Luik heeft het genoeg om zich tot ons richten namens de commissie.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u, voorzitter, inderdaad een eer en waar genoeg. De commissie voor geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon die zijn voorgedragen door D66 en GewoonNijmegen.Nu als lid, niet zijnde raadslid van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden zoals verwoord in artikel acht C van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en de overeenkomstige artikelen van de gemeentewet voor de liefhebbers. Tien, 11, 12, 13 en 15 zijn van overeenkomstige toepassing voor fractievolgers en daarop heeft de commissie de bescheiden getoetst. De personen die de dat betekent ook onder andere het toetsen van de voorgedragen bescheiden, waaronder een uittreksel BRP, het overzicht van andere functies, een verklaring dat men de functie wil aanvaarden en de wijze van voordracht voor de functie. Voordat de fractie en de commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden van Martine Roks voor de D66-fractie en Floor Eigenhuijsen voor de fractie van GewoonNijmegen.Nu.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Ik ga ervan uit dat niemand stemming wil over het voorstel. Nee, nou, dan is het ook aangenomen en kan ik beide u bij de met de benoeming feliciteren.

7 DEBATSTUKKEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mooi, dat brengt mij bij 6: vragen van raadsleden aan het college. Die zijn vandaag niet aangekondigd. En dat komen we als vanzelf bij de twee debat stukken van vanavond. Allereerst het raadsvoorstel verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen. Wie mag ik het eerst het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter. Wonen is een recht en geen verdienmodel en ook in onze stad is het aanbod woningen schaars en de vraag groot. En dat werkt huisjesmelkers projectontwikkelaars en die leven voor de winst in de hand. En de PvdA, het verbaast u vast niet, maakt zich al jaren sterk voor meer betaalbare woningen in onze stad. Daar moeten we doen door zoveel mogelijk testuren op het woningbouwbeleid. Dus maak gebruik van de instrumenten die er zijn om te sturen op sociale en middeldure huur en op sociale koop. En al eerder maakte we ons met succes sterk voor de zelf bewoningsplicht en de opkoop bescherming. Ja, de verkoop van sociale huurwoningen konden we helaas tot op heden niet tegenhouden. Maar, voorzitter, gelukkig zit hier een optimistisch mens. Wat niet is, kan nog komen en wellicht wordt het nog tijd voor een echt links feestje in deze raad, al dan niet voor afgegaan door een cursus. Met een doelgroepen verordening kan de gemeente afspreken dat in het bestemmingsplan een bepaald percentage nieuwbouwwoningen moet worden gebouwd voor specifieke doelgroep en dat is dan gekoppeld aan een inkomensgrens voor een bepaalde periode. En de PvdA is blij dat het college voornemens is om ook in Nijmegen te kiezen om aan de voorkant nog meer te sturen op ons woningbouwbeleid en het instrument van de doelgroepenverordening ook hierin te zetten. Vele gemeenten gingen ons al voor. Het zal u ook niet verbazen dat de PvdA voor dit voorstel zal stemmen, maar wij zien wel een aantal zaken die wat ons betreft beter kunnen. Zoals gezegd worden in deze regeling ook de instandhoudingstermijn geregeld voor de diverse categorie en ik wil u specifiek inzoomen op de instandhoudingstermijn voor de sociale koop. De PvdA dient daartoe ook een amendement in.

Stuur de woningbouw, bouwbeleid bij een lagere instandhoudingstermijn voor sociale koop en dat doen we samen met GroenLinks, GewoonNijmegen.Nu, de Partij voor de Dieren en de SP, want één jaar is simpelweg een te korte termijn. En wij willen graag dat die termijn na vijf jaar gaat en dat is niet zomaar gekozen. Wij kiezen juist daarvoor om ook deze in standhoudingstermijn te koppelen aan de zelf bewoningsplicht. Dat doet ook iets met de uniformiteit in beleid. Ik denk dat dat iets is wat ook belangrijk is, dat we dat als gemeente moeten doen. En wat we ook zien, dat de om in de om ons omringende gemeentes dit ook al gebeurt. Dus laten wij ook kiezen voor die vijf jaar. Wat ons betreft kunnen we hier alleen maar heel snel mee aan de slag gaan en zullen wij dus voor stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u, de heer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een goed huis is essentieel voor een goed leven en een dak boven je hoofd is dan ook een mensenrecht. Veel verschillende factoren kunnen een huis goedmaken en een belangrijke daarvan is de grootte van het huis. Want juist in een tijd dat bouwen uitdagend wordt, is het belangrijk dat we oog houden voor de ambities die wij hebben en gelukkig zijn die in Nijmegen torenhoog. Voorzitter, we zijn blij met de doelgroepen verordening maar ik proef ook onrust. Ik heb deze week namelijk vaker de vraag gekregen of dit niet tot veel extra moeilijkheden in de bouw zal leiden. Maar, voorzitter, ik geloof niet dat het zo is. De verordening is een stok achter de deur van specifieke bestemmingsplannen en kan juist enorm veel toegevoegde waarde hebben voor specifieke plekken die we niet, waar we geen zelf grondpositie op hebben, waar we zelf niet de controle op hebben. En pas nadat het college afspraken heeft geprobeerd te maken met de ontwikkelaar, wanneer dat niet lukt, dan pas ga je dit middel inzetten.

En op het moment dat wij zien dat de ontwikkelaar weigert om afspraken te maken met ons, dan vind ik het ook echt de vraag of er überhaupt met die ontwikkelaar in zee moeten, wetende dat er ook weer een moment komt waarop men misschien een ambitieuze kunnen bouwen op dat gebied, want grond kun je maar één keer uitgeven, voorzitter en daarom dien ik vandaag samen met de PvdA en GewoonNijmegen.Nu, het amendement meer meters, meer beter in, waarin we eisen stellen aan ontwikkelaars wat betreft de grotes van huizen. De samenvatting van het amendement is dat we dezelfde standaarden van metrages hanteren als we onze eigen woningcorporaties doen. Op deze manier voorkomen we dat wanneer vraag en aanbod uit balans zijn, er projecten worden neergezet, waar we later enorme spijt van hebben. En voorzitter, onze Gelderse woningcorporaties hebben de partijen in de provinciale staten deze week een brief gestuurd waarin ze hebben gewaarschuwd voor de toets van de toename van nepsociale huur. Ze geven aan dat wanneer dit gebeurt, dat dit gebeurt, wanneer er geen goede afspraken met ontwikkelaars worden gemaakt. Ontwikkelaars verhuren als sociale huur en verhogen na één verhuizing de prijs in middeldure huur, waardoor het totale aanbod sociale huur afneemt en met dit amendement zetten we een stap om die nep sociale huur tegen te gaan.

Afsluitend voorzitter, er zijn verschillende voorbeelden te vinden in van huizen die heel klein zijn, waar we wel de hoofdprijs voor wordt betaald. In Utrecht ontwikkelt een ontwikkelaar meer dan 200 studio's van 30 vierkante meter van in totaal ruim 950 euro per maand. Er kan ook geen huurtoeslag worden aangevraagd. En voorzitter, ik krijg dan altijd het argument: ja, maar er is vraag naar, dus waarom laat je niet bouwen? Omdat die vraag om deze wooncrisis altijd is. Natuurlijk is er vraag, je kan vragen wat het effect voor betaald, maar dat betekent niet dat het wenselijk hoeft te zijn voor je stelt, zeker niet als je op de lange termijn kijkt en dat is dan ook de vraag: vinden wij het als raad acceptabel dat er bijna duizend euro kan worden gevraagd van 30 vierkante meter of zeggen we op plekken waar we niet zelf de controle hebben, zetten we die grens hoger? Gaan we ook opkomen voor de huurders, zodat ze niet worden uitgemolken. De vraag is voor mij heel simpel: vindt het in onze raad het acceptabel? Ik vind het niet en ik kan me ook niet voorstellen dat iemand dat in onze raad dat wel vindt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk eens even verder. De heer Bakker.

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD) 0.33.27

Ik kan me dat heel goed voorstellen, voorzitter. Voorzitter, een goed huis is essentieel voor een goed leven, hoorde ik zojuist. Maar in de zoveelste papieren tijger kun je niet wonen. Deze doelgroepen verordening, voorzitter, is een, is een stuk dat de woningbouw in deze woningnood in deze wooncrisis niet verder gaat helpen. Sterker nog, door nog meer regels en nog meer voorwaarden te gaan stellen aan woningen in tijd van crisis, wordt de woning alleen maar duurder en duurt het alleen maar langer voordat hij er staat. Voorzitter, de VVD is van mening dat door dit beleid van deze linkse coalitie, starters langer thuis moeten blijven wonen en dat studenten langer in hun studentenwoning blijven hangen, dat de doorstroom minder snel op gang komt en dat dus de woning crisis langer duurt. En is er dan geen alternatief? Gelukkig, jawel, die is er wel. En dat is sneller, meer bouwen. VVD heeft daarvoor een prachtig plan in gediend. Sorry. Nou, laat ik hem eindigen met een punt. De VVD heeft daarvoor al een prachtig plan ingediend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank voor uw bijdrage. Nee, meneer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u, voorzitter, als het plan drie woorden van dezelfde strekking achterelkaar is, voorzitter dan. Dat is dat voor mij geen verrassing zijn. Maar, voorzitter, waar ik waar ik toch vragen over heb. Ik begrijp dat de VVD zegt: we moeten bouwen om ervoor te zorgen dat er voldoende woningen zijn, maar ik heb net een voorbeeld genoemd van wat er in deze woningmarkt gebeurt. Is de VVD er echt van overtuigd dat de gemiddelde student duizend euro per maand dat de plank heeft liggen om in een kleine studio te wonen?

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

De VVD is ervan overtuigd, voorzitter, dat op het moment dat je snel meer woningen bouwt, bijvoorbeeld bij het hamerstuk bij Ressen waar we een prachtig plannetje voor hebben gemaakt en waar uw fractie het overigens mee eens was voor de verkiezingen, maar de keutel introk na de verkiezingen, dat je dan inderdaad minder gaan betalen voor woningen, omdat er meer zijn, omdat er meer ruimte is, daar, daar is de VVD van overtuigd. Ik was gebleven bij bij.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

De heer van Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik, ik vind het toch wel een belangrijk punt, dus ik wil er toch even op doorgaan. Dus wat de VVD zegt, er moet meer worden bijgebouwd totdat die woningen er zijn, de mensen met meeste geld mogen gaan wonen en de mensen met het minste geld moeten bij de ouders blijven wonen. Is dat dan wat ik hier hoor van de VVD?

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik vind het wel grappig dat de heer van der Goes de hele tijd probeert te zeggen wat ik niet heb gezegd, om dan vervolgens te zeggen dat ik heb gezegd. Nee, volgens de VVD helpt het juist enorm als je geen doelgroepen verordening hebt, omdat je dan sneller kan bouwen en dus mensen, studenten en starters sneller in een woning kunnen komen, omdat dat minder gedoe oplevert om die dingen te bouwen. En als je ervoor kiest om die dingen bij voorbeeld bij het hamerstuk bij Ressen te bouwen, dan heb je snel meer woningen en dan kun je dus ook sneller als starter of studenten uit de woning of uit het studentenhuus in een mooie woning. Dus ja, ik weet niet waar van meneer meneer van der Goes heeft gehoord wat hij denkt te hebben gehoord. Dat is pertinent onjuist.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag van mevrouw Geers.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, ik wil toch wel heel graag van de heer Bakker weten: zit er voor u dan ook een minimum aantal meters voor wat dan nog leuk wonen is voor al die starters met of zonder portemonnee?

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Wat de heer Bakker iedereen gunt en dat gunt de hele VVD-fractie met mij iedereen, is een mooie, fijne plek om te wonen en dat hij er zo snel mogelijk komt. En op het moment dat we midden in een wooncrisis zitten en we gaan papieren tijger 332 hier de raad in slingeren, daarmee gaan we die woningnood niet oplossen. Dus wat meneer Bakker hier zegt is: zorg nou dat je niet voor meer regels en randvoorwaarden zorg, maar zorg dat je sneller, makkelijker kan gaan bouwen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw Geers nog één keer.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Maar, meneer Bakker, mijn vervolgvraag is het dan zo dat u zegt: bouwen, bouwen, bouwen en ach, als het 15 meter is, is het ook goed als iedereen een dak boven zijn hoofd heeft?

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, ik voel me een beetje alsof ik op een linkse verjaardag zit met allemaal boze ooms die mij, die mij proberen allemaal woorden in de mond te leggen. Ik ben gelukkig vrij weerbaar, want ook dit heb ik namelijk helemaal niet gezegd. Oh, die cursus is nog niet gestart, sorry. Nee, nee maar ook dit heb ik helemaal niet gezegd. Kijk, wat ik zojuist zei. Ik zal nog een keer voor u herhalen: als wij minder regels opleggen aan het bouwen van woningen, dan hebben we het sneller, meer woningen, waardoor mensen sneller, makkelijker in een woning kunnen komen, waardoor de starters en studenten niet in een kamertje of bij hun ouders hoeven te blijven wonen. Dat is wat ik zeg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nog één keer, mevrouw Geers, want volgens mij begint een beetje vragen naar bekende weg en u zit al op wat verschillende golflengtes, mijn bescheiden waarneming.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Golflengte, daar zal ik eigenlijk niet over hebben hier. Ja, ik, ik wil dan toch nog wel een verduidelijking want dat dat bouwen, bouwen, bouwen, ja, dat roepen we allemaal. En vervolgens hebben we ook het over kwaliteit van bouwen en wat minimaal toch nodig is. In deze doelgroep verordening wordt het is helemaal geen meters genoemd. Heeft u zoveel vertrouwen nog in de vrije markt en hoe men werkt, denkt aan projectontwikkelaars en hoe ze dingen neerzetten, met graag winstmaximalisatie dat het wonen voor heel veel mensen met een kleine portemonnee daardoor bijna niet meer te wonen is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

De heer Bakker.

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, voorzitter, ik kan dit keer makkelijk een kort antwoord geven. Ik ken namelijk inderdaad het volste vertrouwen in in de markt als hij de ruimte krijgt om snel en veel te bouwen, dat er voor ieder wat wils is, maar doordat moeilijker te maken met weer een zoveelste verordening. Daardoor heb ik het vertrouwen dat het juist niet lukt en dat is de reden waarom wij tegen deze verordening gaan stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Gaat u verder met uw betoog.

Spreker naam 16: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, dat ga ik ook zeker doen, want ik pas bij dat plan gebleven totdat ik van alle kanten moeilijke woorden in de mond gelegd krijgt. En er zijn namelijk er zijn namelijk makkelijke maatregelen om door die woning crisis heen te komen. Ik noemde net al eentje: bouw bij het hamerstuk op Ressen, maar we hebben in ons plan wat we net na de verkiezingen gepresenteerd hebben, meer opties genoemd. Geeft mensen de ruimte om in hun tuin een extra woning te realiseren of geeft mensen de ruimte om woningen te delen. Nou, er staan, het is een plan van tien pagina's met allemaal goede regel luwe regelarme zaken om de wooncrisis versneld op te lossen. Nou, dat is waar de VVD in gelooft en wij geloven niet in een extra doelgroepen verordening. Waarom gaan wij ook deze verordening niet steunen? En wij zien ook in de amendementen dat die meer regels opwerpen en het bouwen van woningen moeilijker maken. Dus daarom zullen wij die ook niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, wie kan ik het woord geven? Kijk ik even rond. Ja, de heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De woningmarkt, die staat behoorlijk klem en tegelijkertijd hebben heel veel mensen behoefte aan een woning. En we zien ook dat op dit moment ook heel lastig is om projectontwikkelaars aan het werk zetten om meer nieuwe projecten op te pakken. Deze doelgroep woning, zorgt er ook al voor dat wij wel veel vragen nog steeds hebben, die wij graag beantwoord zouden willen zien. Dus ik hoop ook dat de wethouder ons daarin kan helpen. Want ook in de kamer ronde heb wel vragen gesteld over het feit dat er al een opkoop bescherming is en een zelf woon plicht is en dat er nog steeds niet helemaal duidelijk is wanneer het college bereid is dit instrument in te zetten.

En ik zou toch wil graag daar duidelijkheid over wil hebben om ook te kunnen kijken of we dit voorstel kunnen steunen of niet. De vraag die we dan bijvoorbeeld specifieke bij de huur, midden huur en sociale huur is of dit de bouw niet heel erg klemzet en de heer van der Goes, die is daar optimistisch over. Maar ik ben ook wel benieuwd om van het college te horen of die ook een vergelijkbare verwachting hebben, dat dit de bouw niet klem zou moeten zetten, want ik kan me voorstellen dat extra beperkingen ook inderdaad niet stimulerend werken, ook om woningen te realiseren. Aan de andere kant ligt er ook het stuk ten aanzien van de sociale koop. Mevrouw Brand stelt voor om daar vijf jaar van te maken. Maar ik ben ook heel benieuwd om van de wethouder te horen wat dat zou betekenen voor degenen die hun woning willen verkopen. Bijvoorbeeld wanneer iemand noodgedwongen een woning moet verkopen, dan is vijf jaar die woning vasthouden toch wel een lange tijd. De keerzijde is echter ook waar: wat voegt die ene jaar instandhouding toen, bovenop de opkoop bescherming die er is een behoorlijk de zelf bewoningsplicht die we hebben, dus het of het zet de boel behoorlijk vast of het is dubbelop om beleid dat wel hebben. En nou ja, goed, papieren tijgers daar hebben we al genoeg van in de bouwmarkt dus ik worstel nog heel erg met het voorstel en ik hoop ook dat de wethouder me zou kunnen helpen om hier wat meer duidelijkheid in te krijgen, zodat we daar ook ons stemmen kunnen passeren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Ik had mijn handen niet opgestoken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nee, maar ik zag u bewegen, maar ik zag ook mevrouw Grutters, dus vandaar even de aarzeling, maar gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ow, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de kamer ronde vroeg mijn buurvrouw, mevrouw van Doorn zich af hoe het zit met de mogelijkheden rekensom van gezinnen om met hun inkomen sociale woning te kunnen kopen, zoals deze verordening beoogt. De wethouder heeft hierop een toezegging gedaan om daarop terug te komen. Afgelopen maandag kregen we de uitleg. Dank daarvoor. Uit de uitleg blijkt dat de doelgroep die in aanmerking komt voor de koop van de sociale woning, sociale koopwoning in deze verordening, een inkomen hebben van twee keer de DAEB-norm, twee keer DAEB-norm is een inkomen van bijna een ton. Dat lijkt me niet exact de doelgroep. Als je als huishoudens een inkomen mag hebben van bijna 100 duizend euro per jaar, kun je een hypotheek krijgen van bijna vijf ton. Waarom zouden we deze huishoudens voorrang geven bij de aankoop van een woning tot 280 duizend euro? Dat snap ik oprecht niet. Voorzitter, één hele simpele vraag: waarom kiest het college ervoor om in de verordening een inkomensgrens te hanteren voor huishoudens van bijna 100 duizend euro? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u, mevrouw Grutters dan.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, als ik bij de microfoon, maar ik heb de neiging om heel langzaam te praten, omdat we geen spreektijd hebben, maar dat zal ik maar even niet, zal ik maar even niet aandoen. Ja, de Stadspartij die ziet de doelgroepen verordening als een extra instrument om daar waar van toepassing te kunnen sturen op de betaalbaarheid van woningen. En misschien hebben de sprekers rechts naast mij gelijk en er zijn daar toch wel wat haken en ogen. Daarom is het goed dat het college na twee jaar met een evaluatie komt. Dan kunnen we bijsturen. Dus vooralsnog kunnen wij instemmen met dit raadsvoorstel. Alvast een voorschot voor wat betreft de amendementen over die metrages van GroenLinks, daar stemmen we niet in mee. De indieners hebben gelijk, als je kijkt naar de lange termijn en tegelijkertijd, we hebben de woningen nu nodig. Als je natuurlijk al beperkt in de huur meegaat ook nog beperken in metrages, dan leg je misschien wel een beetje te veel op en we willen natuurlijk wel zeker zijn dat er nog gebouwd kan worden en dus die metrages beperken. Daar gaan we niet mee. Mocht nou in de toekomst blijken dat het huis te klein zijn, dan zien we dat dan wel weer. Het gaat vooral om dat er nu gebouwd gaat worden. Voor wat betreft het amendement van de....

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter. Ik begrijp uw redenatie oprecht, voorzitter en tegelijkertijd de doelgroep woning is een Arnhem, één keer ingezet in anderhalf jaar en je zet in op het moment dat je geen grondpositie hebt, als een ontwikkelaar heel veel vrijheid heeft om zelf te bouwen wat hij wil en dan is mijn vraag aan mevrouw Grutters: is zij het met me eens dat het wenselijk is voor gemeenten om op het moment dat je dus geen afspraken kan maken met elkaar om wel een stok achter de deur te hebben, zodat je weet dat de kwaliteit en wat je bouwt goed is?

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, niet als je daarmee het risico loopt dat de helemaal niet gebouwd wordt.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ook een vraag van mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik heb ook een vraag aan mevrouw Grutters, want ik hoor u net zeggen: dan bouwen maar kleine woningen en dan zien we daarna maar weer. Maar bent u niet met mij eens dat het ook onze taak is als gemeente om juist visie te hebben en te kijken naar de toekomst en juist eerder voor in te spannen dat we ook kwalitatief goede woningen hebben voor onze inwoners en dat we niet kunnen zeggen: ja, dan is het blijkt dat later misschien klein, passen we dan wel aan, maar dat we nu een keuze kunnen maken voor betaalbare woningen met een vast aantal vierkante meters?

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, mevrouw Brand, zou ik eigenlijk willen beantwoorden met een wedervraag: bent u niet met mij eens dat we weliswaar visie kunnen hebben, maar als dat betekent dat er niet gebouwd wordt, we niks met de visie kunnen?

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, ik vind het leuk dat u mij ook een vraag terugstelt. Vind ik ook, vind ik sympathiek, inderdaad. Klopt, nee, ik vind ik vind dat wij hebben nu de keuze te maken. Kiezen wij voor de markt of kiest men voor meer betaalbare woningen en zetten we dit instrument in of doen we dat niet? Dit is een interruptie die u eigenlijk op mij, dus ik zit even te denken hoe ik nu dan weer en ik kijk even schuin naar de voorzitter, dat is moeilijk. Ik heb ik heb eigenlijk nog geen antwoord inderdaad gehad op mijn vraag, want u stelt een wedervraag en dat is natuurlijk slim, maar daar kunt u altijd doen. Maar bent u het niet met mij eens dat u juist als u nu zegt van ja, dan zien we later wel hè, over zoveel jaar, dan blijken we allemaal veel te kleine woningen hebben gebouwd. Dat vind ik ook niet een betrouwbare overheid. Hoe kijkt u daarnaar?

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ik ben er natuurlijk niet met u eens. Kijk, wij hopen dat deze doelgroepen verordening bijdraagt aan die betaalbare woningen, maar er zit gewoon ook een risico in. Er zit ook gewoon een risico in dat in de huidige situatie, in de huidige markt het moeilijker wordt voor ontwikkelaars om te bouwen. Daarom zeg ik: zijn we blij dat het college over twee jaar met een een, een, een evaluatie komt hè. Daarom zijn we daar blij om en wij vinden dat je daar niet nog meer bovenop moet zetten, waardoor je het risico verhoogd dat de projectontwikkelaar gewoon niet bouwt, want dan kan je visie hebben wat je wil, kan je metrages hoe we die wil, maar dan heb je gewoon geen huizen en dat willen we voorkomen. Dat is de reden waarom we niet mee willen gaan in de metrages, maar ik wilde u wel een beetje blij maken, want het amendement wat u net heeft ingediend met meerdere indieners, die willen wij wel steunen, maar er wel van uitgaande, kijk ik ook even naar het college, dat het college dan ook wel de vrijheid heeft om net als bij de zelfbewoningsplichten eventueel maatwerk toe te passen. Dus daar hoor ik nog graag de reactie van het college op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord. Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Nijmegen heeft een woningbouw, ow. Was nog niet klaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Grutters was was gereed, dus heb ik u vervolgens het woord gegeven.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ik stak al een tijd mijn hand voor een interruptie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

U wilde nog een vraag stellen aan mevrouw Grutters. Gaat uw gang, mevrouw Geers.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, mevrouw Grutters, ik denk dat een deze doelgroepen verordening voortkomt uit het feit noodzaak is vanwege het feit wat er gebeurt op de vrije markt en met de projectontwikkelaars. Die hebben natuurlijk de laatste 20 jaar behoorlijk hun gang kunnen gaan. We hebben gezien wat dat met de huizenmarkt heeft gedaan, waardoor heel veel mensen, dus nu ook jongeren, thuis moeten blijven wonen en wat de VVD bijvoorbeeld ook heel vreselijk vindt. Wat we nu eigenlijk aan het doen zijn, is volgens mij kijken of we dat binnen zo een doelgroepen verordening we enigszins recht kunnen zetten. En als ik u dan hoor zeggen: ja, we zien wel weer van wat er komt. Tot nu toe is het alleen maar bouwen, bouwen, dan vrees ik het ergste.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Maar wat is nu uw vraag?

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Heeft u daar vragen over? Wilt u weten wat ik over uw angst denkt?

Spreker naam 19: De heer (Onbekend)

Dat ook.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, precies dat is dus een, herkent u dat wat ik zeg in wat er gebeurd is op de woningmarkt, waardoor het nu wel aan een doelgroepenverordening toe zijn?

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Wat ik zeg, wat de Stadspartij hiermee zeg, is dat, als het al zo zou zijn, want dat weten we nog niet hè, dat een kleine woning voor diezelfde doelgroep voor uw kinderen, mijn kinderen, de kinderen van de heer Bakker, die nu misschien nog niet heeft, nee. Dat het goed zou zijn dat die woningen er sowieso komen. En als je te veel gaat beperken, de projectontwikkelaar zouden kunnen zijn, dan sluit ik zeker niet uit te zeggen: hiervoor kunnen wij gewoon niet bouwen. Leuk, die metrages, maar dan bouwen we helemaal niks, dus daar kun je niks met je visies, dan kun je niks met wat je wil. Je zult dus ook wel gewoon wat ruimte moeten geven om die markt te laten werken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, dan ga ik nu toch het woord aan mevrouw den Ouden geven.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Yes, take two. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Vond wel dat het een bijdrage was maar<...>.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Nijmegen heeft een woningbouwopgave van zo een 13 duizend woningen, waarvan twee-derde deel betaalbaar. Hier is een enorme vraag naar in onze stad. Tegelijkertijd is dit ook een uitdaging in deze tijd. De kosten blijven stijgen en het wordt voor ontwikkelaars steeds ingewikkelder om betaalbaar te bouwen. D66 vindt het daarom goed om een instrument achter de hand te hebben, waarmee de gemeente beter kan gaan sturen op het

bouwen van die betaalbare woningen die zo hard nodig zijn. Op deze manier zorgen we dat de woningen waar behoefte aan is ook daadwerkelijk gebouwd worden. Wat ons betreft timmeren we deze verordening niet verder dicht dan nodig.

Laten we ontwikkelaars ook vooral nog wel de ruimte geven hun eigen afwegingen te maken op welke manier zij deze betaalbare woningen realiseren. Hoe meer eisen op voorhand toevoegen, hoe lastiger het wordt voor ontwikkelaars en dat lijkt mijn fractie niet de bedoeling. Laten we als raad de mogelijkheden om te sturen op de betaalbaarheid van woningen omarmen en dus instemmen met deze doelgroepenverordening. Door dit soort belangrijke stappen te zetten krijgen meer mensen in onze stad straks een betaalbare woning en dit is keihard nodig. Dank u wel.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Een vraag van de heer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ik zou graag van mevrouw den Ouden willen horen hoe zij reflecteert op de door mij zojuist ingediende motie.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Die gaan wij niet steunen.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, is mevrouw den Ouden dan met mij eens dat het onmenselijk is dat er in Nijmegen bijvoorbeeld 200 studio's zouden komen van 30 vierkante meter, voor bijna duizend euro per maand?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Natuurlijk vinden wij het niet wenselijk dat dergelijke bedragen worden betaald voor dit soort woningen, maar ik zie niet hoe uw voorstel dit gaat veranderen.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter. Nou, ik kan dat uitleggen, voorzitter, want het tweede beslispoint van mijn amendement legt uit dat wanneer een woning onder de liberalisatiegrens zit, deze een minimaal geluidsoppervlak van 24 vierkante meter moet hebben. En wanneer die 50 vierkante meter heeft, het dan valt onder middeldure huurwoning dus met het tweede beslispoint in mijn amendement, reguleer je ook de prijs die je voor dit soort studio's kan vragen. Dat is precies wat mijn tweede beslispoint doet. Dus in dat kader bent u het eens dat het tweede beslispoint goed zou zijn om dit soort gevallen uit Nijmegen te houden?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Nee, daar ben ik het niet mee eens. Wij denken dus dat het goed is om enigszins te gaan sturen en daarom stemmen wij in met deze verordening. Maar we denken niet dat het verstandig is om nog meer regels toe te voegen en dat is precies wat uw voorstel doet, dus die steunen wij niet.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag van mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik heb ook een vraag aan mevrouw den Ouden, want ik hoorde aan het einde van uw betoog dat u zei: ja, wij willen ook ontwikkelaars de ruimte houden dat zijzelf betaalbare woningen kunnen bouwen. Dus eigenlijk kiest uw partij daarvoor om ontwikkelaars die ruimte dus te geven en de markt dus de ruimte te geven. En tegelijkertijd zegt u: ja, we stemmen in met de doelgroepen verordening. Voor mij is dat een beetje scheef, want wat heeft u dan zo dusdanig vertrouwen in de markt dat zij altijd betaalbaar bouwen?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik vind het niet scheef. En ja, als we deze doelgroepen verordening moeten inzetten, dan hebben we ontwikkelaars geen andere keus dan betaalbaar te bouwen. Dus dan gaat dat gebeuren. Mijn punt is dat ik vind dat als je nog meer regels aan de voorkant opleggen, dat we dan alleen maar moeilijker en moeilijker maken voor ontwikkelaars om betaalbaar te kunnen bouwen. En dan wordt er dus straks helemaal niet gebouwd. En dat is niet wat wij willen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Goed, wie kan ik dan nog het woord geven? Mevrouw van Doorn. Ik zag u wijzen.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik wijzen, voorzitter, nou ik zou niet durven. Stel, je studeert in in Nijmegen en je bent klaar met je studie en je vindt hier een leuke baan. Maar het is heel lastig om in de huidige krapte op de wonings, woningmarkt een huis te krijgen. En nou wordt ter dan in de sociale koop, worden er huizen gebouwd en je koopt daar een huis en of in een andere situatie. Je bent 45 en je gaat, moet scheiden en je woont in Nijmegen en je kunt niet in een je huidige woning blijven, dus je bent hard opzoek naar een andere woning en je koopt een woning in de sociale koop. Vervolgens, als je dan na drie jaar bijvoorbeeld een andere leuke baan vindt of je loopt tegen een leuk persoon met wie je wil gaan samenwonen en je wilt dus je huis kwijt. En je wil bijvoorbeeld de volgende leuke carrièrestap in Groningen of Rotterdam gaan maken en je wilt je huis verkopen, dan ben je toch wel met handen gebonden als het amendement van onder andere de PvdA is aangenomen, wat er helaas op lijkt, want dan moet je eerst bij de heer van der Goes en bij mevrouw Brand langs of je je huis wel mag verkopen. En vragen voor hoeveel. En dan moet je ook nog vragen of je wel mag verkopen aan degene aan wie je wil verkopen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag van mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, nou, mevrouw van Doorn ik kan u in elk geval geruststellen dat een verkoper dan niet langs de heer van der Goes moet en ook niet langs mij. Dat zou heel gek zijn. Maar daar, als u goed kijkt naar het amendement en ook naar het tweede beslispunt, geven we juist het college de ruimte om aanvullende regels daarop te maken, net zoals we bij de zelf bewoningsplicht hebben gezien. Dus wat u schetst klopt helemaal niet.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nou, kijk, ik noem u bij de name natuurlijk als een soort van metafoor voor de gemeente, de overheid. En het is ook wel heel duidelijk, als je kijkt wie dit deze dit amendement mede indienen. Daar komt toch een bepaalde ideologische, ja bepaalde ideologie naar voren, namelijk de het aloude socialisme herleeft. Hoe kunnen wij onze inwoners zo lang mogelijk afhankelijk houden van ons als overheid? Dat is het effect wat u met dit amendement te bewerkstelligd en ik.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik zei het daar straks al, ik zit vijf jaar in deze raad. Ik heb het nog nooit meegemaakt, maar vandaag maak ik het mee. Ik krijg hier echt de knoop van in mijn maag. Ik vind het echt ongelooflijk dat wij dit hier vanavond gaan beslissen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nog een vraag van mevrouw Brand.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Kort graag en dat geldt ook voor mevrouw Geers zometeen.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Wat zegt u? Oh, ja, een korte vraag, zeker zeker. Ik weet dat we geen spreektijd hebben. Ik ben even mijn vraag kwijt. Nee, ik heb hem wel. Mevrouw van Doorn, ik zou willen dat deze stad lekker socialistisch wordt of nog meer, dan zou ik zeer toejuichen laat dat voorop staan en sociaaldemocratisch, zeker. Maar wat u mij verwijt en eigenlijk ook de heer van der Goes, verwijt, dat klopt gewoon niet. De regels waar u aan refereert die er zouden zijn, die juist dit amendement is dat verankerd, dat dat goed geregeld is. Dus u kunt zeggen: ik heb, ik denk dat de markt prima in staat is om te bouwen. Nou, daarin verschillen wij van mening. Ik vind dat we als gemeente moeten sturen. Ik vind dat de overheid moet zorgen voor betaalbare woningen. Wonen is een recht en geen verdien model en u vindt wonen wel een verdienmodel. Nou, daar verschillen wij in van mening, maar daar kunt u nog steeds dit amendement, zou u in principe kunnen steunen, want technisch klopt het en er komt het helemaal in lijn met datgene wat u zegt. Vindt u dat ook?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik zou het ook wel wat korter willen horen vervolg.

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nou, het korte antwoord is nee, dat vind ik niet. Het antwoord daar verder op is: kijk, als u denkt dat het amendement of of dat de doelgroepenverordening een instrument is om een betere mix van woningen te realiseren, dan zou ik eventueel nog uw redeneertrant daarin kunnen volgen, maar het gaat mij en dan, het is niet heel erg denk, het is wel denkbaar, maar het zal niet heel vaak voorkomen dat als je een huis koopt en dat je binnen een jaar weer verkoopt, maar dan is inmiddels dat huis gerealiseerd en opgeleverd. Maar waar mijn pijn zit, is dat het dan opgerekt wordt naar de instandhoudingstermijn van vijf jaar en daarmee knecht je degenen die dat die in dat huis woont. En we weten allemaal dat de huizen niet voor het oprapen liggen. Dus mensen hebben vaak helemaal niet de keuze uit waar ze kunnen wonen en dan in godsnaam zo hartstikke blij zijn met zo een woning, maar je je je belemmerd ze in de volgende stappen, in in hun carrière, want ze kunnen bijvoorbeeld niet verhuizen naar een andere stad om daar een mooie carrièrestap te zetten, want je zit aan die aan die grens van 280 maximaal. Heb je wat verspijkerd in je woning, wat ook heel erg denkbaar is, dan kun je daar helemaal niet, niet marktconform daar een prijs voor krijgen. Dat gaat gewoon niet. Je zult daarvoor dan toestemming moeten vragen of net toevallig in een paar regels vallen die de overheid vervolgens heeft. Terwijl, het is een oneerlijke concurrentie op de huizenmarkt. En ik kan daar absoluut ik ik begrijp werkelijk niet. Nou ja, goed. In de persoonlijke omgang zijn, vind ik jullie allemaal hartstikke leuk. Ik begrijp echt niet dat dat dat ja, nou ja, goed, de stad wordt een stuk lelijker met het voorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Helder, ik geef mevrouw Geers gelegenheid voor een interruptie.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat het persoonlijke vlak nog goed gaat. Ik begrijp, dat is een manier van redeneren hè, en en die kan ik wel volgen, maar het grote probleem is als als je iets maar voor één jaar vastzet en natuurlijk zijn er mensen die na één jaar weer van een woning af willen, maar als we dat vervolgens dan in die vrije markt terechtkomt. Dus niet meer de betaalbare woning waarvoor we gebouwd hebben en geïnvesteerd, waarvoor zou je dan zo een woning bouwen, want laten we welzijn en dat moet u toch herkennen, de prijzen van woningen vliegen omhoog ook op woningen die dat misschien niet eens waard zijn. Bent u het met me eens?

Spreker naam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nee, en dat raakt dan weer aan het feit: moeten we wel of niet een doelgroep verordening hebben? Nou, daar zeg ik tegen, nee, dat doen we niet, want volgens mij is de markt prima in staat. We hebben allerlei andere instrumenten, die hebben we al om een bepaalde regulering aan te brengen. Er is een woondeel, er is afgesproken dat we 76 procent, 67 procent betaalbare woningen moeten realiseren.

Mevrouw Grutters heeft het straks heel duidelijk uitgelegd dat het juist een probleem kan zijn, de heer Bakker trouwens ook om juist de benodigde woningen te realiseren en op te leveren. Maar als ze vervolgens zijn gerealiseerd en opgeleverd en dan mag je van geluk hebben gesproken dat de ontwikkelaars daar daar heen in zien, want die maken gewoon met of zonder doelgroepen verordening een kostenbatenanalyse en als wij da allerlei instrumenten gaan stapelen waaronder deze doelgroepen verordening en dan ook nog metrages en dan ook nog de instandhoudingstermijn omhoogtrekken, dan wordt het verdomde lastig. Dus nee, daar ben ik helemaal niet. Dat zijn allemaal barrières om het doel te bereiken wat we hier met zijn allen beoogen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik zit te twifelen of ik even een opmerking ga maken over bepaalde woorden die u in uw betoog afwisselt maar dat doe ik wel even na afloop. Dat is niet zo belangrijk. Ik kijk even of mevrouw Geers, ja, u, uw inbreng graag.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. De doelgroepen verordening is wat ik al een keer gezegd heb, eigenlijk een noodzakelijk kwaad. Dat is omdat er blijkbaar projectontwikkelaars. Dat hebben we dus ook gezien de afgelopen 20 jaar niet in staat zijn om wat breder te kijken als alleen hun winstmarges en dergelijke. Daarom zijn de prijzen zo gestegen. Daarom zijn er zoveel huizen onbetaalbaar geworden. In deze doelgroepenverordening wordt dat wat tegengewerkt. Wat ons betreft kan dat nog veel sterker en wat ons betreft zou het ook gewoon naar 50 procent sociale woningen zijn onder de liberalisatiegrens, maar dat weet u ook allemaal al. Wij steunen inderdaad of hebben mee-ingediend de motie van de PvdA. Amendement, sorry. En daarnaast willen wij, daar hebben we over nagedacht, omdat we het eigenlijk belachelijk vinden dat het gaan hebben over woningen die 24 vierkante meter zijn, dat dat zou kunnen. Waar hebben we het over. Dat is iets van deze tijd, dat we dat al normaal gaan vinden. Dus dat stemmen we niet, maar het andere punt, het eerste punt: we willen we wel mee instemmen, maar onder protest dat we denken dat ook een woning van 50 vierkante meter, dat je daar de hoofdprijs voor kan vragen en dat noem je dan betaalbaar dat dat acceptabel zou zijn. We hebben nog even wat prijzen opgezocht van wat er op dit moment te koop staat in de Aldenhof waar de andere tijden werd anders gebouwd. Niet iedereen wil er wonen, maar in de Aldenhof kan je een woning kopen voor 130 vierkante meter, voor 289 duizend euro op dit moment. Dus neem je kans maar en is er een appartement van 58 vierkante meter, drie kamer woning. En we hebben het nu dus over een 24 nieuwbouwhuis willen bouwen, waarbij we ook dan nog maar moeten afwachten of er dan voldoende wordt voldaan aan de duurzaamheids regels. Het is erg triest, een tiny house om nog eventjes een leuke vergelijking te maken, heeft een oppervlakte, daar kiezen sommige mensen voor. Ik zeg niet dat we dat moeten doen, want er gaat misschien van overkant wordt er gezegd van dat dat kunnen, we. Dat moeten mensen allemaal in eigen vrijheid kiezen. Dat is ook zo, maar een tiny house met een woonoppervlakte van de doorgaans zo 30 vierkante meter tot 50 vierkante meter.

Je kan de grond huren of kopen en dat zijn de kosten van tussen de 30 duizend en 80 duizend euro. Bingo. Waar we het eigenlijk over hebben, is dat we en dat is de gedachte daarachter van dat we het hebben over meters,

vierkante meters, waarbij we het normaal vinden dat dat zo ingekrompen wordt, omdat we zeggen: ja, anders doen de projectontwikkelaars niet meer mee. Ik denk dat we dan als overheid meer tegengas moeten geven. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Goed, wie kan ik dan nog het woord geven? Want anders ga ik naar wethouder Visser. Er zijn een aantal vragen op mijn richting het college gericht. Wethouder Visser.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel veel mensen, ook bij de op voorbaat uitgesproken steun voor de doelgroepenverordening. Het is één van de instrumenten die we dus in kunnen zetten om te sturen bij nieuwbouw op een verhouding betaalbare woningen en twee-derde betaalbaar is keihard nodig, zoals ook al opgemerkt is. Uit het woonbehoefte onderzoek kwam dat tot 2030, 12 duizend woningen te kort is, waarvan twee-derde betaalbaar nodig is. Dus het is heel goed om een doelgroepenverordening te hebben. Daarmee los je niet de woningnood op, maar daarmee kun je wel regelen op het moment dat je zelf geen grondbezit hebt, dat die verhouding in woningbouw categorie, de sociale huur, middeldure huur en sociale koop, de huurprijzen en de termijnen waarbinnen een woning binnen die categorie behouden moet blijven, dat je dat kunt afspreken met degenen die gaat ontwikkelen op het moment dat de grond niet van onszelf is. Het heeft dus. Het is, het gaat van toepassing zijn op nieuwbouwplannen. Niet op bestaande plannen en het wordt alleen maar uit de kast gehaald op het moment dat je daar in een gewone, normale anterieure overeenkomst procedure niet uit gaat komen. Dus de kans dat we nodig hebben is klein. Dus we hebben al heel veel woorden aan vuilgemaakt, maar het is achter de hand op het moment dat je denkt: hé, daar wordt opeen stuk grond wat niet van ons is, worden huizen neergezet, waarop dit moment minder behoefte aan is en wat ook niet klopt volgens de woondeel afspraken, enzovoort, enzovoort. Nou, dat even een beetje ook ter relativering van waar hebben we het vanavond eigenlijk over. Er zijn twee amendementen ingediend. De eerste gaat over de langere instandhoudingstermijn. Ik zag al die stickertjes boven of dat zijn tegenwoordig geen stickers meer, zo oud ben ik. Het zijn geen stickertjes meer, neem ik aan? Nee. Of toch nog steeds stickertjes gaat dat? Ik dacht dat het misschien digitaal geregeld was.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dat zijn de logo's.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het logo, de logo's sorry, maar in de vorm van een stickertje. Ik wist niet hoe dat of dat nou digitaal ging of dat er nog steeds op de ouderwetse handwerk manier gaat. Fijn dat we geen spreektijd hebben, ik vind het echt zo verademing. Dit terzijde. Ik zag dus dat op de instandhoudingstermijn van één naar vijf jaar, dat daar een heleboel logo's op staat van een partij die zeiden van nou, dat lijkt ons een heel goed plan. Ik hoop toch dat iedereen even met open oren luistert. En sommige argumenten zijn ook al genoemd, maar ik zou het u echt afraadt om dit te steunen.

Wat wij willen regelen met de doelgroep verordening, is dat we sociale koopwoningen toevoegen. Ik begrijp echt heel goed dat het uw bedoeling is om de sociale koopwoningen zolang mogelijk voor de doelgroep in stand te houden. Je wilt dat die mensen daar gaan wonen. Wat niet andere mensen, huisjesmelkers maar daar hebben we al die andere instrumenten voor. Dus dat gaat niet gebeuren. Op het moment dat je een huis, een sociale koopwoning, koopt. Je gaat investeren, een nieuwe keuken, een tuin aanleggen. Je wil na een jaar, in geval van het voorstel van ons wil je verhuizen, dan kun je dat dus, zou je dat geld niet kunnen verhalen in de verkoop. Dus dat is kapitaalvernietiging voor de doelgroep waar u, mevrouw Brand heel erg voor opkomt en dat snap ik. Ik vind het dus best wel jammer dat die mensen hun geld kwijt zijn als er onverhoopt op welke reden dan ook zouden moeten gaan verhuizen. Het is niet zo dat andere mensen, ik denk niet dat mensen meteen vijf keer modaal inkomen opteren voor het huis wat deze mensen met een jaar geleden gekocht hebben, met die aangelegde tuin.

Dus ik zou zeggen: houdt maak dat, ja, houdt het niet vast, langer dan één jaar. Het blijft toch wel bij die doelgroep en dat geeft de mogelijkheid de vrijheid aan mensen om in vrijheid te bewegen en geen kapitaalvernietiging te doen naar de investering van de nieuwe keuken. Met dit. Met de instandhoudingstermijn van één jaar willen we dus zoveel mogelijk belemmeringen en extra stapeling van regels voor de bewoners wegnemen en als u dat dus op vijf jaar laat zitten, dan houdt u, dan maakt u het kopers echt moeilijk om hun huis te verkopen. Dat is juist voor deze doelgroep jammer. Daarbij en dat is tot slot en dat is ook de laatste dat dan ook een dictum bij amendement. Als je dit gaat controleren, vijf jaar lang, dan is het ook een heleboel papieren rompslomp. Ik ben politiek actief geworden om de bureaucratie uit de zorg weg te bannen. We gaan dat dan echt in de woningbouw toevoegen. Dat moeten we daar regels voor opstellen, moeten we dat gaan controleren. Dat moet vijf jaar gebeuren voor de bewoners niet fijn is, voor de kopers niet, voor de verkopers en ook niet voor de gemeente. Dus ik zou echt willen ontraden om dit amendement aan te nemen. Dan komen we bij het volgende amendement.

Ook daar snap ik heel goed de goede bedoelingen en ik snap heel goed dat je zegt: een huis van 24 vierkante meter is eigenlijk geen huis. Een huis van 50 vierkante meter, dat begint er een beetje op te lijken. Laten we alsjeblieft niet gaan bekibbelen op de kwaliteit. Deze doelgroep verordening heeft het niet over de kwaliteit, die heeft het over de betaalbaarheid. Die heeft het over de woningnood, heeft het over het willen regelen dat iedereen die daar wil wonen, ook met met enige moeite, weliswaar het nog steeds hier ook kan gaan wonen. Als je die metrages daar ingaat doen dan ik wil eerst zeggen wij, wij gaan hoe dan ook in onderhandeling, altijd over de kwaliteitseisen.

Ik vind het heel belangrijk dat iemand die een sociale koopwoning heeft of een sociale huurwoning heeft, dat die met trots de sleutel omdraait. Ik wil echt dat je blij bent dat je in dat huis woont. Dus alle gesprekken die wij voeren met ontwikkelaars, met woningcorporaties over nieuw te bouwen huizen of over andere bestaande voorraad, daar gaat het over de kwaliteit en kwaliteit is meer dan metrages. Dat gaat ook over dubbele beglazing, dat gaat ook over mooie groenvoorzieningen, mooie andere voorzieningen in de wijk. Als je één ding aangaat pakken, betekent dat dat dit ten koste zou gaan van iets anders. Dus dit vastleggen en er geen vertrouwen in hebben dat wij dat in gesprekken, dat we echt de kwaliteitseisen doen. Dat maakt het heel erg moeilijk voor ontwikkelaars om nog in te stappen, want dat is wel de vraag die ook meneer van Luijk stelde. Dan wordt het log en dat is de reden waarom we dit niet opgenomen hebben in de doelgroepenverordening. Even kijken. Ik heb nog een aantal vragen gekregen. Ja, een papieren tijger lost de woningnood niet op, dat is geen vraag, daar ben ik het zeer mee eens. Het is ook iets wat misschien in de kast blijven liggen, maar wel belangrijk om de woningcategorie te bouwen voor de mensen die dat ook nodig hebben, dus afgeleid van het woonbehoefte onderzoek. Het CDA, heb ik denk ik al aardig beantwoord. Daar was een vraag van de heer Eigenhuijsen over die vraag over die twee keer de DAEB-norm. Die de maximum inkomensgrens. Ja, kijk, je kunt het, dat is ook gewoon gekozen. Als je de grens lager zet en als de rente zou stijgen, dan hou je misschien op den duur helemaal geen doelgroep meer over. Het is een maximumbedrag en dat bedrag die grens is ergens gesteld.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat zou dus ook kunnen betekenen dat we de grens wat lager kunnen staan, want ik vind de grenzen van een ton, 100 duizend euro voor een sociale koopwoning, die vind ik wel erg fors. Voor dat bedrag kun je nu gewoon een hypotheek van vijf ton afsluiten. Je zou toch kunnen zeggen van nou, als we het dan anderhalf keer doen, dan zit je op ongeveer drie ton, zit je een beetje niet 82 vrij op naam.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, maar als voorzitter, sorry als, ik geef antwoord op de heer Eigenhuijsen als we daar nu. Het is een maximum, dus het mag ook minder zijn.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, maar er kan wel maximum, dus ook minder zijn.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dat kan, maar er is hier met een heleboel wijze koppen bedacht dat dit met de ontwikkelingen, de renteontwikkelingen, de huurprijzen, dat dit de inkomensgrens is die het meest hout snijdt en waar je niet elke elk jaar aanpassingen hoeft te doen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, maar dat was nou precies mijn vraag. Waarom is er gekozen voor twee keer die norm? Want dat het omhoog gaat en geïndexeerd wordt, dat de rente met deze norm gaat ook omhoog. Wordt ook geïndexeerd dus waarom is er gekozen is voor precies twee keer 65 duizend euro, 46 duizend euro. Waarom is gekozen voor bijna een ton?

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Volgens mij zei ik al: dat is gekozen omdat dat een grens is waarvan verwacht wordt dat je niet elk jaar bij hoeft te stellen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Goed, dat was uw bijdrage. Dan kijk ik even aan uw raad voor een korte tweede termijn, wat mij betreft, want volgens mij is alles gewisseld. De heer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil nog twee punten maken, want eerst aanhakend op wat de wethouder zojuist zei, kijk, ik begrijp dat je in de anterieure overeenkomsten afspraken maakt over ook de ruimtelijke kwaliteit en ik heb ook het volste vertrouwen in dat het college dat ook gewoon om een goede manier we het volgens de afspraken die we hier maken. Maar waar het mij specifiek omgaat, is dat op het moment dat je dus geen grondpositie hebt en die afspraak valt niet te maken, dat je dus met een sowieso om daar wil de ontwikkelaar dat je er wel eisen aan stelt, omdat je de kwaliteit wilt waarborgen en dat geldt met name in het middeldure segment, waar nog niet helemaal het WWS ja, bindend is. Dus ontwikkelaars hebben daar gewoon heel veel vrijheid. Herkent en erkent het college dat? En het tweede punt wat ik wil maken, voorzitter. Ja, ik had net het idee dat er wat onduidelijkheid was over mijn, over het tweede besispunt uit mijn amendement. Kijk, wat mijn amendement regelt, is dat als een huurwoning boven de liberalisatiegrens zit, dat u dan minimaal 50 vierkante meter moet hebben. Als je eronder zit, dan minimaal 24. Dus er zit ook een huurprijsregulering element in het amendement. Dat wil ik even voor de helderheid zeggen, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk even naar anderen, mevrouw Brand nog ja.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, ik zal kort iets zeggen over wat het wat de wethouder zei over het amendement inzake de instandhoudingstermijn voor sociale koop. Ik denk dat we juist dat langer moeten doen en juist betrouwbaarheid en in het beleid. Ook juist in onze woonregio. Als u kijkt naar alle andere gemeentes, is die ook op vijf jaar ingezet. Is hij gekoppeld aan de zelfbewoningsplicht en mijn vraag is dan ook aan deze wethouder: vindt u niet ook dat als we in de regio kijken naar het woningbouwbeleid dat we juist ook op die vijf jaar moeten gaan zitten? Ik vind één jaar echt tekort en alles wat u nu zegt, daar kunt u ondervangen door daar aanvullende regels op te maken. Dat staat ook in dat tweede bullet van het van dat amendement. Dus ik ben het absoluut

niet met u eens dat het niet goed is. Dus ik stel ook voor om dit gewoon te steunen en ik ga er ook vanuit dat de partijen die hebben gezegd te steunen, dat zullen blijven doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik kijk even verder. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had een redelijk simpele vraag en ik was al een beetje bang dat het antwoord niet zou komen. Ik vind het echt absurd dat we een inkomensgrens van 100 duizend euro aanhouden voor het kopen van een sociale koopwoning. Ik heb met het CDA en ODV amendement in voorbereiding waarin we die norm bijstellen na anderhalf keer. Dat betekent ongeveer dat dat de grens is waarop je nu een woning kan kopen voor drie ton. Daar zit je dus net iets boven de 280 duizend euro vrij op naam.

Alle prijzen worden geïndexeerd, alle normen worden geïndexeerd dus als u per één januari geïndexeerd wordt, dan gaat hij ook per één januari die norm omhoog, gaat ook die prijs omhoog. Dus we hebben deze tweede termijn, een amendement indienen, de correcte oproep voor de juiste doelgroep, waarin we gaan regelen dat in artikel vier punt, 3.4 van de doelgroepenverordening wordt aangepast in plaats van maximaal twee keer een hogere inkomensgrens naar anderhalf keer de inkomensgrens. Nou begrijp ik dat er een probleem is dus ik het sowieso denk ik dat het handig is om even te schorsen dat mensen kunnen de, het amendement kunnen lezen en misschien dat die geprint kan worden uitgedeeld of dat iBabs het toch doet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nou.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Hij staat in de mail, super.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dan schors ik zo maar even. Dan kijk ik eerst even nog andere woordmeldingen tweede termijn en dan kunnen we daarna even een korte leespauze invoeren. Mevrouw Geers.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u, voorzitter. Ik wou aan de GroenLinks vragen of ze de twee amendementen gescheiden indienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dat zal per definitie zo zijn. Maar wat wilde u nu?

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Of ze apart in stemming worden gebracht.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Maar de twee amendementen worden, ja welke beslispunten van welk amendement? Misschien is het handig om bij naam te noemen.

Spreker naam 17: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Besluit hebben het over één sociale koopwoning met een minimumprijs van 200 duizend et cetera en twee huurwoningen met een huurprijs met tenminste 24 vierkante meters, zijn twee punten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja. Kijk even naar de heer van der Goes.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Wilt u dat doen, gescheiden stemming, dus. Oké, wie kan ik voorts nog het woord geven? Ja, de heer van Luik?

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik zal het kort houden. Ik heb in de eerste termijn ook al mijn worsteling met deze doelgroepen verordening toegelicht. Nou, voor mijn gevoel hebben we al best wel veel instrumenten met de opkoop bescherming en met de zelf bewoningsplicht. En ik vind dat toch het risico op dubbele beleid te maken voor die paar keer dat we misschien nodig zouden moeten hebben, vind ik dan toch een groot risico. Zeker ook als ik kijk naar het moment van mevrouw Brand. Ik ik ja ik ik begrijp wel het argumenten van het college dat je daar met vijf jaar toch te veel was zet en mensen daarmee ook die een investering te doen aan het huis, toch veel kans ontnemt met die vijf jaar, dus die zullen we ook niet steunen. Het amendement van de heer van der Goes, die zullen wij ook niet steunen. Aangezien ja, er wordt ook wel een beetje gesteld in het amendement dat iemand dat er niemand in huurwoning zou willen wonen van onder de 50 vierkante meter.

Nou ja, ik denk dat dat ook wel reuze meevalt want ik heb zelf ook in de situatie gezeten dat ik echt wel heel graag in zo een woning zou willen zitten, ondanks de prijsontwikkeling op de markt. Dus ik kan me hier echt niet in vinden, vrees ik. Tot slot, ja, ook het amendement dat we samen met de heer Eigenhuijsen indienen met als je 100 duizend euro per jaar verdient en dan een hypotheek kan krijgen van vijf ton, dan is een sociale koopwoning echt niet voor jou bedoeld, dus ik steun dat het amendement dien ik dan ook van harte mede in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oke. Er waren verder, ja, mevrouw Grutters.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank. Ik wil graag een vraag stellen nog aan het college, in aansluiting op de aankondiging van de motie van de heer Eigenhuijsen en de opmerking van mevrouw Brand. Dat als je het hebt over sociale koopwoningen dat we met een vijf-jaars termijn gelijk zijn aan omliggende steden. Als je kijkt naar Arnhem, ik heb het net even opgezocht, daar zit die grens ook op de anderhalf, DAEB, ik weet niet hoe u het uitspreekt. Kan het college reflecteren in hoeverre het ook van belang is dat wij gelijklopend met de steden om ons heen, dan zou ik graag een reactie. Ik kan me voorstellen dat daar wat belang in zit en maar goed, ik wil daar graag als het college over horen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Helder, dan even kijken heeft iedereen het amendement zoals dat aangekondigd is van de heer Eigenhuijsen en andere, heeft iedereen er ook inmiddels ontvangen? Digitaal of niet? Ja, want de wethouder bijvoorbeeld niet. Het lijkt me toch vrij essentieel als je college ook een <...> kans wil aangeven. Dus ja, griffier het zit niet eens op, het moet toch op papier. Ik kan niet anders maken. Hier komt hij aan, maar dan stel ik voor het toch even twee minuten te schorsen. Nee, maar daar kun kunnen er beter gelijk meenemen. Het amendement.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik wil graag voorstellen om minimaal vijf minuten te schorsen inclusief plaspauze dan dat we.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dat gaan we zeker niet doen, want daar gaan we vanavond gewoon keurig in de normale tijd doen. Maar ik wil best wel vijf minuten even schorsen. Dan schorsen we vijf minuten.

Nou, ik ga de. Dan geeft u me nog één hè. Geweldig. Ik stel voor dat we, iedereen die nog niet bij zijn of haar plaats, proberen hierheen te halen. Is bijna compleet, geloof ik. Sterker nog. Op een enkeling na, zijn we

compleet. Dan heropen ik bij deze de vergadering. Het amendement is zelfs op papier rondgedeeld en iedereen heeft dat behalve ik, het valt nu op, althans op papier editie, maar dat geeft verder niet. Even kijken. Is, dan geef ik het woord aan de wethouder, want daar waren we gebleven, reactie op de nog gestelde vragen en ook het nog ingediende derde amendement.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dank u wel voorzitter. Laat ik eerst even reageren op het ingediende amendement. Nou, dank voor het werk en voor het meedenken als je anderhalf DAEB-inkomen hebt. Ik vind het een vreselijke uitspraak en niemand kan dit thuis volgen, maar dan is het de vraag of je voldoende hoge hypotheek kan krijgen. De vergelijking met andere steden is best ingewikkeld, omdat je niet precies weet welke prijzen zij aanhouden. Dat geldt een beetje voor alles wat u ook zei, de, dan heb je net. Ik zag wel, u heeft in het amendement wel 280 aangehouden, niet 355 dus dat maakt het net nog weer even iets haalbaarder dan als je het op 355 zet. Het risico voor ontwikkelaars om voldoende afzet te hebben, dus dat je voldoende mensen hebt die dan nog in aanmerking komen, zeker als de rente gaat stijgen om zo een huis te kunnen kopen. Dat wordt best wel groot. Zo meteen ben je aan het bouwen voor een doelgroep die de hypotheek niet rond krijgen. Dus ik ontraad het amendement.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Even de vraag wat in mijn eerste termijn, mijn eerste vraag stel ik, heb ik gevraagd van goh, maar kun je die hoogte op bijstellen, toen zei de wethouder dat kan op zich. Maar wat we nu doen is we maken nu de doelgroep verordening, waarbij we sociale koopwoning het toegankelijk maken voor mensen met een inkomen van bijna 100 duizend euro. En ja, voorzitter, die doelgroep, die groep mensen met een inkomen, huishoudens met een inkomen van 100 duizend euro, die horen niet in een sociale koopwoning. Sociale koopwoningen hoort te komen voor mensen die in die een redelijk inkomen hebben. Bijna een ton inkomen, zit je gewoon in het hogere segment. Dus ik wil best met de wethouder meedenken, ik wil best met de wethouder mee denken van goh, we leggen hem iets hoger, als anderhalve vind ik ook prima. Maar twee, twee keer de norm is echt fors. Dus als de wethouder zegt van nou, we maken er 1,7 van, wil ik ter plekke zeggen, maak het 1,7 van. Maar ik wil wel van die twee, van die 2.0 af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Goh, het wordt echte onderhandelen zo over. Ik vind ik vind het prettig als u zegt dat het wordt hoger. Ik ik, ik wil graag dat er gebouwd wordt en dat er ook een markt voor is en ik weet niet we dat met 2,7 wel redden. Als u me daar iets meer tijd voor geef, wil ik ook bij u op terugkomen van misschien dat we dat kunnen doen, dat we zeggen van nou, ik kom hier nog op terug of we dat met met 1,7 wel redden.

Spreker naam 12: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter. Ik vind het voorstel. Ik ben ik een beetje de war, want ik vind het een beetje een vreemd voorstel om daar dan op terugkomen, want we stemmen vanavond over de doelgroepenverordening. De heer Eigenhuijsen doet er een voorstel voor. Volgens mij moeten we het daarover hebben en dan gaan we daarvoor overstemmen of we daarvoor of tegen zijn. Maar ik wilde u ook nog even, want u zei iets over woningbouwbeleid in de regio en ik ik ik hoor u vaker zeggen, inderdaad, van we doen dat in de regio, dan moeten we ook samen, hebben ook een opgave voor de regio.

En eigenlijk refereer ik ook aan de vraag van mevrouw Grutters, me stem is bijna weg, merk ik. Het is misschien goed voor de spreektijd, die er niet is. Even denken. Dus ik zou u daar nog iets over kunnen zeggen, want nu zegt u: ja, kunt u het niet vergelijken en in andere situaties zegt u juist: ja, we moeten samen met de regio dezelfde beleid hebben, want dat moeten we ook de inwoners in de regio niet aandoen. Dus ik hoor u eigenlijk twee verschillende dingen zeggen.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Voorzitter, ja, alles wat we in de, alles wat we afspreken in de regio, dat doen we eigenlijk ook landelijk en doen we zeker in de groene metropoolregio over betaalbaarheid. Dat zijn de grote lijn, is twee-derde betaalbaar. Hoe dat gaat op dat ene stukje grond, wat niet van de gemeente is, in de Winkelsteeg of waar dan ook in Nijmegen. Dat maakt niet uit wat Arnhem daar doet of wat Lingewaard daar doet. Dat zeg ik en de grote lijnen stemmen we echt perfect af. Ik ben het met u eens.

Als we meer tijd zouden hebben, zou je daarover kunnen nadenken. Ik zou het heel graag gewoon willen houden bij twee keer de DAEB en en dat is hoe wij het voorgesteld hebben en dat geeft de meeste ruimte voor iedereen om dat te doen. Het is een maximum inkomensgrens en dan mag je dus ook echt op inschrijven als het, als u minder inkomen heeft en dat zal ook zeker gebeuren. Ik heb daar geen, hoe zeg je dat, ik heb er vertrouwen in dat dat de goede mensen aan zal trekken. En verder zijn er een aantal vragen gesteld, maar dan zou ik zat net te denken: wat ga ik op antwoorden? Herkent het college dat de ontwikkelaar te veel vrijheid krijg vroeg de heer van der Goes. Ik zou in herhaling vallen als ik dat weerga het terugkoppelen. Nee, dat herken ik namelijk niet en ook mevrouw Brand heeft vragen gesteld waardoor ik in herhaling zou vallen, en dat lijkt me ook niet nodig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik stel voor dat we met die drie amendementen, zijn er amendementenstemming.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dat ook gaan doen. Dan de heer van der Goes, nog een interruptie.

Spreker naam 15: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, sorry ik heb nog twee vragen aan de wethouder hierover, want het is best een technische informatie en dus ik wil het even goed uitvragen. Kijk in het in het in het alle, in het amendement wordt gesproken over 280 VON, de tweede categorie sociale koop is 355. Is het volgens de wethouder mogelijk dat je ook daaraan kan komen met 1,5 DAEB en wat ik dan ook wil meegeven, is ja, even een technische vraag is het misschien nu, maar hoe strookt met studieschulden bijvoorbeeld? Die hebben ook invloed op op op de hypotheek die je kan krijgen. Weet u dat?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Maar meneer van der Goes, dit gaan we niet doen. Nee kijk deze avond gaan we niet voor bewerkstelligen dat mensen die we het kritisch waren over spreektijden hun mening zijn herzien krijg ik al zo door. Nee, want u geeft zelf aan dat is een wat technische vraag zo laat in het debat. We zijn eigenlijk het punt aangekomen over de drie amendementen, het voorstel te gaan stemmen. Het college heeft uitgebreid gereageerd op al uw vragen en ook onderling. Volgens mij moet dat voldoende zijn op dit moment. En het debat zal niet eindigen, vermoed ik.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter, kunnen wij nog heel even kort twee minuten schorsen na de antwoorden van de wethouder, om maar heel even te bespreken. Wat de doen met stemmen.

Spreker naam 21: Mevrouw (Onbekend)

We hebben het amendement zo laat gekregen, dat is al ingewikkeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Het amendement. Nou goed, ja, het amendement was net geschorst en de aanname dat u het amendement hadden konden lezen. Maar goed, dan gaan we nog even kort schorsen, max één minuut.

Ik stel voor iedereen weer zijn of haar plaats gaan innemen. De minuut is volgens mij. Ik weet niet waarop mevrouw Brand dus inderdaad, ik kan u alleen, ik kan u alleen maar volgen, maar dus we trekken ons niks van aan, want er was gevraagd om een schorsing. Er was gevraagd om schorsing, om nog even op een amendement te beraden wat eerder is ingediend. Die tijd is gegeven, dus dat moet makkelijk lukken. Leidt dat nog tot, mevrouw den Ouden, kijk u aan dat u had om schorsing gevraagd, tot wat nu gezegd wordt of kunnen we overstappen naar de stemming?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, we gaan over naar de stemming.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oké, ja, nee dat nee, dan hebben u en ik hetzelfde gevoel daarbij.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik schrok een beetje dat ik ineens mag bepalen. Daar word ik bang van.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nou, ja, goed, u vraagt schorsing, ik zal dat onthouden voor volgende keer dan dender ik daar gewoon overheen. Een ja, dat is mij ook. Nee, nee, nee, nee, nee, dat doen we niet. Dat doen we niet. Goed. Nou, de drie amendementen en een voorstel. En dan gaan we daarover stemmen, zoals het hoort, uiteraard. Allereerst, ja, iedereen is weer terug. Het amendement sturend woningbouwbeleid bij een langere instandhoudingstermijn voor sociale koop. Ja, dat is de eerste. U stemmen graag. 32 stemmen voor en zes tegen is het amendement aanvaard. Dan hebben we een amendement, meer meters, meer beter, dat doen we in gescheiden stemming. Dus eerst stemmen over besispunt één. Van meer meters, meer beter. Dat amendement, besispunt één. Ja, net 19, 19. De staken de stemmen. Nou, daar zijn we gelijk klaar voor vanavond. Ja, want dat betekent dat het wordt aangehouden en daar moeten we ook voor de rest van de stemming, die nog volgt, dus het amendement wat voorligt en de verordening. En geldt hetzelfde dus ja, we zijn er wel op voorbereid en dan gaat die stem, dan schuift daardoor.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Maar we kunnen nog het amendement stemmen.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Kunnen we niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Wacht even, de heer van Hooft. De heer van Hooft.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Kunnen we niet gewoon over de rest stemmen, inclusief het voorstel en dan dat het amendement gewoon de volgende keer in stemming komt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Het voorstel kan niet.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Oh, nee want we moeten eerst het amendement.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Amendement is een aanpassing. Het voorstel. We zouden dan wel het andere amendement kunnen stemmen. Dat kan wel, want dat heeft toevallig met de volgorde van stemming te maken, dus dat kunnen we nog wel doen. Dus over het derde amendement, met de prachtige titel.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, mogen wij een stemverklaring doen?

Spreker naam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Beslispunt twee kan ook, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dan kan ook. Ja, we gaan er eens over beslispunt twee stemmen. U heeft gelijk, dus nog een keer meer meters, meer beter, beslispunt twee is het dan. Beslispunt één is nu aangehouden, maar meer meters, meer beter bij beslispunt twee is in stemming. Met 16 stemmen voor en 22 tegen is die verworpen.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter mogen wij een stemverklaring doen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Wilt u een stemverklaring van mevrouw Grutters, ga uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik moet altijd kort goed nadenken. Hoewel we er wel voorstander zijn voor een wat lagere norm, maken wij ons zorgen als het gaat om de hogere verkoopprijs van 355, die ook in dit stuk worden genoemd, zoals de focus zijn een 1,7, maar die is er niet. Dus wij voelen ons genoodzaakt toch tegen het amendement te stemmen, maar niet van harte.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dan gaan we nu stemmen over de amendement de correcte lokroep voor de juiste doelgroep. U stemmen graag dat amendement. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is het amendement verworpen. Dat betekent dus dat we een volgende vergadering over de verordening gaan stemmen en over het aangaan, althans het deel van het amendement, het eerste beslispunt waar de stemmen staakten, dus dat komt de voorkeur terug. Nou met dank. Dat brengt ons bij het tweede debat van vanavond. Even erbij pakken. Dat is het raadsvoorstel criteria zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgezichten en de hoop dat we dat wat strakker en nog overzichtelijker dan toch al was, kunnen bespreken met zijn allen. Wie mag ik het woord uit uw raad in eerste termijn geven? De heer de Beer.

Spreker naam 22: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nijmegen is een stad die bekend staat om haar erfgoed en Stadspartij Nijmegen is daar trots op. Ik kan het hier niet vaak genoeg zeggen. Want hoe mooi is als je door onze mooie stad loopt en je ziet al die verschillende stukken geschiedenis voor voorbijkomen. Geen stad die lukraak uit de grond is gestampt, maar al tweeduizend jaar in dit gebied gevestigd is. Deze stad ademt geschiedenis en de geschiedenis

laten we dan ook graag zien. Niet alleen in musea, maar ook als je door de stad flaneert. Niet alleen in ons centrum, maar ook in onze wijken.

We zijn een stad die vooroploopt als het gaat om ons erfgoed. Maar ook op het gebied van duurzaamheid is onze stad erg actief. Niet alleen gaan we van het gas af om onze uitstoot naar beneden te brengen of een de dictaten te financieren, maar we zorgen er ook voor dat de kosten van onze inwoners omlaag worden gebracht. En dan wordt het interessant als deze twee thema's elkaar raken. Trots zijn op ons erfgoed betekent ook dat we mee moeten gaan met de tijd. Gelukkig hebben geen spreektijd dan kan ik gewoon stotteren. Om ons erfgoed goed te beschermen zal ook ons erfgoed moeten verduurzamen. De vraag die voorligt is hoe ver je daarin wil gaan.

Wat Stadspartij Nijmegen betreft beschermde ons erfgoed en de zichtbaarheid daarvan, zoveel mogelijk. Kijkend naar het raadsvoorstel wat voorligt, is er nauwkeurig gelet op de balans tussen behoud van ons erfgoed en de mogelijkheid tot verduurzaming. Daarbij moet ik ook zeggen dat het niet ideaal is, want het liefst hadden we namelijk ons erfgoed helemaal niet aangetast. Maar dan kom ik terug op de tweede zin van deze alinea: om ons erfgoed goed te beschermen, zal ook ons erfgoed moeten verduurzamen en dan sluit ik graag af met de woorden: trots zijn op ons erfgoed, betekent ook dat we mee moeten gaan met de tijd, maar als je meegaat met de tijd, blijft dan wel trots op ons erfgoed. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u, mevrouw Mijling.

Spreker naam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, namens mijn fractie kan ik kort zijn. Mijn collega, de heer Dijkstra, heeft het ook al aangegeven tijdens de gespreksronde wat ons betreft ligt er een goed uitgedacht stuk en wij zullen dit van harte steunen. Dank u wel college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Kort maar krachtig, mevrouw Beumer.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Wij zijn enorm blij met dit voorstel, voor zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgezichten. Nijmegen als eerste grote stad laat zien dat we onze duurzame ambities serieus nemen. Het is straks bijvoorbeeld niet alleen maar op platte daken of uit het zicht mogelijk, maar ook in het zicht aan de voorkant mogen nu onze zonnepanelen gaan stralen. Ik wil dan ook het college ten eerste prijzen met het voorstel. Met de motie erfgoed beschermd verduurzamen niet alleen voor ons, maar ook voor toekomstige generaties, riepen we al eerder op voor verruiming van de duurzaamheidsmaatregelen bij gemeentelijk beschermde monumenten. Voor ons is duidelijk wat hier dan ook belangrijk is. Zonnepanelen op daken zijn er een noodzaak. Waar we in Nijmegen het verschil mee zullen moeten maken, dus hier moeten we dan ook volop inzetten en deze mogen wat ons betreft daarom in het zicht een trots zijn van onze stad, die duurzame-energie opwekt. Wat GroenLinks betreft moeten we om verdere klimaatverandering tegen te gaan, alle zeilen bijzetten en daarom dienen we toch een aantal amendementen in om het nog wat makkelijker te maken, zodat al onze inwoners ook echt een steentje kunnen bijdragen. Stadsbeeldobjecten en zonder een strikte eis voor één bepaalde kleur. Daarom dienen we vanavond twee amendementen in en één daarvan dien ik in samen met VVD, PvdA, voor Nijmegen. Nu en ODV genaamd: kleur de stad met zonnepanelen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Jazeker, de heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als alle beetjes helpen. Het is een cliché, maar in clichés schuilen clichématig ook heel veel waarheden. Ieder zonnepaneel is er één. In het brood noodzakelijke energietransitie. De VVD is om

die reden blij met het idee van het college, maar ook gebouwen van historische culturele waarde zonnepanelen toe te staan. Alleen met de uitvoering zijn we minder gelukkig. Zelfs na een uitvoerige bespreking en een technische toelichting is het niet duidelijk wanneer er een zonnepaneel u wel en wanneer niet is toegestaan. Allerlei scenario's en varianten van gebouwen en zonnepanelen zijn besproken, mooie tekeningen hebben we van langs zien komen.

Maar onder de streep kwam het er vaak toch op neer, het is maatwerk en we moeten dan wel even kijken of het kan. Van een goed idee is verzand op deze manier in de ogen van de VVD in een bureaucratische molen met onzekerheid onder duidelijkheid voor huiseigenaren over wat nu wel en niet mag. Al met al niet enthousiasmerend voor inwoners van Nijmegen die hun steentje willen bijdragen in de energietransitie door het leggen van zonnepanelen. Inwoners die ervoor kiezen in een bijzonder pand te wonen, doen dit omdat ze een passie hebben voor dat gebouw, voor de geschiedenis, het karakter en de ziel en de culturele waarde van het gebouw. De VVD heeft er om die reden alle vertrouwen in dat inwoners, bewoners en eigenaren juist van deze gebouwen de uitstraling van het gebouw respecteren.

Als de eigenaren de wens hebben om zonnepanelen op panden te leggen, vertrouwen hen dan ook dat ze dit doen met het respect, een gevoel voor het karakter van het pand, zeker in de wetenschap dat het plaatsen van zonnepanelen geen blijvende sporen achterlaat aan een pand. Om deze reden dient de VVD, in goede samenwerking met GroenLinks en mede-ingediend door ODV, gewoon Nijmegen, SP en PvdD een amendement in met de titel: een zonnepaneel voor iedereen die dat wil, om het voor een ieder geval stadsbeeldobject mogelijk te maken vergunningvrij zonnepanelen te plaatsen op daken. Hiermee maken we het in één klap voor ruim 14 honderd panden mogelijk om zonnepanelen te leggen, vergunningvrij en zo met 14 honderd kleine beetjes goede stap te zetten in de energietransitie. Het amendement is meegeschreven door mevrouw Beumer en onze fractie volger Niek van Heuvelen, die komt de reden hier wel noemen en daarnaast met heel veel hulp van de griffie en die ik langs deze weg ook wil bedanken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven? Ik zag de heer van Hooft. Ja, de heer van Hooft.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, is een mooi voorstel met het doel om veel zonnepanelen ook op monumentale en andere panden te kunnen leggen. En eigenlijk is het een beetje te laat, want de Rijksoverheid heeft bedacht dat de salderingsregeling eraf gaat en waar wij een aantal jaren terug zonnepanelen in zeven jaar tijd, inclusief subsidie konden terugverdienen met die enorme energieprijzen van de afgelopen anderhalf jaar, had je ze bijna in één, twee, drie jaar terugverdiend. Gaat het nu alweer ongeveer tien jaar duren voor je je zonnepanelen kan terugverdienen en als je dat volgend jaar legt, dan kom je er weer twee jaar bij. En als je het jaar daarna leg, nou voor je het weet, doe je er wel vijftien jaar over voor je misschien straks nog wel twintig jaar voor je ze gaat terugverdienen. Dus de vraag is: hoe hard dat allemaal gaat lopen? Kijk, de Rijksoverheid heeft dat waarschijnlijk bedacht, omdat we anders als iedereen maar zonnepanelen gaat aanschaffen, dat ons hele net overbelast raakt en dan komt er overal rook tussen de riolen en de elektriciteitsleidingen, komt dan uit de grond. Dus het wordt nogal een rem op gezet. De kern is bij dit vraagstuk eigenlijk heel simpel: de schoonheid van de monumenten versus de duurzaamheid die wij willen bereiken. En dat is een afweging. En wat ons betreft vinden wij dat monumentale panden met rode daken, dat daar ook rode zonnepanelen op moeten. En ik kan wel gelijk zeggen: er wordt waarschijnlijk geen enkel zonnepaneel gelegd, want die rode zonnepanelen die zijn zo een 50 procent duurder en duurder is 50 procent langer om terug te verdienen. Je moet dus echt veel geld hebben en een goed hart voor het klimaat om die zonnepanelen neer te leggen, want je gaat er zeker niet aan verdienen, aan die rode zonnepanelen en de vraag is ook: er zijn geen andere dan ja, dan moet je maar zwarte panelen neerleggen. Ja, waarom zouden wij van die mooie monumentale panden verzieken, terwijl er aan de andere kant nog heel veel bedrijfsgebouwen zijn een heel veel andere plekken in de stad zijn waar je ook die zonnepanelen neer kan leggen.

Dus waarom moeten ze per se, moeten wij monumenten gaan vernielen met zwarte zonnepanelen, als er elders in de stad ook terecht kunnen? Want uiteindelijk, ja, ons net kan ook maar een bepaalde hoeveelheid aan. Dus wat dat betreft zou ik dus zeggen: wij kiezen dus ook niet de stad, de rode daken zwart te kleuren met

zonnepanelen op onze monumenten. Dan de woningen, de stadsbeeld objecten, daar wilden wij in eerste instantie niet aan. Maar ik heb me laten overtuigen door de oud-fractie voorzitter van GroenLinks. Serieus, die heeft mij afgelopen weekend nog gemaild en ik ben zelf nu van omgegaan, maar mijn fractie was er gelukkig mee eens. Dat was de enige twijfel. Ook daarvoor geldt, het zal misschien helemaal niet zo een vaart gaan lopen met die zonnepanelen. Van beschermde stadsbeelden objecten zijn heel veel woningen, zijn sociale huurwoningen. Mochten daar zonnepanelen op komen. Ik vind dat corporaties ook veel te langzaam doen en daar niet goed werk van maken. Maar mocht er daar zonnepanelen opkomen, dan wordt er in ieder geval netjes gelegd. Dus daar maak ik me geen zorgen over. En dan hebben we nog hier en daar een woning eigenaar in zeg maar, het is dus niet binnen de, wat is het binnen het beschermde stadsgezicht waar de schil daaromheen eigenlijk met name waar die woningen liggen. Mocht er dan ook hier en daar woningeigenaren zijn, dan zeggen van: nou ja, geeft hij dan in ieder geval de vrijheid om het te doen. Het kan altijd nog een keer ooit teruggedraaid worden. Hoe het zal hier en daar zijn we achteraf zeggen, dat is toch wel een beetje lelijk. Maar ik denk dat de schade meevalt en in die afweging uiteindelijk zegt: dan kies er toch voor de duurzaamheid. Dus vandaar dat we ook mede-indiener zijn van het amendement wat door VVD en GroenLinks geschreven is. En dan tot slot het amendement van de.

Spreker naam 22: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer de Beer.

Spreker naam 22: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik heb een interruptie aan de heer van Hooft. Het was een aantal vergaderingen geleden, toen ging het volgens mij over het zwembad en er moest er bomen gekapt worden. En toen hoorde ik meneer van Hooft zeggen dat hij de hoeder van de bomen was in Nijmegen. En toen dacht ik: misschien is dit ook wel de uitgelezen kans voor meneer van Hooft om ook de hoeder van ons erfgoed te zijn, want volgens mij zit daar nog wel wat ruimte in bij de heer van Hooft. Hoe kijkt u daarnaar?

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

De, de stads, nee, wat zijn nou de stadsbeeld objecten die dat zegt, maar wel de, die hebben min of meer de laagste beschermingsstatus, het zijn dus geen monumenten, zijn dingen die de moeite van het behouden waard zijn. Op grond daarvan zeggen van: nou, ja, daar vinden wij dus dat je daar die dat je daar dus wel die vrijheid kan even en omdat het grotendeels ook sociale huurwoningen zijn. Het is en dat je levert er wat op in. Ik geef direct, het is een afweging. Dan kom ik op dat andere amendement wat nog ingediend moet worden, dat gaat over die rode dakpannen. Daar mag ik toch iets over zeggen of niet?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, u mag wel over het iets zeggen van ja, een abonnement wat er niet is ingediend, het, dat is wel wat luchtledig maar u kunt uiteraard ook een thema wat.

Spreker naam 5: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ja ik ben dus van mening dat voor die twee, drie woningen, waar men mogelijk dakpannen panelen wil leggen, die ontzettend veel duurder zijn. Dat voor die twee, drie woningen, dat dat ook wel moeten kunnen. Dat is een minder vergaand iets als die zwarte panelen op rode daken dus we denken dat is wellicht er qua lelijkheid of schoonheid precies tussenin en dat heeft bij ons net doen omslaan dat we, ja die beperkte aantasting met die dakpannen dat we die ook willen toestaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Lauret.

Spreker naam 25: Mevrouw Lauret (Raadslid PvdD)

Dank u wel voorzitter, ja, voor ons ligt het raadsvoorstel voor de aanpassing van criteria voor zonne-energie op monumenten en beschermde stadsgezichten. De Partij voor de Dieren is gewoon heel blij dat het voor meer inwoners van Nijmegen mogelijk wordt om duurzame-energie op hun huis op te wekken. De klimaatverandering gaat veel harder dan we dachten en de urgentie om klimaatverandering tegen te gaan, die is groter dan ooit. Daarbij willen we nogmaals aangeven dat we erg blij zijn dat het college van plan is collectieve inkoop te regelen voor rode zonnepanelen voor alle inwoners van Nijmegen, want dat zou ervoor kunnen zorgen dat meer zonnepanelen op rode en oranje daken de energietransitie kunnen gaan versnellen en dat er gewoon meer komen.

En ja, ik geef de heer van Hooft volledig gelijk dat er ook gekeken moet worden naar energieopwekking op bedrijfspanden en andere grote panden, maar daar gaat het nu eigenlijk niet over, vandaag, in dit voorstel of dit agendapunt. Terug naar het onderwerp. In aanvulling op het voorstel vinden we dat ook zonnecel dakpannen mogelijk moeten zijn. Als mensen dat willen en bereid zijn daarin te investeren. Tenslotte doen zulke dakpannen veel minder afbreuk aan het beeld van monumenten en beschermde stadsgezichten en volgens de huidige regels mogen zonneceldakpannen niet. Daarom dien ik hierbij namens de Partij voor de Dieren het amendement: zonnecel dakpannen, ja mooier in. Het bezwaar van het college dat dan historische dakbedekking verdwijnt, is in het amendement ondervangen door de verplichting de dakpannen controleerbaar en onbeschadigd op te slaan. Ik weet alleen niet en dat zou ik nog wel even willen checken bij de voorzitter en of de griffie of de laatste versie van het amendement inderdaad in ieders bezit is.

Oké. Daarnaast dienen we als fractie ook het amendement van de VVD een zonnepaneel voor iedereen die dat wil, mede in en ik kan u vertellen dat doe ik persoonlijk met enige pijn in het hart. Ik ben dochter van de welstandsarchitect en heb van huis uit het grote belang van erfgoed bescherming meegekregen. Zonnepanelen onvergund toestaan op stadsbeeld objecten en met het risico dat een rommeltje wordt qua beeld, vind ik dus heel erg lastig. Maar de klimaatverandering gaat veel meer pijn doen, nu al en mijn erfgoed pijn is peanuts vergeleken bij de pijn die ik voel als bijvoorbeeld, als ik bijvoorbeeld de natuurbranden zie. En andere ellende die door klimaatverandering al in de hele wereld wordt veroorzaakt. Waarbij ik besef dat anderen die direct geraakt worden door klimaatrampen een veel grotere pijn ervaren dan ik. En als er gekozen moet worden tussen klimaatverandering tegengaan en erfgoed bescherming, dan is het voor onze partij en voor mij duidelijk waar de prioriteit moet liggen. Er is geen tijd te verliezen.

De verwachting is nu al dat volgend jaar de anderhalve graad opwarming van de aarde wordt bereikt in plaats van pas in 2050, waar gaan we heen? De oceanen zijn nog nooit zo warm geweest als op dit moment, waardoor koralen sterven. Dit alles draagt bij aan de huidige grote biodiversiteitscrisis, waarbij steeds meer planten en dieren verdwijnen, niet voor even, nee, voor altijd en ik zie liever een leefbare aarde en oceanen, alle soortenrijkdom die er nu nog is en hopelijk snel veel meer zonnepanelen op stadsbeeldobjecten dan dat er strikte regels en misschien te hoge leges zijn die mensen misschien doen afzien van duurzame energieopwekking. Waardoor de klimaatverandering onveranderd snel doorzet. Voorzitter, alle kleine beetjes helpen. Misschien een cliché. Wij als Partij voor de Dieren hebben, hebben er alle kleine beetjes helpen van gemaakt en dat zou in dit geval ook zo kunnen zijn. Het helpt alle kleine beetjes. Het tegengaan van klimaatverandering, het voorkomen van biodiversiteitsverlies en dus het versnellen van de energietransitie zijn van groter belang dan langere procedures door erfgoed bescherming bij stadsbeeldobjecten. Zonne-energie - energie op daken is bovendien onomkeerbaar dus er gaat niet definitief verloren. Ik vermoed dat mijn vader daar ook mee eens zou zijn, want de natuur en de levende wereld gingen hem aan zijn hart, meer nog dan welstand en erfgoed en daarin lijk ik op hem. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Het mooie is dat het exemplaar van het amendement wat ik heb ingediend kreeg een stickertje van een partij boven staat. Zeg ik maar voor wethouder Visser, dus er kan nog wat. Ja, is toch ook mooi dat er al wat ouderwetse dingen zou zijn. Ik kijk wie ik verder het woord. Het woord zou kunnen geven. Mevrouw Maas.

Spreker naam 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Het verduurzamen van panden door middel van zonnepanelen kan in Nijmegen een grotere sprong maken wanneer we de regels versoepelen. We hebben immers een grote duurzaamheidsopgave in onze stad. Wat de PvdA betreft, is het een win-win situatie als we ons cultureel erfgoed op bepaalde punten kunnen verduurzamen en we toch het erfgoed in stand kunnen houden door niets blijvend te veranderen. De mogelijkheden blijven er om de stadsdeel objecten in hun oude vorm te herstellen. Deze panden zijn al vaak moeilijker te isoleren en daarom is het begrijpelijk om meer mogelijkheden te bieden en te benutten om de duurzaamheidsopgave op meerdere manieren te versnellen. Waar het kan, moeten we stappen zetten. Wij dienen dan ook graag het amendement in met GroenLinks en de VVD. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik dank u, kijk ik nog verder de woordmelding zijn, mevrouw Janssen.

Spreker naam 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Onze prachtige panden en zichtbaarrijke geschiedenis maken Nijmegen een unieke stad. En als oudste stad hebben wij de verantwoordelijkheid om daar zuinig mee om te gaan. Tegelijkertijd weten we allemaal dat we voor een enorme voor duurzaamheid op verduurzamingsopgave staan, waarbij waarbij we taboes moeten durven doorbreken. Door de stijgende energiekosten is de aandacht voor energiebesparende maatregelen groter dan ooit en toch lopen eigenaren van monumenten aan tegen moeilijke verduurzaamheid, verduurzamings regelingen. Daardoor wordt het voor hen heel ingewikkeld of soms zelfs onmogelijk. Verduurzaming en een oude stad als Nijmegen moet dan ook burger met enerzijds respect voor onze rijke geschiedenis, maar anderzijds ook met aandacht voor de toekomst. Dit is een hele fijne lijn die bewandeld moet worden en volgens ons doet het college dit in dit voorstel. Het bevat beide elementen en daarmee bewandelt het perfect de <.>. Wij zullen ook vol overtuiging voor het voorstel van het college stemmen om zonnepanelen op monumentale panden mogelijk te maken. Dan wil ik er nog heel even hebben over de ingediende amendementen. We steunen het amendement van VVD, GroenLinks, ODV, gewoon Nijmegen. Nu, de SP en Partij voor de Dieren over het uitsluiten van de stadsbeeldobjecten niet. Ik heb zojuist gehoord dat we dat het voor onze inwoners makkelijker maken wanneer de stadsbeeldobjecten niet mee worden genomen in deze regeling. Maar er is een aanname klopt niet. Ik wil het graag illustreren aan de hand van een voorbeeld. Stel: we nemen het amendement van Partij voor de Dieren aan en ik woon in zo een stadsbeeld object, waar het dak van vervangen moet worden. Dan moet ik, omdat ik in de stadsbeeldobjecten woon een vergunningaanvragen om nieuwe dakpannen te mogen leggen. Maar als ik dat dan voor kies om zone zeil dakpannen te leggen, dan kan het weer vergunningsvrij.

Spreker naam 25: Mevrouw Lauret (Raadslid PvdD)

Voorzitter.

Spreker naam 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Zit er dus geen controle op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Een vraag.

Spreker naam 25: Mevrouw Lauret (Raadslid PvdD)

Ik denk dat u niet de laatste versie van het amendement heeft, want het blijft nog steeds. Een vergunning blijft noodzakelijk ook bij het vervangen door zonne, dakpannen.

Spreker naam 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dat klopt, maar als we het amendement van VVD en GroenLinks en ode van ODV van de hele wet aannemen, dan wordt dat stukje op de stadsbeeld objecten wel vergunningsvrij. Mocht ik die we willen leggen, dan zit er ook geen controle op. En dat is geen eenduidig beleid. Dat vind ik ook heel moeilijk uit te leggen. Het amendement

zorg er dus niet voordat het simpeler wordt. Sterker nog, het creëert voor bewoners van stadsbeeldobjecten onnodige onduidelijkheid. Mocht je dit zou al willen aanpassen, dan moet je volgens mij de hele erfgoed verordening bespreken en dit integraal meewegen, want dan kunnen we wel kijken waar er meer onduidelijkheden ontstaan en kunnen we die aanpakken. Er moeten we dus niet hier met dit amendement willen regelen en ik zou de indieners van het amendement ook willen vragen om het amendement aan te houden en binnenkort het erfgoed beoordeeld verordening integraal te bespreken en dan kunnen we dit soort problemen helemaal trekken. Tot slot zullen wij ook het amendement van GroenLinks, Partij van de Arbeid en de VVD niet steunen. We hebben inderdaad signalen gekregen van inwoners van Nijmegen dat het lastig is om aan rode zonnepanelen te komen en dat als leveranciers ze al hebben, de inkoopprijs hoger is. Dit hebben wij daarom afgelopen kamerrond ook aangekaart waarop de wethouder heeft toegezegd dat rode zonnepanelen collectief ingekocht kunnen worden, zodat iedereen die dat wil via de gemeente gemakkelijk en goedkoper aan rode zonnepanelen kan komen. Dat is een veel betere oplossing dan toestaan dan het toestaan van zwarte zonnepanelen op rode daken, want op deze manier kunnen we en aandacht hebben voor verduurzaming en voor de geschiedenis van onze mooie stad. Tot slot wil ik nogmaals benadrukken wat voor mooie plan hier vanavond voorligt. Nijmegen blijft hiermee niet alleen zichtbaar de oudste stad van Nederland, maar ook koploper op duurzaamheid en daarmee een voorbeeld van Nederland. D66 stemt daarom vol overtuiging hiermee in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Ik zie geen woordmeldingen dan ga ik het woord geven aan wethouder van Elferen, namens het college.

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, ja, die is ook een hele opgewekte wethouder. Ik heb ontzettend uitgezien naar naar vanavond, ontzettend uitgezien naar dit debat. Ik wist natuurlijk dat u nog aanscherping had, maar u deelt allemaal eigenlijk het idee van we kunnen, als we goed kijken, ons beleid beter maken en zowel erfgoed, belangen dienen als duurzaamheidsbelangen en dat is natuurlijk politiek voor is. Meerdere belangen afwegen en dan een weg daarin vinden. Dat we daar misschien op sommige punten nog van mening verschillen. Dat zal zo zijn, maar de winst vanavond is er zowel voor ons erfgoed als voor onze planeet en daar kunnen we met elkaar trots op zijn.

Er is ook, conform de motie die volgens mij raadsbreed of in ieder geval heel ruimhartig vorig jaar op dit thema aan nam. Daken dus toevoegen aan ruimte voor zonnepanelen en daarmee komen dus die twee werelden samen. Ik mocht zelf ook de afgelopen maanden duiken in de wondere wereld die het gekleurde panelen. Nou, ik kan u vertellen, die innovaties gaan keihard. Je hebt inmiddels panelen waarop ze kunnen printen, dus dan kun je gewoon een lesteen het dak na maken naar wat er allemaal nog niet in gestopt. Maar de toekomst wordt alleen nog maar interessant als het gaat om duurzame verduurzaming en erfgoed, verbinden en ik zou er wel van willen zeggen, we komen natuurlijk ook binnenkort een met nog veel meer ideeën over hoe we erfgoed kunnen verduurzamen naar u toe.

Dit is daar pas een eerste stuk van, maar wel een mooi stuk. Ik hoor, ik luister naar uw inbreng, u bent in het algemeen heel positief, maar u wilt nog wat aanscherpen en daar zal ik ook even op reageren. Er is dat de kritiek vanuit de VVD over duidelijkheid. Dat heb ik in de kamerronde niet zo gehoord van de VVD. Ik denk ook omdat we daar ook de nadruk extra hebben gelegd op de duurzaamheidsadviseur die we extra hebben aangenomen als gemeente om mensen kosteloos te adviseren op het gebied van het verduurzamen van hun, van hun monumenten. En ook het nou ja, daar is natuurlijk uitgebreid het leg plan aan de orde gekomen. Tegen de tegen de heer van Hooft van de SP zou ik willen zeggen: het terugverdienen kan echt nog prima en inderdaad als saneringsregeling verdwijnt, zal het moeilijker worden. Maar de percentages die u noemt, die herken ik niet. Dan even de amendementen. Ik doe even een omgekeerde volgorde. Het amendement van de Partij voor Dieren is denk ik wel heel moeilijk uit te voeren, omdat je dus moet gaan toetsen of die die panelen die er wel of pardon, die dakbedekking die er dan af wordt gehaald of die wel goed wordt opgeslagen. Ja, hoe gaan we dat dan organiseren? Ik zie wel het amendement oproept om dat dan even te regelen en de erfgoedverordening maar ja, ik weet niet zo goed hoe we dan een soort van dakpan controle-instantie moeten gaan oprichten als gemeente,

maar in algemene zin sta ik achter uw idee, maar ik, zoals het hier opgeschreven kan ik er kunnen wij dat niet goed bewerkstelligen. Wat betreft het amendement van mevrouw Brummel van GroenLinks, u wilt verder gaan dan het college wat betreft kleur.

Zoveel is, is duidelijk. Wij kiezen er echt voor om te zeggen: je erfgoed maximaal door de achterliggende kleur van de dakpannen ook de eisen voor de, voor de, voor de zonnepanelen die er voorliggen. Hebben we ook in de in de kamerronde hebt ook aangegeven: ze zijn goed beschikbaar. Ik heb de toezegging graag ook collectief in gaan kopen en wij vinden ook echt wel dat, dat wij als overheid ook de rol hebben onder standaard aan de markt op te leggen. Dus wij weten dat die panelen er zijn. Wij gaan zeggen dit eisen wij voor onze inwoners en de markt gaat daarop reageren, in plaats van de individuele inwoner als norm te nemen, zeggen wij liever als overheid, we willen ook onze marktmacht, onze inkoopmacht als overheid hier centraal stellen, dus wij gaan er niet in mee.

Ik begrijp uw amendement overigens wel goed, maar ik zou u afraden om die hele, het hele stuk eruit te halen het gaat over kleur, want dan is er geen bepalingen over kleur en vallen we dus valt degene die de vergunning beoordeeld, valt terug op geen bepaling over kleur en kan dan dus eigenlijk iedere keer afkeuren of goedkeuren binnen erfgoed afwegingen. Volgens mij wilt u nou juist mogelijk maken dat grijze en zwarte panelen ook worden toegestaan. Dus ik zou u willen adviseren om gewoon in de originele tekst van het voorstel het woordje anders te verwijderen bij die bij die bullet waar u naar verwijst. Dat op die manier is geregeld. In pak hem er eventjes bij. Op die manier regelt u dat er staat regels voor zonnepanelen zichtbaar vanaf de openbare weg en dan zou dan worden bij schuine daken dient de kleur van de voorzieningen in overeenstemming met het achterliggende dakvlak of in zwart antraciet of donkergrijs uitgevoerd te worden.

Dus dat lijkt me dan, dat lijkt me beter bewerkstelligen wat u wilt, maar ik wil graag van u of u hem wilt aanpassen. Dan is in ieder geval, denk ik, meer in lijn met wat u wilt. Als college zeggen we echter: kiest u alstublieft voor het panelen in de kleur van het achtervlak. Dan het derde amendement. Ik kan niet ontkennen dat ik er best wel van geschrokken ben om de, omdat ik echt het gevoel hebt dat u hier verdergaat in wat u besluit dan u bedoelt. Ik wil u echt wat dat betreft proberen te behoeden en ik weet niet welke wisseling zeg ik dan maar even tegen de heer van Hooft hij dit weekend heeft gehad per e-mail, maar ik denk dat we echt het verkeerde aan het doen zijn, want wat u doet, is u gaat eigenlijk een definitie uit deze verordening slopen en tegelijkertijd doet hij dat ook uit de erfgoedverordening met andere woorden, u gaat op twee plekken de beschermwaardigheid van daken gaat u weghalen ten aanzien van zonnepanelen.

Maar omdat u dat ook doet aan in de oorspronkelijke verordening, geldt dat dan dus voor alle beeldbepalende objecten. En daar even één beeld over beeld of uit de wereld halen. Dat is niet een laagste versie van bescherming, dat wil zeggen dat wij voor dat gemeentelijk monument zeggen dat alleen de straatkant aan de buitenkant beschermd is. Daar is die status voor bedoeld. Dat is niet minder beschermenswaardig dat is alleen aan de buitenkant beschermenswaardige aan de straatkant precies waar deze zonnepaneel regels ook op zien, want die heb je immers buiten. Dan even een een, een aantal andere aspecten. De omkeerbaarheid die u in de motie aanvankelijk juist als voorwaarde stelde, waarmee u het college ook de opdracht heeft gegeven, die is dan ook weg. We kunnen geen voorwaarden meer stellen. U zegt het woord vergunningvrij zou kunnen geen voorwaarden stellen aan zonnepanelen op het stadsbeeld bepalen objecten. Dat betekent dus ook dat die omkeerbaarheid geen voorwaarden meer is. Stelt u zich voor de ligging van die kleine lei steentjes op het dak. Als hij daar een zonnepaneel oplegt dan gaan je door die door die lei steentjes heen. Als je een rieten dak hebt je je gemaakt het riet kapot. Je kunt het dan niet meer omkeren dus je hebt, kunt u geen voorwaarden stellen, want het is vergunningvrij.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

De heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Bent u met mij eens dat er altijd ook het bouwbesluit geldt, met andere woorden de veiligheid, dus een zonnepaneel op een rieten dak eigenlijk gewoon een theoretisch is, omdat dat nooit kan gebeuren, al is maar omdat je de verzekering niet rond krijgt.

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Nee, want er komen er vanzelf een keer zonnepanelen voor, rieten daken ik heb die innovatie gezien, die gaat echt elke week vooruit. Een ander aspect waarom u dit denk ik, niet gewild hebt, is dat u er maar één uittrekt. U trekt het stadsbeeld objecten eruit. Ik zei net al: het is geen minder bescherming en ik snap ook niet zo goed waar deze categorie nou precies vandaan kan. Deze gaat over de voorkant, deze gaat over precies waar die zonnepanelen voor bedoeld zijn. En ja, tot slot, ik wil u toch twee woningen schetsen er staat bijvoorbeeld een woning die is door estourgie ontworpen die kent, mevrouw, ach ben ik uw naam vergeten, Lauret zeker. Die zo essentieel ontworpen in 1914, zat aan de <.> straat, liggen van die hele kleine leitjes op. Op dit moment zouden we lijstje op zijn, allemaal van die torentjes op. En dan zou je dus overal in alle richtingen panelen op kunnen gaan leggen, zodat is die hele toren indeling verdwijnt. Je verliest een van de mooiste woningen die we hebben aan de <.> straat, verliest je eigenlijk als gevolg van deze bepaling.

Hetzelfde even met die die de rieten daken. Ik noemde net al aan de Javastraat is er een soort van ja, zeg, maar ik weet niet hoe we de echte erfgoed woord heeft, maar daar heb je van een soort van stadsboerderij. Lig een rieten dak op. Dat is een prachtige witte boerderij daar in de Indische buurt. Ja, daar kun je dus in feite zonnepaneel opleggen in iedere kleur. Dus daar kun je dan een Vitesse vlag of zo opmaken. Alles mag. Dat is natuurlijk de essentie en waar ik mee wil benadrukken, want die Vitesse vlag zal het echt niet regelen. En dat zal ik ook wel even duren voordat de zonnepanelen op op op rieten daken hebben. Maar u haalt iedere drempel weg als gemeente om eisen te stellen aan zonnepanelen dat is waar dit probleem op komt. En dan zeg ik tegen mevrouw Lauret wel, de stadsbeeldobjecten zijn niet uitgesloten als we deze regels aannemen van van zonnepanelen. Ze kennen alleen de regels die we hier toepassen. Dus u hoeft niet eens te kiezen tussen de planeet te redden of zonnepanelen toestaan. Nee, er moet een bepaalde zonnepanelen worden toegestaan. Daar hebben we regels voor gemaakt en u redt ook nog de planeet.

Dus laten we alstublieft daar ook geen valse tegenstelling voor maken. Tot slot wil ik u toch nog maar wijzen op de hardheidsclausule. Alle gevallen waarin mensen denken dat ze iets moois kunnen maken op hun dak, dat het recht doet aan het erfgoed, kan worden voorgelegd met behulp van onze eigen kosteloze erfgoed adviseur aan de commissie beeldkwaliteit. Er staat gewoon duidelijk in het stuk: in situaties waarbij sprake is van een uitermate zorgvuldig en kwalitatief hoogwaardige ontwerp dat recht doet aan de monumentale kwaliteit, kan de commissie beeldkwaliteit het afwijken van voornoemde criteria. Dus houdt u ook alstublieft regels. Die uitzonderingen kunnen we echt mogelijk maken als u kunt verzinnen. Dat was het, voorzitter, volgens mij heb ik alle amendementen behandeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Zeker. Ik kijk even in tweede termijn of er nog behoefte is om te reageren, in ieder geval door mevrouw Maas.

Spreker naam 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, een korte vraag. Als die rode zonnepanelen op een heel collectief zouden worden ingekocht, moeten we dan wachten totdat er genoeg Nijmegenaren zijn met een rood dak, tot die zonnepanelen ingekocht kunnen worden en kan het dan dus zijn dat we die alle kleine beetjes helpen, dat dat heel lang nog duurt? Of gaan die gewoon ingekocht worden en gaan we daarna wachten op Nijmegen nadat die ze gaan gebruiken?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oké, dan krijgt u zo een antwoord op. Nog even andere, de heer de Beer.

Spreker naam 22: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Stadspartij Nijmegen zal tegen alle ingediende amendementen stemmen en ik zal ze even kort langsgaan. Het meest sympathieke voorstel vond ik nog die van de Partij voor de Dieren, over de

zonnecellen dakpannen. Alleen willen ze ook de historische dakbedekking weghalen. Nou, ja, Maar wat gebeurt er als hij wel beschadigd raakt, controleerbaar op opgeslagen als je 25 jaar opgeslagen is, hoe werkt dat dan? Ik ken toevallig iemand die heeft een historische, een monumentaal pand, die moest daar de houten vloer weggelegd weghalen moest dat op op op op de opslaan, heeft dat er ergens in een zak dichtgeknoopt, niemand die er ooit meer naar kijkt. Ik zal verder niet zeggen dat wie dat de eerste anders wordt, die straks nog een keer gecontroleerd. Maar verder wel wel simpel een sympathiek voorstel en wellicht dat dat in de toekomst ook met de ontwikkelingen wel ruimte biedt. Over amendement van kleur, de kleur, de stad, ja, dat dat dat klinkt dan heel erg leuk, want we kunnen straks kunnen mensen dus bijvoorbeeld regenboogvlaggen op een dak tekenen met zonnepanelen maar waar, wat is daar nou precies de meerwaarde van vraag me dan af en niet zozeer van de regenboogvlaggen, maar dat dat allemaal in andere kleuren zou moeten zijn. Want als men wil besparen, dan kan men besparen. Daar zijn we nu die rode zonnepanelen voor. Het klopt dat er dan een langere terugverdientijd hebben. Maar wat is dan precies de visie?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Beumer, interruptie.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik wilde even een vraag stellen aan de meneer de Beer, want volgens mij heeft de meneer de Beer best wel door wat het doel is van dit amendement en dat is vooral om geen eisen te stellen aan rood, maar de kleuren die er komen terecht gaat over rood, zwart en antraciet. En als we het hebben over de aanpassing die is voorgesteld, hebben we het niet over regenboog. Ik zal zo meteen ook aankondigen dat we dat gaan doen, maar bent u het met mij eens dat natuurlijk onzin is om het hebben over regenboog? We hebben het over zonnepanelen.

Spreker naam 22: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik zeg alleen dat die optie er is en ik hoor graag dadelijk de aanpassing van mevrouw Beumer. Maar ik heb nog wel een aantal vragen, want een zonnepaneel is en blijft een investering. Dus als je die in zeven jaar terugverdiend, dat betekent niet dat je natuurlijk na zeven jaar eraf haalt. Ik bedoel, het is een investering, dat zou wat zijn, die laat je het liefst natuurlijk zo lang mogelijk liggen om eraan te verdienen. En ook al is de terugverdientijd van een rood zonnepaneel wat langer, tien jaar, eventueel wat langer, wat gaat het wezenlijke verschil daar nou in zijn, zeker nu de ontwikkeling van zonnepanelen, ook zeker gekleurde zonnepanelen zo hard gaat. Dan het amendement over een zonnepaneel voor iedereen die dat wil. En als je alleen naar de titel kijkt, dan denk je: mooi.

De gemeente gaat gratis zonnepanelen uitdelen, maar ik ken de VVD, dat gaan we natuurlijk niet doen, want gratis bestaat niet. Dus vervolgens denk je, dit amendement gaat ervoor zorgen dat iedereen zonnepanelen kan plaatsen. Maar daar gaat natuurlijk het raadsvoorstel over. Dus uiteindelijk roept het amendement op onze stadsbeeld objecten anders te behandelen dan ons andere erfgoed. En dan vraag ik me toch af waarom, want in het amendement wordt geschreven over normale panden en maar in is ons andere erfgoed, zijn dat dan geen normale panden? Want ik woon zelf ook in een monumentaal pand. Is dat dan geen normaal pand waar normale mensen wonen? Nou, ja, dat is ik hoor mezelf zeggen: ja. Er wonen ook nog andere mensen bij mij een huis. Laat ik het dan. Laat ik het dan zo zeggen. Vinden de indieners van van dit amendement dan ook dat we stadsbeeldobjecten in zijn geheel de beschermde erfgoed status af zouden moeten nemen, vraag ik me dan af. Daarmee rond ik graag mijn tweede termijn af. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, de heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel en toch wethouder, dank u wel voor uw antwoorden, maar ik betrap u wel op een paar keer scenario's waar ik denk van de gave van overdrijven beheerst. Een simpele Google opdracht, bijvoorbeeld

naar leien daken en zonnepanelen dat is echt bij drie verschillende sites waar het niet doen, niet doen veel de breekbaar. Je kan ze gewoon niet plaatsen, bouwtechnisch onmogelijk en ook over rieten daken wordt op diezelfde site's door dat installateurs gezegd, niet doen, wordt nat, het kan niet drogen, het heeft geen zin, dus. U heeft mooie overigens <dat er april staat>. Dat pand ken ik. Is echt inderdaad een mooi pand, maar het is ook echt een illusie om te denken dat daar zonnepanelen geplaatst zouden worden door een eigenaar. Dus ik, ik vind hem een beetje theoretisch en proberen daarmee een verre goed voorstel te diskwalificeren. Ja, het zal niet verbazen dat als u in mijn ogen in ieder geval niet gelukt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook het CDA zal niet stemmen voor een amendement wat is ingediend volgens mij vliegen we hier uit de zowel de linkse bocht als de liberale bocht en misschien is dat wel een en dezelfde en zijn ze beiden op weg naar hetzelfde feestje. Dat weet ik niet, maar wat ons betreft ligt er een mooi plan en wordt er in dat plan eigenlijk al alles mogelijk gemaakt, wat wij ook denken dat het goed is voor de stad. We zouden het heel fijn vinden als er andere partijen ook ons erfgoed willen beschermen op een manier dat het voor onze stad ook het beste uitkomt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, voorzitter. Wie nog meer, mevrouw Beumer.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik wou eigenlijk alleen even reageren op het voorstel van de wethouder, want ik heb een beetje gecheckt bij mijn mede-indieners en wij willen best de aanpassing overnemen die is voorgesteld, omdat deze ons doel bereikt, met dat we geen eis willen leggen op de kleur.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ik stel voor dat u het even zelf even voor draagt wat de wijziging is, dan hebben we dat ook voor de record goed vast. Dan kan iedereen dat volgens die het net <...>.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Zal ik het hele besluit of.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nee, wat wat gewijzigd moet worden, is de laatste zin.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Wijziging wordt: bij schuine daken dient de kleur van de voorziening in overeenstemming met het achterliggende dakvlak of in zwart, antraciet of donkergrijs uitgevoerd te worden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Het woordje anders gaat er dan uit.

Spreker naam 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

En daarmee gaan we ervan uit dat degene vrij is om te kiezen voor de kleur.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even in tweede termijn, mevrouw Janssen.

Spreker naam 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter, ik zou het toch nog een keer willen oproepen aan de VVD en andere indienende partijen om dit voorstel aan te houden. Ik zou toch nog een keer willen oproepen aan de VVD om dit voorstel aan tot aan te houden en de erfgoedverordening binnenkort een keer integraal te bespreken, zodat we het dan kunnen hebben over de status van de stadsbeeldobjecten, dus dat we dit op een goede manier kunnen doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Er is niet gereageerd door de heer Kraut in tweede termijn, dus ik neem aan dat.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, nee, nee, nee, ik ik ik, ik snap u. Maar volgens mij staat er duidelijk in het amendement dat we het college een opdracht gegeven om te komen naar de raad, met de erfgoedverordening met de wijzigingen die wij suggereren en voorstellen en dan kunnen we daar ook uitvoerig over hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nog een woordmelding in de tweede termijn? Niet? Dan kijk ik nog even naar de wethouder. Dat kan kort, denk ik,

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel. Eerst even duidelijk de concrete vraag van mevrouw Maas: nee, we gaan er een informatieavond organiseren over die collectieve inkoop van rooie panelen en op basis daarvan gaan we dan maar even de inkoop deal maken. Dus we gaan zeker niet wachten tot het heel Nijmegen langzaam van het nut van rode paneel doordrongen is. We gewoon opschieten, wat mij betreft. Verder zegt de VVD dat ik mijn theoretische voorbeelden komt. Ja, dat herken ik dus zeker niet. Dat vind ik toch belangrijk om te benadrukken, zeker als het gaat om het leggen op op lei, dat er in het verleden. Ik zou bijna zeggen, maar ik wil niet van detail treden, daar liggen gewoon aanvragen voor. Dus het liggen op lei is gewoon een concreet probleem. Maar wat ik vooral heb willen benadrukken met die voorbeelden is: u haalt met deze met dit amendement iedere drempel weg, kunnen geen voorwaarden stellen, ook niet de door uzelf de geformuleerde drempel van de omkeerbaarheid want dat is volgens mij het allerbelangrijkste wat u en ik vind dat trouwens ook heel belangrijk. U heeft al gezegd: het moet moet. Als je dat paneel er weer af haalt, dan moet daar onder weer dat erfgoed dak zitten en dat gaat niet als je dit amendement aanneemt. En dan de vraag nog van....

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Er is nog een vraag van mevrouw Maas over.

Spreker naam 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ik heb even een verduidelijkende vraag en u voegt hier denk ik op. Hij heeft ook iets met juridische aspect te maken. Wanneer dit amendement aangenomen wordt, kunnen we dan vanaf morgen de bewoners van het stadsdeelobjecten met de nieuwe regel aan de slag, dus vanaf morgen een aanvraag doen voor nieuwe zonnepanelen als we dit amendement nu zouden aannemen?

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Ja, dan kom je bij de interessante formulering die er ook in zit. Even kijken. Ik pak hem er even bij, want dan staat er en tot die tijd te handelen in de geest van deze wijziging. Ja, dat vind ik zelf nogal lossen formulering. Ik ben daar niet zo van gecharmeerd, maar volgens mij wil die dat die regel in het amendement zeker impliceren dat het zo is als u zegt ja. Ik heb het zelf niet geschreven, maar ik denk dat dat het antwoord op uw vraag volgens de indieners is, ja moet zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, dus dat is juridisch dus nee.

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Nou, dat weet ik niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Nee, de verordening in de verordening nog aangepast moet worden, is niet nu aangepast, maar dat de wethouder heeft aangegeven in de geest van suggereert iets anders.

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

En tot die tijd dan in de rest van deze wijziging.

Spreker naam 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dus in de geest van de wij, dat kan dus niet.

Spreker naam 28: De heer Elferen (Wethouder)

Ja, dat weet ik niet, ik ben geen, ik ben geen rechter. Maar er is maar volgens mij hebben we het even de indieners bedoeld dat per morgen er al zo gehandeld kan worden. Dan ja, dan even, mevrouw Beumer. Ik hoor dat u de door mij voorgestelde aanpassing overneemt. Ik wil wel benadrukken dat het college u het aannemen van dit amendement ontraad, want wij willen gewoon. Ik wil graag dat er wanneer in de kleur van het erfgoed komen te liggen en niet in dat hier en daar toch wel lelijke zwart. Nou, dat was het voor mij, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Kijk aan. Ja, dan stel ik voor over te gaan naar de stemming. Ja, even kijken. Beginnen uiteraard met amendementen. Allereerst amendement kleuren stad met zonnepanelen. Dat is dus aangepast, zoals door mevrouw Beumer net toegelicht. Kleur de stad met zonnepanelen. U stemmen graag. Er is nog even wachten. Nog één stem ontbreekt, hoor ik. Met 20 stemmen voor en 18 tegen is het amendement aanvaard. Dat brengt dus bij tweede amendement met de titel een zonnepaneel voor iedereen die dat wil. Door een aantal partijen ingediend. Zonnepanelen voor iedereen die dat wilt. U stemmen graag. Maar ja, het is niet te geloven. De stemmen staken, u kent wel wat ik nu ga zeggen, geloof ik. Dus ja, nee, dat betekent in ieder geval dat amendement de volgende keer terugkomt. Alleen om te stemmen uiteraard en het volgende amendement kunnen we dan nog wel over stemmen met zonnecel dakpannen, ja mooier. U stemmen daarover graag. Met 23 stemmen voor en 15 tegen is het amendement aanvaard en ja en het raadsvoorstel komt dus ook de volgende keer terug, omdat we nog in afwachting zijn van een uitspraak over een amendement. Dat brengt ons ik kan het niet mooier vertellen aan het einde van deze avond. Twee debat stukken, twee keer, ja, niet even. Kan het. Ik moet zeggen: je kunt wel lang meelopen in dit in deze business, maar toch nog altijd bijzonderheden meemaken. Dat zullen zal ook de heer van Hooft met me mee eens zijn, dat kunnen er nogal wat dingen gebeuren zo. Goed, we zijn er niet helemaal gereed. Ik zie dat mevrouw Bouwman al helemaal in de stand staat. We hebben geen stem stuk onder punt acht en dat brengt ons bij de sluiting. Ik sluit de vergadering en uiteraard is er gelegenheid voor een borrel in het restaurant. De vergadering is gesloten. Een goedenavond.

Vergadering Afgesloten