Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	107-2023
Datum	:	5 september 2023
B&W datum	:	
Beh. Ambtenaar	:	J.W. Groot Roessink
Portefeuillehouder	:	H.J. Groters
Onderwerp	:	biodiversiteitsplan: beantwoording vragen raad

Aanleiding:
Door de fracties van de VVD, Progressieve Partij, D66 en ChristenUnie zijn vragen gesteld over het biodiversiteitsplan. In deze raadsmededeling worden ze beantwoord.

Inhoud mededeling:
Door de fracties van de VVD, Progressieve Partij, D66 en ChristenUnie zijn de volgende vragen gesteld. Achter de gestelde vragen wordt het antwoord weergegeven:

Vragen factie VVD:

1. Bij de verschillende begrotingen wordt meerder malen genoemd dat niet de extra inzet van gemeentepersoneel is opgenomen. Hoe wordt dit dan wel gefinancierd of welke werkzaamheden worden dan niet gedaan?

Antwoord: aan uw raad wordt gevraagd om een begrotingswijziging. Dit om bepaalde zaken waarvoor anders te weinig capaciteit zou zijn, ook te kunnen uitbesteden.

2. Bij het bomenplan wordt genoemd dat er een boom kan worden geschonken door de gemeente bij bijvoorbeeld de geboorte van een kind. Is er voor inwoners die geen tuin hebben een alternatief?

Antwoord: het is een suggestie om een boom te schenken. Mocht er voor gekozen worden om dat te doen, kan er ook gekeken worden naar een alternatief voor degenen die geen tuin hebben.

Vragen fractie Progressieve Partij:

1. Waarom pas in 2030 een evaluatie? Tussentijds monitoren en evalueren is geen overbodige luxe bij zulk een belangrijk beleidsthema.

Antwoord: zoals aangegeven in hoofdstuk 5, monitoring, wordt voorgesteld om in 2026 en in 2030 de omgevingsfactoren te duiden. Rond 2030 worden de waarnemingen van de ambassadeursoorten uit de periode 2023-2030 verzameld, en wordt per soort aangegeven of er sprake is van toename, achteruitgang of een stabiele situatie. In zijn algemeenheid is pas na verloop van jaren een effect te ontdekken.

2. De meetmethode wordt in hoofdstuk 5 besproken. Een doelstelling lijkt echter te ontbreken. Wanneer hebben de plannen gewerkt?

Antwoord: het doel van het biodiversiteitsplan om de biodiversiteit in de gemeente Aalten te verhogen, zoals aangegeven in hoofdstuk 2 van het plan.

3. 4.4 beleid en regelgeving punt 2. Hoort hier aanscherping regels voor kapvergunning niet bij? Immers in een oude boom leven meer insecten en dus van grotere waarde dan alleen de boom zelf

Antwoord: er kunnen meerdere redenen zijn om een boom of houtopstand te willen vellen, waaronder de reden van veiligheid. Een oude boom kan vanwege de veiligheid op een gegeven moment weggehaald moeten worden.

4. Tabel 4 pagina 25. Uitvoering beheersplan sloten. Is dit de meerprijs t.o.v. huidig?
Antwoord: ja

5. Het belang van biodiversiteit wordt helder neergezet, maatregelen ook. Wat lijkt te ontbreken is kaders stellen en pro-actief sturen op verbetering van de biodiversiteit in de ruimtelijke ordening. Is het niet verstandig en nodig om biodiversiteit en biodiversiteitsdoelen in Omgevingsvisie, Omgevingsplan en Programma's expliciet op te nemen? Hoe denkt u dit vorm te kunnen geven?
Antwoord: de exacte wijze om dat er in op te nemen moet nog nader bepaald worden. Maar het zal wel een plaats hierin moeten krijgen.

Vragen fractie D66:

Naast het versterken van de biodiversiteit, behandelt het biodiversiteitsplan ook hoe we meer bomen in onze gemeente kunnen krijgen.

1. Op welke wijze wordt dit gemonitord?

Antwoord: middels digitale GEO-systemen op basis van satellietbeelden kunnen we hierover één en ander monitoren.

2. Op welke wijze is de esthetische en klimatologische waarde van een te kappen volwassen boom onderdeel van het afwegingskader? Neem de gekapte bomenrij bij AVA'70, hoe gaat dit besluitvormingsproces in zijn werk en hoe wordt dit esthetisch en klimatologisch gecompenseerd?

Antwoord: voor de besluitvorming omtrent kap van bomen is de kapverordening van toepassing. Binnen die besluitvorming wordt één en ander afgewogen, en wordt ook de compensatie bepaald wanneer er een omgevingsvergunning voor kap wordt afgegeven.

3. Met bewustwording rond biodiversiteit en klimaatadaptatie kun je niet vroeg genoeg beginnen. In hoeverre worden scholen PO- en VO-scholen met kennisoverdracht hierin door de gemeente actief betrokken?

Antwoord: er is de bestaande natuur- en milieueducatie op basisscholen. Verder zal de gemeente geregeld in zijn publicaties aandacht besteden aan deze onderwerpen.

4. Hoe ver reikt het doel om een invasieve exoot te elimineren? In welke mate moet een exoot invasief zijn?

Antwoord: binnen de Europese Unie is bepaald wat een invasieve exoot is. Hiervoor zijn er door rijksoverheid nadere regels gesteld, zie ook https://www.rvo.nl/onderwerpen/invasieve-exoten

5. Versnippering van natuur en bos wordt als zeer groot knelpunt benoemd. Echter, de provinciale landschapsregeling loopt af in 2024. Wat is de impact als er geen nieuwe provinciale regeling komt na 2024?

Antwoord: de impact dient afgewacht te worden. Wel zijn er nog de andere initiatieven zoals benoemd in het plan.

6. Hoe wordt de basiskwaliteit kaart concreet ingezet om gericht de biodiversiteit te versterken?

Antwoord: zoals aangegeven in hoofdstuk 4.5 dienen de gebieden waarbij de biodiversiteit als matig en slecht is aangegeven, voorrang te krijgen bij het herstel van de biodiversiteit. Maar dat betekent niet dat er in de gebieden met een goede basiskwaliteit niets hoeft te gebeuren.

7. Voor verschillende deelstromen zijn kosten voor de komende jaren ingeschat, maar in het raadsbesluit is alleen dekking opgenomen voor €32.000. Hoe worden de overige kosten gedekt?

Antwoord: er is twee keer om een dekking van € 32.000 gevraagd, totaal € 64.000. De overige kosten worden binnen de bestaande budgetten opgevangen.

Vragen fractie ChristenUnie:

1. Waarom is het onderdeel alternatieve beleidskeuzes niet in het raadsvoorstel uitgewerkt? Er zijn toch immers verschillende (beleids)keuzes hieromtrent te maken?

Antwoord: deze alternatieve keuzes zijn ons niet bekend.

2. In hoeverre is onderzocht hoe andere gemeenten met dit vraagstuk omgaan? Is gekeken naar best practices?

Antwoord: in zijn algemeenheid hebben we op allerlei vlakken contacten met andere gemeenten, en daarbij worden verschillende thema's besproken. Uit die overleggen, en uit de kennis van het bureau die het plan opgesteld heeft, komen ideeën naar voren waarvan bekend is dat die in de praktijk goed werken.

3. In hoeverre is de samenleving en/of verschillende doelgroepen (zoals agrariërs, eigenaren van percelen etc.) betrokken bij dit plan?

Antwoord: in de uitvoering van dit plan zullen de verschillende doelgroepen nader betrokken worden.

4. Zijn er ook kritische kanttekeningen bij de uitvoering hiervan te verwachten, bijvoorbeeld op het gebied van onderhoud/uitstraling/verzorgdheid etc.?

Antwoord: de mogelijkheid bestaat dat er inwoners zijn die het onderhoud minder verzorgd zullen vinden. Van de andere kant bestaat ook de mogelijkheid dat er inwoners zijn die enthousiast er over zijn. In zijn algemeenheid heeft iedereen zijn eigen wensen. Dit plan is bedoeld om de biodiversiteit te versterken, wat voor iedereen weer goed is.

5. Op pagina 9 van de notitie staat een tabel, waarin een inschatting is gemaakt op welke wijze de gemeente invloed kan uitoefenen om deze knelpunten (deels) op te lossen. Wie heeft dit overzicht opgesteld en welke criteria zijn hiervoor gehanteerd? Is dit overzicht (extern) getoetst?

Antwoord: door de opsteller van het rapport is deze opgesteld. Het rapport is opgesteld door een gerenommeerd bureau op het gebied van biodiversiteit.

6. Aanvullend daarop:
    a. Kan een nadere toelichting worden gegeven waarom "intensief agrarisch grondgebruik" als een zeer groot knelpunt is opgevoerd? En op basis waarvan is de volgende stelling gebaseerd? "*Het grootse knelpunt in de gemeente is het intensieve agrarische grondgebruik. Europees en nationaal landbouwbeleid en -wetgeving heeft tot geleid tot een forse afname van het aantal boeren en een forse afname van de biodiversiteit van het agrarische landschap en aangrenzende bossen en natuur."*

    Antwoord: in het biodiversiteitsplan, en in de inspiratiegids (hoofdstuk 7), wordt dit uitvoerig beschreven.

b. In verlengde van 4a, waar staat: “De gemeente heeft hier nauwelijks invloed op”. Welke opties heeft de gemeente wel om biodiversiteit daar te vergroten? Kan voorlichting, steun of andere middelen daarbij helpen?

Antwoord: die middelen zouden daarbij kunnen helpen

c. Kan het begrip “verdroging / inrichting en beheer lijnvormige wateren” nader worden toegelicht?

Antwoord: in het verleden is er gekozen om meanderende (kronkelende) watergangen recht te trekken, zodat deze snel het water uit een gebied kunnen voeren. Tegenwoordig merken we dat dit verdroging in de hand werkt, waarbij er nu meer gekeken wordt naar de oude vormen.

d. beheer gemeentelijke bermen en sloten is als zeer groot knelpunt opgevoerd. Hiervoor inmiddels toch al maatregelen genomen om daar de biodiversiteit te verhogen?

Antwoord: ondanks de genomen maatregelen, is er nog een knelpunt

e. Waarom is het beheer van natuur, bos en landschapselementen als zeer groot knelpunt opgevoerd?

Antwoord: omdat bij beheer vooral gekeken wordt naar praktische overwegingen, en minder naar wat er nodig is voor de diverse dieren en planten. Als voorbeeld wordt in de inspiratiegids genoemd het achterwege laten van hakhoutbeheer.

7. Is getoetst of de voorgestelde maatregelen daadwerkelijk effectief zijn als het gaat om het vergroten van de biodiversiteit? Aanvullend: welke resultaten zijn te verwachten? Ofwel, wanneer is dit beleid succesvol en wanneer zijn we tevreden?

Antwoord: in zijn algemeenheid zijn de voorgestelde maatregelen bekend als maatregelen die positief zijn om de biodiversiteit te versterken. Tevreden zijn we wanneer uit de monitoring blijkt dat de biodiversiteit toeneemt.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:-

VVD fractie	
ONDERWERP	**Biodiversiteitsplan**
Vragen	
1.	Bij de verschillende begrotingen wordt meerder malen genoemd dat niet de extra inzet van gemeentepersoneel is opgenomen. Hoe wordt dit dan wel gefinancierd of welke werkzaamheden worden dan niet gedaan?
2.	Bij het bomenplan wordt genoemd dat er een boom kan worden geschonken door de gemeente bij bijvoorbeeld de geboorte van een kind. Is er voor inwoners die geen tuin hebben een alternatief?

Fractie Progressieve Partij
Vragen biodiversiteitsplan

1. Waarom pas in 2030 een evaluatie? Tussentijds monitoren en evalueren is geen overbodige luxe bij zulk een belangrijk beleidsthema.
2. De meetmethode wordt in hoofdstuk 5 besproken. Een doelstelling lijkt echter te ontbreken. Wanneer hebben de plannen gewerkt?
3. 4.4 beleid en regelgeving punt 2. Hoort hier aanscherping regels voor kapvergunning niet bij? Immers in een oude boom leven meer insecten en dus van grotere waarde dan alleen de boom zelf
4. Tabel 4 pagina 25. Uitvoering beheersplan sloten. Is dit de meerprijs t.o.v. huidig?
5. Het belang van biodiversiteit wordt helder neergezet, maatregelen ook. Wat lijkt te ontbreken is kaders stellen en pro-actief sturen op verbetering van de biodiversiteit in de ruimtelijke ordening. Is het niet verstandig en nodig om biodiversiteit en biodiversiteitsdoelen in Omgevingsvisie, Omgevingsplan en Programma's expliciet op te nemen? Hoe denkt u dit vorm te kunnen geven?

Fractie D66

Schriftelijke vragen Biodiversiteitsplan

Naast het versterken van de biodiversiteit, behandelt het biodiversiteitsplan ook hoe we meer bomen in onze gemeente kunnen krijgen.

1. Op welke wijze wordt dit gemonitord?
2. Op welke wijze is de esthetische en klimatologische waarde van een te kappen volwassen boom onderdeel van het afwegingskader? Neem de gekapte bomenrij bij AVA'70, hoe gaat dit besluitvormingsproces in zijn werk en hoe wordt dit esthetisch en klimatologisch gecompenseerd?

3. Met bewustwording rond biodiversiteit en klimaatadaptatie kun je niet vroeg genoeg beginnen. In hoeverre worden scholen PO- en VO-scholen met kennisoverdracht hierin door de gemeente actief betrokken?
4. Hoe ver reikt het doel om een invasieve exoot te elimineren? In welke mate moet een exoot invasief zijn?
5. Versnippering van natuur en bos wordt als zeer groot knelpunt benoemd. Echter, de provinciale landschapsregeling loopt af in 2024. Wat is de impact als er geen nieuwe provinciale regeling komt na 2024?
6. Hoe wordt de basiskwaliteit kaart concreet ingezet om gericht de biodiversiteit te versterken?
7. Voor verschillende deelstromen zijn kosten voor de komende jaren ingeschat, maar in het raadsbesluit is alleen dekking opgenomen voor €32.000. Hoe worden de overige kosten gedekt?

Vragen fractie ChristenUnie

Biodiversiteitsplan

1. Waarom is het onderdeel alternatieve beleidskeuzes niet in het raadsvoorstel uitgewerkt? Er zijn toch immers verschillende (beleids)keuzes hieromtrent te maken?
2. In hoeverre is onderzocht hoe andere gemeenten met dit vraagstuk omgaan? Is gekeken naar best practices?
3. In hoeverre is de samenleving en/of verschillende doelgroepen (zoals agrariërs, eigenaren van percelen etc.) betrokken bij dit plan?
4. Zijn er ook kritische kanttekeningen bij de uitvoering hiervan te verwachten, bijvoorbeeld op het gebied van onderhoud/uitstraling/verzorgdheid etc.?
5. Op pagina 9 van de notitie staat een tabel, waarin een inschatting is gemaakt op welke wijze de gemeente invloed kan uitoefenen om deze knelpunten (deels) op te lossen. Wie heeft dit overzicht opgesteld en welke criteria zijn hiervoor gehanteerd? Is dit overzicht (extern) getoetst?
6. Aanvullend daarop:
    a. Kan een nadere toelichting worden gegeven waarom “intensief agrarisch grondgebruik” als een zeer groot knelpunt is opgevoerd? En op basis waarvan is de volgende stelling gebaseerd? “*Het grootse knelpunt in de gemeente is het intensieve agrarische grondgebruik. Europees en nationaal landbouwbeleid en -wetgeving heeft tot geleid tot een forse afname van het aantal boeren en een forse afname van de biodiversiteit van het agrarische landschap en aangrenzende bossen en natuur.”*
    b. In verlengde van 4a, waar staat: “De gemeente heeft hier nauwelijks invloed op”. Welke opties heeft de gemeente wel om biodiversiteit daar te vergroten? Kan voorlichting, steun of andere middelen daarbij helpen?
    c. Kan het begrip “verdroging / inrichting en beheer lijnvormige wateren” nader worden toegelicht?
    d. beheer gemeentelijke bermen en sloten is als zeer groot knelpunt opgevoerd. Hiervoor inmiddels toch al maatregelen genomen om daar de biodiversiteit te verhogen?
    e. Waarom is het beheer van natuur, bos en landschapselementen als zeer groot knelpunt opgevoerd?
7. Is getoetst of de voorgestelde maatregelen daadwerkelijk effectief zijn als het gaat om het vergroten van de biodiversiteit? Aanvullend: welke resultaten zijn te verwachten? Ofwel, wanneer is dit beleid succesvol en wanneer zijn we tevreden?