**Aanvullende mondelinge vragen bouwaanvragen Weesperstraat 110**

Tijdens de raadsvergadering van 27 maart j.l. hebben wij drie aanvullende vragen gesteld naar aanleiding van de beantwoording van onze mondelinge vragen door de wethouder.

1. Hoe denkt de gemeente te handhaven bij klachten over en overtreding van geluidsoverlast en werkzaamheden na werktijd?

   *Als er klachten zijn zal een controle ter plaatse plaatsvinden en zal gekeken worden of er sprake is van een overtreding van de regelgeving. Als dat het geval is zal gekeken worden naar welke maatregelen ingezet kunnen worden om de overtreding ongedaan te maken. Daarbij kan gedacht worden aan een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Dit hangt echter af van de omstandigheden van het geval.*

2. Wil het college op korte termijn een Voorbereidingsbesluit nemen om een ongecontroleerde ontwikkeling van de bouw en vestiging van garageboxen onmogelijk te maken?

   *Nee, op dit moment heeft het college dit voornemen niet. Vanzelfsprekend ziet het college liever bedrijven zich vestigen in Diemen die veel werkgelegenheid brengen en een grotere economische impact hebben. Aan de andere kant is er marktvraag naar dergelijke type bedrijven. Het nemen van een voorbereidingsbesluit zou moeten passen binnen een bredere visie op de werklocaties in Diemen. Op dit moment ligt er geen prioriteit bij het opstellen van een dergelijke visie en nemen wij geen maatregelen zoals een voorbereidingsbesluit.*

3. Is het college met ons van mening dat de formulering ‘kleine werkopslagruimte’ in gemeentelijke publicaties misleidend is als het gaat om een verzamelgebouw met 400 boxen?

   *Met de omschrijving is bedoeld aan te geven dat het gaat om een complex met meerdere kleinschalige opslagruimtes. Uit de omschrijving blijkt niet dat het om 400 boxen gaat. De publicatie in het DiemerNieuws en op overheid.nl is bedoeld ter kennisgeving dat er iets staat te gebeuren op een perceel. Nadere informatie kan altijd opgevraagd worden bij de gemeente.*

Deze vragen zijn nog niet beantwoord. Naar aanleiding van het verslag van die vergadering en de laatste opmerking van de wethouder hebben we een aanvullende vierde vraag.

Hij verklaart in zijn laatste zinnen bij dit agendapunt: ‘Ik wil nog wat recht zetten, eventjes. Er wordt net gezegd of het lijkt of het een soort bedrijvencentrum wordt. Dat is het absoluut niet. Het zijn opslagboxen en het is niet zo dat dat werkruimtes zijn. Dus dat wil ik nog even recht zetten.’

De website van de aanvrager prijst de garageboxen echter aan als ‘ideale werkruimte voor al jouw klussen’. Er wordt gesproken over meubelmaken, restauratie van auto’s of motoren overdag en ’s avonds. Dat kan overlast opleveren voor de bewoners langs de Weespertrekvaart.

4. Staat de wethouder nog steeds achter zijn uitspraak dat het uitsluitend om opslagboxen gaat en niet om werkruimtes? Hoe gaat dat gehandhaafd worden (zie ook vraag 1)?

   *De wethouder staat nog steeds achter zijn uitspraak. De eigenaar van de locatie in Diemen staat niet toe dat de boxen gebruikt worden als werkruimte. Dit wordt geregeld in de huurovereenkomst. Daarnaast is het praktisch nagenoeg niet mogelijk om de boxen te gebruiken als werkruimte. De ruimtes hebben geen ramen en geen ventilatie die het verblijf in de ruimte geschikt maakt. Er is geen water en het elektra is niet bruikbaar voor*

*zware apparaten. De stroom is gemaximeerd op 16 ampère en kan niet worden uitgebreid.*

*Mocht de box toch anders gebruikt worden dan hetgeen in de huurovereenkomst is overeengekomen, dan zal de eigenaar daar op handhaven. Dat is ook toegezegd aan de gemeente.*

*Verder wordt verwezen naar het antwoord van vraag 1.*