

Geachte commissie en overige aanwezigen,

Ik maak graag van de gelegenheid gebruik mijn bezwaar tegen de huidige plannen kenbaar te maken. Alhoewel wij zelf niet tennissen, zien wij wel het belang van de tennisbaan binnen de wijk Overschie. Toen onze kinderen klein waren, waren ze regelmatig op de tennisbaan te vinden en namen deel aan allerlei activiteiten op de tennisbaan. Daarnaast zijn wij als bewoners van de Torenlaan zeer betrokken bij de tennisbaan en hebben ook jaarlijks het Torenlaan Tennistoernooi. Jammer als dat zou verdwijnen. Ik sluit me volledig aan bij de overige reclamanten die vanavond het woord nemen, maar het lijkt me overbodig om hetzelfde te vertellen. Ik wil dan ook ingaan op de plannen zoals deze er nu liggen. Al bij de eerste participatie momenten van het project ben ik aanwezig geweest, aangewoekerd door de grote installatie die naast de brug werd gebouwd door Eneco. Ondanks dat er meerdere participatiemomenten zijn geweest, stond de participatie wel op de onderste trede van de participatieladder, informeren. De reactie op onze bezwaren is onacceptabel. Er wordt verwezen naar bijlagen (toelichting bezonning, verkeersgeneratie) die niet zijn meegeleverd waardoor wij niet over het volledige dossier beschikken.

Er wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt beweerd dat een hoogbouw in de hoek naast de brug gewenst is. Nee! De Spaanse brug is juist een scheiding tussen de flats aan de zuidzijde en het historisch dorp van Overschie aan de Noordzijde. In dit gedeelte van Overschie is geen hoogbouw aanwezig. Wat de ene stedenbouwkundige mooi vindt, hoeft een ander het niet mee eens te zijn. Daarnaast heeft het huidige plan met een appartementencomplex van 19m boven maaiveld – en dat maaiveld gaat ook nog een meter omhoog – grote invloed op de schaduwwerking en zoninval in onze woningen. Er wordt verwezen naar een meetmoment op 21 september om 11 uur. De notitie waar naar wordt verwezen ontbreekt bij de stukken zodat voor ons het onmogelijk is deze stukken te bekijken. Daarnaast is dat geen maatgevend moment. In de wintermaanden staat de zon lager en zal meerdere uren zonlicht verdwijnen. Dit heeft consequenties voor zowel de energierekening als de opbrengst op onze zonnepanelen. We willen een zo duurzaam mogelijke stad. Hoe kan het dan dat investeringen die de burgers daarin doen worden bestraft? Wij pleiten dan ook dat de hoogbouw in ieder geval komt te vervallen.

Dan het parkeren. Binnen het plangebied wordt voldaan aan de geldende parkeerbalans binnen de gemeente. Deze is over het algemeen nog steeds te krap aangezien nagenoeg alle huishoudens 2 auto's of soms zelfs meer bezitten. Echter geeft het plan ook aan dat de haakse parkeervakken langs de huidige tennisbaan komen te vervallen en worden vervangen door langsparkeren. Dit resulteert in een afname van 7 parkeerplekken. Parkeerplekken die op dit moment zeer veel gebruikt worden. Dit gedeelte wordt zeer veel gebruikt als de Torenlaan en 2^{de} Hogebanweg volstaan, maar ook staan er heel veel auto's geparkeerd van de flat aan de andere kant van de brug. Een aantal jaar geleden zijn ook al ca 20 parkeervakken komen te vervallen door het plaatsen van hekken onder de brug naar aanleiding van een autobrand onder de brug. Al deze plekken worden niet gecompenseerd. We zien nu al een enorme toename van parkeerdruk sinds de flat aan de andere kant van de brug bewoond is. Waarom worden er geen parkeerdrukmetingen gedaan? Nog meer afname van parkeerplekken samen met een toename van auto's is absoluut geen optie. Zie ook de foto's hieronder hoe het er nu al uit ziet bij de tennisbaan.



Ons bezwaar tegen de toename wordt afgewimpeld met “dat het allemaal wel mee valt”. Het zou een toename 83 verkeersbewegingen per dag. Dit is bepaald op basis van CROW-richtlijnen, Waarom wordt er geen gedegen onderzoek uitgevoerd door middel van tellingen en observatie van het bestaande kruispunt? Het is nu al een gevaarlijk kruispunt met fietsers vanuit Overschie naar de Schie en vice versa, verkeer van en naar de parkeerplaats. Met 83 bewegingen ga je er dus van uit dat elke

woning ongeveer 1 keer vertrekt en 1 keer weer thuis komt per dag. Dit is volledig onrealistisch. De 2^{de} Hogeбанweg is op dit gedeelte totaal ongeschikt voor de toename van verkeer. Of wordt er dan nog meer groen vervangen door asfalt om dit mogelijk te maken?

Het lijkt op papier een mooi plan, als je kijkt van achter je bureau. Leuk om aan de woningbouw opgave te kunnen voldoen. Maar wordt er wel rekening gehouden met de omgeving? De plannen zijn al ver uitgewerkt en dat lijkt de enige reden te zijn om deze bestemmingsplan wijziging goed te keuren. Dat de parkeigenaar het tennispark al heeft verkocht aan een projectontwikkelaar mag geen onderdeel uitmaken van uw afweging. Zeker aangezien andere investeerders klaar staan om er wel een bruisend complex van te maken.

Laten we sport behouden op deze locatie, wellicht in een andere vorm. Ik vraag jullie een advies te geven voor behoud van de huidige bestemming en voor woningbouw te zoeken naar andere locaties.