GELUIDSOVERLAST STEENBERGSEWEG, HALSTEREN

Onderwerp ZB21006888

Geacht college en leden van de raad

Met niet geringe verbazing heb ik kennis genomen van afwijzende reactie van het college van B&W van de gemeente Bergen op Zoom op de Petitie.

1. Verbazing daar in de reactie wordt gesteld dat, zonder afgesproken bijzijn van bewoners, het OMWB eenzijdig akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd n.b zonder enig meetrapport bij te voegen.

Rijsnelheid

De Petitie is primair gericht op overlast van verkeerslawaai. Het is de ernstige overlast van verkeerslawaai, ***daar*** vragen de bewoners aandacht voor.

Uitstoot van uitlaatgassen.

Ook hier is de Petitie niet op gericht en dus niet relevant.

Een laatste zeer dringend verzoek aan het college

Het belangd de bewoners niet aan dat de beweerdelijk gemeten geluidsbelasting van omstreeks (?) 60 dB niet uitzonderlijk is op ontsluitingswegen in de gemeente BoZ. Er zijn wettelijke normen en die dienen gehandhaafd worden, ook in BoZ. Ook de aangehaalde richtlijnen van het CROW zijn niet gericht op voorkoming van verkeerslawaai en dus in deze discussie niet relevant.

Inderdaad, als in de brief gesteld, op 21 sept j.l heeft wethouder van der Velden de toezegging gedaan om het geluidsniveau op de Steenbergseweg te meten.
Deze stelling van het college is echter niet volledig.
Conform het verzoek van de bewoners heeft de wethouder de toezegging gedaan het onafhankelijke orgaan Bureau Sanering Verkeerslawaai (BSV) aan te stellen om conform de normen in het bijzijn van vertegenwoordiging van betrokken bewoners op tegensprekelijke wijze verkeersgeluid te meten.

Reeds in de Petitie, tijdens het mondelinge betoog en in latere correspondentie hebben de bewoners duidelijk te verstaan gegeven af nu in de gelegenheid gesteld te willen worden alle metingen bij mogen wonen. Zeker nu, na ontvangst van **niet** representatieve meetrapporten wensen de betrokken

bewoners metingen te vergaren die nadien, noch door de bewoners, noch door de gemeente kunnen worden tegengesproken.

Verzoek aan de gemeenteraad.
Ondergetekende doet hierbij het dringende verzoek aan de gemeenteraad ongestaafde beweringen vanuit het college niet zomaar aan te nemen maar haar controlerende en corrigerende functie serieus te nemen.

Meer in het bijzonder;
Daar waar het college zich beroept op resultaten van metingen, dient de raad deze metingen volledig en ongecensureerd voorgelegd te krijgen.

Daar waar het college de belofte heeft gedaan om aan het verzoek van de bewoners te voldoen om metingen in bijzijn van bewoners uit te voeren, dient zij na te gaan of dit daadwerkelijk zo gebeurd is en zoniet, waarom niet.

Zowel de raad als de bewoners hebben het recht controle uit te kunnen oefenen of metingen worden verricht door een orgaan dat hiervoor geaccrediteerd is, of de uitvoerende personen hiervoor bevoegd zijn, of de metingen conform de normen worden verricht, of de gebruikte apparatuur hiervoor gecertificeerd is, of apparatuur op juiste wijze gekalibreerd is en of de verslaglegging volledig en juist is en medeondertekend door betrokken partijen.

Ook als raad kunt u het college de vraag stellen waarom zij tot heden slechts niet representative meetverslagen heeft voorgelegd en nog altijd niet haar belofte is nagekomen metingen te verrichten in het bijzijn van bewoners.

Verwijzend naar het gebruikte excuus ‘beperkte middelen’ kunt u als raad het college vragen of zij actief heeft gekeken naar subsidiemogelijkheden om verkeerslawaai tegen te gaan en of zij dit aan kan tonen.

Tot slot
De betrokken bewoners gaan na de gedane toezegging door de wethouder **niet akkoord** met eenzijdig door de gemeente geïnitieerde metingen

Aldus, sans prejudice, alle rechten en weren voorbehouden,

Halsteren, 16 november 2021