

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 11 oktober 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 26 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing (afwezig vanaf 2^e helft van de avond), mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok (vanaf agendapunt 4), de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks (tot agendapunt 4), de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: E. Boswinkel, M. ten Broeke, A. de Jonge en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support - Wamel
Publiek: onbekend aantal personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller en mevrouw K. van Wamel

AGENDA HANDELINGEN 11 oktober 2021**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	620
2	AGENDA	620
2.a	Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	620
	Intrekken amendement - Ontwerp regionale energie strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader toetsen initiatieven (2021-A0018)	620
	Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader wind- en zonne-energie (2021-A0021)	620
	Intrekken amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen (2021-A0017)	620
	Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen (2021-A0019)	621
	Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen (2021-A0020)	621
	Indienen motie – De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek (2021-M0035)	621
	Aankondigen motie – Jongerenwoningen Henry Dunantweg	621
	Indienen motie – Huisvesting PopCollege Zutphen (2021-M0034)	621
2.b	Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	621
3	AFSCHEID VAN EEN RAADSLID EN TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN NIEUW RAADSLID	622
3.a	Benoeming van en rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrief	622
3.b	Toelating de heer J. Lok als raadslid en opvolger van mevrouw M. Schriks	623
3.c	Beëdiging van de heer J. Lok als raadslid	623
4	ALGEMEEN SPREEKRECHT	623
5	VASTSTELLEN HANDELINGEN	623
5a	HANDELINGEN RAAD 20 SEPTEMBER 2021	623
6	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 11 OKTOBER 2021	624
7	BESPREEKSTUKKEN	624
7.a	Amendement: ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen	624
7.b	Amendement: Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen	631
7.c	Amendement: ontwerp Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader AMENDEMENT: ONTWERP REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO – AFWEGINGSKADER WIND- EN ZONNE-ENERGIE	632
7.d	ONTWERP REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO	632
7.e	Amendement: Ontwerp Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen	633
7.f	Amendement: Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader toetsen initiatieven	633
8	VERORDENING FYSIEKE LEEFOMGEVING ZUTPHEN 2021	633

9	ADVIESTELSEL VOOR OMGEVINGSKWALITEIT ONDER DE OMGEVINGSWET	633
10	BOMENBELEIDSPLAN, VISIE OP ZUTPHENSE BOMEN, JULI 2021	635
11	BELEIDSPLAN HANDHAVING SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE ZUTPHEN 2021- 2024	638
12	HAMERSTUKKEN	640
	12.a Bestemmingsplan Noorderhaven, Kompaan College	640
13	MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG	640
	13.a MOTIE: DUURZAAM EN INTEGRAAL HERSTELPLAN CORONA	640
	13.b MOTIE: CORONAGEDENKPLAATS	644
	13.c MOTIE: BROEDERENKERK BLIJVEND PUBLIEK TOEGANKELIJK	647
	13.d MOTIE ANTI-SPECULATIEBEDING VOOR BETAALBARE WONINGEN	657
	13.e MOTIE: HUISVESTING POPCOLLEGE ZUTPHEN	663
14	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	667
15	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	668
	15.a Vraag PvdA – inzake ophalen oud papier door verenigingen	668
	15.b Vraag SP – inzake lokale omroepen	668
	15.c Vraag VVD – inzake stand van zaken plan van aanpak LHBTI	669
	15.d Vraag Kies Lokaal – inzake geld voor Jeugdzorg (n.a.v. NOS item)	669
	15.e Vraag PvdA – inzake Long Covid patiënten	670
16	SLUITING	670

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: "Dames en heren, welkom allemaal. Ik open deze vergadering. Welkom aan de raadsleden, Collegeleden, medewerkers en natuurlijk de mensen thuis. We gaan een mooie avond tegemoet, hoop ik.

We gaan eerst even kijken naar de afwezigen. Dat zijn de heer Müller, mevrouw Müller, mevrouw Van Wamel. Mevrouw Dolfing is er wel, maar gaat ons vanavond halverwege verlaten wegens privéomstandigheden.

Dan hebben we nummer 21 getrokken. Dat is de heer Van Dijken.

De heer Krans."

De heer KRANS: "Voor de mensen thuis, voorzitter. Het trekken van een nummertje heeft nog wel een functie voor de gevallen dat we hoofdelijk stemmen."

De VOORZITTER: "Ja, oké."

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met agendapunt 2.a 'Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen'. Wie wil hiervan gebruik maken?

De ChristenUnie, het CDA, de Stadspartij, Kies Lokaal en Burgerbelang."

Intrekken amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader toetsen initiatieven (2021-A0018)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Het gaat om het amendement 'Afwegingskader in het kader van RES 1.0'. Het eerder ingediende amendement van de ChristenUnie en GroenLinks komt te vervallen.

Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader wind- en zonne-energie (2021-A0021)

De heer VAN DIJKEN: Er is een nieuw amendement opgesteld, dat er heel veel op lijkt overigens, maar dit nieuwe amendement wordt breder gesteund, onder meer door het CDA, D66, de Stadspartij, Burgerbelang, GroenLinks en de ChristenUnie. Wij hopen met dit amendement een breder draagvlak te creëren voor het kiezen of steunen van het afwegingskader."

Intrekken amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen (2021-A0017)

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ook ik wil - mede namens D66, Burgerbelang en de Stadspartij - graag een amendement intrekken. Dat is amendement 17. Dit heeft ook te maken met de RES en heeft als titel 'Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen.'"

Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen (2021-A0019)

De heer BRUNSVELD: Daarnaast wil ik een amendement indienen. Deze gaat ook over de RES en heeft als titel 'Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen. Deze wordt ingediend door D66, Burgerbelang, de Stadspartij en het CDA.'

Indienen amendement - Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen (2021-A0020)

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij willen een amendement indienen, ook voor de RES: 'Geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen'.

Indienen motie – De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek (2021-M0035)

De heer PELGRIM: "En wij willen een motie indienen: 'De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek'. Deze willen we graag behandelen in een apart Forum en hoeft dus niet vanavond besproken te worden."

Aankondigen motie – Jongerenwoningen Henry Dunantweg

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Samen met de SP en BewustZW hebben wij een motie 'Jongerenwoningen Henry Dunantweg' opgesteld. We hebben net andere informatie gekregen, waardoor wij nu schriftelijke vragen gaan stellen. Dat wil ik vast mededelen.

Indienen motie – Huisvesting PopCollege Zutphen (2021-M0034)

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Burgerbelang dient namens de PvdA en de Stadspartij de motie 'Huisvesting PopCollege Zutphen' in. Deze wordt mede ingediend door D66, VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en Kies Lokaal. Graag willen de indieners deze motie vanavond behandelen."

De VOORZITTER: "Oké. Deze wordt in de agenda geplaatst. Verder niemand, hè."

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan ga ik met u naar het vaststellen van de agenda. Ja, mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Het is een samenloop van omstandigheden dat de motie over de toegankelijkheid van de Broederenkerk op 20 september niet is behandeld en vanavond wordt behandeld. Maar de naam van mevrouw Schriks staat onder deze motie. Zij neemt vanavond afscheid. Daarom wil ik u verzoeken om agendapunt 13.c – deze motie – te behandelen vóór agendapunt 3."

De VOORZITTER: "Dat lijkt mij een sympathiek idee om mevrouw Schriks nog eenmaal in actie te zien.

Ja?

Ik zie, dat de raad geen bezwaar heeft, dus wij gaan dat doen zoals voorgesteld.
Dat betekent dat we de agenda hebben vastgesteld.

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu eerst over naar de motie – agendapunt 13.c – van mevrouw Schriks.”

3 AFSCHIED VAN EEN RAADSLID EN TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN NIEUW RAADSLID

(Audiopositie 0:46.00 1^{ste} uur)

Afscheid van mevrouw Schriks:

De VOORZITTER: “Nou, ik denk, dat niemand zo’n afscheid krijgt als u. Tenminste voor mij is dit wel volstrekt nieuw. Ja, mevrouw Schriks, u bent nu al de tweede waarvan wij afscheid nemen. Het andere raadslid was sinds 2018 raadslid, maar uw historie gaat vele malen verder terug. U heeft écht een lange staat van dienst in de politiek, zowel binnen als buiten Zutphen.

Al zo’n dertig jaar verbonden aan de gemeentelijke en provinciale politiek én ook nog een uitstapje naar het dagelijks bestuur in Zutphen.

Dat betekent dus, dat onze medewerkers enorm hebben gespit in allerlei archieven. Niet alleen digitaal, maar we kwamen zelfs in het papieren tijdperk terecht om uw staat van dienst te lichten.

Uit alle stukken komt één ding naar voren en dat is een warm en kloppend hart voor Zutphen, voor de politiek, voor de cultuur, voor ondernemerschap. Ja, waar heeft u zich niet voor ingezet?

Niet alleen binnen deze raad bent u actief, maar u heeft ook al zeven jaar een bestuursfunctie bij de Stichting Wijnhuisfonds. Ook een stichting die al héél lang teruggaat, veel langer dan u ... In 1927 opgericht en één van de oudste instellingen voor monumentenbehoud in Nederland. Het verbaast mij dan ook eigenlijk helemaal niets, dat u daar ook heel graag uw tijd aan wilt besteden.

Wij weten natuurlijk allemaal, dat het voor u ook een belangrijke zaak is. Daar kom ik zo op terug. U bent ook wethouder geweest met cultuur in uw portefeuille. Na het wethouderschap bent u Statenlid geweest van de provincie Gelderland en in 2018 teruggekomen als raadslid. Dat is mooi.

Er is een hoop veranderd in uw leven en u bent een nieuw zakelijk avontuur aangegaan in Rotterdam. Niet helemaal naast de deur, maar het is wie u bent: niet bij de pakken neer gaan zitten, ondernemend en mouwen opstropen en er voor gaan. En waar doe je dat beter dan in Rotterdam?

Dat ondernemende dat hoort echt bij de mens Marieke Schriks: een doener en een netwerker. U heeft zelf besloten, nadat wij daar gesprekken over hebben gevoerd, om heel graag ten volle te willen gaan voor het voorzitterschap. Het is een nevenfunctie, zoals we dat noemen, maar u kennende, zult u zich daar met ziel en zaligheid voor inzetten. Dat kan veel makkelijker op het moment dat je niet ook gebonden bent aan het raadslidmaatschap. Ik kan me voorstellen, dat het een hele zware afweging is geweest. Want in de politiek daar zit uw hart, maar ook bij de stad Zutphen. Ik ben ervan overtuigd, dat u voor Zutphen nog prachtige dingen gaat doen vanuit uw andere stoel. Ik wens u daar héél veel succes bij. Ik hoop u nog heel vaak te ontmoeten op straat of aan de vergadertafel. Ik wens u heel veel succes en de griffier gaat u bloemen overhandigen.”

3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven

(Audiopositie 0:50:23)

De VOORZITTER: “Bij een afscheid hoor natuurlijk ook een nieuw begin. Dat betekent, dat we nu komen bij agendapunt 3.a: ‘Benoeming van en rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven’. Dat onderzoek heeft al plaatsgevonden. De voorzitter van de Commissie, mevrouw Westerik, gaat uw gang. Wat zijn de bevindingen?”

Mevrouw WESTERIK: “Dank, voorzitter. De raadscommissie onderzoek geloofsbrieven in de persoon van de heer Rutten, de heer Manders en mijzelf zijn bij elkaar gekomen. Zoals ik van de heer Jansen heb geleerd, moeten we alles exact voorlezen. Dat hoort.

Dus:

Aan de raad van de gemeente Zutphen,

De commissie onderzoek geloofsbrieven uit de raad van de gemeente Zutphen heeft onderzoek uitgevoerd naar het voldoen aan de vereiste van het raadlidmaatschap, zoals vastgesteld in artikel 10 en artikel 13 van de Gemeentewet, betreffende het voorgestelde kandidaat-raadslid, de heer J, oftewel Jorn Lok.

Uit het onderzoek van de Commissie is gebleken, dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De kandidaat bekleedt geen formele met het raadlidmaatschap onverenigbare betrekkingen of nevenfuncties die een benoeming als raadslid van de gemeente Zutphen in de weg staan, als bedoeld in artikel 13 van de Gemeentewet.”

De VOORZITTER: “Fijn, dat is dat klip en klaar. Daar zijn – denk ik – ook geen vragen over. Dat is mooi.”

3.b Toelating de heer J. Lok als raadslid en opvolger van mevrouw M. Schriks GRIFFIENR.2021-0105

De VOORZITTER: Dat betekent dat wij kunnen overgaan tot de toelating van de heer Lok als raadslid en opvolger van mevrouw Schriks. Daar hoeft u geen stemming over, denk ik?

Nee?

Dat is mooi.”

3.c Beëdiging van de heer J. Lok als raadslid

De VOORZITTER: “Dan gaan wij over tot beëdiging van de heer Lok als raadslid.

Meneer Lok, ik ga voor u de belofte voorlezen en u gaat 'm afsluiten zo meteen.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer LOK: “Dat verklaar en beloof ik.”

De VOORZITTER: “Dat is mooi. Ik heet u van harte welkom in de raad. U stapt op een lopende trein. De meeste stations kent u al. U loopt al langere tijd mee als Forumlid. Ik vind het ook heel leuk, dat u ook de gemiddelde leeftijd ernstig naar beneden brengt.

Ik wens u ongelooflijk veel succes en plezier in het belangrijke werk wat u zult hebben als raadslid. Van harte gefeliciteerd.”

4 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 0:54:58)

De VOORZITTER: “Voor het algemeen spreekrecht heeft niemand zich aangemeld.”

5 VASTSTELLEN HANDELINGEN

5a HANDELINGEN RAAD 20 SEPTEMBER 2021

(Audiopositie 00:55:06 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 5a 'Vaststellen Handelingen raad 20 september 2021'."

Besluit: Conform besloten.

6 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 11 OKTOBER 2021

(GRIFFIENR. 2021-0088)
(Audiopositie 0:55:12 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 6, de lijst ingekomen stukken raad 11 oktober 2021.

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

7 BESPREEKSTUKKEN

7.a Amendement: ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen

GRIFFIENR. 2021-A0019
(Audiopositie 0:55:20 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij naar de bespreekstukken en beginnen wij met de RES en natuurlijk behandelen we dan ook beide amendementen. Dan ga ik even een lijstje maken wie wil spreken. Zag ik de ChristenUnie als eerste?"

De heer VAN DIJKEN: "Ja, dank u voorzitter. Maar, ik kom bij het tweede amendement aan bod, denk ik."

De VOORZITTER: "Oké. Ja, wie was van het eerste amendement?
Ah, CDA! Oké. CDA dus, eerst de ChristenUnie. Wie dan vervolgens?
Wie wil het woord straks?"

Burgerbelang, ik maak even een lijstje. Dan vergeet ik niemand. De Stadspartij, PvdA, BewustZW. Ik zie daar GroenLinks, ja. Sla ik nog iemand over nu?"

De heer LOGEMANN: "Voorzitter, even een vraag ..."

De VOORZITTER: "VVD. Meneer, Logemann."

De heer LOGEMANN: "Bent u van plan de amendementen apart te behandelen?"

De VOORZITTER: "Nee, nee. Nee. Laten we het alsjeblieft allemaal tegelijk doen. Dus, beide amendementen én het voorstel. Het zou fijn zijn - gezien de uren die we hier al aan hebben besteed - om te proberen dit in één termijn te doen en daarna te stemmen. Maar je weet het nooit. Ik zie D66, meneer Krans."

Mevrouw TEN HOLDER: "Mevrouw de voorzitter, hebben we geen drie amendementen?"

De VOORZITTER: "Drie, hè?
Zei ik twee?"

Hm, oké. Dank u. Ik was bij de VVD gebleven, verder mis ik niemand?
Nee, dank u wel. Dan kan ik dus niet met het CDA beginnen. Dus doe ik toch de ChristenUnie als eerste. Ja, gaat uw gang. Maakt ook niet zo veel uit."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik had gevraagd naar evenwichtskwaliteiten. Maar, dat gaat goed. Het gaat in dit geval over het amendement dat gaat over het afwegingskader."

Eerste termijn, toelichting amendementen

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik had gevraagd naar evenwichtskwaliteiten. Maar, dat gaat goed. Het gaat in dit geval over het amendement, dat gaat over het afwegingskader. Het eerste amendement was iets dat we samen met GroenLinks hebben ingediend en dit amendement wordt ook veel breder gesteund. Ik moet even kijken wie dit mede heeft ingediend en dat is nogal wat ... Afwegingskader ... De mede-indieners zijn: ... Ik moet eventjes zoeken."

De VOORZITTER: "Ja, gaat u rustig uw gang."

De heer VAN DIJKEN: "Ik dacht dat ik 'm net had, maar. Kan het zijn dat die er nog niet bij tussen staat?"

De VOORZITTER: "Even het scherm verversen."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, hij staat er nu tussen. Mede-indieners zijn: meneer Brunsveld CDA Zutphen, meneer Rutten van D66, meneer Pelgrim Stadspartij en meneer Siemes van Burgerbelang. Waarvoor grote dank. Waarvoor dit amendement? Een van de belangrijkste oorzaken van het ..."

De VOORZITTER: "Momentje hoor, ik zie een interruptie? Dat is wel heel snel."

De heer VAN DIJKEN: "Ja. Een van de mede-indieners zelfs."

De heer PELGRIM: "Ja, maar u noemde GroenLinks niet en u noemde wel meneer Logemann."

De heer VAN DIJKEN: "Oh, natuurlijk. Mijn diepe en welgemeende excuses. Ik zal verder gaan. Een van de belangrijkste oorzaken van het ontbreken van het draagvlak ... Nog een keer?"

De VOORZITTER: "De Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Voorzitter, hij noemde de Stadspartij als indiener van het afwegingskader, maar wij staan niet op de lijst als indiener."

De VOORZITTER: "Nou, u let in ieder geval goed op."

De heer MANDERS: "Maar, wel de PvdA."

De VOORZITTER: "Ik zou gewoon beginnen."

De heer VAN DIJKEN: "Een van de belangrijkste oorzaken voor het ontbreken van draagvlak voor de windenergie in Eefde was - volgens ons - een goed afwegingskader. Een afwegingskader, voorzitter, helpt een initiatiefnemer, burgerraad, College en toekomstige projectinitiatiefnemers zorgvuldig met de materie om te gaan. Ik heb de vorige keer ook gezegd: er zijn wat goede voorbeelden genoemd, zoals in Zevenaar en Apeldoorn voor de zonneparken."

De opstelling van een gedegen afwegingskader helpt Zutphenaren, raad, College, burgers, andere belanghebbenden om goed met dit fenomeen van die warmte, maar vooral van de energietransitie, om te gaan.

De vorige keer heb ik er al heel veel woorden aan gewijd. Dus ik zou het nu hierbij willen laten. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan gaan we naar het CDA, de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter. In mijn eerste termijn - pak ‘m beet drie weken geleden - heb ik aangegeven dat er eigenlijk geen sprake is van een RES, maar van een ZES. De Zutphense Energie Strategie. Want, in de optiek van het CDA vindt er gewoon te weinig regionale afstemming plaats. Bijvoorbeeld voor zoekgebieden voor grootschalige energie door wind.

Raadsleden van de gemeente Lochem hebben aangegeven dat zij het zoekgebied voor wind in Zutphen-Noord of Eefde-West géén geschikte locatie vinden, maar, het lijkt erop dat deze raad eigenlijk doof is voor dat advies. Om die doofheid te verhelpen, zorgen we vanavond nog voor een gehoorapparaatje. Want het CDA heeft namelijk - samen met D66, Burgerbelang en de Stadspartij - het amendement: ‘Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen’ ingediend. Collega-raadsleden, luister ook naar de geluiden van onze buurgemeenten, geluiden buiten onze gemeente. In alle eerlijkheid, helaas, moet ik ook eerlijk zeggen dat de gemeente te klein is voor windenergie.

Eerdere gebieden, onder andere de Leestensebroek en bijvoorbeeld de omgeving van de Lochemseweg, zijn al eerder ingetrokken. We zijn tot het besef gekomen dat het daar niet past.

Laten we nu ook naar dat laatste zoekgebied gewoon even eerlijk kijken en zeggen dat het ook hier niet past. En daarnaast heb ik het gevoel dat velen in deze raad eigenlijk van mening zijn dat er nooit windmolens zullen komen in Zutphen-Noord. Onder andere door de uitspraken van de Raad van State, misschien ook wel door verwachting van nieuwe regelgeving. Als u dat gevoel nu ook heeft: stop dan met zoeken. Stop met dat zoekgebied, want u zult niks vinden. Maar, dan doet u wel iets anders. U geeft inwoners van het betreffende gebied vertrouwen in de politiek én u geeft hen hun nachtrust terug.

Het CDA is ook een groot voorstander van het gebruik van de zonneladder. Dat impliceert dat het aanleggen van zonneweides op landbouwgrond de laatste trede is. Dat heeft absoluut niet onze voorkeur. Voor ons speelt er nu wel een dilemma: moeten we nu de zoekgebieden voor zon in onze gemeente volledig uitsluiten of geven we ruimte aan initiatieven van onze inwoners?

Wij neigen ernaar om die ruimte te geven aan onze inwoners, maar dan wel binnen een afwegingskader. Dit staat heel goed beschreven in het amendement dat ook de heer Van Dijken net heel mooi heeft toegelicht. Want het gaat om betrokkenheid van omwonenden, niet alleen om de inwoners. Het gaat om maatschappelijke inpassing en financiële participatie. Dit afwegingskader gaat zowel over zonne-energie als windenergie en ook al bent u of uw partij niet voor grootschalige zon- of grootschalige windenergie, stem dan wel in met dit amendement. Want, hiermee worden de belangen van onze inwoners het beste gediend. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan ga ik verder met Burgerbelang. U wilt nog iets vragen? Er komt een late interruptie van de PvdA. Die laat ik nog even staan.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik wou hem eerst even laten uitspreken. Maar, het is nog een eindje lopen hier.

Meneer Brunsveld, u is toch wel bekend dat uw Lochemse collega's, de raad van Lochem, de RES, inclusief zoekgebieden wind, wél hebben aangenomen? Dus, u zei net dat wij op advies van de raadsleden in Lochem ook moeten tegenstemmen, maar Lochem heeft vóór gestemd.”

De VOORZITTER: “Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, daar heeft u gelijk in. U weet ook wáár Lochem voor heeft gestemd? Lochem heeft niet gestemd vóór zoekgebied Zutphen-Noord of Eefde-West. Voor dat zoekgebied hebben zij gezegd: ‘Lijkt ons geen goed idee.’ Zij kiezen voor een ander zoekgebied in de buurt van Exel. Nou, er zijn ook diverse meningen over, maar daar kiest Lochem voor. De Lochemse raadsleden hebben gezegd dat zoekgebied Zutphen-Noord en Eefde-West geen goed idee is. Ik vraag u ook om dáár naar te luisteren. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan het woord aan Burgerbelang. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat wij vorige maand hierover hebben gezegd. Ons standpunt is ook niet gewijzigd ook al zijn in die zin de amendementen wel wat gewijzigd. Wij zullen voor al deze drie amendementen vóór stemmen.

Wat wij wel willen aangeven, is dat wij ons kunnen vinden in de standpunten van GroenLinks en de VVD, maar dan respectievelijk van Brummen en Lochem. Vooral GroenLinks Brummen heeft al goed verwoord, wat wij natuurlijk de vorige keer ook hebben verwoord. Maar, zij benadrukken ook de decentralisaties. Nu kunnen we een streep trekken. Deze decentralisatie van duurzame energie die kunnen wij toch terug gaan leggen bij Den Haag. Zij pleiten voor een deltaplan voor duurzame energie. Ik denk dat dit inderdaad een goede oplossing is. Zij geven ook aan, dat het de focus van onze gemeenten natuurlijk wel heel erg verlegt naar waar wij mee bezig kunnen gaan.

Nu zei ik al dat er heel veel enthousiasme is. Er is veel interesse en veel wil om de duurzame energie aan te pakken, te isoleren natuurlijk. Maar, ook waar ligt onze opgave?

Dat is duurzame industrie. Vooral hier in Zutphen bij De Mars. Daar zou al onze aandacht heen moeten gaan en niet naar de zoekgebieden waarvan meneer Brunsveld ook al aangaf dat we zoeken naar iets wat er écht niet is en ook niet zal komen. Wij kunnen ons vinden in de VVD van Lochem die zegt: 'Het is niet chic wat Zutphen doet om hun bewoners op te zadelen met windmolens, plannen voor windmolens en een zwaard van Damocles dat boven ons hangt.'

De VOORZITTER: "Interruptie van de VVD."

De heer HISSINK: "Dank u, voorzitter. Ik wilde eigenlijk de heer Siemes een complimentje geven voor het feit dat wij nu dus te boek staan als een plaatselijke VVD-partij. Dus, wij zijn ook een plaatselijke partij. Dat wilde ik alleen even meegeven."

De heer SIEMES: "Ja, u bent vooral een Collegepartij en u heeft het ongeluk getroffen bij GroenLinks hier in Zutphen in het College te belanden. Maar, dat is natuurlijk iets anders. Wat wij hierin ieder geval willen samenvatten, is dat dit voor burgers en inwoners heel moeilijk is te verkopen, omdat we allemaal onderzoek hebben gehad en onze RES en Cleantech Regio partners ... die zeggen: 'Doe dit nou niet!'

Dan wil ik ook zeggen: 'Ik heb liever een goede relatie met onze burens dan dat wij misschien een wit voetje halen bij Den Haag, waarvan we het niet eens zeker weten. Daar wou ik het nu bij laten. Misschien voor de tweede termijn nog, als er nog iets interessants opkomt. Dank u wel.'

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de Stadspartij."

(Audiopositie 1:09:29 2^e uur)

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden wat onze inwoners ervan vinden ontzettend belangrijk. Dat ze daar over kunnen meepraten. Dus, dat spreekt ook voor ons als thema één. Maar daarnaast hebben wij het amendement tegen grootschalige zonneparken ingediend omdat wij vinden dat de zoekgebieden die er nu staan, die nu zijn aangewezen, met grote natuurwaarden hebben. Wij willen het buitengebied op dit moment schoonhouden van grote zonneparken. Dan gaat het over de Overmars en het Broekgebied: twee gebieden, één gebied ligt kort tegen het Natura2000-gebied aan, het andere gebied ligt in een omvangrijk gebied van Het Broek. Wat wij voorstaan, is de zonneladder. Laten we eerst nou de zon op daken leggen en geen industriële zonneparken aanleggen in die twee gebieden.

Inzet op besparing. Wat ons betreft, is er dus geen ruimte voor grootschalige zonneparken buiten het stedelijk gebied van Zutphen. Daarnaast willen wij de zekerheid bieden aan de inwoners van Eefde Noord die dat beroep inderdaad hebben gestart omdat ze ook in ieder geval van rust willen kunnen genieten. Dus, wij zeggen: 'Geen wind.' En zeker naar onze inwoners van Eefde Noord: 'Geen windmolens daar.' Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De PvdA."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Het pasje van Gerard had ik even meegenomen. Dat komt zo. Ik ga niet alles herhalen wat wij de afgelopen vergaderingen vanuit de PvdA hebben geroepen over de RES. Ik kan over de amendementen alleen maar antwoord geven dat wij vóór de amendementen van de ChristenUnie zijn met betrekking tot het afwegingskader. Op de andere drie amendementen zijn wij tegen. Punt."

De VOORZITTER: “Dat is lekker kort, dank u wel. BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank. Voorzitter, wij hebben in de vorige vergadering uitvoerig stilgestaan bij de amendementen. Ik heb met name in de laatste raadsvergadering stevige kritiek gehad en ook wel tips meegegeven aan de opstellers: “Kijk nou eens goed naar de tekst en misschien is het beter om hier en daar te schrappen om het beter toepasbaar te maken” en letterlijk goed op te schrijven waar we het nu met elkaar over hebben. Dat is ook goed opgenomen. Ik zal niet de enige zijn. Er zijn meer partijen die daarom gevraagd hebben. Dat is al opgenomen. Dus, als zodanig zijn we het eens met de amendementen zoals die er nu liggen.

Participatie is al even genoemd. Dat is een heel belangrijk iets, een werkwijze moet ik zeggen, die wij al jaren verkondingen en ook vragen aan het College om het natuurlijk bij alles wat je doet, of krijgt, als initiatief toe te passen. Dat is iets om in deze fase, maar ook in de vervolgfase van de RES en voor al die versnipperingen die op de RES nog volgen, hè? Want, in de keten volgen er allerlei zijsporen en in al die zijsporen moeten we ook daadwerkelijk die participatie toepassen. Eigenlijk niet alleen toepassen, maar de uitkomsten ook te betrekken in de raad en het College, maar ook in de besluitvorming die wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Voorzitter dat is mijn bijdrage.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Meneer Jansen, pasje komt zo. Dank u, voorzitter. Op 20 voerde we het gesprek aan de hand van twee amendementen. We kwamen er die avond niet uit.

Nu starten we de avond met drie amendementen, maar het zijn wel drie nieuwe amendementen. Ik heb goede hoop, dat wij vanavond wél tot een goede besluitvorming komen.

De vorige keer heb ik namens de GroenLinks-fractie aangegeven waarom wij geen voorstander zijn om zoekgebieden te schrappen. Niet voor zon, en ook niet voor wind. We moeten verder met de energietransitie en er moet ook ruimte zijn voor innovatie en duurzame energieopwekking. Wel hebben wij een andere kijk dan de rest op hoe omwonenden en inwoners van deze gemeente moeten worden betrokken. Daarom steunden wij op 20 september het amendement dat de ChristenUnie had opgesteld over een afwegingskader voor de zoekgebieden zon en steunen wij niet het amendement van CDA, D66, Burgerbelang en de Stadspartij dat eigenlijk alle zoekgebieden voor de gemeente Zutphen wilde schrappen.

Nu liggen er drie nieuwe amendementen. Ik ben blij dat dit in de tussentijd voor de zoekgebieden zon heeft geleid tot een nieuw gezamenlijk amendement dat veel breder wordt gedragen, namelijk door de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, D66 en de Partij van de Arbeid.

Meneer Van Dijken, dat was het rijtje dat u wenste voor te lezen.

In dit amendement laten we de zoekgebieden Zutphense Broek, ik spreek altijd over Zutphens Broek overigens, en Overmars voor zonne-energie overend. Daardoor blijven ontwikkelingen mogelijk. Maar wij spreken niet meer over grootschalige opwek. Wij benaderen deze gebieden meer vanuit de bewoners en omwonenden. Wat kan er wél?

Wij vragen het College om een afwegingskader op te stellen op het toetsen van initiatieven.

Dat afwegingskader moet in elk geval drie criteria bevatten:

- Omwonenden moeten kunnen meepraten en wat ons betreft: ook meebeslissen over het ontwerp, de realisatie en het beheer;
- Ten tweede, er moet sowieso sprake zijn van goede maatschappelijke inpassingen en verhoogde biodiversiteit.
- En drie, inwoners zullen ook financieel van de projecten moeten kunnen profiteren.

De opbrengsten van de lokaal opgewekte energie moet - althans voor een groot deel - in de Zutphense gemeenschap kunnen landen. In dit opzicht is er een recent besluit in de gemeente Lochem interessant - zoals eerder genoemd - de buurtenergiestrategieën. Lochem stelt de kernen in haar gemeente in de gelegenheid - financieel en met ondersteuning vanuit het ambtenarenapparaat - om zelf een buurtenergiestrategie te ontwikkelen: een BES dus. Een BES in plaats van een RES. Wij hebben hier dan wel geen kernen, zoals in Lochem, maar zo'n BES zou ook heel goed kunnen werken in gebieden als Leestensebroek en Overmars.

Mijn fractie wil graag weten hoe het College tegen deze gedachte aankijkt.

Ziet het College voor Zutphen ook kansen voor het door de bewoners breed gedragen duurzame energiestrategie? Bijvoorbeeld voor de Leestensebroek, de Overmars en De Hoven.

Voorzitter, over de andere twee amendementen wil ik kort zijn. Wij begrijpen dat het amendement het zoekgebied De Mars in Zutphen Noord van de kaart wil vegen. U kunt immers van alles vinden van de procedures van windturbines IJsselwind en het Waterschap. Maar, dat is wat anders dan een geschikt zoekgebied schrappen. Dat doen we om een redenen die ik op 20 september al heb uiteengezet en hiervoor kort heb herhaald.

Over het amendement van de Stadspartij wil ik het niet eens hebben.

Het amendement van de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, D66 en de Partij van de Arbeid biedt immers al voldoende waarborg voor het voorkomen van grootschaligheid en betrokkenheid van de omwonenden. Voor zon geldt wellicht nog meer dan voor wind, dat wij innovatie niet moeten willen tegenhouden. Er zijn in het land genoeg voorbeelden van geslaagde zonne-energie die de steun hebben van de omwonenden. Zonnepark de Kwekerij in Hengelo, Gelderland, is wat dit betreft waarschijnlijk de dichtstbijzijnde. Het schrappen van zoekgebieden houdt al bijvoorbeeld geslaagde - en breed gedragen - projecten tegen. Dat moeten wij gewoon niet willen. Tot zover mijn bijdrage."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan tot slot, de VVD."

De heer HISSINK: "Dank u, voorzitter. De drie nieuwe amendementen. A en B noem ik het maar. A19 en B20, over de wind en de zon, of allebei. Of dat is allebei afzonderlijk. Als je die aan zou nemen, dan haal je gewoon het fundament onder de RES vandaan. Daar zijn wij zeker geen voorstander van. Ook de voorgaande spreker in de nieuwe innovatie zou daarmee teniet worden gedaan. Ik zie Martijn eraan komen."

De VOORZITTER: "Meneer Siemes, Burgerbelang."

De heer SIEMES: "U zag mij al aankomen. Wat is dan het fundament van de RES?"

Want, de RES stelt ons een vraag over wat wij kunnen bieden. Onderzoek heeft uitgewezen dat wind niet mogelijk is en zon erg lastig is. Dus, wij halen niet het fundament onderuit. We halen het eerder onderuit als wij onze buurgemeenten niet goed behandelen. Wat we misschien nu aan het doen zijn."

De VOORZITTER: "Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk zo, dat het een zoekgebied is en als je de zoekgebieden gewoon weghaalt, eruit streept, zoals je in het amendement voorstelt, dan heb je gewoon geen RES meer, naar mijn idee. Dan is de RES bijna opgeheven. Er zitten genoeg aanknopingspunten in de nieuwe RES, zoals de zonneladder en de participatie van de inwoners. Wat ons betreft, zijn wij tegen A en B."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, volgens mij, heeft de heer Hissink de misvatting bij de VVD helder gemaakt. De RES is een nationale basis waarop wij met elkaar in gesprek gaan om te kijken of de aangegeven zoekgebieden ook daadwerkelijk ingevuld kunnen worden. U zegt, dat als Zutphen het niet kan leveren, het fundament onder de RES weg is. Dat is natuurlijk onzin. Het is een nationaal plan. Het enige is, dat Zutphen zo klein is als een postzegel om daar ook invulling aan te geven. Dus uw woorden kloppen niet.

(Audiopositie 1:21:13 2^e uur)

De heer HISSINK: "Dank u, voorzitter. Volgens mij, kloppen ze wél. Het blijft gewoon een zoekgebied. Wij hebben in Zutphen nog steeds zoekgebieden volgens de RES. De wind op De Mars, bijvoorbeeld en in het Leestensebroek, dat zijn gewoon zoekgebieden. Dus, Zutphen is wat dat betreft niet té klein, volgens de RES."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, dank u wel voorzitter. Nou ben ik wel even van mijn à propos. U zegt dat in Leesten een zoekgebied is voor wind. Heb ik dat zo-even goed gehoord? Dan ben ik wel even geschokt, moet ik zeggen."

De heer HISSINK: "Nee, dat heeft u niet goed."

De VOORZITTER: "Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Excuus. Nee, dat heb ik niet gezegd. De zon is in Leesten."

De heer BRUNSVELD: "Misschien mag ik dan nog even een andere vraag stellen, want ik heb bijna het idee dat u ziende blind bent en horende doof. Doof voor het geluid vanuit de burens. Ik heb u een gehoorapparaatje aangeboden. Het lijkt erop, dat u dat niet wilt aannemen. Ik zou dat heel jammer vinden. Maar, wilt u daar misschien nog heel even op ingaan dat u zegt: 'Ik hoor wat de burens zeggen, maar ik doe daar niks mee.'"

De VOORZITTER: "Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Mijn excuus weer. Ik doe daar zeker wat mee en wij horen zeker hoe de burens zijn en daarmee omgaan. Zo gaan wij daar ook mee om. Daarin staat onder andere de participatie die daar al in de RES is verwerkt en ook bij C, het amendement dat ingediend wordt door de ChristenUnie en GroenLinks, waar wij vóór zijn. Daar is ook op voorgesorteerd, volgens mij."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Dan nog even één vraag, want ik ben wel blij dat u de participatie aanhaalt. Maar, als wij het hebben over participatie bij wind in Zutphen Noord, vindt u dat een geschikt voorbeeld van participatie hoe we, in ieder geval in Zutphen, moeten omgaan met de participatie en de inwoners op dit moment?"

De VOORZITTER: "Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Wij hebben het nog steeds over het zoekgebied in Zutphen Noord. Als de rechter zegt dat het niet kan doorgaan, kan het niet doorgaan. Zo simpel is het toch? Die heeft dat ook gezegd."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Echt de allerlaatste vraag. Maar, tóch zegt u dat het wat u betreft een zoekgebied blijft ook al zoeken we en kunnen we niks vinden? Dat is wat u zegt?"

De VOORZITTER: "Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Ja, het blijft een zoekgebied. Klopt."

De VOORZITTER: "Goed. Helder. Gaat u verder."

De heer HISSINK: "Volgens mij, was ik klaar. Nummer C, de ChristenUnie en GroenLinks, dat amendement, dat steunen wij."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Klopt het, dat ik verder niemand meer op mijn lijstje had staan? Geen vragen gehoord aan de wethouder, nee. Ik zie meneer Siemes nog met een hand in de lucht?"

De heer SIEMES: “Ja, ook even rechtzetten, zoals de Stadspartij net, wij waren ook mede-indiener van de derde motie.”

De VOORZITTER: “Oké, fijn. Voor het vastleggen. Dank u wel. Ik zie daar een hand van meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Ik had een vraag gesteld aan het College. Namelijk hoe zij denken over het indienen van een Buurt Energie Strategie in bijvoorbeeld de Leestensebroek en de Overmars.”

De VOORZITTER: “Oké, dan mag de wethouder op deze vraag antwoord geven.”

Reactie College

(Audiopositie 01:24:42 2^e uur)

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u voorzitter. De BES'en uit Lochem. De Buurt Energie Strategieën. GroenLinks versprak zich daar even. De BES'en zijn niet in plaats van de RES. Zoals net een paar keer in Lochem werd genoemd, is daar ook een RES-voorstel wat naar de Regio kan nu.

De Buurt Energie Strategie, het mooie hiervan is, dat het echte inwonersinitiatieven zijn. Dat betekent ook, dat wij voorzichtig moeten zijn in deze afdwingen. Dus, ja, absoluut enthousiast. Ik heb zelfs even gebeld met mijn collega-wethouder in Lochem over hoe het nu dan gaat daar. Wat er gebeurt, is dat er in dit geval een buurtschap is dat eigen ideeën heeft over kleine en ook grootschalige overigens, opwek van energie. Hij heeft een heel plan geschreven over wat wij kunnen als buurt. Heel integraal aangepakt. Daarmee is de gemeente gevraagd om ons te ondersteunen, zowel ambtelijk als financieel. Voor dit soort zaken staan wij natuurlijk altijd open, maar zorg dan dat het ook daadwerkelijk uit de buurt komt en dat we het dan niet weer van bovenaf proberen op te leggen. Want, dat is niet hoe inwonerparticipatie hoort. Tot zover.”

(Audiopositie 1:26:01 2^e uur)

De VOORZITTER: “Fijn. Ja, dank. Dan denk ik, dat wij overgaan tot stemming. Dan gaan we het nu echt proberen. Dat betekent dat we beginnen met 7.a, het amendement ‘Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie in Zutphen’. Even kijken. Gaat u nu stemmen, alstublieft. Er brandt nog niks. Komt vanzelf goed.”

De GRIFFIER: “Ik open de stemming.”

De VOORZITTER: “Even kijken wat de moeilijkheid is ... Oké. Dan gaat de griffier op zijn scherm kijken.”

De GRIFFIER: “Ja, nou ga ik de resultaten in beeld krijgen. Gaat lukken.

Voorstel is met veertien tegen twaalf stemmen niet aangenomen. Tegen zijn de heer Krans, Stefano de Groen, Dolf Logemann, Mirjam Dolfing, Martine Westerik. Antje van Dijk, Mart de Ridder, Marjolijn Moester, Harrij Hissink, Jorn Lok, René Hissink, Irene Klein Rensink, Jasper Bloem en Frans Manders. Laat de vergadermodule alstublieft.”

Besluit: Verworpen.

7.b Amendement: Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen

GRIFFIENR. 2021-A0020

(Audiopositie 01:28:57 2^e uur)

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dus, dit amendement is verworpen. Dan gaan we naar het volgende amendement: 7.b. ‘Geen grootschalige zoekgebieden voor zonneparken in Zutphen.’ Dan gaat de griffier zo weer wat zeggen.

De Stadspartij en KiesLokaal moeten nog stemmen.”

De GRIFFIER: “Ik sluit de stemming. Het voorstel is met veertien tegen twaalf stemmen niet aangenomen. De heer Krans heeft tegen gestemd en de heer Logemann, de heer Brunsveld, mevrouw Dolfing, mevrouw Westerik, mevrouw van Dijk, mevrouw Moester, de heer Harrij Hissink, Abel van Dijken, Jorn Lok, René Hissink, Irene Klein Rensink, Jasper Bloem en Frans Manders.”

De VOORZITTER: “Oké, duidelijk. Ook verworpen.

Besluit: Verworpen.

7.c Amendement: ontwerp Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader AMENDEMENT: ONTWERP REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO – AFWEGINGSKADER WIND- EN ZONNE-ENERGIE

GRIFFIENR. 2021-A0021

(Audiopositie 01:31:09 2^e uur)

De VOORZITTER: Dan komen wij aan het derde amendement. Dat is 7.c ‘Afwegingskader wind- en zonne-energie.’”

De GRIFFIER: “Ik open de stemming.

(...)

Ik sluit de stemming.

Het voorstel is aangenomen met 26 stemmen vóór.”

Besluit: Aangenomen.

7.d ONTWERP REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO

GRIFFIENR. 2021-0082

(Audiopositie 01:32:20 2^e uur)

De VOORZITTER: “Mooi. Die is aangenomen. Dan gaan wij nu stemmen over het geamendeerde voorstel 7.d.”

De GRIFFIER: “Ik open de stemming.”

De VOORZITTER: “Ik krijg wat vragen. Meneer Hissink?”

De heer HISSINK: “Ja, ik had eigenlijk een stemverklaring.”

De VOORZITTER: “Dat kan nog net. Nee, niet?
Nee, het spijt me. We zijn aan het stemmen, hoor ik.”

De GRIFFIER: “Ik sluit de stemming.

Aangenomen met zeventien stemmen vóór en negen tegen, waarvan Yvonne ten Holder, Martijn Siemes, Hein Brunsveld, Huibert Brouwer, Rick Verschure, Rein Rutten, Emrah Yildirim, Hans Broersbroek en Gerard Pelgrim tegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is dat dus bij dezen aangenomen."

Besluit: Geamendeerd voorstel aangenomen.

Ingetrokken amendementen

7.e Amendement: Ontwerp Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen

GRIFFIENR. 2021-A0017

Conclusie: Ingetrokken

7.f Amendement: Ontwerp Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Afwegingskader toetsen initiatieven

GRIFFIENR. 2021-A0018

Conclusie: Ingetrokken

8 VERORDENING FYSIEKE LEEFOMGEVING ZUTPHEN 2021

GRIFFIENR. 2021-0099

(Audiopositie 0:34:15 2^e uur)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met agendapunt 8: 'Verordening fysieke leefomgeving Zutphen 2021'. Wie mag ik daarvoor noteren?"

Ik kijk even links, in het midden. Niemand?

Dat betekent, dat u unaniem kunt instemmen met dit voorstel.

Ja. Bij dezen."

Besluit: Aangenomen

9 ADVIESSTELSEL VOOR OMGEVINGSKWALITEIT ONDER DE OMGEVINGSWET

GRIFFIENR. 2021-0097

(Audiopositie 0:34:40 2^e uur)

De VOORZITTER: "Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 9 'Adviesstelsel voor omgevingskwaliteit onder de Omgevingswet.' Is er iemand die hierover het woord wil voeren?"

Ja, dat is er. De heer Brouwer van D66. Gaat uw gang."

Eerste termijn

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, die prachtige Omgevingswet. Die heeft geen overgangsrecht voor het huidige adviesstelsel. Dus, per 1-3-2022 komt het allemaal van rechtswege. U zult dus als bestuur, College en raad met een alternatief moeten komen. Een nieuw in te stellen adviescommissie. Dat schrijft de wet gewoonweg voor. Nou staat in de wet: 'De gemeenteraad benoemt en ontslaat de leden van het gemeentelijk adviesorgaan.' Dus, de uitgangspositie volgens de wet is dat de raad het zelf moet doen. Het voorstel dat voor ons ligt, zegt: "Nee, je moet het gaan delegeren aan het College."

Nou, dat kan, want er is wettelijk een algemene mogelijkheid om te delegeren. Er ligt dus eigenlijk een keuze voor. D66 zegt uit principe: "Laten we dat zelf doen. Raad: neem je verantwoordelijkheid."

Nou snap ik ook wel - gezien de complexe invoering van de Omgevingswet, de grootste wettelijke transitie ooit - dat je pragmatisch het uiteindelijke besluit hierover wilt uitstellen en er eerst voor wilt zorgen, dat je wilt voldoen aan de wet. Dat snap ik. Gelukkig zegt het voorstel dan ook dat we na verloop van tijd moeten gaan adviseren wat voor adviesstelsel we écht willen. Mocht de raad in meerderheid besluiten om te willen delegeren en de huidige raad met de adviescommissie voor te zitten, dan zou ik er wel heel duidelijk voor willen pleiten dat het bij de evaluatie glashelder is, dat het ook gaat om de keuze of je als raad het zelf gaat doen of dat je het blijvend delegeert aan het College. Dus, die heldere keuze moet er liggen bij de evaluatie. Daar zouden we graag een reactie op hebben van de wethouder en aanvullend daarop per wanneer we dit gaan vastleggen in de nieuwe verordening. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even rondkijkend ...
Ja, BewustZW. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik heb de 224 pagina's doorgelopen. Niet alles komt me bekend voor en punten en komma's heb ik een beetje schuin daar gelaten. De heer Brouwer gaf het heel scherp en duidelijk aan. Zo is het, zoals het is. Maar de mogelijkheid om uiteindelijk achteraf nog verantwoording af te laten leggen aan het College, dat kan altijd. Maar, ik worstel toch wel eventjes met het idee dat het kan zijn, dat de raad nu zegt: 'Beste College, doe je best en we zien op termijn - na evaluatie - wel of we daar op een aantal onderdelen de zaak toch wel weer primair bij de raad als eerste verantwoordelijke neerleggen. Dat is een keuze die je kunt maken. Ik zou zeggen dat de doelstelling van de Omgevingswet is om ook meer te delegeren, minder regelgeving, maar ook sneller anticiperen op dat wat er uit de samenleving komt en daarop te reageren. Dus, denk ik toch, dat het toch in ieder geval de voorkeur van mijn fractie is om daar in dat opzicht met het voorstel eens te zijn. Maar, ik hoor nog wel even graag van het College hoe zij denkt in de werkwijze hoe ze daar de raad als zodanig ook meeneemt in heel die veranderingsontwikkeling van de Omgevingswet waar we in de vooravond voor staan. We weten ook dat het ook nog wel duurt tot 2029, een lange doorlooptijd, maar ik hoor graag van het College over de stappen die zij nu denkt te gaan zetten en hoe de raad daarin wordt betrokken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Werger."

Reactie College

(Audiopositie 01:39:20 2^e uur)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dank u wel. Ik neem aan dat de heer Jansen hier gewoon even dit onderdeel bedoelt en niet de totale Omgevingswet. Want, over de totale Omgevingswet wordt u regelmatig via een voortgangsmemo over geïnformeerd en daarover heeft u er vrij recent één ontvangen. Als het gaat om het adviesstelsel, dan zitten we inderdaad met het feit dat het gaat om een wettelijke situatie waar de oude adviesorganen die wij hadden - de Erfgoed Adviescommissie en de RKC, de Ruimtelijke Advies Commissie - niet meer kunnen blijven bestaan. Wat wij hebben voorgesteld, is - omdat we niet helemaal weten wat voor commissie we uiteindelijk willen hebben en de wet maar één kader is, dus dat het in ieder geval over de monumenten moet gaan, dan gaat het om alle monumenten in de stad - om tijdelijk de beide commissies die we hebben voort te zetten in de nieuwe commissie en een halfjaar de tijd te nemen. Dus dat is vanaf 1 juli 2022 tot 1 januari 2023 om in gezamenlijkheid met u te komen tot een passende adviescommissie waar inderdaad ook gewoon gekeken gaat worden - op basis van de evaluaties van de huidige twee commissies. Daar geeft u opdracht toe als u dit besluit aanneemt. Dat is bij besluitpunt 2. Die gaan we evalueren en we nemen daarin ook mee wat het betekent als de raad inderdaad de commissie benoemt en of dat wenselijk is. Daar kunt u dan gewoon een beeld bij vormen en dan kunt in gezamenlijkheid komen tot wat een passende commissie is en er voor zorgen dat u op een juiste manier en passende wijze, zoals u dat graag wilt, tot benoeming overgaat. Als u dat wilt delegeren dan komt dat eruit. Als u het anders wilt, dan kan het uiteraard ook. We doen dat

in gezamenlijkheid. U kunt uw wensen voor de evaluatie, wat u wilt evalueren, aangeven en dan gaan we daar samen mee de slag en dan stàt het er op 1 januari 2023.

De VOORZITTER: "Ja, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank aan de wethouder voor het terugbrengen van het pasje. Een heldere uitleg. Ook een aanscherping op hetgene wat ik had gezegd. Tuurlijk, we hebben het over het raadsvoorstel en niet over de volledige Omgevingswet, voor zover dat ook van toepassing is op de gemeente Zutphen. Dus, aanscherping is perfect. Ik wacht het verder af."

De VOORZITTER: "Ja, prima. Iemand nog een opmerking?
Nee. Kan ik constateren dat u unaniem bent of wilt u stemming?
Niemand wil stemming?
Nee?
Dan is er unaniem besloten."

Besluit: Aangenomen

10 BOMENBELEIDSPLAN, VISIE OP ZUTPHENSE BOMEN, JULI 2021

GRIFFIENR. 2021-0098

(Audiopositie 1:42:10 2^e uur)

De VOORZITTER: "Komen we nu bij agendapunt 10 'Bomenbeleidsplan, visie op Zutphens bomen, juli 2021'. Wie kan ik daarvoor noteren?"

GroenLinks, D66, CDA, Stadspartij, BewustZW, Burgerbelang, Kies Lokaal, PvdA.

Dan als eerste het woord aan GroenLinks, de heer Logemann."

Eerste termijn

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Het bomenbeleidsplan is een prachtig plan waar wij graag mee instemmen. Wat ons bijzonder aanspreekt, is de voorstelling van 19.000 bomen erbij. Dat kunnen we heel goed gebruiken in deze stad, waar we te maken hebben met een aantal warmte-eilanden, waar verdroging een rol speelt enzovoort. Aandacht ook graag voor de gebieden die nu toch redelijk versteend zijn, zoals De Mars, maar zeker ook Noorderhaven waar best nog wel wat bomen bij kunnen. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken, nu ik hier sta, om toch nog even terug te komen op het onderdeel communicatie, wat in het Bomenbeleidsplan wel een belangrijk onderdeel is, maar waar we de laatste tijd ook behoorlijk mee zijn geconfronteerd. Althans, ik als volksvertegenwoordiger, ben de afgelopen maanden diverse keren gebeld, gemaild, aangesproken, aangeschreven over het kappen van een aantal paardenkastanjes die met spoed gekapt moest worden. Gebeld, enzovoort, door omwonenden die vonden dat hen dat rauw op hun dak kwam en vonden dat de communicatie daarover onvoldoende was. De bewijsvoering dat die bomen ziek waren, was onvoldoende. Daar heb ik het met zowel de ambtelijke organisatie, als met de wethouder over gesproken en de conclusie is, dat de communicatie daar inderdaad voor verbetering vatbaar is. Maar waar het mij op dit moment vooral om gaat, is dat er op dit moment nog heel veel bomen zijn die in de komende jaren worden gekapt. Er zijn heel veel bomen die een levensverwachting hebben van ongeveer vijf jaar. Dat betekent dat ze tussen nu en vijf jaar worden gekapt en dat biedt nou juist de mogelijkheid om proactief, met de straten die het betreft, bijvoorbeeld de Winderiklaan waar de komende vijf jaar tien raseiken zullen worden gekapt, tenminste dat is de verwachting. Om nu alvast met die bewoners in gesprek te gaan of in ieder geval, ze mede te delen dat dit eraan komt. Dat dit een verwachting is, maar dan ook gelijk een gesprek aan te kunnen gaan over wat er daarna gebeurt en hoe het kappen het beste kan gebeuren om de vitaliteit van de bomen het beste in stand te houden. Dat is bij uitstek de gelegenheid om proactief met het Bomenbeleidsplan op het onderdeel 'kappen' mee om te gaan. Dus, daar wil ik graag de aandacht voor."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar D66."

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Blij verrast dat het er ligt. Ik kan eigenlijk niet anders zijn dan positief. Mooi punt op de horizon, één boom per inwoner. Zutphen plant tot aan 2050 elk jaar 655 bomen bij. Ja, de vergroening en verkoeling die D66 zo graag wilde, krijgen hiermee gestalte. 4Als je nu bijvoorbeeld, inderdaad, door de nieuwbouwwijk Noorderhaven loopt dan kunnen daar inderdaad, wel wat bomen bij. Uiteindelijk maakt het ook onze stad en gemeente sterker en beter voorbereid als het aankomt op klimaatadaptatie en klimaatbestendig worden. Er is financiering voor. Ook niet onbelangrijk. Ik kan verder alleen maar succes wensen met de uitvoering, want het is een mooie, maar ook stevige ambitie. D66 is er blij mee. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan nu het woord aan het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ook het CDA is heel blij met dit plan. Dit zet een prachtige ambitie neer. Het sluit heel mooi aan bij het verkiezingsplan van het CDA, inmiddels alweer uit 2018. Daarin pleiten wij voor het planten van duizend bomen per jaar. Nou, met deze ambitie die nu voorligt, komen we daarbij toch aardig in de buurt. Ondanks onze plek in de oppositie, bereiken we dit toch mooi. Wij zijn er buitengewoon blij mee.

Nou denk ik ook in alle eerlijkheid, dat ook de wethouder meer aandacht gaat geven aan de Boomfeestdag op woensdag 10 november. Ik ben eigenlijk benieuwd, ik vraag het even aan de wethouder: "Waar gaat u dit jaar heen om bomen te planten?"

Dan wil ik wel graag mee. Vind ik wel gezellig. Misschien kan ze daar nog even op terugkomen? Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij vindt het Bomenbeleidsplan een mooi plan wat er ligt. Ook een prachtige uitvoering van de motie 'Verkoeling en Vergroening' die we vorig jaar zomer met D66 hebben ingediend. Met bomen alleen zijn we er niet helemaal. Bomen vormen een onderdeel van dit plan, maar vergroening en versterking uit de stad halen, is een veel belangrijker doel om die biodiversiteit te bevorderen en andere zaken. We vinden dit een mooie stap, maar we vinden dat we in ieder geval met deze stap de aanzet moeten maken tot verdere klimaatadaptatie en tot verkoeling moeten komen middels dit plan. We zullen voor dit mooie plan stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar BewustZW, de heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank. Misschien zouden we weer allemaal een token moeten hebben, want dan hebben we weer allemaal verbinding. Maar, dat is er nu even niet.

Voorzitter, het Bomenbeleidsplan is een prima ontwikkeling. Het is ook een basis waarop we verder kunnen met elkaar. Er is ook nadrukkelijk door het College aandacht gegeven aan onderhoud - en niet alleen in financiële zin, waar mijn fractie al jaren voor pleit. Neem dat mee voor de komende jaren in de raadsvoorstellen die vast nog worden opgesteld.

Er is ook met name aandacht nodig voor, maar ook aanscherping, op alle gebeurtenissen die in het verleden zijn geweest opdat die niet weer kunnen gebeuren. U kunt het nooit afsluiten, maar het is wel verstandig om in de aanscherping dat ook in juridische zin vast te leggen. Wij zijn het wat dat betreft eens met het voorstel wat er ligt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan nu Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Ik bedacht me dat net: wij hadden dat inderdaad ook in ons programma. Dat hebben we er al jaren staan, dat wij meer bomen hier in Zutphen en om Zutphen willen hebben.

We waren altijd erg teleurgesteld dat het bos tussen De Hoven, bij de rotonde, helemaal geveld moest worden vanwege ziekte. Dat is gelukkig opnieuw aangeplant. Dus wij keken met veel belangstelling naar dit plan. Daar kijken we altijd met een kritische bril naar vanuit Burgerbelang. Maar, tot onze opluchting zit er heel veel realisme in.

Een essentieel onderdeel van een goed bomenbeleid is ook kap. Het wordt benoemd. Er wordt benoemd dat er financiële kaders moeten zijn, dat er grenzen zitten aan wat we voor een boom kunnen doen. Dus, daar zijn wij zeer content mee. Het enige waar wij een probleem mee hebben is dat er in het stuk staat, dat men streeft naar één boom per inwoner en dat moet - denk ik - zijn: minimaal één boom per inwoner. Om daar een voorschot op te nemen, denk ik dat het een goed idee is als wij het zoekgebied - wat we net hebben besproken voor windturbines - aanmerken als bosgebied. Dan zijn wij vrij snel klaar met deze opdracht en kunnen we nóg verder doorpakken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan u wel. Dan nu Kies Lokaal, mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, zijn wij het er allemaal over eens. Het is een ontzettend mooi plan, 'n mooie visie, en een mooie ambitie. Ik moest denken aan het bosje in Barneveld en de 2.000 kinderen die daar toen werden geboren, die kregen een boom. Toen ik hoorde dat er voor elke inwoner een boom is, ben ik het er zeker mee eens dat het er meer mogen zijn. Het mogen en er wel drie of drie worden per inwoner. Het lijkt mij het idee om dit in elke wijk te doen. Zo wordt de Noorderhaven weer mooi, De Hoven wordt levendig. Dus, ja. Ik word enthousiast van dit plan. Dus veel succes met - ja jammer genoeg ook - het kappen, maar zeker het aanplanten van nieuwe bomen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan nu PvdA, de heer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk, de PvdA is hartstikke voorstander van het meer klimaatadaptief maken van de stad en dit is een onderdeel daarvan. Ik wil graag attenderen op het feit dat 28 oktober een speciale bijeenkomst plaatsvindt vanuit de Stadspartij, de PvdA en GroenLinks. Een georganiseerd gesprek over het Blauwboek, want in het Blauwboek wordt volop geschreven over het klimaatadaptief maken van de stad en die bomen horen daarbij. Ik heb in het Technisch Blok al een vraag aan de wethouder gesteld over het meenemen van de bewoners en het antwoord was daar heel helder over. Die worden ruimschoots meegenomen. Over de Bomenplantdag, meneer Brunsveld. Ik ben toevallig 10 november jarig. Dus ik weet dat er dan een feestje is wat kan worden gehouden. Dus bij dezen, ik ben voorstander."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan wij naar de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Tijdens mijn studie in het hoge noorden, Groningen, heb ik ooit nog eens een keer een verhaal geschreven over de invloed van bomen op de bebouwde omgeving. Ik geloof dat ik toen erg vroeg was, maar het verhaal is verdwenen. Sorry. Eén kleine vraag: Ik omschrijf de ambitie die in het verhaal staat: er staat, dat in de eerste tien jaar een beperkt aantal bomen. Als we dat tempo aanhouden, tien procent of zo, dan halen we nooit die duizend bomen of die ene boom per inwoner. Dus, mijn vraag aan de wethouder is of die ambitie wat omhoog kan?

En halen we dan wel die 50.000 bomen?

Want, daar zal het ongeveer om gaan. Want, als we met dit tempo doorgaan, dan halen we niet die 50.000 bomen, ben ik bang."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan heb ik twee vragen voor de wethouder. Een voorstel voor een date met meneer Brunsveld en de vraag nu van de ChristenUnie."

Reactie College

(Audiopositie 01:55:19)

Wethouder DE JONGE: “Dank u, voorzitter. Het lijkt me echt heel leuk om met z’n allen Boomfeestdag te vieren op 10 november. Dus, als u daarvoor openstaat, dan zal ik wel zorgen voor een uitnodiging en een feestje met de Boomstichting. Die zijn daar altijd heel goed in. En het uitvoeringsplan ... Ik weet niet zo goed hoe dat eruitziet en wanneer we hoeveel bomen planten en wààr. Als u het goed vindt, kom ik daarop terug met een grove schets.

Communicatie: ja niet voor niets besteden we daar best veel aandacht aan in dit bomenplan, want, dat moet gewoon beter. Dat hebben wij in de afgelopen twee jaar echt wel ondervonden dat het nu te veel ad hoc gaat. We hebben er wel veel van geleerd hoe we het in de afgelopen twee jaar hebben gedaan. We hebben - denk ik - nu ook wel goed te pakken hoe het moet. Ik weet niet of we al zover kunnen gaan, hè.

Als over vijf jaar die bomen op die laan worden gekapt en we dus nu alvast in gesprek gaan omdat het wel iets doet met de werkplannen. Maar, ik kan mij er zeker iets bij voorstellen, dat wij er meer proactief mee bezig gaan in plaats van één week tevoren. Dat is niet echt prettig werken.

Tot slot, over de motie vergroenen en zo. Binnenkort starten wij ook met een risicodialoog naar aanleiding van de hitte-stress en de stresskaarten en waterkaarten: allemaal verschillende kaarten met externe partijen. Daarover komen wij ook bij u in het Forum. Dus, er wordt wel nog verder gewerkt aan de uitvoering van de motie van D66 en de Stadspartij. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Prima, dank u wel. Dan denk ik niet dat er behoefte bestaat aan een tweede termijn?

Ik heb geen slecht woord gehoord over het Bomenbeleidsplan. Dat betekent, dat ik weer mag hameren namens u allen.

Akkoord.”

Besluit: Aangenomen.

11 BELEIDSPLAN HANDHAVING SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2024

GRIFFIENR. 2021-0079

(Audiopositie 00:00:00 deel 2)

De VOORZITTER: “Dan zijn we nu bij agendapunt 11 ‘Beleidsplan handhaving sociaal domein gemeente Zutphen 2021-2024’. Wie wil daarover het woord voeren?

Dat is de VVD, Burgerbelang, D66.

Mevrouw Van Dijk, gaat uw gang.”

Eerste termijn

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb in het Forum ook al mijn bewondering of verbazing, uitgesproken dat er zo ontzettend veel bij komt kijken als je het hebt over handhaving van het sociaal domein. Het hele stuk is heel zorgvuldig opgesteld. Ik heb één vraag gesteld over waar men terecht kan als er eventueel klachten zijn. De wethouder heeft dat opgepakt en gezegd dat dat zeker in het stuk verwerkt zal worden. Mijn vraag nu is of dat ook is gerealiseerd?”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan ga ik naar Burgerbelang. Meneer Yildirim.”

De heer YILDIRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het beleidsplan waar we het nu over hebben, is eigenlijk iets waar we geen “Nee” op kunnen zeggen. Iedereen is er eigenlijk voorstander van dat het hard aangepakt wordt voor de mensen die onterecht gebruik maken van onze middelen. Maar, wij willen toch een toezegging wat onze wethouder heeft genoemd over de menselijke maat. Dat er op een menselijke maat, een eerlijke wijze, gehandeld zal worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, als je het hebt over handhaving, dan spreek je al gauw over wantrouwen. Het uitgangspunt is vertrouwen, de medemenselijkheid centraal, en maatwerk. Dat lezen we terug in dit voorstel en we willen daarover heel graag onze welgemeende complimenten geven aan het College. Iedereen zal ook van mening zijn dat indien mensen, of organisaties, doelgericht en doelbewust de boel belazeren, die aangepakt moeten worden.

Een afwegingskader hierbij is belangrijk voor de uitvoerders. We kennen allemaal de situatie in Wijdemeren, van de boodschappentas.

Er ligt een goed voorstel voor om dit in de geest van onze integrale visie sociaal domein op te gaan pakken. Wij willen als D66 graag de vinger aan de pols kunnen houden en verzoeken het College om de toezegging, die ook in de stukken staat, dat we volgend jaar kennis kunnen nemen van de effecten van het handhavingsbeleid van het sociaal beleid. Dat we daar dan kennis van kunnen nemen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Niemand verder meer?"

Dan wil ik de wethouder vragen om een paar vragen te beantwoorden."

Reactie College

(Audiopositie 00:04:04)

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Verschillende zaken, maar het is misschien wel goed om het even te zeggen. Richting de VVD, mevrouw Ten Holder, wij waren in de veronderstelling niet zozeer dat we uw punt moesten verwerken in het document, als wel, dat we in de uitvoering moeten zorgen dat we het bij elkaar moeten pakken en moeten zorgen dat we het in de uitvoering oppakken. Daarbij is het gewoon absoluut meegenomen omdat de uitvoering ook aan het meekijken is en meteen ook zei: "Dat is een terecht punt."

Dus, we hebben het niet zozeer in het document verwerkt, als wel dat we ermee aan de slag gaan. Overigens moet ik melden, voorzitter, dat ik hier niet alleen vanuit mijn eigen portefeuille sta, maar dat het hier juist gaat om het gecombineerde handhavingsplan dat zowel voor de Wmo, jeugdbeleid, als de Participatiewet geldt.

Als het gaat om het punt wat de heer Yildirim maakt: ja, het uitgangspunt is de menselijke maat. Het uitgangspunt is maatwerk. We gaan uit van het vertrouwen, maar foutjes maken, dat kàn, dat mág, dat gebeurt. We gaan mensen daar niet meteen voor straffen, maar we gaan juist kijken hoe we kunnen helpen en dingen beter kunnen maken. Dat is ook gewoon het uitgangspunt van de nota en daarmee voldoen we - volgens mij - ook aan wat u vraagt. Ik zou niet weten wat ik u nog meer kan toezeggen. Als het gaat om het stukje 'meten is weten', wat doen we?

Ja, dat nemen we gewoon mee in de voortgangsrapportages die u krijgt. Dat nemen we mee in de Burap, waar u altijd al hele systemen en documenten ziet. Absoluut, we laten u weten wat er gebeurt. Natuurlijk, wij zijn zelf ook benieuwd. Maar ik zie al dat er een interruptie komt, voorzitter."

De VOORZITTER: "D66, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Het klopt. In de voortgangsrapportage en in de Burap, maar in het stuk staat ook heel expliciet, dat we over een jaar gaan evalueren. Eigenlijk zou ik graag de toezegging van u hebben dat wij die evaluatie als raad ook gaan bespreken. Het is natuurlijk heel belangrijk over hoe het in de praktijk gaat lopen."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, de enige toezegging die ik kan doen, is dat wij absoluut de evaluatie aan de raad sturen. Of u hem bespreekt, is aan uw eigen agendacommissie. Maar, uiteraard krijgt u 'm van ons.

De VOORZITTER: "Fijn, dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?"

Dat is niet het geval. Bent u unaniem akkoord?"

Ja, dat bent u. Aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

12 HAMERSTUKKEN

12.a Bestemmingsplan Noorderhaven, Kompaan College

GRIFFIENR. 2021-0094

(Audiopositie 0:06:41 DEEL 2)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 12.a 'Bestemmingsplan Noorderhaven, Kompaan College'.
Dan bij dezen besloten."

Besluit: Aangenomen.

13 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

13.a MOTIE: DUURZAAM EN INTEGRAAL HERSTELPLAN CORONA

GRIFFIENR. 2021 -M0021

(Audiopositie 0:06:55 3^e uur)

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu verder met agendapunt 13, de motie: 'Duurzaam en integraal herstelplan corona'. D66."

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Deze motie is naar aanleiding van het Forum. Er is heel inhoudelijk met elkaar gesproken. Ook met het College. Dat heeft gemaakt dat de motie is aangepast en dat hij in het heden nu mede-ingediend wordt door Bewust Zutphen, de ChristenUnie en Kies Lokaal.

Voorzitter, nog steeds is corona niet voorbij. Gelukkig gaat het de goede kant op. Door de steunpakketten van het Rijk lijkt de schade voor de lokale economie mee te vallen, zoals het zich nu laat aanzien. Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat de coronacrisis niet iedereen in gelijke mate treft. Corona legde een vergrootglas op de ongelijkheid tussen mensen en de crisis versterkt deze zelfs: niet alleen op het terrein van werk en inkomen, maar ook op allerlei andere terreinen. De toenemende tweedeling lijkt het grootste punt voor de herstelagenda te worden in het post-corona tijdperk. Een actieve, veerkrachtige, lokale gemeenschap vormt de kern waarmee we de sociale impact van de crisis hebben opgevangen, zoals we hebben gezien. Dat betekent onder andere een vitaal verenigingsleven, sociale initiatieven, onderlinge hulp van inwoners en sociaal bewogen organisaties en ondernemers. De rek moet daar niet uitgaan. Hoe hangt de vlag in Zutphen er nu dan bij?

Hoe gaat het met onze jongeren, mantelzorgers, mensen met financiële problemen, onze verenigingen, maatschappelijke ondernemers en organisaties?

Bovenop forse bezuinigingen, waarvan wij nog geen inzicht hebben wat dat precies voor effecten met zich heeft meegebracht, is deze coronacrisis gekomen. Zoals we iedere dag horen, moet de politiek in het algemeen meer de vinger aan de pols houden met betrekking tot de uitvoering. Dat telt ook voor ons, als raad. Het is belangrijk dat we als raad een beeld hebben van de gevolgen van corona. Het kan niet zo zijn, dat we gewoon overgaan tot de orde van de dag nu. Het ingezette beleid waardoor we het afgelopen jaar ook een forse onderbesteding hebben gezien, kunnen we niet zomaar gaan vervolgen zonder dat wij als raad een deugdelijke analyse hebben. De motie vraagt dan ook aan het College om hierover inzicht te verwerven. Dat zou kunnen door in samenwerking met onze uitvoeringsorganisaties, te starten met het werken aan een goede inventarisatie, zodat we de impact krijgen te zien van de effecten van corona en de cijfers daarbij. Als raad hebben we de rol om te sturen, de koers uit te zetten en indien noodzakelijk bij te sturen. Daarvoor hebben we dus allereerst het beeld nodig en dat missen we nu.

Tenslotte, voorzitter. Met dat beeld hopen we binnen de Zutphense context, het komende voorjaarsgesprek, het beleid, en de daarbij geplande inzet, te concretiseren en aan te scherpen.

Welke immateriële steunpakketten zijn in onze gemeente dringend gewenst?

Moet er fors geïnvesteerd worden?

Bijvoorbeeld in structureel jongerenwerk, in weekendscholen, extra zwemonderwijs, buurtcoaches, ondersteuning mantelzorgers, een leerlijn voor zorg en horeca om de kans op een baan te vergroten óf versterking van ons verenigingsleven. Ik noem maar iets. Kortom, met concrete doelen en acties doen wat echt nodig is én dat ook goed doen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie als eerste de SP, daarna GroenLinks. BewustZW, Burgerbelang, de VVD en de Stadspartij. Gaat uw gang, SP.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Een partijgenoot van mij zei op een partijraad een paar jaar geleden, toen er weer eens een keer een slechte verkiezingsuitslag van de SP was: “We moeten dat kapitalisme maar eens kapot gaan amenderen.” Dat is toch wel een beetje ook wat ik met dit voorstel zie, maar dan ook natuurlijk vanuit de andere kant. Want, ik verwacht niet dat D66 het kapitalisme kapot gaat amenderen. Maar er zit wel een achterliggend verhaal achter. Ik hoor een hele waslijst aan zaken waar D66 op zegt: Hier moeten we naar gaan kijken, materiële en immateriële oorzaken. Maar eigenlijk zit er maar één oorzaak aan het feit dat een economie in een samenleving, zoals die van ons, niet kan reageren op een pandemie. Dat heeft te maken met hoe wij onze economie hebben ingericht. We kunnen voorbeelden genoeg geven: van zorgmedewerkers die maandenlang zonder beschermende middelen hebben gewerkt, hun eigen leven op risico hebben gezet om mensen te helpen die ziek zijn. Of ondernemers die eigenlijk niet eens weten wanneer de volgende TONK- of TOZO-regeling eindelijk weer begint. Daarom is het eigenlijk wel jammer. Ik zat er zelfs nog aan te denken om een soortgelijke motie in te dienen die bijna hetzelfde zegt, alleen dan met de oproep aan het College om er toch nog voor te gaan zorgen dat die economische verschillen, economische tegenstellingen, die mevrouw Ten Holder ook aanraakt, ook zou moeten gaan aanpakken. Maar daar heeft het College, en daar hebben wij als raad al helemaal, geen zeggenschap over. Dus laten wij er maar voor zorgen dat wij dit economische systeem aanpakken in plaats van dat wij achteraf gaan proberen te kijken of wij corona kapot kunnen amenderen. Dus, aan al deze partijen die hier mogelijk vóór gaan stemmen: denk erover na! Hopelijk kunnen jullie steun vinden in het bestrijden van alle uitwassen van het economische systeem dat mensen in minder gelijke mate raakt, wat mensen in toenemende tweedelingen organiseert. Dan kunnen we er ook meteen voor zorgen dat die sociale rek in organisaties, ondernemingen en verenigingen ook niet meer gebeurt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan GroenLinks.”

De heer KRANS: “Dank, voorzitter. Als ik het zo hoor, is het al bijna maart volgend jaar. Dan doel ik vooral op de SP die inhoudelijk niet ingaat op de motie. Ik vind het jammer: juist daar waar D66 specifiek over die tweedeling, die voor alle partijen in de raad een zorg is, het nodige heeft gezegd. Wat mij betreft terecht.

Even terug naar het Forum, toen de nog niet gewijzigde motie werd behandeld. De indiener kreeg met regelmaat het verwijt: “Dat is een beetje overbodig. Dat is wel een heel breed verhaal zonder dat er wat gebeurt.”

Totdat de wethouder aan het woord kwam. Toen vroeg de wethouder aan de indiener: “Maar, wat bedoelt u nou precies?”

Wat zei de indiener toen: “Ik zie daar hele grote problemen, ik zie daar hele grote problemen en daar wil ik wat aan doen.”

Waarop de wethouder meteen zei: “Daar zijn wij het helemaal mee eens en we zullen een Forum organiseren.”

Daarom ben ik ontzettend blij, dat de indiener de motie heeft gewijzigd van een integraal herstelplan over corona, dat is bijna een hele voorjaarsnota, naar een inventariserend Forum waarin we gewoon kunnen zeggen: wat heeft corona nou voor Zutphen betekend?

Daarna komen er vanzelf in de voorjaarsnota 2022 voorstellen van het College. Zo'n voorstel kan ook zijn dat we dit terrein - volgens ons - al voldoende in kaart hebben gebracht in ons gewone beleid en voornemens. GroenLinks stemt van harte in. Dank u.”

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk even dat de heer Krans een verwijzing naar de SP maakte. Maar, dat is volgend jaar dat ze ook met z'n tweeën zijn.

Voorzitter, het Forum begon wat rommelig. Het Forum dekte in het beging niet de lading. Maar, inderdaad, wat de heer Krans ook zei, heeft het College, toen de wethouder kwam, die zei: "We zoeken eigenlijk wel steun." Want, we hebben er eigenlijk niet over gedacht. Daarom denk ik, dat de motie zoals hij nu is gemaakt, een goede motie is om een goede stap naar voren toe te maken. Daarom zullen wij ook deze motie steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Een gloedvol betoog van D66, maar tegelijkertijd zit daar ook een reden voor de VVD om wat op de rem te trappen. Dat is, omdat er ook heel veel gevolgen van de corona niet alleen op het bordje van de gemeente liggen, maar ook op maatschappelijke organisaties. Wij constateren dat heel veel maatschappelijke organisaties volop bezig zijn om te reageren. Te reageren op deze ... U noemde een voorbeeld over meer sporten of meer zwembaden, of zoiets dergelijks. Dat zijn zaken die niet door ons geregeld moeten worden, maar door de maatschappelijke organisaties. Ik ben het wel met u eens, dat wij een vinger aan de pols kunnen houden en in die zin zou een inventariserend forum ook een goede plek kunnen zijn. Maar, dan loop ik er toch nog tegenaan dat u onder uw tweede punt, bij wat u het College verzoekt, toch nog dat hele brede scala aan onderwerpen noemt waarvan ik denk: "Dat is niet allemaal aan de gemeente. Dat ligt ook niet allemaal aan de lokale politiek."

Er is een aantal zaken die de landelijke politiek ook aangaan en die dat opneemt. Dus, wij aarzelen op dit moment zeer sterk of wij deze motie op deze wijze wel zullen steunen. Hoewel wij net zo goed als u onze zorgen hebben over de gevolgen van de pandemie en de effecten die het op de inwoners en op de gemeente heeft. Ik zou daar nog aan willen toevoegen dat wij tot nu toe de indruk hebben, dat wij heel goed door het College op de hoogte zijn gehouden en dat wij ook vinden dat er voldoende informatie onze kant op komt. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "De heer Jansen heeft een interruptie."

De heer JANSEN: "Voorzitter, even richting mevrouw Van Dijk. De heer Krans heeft het al heel duidelijk aangegeven, dat zou ik in mijn betoog ook willen zeggen. De wethouder was in die zin toch wel verrast met de uitleg van de tekst zoals die in de motie staat. Uiteindelijk was het zo, dat ze toch zegt: "Hier kan ik iets mee en anderzijds we móeten er iets mee."

Dat was een eyeopener voor haar, maar ook voor een aantal Forumleden. Niet alleen voor een aantal Forumleden, maar voor ons allemaal in totaal. Het doel is om uiteindelijk de stappen – welke dat dan ook zijn – inzichtelijk te maken. Ik snap wat u bedoelt, op een aantal verantwoordelijkheden en belangen daar gaat de gemeente niet over. Maar, wel datgene wat effecten heeft ook naar de gemeente toe, waar we wél als zodanig verantwoordelijk voor zijn, om die in beeld te krijgen. Dat hebben we nodig met elkaar om uiteindelijk in control te komen om te zien wat de effecten tot nu toe zijn en om duidelijk te maken wat er nu precies aan de hand is in de keten die we niet kennen.

Ik snap wat u bedoelt, dat wij op de hoogte worden gehouden en dat het College dat ook probeert met alle goede bedoelingen. Maar, we hebben niet het totale overzicht. Waarin maken we keuzes?

Wat is er nou precies aan de hand?

We weten ook niet, wat de SP zegt: "Wat gebeurt er nu allemaal achter die voordeuren?"

Dat weten we allemaal niet. Als we dat met elkaar wél weten, dan kunnen we anticiperen op de zaken die misgaan en die beter kunnen. Dat is het doel van het College geweest. Mevrouw de Jonge heeft dat fantastisch verwoord destijds."

De VOORZITTER: "Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, meneer Jansen. U herhaalt gewoon wat wij ook begrijpen. U haakt even in op de laatste paar woorden die ik heb gezegd over geïnformeerd worden, maar ik heb ook gezegd en dat noemt u: "Wat gebeurt er achter de voordeur?"

Juist zo'n opmerking die maakt de VDD alert. Want, het is niet aan de gemeente om precies te weten wat er achter de voordeur gebeurt. Maar, het is aan allerlei maatschappelijke organisaties die wij daarvoor de gelegenheid geven. Wij kunnen hier een lange discussie over hebben op deze manier. Maar, dat vind ik eigenlijk helemaal geen prettige manier. Het is een breed belang. Ik deel met u de reden, of het idee, dat wij goed op de hoogte moeten zijn. Maar, tegelijkertijd zeg ik ook: "Gemeente, blijf bij je leest en kijk waar je daadwerkelijk een rol speelt en kijk waar je eventueel maatschappelijke organisaties op hun rol kunt wijzen."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter. Ik ben het in die zin eens met u. Dat heb ik ook al aangegeven. Ik heb het voorbeeld genoemd als één van de voorbeelden van zaken waarvan wij niet weten maar wel proberen erachter te komen wat de effecten nu zijn bij mensen en ook naar gezinnen. Dat heeft niet altijd met de voordeur te maken, maar het typeert even een aantal zorgpunten naar inwoners en ook ondernemers. Om die in beeld te krijgen, is het van belang dat we meer met elkaar inzichtelijk maken - ook vanuit belangenorganisaties - naar de gemeente toe, om te kijken hoe we elkaar kunnen versterken en helpen daaraan een invulling te geven. Juist ten doel van de ondernemingen en ook van de burgers. Dat is het doel. Als u het ondersteunt, staan wij er breed in en gaan wij dezelfde kant op."

De VOORZITTER: "Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Nou, ik wil daar graag nog even op reageren. Als ik even bij dit voorbeeld blijf ... Wij hebben een organisatie die zich bezighoudt met huiselijk geweld. We hebben nog meer organisaties die ons regelmatig informeren en die ons zelfs ook al de laatste periode op de hoogte hebben gehouden van de effecten van de pandemie. Dus, in die zin blijft mijn waarschuwing aan de gemeente: 'Ga het niet te breed naar je toe trekken, maar zorg dat het hele scala aan sociale organisaties het werk doet en op het geheel reageert.'"

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de VVD. Mevrouw Van Dijk, hoe wilt u dan dat de gemeente de regie voert?"

Want u zegt: "We gaan geen dingen naar ons toe trekken." Maar, we zijn verantwoordelijk voor het hele sociale domein. We zijn verantwoordelijk voor veiligheid. We zijn voor heel veel zaken verantwoordelijk. Daar zetten we beleidslijnen voor uit en ik heb aangegeven: eigenlijk moeten wij de impact die die crisis heeft gehad in onze samenleving voor het vervolg, periode 2023 en verder, goed kunnen meewegen in de keuzes die we gaan maken. Niet meer en niet minder."

De VOORZITTER: "Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Daar kan ik kort op antwoorden. Die gemeente heeft de regie, maar die regie ligt ook al vast in de contacten met de verschillende organisaties. Er is geen sprake van als ik deze motie wel of niet positief beantwoord, dat die regie dan ineens minder zou zijn. Die regie, die is er gewoon. Die past in de structuur zoals wij ook een aantal organisaties subsidiëren en een taak hebben gegeven, een opdracht hebben gegeven. Dus, ik vind dat u het veel te breed trekt dat we daardoor ineens de regie niet meer zouden hebben."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dat zeg ik niet. Ik reageer op het feit dat u zegt: 'We moeten het niet naar ons toe trekken.' Ik heb aangegeven dat wij die verantwoordelijkheid hebben. We hebben inderdaad subsidiecontracten. Maar, het kan best wel eens zijn, dat we die heel erg moeten gaan

bijtrekken als we goed inzoomen: ‘Wat zijn nu precies de cijfers en de effecten van corona op onze inwoners, op onze organisaties, voor onze verenigingen en onze ondernemers?’ Niet meer en niet minder.”

De VOORZITTER: “Zullen we dit afronden?”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, als laatste. U kunt uw pleidooi nog drie keer houden. Maar, u heeft toch betrekkelijk slecht geluisterd naar wat ik heb gezegd.”

De VOORZITTER: “Oké, we gaan verder. De Stadspartij, de heer Boersbroek.”

De heer BOERSBROEK: “Voorzitter, dank u wel. Over de crisis, de gevolgen van corona, indien deze motie toegespitst zou zijn op de achterstanden in de culturele sector, met betrekking tot de ZZP-ers, de makers, de artiesten, dan zouden wij de motie meteen van harte steunen. Echter, om ons heen kijkend, zien we dat economisch herstel, ook lokaal, in volle gang is. Sterker nog: we zitten bijna op het niveau van vóór corona. Dat is de reden dat wij als Stadspartij niet met deze motie kunnen instemmen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Volgens mij, is iedereen aan bod geweest. Er zijn geen vragen gesteld aan het College. Voor zover is alles wel gezegd en gedaan. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Griffier, we gaan stemmen over de motie ‘Duurzaam en integraal herstel van corona’.

De GRIFFIER: “Ik open de stemming.

(...)

Ik sluit de stemming.

Het voorstel is aangenomen met achttien stemmen vóór en zeven stemmen tegen. Tegen is Stefano de Groen, Mart de Ridder, Hans Boerbroek, René Hissink, Gerard Pelgrim, Jorn Lok en Antje van Dijk.

De VOORZITTER: “Oké, de motie is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13.b MOTIE: CORONAGEDENKPLAATS

GRIFFIENR. 2021-M0029

(Audiopositie 0:28:24 3^e uur)

De VOORZITTER: “Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 14 ‘Motie: Corona gedenkplaats’. I gediend door het CDA.”

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, eerst hecht ik er graag nog even aan om te melden dat ik mede-indiener ben van deze motie. Anders kan ik mij - geloof ik - niet verdedigen. Bij dezen.

De effecten van corona - we hebben het er net al even over gehad - die raken ons allemaal. Dat is eigenlijk ook de reden dat mijn collega, Karin van Wamel, vanavond niet aanwezig is. Zij mag eindelijk weer naar Londen om haar dochter te zien, na ongeveer anderhalf jaar. Die mogelijkheid heeft zij met beide handen aangegrepen.

Maar goed, dan toch even verder over deze motie. Ons Forumlid, Mark Purperhart, is benaderd door mensen die behoefte hebben aan een coronagedenkplaats. De inwoners zijn aangeslagen, verdrietig. Een aantal is nog helemaal niet hersteld. Het klopt aan de andere kant ook, want corona is nog niet voorbij. Maar, ik denk niet dat het aan deze gemeenteraad is, of aan sommige Forumleden, of deze inwoners wel of niet kunnen herdenken. Of dat het te vroeg is om te herdenken?

Mark, nee meneer Purperhart, is deze mensen te hulp geschoten, want zij zijn op dit moment nog niet in staat om dit zelf te regelen, zoals een opmerking was tijdens het Forum. Hij heeft zijn

maatschappelijke taak opgepakt en heeft onder andere gesproken met Walhallab om te informeren naar mogelijkheden voor zo'n monument. Verder merkte Mark op, dat er nog veel meer mensen zijn die hun verlies door corona een plek willen geven en dat ze dat op verschillende manieren willen doen. Vandaar ook de denkrichting naar een interactief, persoonlijk en organisch monument. Dit is wat anders dan een bermmonument. Want dat betreft één extreem verdrietig geval en dit gaat om een groot aantal verschillende mogelijkheden van verlies. In meerdere steden over de hele wereld ontstonden al spontane, interactieve, gedenkplekken. Het probleem bij deze plekken was niet dát zij er kwamen - want dat is natuurlijk alleen maar heel erg mooi - maar dat het geen bewuste keuze was wáár ze kwamen. Soms was dat zelfs op een particulier terrein of een onveilige plek of niet echt toegankelijk voor mindervaliden. Vandaar dat het CDA met deze motie aan het College vraagt om een plek aan te wijzen. Eigenlijk niet meer en niet minder. Kortom, eigenlijk weer zo'n motie die géén geld kost. Ik zou heel eerlijk willen zijn. Mark gaat deze inwoners echt wel verder helpen met het realiseren van een coronagedenkplaats. Maar, het zou héél fijn en heel prettig zijn als die plek alvast geregeld is. U, collega-raadsleden, kunt daar vanavond aan bijdragen door vóór deze motie te stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Is er behoefte aan een ronde?"

Ja. De VVD, Burgerbelang, BewustZW, de PvdA, GroenLinks. Dan begin ik bij de VVD, waarbij ik opmerk dat de heer Lok niet onderbroken mag worden, want het is zijn maiden speech."

De heer LOK: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het coronavirus heeft Nederland lange tijd in zijn greep gehad. Pas sinds een aantal maanden zijn wij de strijd langzaam maar zeker weer te boven aam het komen. In dit gevecht tegen het virus hebben we hier in Zutphen vele dierbaren verloren. Dat haalde de heer Brunsveld ook al terecht aan. Deze motie beoogt dan ook om op een bepaalde manier invulling te geven aan de mogelijkheid om deze slachtoffers te herdenken. Mijn fractie snapt het sentiment achter deze motie. Een plaats om slachtoffers te herdenken, is dan ook voor ons niet echt zozeer het probleem. Maar wat mijn fractie betreft, is het juist mooier als de samenleving, de verschillende inwoners en organisaties, hier zélf mee komen: een eigen initiatief waarin zij aangeven hoe zij dit willen gaan doen en op welke manier ze dit eigenlijk willen gaan uitvoeren. Dat kan zijn door middel van een monument of een bepaalde plaats waar ze kunnen samenkomen. Of bijvoorbeeld door een stille tocht. Wij achten het dan ook niet de taak van de gemeentelijke politiek om dit al een vaste vorm te geven en op voorhand het concept eigenlijk al uit te denken. Vandaar dat wij dan ook tegen deze motie zullen stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, corona heeft een enorme weerslag op waar dan ook in de wereld. Het is heel mooi dat mensen een plaats willen hebben om te gedenken. Alleen gedenken doen we op een plaats waar je jezelf prettig voelt. Wat deze motie ons inziens behelst, is: jullie mogen wel een monument plaatsen ... Alleen wij zeggen dat het dààr is of wij zeggen dat het dààr is. Dit terwijl het een heel mooi initiatief is en blijkbaar leeft het ook binnen de samenleving van Zutphen onder de mensen die een gedenkmonument willen hebben. Laat hen dan ook een plek zoeken waar zij zich prettig voelen, waar zij zich ook rustig voelen en écht kunnen herdenken wie zij zijn verloren of écht herdenken wat zij zijn verloren. En ik vind het wat belerend - belerend is hier misschien een verkeerd woord - maar om punten aan te wijzen waar je het mag doen, terwijl je daar misschien een heel ander idee bij hebt ... Ja, ik denk dat het een veel beter idee is om dat bij de samenleving zelf te laten. Dit neemt niet weg dat wij het initiatief heel mooi vinden. Wij willen meneer Purperhart ook zeker adviseren hiermee door te gaan en vanuit de samenleving te komen met een mooi monument, met een mooie plek, waar iedereen zich prettig voelt."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar BewustZW. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de motie is een gevoelig initiatief. Maar uiteindelijk moeten we hier in de raad toch rationeel oordelen en hier iets van vinden. Dat klinkt heel tegenstrijdig. Zeker in de periode waarin we nu zitten en waarin helaas ook al heel veel mensen dat niet meer meemaken. Dus, de ernst van wat we nu bespreken, is behoorlijk."

De vraag is natuurlijk, in het rationele opzicht, hoe we nu de motie beoordelen zoals die ook in zakelijkheid is opgesteld. Ik heb in het Forum al aangegeven dat regulier voorstellen bij een College, ambtenaren en College, worden ingediend en worden getoetst aan regelgeving en beleid om te kijken of het daarbinnen valt. Als het niet binnen de wet- en regelgeving past, kan het College het aan de gemeenteraad voorleggen van: "Beste Gemeenteraad, wij stellen voor, in voordracht vanuit de bevolking en inwoners, een bepaalde keuze te maken en dat op een of andere manier ook wettelijk toe te staan."

Dat is eigenlijk de gebruikelijke weg die wij met elkaar moeten volgen. Dat heb ik ook aan de heer Purperhart meegegeven: om daar eens over na te denken en daar ook eens op terug te komen in de gemeenteraad. De heer Brunsveld voert het woord in dat opzicht.

Ik ben wel benieuwd wat het CDA met die informatie gedaan heeft?

Is het nou besproken, zoals de voorganger ook heeft besproken?

Is het in die zin ook besproken dat vanuit de samenleving het proces moet komen en uiteindelijk moet lopen zoals ik net heb aangegeven?

Want, het kan straks ook zijn - en daar hoeven we niet bang voor te zijn - van: "Ja, we zien hier wat voor en we gaan daar wel even wat regelen." Dat kan. Het staat ons allen vrij om dat te doen, maar je kunt je afvragen of dat op deze manier moet terwijl het regulier ook eenvoudig geregeld kan worden. Natuurlijk is er aandacht voor en het is natuurlijk een verschrikkelijke periode waar we met elkaar in zitten.

Er zijn ook heel veel dierbaren die we kwijt zijn. Dat snap ik allemaal best. Maar, het bijzondere is dat we het hier wel rationeel moeten toetsen en er uiteindelijk een gevolg aan moeten geven. Dus, ik hoor graag van het CDA, of van meneer Brunsveld - want hij is de enige nu van het CDA - wat de reactie is vanuit datgene wat ik eerder heb aangegeven en gevraagd."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan maken we eerst het rijtje even af. De PvdA, meneer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Hoe kun je tegen deze motie zijn?"

Het gaat om de emotie die eromheen zit. Maar in de motie wordt specifiek gevraagd om een plek aan te wijzen. Tijdens het Forum is door verschillende raads- en forumleden aangegeven of het niet verstandig is om die plek over te laten aan de bewoners van de stad en om van daaruit het initiatief te krijgen. Ik heb vanavond gemerkt tijdens een app in een groep waar mensen coronagerelateerde klachten hebben gehad, die zagen op de agenda staan: coronagedenkplaats. Die kwamen wel meteen met de reactie: "Hé, dat is leuk dat daarover nagedacht wordt."

Ik denk dat, dat eigenlijk het belangrijkste is: dat we in de raad kijken wat er mogelijk is samen met de mensen die het betreft.

Ten tweede, corona is nog écht niet voorbij. Het gaat de goede kant op, maar de gevolgen van corona kunnen nog heel diep zijn en hele scherpe wonden hebben. Ik hoop, dat we daar rustig naar kijken. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel, GroenLinks."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Ja, dank u voorzitter. Nou, ik kan me grotendeels aansluiten bij wat er allemaal al is gezegd. Vooral bij de mooie maiden speech van de heer Lok.

Ik had nog één opmerking in de Forumvergadering en vanavond hoor je steeds: "Het moet uit de samenleving komen." Volgens mij ... Als een volksvertegenwoordiger wordt benaderd door de inwoners, dan is het toch behoorlijk vanuit onze samenleving?

Dus dat wil ik nog toevoegen. Verder vinden wij wel dat de motie nog iets te vroeg komt. Wat de heer Manders ook al zei, we kunnen gewoon nog niet genoeg overzien wat er straks te herinneren valt en waar dan behoefte aan is. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. Ja, dit is natuurlijk ook een motie waar je eigenlijk niet tegen kan zijn. Maar, we moeten jammer genoeg ook een beetje kritisch zijn. We hebben met

meerdere inwoners gesproken en wij hebben de vraag niet gehoord. Wij hebben wel vraagtekens gehad waarom dat nodig was om dit per gemeente te gaan doen. Kan dat niet landelijk?

Dat is ook waar wij achterstaan. Het zou een heel mooi initiatief zijn om dat landelijk te gaan doen. Daarnaast hebben wij ook van het College begrepen - ook naar aanleiding van het ongeval wat laatst in de tunnel heeft plaatsgevonden, mensen heel makkelijk de weg weten te vinden. Misschien niet heel makkelijk op het moment dat het gebeurt, maar ze kunnen de weg vinden. Er zijn mogelijkheden die de gemeente heeft om gedenkplaatsen aan te wijzen. Wij vinden het eigenlijk niet onze taak als raad om daar tussenin te gaan zitten. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen en wij hopen op een landelijke gedenkplaats.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Prima, kijk ik even rond. Meneer Brunsveld, er is u nog een vraag gesteld. Wilt u daar antwoord op geven?"

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter. Ik heb zo de bijdragen aan dit debat beluisterd. Interessante bijdragen. We zijn het er in ieder geval over eens dat corona herdacht moet worden. We zijn het er alleen niet over eens of we dat dan ook in Zutphen moeten gaan doen, maar wel landelijk. Ik begrijp dat niet zo goed. We mogen corona wel herdenken, maar het moet uit de samenleving komen. Dat begrijp ik ook. Maar, ik sta hier als volksvertegenwoordiger. We zijn benaderd door meerdere inwoners. Dan denk ik: "Dan komt het uit de samenleving." Dan mag ik het agenderen in dit huis en dan mag ik hier een oproep doen om te kijken waar kunnen we in Zutphen een plek vinden waar corona herdacht mag worden. We doen het ook voor andere zaken. Bijvoorbeeld, wij hebben een Gideonmonument. Ik ga de Tweede Wereldoorlog niet vergelijken met corona, laten we dat vooropstellen. Maar, ook daarvoor hebben we een monument, een plaats in Zutphen - dus niet alleen landelijk - maar ook een plaats in Zutphen om te herdenken. Zo zien wij corona ook. Ik proef het sentiment in deze raad dat deze motie geen overweldigende meerderheid gaat krijgen. Het laat onverlet dat we er even over gaan stemmen en het laat onverlet dat het herdenken van corona gewoon gaat gebeuren. Het ligt niet aan u. Dat ligt aan de samenleving. Met of zonder deze raad: corona wordt herdacht. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Laten wij dan nu overgaan tot stemming."

De GRIFFIER: "Ik open de stemming.

(...)

Ik sluit de stemming.

Er zijn vier stemmen voor en 21 stemmen tegen. Tegen zijn de heer Krans, de heer Logemann, de heer Siemes, Klein Rensink, Westerik, Verschure, van Dijk, de Ridder, Moester, Hissink, van Dijken, Yildirim, Lok, Boersbroek, Ackermans, Hissink, Bloem, Pelgrim, Manders en Jansen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De motie is dus verworpen."

Besluit: Verworpen.

13.c MOTIE: BROEDERENKERK BLIJVEND PUBLIEK TOEGANKELIJK

GRIFFIENR. 2021-M0033

(Audiopositie 0:06:25 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu eerst verder met agendapunt 13.c, de motie: 'Broederenkerk blijvend publiek toegankelijk'. Hiervoor geef ik het woord aan mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Voor de laatste keer, in ieder geval hier. Ik zal u kort toelichten waarom wij als fractie hebben besloten deze motie in te dienen. Het is zo, dat de Broederenkerk een monument is dat eigenlijk niet meer weg te denken is uit het stadsbeeld van Zutphen. De Broederenkerk kun je ook inlopen. De bibliotheek is daar gevestigd. De mensen die daar in dat monument komen, hoor ik later zeggen: "Wat een prachtige kerk hebben jullie daar." Daar blijkt maar uit hoe belangrijk het is, dat mensen de monumenten niet alleen maar vanaf de buitenkant kunnen ervaren, maar ook vanaf de binnenkant.

Mijn fractie vindt het in ieder geval belangrijk – gezien allerlei discussies die er zijn – toch aan te geven dat de Broederenkerk voor publiek toegankelijk blijft. Liever nog meer dan nu, dan minder dan nu. Dat is de reden waarom wij op dit moment gezegd hebben, van: “Dát willen wij in ieder geval markeren.” En dus dienen wij die motie in, zodat die áltijd in de toekomst publiek toegankelijk blijft.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat wij even een soort eerste termijn houden, waar u niet op iedereen los reageert, maar de antwoorden verzamelt.
Meneer Krans, gaat uw gang.

De heer KRANS: “Voorzitter, dit was niet bedoelt als termijn, maar als interruptie.

De VOORZITTER: “Gaat uw gang. Dat is prima.”

De heer KRANS: “Het verschil tussen de eerste keer dat mevrouw Schriks hier sprak en deze laatste keer is, dat ze nu geïnterrupteerd mag worden. Dus ik denk, dat moet ik toch even markeren. Maar inhoudelijk is het natuurlijk veel belangrijker.
Twee vragen: “Waarom dient de VVD de motie nu in?”
En “Wat verstaat de VVD onder ‘publiek toegankelijk’?”

De VOORZITTER: “Het is misschien handig - omdat het een interruptie is - dat u hier meteen antwoord op geeft.”

Mevrouw SCHRIKS: “Daar kan ik makkelijk op antwoorden. De reden dat wij deze motie nu indienen, is omdat er in de stad kennelijk onrust is dat er wordt gedacht dat de Broederenkerk straks dichtgaat door een aantal discussie die er op dit moment worden gevoerd. Voor ons zijn die twee discussies twee verschillende dingen, maar wij willen wel het signaal afgeven, dat het de bedoeling is, dat de Broederenkerk openblijft en als het aan de VVD ligt, is die nog meer open dan die in het verleden was geopend, op dit moment.
Voor wat betreft ‘publiek toegankelijk’: de naam zegt het al toegankelijk voor het publiek.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan de eerste termijn. De heer Van Dijken.”

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Een vraag: “Is één van de randvoorwaarden dan ook, dat het een gemeentelijk bezit blijft?”

Mevrouw SCHRIKS: “Nou, als u de motie goed heeft gelezen, dan staat erbij: “Verzoekt het College om met randvoorwaarden te komen die dat mogelijk maken.” Dus wij stellen die randvoorwaarden op dit moment niet zelf, maar vragen het College om met die randvoorwaarden te komen. Maar, als u vindt dat het Broederenklooster in handen zou moeten blijven van de gemeente, dan kunt u dat namens uw partij natuurlijk aangeven.”

De heer VAN DIJKEN: “Het is niet dat ik dat vind, maar is dat één van de randvoorwaarden die u in gedachten heeft of heeft u daar nog helemaal niet over nagedacht?”

Mevrouw SCHRIKS: “Wij vinden, dat wij daar helemaal open in moeten zijn. Alles is bespreekbaar.”

De heer VAN DIJKEN: “Oké, dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan zag ik D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik heb gewoon de eerste termijn. Moet dat ook aan de interruptiemicrofoon?”

De VOORZITTER: “Dat is wel de bedoeling, volgens mij. Ik kijk even naar de griffier.

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een jammer, ‘n beetje jammer om met mijn rug tegen mijn collega’s te staan, maar het kan niet anders, begrijp ik? Oké.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, een punt van orde.”

De VOORZITTER: “Ja, gaat uw gang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, als wij terugkijken naar de oude situatie – dat is ongeveer anderhalf jaar geleden – sprak degene die indiende z’n rede uit, ging zitten en de andere ging op die plaats staan. Dan kun je namelijk iedereen aankijken. Volgens mij, hebben wij dat altijd zo gedaan.”

De VOORZITTER: “Ja, en dan krijgen wij ook niet zo het vraag- en antwoordspel. Dat is een goed idee, denk ik. Dan doen wij het zo. Helemaal goed.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, dit is wat makkelijker. Er lijkt met deze motie een vlucht naar voren genomen te worden op de raadsvoorstellen die door het College aan de raad zijn toegezegd voor het komende voorjaar. Ik doel op het voorstel “De stad als podium”, naar aanleiding van de Cultuurnota en het onderzoek dat hierover door de raad is goedgekeurd.

Niet alleen het feit, dat deze motie er nu ligt, verbaast ons, maar ook de vraag waartoe de motie oproept. De raad wordt gevraagd om zich uit te spreken over de Broederenkerk, zodat die ook in de toekomst voor het publiek toegankelijk blijft en verzoekt het College om daartoe randvoorwaarden te stellen.

Dat is op z’n minst gezegd opmerkelijk, wánt dat heeft de raad onlangs nog – medio 2020 – bij de indeling van de vastgoedportefeuilles gedaan.

De Broederenkerk als Rijksmonument is opgenomen in de zogenaamde vastgoedportefeuille Beleid. In de beleidsportefeuille is het vastgoed ondergebracht dat het gemeentelijk beleid ondersteunt. Met andere woorden: vastgoed dat het algemeen publiek belang dient én dat openbaar toegankelijk is.

Voor alle duidelijkheid: de raad heeft de Broederenkerk dus níet opgenomen in de verkoopportefeuille. In de verkoopportefeuille wordt vastgoed ondergebracht dat niet meer bijdraagt aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente. Dat vastgoed wordt nadat de raad - volgens inzicht van D66 - besloten heeft dat vastgoed opgenomen wordt in de verkoopportefeuille en op transparante en objectieve wijze verkocht wordt. In beginsel openbaar.

Er is dus medio 2020 tevens besloten dat de raad één keer per drie jaar opnieuw naar de indeling van het vastgoed per portefeuille kijkt. Dan volgt opnieuw een afweging die ruimte laat voor nieuwe ontwikkelingen en aanpassingen. Natuurlijk kan dat ook tussendoor. Maar, een dergelijk voorstel heeft ons van het College niet bereikt.

D66 ontgaat het doel dus van deze motie. Het lijkt alsof er een soort plan in kannen en kruiken voorligt. Óf hebben wij misschien informatie gemist en is de Broederenkerk verplaatst van de beleidsportefeuille naar de verkoopportefeuille?

Als dit níet aan de orde is, dan willen wij voorstellen dat de indieners deze motie intrekken, want – volgens ons – heeft deze motie geen betekenis. We zijn er natuurlijk niet om misschien juist de maatschappelijke onrust te gaan vergroten.

Voor D66 staat de maatschappelijke waarde van de gebouwen voorop. Vastgoed wordt niet zo maar verkocht. Eerst wordt goed onderzocht hoe een pand kan bijdragen aan de stad. Bijvoorbeeld door maatschappelijk relevante organisaties te huisvesten of nieuwe initiatieven de kans te geven. Indien een pand uit de beleidsportefeuille vastgoed gehaald zou moeten worden, heeft het College – wat ons betreft – eerst terug te komen bij de raad.

Graag willen wij daarvan een bevestiging van het College, dat het dus aan de raad ligt om de indeling van vastgoed per portefeuille vast te stellen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA. Daarna naar GroenLinks.”

De heer BRUNSVELD: "Wel weer aardig om hier te staan, moet ik zeggen. Laten wij vooropstellen, dat de zorg voor het Zutphens erfgoed - wat het CDA betreft - absoluut vooropstaat. Dan is het ook heel prettig dat een gebouw publiekelijk toegankelijk is.

Toch stel ik die vraag nog even aan de VVD: "Wat is in optiek van de VVD nou 'publiekelijk toegankelijk'?"

In onze optiek is dat eigenlijk een non-commerciële invulling. Dus geen horeca en geen retail: dus ook geen boekwinkel. Maar hoe kijkt de VVD daarnaar?

In alle eerlijkheid: deze motie lijkt op dit moment eigenlijk een – nou ja – gevaarlijke motie zelfs. Want, er is geen enkel zicht op langere termijn gevolgen van deze uitspraak en er is ook geen enkel zicht op een langere termijn op de bestemming van dit pand.

Dus, om daar nu al een uitspraak over te doen, dat vinden wij gevaarlijk.

Daarnaast denk ik, dat deze motie op dit moment ook gewoon allerlei initiatieven en een onderzoek doorkruist naar dat Huis van de Stad, dat wij graag Huis van Zutphen noemen.

Dus, dit is een voorbarige motie, maar goed ik laat me nog graag wat bijpraten door mevrouw Schriks. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Krans en daarna de SP."

(Audiopositie 0:17:00)

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Toen wij de conceptmotie lazen, dachten wij meteen: "Wat een goede motie. We dienen deze motie mee in." We dachten namelijk meteen aan de huidige openbare functie als bibliotheek. Daarom heb ik meteen contact opgenomen met mevrouw Schriks, de indiener van de motie, en gevraagd of dan tenminste de bibliotheek ook in de motie zou kunnen worden genoemd. Dat was niet alleen duidelijker voor ons als GroenLinks, maar ook voor de stad als geheel. Maar dat bleek de bedoeling niet te zijn, want dat zou - aldus mevrouw Schriks - op de zaken vooruitlopen. Daarom ook de vraag: "Wat maakt dat de VVD de bieb niet expliciet genoemd wil hebben?"

Dát loopt pas op de zaken vooruit. Terwijl de bibliotheek - notabene - een prachtig voorbeeld is van een openbaar toegankelijke functie.

Wij zien als GroenLinks de motie precies andersom. De motie loopt extreem op de zaken vooruit. Want, de motie heeft alleen maar zin – ik laat even de argumenten van D66 daar – wanneer de bibliotheek uit de Broederenkerk zou verdwijnen.

Daarom de vraag aan de VVD: "Is dát wat de VVD wil en ook via deze motie een stapje verder wil bereiken?"

Iets anders: de beslissing over de bibliotheek is nog lang niet genomen. Stel – er komt nog een hele hoop debatten over – dat de bibliotheek daar weggaat, dan duurt het nog zes jaar. Nu al een motie?

Ik begrijp er werkelijk helemaal niets van.

Nogmaals: áls het speelt, dan speelt het pas over vijf jaar en daar mogen wij nu geen voorschot op nemen. Dank u wel."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. De SP deelt eigenlijk dezelfde zorgen als de VVD en daar waar eerdere fracties vooral vragen hebben gesteld aan de VVD, zal ik het zo dadelijk nog even doen aan het College. Want, het verzoek - een motie is natuurlijk niks anders van een uitspraak van de raad naar het College - is om natuurlijk de bibliotheek publiek toegankelijk te houden. Maar is dat publiek toegankelijk of voor het publiek nog toegankelijk?

Betekent dit, dat er een organisatie mag zitten die bijvoorbeeld inkomsten mag vergaren aan de toegang?

Dat betekent dus ook, dat het best wel een liberale manier van kijken is naar de woorden die zijn geschreven. Nu weet ik dat de VVD en de SP ideologisch het verst van elkaar afzitten. Maar, dat betekent ook dat het College mogelijk – bestaande uit deze twee partijen – ook op een andere manier gaat kijken naar deze motie.

Dus vandaar ook de vraag aan het College en daar ga ik dus weg van het verhaal van het verhaal van het CDA en GroenLinks: "Hoe zal het College deze motie ten uitvoering gaan brengen?

Hoe kijken zij letterlijk naar de term: voor het publiek toegankelijk?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar Burgerbelang en daarna naar BewustZW."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, de bibliotheek gaat nog niet eens weg. Wij zijn hier al aan het voorsorteren op iets, wat ... Iemand huurt van ons en wij zijn al bezig: wat gaan wij erna doen als hij of zij de huur heeft opgezegd?

Er is nog niks opgezegd. Ik vind het voorsorteren op een gedachte van: "Jongens, wij kunnen daar veel meer mee doen."

Ik vraag mij ook af: wat is publiek toegankelijk?

Is dat inderdaad betaald?

Is dat voor concerten of is het juist dat je daar – bij wijze van spreken – weer kerkdiensten kunt geven?

Dat het weer gratis toegankelijk is?

Wat bedoelt de VVD daarmee?

Ik vind het érg voorsorteren op het feit van: misschien gaan ze wel een keer opzeggen. Dat is ook niet aan ons. Dat is aan de bibliotheek."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. Toen wij de motie toegezonden kregen, hebben wij direct contact opgenomen en als zodanig aangegeven dat wij het eens zijn met wat de doelstelling is van de motie. Het is eenvoudig opgeschreven.

Een aantal raadsleden hier gaat behoorlijk in detail. Je kunt je afvragen of dat wel nodig is?

Is dat framing?

Ik laat het helemaal voor uzelf. Ik ga ervanuit van niet.

Het doel is om voor elke ontwikkeling waar het College al in het verleden mandaat voor heeft gekregen, stappen te ondernemen - in privaatrechtelijke termen gezien - en ontwikkelingen, om die uiteindelijk nu al mee te nemen, van: áls het College uiteindelijk komt met een voorstel naar de raad, zorg er dan voor – wat het dan ook is – dat daar ook aan is gedacht, dat het in ieder geval toegankelijk moet zijn voor het publiek."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan Bewust Zutphen-Warneveld. Hoe ziet u dan, het feit dat u heeft besloten, dat de Broederenkerk als rijksmonument opgenomen is in de beleidsportefeuille?

Daarmee hebben wij als raad toch een uitspraak gedaan en geen opdracht aan het College gegeven om daar überhaupt iets in te wijzigen?"

De heer JANSEN: "Nee, maar dan herhaal ik nog even wat ik zojuist heb gezegd. Het College heeft een mandaat vanuit het verleden om eventueel vastgoed, áls er mensen, ondernemers zijn die interesse hebben en dat zóu kunnen zijn dat het past in de visie van het huidige College; dat weet ik niet allemaal en wij weten ook niet wat het College precies allemaal doet. Soms komt dat in één keer op tafel en worden we met elkaar al dan niet geconfronteerd met ontwikkelingen. Dat kan.

Op grond daarvan is het beter om nu al een signaal mee te geven aan het College: let wel, mócht het zo zijn in de toekomst ... Dat kan over twee jaar, drie jaar, maar ook volgend jaar zijn, óók in het kader misschien van de ontwikkelingen van De Hanzehof. U weet ook dat daar ook het een en ander wordt voorbereid. Wij weten ook niet precies wat daar uitkomt. Het College misschien wel, maar wij niet. Dán is het verstandig het College toch een vingerwijzing mee te geven: let op, mocht je uiteindelijk met een voorstel aan de raad komen straks, houdt daar in ieder geval rekening mee. Het wil niet zeggen dat het carte blanche is, maar in ieder geval is dít onderwerp van grote betekenis."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Vindt u nu niet, dat u uzelf in uw rol van de raad als raadslid en daarmee de hele raad tekortdoet?"

Want, wij hebben gewoon een uitspraak gedaan over dat pand. Het College heeft gewoon überhaupt terug te komen áls daarvan de bestemming zou wijzigen of hier überhaupt ideeën over zijn. Er is geen mandaat om maar zo uit de beleidsportefeuille te gaan verkopen óf een andere bestemming te geven, niet zijnde openbaar het algemeen belang dienende. Dus, publieke functies. Dát hebben wij in de raad vastgelegd. Ik zou toch graag willen, dat wij goed in onze rol blijven en blijven vasthouden aan de besluiten die wij nemen, hier in dit huis."

De VOROZITTER: "Laten proberen weer even naar de essentie van de motie te gaan."

De heer JANSEN: "Voorzitter, op zich heeft mevrouw Ten Holder een punt. Dat ondersteun ik ook. Niets ten nadele daarvan. Maar, is het ook het beeld wat ik zojuist heb geschetst?"

Buitenom kán een College in vrijheid wat ze wil allerlei zaken bespreken en al dan niet aan de raad voorleggen.

Tuurlijk ligt er een plicht in de afspraken met de raad óm het aan de raad voor te leggen. Maar, hoe dat wordt voorbereid, hoe dat wordt besproken, hoe dat uiteindelijk in een raadsvoorstel tot u komt en tot de raad komt, weten wij dus niet. Vandaar dít punt van aandacht en ook eenvoudig opgeschreven: let wel, mócht het College uiteindelijk díe ontwikkelingsgedachten hebben – laat ik het maar zo betitelen – dán is het verstandig om daar ook zeker rekening mee te houden. Niet meer en niet minder. Dus, we moeten het niet meer verdiepen en niet meer verbreden. Het is letterlijk wat er staat. Voorzitter, voor zover."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan nu de PvdA en daarna Kies Lokaal."

(Audiopositie 00:26:19 1^{ste} uur)

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Jansen, maar ook van de indiener waarbij wij mede-indiener zijn. Dan vind ik het zo leuk om de reactie van de heer Krans met betrekking dat wij voorbarig zijn in de reactie van wat er gebeurt.

Maar, diezelfde meneer Krans – bij monde van GroenLinks – hangt posters op in de stad, waarop staat: "De bieb moet in de Broederenkerk blijven." Dus, hoezo vooroplopen?

Wij zeggen - net zoals de heer Jansen net verwoordt - dat wij bewust attenderen op het feit, dat het pand openbaar moet blijven. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "De heer Krans."

De heer KRANS: "Dank u wel, voorzitter. Mij staat bij, dat de posters van ná de motie waren. Maar ook als ze daarvòòr waren, ben ik blij dat de heer Manders dit zegt, want posters om publiek en de stad mee te krijgen, is heel wat anders dan een raadsdebat. Ik vind het een beetje droevig, dat wij een kwartier of langer spreken over iets wat zich over zes jaar voordoet en waar wij nog ruimte genoeg voor krijgen om inhoudelijk over te debatteren.

Maar goed, de motie ligt er, dus wij zullen 'm moeten behandelen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar Kies Lokaal, mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook de onrust gehoord van alle inwoners. Wij lezen dagelijks in verschillende social media en nieuwskanalen, dat zij zich afvragen wat er met onze mooie Broederenkerk gaat gebeuren. Ik snap ook, dat dit de achterliggende gedachte is van de motie, want wij hebben daar ook vragen over.

Misschien is dit voor ons ook het moment om aan het College te vragen of zij misschien onrust kan wegnemen door te vertellen of er al een koper is. Zijn er al plannen óf moeten we inderdaad gewoon zes jaar geduld hebben en het College rustig laten ontwikkelen? Dat is mijn vraag aan het College."

De VOORZITTER: "Dan hebben wij de eerste termijn gehad. Dan stel ik voor, dat wij eerst het College aan het woord laten en daarna mevrouw Schriks."

Reactie College

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik sta hier omdat het nadrukkelijk het vastgoed is in dit geval, waar wij het over hebben. Volgens mij, en dat is al gememoreerd, hebben we binnen het vastgoed drie type portefeuilles: de kernportefeuille, de portefeuille strategisch en de portefeuille verkoop. Maar in geen enkel van dit portefeuilles wordt iets gezegd over de bestemming van iets. Waar het om gaat, is wat je ermee wilt gaan doen. Dus, als deze raad bespreekt en uitspreekt dat zij graag wil dat het een publiekelijke bestemming heeft, dan kan dat prima als aanvulling op de kaders die zijn gesteld, maar dat is nog niet vastgesteld in de portefeuille vastgoed. Ik kan u melden, dat er op dit moment geen plannen zijn met het vastgoed. Aan de andere kant zijn wij graag bereid uit te zoeken op welke wijze wij het gebouw wel publiek toegankelijk kunnen houden. Ik kan mij voorstellen, dat de raad zich daarvoor uitspreekt. Dat is geen probleem. Voor de rest is er geen plan. Het is ook niet zo, dat er in de vastgoedportefeuille specifiek iets over de functie van dit pand is gezegd.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Heeft u een feitelijke vraag, mevrouw Ten Holder?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Een vraag omdat u zegt: wij hebben dat nog niet opgenomen in onze indelingen: openbaar toegankelijk. Maar dan begrijp ik niet zo goed, dat wij wel een beleidsportefeuille hebben, waarin wij zeggen, dat is vastgoed ten nutte van onze uitvoering van onze beleidsdoelstellingen. Onze beleidsdoelstellingen zijn toch niet anders dan het algemeen publiek belang dienen en dus openbare functies? Of zie ik dat verkeerd?”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, zo zit het niet helemaal in elkaar. We hebben gewoon kernvastgoed, vastgoed dat we willen behouden om allerlei redenen: omdat we onze medewerkers willen huisvesten, omdat het monumentaal is. Ik bedoel, wij hebben ook monumenten in ons bezit, waar gewoon mensen wonen. Dus, dat is niet het geval. Er is niet gedefinieerd, wat specifiek de functie van de panden is die in de kernvoorraad zitten. Dat hebben wij niet aangegeven.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. U introduceert hier een portefeuille die wij niet hebben vastgesteld. Wij hebben geen kernportefeuille vastgesteld. We hebben drie portefeuilles vastgesteld: beleid, strategisch en verkoop.

Beleid is daarin heel nadrukkelijk toegelicht, dat het is ten nutte van de uitvoering van ons beleid wat wij uitvoeren. Wettelijk of niet wettelijk. Een kernportefeuille heb ik niet vastgesteld als raads-lid.

Wethouder WERGER: “Voorzitter, in de praktijk noemen wij dat de kernvoorraad. Ik snap wat u bedoelt, als u dat niet helemaal herkent vanuit de beleidskant.

Maar nogmaals: in die voorraad, in dat beleid, zit in de beleidsportefeuille – zoals u het noemt – daarin zitten ook gewoon monumenten. In die monumenten daar wonen zelfs soms gewoon ook mensen, maar wij gaan die niet verkopen omdat wij ze doodeenvoudig monumentaal in het beleid hebben zitten.

Ik kan hele discussie aangaan over de vastgoedportefeuille ...

De VOORZITTER: “Nee, nee, laten wij dat vooral niet doen. Heeft u nu het antwoord gekregen?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik word hier wel geframed, alsof ik niet helder heb welke besluiten wij hebben genomen. In de strategische portefeuille daarin zit allerlei onderdelen, zoals u noemt. Maar in de beleidsportefeuille is héél nadrukkelijk vastgesteld: daar zit vastgoed ten nutte van de uitvoering van ons beleid. Dat is de Broederenkerk als rijksmonument.

Ik hoop gewoon, dat wij wel discussiëren op de inhoud, zoals wij hier de raadsvoorstellen hebben besloten. Anders gaan wij miscommunicatie krijgen.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik ben het hier niet helemaal mee eens. Ik zal u vertellen waarom. In onze beleidsportefeuille zit – bijvoorbeeld – ook de Drogenapstoren. Monumentaal.

Is ons monumentale beleid: staat niet ter discussie of we dat gaan verkopen, maar er woont wel iemand, die het van ons huurt. Dus, in die zin is het niet helemaal zoals mevrouw Ten Holder zegt.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor om echt even terug te gaan naar de motie, zoals die hier ligt. Het is heel verleidelijk om heel breed te gaan, maar dat zouden wij – volgens mij – niet doen.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter.

Ik heb eigenlijk een heel eenvoudige vraag. Even hypothetisch gezien: de bibliotheek gaat eruit – het pand is vrij, hè, staat er – moet het College op dat moment komen met een nieuwe eigenaar met een bestemming die anders is dan nu is naar de raad. Mocht het College bedenken het te gaan verkopen, moet het College dan naar de raad toe komen om dat besluit voor te leggen?”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, in principe is het zo: op het moment dat vastgoed van ons leeg komt te staan, wij in staat kunnen zijn om een nieuwe huurder te vinden, bijvoorbeeld.

Als wij de functie zouden willen wijzigen – wij zouden ‘m dan uit, wat dan de beleidsportefeuille naar de strategische portefeuille overbrengen of in de verkoopportefeuille willen plaatsen, dan moeten wij – hoe dan ook – naar de raad komen. Als wij gewoon een nieuwe huurder zouden vinden, die past binnen de functie die op dit moment is vastgesteld, zijnde maatschappelijk vastgoed, dan kan dat gewoon.

Dat wil daarmee overigens niet zeggen – laat ik dat vooropstellen – dat wanneer zo’n nieuwe huurder komt dat pand, zijnde de Broederenkerk, op dat moment publiek toegankelijk is.

Het kan dus ook zijn – noem maar een dwarsstraat – een maatschappelijke organisatie huisvesten, die niet dat pand publiek toegankelijk laat zijn, maar wel een maatschappelijke functie heeft.”

De heer VERSCHURE: “Als ik het goed begrijp en goed luister, zult u toch heel vaak terug moeten komen bij ons als raad, als het over de Broederenkerk gaat en voegt deze motie in principe – zoals u het nu zegt – niks toe aan het huidige beleid.

Wethouder WERGER: Voorzitter, ik ga niet over de motie, maar ik kan u een ding vertellen: op het moment dat wij gewoon binnen de maatschappelijke functie van het pand een nieuwe huurder kunnen vinden, hoeven wij niet terug te komen naar de gemeenteraad. Wél op het moment dat wij zouden besluiten, als het pand leeg komt te staan, om het in de strategische portefeuille of in de verkoopportefeuille te plaatsen.

Als het gaat om de publiek toegankelijkheid van deze ruimte, van de Broederenkerk, dan is daar op dit moment niets over opgenomen.

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, de laatste keer. Ik was al op de weg terug.

Twijfelt u aan de kwaliteit van de raad, dat de raad op dat moment als de bieb eruitgaat en er een andere huurder komt, dat de raad op dat moment niet ingrijpt?

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik twijfel helemaal niet aan de kwaliteit van de raad. Ik ga gewoon kijken naar wat het mandaat is van het College, als het gaat om de uitvoering. Als dat binnen de maatschappelijke functie van het pand is, dan kunnen wij daar gewoon – inderdaad – een huurder voor vinden. Dan hoeven wij geen toestemming van de raad te hebben, mits het maar aan de maatschappelijke functie voldoet.

Ik wil niet zeggen, voorzitter, dat dan de raad niet kan ingrijpen. Dat kan altijd.”

De VOORZITTER: “Dat kan altijd. Ja. Laten wij proberen de antwoorden ook een beetje kort te houden.

Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Dan houd ik de vraag ook kort.

Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Stel, dat het College op zoek gaat naar een nieuwe huurder. Ervan uitgaande dat alle plannen zouden doorgaan, zoals die door sommigen nu voorbereid worden, wanneer zou dat voor het eerst aan de orde kunnen zijn?”

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dat is natuurlijk een moeilijke vraag, vanwege het feit dat ... Er ligt op dit moment – inderdaad – een aantal onderzoeken dat worden gedaan. Daar heeft uw raad ook bij motie toe opgeroepen. Afhankelijk van wat daar uitkomt en het een en ander kan lopen ... Nou kan het zo zijn, dat we contractueel misschien wel verplichtingen hebben met de bibliotheek, maar ook onder contracten kunnen wij uit, zoals u weet, en de bibliotheek kan ook eenzijdig vragen om het contract stop te zetten. Dus, dan moeten we handelen naar bevind van zaken op dat moment."

De heer KRANS: "Het spijt me, voorzitter, dat is geen antwoord op de vraag. Waar het om gaat is, dat stél, dat alle plannen doorgaan, dan gaat de bibliotheek niet eerder weg dan over een jaar of vijf. Dan moeten er nog heel wat IJsseltjes over gezwommen worden. Dat zien we dan wel. Waarom zou je daar nu op willen vooruitlopen?"

En is – om met meneer Verschure te spreken – de raad niet mans genoeg om in die tussentijd te doen wat nodig is, bijvoorbeeld de bibliotheek te behouden?

Ik hoorde u net zeggen, dat de bibliotheek ook gewoon kan opzeggen. Dat kan natuurlijk niet, want de subsidie komt rechtstreeks van onze gemeente. Dus van onze raad."

De VOORZITTER: "Oké, maar het lijkt mij dat mevrouw Schriks langzamerhand in beeld komt, want u hoeft de motie natuurlijk verder niet te verdedigen."

Wethouder WERGER: "Mag ik daar wel één ding op zeggen, voorzitter?"

Het kan wel zo zijn, dat er meerjarige contracten aangegaan worden, maar het aangaan van een huurcontract en het krijgen van subsidie zijn twee verschillende dingen. Ook een huurcontract kan tussentijds opgezegd worden. Dat wil ik toch even hebben gemeld. Daarmee doet de heer Krans ook aannames."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks, ik denk dat het goed is, dat u - daar waar nodig - nog antwoorden geeft. Kom maar vast deze kant op. Dan hoop ik, dat we daarna tot stemming kunnen overgaan. Anders gaat u uw eigen voornemen nu al doorkruisen."

Mevrouw SCHRIKS: "Goed, ik heb in ieder geval gemerkt - en dat doet mij veel plezier – dat u enorm betrokken bent bij de Broederenkerk en dus bij de monumenten in Zutphen. Dat is – denk ik – heel duidelijk. Maar wat ik ook heb gemerkt, is, dat ik mij afvraag of u de motie wel goed heeft gelezen?"

In de motie staat eigenlijk niets meer of minder, dan dat wij voorstellen – samen met de PvdA en Burgerbelang Zutphen-Warnsveld – en graag willen dat de Broederenkerk publiek toegankelijk blijft.

Dan vraagt het CDA aan ons: "Wat bedoelt u met publiek toegankelijk?"

Die vraag was daarvoor ook al gesteld in deze vergadering. Daarmee bedoelen wij dat het publiek toegankelijk blijft op welke manier dan ook. Dat het grote publiek naar de Broederenkerk kan, zoals ze dat nu ook doen. Als de bibliotheek open is, dan kan iedereen de bibliotheek in lopen. Dát is wat we daarmee bedoelen.

Wij willen niet vooruitlopen op de zaak, wat u – voor een groot deel – als raadslid allemaal aan het doen bent.

U zegt: de bibliotheek moet blijven. Volgens mij, loop je dan vooruit op zaken. Wij hebben niet in de motie staan, dat die nièt moet blijven. Dus, ik weet niet waar u het vandaan haalt, maar het staat er in ieder geval niet in.

Verder wordt er ook gesproken over het onroerend goed: de kerk moet niet verkocht worden. Daar heeft D66 het over. Volgens mij, staat er niet in de motie, dat de kerk verkocht moet worden. Het staat ook niet in de motie, dat het niet verkocht moet worden. In de motie staat, dat de bibliotheek toegankelijk moet blijven en dat het College met een aantal randvoorwaarden daarvoor moet komen.

Normaal gesproken, is het dan zo, dat het College luistert naar de gemeenteraad en dat meeneemt in haar afweging welke randvoorwaarden er meegenomen worden."

De VOORZITTER: "De heer VERSCHURE."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, als ik hiernaar luister, vraag ik mij oprecht af: de bibliotheek zit erin. Zit er nog zes jaar, we hebben het er allemaal over. Dus voorlopig blijft het nog wat het nu is. Wij hoeven ons daar nu nog geen zorgen over te maken. Het blijft publiek toegankelijk. Mijn vraag blijft: "Hoe komt u erbij, dat dat op korte termijn niet meer zo zou zijn?"

Mevrouw SCHRIKS: "Dan legt u mij woorden in de mond, die ik niet heb gezegd. Dat staat overigens ook niet in de motie, dat dat zo zou zijn. Wij zeggen alleen, dat wij willen dat het zo blijft en liever nog dat de Broederenkerk meer open is dan nu. Zoals u waarschijnlijk wel weet, is de bibliotheek niet altijd – of de Broederenkerk in dit geval – niet altijd te bezoeken. Dus, als die nog vaker open kan, dan zijn wij daar een warmhartig voorstander van. Volgens mij, kan de raad daar eigenlijk niet tegen zijn. Anders moet je met een goed verhaal komen."

De heer VERSCHURE: "Klopt, voorzitter. Daar kun je niet tegen zijn, als de bibliotheek, het pand openbaar is. Maar het is nu geen discussie dat die niet openbaar is. Het gebouw is toegankelijk, de komende periode ook nog."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, met alle respect, maar u herhaalt zich een beetje. Volgens mij, is uw punt echt duidelijk. Mevrouw Ten Holder, D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag: als u zegt: "Wij willen dat de Broederenkerk meer publiek toegankelijk is", dan moeten wij toch ook een subsidieverruiming van de bibliotheek als voorstel hebben van u?"

Mevrouw SCHRIKS: "Ik heb gezegd: wij zouden dat nog liever zien, dat die nog meer toegankelijk is. Maar wij vragen in onze motie aan het College om met randvoorwaarden te komen. Die randvoorwaarden zijn belangrijk voor de toekomst. Wij willen dus ook niet op de situatie vooruitlopen. Dat is de reden waarom wij niet in de motie hebben staan: de bibliotheek moet blijven. Als we dát hadden gedaan, dán hadden we op de situatie vooruitgelopen. Dat had betekent, dat wij gedacht hadden, dat de bibliotheek er wel uit zou gaan. Dat denken wij nog helemaal niet. Dat ligt nog helemaal open. Dat is veel te kort door de bocht om er op die manier naar te kijken."

De VOORZITTER: "Voldoende zo, denk ik. Volgens mij, is het nu wel duidelijk wat er in de motie bedoeld wordt. U heeft antwoorden gegeven op vragen en stellingen. Wilt u nog iets toevoegen?"

De heer SCHRIKS: "Ik wil nog even één ding zeggen tegen de heer Jansen. Het is natuurlijk Bewust Zutphen-Warnsveld - en niet Burgerbelang. Excuus daarvoor – die ook mede-indiener van de motie is overigens. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan wil ik met u gaan naar de stemming. Dan kunnen wij meteen even uitproberen om te kijken of het allemaal goed werkt. Dus ik zal niet meteen afhameren. Dat betekent, als u tegen de motie bent, stemt u de kleur rood. Wie hoor ik? De heer Krans."

De heer KRANS: "Voorzitter, is het heel gek om hierover hoofdelijk te stemmen?"

De VOORZITTER: "We zien het op het scherm."

De heer KRANS: "Ik vraag hoofdelijke stemming. Voorzitter, misschien mag ik het ook even toelichten. Onze griffier gaf drie mogelijke manieren om te stemmen. De allereerste keer dat het aan de orde is, krijg ik bijna op m'n kop, omdat ik om de eerste mogelijkheid vraag. Dat vind ik niet fijn."

De VOORZITTER: “Goed, dan gaan wij nog een keer uitleggen. Als u rood stemt, bent u tegen en met groen bent u vòòr.

De heer VAN DIJKEN: “Tegen.”

De heer JANSEN: “Vòòr.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Tegen.”

De heer BROUWER: “Tegen.”

De heer RUTTEN: “Tegen.”

De heer DE RIDDER: “Vòòr.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Tegen.”

Mevrouw DOLFING: “Tegen.”

De heer LOGEMANN: “Tegen.”

De heer KRANS: “Tegen.”

Mevrouw WESTERIK: “Tegen.”

De heer BRUNSVELD: “Tegen.”

Mevrouw VAN DIJK: “Vòòr.”

De heer HISSINK: “Vòòr.”

Mevrouw SCHRIKS: “Vòòr.”

De heer PELGRIM: “Vòòr.”

De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”

Mevrouw ACKERMANS: “Vòòr.”

Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”

De heer MANDERS: “Vòòr.”

De heer HISSINK: “Vòòr.”

De heer BLOEM: “Vòòr.”

De heer YILDIRIM: “Tegen.”

De heer SIEMES: “Tegen.”

De heer VERSCHURE: “Tegen.”

De stemmen staken: dertien versus dertien. Betekent dat u eigenlijk niet weg kan, mevrouw Schriks. *(Gelach)*

De stemmen staken en de volgende keer wordt het dan – zonder mevrouw Schriks in deze rol – opnieuw ter stemming gebracht.”

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu over naar het afscheid van mevrouw Schriks, agendapunt 3.”

13.d MOTIE ANTI-SPECULATIEBEDING VOOR BETAALBARE WONINGEN

GRIFFIENR. 2021-M0030

(Audiopositie 0:42:04 3^e uur)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 13d. ‘Motie: anti-speculatiebeding voor betaalbare woningen’.

Wie van u wil als eerste het woord hierover?

Eerste termijn

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, de woningmarkt houdt ons allemaal bezig. Het is ook voor de overheid en vooral voor de gemeente een lastige en ongrijpbare markt doordat de vraag extreem groot is, het aanbod klein en de prijzen buitenproportioneel. Iedere fractie vindt er iets van en we zijn allemaal met onze eigen intenties bezig. De realiteit is vaak weerbarstig. We gaan als gemeenteraad niet over verkoopprijzen van onroerend goed. Het enige wat wij kunnen doen, is misschien wat sturen op de grondprijzen van nieuwbouwwoningen. Met name om de zelfbewoningsplicht in te voeren van de verkochte nieuwbouwwoningen. Als het om de woningmarkt gaat en wij de mogelijkheid vinden om starters en jongeren tegen normale prijzen een woning te kunnen laten kopen, is het wel noodzakelijk dat wij als gemeenteraad paal en perk stellen aan het

doorverkopen tegen marktconforme prijzen binnen vijf jaar. Dat is de reden dat Burgerbelang deze motie heeft ingediend en er een anti-speculatiebeding komt dat ervoor zorgt dat de woningen gebruikt worden waarvoor ze zijn bedoeld: om in te wonen en niet als beleggingsobject voor de snelle handel. Voorzitter, wij roepen de raad op om deze motie te steunen en dragen het College op om daarbij op nieuwbouwprojecten de zelfbewoningsplicht te introduceren, op nieuwbouwprojecten een anti-speculatiebeding vast te stellen, een boetebepaling op te stellen, te onderzoeken of bovengenoemde situaties ook gelden voor de verkoop van de woningbouwcoöperaties en de gemeenteraad voor 1 december over de voorgang hierover in te lichten.

Zelfbewoningsplicht wordt ook wel genoemd in het memo: woningvraagontwikkeling en beleidsrichting van het College: het initiatiefvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen.

Voorzitter, Burgerbelang is van mening dat de gemeente Zutphen alles in het werk moet stellen om te doen wat binnen haar macht ligt om het binnen onze gemeente mogelijk te maken dat jongeren en starters zich hier kunnen vestigen in een mooie en goede eigen woning."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik even kijken wie het woord wil?

GroenLinks, de SP, D66, de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de Stadspartij, BewustZW, Kies Lokaal.

Oké. Daar gaan we. GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Dank u, voorzitter. Ten eerste, alle punten die Burgerbelang aanhaalt in de motie ... Ja. Daar zijn wij absoluut voor, als GroenLinks. GroenLinks heeft daarom niet voor niets met de SP, de Stadspartij en de PvdA het initiatiefvoorstel ingediend waarin wij ook de zelfbewoningsplicht duidelijk naar voren laten komen.

GroenLinks maakt zich ook zorgen over de woonsituatie zoals die zich op dit moment voordoet en niet alleen bij jongeren een knelpunt is, maar bij veel meer doelgroepen er eigenlijk steeds meer een wooncrisis aan het ontstaan is. Burgerbelang gaat nog een stukje verder. Jullie hebben het duidelijk over het anti-speculatiebeding. Wij kunnen daar dan ook zeker niet tegen zijn. Zeker ook nadat ... En dat is ook heel mooi. Daar wil ik u ook voor bedanken: dat u de motie heeft meegenomen naar het forum van vorige week met de presentatie ook over het woonbehoefteonderzoek en ook het forum over ons initiatiefvoorstel. Daarin kwam eigenlijk ook naar voren dat als we goed voor Zutphen willen zorgen, we niet achter kunnen blijven omdat omliggende gemeenten en andere gemeenten in het land dit aan het invoeren zijn. Ja. Wij willen als GroenLinks natuurlijk ook niet van Zutphen een speculatie woonstad maken in de toekomst. Dus, wij zullen deze motie van harte steunen."

De heer De RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Als SP ging er een paar vragen door het hoofd toen wij dit aan het bespreken waren. Dat zijn onder andere, dat Burgerbelang op een gegeven moment voor het reces bij de motie 'Aanpak gevolgen woningnood' heeft gezegd: "Ja. Wij zijn ook voor het aanpakken van de woningnood, maar omdat wij tegen een gedeelte van de motie zijn, stemmen wij niet mee in."

Daar is nu eigenlijk een softere variant voor teruggekomen van het voorstel wat daar lag. In feite is een anti-speculatiebeding iets anders dan een zelfbewoningsplicht. Een anti-speculatiebeding zegt in feite: "Je mag binnen een bepaald aantal jaren je woning niet doorverkopen voor meer dan de prijs waar je 'm voor hebt gekocht."

Wat daar eigenlijk inherent aan is, is dat het heel flexibel is. Dat je eigenlijk bij deze manier het College de mogelijkheid geeft om te zeggen: "Nou, wij vinden twee jaar goed. Wij vinden drie jaar goed." Natuurlijk gaat er waarschijnlijk volgend jaar een nieuw College komen dat andere ideeën heeft over hoe de woningmarkt werkt. Dan zit je alsnog vast aan de grillen van én de politieke opzet én nog eens een keer de markt waar onze woningvoorraad nu tenminste gewoon keihard aan kapot gaat. Ik heb eigenlijk meer de vraag aan Burgerbelang: "Waarom zij eigenlijk met een soort van schijntegenstelling komen of een schijnoplossing komen?"

Eigenlijk is een ... Een anti-speculatiebeding kan ook nog gewoon omzeild worden door een zogeheten bloedband. Je zou voor je zoon of dochter wel een huis kunnen kopen. Die zoon of dochter kan dan wel tot op zekere hoogte vrijheid ervaren binnen wat we nu de woningmarkt noemen, gek genoeg. Dat zijn eigenlijk mijn grootste vragen. Dan vooral als ik het erbij houd ... Hoeveel jaar denkt Burgerbelang dat nu?

Zoals een anti-speculatiebeding moet zijn en hoeveel jaar zou dat volgend jaar zijn?
 Als er een andere College zit met mogelijk Burgerbelang er wel bij of er niet bij?
 Het zijn in feite nog hardere schijnoplossingen dan waar andere gemeente al mee komen. Dank u wel."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Wonen is eigenlijk een eerste levensbehoefte en van daaruit gezien, zijn de ontwikkelingen op de woningmarkt nu ook steeds meer een publieke taak voor ons om te zorgen dat er betaalbare woningen zijn. De twee maatregelen die nu zijn voorgesteld, die kunnen inderdaad helpen om de excessen - waar we nu tegenaan lopen - om die ook inderdaad te gaan indammen.

Wat D66 heeft begrepen, is dat een anti-speculatiebeding alleen werkt als er een heel streng handhavingsbeleid op is.

We hebben daar eigenlijk wel vragen over, want dat gaat nogal iets vragen. Ook van onze ambtelijke organisatie. Je kunt natuurlijk ook juridische consequenties krijgen: het vorderen van boetes en noem maar op. De hele uitvoering ... Het is eigenlijk ook een vraag van ons aan het College. Daar hebben wij eigenlijk heel veel onduidelijkheid over en daar willen wij graag als eerste helderheid over hebben. Dank u wel."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Voor de PvdA is deze motie een steun in de rug. Een steun in de rug voor het initiatiefvoorstel voor betaalbare woningen, waarin we ook de zelfbewoningsplicht hebben opgenomen. Wij zijn het hartstikke met deze motie eens, dat een woning niet een beleggingsobject moet zijn. Daarom is het ook goed, dat het anti-speculatiebeding is opgenomen. Wij hebben wel een vraag aan het College, namelijk wat een passende oplossing is om de zelfbewoningsplicht in het anti-speculatiebeding op te nemen?

Is het misschien handig om toch een huisvestingsverordening op te stellen?

En is dat ervoor nodig?

Dat is een vraag. Een andere vraag die ik aan het College stel, dat gaat over een ander onderdeel in de motie. Dat is over de mogelijkheid dat woningbouwcoöperaties ook de zelfbewoningsplicht in het anti-speculatiebeding opnemen bij de verkoop van hun woningen. Is het College bereid een afspraak te maken met de woningbouwcoöperaties om inderdaad die zelfbewoning bij de verkoop van sociale huurwoningen beter te borgen?

Dat waren onze vragen."

De heer LOK: "Dank u wel, voorzitter. Bij het lezen van de motie lees je eigenlijk al meteen heel veel dingen die we eigenlijk allemaal heel goed kunnen begrijpen. De angst van heel veel inwoners is, dat woningen massaal worden opgekocht door particuliere beleggers die er vervolgens enorm hoge huren voor vragen. Ik denk, dat wij allemaal nadenken – tenminste mijn partij, maar ik denk wij allemaal – over hoe we die problemen kunnen aanpakken. Maar wat we hier voor ons hebben, is een motie die eigenlijk al meteen veel dieper op de inhoud ingaat en eigenlijk al veel dieper op de praktijk ingaat. Mijn fractie ziet dan ook meer heil in wat het College in haar memo schrijft en ziet die voorstellen dan ook graag tegemoet. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, het CDA is het eens met wat hier wordt gesteld in deze motie: een anti-speculatiebeding, zelfbewoningsplicht. Ja. Dat spreekt ons aan. We zoeken alleen even naar de juiste vorm. We zoeken ook even of dat nou in deze motie op een correcte manier is verwoord. Als ik zo de motie lees, dan wordt het op deze manier ook uitgevoerd, zoals het in deze motie staat en daar heb ik toch vraagtekens bij. Ik wil het eigenlijk ook wel heel goed navragen bij ons College. Wat wij als CDA in ieder geval van belang vinden, is het volgende. We leven in Zutphen niet op een eiland. We zijn in ieder geval onderdeel van een groter geheel. We zouden het zeer op prijs stellen als dit soort keuzes, die wij maken - zelfbewoningsplicht of een anti-speculatiebeding wordt afgestemd binnen de Cleantech regio. Ik denk, dat dat heel belangrijk is. Verder kunnen er ook andere zaken voor gelden, zoals: "Moet er een maximumbedrag zijn waarbij zelfbewoning verplicht is?"

Bijvoorbeeld in Zwolle is dat het geval. Nou, misschien is dat ook wel relevant voor Zutphen. Daarom heb ik eigenlijk een voorstel en dat is meer even punt H wat in de motie staat. Daar staat al een drietal punten om die zo uit te voeren.

Ik zou willen voorstellen om de mogelijkheid te onderzoeken tot zelfbewoningsplicht. De mogelijkheid te onderzoeken tot een anti-speculatiebeding en ook te onderzoeken wat betreft een boetebeding. Ik denk dat het gewoon verstandig is om daar even goed de tijd voor te nemen, om dat het juridisch juist weg te zetten en ik vraag wat betreft nog aan het College: "Misschien wil de wethouder dat ook wel toezeggen van: "Ja, raad. Wij komen met een voorstel naar u toe waarin we deze zaken gaan uitwerken op een goede en deugdelijke manier."

Dank u wel."

De heer PELGRIM: "Anti-speculatiebeding. Ja. Daar zijn we in ieder geval een voorstander van om dat te doen. Woningen zijn niet om mee te speculeren, maar om in te wonen. Voor onze inwoners moeten wij in ieder geval zorgen dat de woningen niet te duur worden en betaalbaar blijven. Ik heb wel een paar vragen aan de wethouder en aan Burgerbelang, want ik zou een anti-speculatiebeding niet op zichzelf willen zien, maar in een huisvestingsverordening.

Ik heb van de wethouder begrepen. Dat we geen huisvestingsverordening hebben. Daarin zouden we allerlei zaken kunnen regelen en organiseren die met huisvesting te maken hebben: zelfbewoningsplicht, anti-speculatiebeding, het doorverkopen. Ik ben geen jurist. Er kunnen heel veel zaken geregeld worden, hoe dat we woningen in ieder geval ... op een goede manier met woningen kunnen omgaan. Daar zou ik graag een antwoord van de wethouder op hebben. Hoe kunnen we ... Kunnen wij met een huisvestingsverordening gaan werken en daarin de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding verankeren?

Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Tegen het anti-speculatiebeding?

De uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid daarvan?

Zouden we dat bijvoorbeeld gezamenlijk kunnen doen en bij Tribuut kunnen neerleggen?

Daar zien ze alle verkoopprijzen, zien ze alle zaken langskomen, maar zou dat daar een onderdeel van kunnen zijn?

Dus, die vragen wil ik even bij de wethouder neerleggen."

De heer JANSSEN: "Voorzitter, het is een bijzonder motie en ik snap ook wel wat de achterliggende gedachte is waarop het is opgesteld. Enerzijds op hoofdlijnen, want de raad praat met elkaar en besluit op hoofdlijnen. Dit is ook op een aantal onderdelen zeer gedetailleerd. Het is een motie. Het is geen amendement op een raadsvoorstel of een voorstel van het College, als raadsvoorstel. Het is een motie. Dan kun je je afvragen in hoeverre heeft dat juridische effecten als een motie naar een College toe?

En uiteindelijk moet het dan leiden tot een raadsvoorstel. Je zou denken van: "Ja. Het is een beetje 'n vreemd instrument." Het initiatiefvoorstel dat nu naar de raad toe komt ... Ik heb het nog niet gelezen. Dat is een meer geëigende weg en ook de juiste invulling om het juridisch met elkaar in beeld te krijgen en daar ook op te besluiten. Ik vind het een lastig onderdeel. Ik snap de zorgen en die delen wij ook met de indieners, maar ook met de raad als zodanig. Hoe kun je nou de markten zodanig met elkaar bewoonbaar maken omdat eenieder die daar op een of andere manier ook in wil leven en ook in wil wonen, om het zo te zeggen, daar een kans toe krijgt?

Antispeculatie, ja het is al even aangehaald. Je kunt je afvragen of dat de juiste terminologie is. Volgens mij, moet je het anders inrichten. Dat is wel even door de Stadspartij aangegeven. Misschien moet je naar een soort woonhuisvestingsafdeling. Ik schat in – maar dat weet ik niet zeker – dat er een soort afdeling moet komen die al deze vraagstukken behandelt en al die juridische documenten ... Misschien wel niet allemaal, maar een deel gaat toetsen. Ik denk, dat er een hele afdeling bij komt om daar op de een of andere manier ook controle op te houden opdat er ook geen ongerechtigheden tot de een en ander voorkomt.

Belangrijk is om te weten van het College: hoe staat ze daar nu in ten opzichte van deze motie en wat komt er de komende periode naar de raad?

Hoe ziet ze daarin ook de eventuele handhavingseffecten?

Is dat op de een of andere manier wel te handhaven zoals het hier ook in de motie is aangegeven?

Ik kan het niet helemaal overzien. Ik schat in van niet. Tenzij, we daar een of ander controlesysteem opzetten dat iedereen ook - wie dan ook in Zutphen op een of andere manier gaat verhuizen,

weggaat of gaat verkopen - ook een plicht om dat kenbaar te maken bij de gemeente. Dat daar ook iemand zit, die dat kan controleren en eventueel er nog een gevolg aan moet geven. In een juridisch opzicht van: "Ja. Beste meneer/mevrouw, wat u nu doet, dat kan niet. U moet terug in het proces."

Dan krijg je misschien ook nog – ik zeg het maar even – allemaal juridische processen met advocaten. Dat moet glashelder zijn en dat is dit niet, volgens mij.

Ik denk dat als er een voorstel naar de raad komt, dat het College dat op een gefundeerde manier moet doen met alle effecten daarin. Dat we daar met elkaar een keuze in kunnen maken en daar "Ja" of "Nee" tegen kunnen zeggen. Op basis van deze motie kan ik dat niet. Daar zitten zoveel open einden in. Dat gaat mijn fractie op dit moment te ver. Dat kunnen we niet.

Ik denk, dat het verstandig is dat het College wel kijkt naar wat er mogelijk is.

Als je dan toch nog even naar de motie wilt kijken: daar staat al: "Maar doet onderzoeken ..." Er is ook geen voorstel van: "Ja. Wat zijn dan de kosten van het onderzoek?"

Dat is ook lastig te begroten."

"Wat kost dat nou allemaal?"

Ik denk dat het veel meer tijd vergt en inspanning vergt, om dat goed in beeld te krijgen. Er ligt wel een opdracht bij het College om daar goed naar te kijken en met een voorstel te komen. Het voorstel zie ik graag tegemoet, maar ik denk dat dit niet passend is op dit moment. Voorzitter, dank u wel."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Ik ben blij, dat wij hierover in gesprek gaan. Iedereen maakt zich zorgen over de woningen en met name voor de jongeren die vaak buiten de boot vallen. Wat ik jammer vind aan het stukje bij de zelfbewoningsplicht, is dat er specifiek staat, dat kopers daar zelf met zijn of haar eventuele gezinsleden moeten wonen en daarmee ontkom je aan het feit dat ouders inderdaad woningen voor hun kinderen willen kopen en dat zou ik eigenlijk toegevoegd willen hebben. Dat je het zelf koopt of dat je kind er gaat wonen. Dat zou ik anders formuleren, eigenlijk. Daarnaast zijn wij ook van mening dat het erg veel kosten gaat meebrengen voor het ambtelijk apparaat. Als je elke nieuwbouwwoning vijf jaar lang in kaart moet brengen van: "Is het al verkocht of is het nog niet verkocht?"

Dan zou ik graag van het College willen weten hoe dat in de praktijk moet gaan werken. Moet de notaris dat in kaart gaan brengen?

Moet het in het koopcontract staan?

Moet de gemeente dat in de gaten houden?

Hoe ziet Burgerbelang dat en hoe werkbaar denkt het College dat het is?

Als ik dan kijk bij punt drie. De meeste mensen die hun huis verkopen zijn mensen die in een echtscheiding zitten, die een noodzaak hebben en moeten verhuizen. De groep die wij willen bereiken, de opkopers, bereiken we die echt heel goed met dit plan?

Als ik kijk naar de woningbouw. Als je daar een sociale huurwoning koopt, dan zitten daar clausules in. Het schijnt te werken, maar pakken we dat ook nu op met de grootmacht, laten we ze zo maar noemen?

Dat vraag ik mij af."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Voorzitter, de motie op zich is sympathiek. De woningmarkt is fysiek en we moeten wat. Wachten tot de markt van vraag en aanbod weer in evenwicht is?"

Ja. Dat kan nog wel even duren en is regulering op dit moment noodzakelijk om met name starters en jongeren een kans in die woningmarkt te gunnen. Wonen is een recht. Het is geen gunst. Naar mijn mening wordt deze motie te vroeg ingediend. De consequenties op langere termijn zijn niet helder en overzichtelijk. Om maar eens wat te noemen: "Wanneer stop je met het anti-speculatiebeding?"

Wat zijn de gevolgen als alleen Zutphen dit beding hanteert?

Is misschien de zelfbewoningsplicht voldoende?"

Nou. Zo kunnen we nog wel even doorgaan. Kortom, voorzitter, als de motie nu in stemming wordt gebracht, dan zal ik tegen stemmen. Er zijn te veel vragen. Indien de indiener de motie aanpast zoals het CDA voorstelt, dan gunnen we ons in elk geval wat tijd. Het is misschien wel heel handig, maar ik ben ook zeer benieuwd wat het College van deze motie vindt. Dank u."

De VOORZITTER: “Dan zijn wij rond. Het lijkt mij goed, dat het College antwoord geeft in persoon van wethouder Ten Broeke.”

Reactie College

(Audiopositie 01:07:57 Audio deel 2)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Het speculeren met woningen ... Volgens mij, zijn we het daarover eens, dat we dat willen tegengaan en dat dat ons geen goeds brengt. Volgens mij, hebben we daar de belangrijkste maatregel al voor genomen, namelijk het verplichten van zelfbewoning als het om nieuwbouw gaat. Volgens mij, is dat de belangrijkste stap.

Dan zijn er andere middelen, waarvan er een in de motie wordt genoemd, namelijk een anti-speculatie beding. Dat is een middel om meer grip daarop te krijgen. Volgens mij, is de vraag vooral hoeveel het ons waard is om die extra grip te krijgen.

Het voornaamste punt om dit te doen, vergt wel wat. Dat is meer dan alleen een motie aannemen. Want het belangrijkste punt is namelijk het handhaven van dit anti-speculatiebeding. Ik kan daarvan op dit moment niet zeggen wat exact de juridische consequenties zijn en hoe dit exact eruit gaat zien. Vooral de punten die de heer Jansen noemde, dat is precies wat we moeten weten voordat wij overgaan tot een middel als dit.

In elk geval weten wij, dat dit flink wat ambtelijke capaciteit vraagt. Dat is echt wel een grote keuze om dit te gaan doen. Maar, volgens mij, is het vooral de vraag wat het ons waard is om deze extra grip te hebben. Het kan best wat waard zijn. De vraag is of daar een huisvestigingsverordening voor nodig is, ook dat moeten we nog bekijken. Ook dat is een middel wat ons meer grip geeft, maar dat vergt echt veel om dat in te voeren. Dat is één.

Ten tweede, om ook dat te blijven handhaven. Uiteraard kunnen wij daar binnenkort op terugkomen en weergeven wat het betekent om dit in te voeren. Ik denk dat dat verstandig is, voordat u een uitspraak doet, om dit al direct zo in te voeren. Sowieso komen we nog te spreken over het initiatiefvoorstel uit de raad over betaalbare woningen.

Een ander punt uit de motie gaat over de situatie dat woningcorporaties woningen verkopen. Volgens mij, is dit een overbodig punt, omdat hier al sprake is van een zelfbewoningsplicht. Woningcorporaties – als ze al woningen verkopen; op jaarbasis is dat echt een handjevol, op dit moment. Dat gebeurt echt niet veel – hanteren al een zelfbewoningsplicht. Zij verkopen alleen aan mensen die er ook zelf gaan wonen. Dat is de afspraak die er is. Dus daarom is dat – volgens mij – overbodig om daar nog iets extra's op te doen.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, die laatste opmerking vind ik wel een interessante, want de woningbouwcorporaties hebben een anti-speculatiebeding. Dus, die hebben een systeem ontwikkeld hoe ze dat controleren. Heeft u daar zicht op hoe dat systeem in elkaar zit?”

Wethouder TEN BROEKE: “Enigszins hebben we daar zicht op, ja. Niet tot in detail, maar wel hoe zij dat doen.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, de conclusie is dus, dat het te doen is.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ik was tot het einde gekomen.”

De VOORZITTER: “Oké. Natuurlijk mag u. De ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik krijg een beetje het gevoel, dat de wethouder de motie ontraadt en dat zou ik eigenlijk even willen horen.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ik zou het niet willen uitsluiten om tot deze stappen over te gaan. Alleen, ik vind het best een ver strekkende stap en als die keuze gemaakt wordt, dan moeten we wel zeker weten of dit de goeie is en met alle consequenties erbij en dat hebben wij op dit moment niet.”

De heer BRUNSVELD: "Wethouder, kunt u toezeggen dat u hetgeen wordt gevraagd in de motie, dat u dat wilt onderzoeken of dat in de Zutphense situatie mogelijk is? Want eigenlijk is dat natuurlijk wat deze raad wil en als we het anders vormgeven, misschien dat we u wel aan het werk kunnen zetten. Dat zou u natuurlijk fijn vinden."

Wethouder TEN BROEKE: "Jazeker, het is ook helemaal niet erg om aan het werk gezet te worden, als het om dit onderwerp gaat. U kunt daarvoor de motie aanpassen. Ik kan u ook toezeggen, dat we sowieso in kaart brengen wat de consequenties zijn. Dat geeft ons – volgens mij – iets meer de gelegenheid om het in het totaal te bekijken en dat aan u terug te koppelen, zodat u een goed besluit kunt nemen."

De heer BRUNSVELD: "U zegt: "Ik zou een toezegging kunnen doen".
Is dat hetzelfde als: "Ik zeg toe, dat ...?"

Wethouder TEN BROEKE: "Voorzitter, dan zeg ik nu toe, dat wij zo snel mogelijk terugkomen en compleet in kaart hebben gebracht wat de consequenties zijn om over te gaan tot een anti-speculatiebeding."

De VOORZITTER: "Op het moment dat de motie is aangenomen. Nee?
Voor de zekerheid."

Wethouder TEN BROEKE: "Nee, dat zeg ik nu toe. Volgens mij, kan ik niet duidelijker wezen."

De VOORZITTER: "Oké. Prima. Is er nog behoefte aan helderheid. Nee?
Meneer Verschure?
U heeft nog vragen openstaan."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, de SP heeft nog een vraag gesteld over de schijnvertoning en het omzeilen van. Je komt er nooit onderuit dat mensen de mazen van de wet gaan vinden. Helaas. Het is nu eenmaal zo. Dat kunnen we niet voorkomen. Daarnaast hoor ik heel veel mensen zeggen: "Kan het allemaal wel?"
Ik heb eens gekeken. Amstelveen, Amsterdam, Vught, Zoetermeer, Utrecht, Hoorn en zo gaat het rijtje nog maar door, hebben een anti-speculatiebeding. Jaren zeventig, jaren tachtig: premie A woningen, premie C woningen. Dat was hetzelfde. In de jaren negentig zelfs ook nog. Anti-speculatiebeding. Het is eigenlijk heel normaal. Alleen zijn wij het normaal gaan vinden, dat het er niet meer was. Daarom denk ik, dat wij als gemeente dit ook gewoon moeten gaan doen."

De VOORZITTER: "Goed. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen."

De GRIFFIER: "Ik open de stemming. Ik sluit de stemming.
Er zijn zestien stemmen voor en negen stemmen tegen. Tegen: mevrouw Ten Holder, de heer Brunsveld, de heer Brouwer, mevrouw Van Dijk, de heer Rutten, de heer Van Dijken, de heer Lok, de heer R. Hissink en de heer Jansen."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan is de motie aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

13.e MOTIE: HUISVESTING POPCOLLEGE ZUTPHEN

(Audiopositie 01:16:14 DEEL 2)
GRIFFIENR. 2021-M0034

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu naar de motie 'Huisvesting PopCollege Zutphen'. Die komt ook van Burgerbelang?
Gaat uw gang."

Eerste termijn

De heer JANSEN: "Voorzitter, het PopCollege Zutphen, wie is er niet groot mee geworden? Onze generatie tenminste niet, maar de huidige generatie wel. Met meer dan 200 leerlingen die hun weg vinden in de cultuur, van onder andere de popmuziek.

Door recent ontstane huisvestingproblemen is het PopCollege nu naarstig op zoek naar een nieuwe plek om jongeren, maar ook oudere jongeren, les te kunnen geven.

Onlangs deed zich de mogelijkheid voor waardoor een tijdelijke ontheffing van een bestemmingsplan gegeven had kunnen worden. Een tijdelijke ontheffing die wij als gemeente aan andere maatschappelijke instellingen hebben gegeven. Het is niet mogelijk gebleken. Hierdoor is er een mooie locatie voor het PopCollege verloren gegaan. Zeker nu de deal van het PopCollege met de leverancier van de huisvestingsunits ook niet meer mogelijk is.

Voorzitter, de indieners van de motie hebben zelf ook al nagedacht over een alternatief, nu de mogelijkheden van het PopCollege zelf zijn opgedroogd. De Hanzehof heeft ook de Hanzehal en zij hebben al aangegeven ook te onderzoeken om achter de Hanzehal, op de parkeerplaatsen, units te plaatsen zodat je de cultuur weer dichterbij elkaar kan brengen.

Met deze motie roepen Burgerbelang, de PvdA, de Stadspartij, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en Kies Lokaal allereerst de SP én BewustZW op om met de motie in te stemmen, en verzoeken het College om op korte termijn een passende oplossing te vinden om de mogelijkheid voor een tijdelijke ontheffing in te zetten, alles in het werk stellende om het PopCollege, de popcultuur en de nodige opleidingen in Zutphen veilig te stellen en de gemeenteraad hier vóór 1 november over te informeren.

Voorzitter, nog een kleine toevoeging, ik hoor hierachter: "1 november is heel snel." Dat klopt, maar de druk bij het PopCollege is ook heel hoog. Dus er zal ook heel snel geschakeld moeten worden."

De VOORZITTER: "Duidelijk, dank je wel. Over snel schakelen gesproken, ik maak u erop attent dat het nu wel kwart voor elf is geweest, dus ik verzoek u daarmee rekening te houden in uw bijdrage. BewustZW."

De heer DE RIDDER: "Voorzitter, de naam Bewust Zutphen-Warnsveld staat niet hierop genoemd. Dat klopt. Toen de motie werd aangekondigd vorige keer ben ik ook direct in contact geweest met de wethouder, meneer Ten Broeke, en heb gevraagd: "Wat is er nou precies aan de hand?"

En hij zei: "We hebben meerdere locaties aangeboden en die zijn geweigerd", om het zo in mijn woorden te zeggen. Maar, we hebben ook een andere functie, in die zin, we moeten ook zorgen dat we niet een soort precedentwerking krijgen naar andere organisaties die het graag willen. Natuurlijk is het PopCollege ook een van de organisaties die van groot belang is voor Zutphen en voor iedereen die daar gebruik van maakt. Er is veel aangeboden. Dat is niet geaccepteerd, heb ik begrepen. Er zijn andere locaties in beeld gebracht. Die zijn ook niet geaccepteerd door de organisatie. Toen hebben wij gedacht of het nou wel verstandig was om die motie te ondersteunen. Normaal is het zo, dat je wel iets naar buiten kunt brengen, maar als je het niet waar kunt maken met het College, die kan daar dan verder niks mee dan vaststellen dat die motie aardig is bedoeld. Prima dat het ook aandacht krijgt en het PopCollege de aandacht krijgt die het verdient, en dat geldt ook voor alle leerlingen. Maar, als het niet uitvoerbaar is door het College dan is het jammer. Dan hebben we iets naar buiten gebracht waarvan we zeggen, dat als we dat tevoren iets meer hadden geweten we het iets anders hadden kunnen aanpakken.

Ik hoor graag van het College wat zij ervan vindt. Misschien dat de wethouder kan herhalen wat ze mij heeft verteld, maar misschien heeft zij meer informatie op dit moment.

Ik wilde er ook nog wat aan toevoegen. Ik denk namelijk, dat het niet verstandig is om over te gaan op gedoogbeschikkingen. Ik denk dat het onverstandig is om gedoogbeschikkingen toe te passen. Het kan wettelijk wel, maar ik ben er op zich niet zo'n voorstander van, want het suggereert ook heel veel andere zaken.

Ik hoor graag de reactie van het College en daarna neem ik een besluit op het al of niet, ja dan nee, voorstel wat er nu ligt.

De VOORZITTER: "Ik zie nog een vinger van de SP?"

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter.

Er werd even aangehaald dat wij niet een van de partijen zijn die de motie hebben mede-ingediend. Dat kwam mede - dat heb ik ook de heer Verschure zelf toen gezegd - dat wij eerst zouden wachten wat het debat was en wat de reactie van het College was. Want, vanuit de SP - tenminste als we de berichtgeving lazen - was het vooral eenrichtingsverkeer vanuit de organisatie zelf en hadden we weinig gehoord vanuit de reactie van het College. Als ik nu het betoog van de heer Jansen hoor, dan moet ik er maar op vertrouwen dat hij dit - inderdaad - heeft overlegd met wethouder Ten Broeke. Dan zouden wij als SP eigenlijk ook graag een reactie willen hebben van het College met betrekking tot wat er het afgelopen half jaar, drie kwart jaar, is gebeurd, dat het tot deze situatie heeft kunnen leiden. Want, als echt blijkt dat het klopt, wat de heer Jansen zegt, dan moet je als raad toch wat meer vragen stellen over wat er is gebeurd in plaats van meteen reageren op wat er in het nieuws komt.

Nou ja, dan weten we ook wel dat het PopCollege nauwe banden heeft hier in de raad. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik stel voor dat de wethouder het woord krijgt en dan zien we wel wat voor onduidelijkheden er nog over zijn."

Reactie College

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn al een tijd bezig met vooral het meedenken met het PopCollege over wat een goede locatie zou kunnen zijn. Dat meedenken en ondersteunen doen we vooral om de redenen die ook de heer Verschure al noemde. Namelijk dat het PopCollege een belangrijke plek is in Zutphen en iets belangrijks heeft te bieden. Dus, dat het voor ons ook wat waard is als zij hier in Zutphen kunnen blijven.

Met dat meedenken kwamen vele locaties voorbij die hopelijk soelaas konden bieden, maar dat in veel gevallen niet waren omdat een plek nog aan nogal wat eisen moet voldoen voor het PopCollege: denk aan de geluidsnormen, afstanden voor de leerlingen en de bereikbaarheid. Het is zo, dat op dit moment zelfs ook nog een andere plek wordt aangeboden, of dat daar gesprekken over zijn. Dus, dat maakt ook, dat ik denk een uitzondering te maken als het gaat om het bestemmingsplan wat niet passend zou zijn. Dat is mogelijk. Daar kan een ontheffing voor gegeven worden, maar dat moet je wel alleen in uitzonderingssituaties doen. Als de nood heel hoog is. Dat moet héél doordacht gebeuren, want als het vaker gebeurt, dan zit je wel op een hellend vlak, met risico's en precedentwerking. Daar zou ik voor willen waken.

Het beste is om een definitieve locatie te zoeken voor het PopCollege. Want, helpen aan een tijdelijke locatie die ook weer afloopt waarna hetzelfde probleem zich weer voordoet, daar schieten we niets mee op. Dus, daarom werken wij het liefst mee aan een definitieve locatie. Daar hebben wij ook gesprekken over.

Als dat niet binnen bereik ligt en de nood is hoog ... Nou, dat is het geval, want ze moeten de huidige locatie verlaten, wat ze overigens een tijd geleden al zagen aankomen. Dus, het huisvestingsprobleem komt niet uit de lucht vallen. Dat wil ik nog wel even gezegd hebben. Maar, in het uiterste geval zou je kunnen meewerken aan een uitzondering op dat bestemmingsplan. Maar, ik zeg daar wel nog een keer bij, dat als dit vaak gebeurt je als gemeente wel op een hellend vlak zit om dat te doen. Zeker in het geval, de locaties die voorbijkwamen: ofwel de Stoven of de locatie achter de Hanzehal. Dat maakt ook mijn waarschuwing bij deze motie. Als dat vaak gebeurt, dan ben je als gemeente ook niet heel betrouwbaar als het gaat om het handhaven, het naleven van de bestemmingsplannen. Dus, het College is nog steeds in gesprek met het PopCollege over een nieuwe geschikte locatie. Ook op dit moment nog. Dus, daarom zijn wij er geen voorstander van om nu een uitzondering te maken op het bestemmingsplan voor een locatie die zij geschikt achten.

De VOORZITTER: "Ja, meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Voorzitter, is het niet zo dat we het risico lopen nog veel meer uitzonderingen te moeten gaan maken?"

U geeft ook middels de cultuurnota aan ...ontwikkelen. Dan kunnen wij van mijlenver zien aankomen dat wij tegen dit probleem gaan aanlopen. De ... dat zijn onze industrieterreinen. Er zitten leraren op De Mars, er zit een oefenruimte op De Mars. Dan een PopCollege op de Stoven. Wat is uw reactie daarop?"

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Nou, voorzitter. Daarom is het ook heel goed om dit in z'n geheel te bekijken en hier beleid op te maken. Hier juist de bestemmingsplannen ook op toe te spitsen. Dit juist geschikt te maken allemaal, in plaats van nu à la minute, voor één situatie, een uitzondering te maken. Het moet juist in zijn geheel bekeken worden om dit wat de heer Boersbroek noemt mogelijk te maken."

De VOORZITTER: "Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "U realiseert zich dat dit ook het einde betekent voor PopCollege, want ze moeten voor 1 november vertrekken, heb ik begrepen."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, daarom noemde ik, dat we ook op dit moment nog over een andere mogelijke locatie spreken. Dus, daarom is het - volgens mij - niet zo, dat het idee dat voorligt in de motie, dat dit de enige optie zou zijn."

De VOORZITTER: "Oké. Ik stel voor, dat wij gaan stemmen.
De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, gehoord hebbende de wethouder, is het - denk ik - wel heel duidelijk en misschien verstandiger – dat geef ik de initiatiefnemers van de motie mee – om misschien puntje twee te schrappen. Dan is de weg voor het College helemaal vrij om datgene te doen wat u, en wat wij hier ten alle, als raad willen. Dan is het niet specifiek gekoppeld aan een eventuele gedoogbeschikking en specifiek op een bestemmingsplanwijziging. Dat maakt het College – naar mijn idee en inzicht - makkelijker om ook invulling te geven aan een vervolgtraject. Als dat zo is dan zijn wij daar zeker voorstander van. Als het niet zo is, misschien ook wel, maar ik denk - gehoord hebbende de wethouder - dat het beter is dat wél te doen, want ik denk dat hij vastloopt. Dat heeft u ook duidelijk aangegeven. Tot zover, voorzitter. Ik hoor er graag nog even wat van."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, een verzoek voor vijf minuten schorsing."

De VOORZITTER: "Ja, vijf minuten. Gaat uw gang."

De vergadering wordt geschorst om 22.58 uur 01:28:27 DEEL 2
De vergadering wordt hervat om 23.02 uur 01:32:49 DEEL 2

(Audiopositie 01:32:49 DEEL 2)

De VOORZITTER: "Dames en Heren, ik verzoek u uw plek op te zoeken en ik geef het woord aan de heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter, en bedankt voor de korte schorsing. We zijn als indieners van deze motie eigenlijk een beetje verbaasd, voorzitter. Want, de wethouder spreekt zichzelf tegen, doordat hij nu letterlijk zegt dat de Broedplaats het probleem is. Eén zin heeft hij in de Cultuurnota daarover opgenomen en voor de rest niets. Hij wil het nu gaan oppakken en nu wordt het PopCollege én tweehonderd plus kinderen worden nu de dupe van deze opmerking. Dus, wij zullen deze motie in stemming brengen en we dragen het College op 'm uit te gaan voeren."

De VOORZITTER: "Prima. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, een stemverklaring. Ik heb wat gevraagd en de wethouder heeft gereageerd en de indieners hebben dat ook gedaan. Ik denk toch, dat we de motie als zodanig moeten aannemen. In die zin ben ik vòòr. We hebben erover gesproken en ik heb mijn zorgpunten wat dit betreft ook kenbaar gemaakt. Het lijkt er een beetje op, dat de raad haar tanden laat zien vanavond ...

De VOORZITTER: "Meneer Jansen, dit is een stemverklaring."

De heer JANSEN: "Ja, dat wil ik toch even meegeven. Ik wil er niet over uitweiden, maar ik vind het wel een opmerkelijk punt en ook een zorgelijk punt."

De VOORZITTER: "Nee, een stemverklaring is kort en mag niet oproepen tot discussie. Nee, dit is echt geen stemverklaring."

De heer JANSEN: "Ik stem voor de motie."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Nog andere mensen voor een stemverklaring? Niemand. Dan gaan wij over tot stemming."

De GRIFFIER: "Ik open de stemming.
Ik sluit de stemming.
25 stemmen vóór, nul tegen."

De VOORZITTER: "Oké, dan is deze motie aangenomen."

Besluit: Motie Huisvesting Popcollege Zutphen aangenomen.

14 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 01:35:43 DEEL 2)

De VOORZITTER: "We gaan verder met agendapunt 14: actieve informatievoorziening vanuit het College."

De heer KRANS: "Voorzitter, een puntje van orde. Het is elf uur geweest."

De VOORZITTER: "Ja, dat weet ik."

De heer KRANS: "Dat weet iedereen, want we hebben ons klokje bij de hand. Alleen, dat betekent dat we moeten besluiten of we doorgaan of niet. Misschien is het goed dat we het besluit expliciet nemen."

De VOORZITTER: "Nou, ik was ervan uitgegaan, dat u dat allemaal snel wilde afmaken. Ja? Prima. Dan gaan we verder. Actieve informatievoorziening vanuit het College. Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, dank u wel. Enige tijd geleden heeft in uw raad, de heer Van Dijke, gevraagd naar de ontwikkeling van de wachtlijsten Jeugd GGZ. Ik heb toen gezegd, dat ik een tijdje geleden een memo naar uw raad heb doen toekomen met daarin de actuele informatie. Als die nog actueel is, dan laat ik het graag zo. Als ik het nog moet aanvullen, dan komt er een nieuw memo.

We hebben gekeken naar de cijfers en de ontwikkeling van de wachtlijsten. Die zijn ongeveer gelijk aan de informatie die ik u in mei jl. heb doen toekomen. Het waren antwoorden op uw eigen schriftelijke vragen nummer zestien. Er is weinig in veranderd, behalve dan dat de Gelderse verbeteragenda nu rond is en de tarieven naar boven zijn bijgesteld. Ook hebben we afspraken

gemaakt voor een meer efficiënte samenwerking en daarmee hopen we ook dat de wachtlijsten snel gaan slinken.”

Wethouder BOSWINDEL: “Dank u, voorzitter. Op 29 september jl. heeft Provinciale Staten een positief besluit genomen voor de subsidie op het warmtenet in Helbergen. Dat wilde ik u nog vertellen. Ondertussen zijn wij met onze stakeholders, een aantal woningcorporaties, Zutphen Energie et cetera, vooral met de inwoners aan de slag met een concreet plan van aanpak. Nu het dan ook echt, echt, écht gaat gebeuren, wil ik u dan ook van harte uitnodigen voor een werkbezoek aan deze buurt, waar u met eigen ogen kunt gaan zien wat er staat te gebeuren en waarin wij graag meer informatie geven over dit project. Dat wil ik meteen koppelen. Vandaar ook dat wethouder Werger bij Helbergen stond. We hebben natuurlijk twee prachtige projecten in Helbergen. We hebben de ontwikkeling van Helbergen II en we hebben de ontwikkeling van het warmtenet in een andere buurt in Helbergen. Wij zouden daar een mooi gecombineerd werkbezoek van kunnen en willen maken. Die uitnodiging volgt snel. Dank u wel.”

15 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 01:38:54 AUDIO DEEL 2)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 15 ‘Vragen betreffende de actualiteit’. Wie van u wenst hiervan gebruik te maken?

De PvdA, de SP, de VVD, Kies Lokaal.

Gaat uw gang, meneer Hissink van de PvdA.”

15.a Vraag PvdA – inzake ophalen oud papier door verenigingen

(Audiopositie 01:39:48)

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie heeft een vraag over het oud papier ophalen door verenigingen in Zutphen en Warnsveld. Zij hebben 25 jaar meegewerkt aan het terugdringen van de hoeveelheid restafval. In de discussie over het eventueel wegvallen van de inzet van vrijwilligers bij het ophalen van oud papier door Circulus Berkel, voelen de deelnemende verenigingen zich niet wezenlijk betrokken. Vervangende werkzaamheden zijn tot op heden nog niet gevonden. Het geld is wel beschikbaar gebleven door een amendement dat is ingediend bij de programmabegroting 2021.

Onze vragen:

- wat is de stand van zaken voor de verenigingen die oud papier ophalen voor de afvalscheiding?
- Wanneer komt hierover meer duidelijkheid?
- Hoe nu verder?

We hechten eraan dat de verenigingen weten waar ze aan toe zijn. Dank u wel.”

Wethouder BOSWINDEL: “Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen.

Op dit moment loopt het vrijwillig papier ophalen nog. Dat gaat stoppen, maar niet voordat er alternatieven bekend zijn. Dat wil ik gezegd hebben. Het geld is inderdaad nog gewoon beschikbaar op de begroting en komt straks beschikbaar voor alle verenigingen die op een andere manier willen gaan werken aan onze grondstoffeninzameling, zoals u dat goed noemt. Daar wordt al hard aan gewerkt. Daar zijn alternatieven voor. Het moet inderdaad besproken worden. Door Covid19 zijn de contacten die wij hebben met een aantal woordvoerders van de verenigingen inderdaad niet zo gelopen als gehoopt. We zullen zorgen dat er op korte termijn een bijeenkomst wordt georganiseerd voor de verenigingen om te bespreken wat de eventuele alternatieven zijn en hoe we dat verder kunnen uitwerken. Tot die tijd loopt het door. Dank u wel.”

15.b Vraag SP – inzake lokale omroepen

(Audiopositie 01:42:12 AUDIO DEEL 2)

De heer DE GROEN: "Dank u, voorzitter. Onze vraag ging over lokale omroepen, maar die halen we terug, omdat er een Forum over wordt gepland. Dus dan heeft dit nu geen waarde. Dank u wel."

15.c Vraag VVD – inzake stand van zaken plan van aanpak LHBTI

(Audiopositie 01:42:42 AUDIO DEEL 2)

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De vraag van de VVD is als volgt: tijdens de raadsvergadering op 12 juli 2021 hebt u van de raad het plan van aanpak inzake LHBTI ontvangen en aanvaardt. Welke voortgang hebt u ten aanzien van de uitvoering kunnen realiseren?"

De vraag komt vandaag, omdat het vandaag Coming Out Day is en dit breed in de belangstelling staat. Ik heb een foto gezien waarbij u vanochtend, bij het politiebureau ook de Regenboogvlag hebt gehesen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat deed ik niet alleen, hoor. Er zijn nog twee wethouders geweest, die ook die mooie vlag hebben gehesen. Wethouder Ten Broeke gaat het antwoord geven."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter.

Na de zomerperiode zijn we hiermee aan de slag gegaan. Dus, dat is al met al maar een korte periode, maar ik kan wel al een aantal zaken noemen. We zijn vooral aan de slag gegaan met de GGD samen en ook het COC en bijvoorbeeld ook met het Discriminatiemeldpunt artikel 1.

Waar daarnaast ook inmiddels aan wordt gewerkt, is een aanpak met betrekking tot het onderwijs, de scholen. Dat is een belangrijke. Wat ook wel goed is om te noemen, is dat er al uitwisselingen zijn met andere gemeenten, die – net als wij – ook met de regenboogagenda bezig zijn. Volgens mij, is het goed als wij later dit jaar schriftelijk over de voortgang rapporteren, zoals ook in het plan van aanpak staat opgenomen dat we twee keer per jaar de voortgang bespreken. Volgens mij, is dat goed om dat later dit jaar te doen. En, zoals de burgemeester al noemde, zijn er vandaag meerdere vlaggen gehesen, de lucht in gegaan, door meerdere Collegeleden. Dank u wel."

15.d Vraag Kies Lokaal – inzake geld voor Jeugdzorg (n.a.v. NOS-item)

(Audiopositie 01:45:04 AUDIO DEEL 2)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. De NOS kwam met een nieuwsitem over dat geld uit Jeugdzorg anderszins wordt gebruikt. Ik citeer: "Een deel van de 1,3 miljard euro die gemeenten krijgen vanwege de tekorten voor jeugdzorg, wordt uitgegeven aan andere zaken, blijkt uit de rondgang van de NOS. De helft van de 352 gemeenten reageerden. Geld wordt onder andere gebruikt voor culturele centra of voor onderhoud aan wegen et cetera et cetera."

Onze vraag: "Hebben wij meegewerkt als een van de 352 gemeenten aan dit onderzoek?"

Waar gaat het geld voor de jeugdzorg heen dat wij hebben gekregen?"

Wethouder De JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben meegewerkt aan dit onderzoek en we hebben - conform alle andere gemeenten - geantwoord. Jarenlang hebben alle domeinen bijgedragen aan de tekorten op de jeugdzorg en deze keer kon jeugdzorg een keertje bijdragen aan de algemene begroting. Dat zie je niet terug. Helemaal niet, want zoals u weet, begroten wij realistisch. We hebben een algemene pot met algemene middelen. Alle domeinen dienen hun begroting in. Die begroting is realistisch geraamd en dan verdelen we met elkaar de middelen, die we beschikbaar hebben. Ik weet niet precies waar de extra middelen jeugd heen zijn gegaan. Wel weet ik dat u er zelf – hoop ik – toe gaat besluiten dat de taakstelling voor jeugdzorg daalt van 1,7 miljoen euro naar een miljoen of 1,1 miljoen euro, afhankelijk van het amendement over Cultuur. Dus daar zit een deel in. We hebben de tarieven voor de jeugdbeschermingsorganisatie omhoog gegooid. Je hebt een Jeugdjongerenwerkplan. Daar ziet u wel dat we de extra middelen, voor een deel, inzetten binnen het jeugddomein. Maar gelukkig kunnen ook de andere domeinen nu iets meer doen, omdat jeugdzorg meer ruimte heeft gekregen. Incidenteel nog steeds. Ik hoop, dat het structureel wordt."

15.e Vraag PvdA – inzake Long Covid patiënten

(Audiopositie 01:47:34 AUDIO DEEL 2)

De heer MANDERS: “Dank u wel. Voorzitter, Long Covid patiënten. Veel mensen denken dat het met longen te maken heeft, maar het heeft vooral te maken met ‘long’ van lang, op z’n Engels. Afgelopen week was een Zutphense inwoner bij Hart van Nederland, waar zij vertelde over haar probleem met Long Covid, zijnde de gevolgen van die besmetting. Deze dame was een van de eerste patiënten, die al in februari 2020 in het ziekenhuis terechtkwam, waar later pas bekend werd dat zij aan corona leed. Haar herstelbehandelingen worden echter niet vergoed, omdat deze pas vanaf juni 2020 vergoed worden. De landelijke organisatie C Support wijst op de getrokken grens die daarvoor zit. Mensen die afhankelijk zijn van een uitkering komen in de problemen omdat ze deze behandelingen niet kunnen betalen. Dus, als je een bijstandsuitkering hebt en je hebt geen aanvullende ziektekostenverzekering, dan worden de kosten niet vergoed.

Vraag aan het College: “Zijn er meer patiënten bekend in Zutphen en zijn er mogelijkheden om deze herstelbehandelingen alsnog te laten vergoeden via de Wmo of op andere wijze?”
Dank u wel.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Over hoeveel patiënten het exact zou gaan, over hoeveel meer het speelt in onze gemeente, dat zou ik moeten nagaan. Dat weet ik niet exact. Wel weet ik, dat wij – vanuit de Wmo – best veel uitgaven hebben als gevolg van corona. Volgens mij, gaat het niet om deze specifieke behandelingen waar meneer Manders het over heeft. Waar wel sprake van is - juist vanwege de gevolgen van patiënten met Long Covid - is dat er voor een langere periode een beroep wordt gedaan op de reguliere Wmo-voorzieningen, zoals vervoer, huishoudelijke zorg en hulpmiddelen. Daar hebben we extra uitgaven voor, die ook vanuit de coronareserve worden gedekt. Volgens mij, is er geen sprake van specifieke behandelingen, want dat zou – zoals ik dit hoor – echt onder de Zorgverzekeringswet vallen. Volgens mij, is het goed dit na te gaan. Dus daar kom ik nog op terug.”

De VOORZITTER: “Dat is dan een toezegging. Daar komen we op terug.”

16 SLUITING

(Audiopositie 01:50:02 AUDIO DEEL 2)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij toe aan het einde van deze raadsvergadering. Het is een latertje geworden. Desalniettemin staat er nog een koelkast voor u klaar. Ik sluit deze vergadering.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.20 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 november 2021,

, de voorzitter

, de griffier