Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Ouderenpartij Kerkrade
[stilte 00:00:00-00:22:30]

1 Opening door de voorzitter

Arie Gramsma
Beste aanwezigen, wij gaan starten met de vergadering van de commissie Burgers en Samenleving. Vandaag, dinsdag 28 januari. Ik heet u allemaal van harte welkom. We hebben geen afmeldingen ontvangen. Vanavond zijn de wethouders Paas, Roland van Drunen en de heer Geers uitgenodigd. Bij agendapunt twee

2 Vragenuurtje

Arie Gramsma
hoort het vragenuurtje. Er zijn vandaag geen vragen ingediend.

3 Spreektijd voor het publiek

Arie Gramsma
De spreektijd voor publiek is er ook niet. Dat is agendapunt drie.

4 Vaststelling van de agenda

Arie Gramsma
Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals die nu voorligt? Mooi, dan houden we hem zo. Dan gaan we naar de besluitenlijst.

5 Vaststelling van de besluitenlijst van commissie B&S op 26 november 2024

Arie Gramsma
Dat is agendapunt vijf. Ik stel de besluitenlijst integraal aan de orde. Ik verzoek u om een hand op te steken als u een opmerking heeft over de besluitenlijst. Mevrouw Wevers.

SP Kerkrade
Twee dingen. Bij de besluitenlijst bij agendapunt vier, vaststellen agenda, staat dat de agenda ongewijzigd is vastgesteld. Dat klopt niet, want onze motie werd van de agenda gehaald. Daar wil ik een opmerking over maken. Volgens ons is het indienen van moties een recht van elke partij waarin je vraagt naar het standpunt van de andere partijen en van het college. Als je die motie van de agenda haalt, ontneem je het recht dat

partijen hebben om een motie in te dienen. Wij verzoeken hierbij de griffie om er in het vervolg op toe te zien dat moties niet meer van de agenda worden gehaald

Arie Gramsma
bij een meerderheid van stemmen. -Even uit mijn hoofd denk ik niet dat het klopt wat u zegt. Dat debat gaan we niet aan. Het ligt bij de griffie en u krijgt nog antwoord op hoe het precies zit. -Dan moet u ook niet zeggen

PvdA Kerkrade
dat het niet klopt.

Arie Gramsma
Ik wil er alleen me aangeven dat ik het reglement van de orde

PvdA Kerkrade
ook een beetje geleerd heb. -Dat is goed. Het wordt doorgegeven, zoals het gezegd is nu. Dank je wel. Dat was het enige? Meneer Govers.

Arie Gramsma
Ik zou graag een opmerking op dat laatste willen maken, want de griffie moet nergens op toezien. Wij moeten ergens op toezien. Ik wil die kanttekening er even bij maken. -Bij deze. We gaan daar niet over verder. Wij gaan lekker verder met het volgende punt. Akkoordstukken zijn er ook niet.

7 Bespreekstukken

Arie Gramsma
Dat is agendapunt zes. Dan gaan we door naar agendapunt zeven, de bespreekstukken. 7.1 is het Ontwerpbesluit, Vaststelling

7.1 Ontwerpbesluit vaststelling Toekomstvisie op Wonen, Welzijn en Zorg Parkstad Limburg

Arie Gramsma
toekomstvisie op wonen, welzijn en zorg Parkstad Limburg. Voor dit eerste bespreekstuk sluiten wethouders Paas, Roland en Geerts aan. Ze worden ambtelijk ondersteund door mevrouw Huntjens, de heer van Wanrooij en de heer Breed. Welkom! [stilte 00:25:54-00:26:01] De nieuwe Wet Versterking regie op Volkshuisvesting verplicht de gemeente om uiterlijk in 2026 een volkshuisvestingsprogramma vast te stellen. In dit programma moet de gemeente aandacht hebben voor verschillende specifieke doelgroepen, zoals bijvoorbeeld ouderen, studenten en arbeidsmigranten. De Parkstad gemeenten hebben er voor gekozen om dit onderwerp samen op te pakken. Gezamenlijk hebben ze met partners zoals zorg en welzijnsinstellingen, woningcorporaties en huurdersverenigingen deze toekomstvisie opgesteld. Technische vragen

Seat 7
konden vooraf gesteld worden. Die zijn niet gesteld. Het schijnt toch tamelijk duidelijk te zijn. Een korte inleiding. De heer Paas. -Dank u wel,

Seat 5
voorzitter. Beste mensen, de gemeente Kerkrade in samenwerking met woningcorporaties, zorg- en welzijnsinstellingen, onze Adviesraad Maatschappelijke Ondersteuning en private Partijen in 2022. Onder begeleiding van Be Bright zijn we bezig geweest om toe te werken naar een lokale woonzorg visie. In de tussentijd was ook de gemeente Landgraaf met Be Bright bezig met het samenstellen van een woonzorg visie. Toen hebben de gemeente Landgraaf en de gemeente Kerkrade besloten samen dat traject in te gaan. Dat was ook uit kostenoverwegingen. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een eerste concept woonzorg visie voor Landgraaf en Kerkrade. Enige tijd later begon de regio Parkstad ook met het ontwikkelen van een woonzorg visie. De woonzorg visie die er als concept van de gemeente Landgraaf en Kerkrade lag, hebben ze als blauwdruk gebruikt om een woonzorg visie voor de regio te ontwikkelen. Wij hebben als college u bij de

brief van 19 september geïnformeerd over het traject. Op 5 november hebben wij een informatieavond georganiseerd waarbij u in de gelegenheid bent gesteld om vragen te stellen en informatie in te winnen over de woonzorg visie zoals die er nu ligt. Ik denk dat het als korte inleiding

Arie Gramsma

wel voldoende is. Dank u wel. -Heel netjes. Dank u wel, meneer Paas. Ik kijk even rond. Ik ga vragen wie hier iets over wil zeggen? Dan begin ik aan de linkerkant bij de heer Creusen

VVD Kerkrade

en dan maken we zo het rondje af. -Dank u wel, voorzitter. We hebben met interesse kennisgenomen van deze toekomstvisie rondom wonen, welzijn en zorg. Dit geeft blijk van een bepaalde, gedegen aanpak. Onze vraag betreft hoe die uitvoering straks verder wordt opgepakt. Dan zie je steeds meer de consequenties en wat het gaat betekenen voor onze gemeente. Daar zijn we heel erg nieuwsgierig over. Waar we een beetje mee zitten, is dat het college eerder heeft aangegeven dat ze voornemens is het contingent sociale huurwoningen af te gaan bouwen. Dat het aantal woningen voor de middeninkomens wordt vergroot om het woningbestand meer in balans te krijgen binnen Kerkrade. Als ik het me goed herinner is het aantal huurwoningen op dit moment rond de 45%, terwijl landelijk nu de discussie speelt om een landelijke norm te gaan hanteren. Niet voor het aantal maximum, maar het aantal minimumwoningen binnen dat bestand sociale huurwoningen. Ik meen me te herinneren dat die grens op 30% of 20% wordt gesteld op dit moment. Dat is nog allemaal in wording. Het is zeer aan te nemen dat dit bestaand beleid is. Dat is natuurlijk de andere kant op. Ik kan me voorstellen dat we er een visie op hebben dat we het meer in balans gaan brengen. Het heeft allerlei effecten op dit moment. Onze vraag is feitelijk waar wij als gemeente nu echt naartoe gaan? Dan richt ik me op de totale visie op wonen binnen onze gemeente. Ik begrijp dat we nu al een beleidsvoornemen doen, een visiedocument. Onze worsteling is hoe deze toekomstvisie op wonen, welzijn en zorg zich uiteindelijk verhoudt tot onze eigen ambitie ten aanzien van de eigen visie op het woningbestand? -Dank u wel.

CDA Kerkrade

Ik kijk naar uw buurman. CDA. -Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de woorden van mijn voorganger. Ik wil er wel nog iets aan toevoegen. Het CDA uit al langere tijd kritiek op de uitvoering van het woonbeleid binnen Kerkrade. Wij en vele anderen maken ons zorgen. Kerkrade heeft een bovengemiddeld percentage sociale woningen en woningen voor het lagere segment. Deze problematiek is niet alleen zichtbaar op de woningmarkt, maar legt ook een druk op onze sociale voorzieningen. Dat is gewoon de realiteit op dit moment. Kijken we naar deze woonzorg visie. Uiteraard vinden we het belangrijk dat er aandacht is voor kwetsbare doelgroepen en dat hier geschikte woonruimte voor moet zijn. We zien dat dit tot bepaalde hoogte bijdraagt aan minder scheefgroei, zoals in de stukken te lezen is. Kerkrade moet een stad zijn voor iedereen. Goed om dit binnen Parkstad verband juist op te pakken, omdat die problematiek niet bij onze gemeentegrenzen stopt. We zijn dus niet tegen het stuk dat hier ligt. We willen een oproep doen dat de focus niet alleen moet liggen op deze doelgroepen en dadelijk vanuit Parkstad een plan ligt waar we mede als gemeente aan gebonden zijn. Waar we ons als Kerkrade aan moeten houden. Dat ons beperkingen in onze vrijheid meegeeft als wij dadelijk een integrale woonvisie of een uitvoeringsplan willen opstellen in de meest brede zin van het woord voor de totale wonen toekomstvisie. Voorzitter, we hebben op het gebied van wonen een opgave over de volledige breedte. Het gevaar van die toekomstvisie op te stellen is dat het de bewegingsvrijheid inperkt. De huidige aanpak zoals die nu voorligt, voldoet namelijk niet. Het college heeft meermaals beaamd dat we naar het midden en hogere segment hoger willen. In de praktijk zien we het anders. Dat zien we in de stukken bij de commissie GGZ die morgen voor de deur staat. Daar is in te lezen dat wederom sociale woningbouw 100% wordt toegevoegd. Onze oproep is om een informatiebijeenkomst in de breedste zin des woords te organiseren. Nodig experts uit op het gebied hoe we die balans op de woningmarkt hier kunnen herstellen. Een hernieuwde strategische aanpak waarbij meer nadruk ligt op het midden en zeker het hogere segment. Waar ontwikkeld wordt naar vraag. Dat niet alleen die hoge prijs wat nu vaak wordt genoemd het hoge segment is, dat is niet altijd zo. Daar komen veel meer factoren bij kijken dan alleen maar die prijs per vierkante meter. Los van dat uiteraard door schaarste gekte op de woningmarkt is. We zien dat betrokken inwoners wegtrekken naar buurgemeenten vanwege geen geschikte woonruimte in onze stad. Ouderen die geen passend alternatief vinden voor de huidige woningen. Dure vierkantemeterprijzen voor te kleine woonruimtes of te weinig wooncomfort. We zien nog steeds te veel ontwikkelingen in de sociale huur of het lagere segment. Het CDA pleit dan ook voor het versterken van de woningvoorraad in het midden en hogere segment. Dit is essentieel om de sociale en economische samenhang te verbeteren, de leefbaarheid te verhogen en te voorkomen dat we geconfronteerd worden met negatieve gevolgen voor de stapeling in kwetsbare wijken. Het CDA zal met gemengde gevoelens ook

kunnen instemmen met dit stuk. Dit is omdat we meer voelen voor een totaalvisie in plaats van focus op enkele doelgroepen. Hoe belangrijk deze doelgroepen ook zijn. Dank je wel.

SP Kerkrade

Dank u wel voor uw inbreng. Mevrouw Laumann. Dank u wel, voorzitter. De SP heeft de visie aandachtig doorgelezen. Het is een mooie visie. Laten we eerlijk zijn dat alle visies op papier prachtig zijn beschreven, maar in de praktijk komt er vaak weinig tot niets van terecht. Ik neem het volgende stukje tekst eerst als voorbeeld, want dat begrijp ik niet zo goed. Inwoners zijn in vitale en inclusieve wijken onze belangrijkste partners. Met alle betrokken partijen zal bijzondere aandacht geschonken worden aan het informeren van en betrekken bij de ontwikkeling van de inwoners. Ik ga er niet vanuit dat we de inwoners gaan ontwikkelen, maar dat we de woningmarkt gaan ontwikkelen. Als inwoners zich willen ontwikkelen, is dat aan hen. Daar hebben we niets mee te maken. We moeten visies ontwikkelen, wijken ontwikkelen en woningen ontwikkelen. We gaan toch geen inwoners bekijken om die te ontwikkelen? Dat staat een beetje ongelukkig. Als u dat wel bedoelt, hoor ik dat graag dadelijk. De praktijk is echt anders dan die mooie visies. In de tien jaar dat ik raadslid ben, heb ik niets anders gehoord dan woorden als cocreatie, verbinding zoeken en vooral het betrekken van bewoners in de wijk. Als we dan kijken naar de praktijk, past men in Kerkrade burgerparticipatie nog steeds niet toe zoals het hoort. De afgelopen jaren hebben uitgewezen dat er in veel nieuwbouwprojecten geen of nauwelijks sprake was van burgerparticipatie. Wat huurwoningen betreft, neem ik toch even als voorbeeld het Lupinehof. De woningverenigingen hebben de sociale huurwoningen in beheer. In plaats van de woningen te verhuren aan de mensen waar de woningen voor bedoeld zijn, de 55-plussers, worden die woningen al voor twee derde doorverhuurd aan een stichting voor mensen met niet aangeboren hersenletsel. Dit terwijl de 55-plussers waar deze woningen voor bedoeld zijn, het nakijken hebben. 55-plussers die er wonen, hebben geen nachtrust meer. Het is al jaren bekend en pas nu gaat de gemeente ingrijpen. Dan vraagt de SP zich oprecht af wat er van al die mooie eerdere teksten en visies terecht is gekomen? Mijn collega's hebben natuurlijk een punt met die middenklasse. Als het aantal sociale huurwoningen worden verhuurd aan die mensen waar het voor bedoeld is, hebben we genoeg sociale huurwoningen. Dan is er geen enkel probleem. Op deze manier schuif je de problemen door. In de rapportage Companen Regionale Woonvisie PSL staat dat lokaal wonen in de eigen wijk of kern het nieuwe uitgangspunt wordt. Daar willen we dan graag gewag van maken. Niet dat deze situaties constant gebeuren door huurverenigingen en huurwoningen voor huur aan anderen.

Arie Gramsma

Tot zover onze eerste termijn. -Dank u wel.

Lokaal Alternatief

Mevrouw Szalata, Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats zijn we natuurlijk al in een informatiebijeenkomst meegenomen in dat hele verhaal. We vonden dat toen behoorlijk indrukwekkend. We weten dat we een enorme maatschappelijke opgave hebben. Dat weten we al een behoorlijke tijd. Er is nu ook echt werk van gemaakt. De gemeente heeft de handschoen opgepakt en heeft dat zelfs zeer voortvarend gedaan. Ik denk dat we daar trots op mogen zijn. Er is een goede analyse gemaakt. Er is met alle relevante partijen overleg geweest. Men is samen gekomen tot die toekomstvisie en dat is veelbelovend. Natuurlijk is papier geduldig, dat snappen wij en dat ziet er ook allemaal heel mooi uit. We realiseren ons dat dadelijk de uitvoeringsagenda een hele belangrijke gaat worden. Daar zullen we zien hoe het er in de werkelijkheid uit gaat zien en wat ervan komt. Natuurlijk komt er straks een financiële paragraaf. Wat gaat het financieel allemaal betekenen? Dat kunnen we nu nog niet zien. Dat is voor ons van groot belang De balans is net door het CDA genoemd als het gaat om de woningen, zeker in het middensegment en het hogere segment. Dat is voor ons ook altijd een hele belangrijke geweest. Daar hebben we al vaak aandacht voor gevraagd. Dat blijft ook hier een punt van aandacht voor ons. Daarnaast werd ik even getriggerd door het begin van de visie waarin staat dat de inwoner van Parkstad ruimschoots over de vastberadenheid en onderlinge solidariteit beschikt die nodig zijn om uitdagingen om te buigen naar kansen. Dat vind ik een hele mooie. Tegelijkertijd wil ik daar de opmerking bij maken dat als het gaat om inclusieve wijken, er heel wat nodig zal zijn. Mevrouw Laumann vroeg al of we inwoners gaan ontwikkelen. Ik denk dat het nodig is om mensen mee te nemen en te ontwikkelen als het gaat om inclusieve wijken. Je ziet vaker dat mensen het een stuk lastiger vinden als het op de eigen straat of de eigen buurt aankomt, dan wanneer het elders in de stad plaatsvindt. Dan vindt men het wel prima. In dit hele traject en wat er gaat komen, zal communicatie van groot belang zijn. Im Großen und Ganzen zijn we heel tevreden en blij met dat stuk en kijken uit naar het vervolg.

Arie Gramsma

Dank u wel. -Goed. Mevrouw van Drunen, PvdA.

PvdA Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het stuk. Ik hoop wel dat Parkstad niet alleen Landgraaf en Kerkrade is, maar dat het ook Heerlen en andere gemeenten betreft. De wethouder van Heerlen geeft nog een woordje helemaal in het begin. Ik neem aan dat op zijn minst Heerlen hierbij betrokken is. Ik snap de vraag over balans, maar we zijn juist blij dat het Parkstad breed is opgericht. We weten dat er gemeentes om ons heen zijn die helemaal niet aan die 20% sociale huur voldoen. Als we dat met zijn allen oppakken, denk ik dat we een wat meer evenwichtige balans krijgen. Dat het niet alleen maar op het dakje van Kerkrade of Heerlen terechtkomt, maar dat andere gemeentes ook de handschoen oppakken en meer sociale huur gaan doen. Ik denk dat we er met zijn allen een veel beter evenwicht in kunnen maken. We zien dat anders. We hopen dat we met zijn allen dezelfde visie hebben en dat eenieder zich daar ook aan houdt. Dat we niet meer per gemeente apart iets doen. Je ziet dat er bepaalde gemeentes zijn die daardoor uit balans raken en sociaal gezien veel meer doen dan andere gemeenten. Ik vind mooi aan het stuk dat iedere doelgroep hier genoemd wordt. Dat vergeet men vaak in het landelijk. Als het dan gaat over mensen die een hogere prioriteit hebben, wordt er vaak maar één doelgroep genoemd. Je ziet hier dat de wereld veel weerbarstiger is en dat daar veel meer mensen onder vallen dan die bepaalde doelgroep. Dat vind ik fijn. Ik denk dat we echt moeten waken om mensen tegen elkaar op te zetten. Het gaat hier weer over inclusiviteit. Je merkt hier ook dat er tegenwoordig bevolkingsgroepen tegen elkaar worden opgezet. Daar moeten we mee stoppen. Vooral wij als gemeente. We zijn heel blij met het stuk. Dit is natuurlijk een onderdeel van de algehele woonvisie. Dat zien wij ook. Tot zover. -Voorzitter, interruptie.

Arie Gramsma

Het is maar een kleine opmerking. Ik hoorde u 20% zeggen. Die andere gemeentes hebben nog niet eens de 20%.

PvdA Kerkrade

We moeten 30% sociale huurwoningen hebben. -Ik gaf aan dat sommige gemeentes

Arie Gramsma

nog niet eens 20% halen. We zien een opgave als we het hebben over evenwicht. Niet alleen dat we binnen de eigen gemeente kijken, maar heel Parkstad moet zich aan de opgave houden als we als buurgemeenten Parkstad breed iets doen. We vinden het vooral taak dat andere gemeentes eens de handschoen oppakken, omdat die bij lange na niet aan het percentage komen. -Helder. Ik ga naar rechts.

Ons Kerkrade

Meneer Krasovec van Ons Kerkrade. -We willen allemaal een samenleving waarin iedereen welkom is, iedereen kan meedoen en iedereen in gezamenlijkheid kan samenwonen. Grote uitdagingen dus, met name voor het laatste. In het voorliggende stuk staat de zogenaamde stip aan de horizon, met betrekking tot passende woonplekken creëren voor onder andere bepaalde doelgroepen. Dit gaat steeds moeilijker. Vorige week was er een groot landelijk nieuws dat dit aspect een groot probleem is en gaat worden in Nederland. Een voorbeeld hiervan kortbij is bij ons het dossier Lupinehof. Goed te zien dat zaken nu samen en groter worden op- en aangepakt en geclusterd worden, zodat niet iedere gemeente apart het wiel moet gaan uitvinden. De samenwerking tussen Kerkrade en Landgraaf is in deze een voorloper met betrekking tot de vitale en inclusieve wijken. Goed voorbeeld doet hopelijk goed volgen. Goed dat alle partners die met dit probleem te maken hebben c.q. dit probleem kunnen meehelpen oplossen of draaglijker maken, gaan samenwerken om dit toekomstig nog grondiger aan te pakken. Ons Kerkrade heeft dan ook een positief gevoel bij de voorliggende toekomstvisie op wonen, Welzijn, Zorg en Parkstad Limburg. Puntje van aandacht lijkt ons toekomstig nog het centenverhaal. Hoe gaan we die mooie stip aan de horizon allemaal financieren? Dat zien we ook als een stip aan de horizon. Tot zover.

SP Kerkrade

Dank u wel. U had een vraag aan meneer Krasovec.

Arie Gramsma

Die mag u nu stellen. -Fijn. Dank u wel. Hoor ik u nu zeggen dat u het Lupinehof een goed voorbeeld vindt van goede samenwerking? Wat zei u daarover?

Ons Kerkrade

Toen was de voorzitter aan het woord en toen gaf mijnheer Krasovec een antwoord. -Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het Lupinehof een voorbeeld is van hoe we mensen uit bepaalde doelgroepen ergens te laten wonen wat moeilijk is.

Arie Gramsma

Mag ik, voorzitter? -Nee. We gaan het vandaag niet over het Lupinehof hebben. We hebben het over dit stuk. Het gaat niet over het Lupinehof. Het gaat hier over wat meneer Krasovec zegt. Ik wil daarop zeggen dat het nu juist het probleem is dat het niet gebeurt zoals mijn collega net heeft aangegeven in haar betoog. Als we ons niet aan het bestemmingsplan houden zoals dat is neergelegd en we gaan zelf maar een beetje schuiven met doelgroepen, dan wordt het een zootje. Dat is wat bij het Lupinehof is gebeurd. Dat lijkt me een helderdere verklaring voor wat er aan de hand is. Reactie? -Ik hoor het u zeggen. Ik ga door naar BurgerBelangen. Mevrouw Wiermans.

Burgerbelangen

Dank u, voorzitter. Wij zijn als BurgerBelangen ook blij met de toekomstvisie. De visie sluit mooi aan bij de Wet Versterking regie op huisvesting met aandacht voor aandachtsgroepen, woonvisie, integrale aanpak en regionale samenwerking. Wij zijn dus akkoord met de toekomstvisie en kijken vooral uit naar de uitwerking ervan. Er stond nog een planning Q2, waarin relevante ontwikkelingen teruggekoppeld zouden worden vanuit het bestuurlijk gremia. Komt dit ook terug in de commissie?

Arie Gramsma

Dank u wel. Ik had voor de duidelijkheid gevraagd wie het

Ouderenpartij Kerkrade

woord wilde hebben?. Voor hetzelfde geld waren er maar drie partijen die het woord wilden hebben. Nu maken we het rondje af. U bent niet verplicht iets te zeggen. -Dat weet ik, maar u had me een beetje verrast. De collega's links naast mij hadden sneller de hand opgestoken dan ik. Toen begon u al. -Het is u vergeven. Fijn dat u daar een beetje rekening mee houdt. Voorzitter, het is prima dat dit uiteindelijke integraal op Parkstad niveau is opgepakt en dat er met de nu voorliggende visie wordt getracht om de door het Rijk benoemde aandachtsgroepen passend te huisvesten. Dat daarbij ook aandacht is voor de leefbaarheid en draagkracht van wijken en buurten. De visie ademt ambitie uit en is naar ons oordeel zorgvuldig tot stand gekomen. Samenwerking met de lokale partners is cruciaal, evenals het zoeken naar de verbinding met de al lopende initiatieven die bijdragen aan het vormen van vitale en inclusieve wijken. Maar het is ook duidelijk dat de regio Parkstad en dus Kerkrade voor een grote huisvestingsopgave komt te staan. Dit plan is een kapstok. Er is een vraag die al door meerdere partijen is gesteld en die stellen wij ook. We zijn benieuwd naar het uitvoeringsprogramma, want hoe krijgen we dit in de praktijk

Arie Gramsma

straks allemaal voor elkaar? Tot zover, voorzitter. Dank u wel. Dan kijk ik even naar meneer Otten.

Hart voor Vrijheid

U ging goed in de aanname dat niet iedereen iets wilde zeggen.

Arie Gramsma

Dank u. Ik kijk naar links. Wie mag ik

Seat 7

het woord geven? Meneer Geers. Dan wil ik aan meneer Geers vragen de regie te nemen als anderen aan het woord willen komen. Dan hoef ik niet iedere keer tussen te komen. -Dat wil ik graag voor u doen. Dank u wel voor het woord. Ik ben heel blij dat ik hier ben om iets te vertellen over het woonbeleid. Dat ik meteen wat zorgen kan wegnemen die leven bij de VVD en het CDA. Na mijn betoog hoop ik dat u met volle positiviteit met dit plan kunt instemmen. In paragraaf 5.3 van het beleid staat Fair share. Dat is precies waarop u doelt. Mevrouw van Drunen noemde het net ook. Er zijn gemeentes in Parkstad die hun aandeel niet halen. Juist door zich te committeren aan dit beleid, wordt er en is er commitment afgesproken door onze collega's om daar naartoe te gaan. Eigenlijk is dit een bijzonder stuk. Het is voor het eerst dat alle gemeentes in Parkstad zich gecommitteerd hebben aan die 30% norm. Dat is iets waar we bij moeten stilstaan. We zijn oververtegenwoordigd. U noemde een aantal. Dat klopt. Juist hiermee zetten we een eerste substantiële stap in de goede richting. Dus ik ben enorm blij met dit plan. Ik zou heel graag willen adviseren om daar met datzelfde enthousiasme naar te kijken, want dit is echt een belangrijke stap. Dan had u het over het totale woonbeleid in generieke zin. Uiteraard hebben we woonbeleid, dat weet u ook. Eén van die aandachtspunten is hoe we ervoor zorgen dat we vanuit plusminus 45% teruggaan naar een evenredige verdeling. Dit is een voorbeeld van hoe we dat gaan doen. Daarnaast zijn we in projecten. In projecten werk je toe naar meer evenredigheid. Is dat bij alle projecten evenveel? Nee. Daar kunnen we morgen een uitgebreidere discussie over voeren. Maar dat kan feitelijk niet bij alle projecten. Dat begrijpt u uiteraard. Ik begrijp uw opmerking

dat u meer evenwicht wilt en ik weet dat de hele raad dit wil. Wij als college willen dit ook en u mag van mij aannemen dat we ons maximaal inspannen om dat te doen. Vandaag is daar een prachtige voortzetting van dit beleid voor. Dan denk ik dat de heer Paas nog iets gaat zeggen over de vraag van Q2. Volgens mij waren dat in grote lijnen de vragen. -Dat was de vraag van mevrouw Wiermans.

Seat 5

Wij zullen in ieder geval in Q2 de commissie meenemen. Dat is geen enkel probleem. Dat staat ook in het stuk. We houden ons aan alles wat in het stuk staat.

Arie Gramsma

Dat komt helemaal goed. -Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk toch even naar de commissie. Zijn er nog vragen of opmerkingen die niet beantwoord zijn? Meneer Meijer? Welke vraag was niet beantwoord?

CDA Kerkrade

Dank in ieder geval voor de beantwoording. We horen dat de visie van de balans op de woningmarkt die het merendeel van de partijen hier uitspreekt, leeft bij het college. We hebben dat een-op-een in een gesprek ook... Dat schept tot bepaalde mate vertrouwen. We zien het helaas nog niet in de praktijk. Ik snap ook niet dat het van vandaag op morgen geregeld kan zijn. Een concrete vraag en dat antwoord hoeft nu niet gegeven te worden. Hoeveel woningen in het midden en hogere segment dienen we nu in Kerkrade bij te bouwen? We hebben een percentage woningen wat nu gebouwd moet worden. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat die 45% naar 30 gaat en hoeveel sociale woningen moeten dan minder? Ik ben benieuwd naar die getallen. Kunnen die eens uitgezocht worden? Ik denk dat het kan helpen bij de gemeente om het heel duidelijk voor ogen te hebben hoe behapbaar die opgave is die voor ons ligt. Ik denk dat het voor iedereen hier in de raad zo is. Die vind ik sowieso belangrijk. Misschien moet dat appèl voor die 30%, en zeker gemeentes die 20% hebben, iets breder worden getrokken dan alleen Parkstad. Neem ook de gemeentes die hier in het zuiden van Limburg liggen mee die onder die norm liggen. Ik zou willen

Arie Gramsma

dat het college dat aankaart. Dank je wel. -Dank u wel. Eerst even de interruptie van mevrouw van Drunen. Ik kan nu een tweede termijn

PvdA Kerkrade

starten. U vroeg net of iemand een vraag had. Toen zei meneer Meijer dat die een reactie heeft op de antwoorden. Vandaar dat mijn veronderstelling was dat we nu met de tweede termijn beginnen. Ik wil hem niet meteen onderbreken, ook al mag dat in de tweede termijn. Vandaar dat ik zei dat ik nog een interruptie heb. Als we nog niet met de tweede termijn begonnen zijn, dan hou ik nog even mijn mond. -Dan lijkt het me het handigste

Arie Gramsma

om de tweede termijn te starten. Dan hebben we geen verwarring. Eerst de interruptie op meneer Meijer en dan gaan we met de SP verder.

PvdA Kerkrade

Dank. Hoorde ik nog goed dat u sociale huurwoningen wilt afbreken

CDA Kerkrade

of een vermindering? -Mijnheer Meijer? Absoluut niet. Ik heb alleen de vraag gesteld bij het college voor welke opgaven we nu staan. Hoeveel woningen met een hogere segment moeten er bijgebouwd worden en moeten er eventueel woningen afgebroken worden als we die 45% naar 30% moeten doen? Er worden nu ook sociale woningen afgebroken, maar die worden elders weer in 90% of in lagere of hogere percentages bijgebouwd. Dat is een vraag die ik aan het college wil stellen,

Arie Gramsma

zodat we daar antwoord op krijgen. -Ik ga naar de SP.

SP Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Ja, dat was eigenlijk ook al een beetje een vraag van mij. Ik denk niet dat we die 45% echt moeten afbouwen als andere gemeentes 30% doen. Er zijn ontzettend veel sociale huurwoningen nodig, meer dan in andere delen van het land. Hoe zit dat dan? Nog een vraag. Het is mooi als u zich committeert met Parkstad gemeente om die 30% te halen. Op welke termijn moet ik dat denken? 50 jaar is te lang en ik pin u niet vast op een jaartje. Ik wil wel weten of het binnen 5 jaar is

Arie Gramsma
of langer? -Mevrouw Wevers.

SP Kerkrade
Ik heb even een aanvullende vraag. Het is heel mooi dat we met zijn allen in Parkstad harde deals hebben afgesloten. Hoe houden we de andere gemeentes daaraan? Is dit een gentlemen's agreement of heb je echt sancties afgesproken? Anders zijn het mooie woorden. Kunt u daar iets specifieker

Arie Gramsma
over zijn, alstublieft? -Dank u wel. Lokaal Alternatief geen opmerkingen in de tweede termijn. PvdA ook niet. Ons Kerkrade ook niet. BurgerBelangen ook niet. Dan ga ik even naar meneer Geers.

Seat 7
Het ligt allemaal in het verlengde van elkaar. De vraag is eerst welke aantallen er nodig zijn. Je moet je altijd afvragen hoe dat zich gaat verhouden. Er is een behoefte aan sociale huurwoningen. Dat moeten we niet met elkaar ontkennen. De vraag is waar die moeten landen. Kun je het meer spreiden op het moment dat we er 45 hebben en iemand heeft er 20? Lukt dat binnen één jaar of lukt dat binnen vijf jaar? Zo hard is het niet. De vraag is ook wanneer een bepaalde ontwikkeling er staat. Dat heeft te maken met afschrijvingstermijnen van investeringen. Op het moment dat een kans zich voordoet, probeer je daar handig gebruik van te maken. Dat is hoe dat werkt. Je hebt daar coöperaties en private investeerders voor nodig. Er is geen harde deadline in te geven. Dat zou ik graag doen, maar dat lukt echter niet. Ik wil de verwachtingen een beetje managen van dat Kerkrade en Heerlen naar 30% teruggaan. Dat zie ik niet zo snel gebeuren. Wat meer in evenwicht is waar we continu naar moeten streven. We moeten sowieso bijbouwen in absolute zin. Dat is los van in welk segment je dat doet. Dan zullen we ons meer moeten focussen op midden en hoger segment waar dat kan en anderen zullen wat meer in het sociale moeten hebben. Er zijn geen harde sancties. Het is geen gentleman's agreement. Er is een afspraak die we met elkaar maken. Daar kun je elkaar aan houden. Maar er zijn geen harde sancties en termijnen afgesproken. Je kunt het enkel toetsen met elkaar. Dat is hoe het is. -Eentje.

SP Kerkrade
Een aanvullende vraag. Spreekt u elkaar daar ook op aan en heeft u nu de situatie in beeld? Hoeveel zit Heerlen erover en Landgraaf eronder? Zou u dat met ons willen delen als dat in beeld is? Het staatje waarin uitgelegd is

Seat 7
wie wel en niet aan de norm voldoet, en hoe dat bij ons is? Dat is allemaal bekend. Dat staat in het regionaal beleid. Ik kijk even naar Peter. Kunnen we die aantallen van percentages

Seat 4
en dergelijke verschaffen hoe dat bij iedereen zit? Dat is natuurlijk afhankelijk van het samenspel van de absolute uitbreiding en wat daarvoor in de plaats komt. -Da vraag is waar we op dit moment staan? Dat is iets wat niet in de planning terugkomt. Dat zijn cijfers die komend jaar verder worden uitgebreid en harder worden gemaakt. Dat is de grootste uitdaging waar we aan moeten werken en dat realiseren we ons ook.

SP Kerkrade
Dat is een mooi diplomatiek antwoord. Ik vraag naar de cijfers nu. U heeft plannen gemaakt en van alles lopen uitrekenen. Dus er is nu een overzicht wat de stand van zaken is.

Seat 7
Dan de rest waar we naartoe willen. Die stand van zaken zou ik graag willen.

Arie Gramsma
In het onderzoek van Companen kunt u die zien. We kunnen ze nog eens los aanleveren. Dat is een kleine moeite. Dan kijk ik nu eventjes naar meneer Meijer.

CDA Kerkrade
Het was in het verlengde of die cijfers gedeeld kunnen worden. Kunnen we de vraag tegemoet zien van wat er in het midden en hogere segment bijgebouwd moet worden? Dat er in ieder geval onderzoek naar gedaan kan worden en dat we dat schriftelijk krijgen? Ik hoor wethouder Geers zeggen dat het terugbrengen naar 30% niet haalbaar is. Ik ben benieuwd wat wel haalbaar is

Arie Gramsma

volgens het college? -Meneer Creusen.

VVD Kerkrade
Dat was precies de vraag die ik wilde. Dit college mag tonen dat het ambities heeft en dat het stuurt op cijfers. Dit wordt natuurlijk ook gevraagd. We horen graag van ze achten dat wenselijk is voor deze gemeente. -Meneer Geers voor de laatste keer.

Seat 7
Ik wil hier geen foute cijfers noemen. Ieder jaar is er een toezegging dat we u het totale woonbeleid en alles aanleveren. Ik zal dat daarin laten opnemen in hoeverre we dat kunnen. Ik wil ook hier niets toezeggen dat ik niet kan doen. Daar hou ik niet van. We zullen dat zo goed als we dat kunnen inschatten aan u aanleveren. U kent mij, meneer Creusen. Ik ben altijd ambitieus. U mag van mij aannemen dat we aan de achterkant echt heel creatief zijn en denken hoe we deze uitdaging gaan oplossen. U mag van mij aannemen dat we daar echt ons best voor doen.

Arie Gramsma
Dank u wel. Dan sluit ik deze tweede termijn af. Dan kijk ik even rond. Kan dit als akkoordstuk door naar de raad? Wie is tegen dit ontwerpbesluit? -Het gaat er niet om dat we voor of tegen gaan stemmen. Het gaat erom dat we gaan stemmen of het een bespreekstuk wordt of niet? -Wie wil hier een bespreekstuk van maken in de raad? Niemand. Dan gaat het als akkoordstuk door naar de raad. Dan dank ik de heren achter de tafel. We gaan door naar 7.2.

7.2 Ontwerpbesluit tussentijdse wijziging van de Verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015

Arie Gramsma
Daarvoor is de heer van Drunen en de heer Shillings uitgenodigd. [stilte 01:02:36-01:01:03:17] Ontwerpbesluit Tussentijdse wijziging van de Verordening Jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015. Door een recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep moet de gemeente in hun verordening duidelijk regelen wanneer er sprake is van eigen kracht. Daarom wordt het nieuwe artikel tien Eigen kracht toegevoegd. Aan de raad wordt straks gevraagd de Verordening Jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015 te wijzigen. Er zijn vooraf technische vragen ingediend en deze zijn allemaal beantwoord. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder voor een toelichting.

Seat 5
Ik kan een toelichting geven, maar er zijn nog vragen gesteld door de SP. Ik weet niet of ik die nu moet beantwoorden

Arie Gramsma
voordat we aan het rondje beginnen? -Ik zie dat de SP nog iets ingediend heeft, dan geef ik het woord aan de SP voor een korte toelichting. Ik wil u erop wijzen dat die vijf minuten nog steeds tellen. Probeer het een beetje duidelijk kort te verwoorden.

SP Kerkrade
Het is laat ingediend. Vanmiddag pas. Ik wil best even een leespauze voorstellen. Dat iedereen dat stuk kan lezen en dat we allemaal dezelfde informatie hebben, omdat hier volgens mij een probleem ligt.

Arie Gramsma
Het is een mooi voorstel, mevrouw Wevers. Hier zijn partijen met meerdere mensen. Ik zou me kunnen voorstellen dat ze overleg willen plegen. Ik weet niet of het slim is alleen te laten lezen. We schorsen even zodat de partijen daar iets van kunnen vinden. We hervatten dan de vergadering over vijf minuten. Dat gaat nu in. Lees even wat de SP ingebracht heeft en ga even met elkaar in conclaaf wat we daarmee doen. [stilte 01:05:26-01:06:03] Ik ga dat nu niet vijf minuten lezen. Ik zou willen voorstellen om dit op een andere manier af te handelen. Welke weet ik niet, zo creatief ben ik niet.

Lokaal Alternatief
Het is een terecht punt van orde. Meneer van Ons Kerkrade

Ons Kerkrade
had eerst de vinger opgestoken en dan meneer Otten. Ik vind dat een goeie, maar ik weet de antwoorden niet.

Arie Gramsma
Ik kan de vragen lezen. Dat vind ik leuk, maar als ik de antwoorden niet weet,

Hart voor Vrijheid
kan ik er nog niets mee. -Meneer Otten. Ik zou het willen doorschuiven als bespreekstuk. Dan kan iedereen het zien. Iedere fractie kan erop terugkomen en dan kunnen we het gesprek voeren in de raadsvergadering.

Arie Gramsma
Dat hoeft helemaal niet. Je kunt de antwoorden afwachten van de wethouder. Dan kan iedere fractie voor zichzelf bepalen of het een bespreekstuk is of niet. -Dat zou mijn voorstel zijn. Dan gaan we dat nu ook doen. -Ik kan even de vraag voorlezen

Seat 5
en het antwoord er achteraan geven. Er zijn een aantal kantjes en ik weet niet of ik dat binnen de termijn haal. Doe maar, anders gaat het een beetje door elkaar heen. Ik geef even de vraag aan. Jullie hebben de stukken. Die kunnen jullie zelf lezen. Er is geen advies gevraagd aan sociale partners. Wat vinden zij van deze nieuwe toevoeging? Dat willen we graag eerst ophalen. Ons antwoord is dat het beoordelen van eigen kracht niet nieuw is en dat het een gemeentelijke verantwoordelijkheid is. Dit gebeurt al sinds 2015 en is conform Jeugdwet. In onze verordening staat al sinds 2015 dat bij het beoordelen van jeugdhulp verzoeken rekening wordt gehouden met de eigen kracht. De wijze waarop dit gebeurt, staat in beleidsregels. Nieuw is nu dat naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, de wijze van beoordeling in de verordening moet worden opgenomen en duidelijker beschreven. Nog steeds op basis van de algemeen aanvaarde maatschappelijke opvattingen met betrekking tot de eigen kracht. Dan verwijzen we naar de CIZ-indicatiewijzer Gebruikelijke Zorgen. De bestendige gedragslijn die we hanteren, wordt dus gewoon voortgezet. De tweede vraag. Er is geen advies gevraagd aan de adviesraden. Hun mening willen we ook graag horen. Er is advies gevraagd aan de Adviesraad Maatschappelijke Ontwikkeling, de AMO. Die heeft op 5 december ingestemd met het voorstel. Vraag nummer drie. Graag hadden we van de medewerkers, Bureau Jeugdhulp en andere professionals die de indicatie stellen nog wat meer informatie gehad. Waar loopt men tegenaan bij het vaststellen van de eigen kracht? Hoe vaak is dat een probleem of zijn het problemen? Waar leiden die problemen toe? Wat zijn de ervaringen van hulpverleners met dit begrip? Medewerkers van het Bureau Jeugdhulp stellen niet de indicatie. De Verordening jeugdhulp is voor de gemeentelijke toegang tot de jeugdhulp. Met de gemeentelijke toegang is het nieuwe artikel tien afgestemd. Mede op hun verzoek is een beslisboom toegevoegd en in artikel tien opgenomen dat de CIZ-indicatiewijzer en de Beleidsregels Indicatiestelling Wlz worden meegenomen bij de beoordeling. Het beoordelen van eigen kracht is niet eenvoudig voor onze consulenten en gedragswetenschappers, omdat niet op voorhand exact kan worden bepaald wanneer wel en wanneer geen sprake is van eigen kracht. Het is en blijft maatwerk. Essentieel is dat de beoordeling zorgvuldig gebeurt. Artikel tien is daarop gericht. Vraag nummer vier. Er wordt gesteld dat er jurisprudentie is door een uitspraak in Zwijndrecht en dat we daarom risico lopen als we het begrip eigen kracht niet beter definiëren. Risico dat de ouders de gemeente voor de rechter kunnen dagen voor recht op jeugdhulp wanneer discussie ontstaat over de vraag of er wel of niet sprake is van eigen kracht. Als we kijken naar de getallen, komt het zo zelden voor dat er bezwaar wordt ingediend. De SP vindt dat we best nog een paar maanden kunnen wachten voor we dit begrip eigen kracht eerst goed afstemmen met de andere gemeenten, zodat we allemaal dezelfde definitie hanteren straks. Het kan niet zo zijn dat de eigen kracht in Kerkrade iets anders betekent dan de eigen kracht in Landgraaf of Heerlen. We lopen nu voor de troepen uit en dat lijkt ons niet nodig. Antwoord. Uit de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep volgt de opdracht om in de verordening uit te werken hoe de eigen kracht wordt beoordeeld. Het is mede op verzoek van onze gemeentelijke toegang dat we dit nu voorstellen. Zonder uitwerking kan de eigen kracht niet meer in de overwegingen worden meegenomen. Daar hebben we nu al concreet mee te maken. De SP-fractie benadert eigen kracht negatief, maar gebruik maken van eigen kracht is zeker positief. Het is vaak beter als ouders en jongeren hun problemen zelf oplossen. Dat is wat ouders het liefst willen. Dit is ook wat de wetgever ons opdraagt. Vraag nummer vijf. Als een nieuwe definitie nu eenmaal is opgenomen in de nieuwe verordening, krijg je het er niet makkelijk uit. Waarom niet wachten tot we klaar zijn met de totale nieuwe verordening die eraan zit te komen en die we Parkstad breed kunnen opstellen? Hiervoor wil ik verwijzen naar de schriftelijke vraag die de SP heeft gesteld op 20 januari. De vaststelling van een totaal nieuwe verordening vraagt veel meer tijd. De vraag van de SP. De kennisbank van Wolters, Kluwer en Schuiling mag dan kwalitatief goed zijn, het is een commercieel boekbedrijf. Dat geeft onvoldoende garantie dat ze hier in het belang van de

jeugd de beste definitie hebben opgesteld. Wie zegt dat deze definities niet zo is opgesteld dat de gemeentes in principe alles op hun eigen kracht kunnen gooien en straks nauwelijks nog hulp en zorg kunnen bieden? Wij vinden dit een gevaarlijke ontwikkeling waar we heel zorgvuldig naar moeten kijken. Deze aannames van de SP deel ik niet. Er wordt zeker niet alles op eigen kracht gegooid. De bepaling voorziet juist in een zorgvuldige beoordeling waarbij rekening wordt gehouden met diverse bijzondere omstandigheden. Vraag nummer zeven. Het belang van het kind is om goed geholpen te worden. Het belang van de gemeente is dat ook, maar dan zo goedkoop mogelijk. Met het begrip eigen kracht begeven we ons op een grens en glad ijs. Dat vraagt om uitermate grote zorgvuldigheid. Het antwoord. Ook ik vind dat kinderen goed geholpen moeten worden. Zo worden aanvragen jeugdhulp ook beoordeeld. Goed helpen kan ook bestaan uit het ertoe aanzetten dat gebruik wordt gemaakt van eigen kracht.

SP Kerkrade
Voorzitter, eventjes, want ik denk dat er een misverstand is.

Arie Gramsma
We hebben vanmiddag het stuk ingediend om het met de commissie te beargumenteren. Dat zijn niet echt vragen en ze zijn ook niet voor de wethouder bedoeld. Dat heb ik vanmiddag ook gezegd. Wij willen overleg met de commissie en de raad hierover. Dit zijn onze argumenten, maar het zijn geen vragen voor de wethouder. Nu krijgen we vragen en antwoorden. Het is behoorlijk ongelukkig dat het op de middag voor een commissievergadering ingediend wordt. Dit is helemaal niet de bedoeling. -Dan stel ik het volgende voor. [stilte 01:14:32-01:14:36] We hebben net als commissie gevraagd in meerderheid dat de wethouder antwoorden geeft. We vragen het niet aan de wethouder. -Dit is door de commissie gevraagd.

PvdA Kerkrade
Dat heeft de SP niet gevraagd. Zo is dat ontstaan.

SP Kerkrade
Er wordt al bij voorbaat, zonder dat men het stuk gelezen heeft, van uitgegaan dat we allerlei vragen hebben die nog een antwoord verwachten. Niemand had het stuk gelezen. Het waren geen vragen die nog een antwoord moeten hebben. Het waren overwegingen bij het stuk. Dat wilde ik iedereen meegeven, zodat we met zijn allen dezelfde informatie hadden. Het was meer een gebaar van ons. Denk hier ook eens aan voordat je straks een besluit neemt. -Zo had u het ook genoemd. We kunnen dit bespreken in de commissie nu, als daar behoefte aan is. Dan kunnen we een rondje maken. Meneer Krasovec.

Ons Kerkrade
Het is een overweging van de SP. De SP mag dat best in hun betoog naar voren brengen, dan mag iedereen dat meenemen. Maar ik ga niet het stuk van de SP apart bespreken. De SP willen hun mening geven over het stuk.

Arie Gramsma
Dat is prima. Ze kunnen hun betoog duidelijk maken. Dat kan iemand meenemen met de overwegingen van de wethouder.

SP Kerkrade
Daarom breng ik het ter bespreking in nu. Dan geef ik de SP als eerste het woord. Denk wel aan de tijd. Ik hoor net van de griffie dat de wethouder toch even iets wil zeggen. -Mij is gevraagd

Seat 5
om de boel te verduidelijken. Ik heb de vraag voorgelezen en ons antwoord daarop. -De commissie kan die antwoorden

Arie Gramsma
nu meenemen in de bespreking. -Ik begreep dat de wethouder

Lokaal Alternatief
nog niet klaar was. Ik vind het even prettig om te horen wat de wethouder daar van vindt.

SP Kerkrade
Dat vind ik heel apart. Ze willen horen wat de reactie van de wethouder is op ons stuk. Maar ons stuk hoeft mevrouw niet te lezen,

Arie Gramsma

want dat wil ze in de commissie bespreken. Laten we beginnen met de eerste termijn. -Een aftrap in de eerste termijn en denk aan de tijd. -Er zijn een paar dingen waar ik even op wil wijzen, naast wat we in dat stuk hebben geschreven. Onze verordening uit 2015 is Parkstad breed vastgelegd en na overleg met de adviesraden. Wij vinden het daarom ethisch niet juist dat je een vastgestelde afspraak waar allen mee hebben ingestemd de vorige keer, jaren later zonder enige vorm van inspraak iets in gaat lopen veranderen. Ik hoor net dat de AMO wel een advies heeft gekregen, maar dat weten we niet, want het zit niet bij de stukken. Ik zeg het een beetje bits, omdat ik het beu ben dat ik hier al zo vaak heb gevraagd om die adviezen bij de stukken te doen. In onze eigen verordening, artikel 15.1 en artikel 16 in de nieuwe verordening, staat expliciet dat het college van burgemeester en wethouders stelt dat cliënten, vertegenwoordigers van cliënt groepen vroegtijdig voorstellen inzake het beleid advies uit te brengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen betreffende jeugdhulp. Dat dient dus ook hier te gebeuren. Wij dienen ons aan onze eigen verordening te houden die hier voorligt. Dat is het tweede punt dat ik wil maken. Een derde punt is dat er gezegd wordt dat door de uitspraak van de rechter, we nu met dat probleem zitten dat we eigen kracht onvoldoende gedefinieerd zouden hebben in de verordening. Dat heeft de rechter in Zwijndrecht in een bepaald geval inderdaad gezegd. Het is ook zo dat de rechter de gemeentes heeft aangespoord om dat wel te definiëren. Wat echter niet zo is, is dat we dat nu op stel en sprong hoeven te doen. In het voorjaar gaan we de gehele verordening opnieuw doen. We moeten nog praten over bezuinigingen. We moeten wat mij betreft nog de definitie eigen kracht afstemmen met al die hulpverlenende instanties die daarmee werken en daar al die jaren mee gewerkt hebben, en met de andere gemeentes. Dan kom ik vervolgens bij het inhoudelijke. Waarom ligt dat zo gevoelig? Omdat eigen kracht synoniem kan worden met: zoek het zelf maar uit, u kunt het zelf. We willen dat in Kerkrade de uitspraak die Wiermans ooit gedaan heeft... Er was tenminste nog een goede uitspraak van die man. Geen kind tussen wal en schip. -Punt van orde. Dit kan gewoon echt niet. Dat kan best, want ik heb het net gezegd. -Ik vind dit niet gepast. -Er is misschien een uitspraak gedaan, maar ik vind niet dat we hier namen moeten gaan noemen. Gaat u verder. -Ik wilde een oud-wethouder complimenteren met die uitspraak die hij toen gedaan heeft. Ik vind dat we ons daaraan moeten houden. Die uitspraak betekent dat we het kind centraal stellen. We kijken wat dit kind nodig heeft. Dat doet de jeugdhulp godzijdank ook de afgelopen jaren. Als dat kind toevallig ouders heeft die dat niet willen of niet kunnen, of niet willen en niet kunnen, daar kunnen we niets aan doen. Wij moeten toch dat kind helpen. De SP vindt dat we zo naar dat kind moeten kijken. Ik ben heel bang dat deze definitie van eigen kracht in die discussie over de bezuinigingen in de jeugdzorg, de enorme problemen in de jeugdzorg, het problemen met het vaststellen van de indicaties in de jeugdzorg, gebruikt gaat worden om via die weg een bezuiniging in te voeren. Daarom vinden we dat het heel zorgvuldig en heel precies afgestemd moet worden en of het echt nodig is om dat zo uitgebreid op te schrijven. Daarom heb ik de cijfers gevraagd. Met dank voor de uitermate zorgvuldige antwoorden van de ambtenaar. Een opmerking daarover. Er stond dat het buiten de verordening om is. Wij bepalen zelf welke vragen relevant zijn om een oordeel te vellen over de verordening. Die cijfers waren voor ons relevant, want daaruit blijkt dat we de afgelopen jaren één geval hebben gehad waarin er een protest is geweest tegen de beslissing op jeugdhulp. Dus het is niet zo dat we hopeloos in de problemen komen en dat ons handenvol geld gaat kosten als we dat nu niet vaststellen. Daarom vind ik dat we eens goed na moeten denken of we dit nu wel moeten doen. Ons pleidooi is om alsjeblieft een pas op de plaats te maken. Laten we een paar maanden de tijd nemen om alle informatie op te halen. We gaan in juni de gehele verordening in één keer vaststellen. Als deze commissie besluit dat niet te vinden, dan gaan we komen met een amendement en een motie. U heeft afgerond, want u was al iets over de tijd. Helemaal prima. De heer Krasovec. -Dank u wel.

Ons Kerkrade

Even een aanvulling op het betoog van de SP. In de nota van toelichting bladzijde twee staat dat de AMO 5 december jongstleden heeft ingestemd met het gedane voorstel met betrekking tot de tussentijdse wijziging van de verordening.

SP Kerkrade

Het staat er gewoon in. -Dat klopt. Dat had ik kunnen lezen. Niet te snel. Ik ben de jongste niet meer. -Ik wil graag antwoord geven, voorzitter. Dat mag nu. -Inderdaad. Het zou kunnen dat ik er overheen gelezen heb. Als er geen adviezen bij de stukken zitten en ik heb al 100.000 keer gevraagd om die er wel bij te doen. Dat advies is waarschijnlijk niet mondeling gegeven, daar is een officieel schrijven van. Dan zou ik dat ook graag

Arie Gramsma

bij de stukken zien. -Kijk eens hoe mooi het is dat u erop gewezen wordt door een collega-raadslid die het wel gelezen heeft. Meneer Krasovec wilde nog iets zeggen?

Ons Kerkrade

Ik wil niet zeggen dat mevrouw het niet gelezen heeft. Ze blaast hoog van de toren dat er geen adviesraad is en nu zegt ze dat de stukken er niet bij zitten. Dat is wat anders. -Twee verschillende dingen. Ik ga even kijken naar Lokaal Alternatief. -Voorzitter, ik wil beginnen

Lokaal Alternatief

met de opmerking van mevrouw Wevers. Lokaal Alternatief wil wel naar de wethouder luisteren, maar wil niet hun stuk lezen. Dat is natuurlijk flauwekul. Ik wilde de beantwoording mee terugnemen naar de fractie. Als we die antwoorden al hebben, is het wat completer waar we het over kunnen hebben. Dat is een foute conclusie van mevrouw Wevers. Verder wacht ik even de beantwoording van de wethouder af, want die wil ik nog steeds hebben. Dank u wel.

PvdA Kerkrade

Ik schuif door naar de PvdA. Mevrouw van Drunen. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij moeten we ons nog altijd aan de wet houden. Dat is een groot iets hier in Nederland gezien bijvoorbeeld de recente stikstofuitspraak. Het lijkt mij wel goed dat we dit zo snel mogelijk op orde hebben. We leven nog altijd in een rechtsstaat naar mijn weten. De wethouder heeft duidelijk gezegd dat we dit op dit moment al doen. Alleen dat het juridisch gezien nog duidelijker in de verordening moet komen te staan. Wij zien daar verder geen problemen in of de bezwaren die de SP maakt. Bovendien is het zo dat we volgens mij met de nieuwe Jeugdwet juist willen kijken naar het hele gezin. Het kind en het hele gezin, niet meer puur naar het kind alleen. Ik denk dat het juist heel verkeerd is geweest in de afgelopen tijd. Ik had wel nog een vraag naar aanleiding van de antwoorden. Zien we nu goed dat we voor het eerst in jaren een soort van kentering zien in de kosten per kind? Zou u wat kunnen toelichten hoe dat komt? Is er een ombuiging gaande of zou je daar in ieder geval

Arie Gramsma

wat meer toelichting op willen geven? Dank.

SP Kerkrade

Dank u wel. -Ik heb twee vragen

Arie Gramsma

aan Partij van de Arbeid. Ten eerste zegt u terecht dat we leven in een rechtsstaat en dat we onszelf daaraan moeten houden. Laten we beginnen met te stellen dat we ons aan onze eigen verordening houden. Dat is ook een belangrijke wet. Als u de tijd neemt om artikel 15 c.q. 16 even door te nemen, staat daar in dat we deze verordening niet kunnen veranderen zonder eerst de raden, de organisaties en alle sociale partners daarbij te betrekken. Stakeholders noemen we dat geloof ik. Vindt u dan niet dat we dat ook moeten doen? Dat is dan toch strijdig. Ik wilde ook zeggen dat hier gesuggereerd wordt dat de rechter heeft gezegd dat we dat moeten doen, maar dat heeft de rechter niet gezegd. De rechter heeft alleen gezegd dat als u dat begrip gebruikt in uw verordening, u het moet definiëren. We kunnen het begrip namelijk ook schrappen. U kunt het ook niet definiëren, maar dan kun je mogelijk een probleem krijgen als iemand zich op dat artikel beroept. Het is geen wettelijke plicht dat we dat moeten definiëren. -Helder. Ik kijk even naar mevrouw

PvdA Kerkrade

van Drunen of ze daar een antwoord op wil geven? Zeker. Ik luister niet naar de SP als het gaat om juridische zaken, want naar onze mening is dat niet altijd geheel juist.

Arie Gramsma

Dit is een ad hominem argument. Daar maak ik bezwaar tegen. Dit mag niet. -Stop. Mevrouw Wevers, wat ook niet mag, is er doorheen roepen. We hebben daar duidelijke afspraken over gemaakt. Ik wil het vanaf nu echt niet meer hebben. We doen het netjes en rustig. Dan is het rustiger met elkaar communiceren in plaats van er meteen overheen te vliegen.

SP Kerkrade

Ik kijk even naar mevrouw van Drunen. Was u klaar met uw reactie? Nee.

PvdA Kerkrade

Er waren twee vragen. Het eerste wat ik wilde beantwoorden, is dat we ook die juridische uitspraak hebben gezien. We interpreteren het anders. -Dat is helder. Dan nog een hele korte reactie daarop en ik ga verder.

SP Kerkrade

Er waren twee vragen gesteld. De AMO heeft daadwerkelijk een advies gegeven. De wethouder zegt net ook dat het komt vanuit de mensen die bij de gemeente werken die daadwerkelijk volgens die verordening moeten werken. Er zijn ook stakeholders in meegenomen, want dat zijn de mensen van de gemeente zelf. Die mensen die dat hebben aangevraagd zijn volgens mij wel meegenomen. Het stuk ligt nu voor, dus de raad kan er iets van vinden. Daar zijn we op dit moment

Arie Gramsma

namelijk mee bezig. -Mevrouw Wevers, een hele korte

SP Kerkrade

en dan gaan we door. -Eerst wilde ik zeggen dat het een ad hominem argument is. Een op de man spelen argument. Als u daar voorbeelden van wil hebben, is dit er een. Ik had twee interrupties. Eentje heb ik gegeven. Toen viel u mij in de rede. Ik had er nog één. Die gaat over de opmerking van de Partij van de Arbeid dat we in plaats van het kind het gezin centraal stellen. Uiteraard. We zijn systemisch bezig. De hulpvraag van het kind is de hulpvraag van het gezin. In die zin moet dat kind niet afhankelijk zijn van onwelwillende ouders. We moeten naar het kind kijken.

Arie Gramsma

We gaan alles uitrollen. -Helder. Ik moet zeggen dat de tijd om was. -Ik ga daar zo in de tweede termijn nog wat over zeggen. -Dan gaan we door naar Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade

Meneer Douma. -Ik had

Arie Gramsma

een hele tekst, maar ik schrap hem weer. Voor mij was het duidelijk van de Centrale Raad van Beroep dat eigen kracht gedefinieerd moest worden. De wethouder heeft net al erkent dat eigen kracht niet nieuw is, maar het moet omschreven worden. Daar kan ik me bij vinden. De SP gooide net erin dat niemand tussen wal en schip moet vallen. Ik denk dat we het met zijn allen eens zijn dat het gewoon niet moet gebeuren. Als ik dan even artikel 10.1 lees, staat er dat jeugdigen of ouders pas in aanmerking komen voor individuele voorziening als zij zelf geen oplossing kunnen vinden voor de hulpvraag binnen hun eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen. Eigen kracht noemen ze dat. Ik denk dat het duidelijk is. Als iemand met een probleem aanklopt bij de gemeente en die kan het zelf niet oplossen, dat zo'n ambtenaar een screening doet. Die gooit er een heel lijstje tegenaan en vraagt wat die allemaal geprobeerd heeft. Als daar iets uitkomt, zegt de gemeente daarmee aan de slag te gaan. Voor mij is dit duidelijk. Ik denk dat we met zijn allen kunnen invullen dat als wij denken dat iemand tussen wal en schip valt, we er alles aan zullen doen. Vooral als het om kinderen gaat. Dat we hemel en aarde zullen bewegen. Uiteindelijk is het juridisch zo geregeld dat als een kind een probleem is, de ouders altijd betrokken zijn. Daar kom je niet omheen. We kunnen niet over die ouders heen stappen en aan dat kind vragen wat het probleem is als het een minderjarige is. Daar zijn de ouders gewoon bij betrokken. Als ik de vragen die de SP hier wil bespreken eerder had gehad, had ik dat graag gedaan. Wat de SP zelf ook altijd fijn vindt, kom alstublieft op tijd. Dan kan ik me daarop voorbereiden. Nu kan ik daar niets mee en dat vind ik op zich jammer. Ik ben iemand die van een discussie houdt. Nu moeten we het overhevelen naar de raad. Daar ben ik niet bij. Dank u wel, voorzitter. -Voorzitter. Een vraag. Korte. -Ons Kerkrade zegt dat we zouden hebben gezegd dat we alleen het kind erbij betrekken en mogelijk ouders niet. Dat is niet wat we zeggen. Als het kind bijvoorbeeld dieetvragen heeft en de ouders willen daar niet aan meewerken, dan heeft dat kind pech. Wij vinden dat we dan nog steeds naar het kind moeten kijken. We moeten kijken of we het op een andere manier kunnen oplossen als ouders niet meewerken. Dat heeft u in uw eerste betoog ook heel netjes verwoord.

Ons Kerkrade

Meneer Douma, korte reactie. -Dat klopt. Zo heeft u hem omschreven. Zo wou ik hem uitleggen. Ik kom die dingen op mijn werk vaak tegen. Juridisch gezien wordt het heel moeilijk als ambtenaar of als gemeente te zeggen... Het kind moet centraal staan. Dat ben ik helemaal met u eens. Als de ouders moeilijk doen, dan kunnen we daar met deze verordening niets mee oplossen. Dat ligt juridisch gezien een stuk hoger. Ik proef uw punt. -Dank u wel.

SP Kerkrade

We gaan verder naar BurgerBelangen. -Dank u wel, voorzitter.

Burgerbelangen

Een spannend onderwerp waarbij al veel zaken over de tafel zijn gevlogen. Duidelijk is dat er een juridische uitspraak is. Daar heb jij je normaal aan te houden. De uitleg van de wethouder was heel duidelijk. Ik vond het stuk duidelijk als het gaat over wat nu eigen kracht is. Ik vond het een prima uitleg. Natuurlijk is het altijd situationeel. Je moet altijd zorgvuldigheid en maatwerk voor ogen houden. We moeten oppassen. Met alle respect voor wat hier gezegd wordt, we moeten niet op de stoel van de uitvoering gaan zitten. Ik begrijp best dat er nu iets op papier moet staan, zodat die ambtenaren verder kunnen in hun werk. Los van het feit dat dit nog niet helemaal compleet is. Zo kijken we erna. Wij verwachten dat er binnen nu en een half jaar meer duidelijkheid over is. Dat daar zaken wat strakker naar boven komen. Ik kan me voorstellen dat je in die uitvoering wel een richtlijn moet hebben om überhaupt iets te doen. Laten we alsjeblieft ook vertrouwen op de professionaliteit van onze ambtenaren. Daar is de uitvoering en daar zijn wij niet van. Ik begrijp de zorg. Ik begrijp ook de emotie die hier aan ten grondslag ligt. Laten we vooral leren van de dingen die moeten gebeuren. Je kunt hier geen voorbeelden neerzetten. Elk individu en elke gezinssituatie is en blijft altijd anders. Dat wil ik even meegeven. Dank u wel, voorzitter.

SP Kerkrade

Dank u wel. -Sorry, maar ik wil daarop reageren. Dan kunt u een korte vraag stellen. Dadelijk hebben we een tweede termijn. We zitten nog steeds in de eerste termijn. Ik ga door naar meneer Schlenter.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Het was trouwens prima om een tijdje terug even te vernemen dat u toegaf dat u niet meer de snelste was. Dat maakt het voor mij iets draaglijker dat ik in het begin achter de feiten aanliep. Toen was de heer Creusen me te snel af.

Arie Gramsma

Ik realiseerde me toen ik rondkeek dat ik een van de oudste ben die hier in de zaal zit. U geeft mij het recht om dat te zeggen. Het siert u. Ik denk dat de discussie die we hier al die tijd over dit onderwerp voeren een veel bredere is dan het onderwerp agenda technisch behelst. De Centrale Raad van Beroep, dat is de hoogste rechter in het kader van de Jeugdwet, althans in bestuursrechtelijke zin, heeft eind mei een drietal uitspraken gedaan. De Centrale Raad ligt trouwens in Utrecht en niet in Zwijndrecht. Die heeft gemeenten verplicht om de eigen mogelijkheden van de ouders en het probleemoplossend vermogen uit te werken in de verordening. Dat biedt rechtszekerheid aan de jongeren en hun ouders. Een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep waar je als gemeente op moet ageren. Het is geen kwestie van eens te kijken in de toekomst hoe we dat gaan regelen. We zijn een nieuwe verordening bezig en die is er over drie jaar. Nee, je zult moeten acteren als gemeente. Er ligt een uitspraak en daar moet je iets mee. Het is dus geen kwestie van dat uitstellen of we zien het wel. We hebben als Ouderenpartij hierover eind september al vragen gesteld. We hebben gevraagd aan het college wanneer ze dat gaan uitwerken. Dat is dus nu aan de orde. Dat betekent dat de huidige verordening niet voldoet. Het betoog van de voorganger van BurgerBelangen zojuist laat inderdaad zien dat de ambtenaren een richtlijn moeten hebben. Een richtlijn die de juridische toets der kritiek kan doorstaan. Dat is sinds eind mei in Kerkrade niet meer het geval. De voorstellen van de SP vind ik niet zo goed aansluiten bij dit onderwerp. Ik vind het overigens een stuk dat de moeite waard is om inhoudelijk over te discussiëren, maar dan denk ik dat het een fundament zou kunnen zijn op het moment dat er een nieuwe verordening wordt gepresenteerd. De Ouderenpartij ondersteunt het voorstel zoals het voorligt. Voorzitter. Dank u.

SP Kerkrade

Dank u wel. -Dan heb ik toch even een vraag. Dan denk ik dat we het helder hebben, want anders blijft dat een dingetje. U zegt dat er een uitspraak is van de CRB. Dat gaat over de casus Zwijndrecht trouwens. Niet dat het college daar in Utrecht zit. Die casus uit Zwijndrecht betrof iemand die een probleem had dat die eigen kracht niet of onvoldoende werd gedefinieerd in die verordening. De rechter zegt dat je dat moet doen als gemeente als je dat begrip gebruikt. Daarin staat niet dat het de wettelijk plicht is dat we dat moeten doen. Het is hooguit handig als gemeente als je daar geen problemen mee wilt krijgen. Bent u het met mij eens dat het niet een wettelijke plicht is om het te definiëren?

Ouderenpartij Kerkrade

De heer Schlenter, kort antwoord. -In die

Arie Gramsma

zin klopt het. Op het moment dat de gemeente Kerkrade niet handelt, verwacht ik niet dat er op korte termijn een geblindeerde zwarte auto uit Den Haag komt gereden en het college meeneemt, omdat ze de verordening niet willen aanpassen. Het niet acteren op die uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, brengt u wel heel erg vrijblijvend.

SP Kerkrade

Ik ben het met mevrouw van Drunen eens dat we in een rechtsstaat leven. Dan moet je daar op acteren en dat is wat er nu gebeurt. Helder. Dadelijk in de tweede termijn. Schrijf het eventjes op.

Hart voor Vrijheid

Ik ga naar meneer Otten. -Er is al genoeg gezegd.

Arie Gramsma

Ik heb er op dit moment geen opmerking

VVD Kerkrade

over. -Meneer Kannapin. Ik ben blij dat alle fracties het kind centraal stellen. Dat constateer ik. Ik ben niet zo bang voor eigen kracht, omdat ik vind dat we de gezinnen aan hun staarten moeten pakken. Ik zie meer kansen, zoals de pedagogische aanpak van Maria Montessori. Inhoudelijk kan ik instemmen

Arie Gramsma

in dit dossier. -Dank u wel.

CDA Kerkrade

Normaliter hadden we afgesproken een tweede termijn te doen. Dan gaan we zeggen of we wel of niet akkoord gaan. Het is een beetje wennen. Geen ramp, ik vermeld dat maar even. De heer Caumon. -Dank u wel. CDA Kerkrade komt op voor kwetsbare doelgroepen. We geloven in meer preventie en zeker bij jongeren. Belangrijk om te blijven investeren op jeugdhulp. De toevoeging van artikel tien Eigen Kracht draagt bij aan een eerlijk en consistent beleid en geeft meer handvaten. Wij willen onze complimenten even geven aan de betrokken wethouder en de ambtenaren voor hun deskundigheid en snelle uitgebreide beantwoording van onze vragen. Daar waren we heel blij mee. Tegelijkertijd willen we benadrukken dat er altijd ruimte moet blijven om bijzondere omstandigheden per casus te beoordelen. Als gemeente moeten we blijven zorgen dat niemand tussen wal en schip valt. Belangrijk is dat de tijd tussen aanvraag en eventuele toekenning niet te lang duurt. Dit kan immers problemen vergroten en/of stresssituaties veroorzaken. Dan hebben we nog even twee vragen. Kan de wethouder de gevaren en de zorgen die de SP noemt wegnemen door de belofte te doen dat geen kind tussen wal en schip valt. Dat er geen onnodige vertragingen worden opgelopen en ook niet door de toetsing eigen kracht en niet te gemakkelijk op de eigen kracht wordt gestuurd. Dan nog een vraag puur ter verduidelijking. Is het nu wel of geen wettelijke verplichting? Dat zouden we graag nog even van de wethouder willen horen. Het maakt ons niet zozeer uit of het verplicht is. We vinden het vooral belangrijk dat het kind centraal staat. Dank u wel.

Arie Gramsma

Dank u wel. Dat is het einde van de eerste termijn. Ik kijk naar meneer van Drunen. -Een

Seat 5

aantal opmerkingen. Wij gaan hier niet bezuinigen op de jeugdzorg met behulp van juridische teksten. Eigen kracht is maatwerk en geen gezin is gelijk. Je kunt heel moeilijk die kaders vaststellen. Je bent afhankelijk van het inlevingsvermogen van onze professionals. Daar gaat het om. Die geven we nu een beetje de kaders aan waarbinnen ze te werken hebben. Bezuinigen op basis van inhoud doen we niet aan mee. Kind niet tussen wal en schip. Dat is in ieder geval voor mij een kernwaarde. Geen enkel kind tussen wal en schip. We proberen overal een oplossing voor te vinden. Er was de vraag van de PvdA hoe het ging met de jeugdzorg op dit moment. U verwijst waarschijnlijk naar die tabel die we in de beantwoording bij de SP hebben meegegeven om bijvoorbeeld de kosten van de jeugdzorg te laten zakken. Het heeft meer te maken met het aantal aanvragen. Het aantal zaken die uit de jeugdzorg vallen. De uitstroom is kennelijk wat hoger. Ik denk dat onze aandacht voor preventie hier gaat meespelen. Ik hoop dat er minder kinderen in de zorg terechtkomen. Ik zie dat het een 1 miljoen minder is. Dat is een vrij groot bedrag. Ik zal even laten nagaan wat daar exact de reden van is. Ik zie ook dat de gemiddelde kosten per klant wat zakken. Er zijn waarschijnlijk andere arrangementen gekozen. Ik ga u schriftelijk berichten. Er komt sowieso nog een informatiesessie in maart over de gehele jeugdzorg, de hele keten, van preventie tot en met de zware zorg. Op die wettelijke verplichting is door jullie zelf al antwoord gegeven. Er is een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Daar moeten we ons aan houden. Ik wil niet wachten of anderen wel of niet willen meedoen. Ik wil opmerken dat wij niet alleen zijn hier. We hebben regelmatig contact met de collega's van onze buurgemeentes. Daar zitten we maandelijks samen mee aan tafel. Ze kijken ook wat we doen op dit moment. We lopen iets voor. Dat klopt. Voor de rest wil Jef het woord geven. -Dank u wel.

Seat 6

Vragen van de SP en het CDA. Volgens mij zijn een aantal dingen dubbel. Ik moet toch even ingaan op of het nu wel of geen wettelijke verplichting is. Als je kijkt naar de Jeugdwet, staat er sowieso al de opdracht die gemeenten hebben gekregen op basis van de Jeugdwet. Als je vaststelt na onderzoek in overleg met ouders en jongeren dat er jeugdhulp nodig is, moet de gemeente die jeugdhulp verlenen als de eigen mogelijkheden onvoldoende zijn. Daar staat het al wettelijk geschreven. Dat is de eerste. In de uitspraak van de Raad van Beroep staat dat die de gemeenten opdraagt om dan uit te werken hoe je die eigen kracht beoordeelt als je het in je verordening hebt staan als weigeringsgrond. We hebben het in onze verordening staan als weigeringsgrond. Die verordening is van kracht. We moeten nu iets op basis van die uitspraak. Dat is juridisch een taak die we moeten uitvoeren. Dat wat betreft de wettelijke plicht. Geen kind tussen wal en schip is net beantwoord. -Is

Arie Gramsma

dat op de laatste opmerking van de heer Schillings?

SP Kerkrade

Ik denk dat het verstandig is om me dat even toe te staan, omdat we hier anders daarna de hele tijd weer discussie over gaan krijgen. Het cruciale woord in uw zin is moet. Daar gaat het over. U zegt dat het moet van de rechter. Mijn redenering die ik net een paar keer heb verteld, klopt toch ook? Als we het niet doen nu, maar over een paar maanden, als we alles duidelijk hebben, is er toch geen man overboord? Onze vraag is waarom we dat nu moeten en is die haast?

Arie Gramsma

Waarom kunnen niet een paar maanden wachten? Zo cruciaal is het ook niet. -Duidelijk. Meneer Schillings?

Seat 6

Nog een keer terug naar de Wet Jeugdhulp. Daar staat in dat als je vaststelt dat er jeugdhulp nodig is, je die moet toekennen, tenzij er sprake is van voldoende eigen kracht. Daar begint het al mee. Als je in de verordening hebt staan dat er een weigeringsgrond voldoende eigen kracht is, dan moet je dat regelen in je verordening nu. Waarom moet dat dan van vandaag op morgen? Omdat we het in de verordening hebben staan en onze uitvoerders er nu tegenaan lopen. Gezien de uitspraak dat je nu een jaar hiaat hebt. Je hebt het in een verordening staan, maar je hebt niet uitgewerkt conform de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep hoe je het moet gaan beoordelen. We zitten in een spagaat. Hoe kun je dan een verordening goed uitvoeren? U gaf als suggestie dat je het ook uit de verordening kunt halen. Dat is natuurlijk een beetje raar. We hebben het als gemeente bewust in de verordening opgenomen. Nu doet de Centrale Raad van Beroep een uitspraak over hoe je dat moet beoordelen. Dat moet je beter beschrijven in je verordening. Dan zou dat opeens een reden zijn om het uit de verordening te halen. Dat is een beetje een rare reactie op een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep.

Arie Gramsma

Dan ging het over het wel of niet inwinnen van advies. Er is door een aantal partijen al op gereageerd. We beschrijven het nu beter, maar het is het voortzetten van bestaand beleid. We werken het alleen beter uit. Bovendien blijven we verwijzen naar het CIZ, de indicatiewijzer. Dat is allemaal gebaseerd op wat maatschappelijk algemeen wordt aanvaard als je het hebt over wat gebruikelijke zorg en wat geen gebruikelijke zorg is. Het bestendigen van beleid. We hebben advies ingewonnen bij onze AMO. We hebben overleg gevoerd met onze eigen mensen van het team jeugdhulp of dit zo uitvoerbaar is. Dat is wat we gedaan hebben. Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Is alles specifiek op de eerste termijn beantwoord? Ja, dan ga ik nu starten met de tweede termijn. Dan start ik weer bij de SP. -Voorzitter, dank u

SP Kerkrade

wel. Ik moet op een hele hoop dingen tegelijk reageren. Ik blijf toch van mening dat de noodzaak om het nu dicht te timmeren met zo'n uitgebreide definitie over wat eigen kracht is, niet nodig is. Dat ten tweede onnodige juridisering mogelijk schadelijk is. Dat zeg ik tegen BurgerBelangen, maar dat zeg ik ook tegen de Ouderenpartij. Een van de grote problemen bij de toeslagenaffaire was dat ze dachten dat we het wettelijk zo precies hebben geformuleerd je daarmee kon handelen. Uiteindelijk is dat een drama geworden, omdat men uiteindelijk een probleem had in hoe je bepaalde dingen wel of niet ruim of minder ruim moet definiëren. Dan gaan we de suggestie wekken dat je eigen kracht heel precies kunt afmeten, ook aan de hulpverleners. Dan hebben we een balans en precies daar houdt de eigen kracht op en begint de hulpverlening. Zo is het niet. De hulpverleners werken hier al jaren met dit soort begrippen en hoe je daar naar moet kijken, omdat ze die op de opleidingen en de cursussen krijgen. Dat zegt meneer terecht. Dat is niet precies af te meten. We

vinden suggereren dat we dat met een verordening wel kunnen doen gevaarlijk, omdat je daarmee een juridisering en een heel technocratisch middel verschaft wat niet werkt en wat ons alleen maar helpt om eventueel mensen buiten de deur te houden. Het is gevaarlijk om het zo dicht te timmeren. Daarom zeg ik dat ik wil dat we daar met heel veel mensen eerst eens over praten.

PvdA Kerkrade

Als u zegt dat u dat al gedaan hebt met de hulpverleners, zie ik graag de notulen, de verslagen en de adviezen van alle partners. Hoe is dit besproken? Wat vinden ze van deze rits aan definities van eigen kracht? Dat ontbreekt nu.

Arie Gramsma

Daardoor kunnen we er niet goed naar kijken en moeten we maar geloven dat ze allemaal heel enthousiast zijn. Dat durf ik ernstig te betwijfelen, want ik vind het een gedrocht. Niet uw beschrijving.

PvdA Kerkrade

Mevrouw Wevers, ik ga u in bescherming nemen. De tijd loopt ten einde. Rond af. -Ik ben bijna klaar. Ik zeg niet dat de verordening een gedrocht is. Vriend en vijand vindt de Jeugdwet een gedrocht van een wet waar niet mee te werken valt. We gaan er nog meer juridische zeik in stoppen. Dat is wat we moeten voorkomen. Ik denk dat we prima kunnen werken met de verordening zoals die ligt en dat we dat vooral zo moeten blijven doen. Als we een definitie willen, dan graag zo sober mogelijk. Niet deze hele rits. Daar zou ik graag inhoudelijk een keer met allerlei partijen

Arie Gramsma

over willen praten. -Misschien komt er nu links of rechts

PvdA Kerkrade

een opmerking over hetgeen u ingebracht heeft. Ik kijk even naar mevrouw van Drunen. Die had de vinger opgestoken. U had een vraag of een opmerking richting mevrouw Wevers? Ik heb een interruptie. Ik vind het erg vervelend dat ik moet wachten op uw aandringen, terwijl het gewoon een tweede termijn is. Ik probeer met u mee te gaan, maar ik vind dat ik de gelegenheid moet hebben als we dat hebben afgesproken met zijn allen. -Afgesproken. Ga maar door. -We doen dit al op deze manier, maar niemand kan toetsen op wat voor manier we dit nu toepassen. Het lijkt me niet meer dan logisch dat je dat uitlegt. Anders kun je nooit aan ouders uitleggen waarom we nu wel of geen eigen kracht zeggen. Het kan gewoon niet, want het staat nergens in. Dat is het enige wat er wordt gezegd. Er wordt ook gezegd dat het per gezin specifiek is, dat het niet hard is. Dat het een soort beslisboom is waar je een kapstok aan hebt. Dat is helemaal niet specifiek. Dat is een kapstok waar jij je aan kunt houden. Dan nog is dat voor ieder geval anders. We hebben er nog altijd een clausule in dat geen kind tussen wal en schip mag vallen. In de hele verordening staat een aparte hardheidsclausule. Je kunt altijd kijken dat we gezinsspecifiek op een bepaalde manier hulp kunnen geven. De interpretatie die u hieraan geeft, hoor ik helemaal niet terug in de beantwoording van de vragen. Ik wil graag antwoord geven.

SP Kerkrade

Luister even naar mij. We gaan even kijken of er nog anderen zijn die op hetgeen u verteld heeft aanmerkingen of vragen hebben. Dan kunt u dat dadelijk meenemen. -Dan had iedereen toch kunnen interrumperen op dat moment? We hebben nu een debat hierover. We gaan niet tien dingen tegelijk doen. Dan word ik ook gek. Ik wil hier graag op reageren. -Heel kort. Wat mevrouw aangeeft, is de reden dat we dat zo moeten houden. Dat we er altijd al mee werken. Dat het maatwerk is. Dat het niet zo precies vastligt. We moeten dat niet helemaal dichttimmeren met juridische termen omdat dat een schijnzekerheid geeft alsof dat wel mogelijk zou zijn. Als we eigen kracht willen definiëren, dan zou ik ervoor zijn om dat in ieder geval niet zo te doen. Ik zou het veel ruimer doen. Dan moet je dat er misschien ook als bezwaargrond uit gooien. We willen dat de hulp gegeven wordt die nodig is. Dat wil de Partij van de Arbeid ook. Daar verschillen we helemaal niet over. We moeten wel zorgen dat het dan ook gebeurt. Dat we niet een mogelijkheid of een achterdeurtje hebben waardoor we de hulp buiten de deur kunnen doen,

Arie Gramsma

omdat we het te duur vinden, of vervelende ouders hebben, of wat ook.

PvdA Kerkrade

Mevrouw van Drunen, een korte reactie. -Daar gaat het helemaal niet over en dat is ook helemaal niet wat ik zeg. Dit is precies wat ik bedoel. Er is een overtuiging. Hier worden antwoorden gegeven en die worden

totaal niet meegenomen door de SP. Daar heb ik moeite mee. We doen net alsof het allemaal supernegatief is. Het enige wat de hele tijd wordt gezegd is dat we er al mee werken, maar we kunnen het gewoonweg juridisch niet toetsen.

Arie Gramsma

Dan wilt u er iets uit halen. -Ik wil het niet meer hebben dat er naar elkaar geroepen wordt tijdens het debat. Dat is de tweede keer vandaag. Dan ontneem ik u het woord. Ik ga verder. Ons Kerkrade. -Dank u wel, voorzitter.

Ons Kerkrade

Ik zeg altijd dat als je het hebt over de vorm van het gesprek, je het niet kunt hebben over de inhoud van het gesprek. Het gaat hier vooral over de vorm van het gesprek. Dat begint me onnoemelijk te irriteren, want ik krijg het niet meer mee. Uiteindelijk gaat het om de mensen waar het om gaat. Het is al vaker gezegd, maar eigen kracht staat nu eenmaal in deze verordening. De toenmalige raad in 2015 heeft vastgesteld dat het woordje erin staat. De ambtenaren hebben er al die jaren naar eer en geweten mee gewerkt. Die hebben een eigen invulling gegeven samen met de wethouders, denk ik. Wat is eigen kracht nu precies? Ze werken er dagelijks mee. Een rechter zegt dat we dit in deze verordening moeten zetten. Er staat nog niet in hoe dat er in de toekomst uitziet. Misschien moeten we hem er in de volgende verordening uit halen? Het moet er nu in staan. Voor mij is deze discussie ten einde.

Arie Gramsma

Dank u wel, voorzitter -Mevrouw Szalata,

Lokaal Alternatief

Lokaal Alternatief. -Er is een hele hoop over de tafel gegaan vandaag. Ik moet me aansluiten bij meneer Schlender. Het agendapunt wordt wel erg ruim geïnterpreteerd. Wij hebben dit binnen de fractie heel technisch benaderd. Niet inhoudelijk. Dat wil niet zeggen dat we de inhoud niet belangrijk vinden, integendeel. Als de nieuwe verordening er aankomt, zijn we graag bereid om hier zeer uitgebreid over te discussiëren. Alles gehoord hebbende, is dit voor ons nu wat het is. Ik ga het hele verhaal niet meer terugnemen naar de fractie. Wij gaan akkoord met dit voorstel. -Dank u wel. Ik kijk naar BurgerBelangen.

PvdA Kerkrade

Voorzitter. We hebben even onze tweede termijn afgewacht,

Arie Gramsma

omdat het een interruptieronde was. Wij zijn ook blij met onze tweede termijn. -Kunt u even wachten? Dan gaan we door met de Partij van de Arbeid. Ik zou hem graag even wat positiever willen pakken dan de framing die hier plaatsvindt. Ik hoor weer iets over de vergaderorde, maar ik negeer het vrolijk. De wethouder heeft in het begin aangegeven dat je kunt doen alsof eigen kracht iets negatiefs is, maar het is tegelijkertijd iets positiefs. Het in staat stellen van burgers om zelf oplossingen te vinden voor problemen. Op het moment dat blijkt dat het niet kan, is de gemeente er om te helpen. Dat staat letterlijk in artikel tien waar we het vandaag over hebben, waar de rechter een gemeente toe verplicht om dat te gaan doen. We hebben het hier over rechtstaat. Dat wil ik nogmaals onderstrepen. Als je als ouders zelf kunt voorzien en hulp kunt bieden die je kinderen nodig hebben, dan krijg je geen voorziening van de gemeente. Dat lijkt me logisch, want je hebt kinderen en je bent verantwoordelijk voor je kinderen. Zijn er naasten, anderen in je eigen netwerk, die dat willen en kunnen, krijg je ook geen hulp. We kunnen niemand verplichten, want het zijn niet je eigen kinderen. Als het kan, is dat super. Dan hoef je het als gemeente niet te doen. Kun je twee dagen minder gaan werken en je hebt geen enkel financieel probleem om dat te doen, kun je voor je eigen kinderen zorgen. Het lijkt me iets van de sterkste schouders, de zwaarste lasten. Iets waar we als Partij van de Arbeid bij uitstek bij staan. Dat geldt als je een aanvullende zorgverzekering hebt waar dus iets uit vergoed wordt. Daar hoeft de gemeente niet voor op te draaien. Het lijkt me heel goed om op die manier op je financiën te letten. Hier staan met andere woorden dingen in die volstrekt logisch zijn, die al gebeuren bij de gemeente en die we nu moeten vertalen in de verordening. We hebben het niet in beleidsregels of op andere stukken staan die onder de verordening hangen. We gaan het erin zetten. Niet meer en niet minder dan dat. Dan wil ik nog even terugkomen op de eerste termijn en de interruptie die we hebben gepleegd bij de SP. We hebben niet op de persoon gespeeld. We hebben alleen wederom moeten concluderen dat de SP-fractie nu eenmaal niet het juridische geweten in deze raad is. Dat kan ik bewijzen aan de hand van twee voorbeelden. Het eerste voorbeeld is dat jij je blijkbaar niet hoeft te houden aan een rechtelijke uitspraak, want we kunnen rustig een paar maanden wachten. Ik vraag me af of de SP-fractie dat vindt als het gaat over iemand die in beroep gaat op het thema eigen kracht? Als een rechter dan zegt tegen de gemeente dat ze dat anders moet doen, denk ik

dat de SP ook graag heeft dat we naar de rechter luisteren. Laten we dat dan nu ook doen. Voorbeeld twee. Waarom zouden we onze eigen verordening niet kunnen aanpassen? Dat staat helemaal nergens. Dat claimt de SP-fractie, maar het staat er niet. Een tweede voorbeeld waarom wij niet van de SP wijsheid uitgaan bij dit stuk als het gaat over juridische zaken. Wij nemen dit stuk niet mee terug naar de fractie. Voor ons is het klip-en-klaar. Ik zou iedereen willen oproepen die met ons en met Lokaal Alternatief van mening is dat het helder is om dit dan als akkoordstuk door te voeren naar de raad. Dit theater gaan we niet nog een keer opvoeren; Voorzitter. Ik heb een vraag. -Oké. Eerst aan de voorzitter, want ik hoor hier framing.

SP Kerkrade

Ik denk dat het onze mening is en die mogen we blijven verkondigen. Of de PvdA het leuk vindt of niet. Dan had ik graag dat u als voorzitter zegt

Arie Gramsma

dat dit niet kan. Ik heb geen zin om me te laten veroordelen tot een theater of een framing van welke partij ook. We hebben hier regels afgesproken en daar moet ook de PvdA zich aan houden. Ter kennisgeving aangenomen. Ik ga die discussie niet aan, maar het is een puntje. Dank u wel. -Ik heb inhoudelijk

SP Kerkrade

nog een opmerking op de PvdA. -Een inhoudelijke vraag? Ja. Als de Partij van de Arbeid zich beroept op het juridisch geweten, hoe zit het dan met onze eigen verordening artikel 15 en 16 waarin staat dat we die verordening niet eenzijdig mogen aanpassen. Dat we daar eerst met allerlei mensen over moeten praten en dat goed moeten afstemmen of die het eens zijn

Arie Gramsma

of een woordje willen veranderen in de verordening? Dat hebben wij niet gedaan op deze manier. -Ik ga even naar meneer Gorissen.

PvdA Kerkrade

Wil u daar nog op reageren? -Dat heb ik zojuist al gezegd. Dit is een interpretatie van de SP, maar het staat er niet.

SP Kerkrade

Dan is deze discussie over hoe je het interpreteert, afgelopen. Ik heb de tekst hier voor me. -Dat kan zijn. Ik sluit het toch af. Wij gaan door naar BurgerBelangen.

Burgerbelangen

Dank u wel, voorzitter. Eindelijk. Ik moet zeggen dat de collega van de PvdA me veel gras voor de voeten heeft weggemaaid. Ik wil even één ding duidelijk maken. Iedereen die hier zit, wil het beste voor het individu waar het over gaat. Laat ik dat gewoon vaststellen. Er is hier niemand die daar tegen is. Dat vind ik het belangrijkste. Of ik nu een knopje naar links of rechts moet draaien om uiteindelijk een verordening op een fatsoenlijke manier voor de achterban te kunnen uitvoeren, vind ik een ander verhaal. Als de collega's op de uitvoeringsstoel dat nodig hebben om een beslissing te nemen, moeten we dat doen. Daarnaast moeten we niet vergeten dat die medewerkers voldoende bagage moeten hebben om goed en professioneel om te gaan met het individu. Als we daar nu aan twijfelen, dan hebben we dat al 20 jaar verkeerd gedaan. Zo simpel is die ook. Ik ga ervan uit dat empathisch gevoel ook uitmaakt of het links- of rechtsom wordt. Sorry dat ik het zeg, wethouder. Als je een twijfelgeval hebt, geldt voor mij artikel 5, dan kijk ik tussen de vingers en is het altijd in het voordeel van de cliënt. De wetgeving is vaak heel moeilijk uit te voeren. Dat was een terechte opmerking. Er zijn veel wetten die niet goed in elkaar steken, die zo divers zijn, die zo de diepte ingaan dat mensen die het moeten uitvoeren het niet meer kunnen uitvoeren. Daar moeten we vanaf. Dat ben ik helemaal met u eens. Ik denk dat we het daar allemaal mee eens zijn. Dat krijg je alleen niet van vandaag op morgen geregeld. Als ik op dit moment een wijziging nodig heb voor de uitvoering om in ieder geval verder te gaan in datgene waar ze mee worstelen, dan moeten we dat gewoon doen. Natuurlijk kunnen we in de tussentijd kijken wat dan die nieuwe verordening gaat worden. Het blijft altijd wijzigen. Wetgeving is altijd iets voor een paar jaar. Dan komt er iemand achter een bureautje en die schrijft weer een ander artikeltje. Dan is het weer anders en ingewikkelder. Laten we het daarover eens zijn. Waar het mij of ons om gaat, is dat die medewerker een verordening nodig heeft die hij kan uitvoeren. Dat moeten we zo snel mogelijk invoeren. Ik wil niet het bordje krijgen dat ik de vertragende persoon ben waarom er een jaar lang niets gebeurd is. Daar wil ik even voor waken. We gaan akkoord met dit stuk en steunen dat. Dank u wel.

Arie Gramsma

Mag ik een vraag stellen? -Een hele korte. Ik vind het een fantastisch betoog. Ik ben het voor 90% eens met uw betoog. Ik begrijp alleen niet de conclusie die u eruit trekt. Als u kijkt naar wat nu allemaal opgenomen moet worden volgens deze verordening, is het precies dat wat bijna niet te doen is om uit te voeren. Daarmee haal je elk empathisch gevoel en elke professionele inschatting weg, want dat kan met een regeltje niet overeenstemmen. Natuurlijk ligt het werk niet stil. Dat gaat ook niet stilliggen als we met zijn allen overleggen en beslissen in juni. Dan komt die hele verordening toch aan bod. -Stel de vraag. Waarom zouden we niet een paar maanden wachten en het echt goed doen zodat iedereen aan boord is?

Burgerbelangen

Meneer Dautzenberg? -Daar wil ik graag op antwoorden. Ik heb 44 jaar in de sociale zekerheid gezeten. Ik ben nu gepensioneerd. Ik weet alles over wetgeving en jurisprudentie. Ik weet heel veel over uitvoering. Ik wil u meegeven dat het niet zo is dat ik niet het begrip heb om te wachten. Het punt is dat mensen in de uitvoering hun zaken moeten kunnen blijven doen. Daarom sta ik erachter dat we dat nu doorzetten. Dat vind ik alleen maar een goede zaak. Voor mij is het heel helder en ik vind dat we dat moeten doen.

Arie Gramsma

Dank u wel voor het heldere antwoord. Dan ga ik naar meneer Schlenter.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Hoe begin ik? Hier hebben mensen een mening en die heb ik ook. Ik moet aangeven dat ik het betoog van de SP niet begrijp. De verwijzing naar de toeslagenaffaire raakt kant nog wal. Dan wil ik even aansluiten bij de positiviteit die de heer Gorissen heeft ingezet. De teneur van het agendapunt wat we nu bespreken is een verbetering. Dat heb ik in mijn eerste termijn aangegeven. Dat blijkt uit de stukken. Dat is van de zijde van de wethouder ook aangegeven. Dat is een verbetering van de situatie zoals die was. Een verbetering voor de jongeren, de ouders of de verzorgers van de jongeren. Het is een win-winsituatie. Het is een en al liefde en positiviteit die we hier voor ons hebben liggen. Is dit een technocratisch stuk? Ja. Deugt de Jeugdwet? Nee. Daar kan ons college niets aan doen. Dit is positief en ik heb al aangegeven wat de Ouderenpartij daarvan vind.

Arie Gramsma

Daar wil ik het bij laten. Dank u wel. -Helder. Ik kijk naar meneer Otten.

Hart voor Vrijheid

Alsnog een opmerking of een vraag? -Ik ben het eens met de opdracht van de rechter. Dat het aanpassen van artikel tien in onze verordening doorgevoerd moet worden.

VVD Kerkrade

Dank u wel. -Voorzitter, ik ben wat het inhoudelijke betreft helemaal eens met wat de heer Gorissen zei. Ik ben blij dat er op dit moment een heel liberaal standpunt zit. Dank daarvoor. Ik wil niet meedoen aan de ruzie tussen SP en PvdA, wat de woorden theater of framing betreft. Wat het wetsvoorstel betreft, stemmen we in.

Arie Gramsma

Dank u wel. Helder. CDA? -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

We gaan het ook kort houden. Ik denk dat voorgangers van ons het al heel goed verwoord hebben. We kunnen ons met name aansluiten bij de heer Gorissen en Dautzenberg. Het mag voor ons door als akkoordstuk. We hebben nog een korte vraag aan wethouder van Drunen. We hoorden hem zeggen dat geen kind tussen wal en schip mag vallen. Dat het een kernwaarde van u is. We zijn benieuwd of we dat als belofte kunnen interpreteren, aangezien wij als CDA u natuurlijk over enkele jaren hetzelfde compliment gunnen als meneer Wiermans heeft gekregen.

Arie Gramsma

Dat was de tweede termijn. Dan kijk ik even naar links. Meneer van Drunen, u wilt een antwoord geven op de vraag van het CDA? -Het staat in ons coalitiestuk.

Seat 5

Geen kind tussen wal en schip. Ik ben er 100% voorstander van.

Arie Gramsma

Dank u wel. Dan sluit ik dit onderwerp af. Alvorens dit definitief te doen, vraag ik of er nog mensen zijn die het als bespreekstuk door willen hebben naar de raad? De SP?

SP Kerkrade
We kunnen aankondigen dat we in ieder geval met een amendement gaan komen over de inhoud van de tekst, want daar hebben we het nu niet over gehad. Dat heeft u aangegeven in uw brief, heb ik gezien.

Arie Gramsma
Misschien dat we ook met een motie komen. -Dat zien we op dat moment. Dan gaat het nu als akkoordstuk door naar de raad. De griffie vraagt wat dat voor motie moet worden? Die gaat over of we die verordening nu wel of niet moeten vaststellen. Ik had nog iets, maar dat heb ik even niet paraat. Het maakt niet uit. -Dat was een verhelderende vraag van deze tafel. Alvorens we verder gaan met het volgende onderwerp, stel ik voor dat we een korte pauze maken van vijf minuutjes. Ik schors de vergadering voor 5 minuten. [stilte 02:12:28-02:17:41]

7.4 Ontwerpbesluit Rekenkamerrapport burgerparticipatie

Arie Gramsma
Zit iedereen weer op zijn plaats?

7.3 Ontwerpbesluit initiatiefvoorstel referendumverordening

Arie Gramsma
Ik ga starten. Agendapunt 7.3 Ontwerpbesluit Initiatiefvoorstel referendum verordening. Voor deze behandeling sluit wethouder Roland aan en wordt ambtelijk ondersteund door de heer Habets. Dit voorstel is een initiatiefvoorstel vanuit de fractie van Hart voor Vrijheid. Op dinsdag 7 januari jongstleden heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden over onder andere dit initiatiefvoorstel Referendum verordening. Een tweetal openstaande vragen uit die informatiebijeenkomst zijn door het college beantwoord en toegevoegd aan de stukken voor deze behandeling. Er is gekozen om aan te sluiten bij het VNG-modelverordening, aangevuld met lokale omstandigheden. Aan de raad wordt straks gevraagd de Referentie Referendum Verordening Gemeente Kerkrade 2025 vast te stellen. Is er eerst behoefte aan de wethouder voor een kleine toelichting?

Seat 6
Mijn rol is hierin heel erg beperkt. Het is aan de raad om daarover te beslissen. Wij hebben een advies gegeven. We hebben geprobeerd om de leesbaarheid iets te verbeteren. Als de raad van mening is het VNG-model te gaan volgen, dan is dat aan de raad. Mijn rol is beperkt vandaag.

Arie Gramsma
Helder. Dank u wel. Dan is er een amendement ingediend door Lokaal Alternatief. Ik begin de eerste termijn met de fractie van Lokaal Alternatief voor een toelichting van het amendement.

Lokaal Alternatief
Aan u het woord mevrouw Szalata. -Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats willen we de heer Otten complimenteren met dit initiatiefvoorstel. Wij zijn ook op uw pad. We hebben inderdaad een amendement ingediend. Als het gaat om het aantal ondersteuningsverklaringen van het inleidend en definitief verzoek, willen we toch graag het VNG-model volgen, omdat dat volgens ons is volgens het democratisch principe. We vinden het belangrijk om het in percentages te doen van het aantal kiesgerechtigden en niet in aantallen. -Dank u wel

Arie Gramsma
voor deze toelichting. Dan gaan we even kijken wat uw collega's daarvan vinden en dan gaan we door met de PvdA. De heer Gorissen. -Voorzitter, dank.

PvdA Kerkrade

Allereerst denk ik dat het vooral op zijn plek is om te starten met complimenten voor het indienen van überhaupt een Initiatiefvoorstel. Ik denk dat het redelijk uniek is in deze raad. Wat mij betreft, past dat bij het beeld dat deze periode aan deze raad kleeft. Namelijk dat de raad actiever zijn eigen rol gaat pakken. Over de referendumverordening zelf. Kijkend naar het voorstel moet ik bekennen dat het voor onze fractie een hele moeilijke is. Dat is een persoonlijke overweging die ik daarin meegeef. Hoe kijk je tegen het instrument referendum aan? Ik zie die zo dat het in theorie extreem democratisch is, maar in de praktijk vaak juist het tegenovergestelde effect kan bewerkstelligen. Dat kan gebeuren doordat een onderwerp dat toch vaak heel complex is en waar veel materie achter zit waar jij je in moet verdiepen voordat jij je daar een beeld van kunt vormen, ook heel vatbaar is voor het kapen door populisme en oneliners. Dat je daarom al heel snel geneigd bent om ergens voor of tegen te zijn, terwijl er veel meer achter zit. Dat hebben we al een paar keer gezien in het land en het maakt dit voor onze fractie een hele lastige overweging. Wat doe je hiermee? Ik kan daarom ook alvast verklappen dat we nog geen standpunt hebben ingenomen. Dat we deze beraadslaging afwachten, de input van de andere fracties meenemen en daar op een later moment in de raad op terug gaan komen, omdat het gewoon te complex is. We willen niet over één nacht ijs gaan. In de nota van toelichting staat een terechte constatering dat een opkomstpercentage van 43,3% bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen ontzettend laag is. Hoe legitimeer jij je eigen gemeenteraad daarmee en de besluiten die je neemt? Dat is een terechte constatering en een zorg die we allemaal hebben. Die onderschrijven we ook. Daarmee zou je wensen dat het opkomstpercentage boven die 50% komt. Dat roept bij onze fractie de vraag op of dat niet ook een vereiste zou moeten zijn voor een referendum? Als je als burger de kans hebt om je direct uit te spreken over een bepaald onderwerp en het maakt even niet uit waar het over gaat, vind je dan niet dat een opkomst van 50% een minimale vereiste zou moeten zijn voor een referendum? Dat is een vraag die ik aan iedereen zou willen stellen. Eigenlijk geldt daarmee hetzelfde voor het referendum als je vindt dat een gemeenteraad geen zwaarwegende besluiten zou moeten kunnen nemen als het opkomstpercentage onder de 50% is? Dat wil ik u allen vanavond vragen. Wij hebben als PvdA verder nog niet direct een standpunt ingenomen. We hebben veel twijfels omdat we de voordelen zien van een referendum, maar ook de nadelen. We zijn erg benieuwd hoe de andere fracties daar vanavond tegenaan kijken. Dat in eerste termijn. -U had een verhelderende vraag?

SP Kerkrade

Bedoelt de Partij van de Arbeid dat ze graag in de verordening opgenomen hebben dat minstens 50% moet meedoen aan het referendum en het dan pas geldig is? Dan moeten ze een amendement maken. Of bedoelt u dat anders? Dan heb ik het namelijk niet goed begrepen.

Arie Gramsma

Dan zal meneer Gorissen dat even kort toelichten.

PvdA Kerkrade

Dat zou het resultaat kunnen zijn als we dat hier vinden. Mijn constatering is dat in de nota van toelichting wordt gezegd dat geen meerderheid van de kiesgerechtigden deze raad heeft gekozen. Dat is een bezwaar en dat deel ik. Maar de vraag die ik aan u allen stel is: geldt dat dan ook niet voor het referendum? Als wij met een aantal fracties vinden dat het inderdaad zo is, zouden we met een amendement moeten komen om dat te wijzigen. Aangenomen dat we überhaupt voor gaan stemmen, maar dat weet ik even niet. Dat zou het gevolg kunnen zijn. Ik wil vooral de vraag aan u allen stellen of u dezelfde overwegingen hebt als onze fractie? Dat in eerste instantie. -Helder. Ik ga door.

Ons Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Vanuit onze fractie ook onze complimenten aan de heer Otten voor het indienen van deze verordening. Er is heel veel werk aan vooraf gegaan. Dus ook complimenten aan de griffie voor de steun die ze verleend hebben. Het is fijn te horen dat de Partij van de Arbeid al een beetje een politieke mening geeft over wat een referendum inhoudt. Ik kan me vinden in de zorgen die meneer Gorissen aanbrengt voor het referendum. Misschien is het nog jeugdig enthousiasme dat ik denk dat een referendum ook juist de manier kan zijn om burgers meer politiek betrokken te krijgen. Zo zijn ze in de toekomst beter ingelezen in bepaalde stukken, zodat juist in de lange termijn misschien betere beslissingen genomen worden. Ik erken het risico dat het gekaapt kan worden. Noem het maar jeugdig enthousiasme. Over die 51%. Ik geloof dat we er op de informatieavond al een discussie over gehad hebben. Ik geloof dat toen het advies gegeven is dat 51% moeilijk te hanteren is, omdat het in de gemeente nog een lokaal referendum kan zijn dat betrekking heeft op kleinere stukken in de stad. Het kan dat ik me dat niet goed herinner. Dat daarom de 51% moeilijk hanteerbaar was? Over het algeheel kunnen we instemmen met de verordening zoals die voorligt.

Over het amendement van Lokaal Alternatief. Persoonlijk kunnen we die ook steunen. We zien dat het gebruik van percentages preferent is over het gebruik van absolute getallen. Mede ook zodat je niet in de toekomst misschien elk jaar de aantallen moet wijzigen. Percentages blijven mooi constant op die manier. We zouden iets voor de precisie willen vragen. Volgens mij gaat het dan om 38.000 kiesgerechtigden op dit moment bij de gemeenteraadsverkiezingen. Is dat het precieze aantal, zodat we weten met welke aantallen we nu starten als we die percentages aanhouden?

Arie Gramsma

Dat was hem. Dank u wel. -Dank u wel. Ik kijk naar BurgerBelangen. De heer Pouwels.

Burgerbelangen

Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een heel goed voorstel van de heer Otten. Meneer Struven heeft het heel mooi verwoord. Ik denk dat we volledig kunnen aansluiten. De presentatie van 1 oktober was heel helder. Wij gaan ook akkoord met het amendement van Lokaal Alternatief. Het is een hele mooie middenweg. Dat wordt benoemd. Meneer Gorissen stelt de vraag wat we er van vinden als het gaat over 50%. We hebben een discussie gehad binnen de fractie vorige week. We denken dat 50% niet haalbaar is. Dan is er geen mogelijkheid om een referendum te houden, omdat het aantal gewoon veel te groot is. Dat is even de mening van BurgerBelangen.

Arie Gramsma

Dank u wel. Meneer Schlenter. -Dank u wel,

Ouderenpartij Kerkrade

voorzitter. Met dit initiatiefvoorstel kunnen we de ultiemste vorm van directe democratie in Kerkrade in de vorm van een raadgevend referendum weer invoeren. Ik hoop dat de heer Otten niet naast zijn schoenen gaat lopen na al die dankbetuigingen en complimenten. Ook van de zijde van de Ouderenpartij een woord van dank en een kleine buiging richting de heer Otten van Hart voor Vrijheid. Dat is dan ook zijn plaats voor de indiening van dit voorstel. Ook de Ouderenpartij draagt burgerparticipatie in de meest brede zin des woords een warm hart toe, waardoor dit voorstel in beginsel op onze steun kan rekenen. Dit met inbegrip van de aanbevelingen van het college. Ten aanzien van het amendement van Lokaal Alternatief zou ik graag een reactie van de wethouder willen hebben en mogelijk ook van de heer Otten. Ik weet niet of de heer Otten daar een mening over heeft en of hij die prijs wil geven.

Arie Gramsma

Dat verneem ik zo meteen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel. Wie weet nu al. -Dank u wel, voorzitter.

Hart voor Vrijheid

We zijn met dat referendum gekomen omdat we dat uitermate geschikt vinden als burgerparticipatie. De burgers worden hiermee serieus genomen, vind ik zelf. Er stond in de vorm van het VNG-ontwerp, omdat je daar een eigen invulling aan kon geven. We hebben het die 250 en die 1500 gegeven, omdat het duidelijk was voor de mensen in Kerkrade hoeveel stemmen we nodig hadden als we de eerste ontwerpen proberen in te dienen. Die 1500 zijn voor een definitief referendum. We kunnen meegaan dat het amendement van Lokaal Alternatief in percentage uitgedrukt wordt. Daar hebben we geen bezwaar tegen. We hebben als Hart voor Vrijheid wel problemen met de invulling zoals het college heeft gegeven. Door allerhande vereenvoudigingen te maken, zijn sommige dingen wel en sommige dingen niet juist uitlegbaar. Hetzelfde wat de SP daarstraks zei van artikel tien. Daarom hebben we zo veel mogelijk het VNG gevolgd, zodat er juridisch weinig te marchanderen is naar links en rechts. Vandaar dat we voorstellen het VNG-artikel zoals wij het hebben voorgesteld, te volgen, inclusief het amendement van Lokaal Alternatief.

Arie Gramsma

Dank u wel. Korte vraag. -Nu ben ik een beetje in de war. Als u akkoord gaat met het amendement van Lokaal Alternatief, zegt u het percentage te wijzigen. U zegt 1500 en 250. Volgens mij ging het allemaal via de voorzitter. Ik snap jullie enthousiasme enigszins,

Hart voor Vrijheid

maar we houden ons er een beetje aan. -Volgens mij staat hier in artikel vijf lid één: ten minste 250 ondersteuningsverklaringen. Dan mag je verder. 1500 in de tweede fase. Dat is een lekker helder getal. Dan hoef je niet te rekenen. Het is altijd hetzelfde. U wilt nu Lokaal Alternatief volgen. Die percentages komen uit op beduidend meer ondersteuningsverklaringen. Ik hoop dat u zich dat realiseert? Daarmee ligt de drempel om een referendum te starten een stuk hoger. Dat lijkt me strijdig met wat u beoogt? -Meneer Otten.

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat u inschat dat ik de cijfertjes niet kan lezen. Het college heeft een voorstel gedaan en een vereenvoudiging van allerhande artikels. Daarin zeg ik het VNG-voorstel te volgen, omdat dat juridisch is dichtgetimmerd. Dan moet ik consequent blijven en voor het amendement ook het VNG volgen. Ik heb er een persoonlijke invulling ingegeven. Als de meerderheid van de raad voor het percentage staat, ga ik daarmee akkoord. Mij is belangrijk dat het referendum besluit er komt. Het maakt ons niets uit of daar iets meer of iets minder steunbetuigingen moeten zijn. Als de burger maar de mogelijkheid heeft in referendum te gaan.

Arie Gramsma

Helder. Dank u wel. Ik ga door naar meneer Creuse, VVD.

VVD Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. We staan er toch wel wat anders in. Ik onderschrijf ook de kritische noten die de PvdA verwoord. Er zitten wat knelpunten. Het gaat ook over de voorhanden zijnde kennis op basis waarvan besluiten kunnen worden genomen. Afwegingen worden gemaakt door burgers. We hebben ook landelijk gezien dat referenda hele verrassende uitkomsten kunnen laten zien. Zeker op het moment dat ze bindend zijn, dat ze nogal wat reuring kunnen veroorzaken. Waarbij jij je achteraf kunt afvragen of het destijds een goed besluit was. Domweg omdat niet alle informatie van een referendum vaak aanwezig is bij de mensen die gaan stemmen. Verder staat er een aanname in dit stuk. We zitten met een hele lage verkiezingsopkomst bij de gemeentelijke verkiezingen. Als ik het niet goed heb gelezen, hoor ik het graag terug. Maar er wordt gesuggereerd dat een referendum vaak wordt gezien als een manier om daar aan te kunnen sturen. Ik denk dat het een desillusie is. Wat gebeurt er als de opkomst bij een referendum minimaal is? Wordt de uitslag dan geaccepteerd door de gemeenteraad? Ik kan me voorstellen dat de gemeenteraad dan een ander besluit neemt. Is de raad zich dan bewust van het feit dat het een niet bindend advies betreft. Dat het ook kan betekenen dat de uitslag genegeerd wordt door de raad. Is de raad zich bewust wat het effect is op de mensen die de moeite hebben genomen om op te komen bij dat referendum? Dat wil ik toch eventjes meegeven. We zijn de partij van de financiën. Is het college zich bewust van de kosten van het organiseren van een referendum? Stel dat er behoefte is aan veel meer referenda. Die moeten georganiseerd worden, omdat je die drempel haalt. Wat zijn daar de effecten van? Heb je daar aan de voorkant een overzicht van voordat je straks geconfronteerd wordt met hele hoge kosten? Dank u wel. -Voorzitter. Een vraagje

Hart voor Vrijheid

voor meneer Creusen. U weet dat het een advies blijft? Het is geen definitief iets. -Meneer Creusen.

Arie Gramsma

Het blijft een niet bindend advies. Zo staat het er letterlijk in. Het kan zijn dat de gemeenteraad een andere afweging maakt. Ik ben benieuwd wat de reactie is van burgers als u een referendum negeert. Die zullen teleurgesteld zijn. Dan krijg je een averechts effect als het effect dat we nu juist beogen met elkaar. We zijn trouwens wel voorstander van burgerparticipatie. Laat dat helder zijn. Ook het right to challenge overheidsparticipatie zijn allemaal middelen om burgers meer te betrekken dan wat we hen als representatieve democratie kunnen bieden. Er zitten toch heel veel haken en ogen in een referendum. Ik heb de indruk dat we daar te weinig van doordrongen zijn.

Hart voor Vrijheid

Mag ik een vraag stellen? -Zeker.

Arie Gramsma

Het is het uitnemend middel dat de burgers zien waar ze op dat moment voor gestemd hebben. [onhoorbaar 02:36:56] Het kan voor de diverse partijen een negatief gevolg hebben, maar ze weten wat voor vlees ze in de kuip hebben.

VVD Kerkrade

Ik zag net rechts een hand.

Ons Kerkrade

Eerst even naar meneer Struver. Het lijkt alsof de VVD landelijk gaat lobbyen voor een bindend referendum, als ik het zo hoor. U heeft het erover dat het college moet weten wat een referendum gaat kosten. Het antwoord op de vragen was toch dat als een referendum georganiseerd moet gaan worden, dat het aan de raad is om uiteindelijk het budget te gaan vinden. Dat is een verantwoordelijkheid die bij ons komt te liggen en niet zozeer bij het college. -Helder. Meneer Creusen.

VVD Kerkrade

Als je burgers voorhoudt dat ze een referendum kunnen en mogen organiseren, kun je op voorhand vaak op basis van financiën niet uitsluiten dat je het niet gaat doen. Begrijp je wat ik bedoel? Dan ben je eigenlijk moreel verplicht om het wel te doen. Dus dat is het risico waar ik voor een keer opgericht.

Arie Gramsma

Dan ben ik heel benieuwd wat het CDA daar van vindt.

CDA Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft de input uit de informatiebijeenkomst in de fractie besproken. We maken hier nogmaals de opmerking dat de aanleiding om te komen tot niet de lage opkomst bij de verkiezingen moet zijn. Die koppeling wordt in de nota van toelichting namelijk nog steeds gemaakt. We vinden het belangrijk dat in de communicatie duidelijk wordt gemaakt dat het een raadgevend referendum is. Het amendement van Lokaal Alternatief kunnen we steunen. Ons inziens is het een verbetering aan het huidig voorstel. Burgers op deze manier meer invloed geven, vinden we een goede zaak. Hopelijk draagt dit bij om de politiek in de toekomst een stukje dichter bij de burger te brengen. Als laatste nog even aanhaken op de PvdA. We kunnen ons verplaatsen in de zorgen en zien ook de voor- en nadelen in. Wij als partij zien echter iets meer voor- dan nadelen en kunnen daarom instemmen.

Arie Gramsma

Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de SP?

SP Kerkrade

Mevrouw Laumann. -Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een heel mooi voorstel dat hier voorligt. Ik hoor de argumenten. Gedeeltelijk kan ik me daar iets bij voorstellen. Aan de andere kant is het opkomstpercentage 43%. Dan zouden we nu geen besluiten meer moeten nemen. Dat is één punt. Het tweede punt is dat het zou kunnen bevorderen dat de burgers zich meer betrokken voelen en dat ze ook meer dingen willen doen voor de gemeente. Het is niet zo dat we hier ieder jaar een referendum gaan houden. Een referendum is iets wat je alleen doet in hele uitzonderlijke gevallen. Je peilt niet ieder jaar wat de burgers daarvan vinden. Ik heb in de informatieavond aangegeven wat CDA zegt. We vinden dat veel meer in de tekst en veel vaker moet worden opgenomen dat het gaat om een raadgevend referendum en niet om een besluitvormend referendum. Dat is toegezegd toen. Ik ga ervan uit dat het gebeurt. Ik denk dat burgers heel vaak enthousiast zijn en ze dan maar een beetje lezen. Of ze denken dat ze een referendum houden en dat is het. Dat is het dus niet. In tegenstelling tot de fracties die de zorg hebben, zou ik willen zeggen om het gewoon te doen. Het is niet zo dat we volgend jaar een referendum gaan houden. Dat is voor uitzonderlijke gevallen hier en je kunt burgers alleen maar stimuleren. Dat denk ik echt. Het moet juist aanleiding geven om meer mee te krijgen en burgers een stem te geven in deze gemeente. Dat vinden wij als SP in ieder geval heel belangrijk. Wat het amendement betreft, hoor ik de heer Otten zeggen dat het hem niets uitmaakt als het referendum er maar doorkomt. Dan zijn we klaar.

Hart voor Vrijheid

We zaten nog in dubio. Willen we dat of dat? Dan laat ik het amendement voor wat het is.

Arie Gramsma

Meneer Creusen had een verhelderende vraag aan mevrouw Laumann.

VVD Kerkrade

Dat is een mooie opmerking die u maakte. Je wilt mensen erbij gaan betrekken. Ik weet niet of het referendum het geschikte middel is. Als we kijken naar het Burgerberaad. Ik refereer hier aan het G1000 platform. Volgens mij is de gemeente Maastricht hier nu mee begonnen in het kader van de binnenstad en de uitdagingen die daar liggen. Dat is een ontzettend mooie werkvorm waarbij je met de ambassadeurs uit de gemeenschap en mensen die interesse hebben heel gemêleerd samen aan de tafel zit. Je geeft daar ruim de tijd voor, zodat je dat er een informatie-uitwisseling komt. Zo'n burgerberaad kan een advies geven richting de raad in de vorm van een presentatie. Dit werkt denk ik veel beter op de democratische waarden waar we voor staan dan een referendum waar je voor of tegen bent.

Arie Gramsma

Dat wil ik eventjes meegeven. -Dank je wel. Dat is prima. Meneer Otten als laatste. -We hebben aangegeven

Hart voor Vrijheid

in het referendum en het voorstel dat er meervoudige vragen gesteld kunnen worden.

SP Kerkrade

Ik heb een voorstel. U stelt nu nog één vraag. Ik wil graag reageren. -Luister even naar mij. U stelt nog één vraagje en dan is het misschien zo dat wij in één termijn klaar zijn. Stel heel kort je vraag. Dadelijk een tweede termijn. -Ik heb een reactie op wat de heer Creusen zei. -Dan

Arie Gramsma

kunt u dat nu doen en dan gaan we naar de reactie van de collegetafel. -Ik begrijp het standpunt van de VVD en ga daar gedeeltelijk in mee. We kunnen het hebben over een burgerberaad. Daar hoeven we elkaar niet te bijten. De raad stelt het onderwerp en de vragen vast waarover het referendum gaat. Het is niet aan de burgers. Dat doen wij voor de duidelijkheid. De burgers zeggen alleen ja of nee. Het burgerberaad boeit me wel. Dank u wel. Dank u wel voor de uitleg. Ik ga naar meneer Roland.

Seat 6

Die zit te popelen. -Ik blijf altijd heel rustig. U vroeg naar mijn reactie over het amendement. Ik kan heel simpel zijn. We hebben als college u iets aangeboden. Dat wijkt af van hetgeen bij de VNG staat. Maar het meest democratische is dan inderdaad om de VNG over te nemen ten aanzien van het referendum. Dan moet jij je daaraan houden. Dan komt dat stukje van Lokaal Alternatief erbij, want het VNG adviseert om de lijn van Lokaal Alternatief te volgen. Dan wil ik nog even reageren op de dekking. Die vraag werd door julliezelf beantwoord. De raad moet uiteindelijk naderhand een keuze maken waar ze het geld vandaan halen om dat referendum te gaan betalen. Dan moet je misschien iets anders laten om dat referendum uit te kunnen voeren. Meer heb ik niet toe te voegen.

Arie Gramsma

Dank u wel. Dan ga ik nu even rondkijken. Is er behoefte aan een tweede termijn? PvdA. Zoals in de eerste

PvdA Kerkrade

termijn al aangekondigd, hebben we nog geen standpunt ingenomen. Dat doen we in de aanloop naar de gemeenteraadsvergadering. Mocht dit misschien een akkoordstuk worden door de anderen, zullen we onze input leveren via bijvoorbeeld een stemverklaring. Het gaat ons met name niet alleen maar om of wij voor of tegen het initiatiefvoorstel zijn, maar ook hoe we in de discussie staan tussen het amendement van Lokaal Alternatief, de getallen die in het initiatiefvoorstel staan en de reactie van het college. Daar staan nog wat extra mitsen en maren van het college waar we iets in zien. Zo staat er in het originele voorstel als ik het goed heb niets over een drempelbedrag van 1 miljoen. Als wij burgers iets vragen of burgers komen zelf met een onderwerp dat over een 4 miljoen gaat en we zeggen dat het financieel onverantwoord is, dan vergroot je inderdaad die kloof tussen burger en politiek. Dit terwijl je juist die kloof wil dichten. Daar willen we straks nog onderling over bakkeleien voordat we dat hier in de raad gaan doen. Ik wil nog één correctie meedelen

Arie Gramsma

op wat de SP aangaf. In het voorstel staat wel dat een referendum mogelijk is met meerdere antwoorden. Dus niet alleen maar voor en tegen. Dat kan alleen als de raad zelf initiatief neemt. Als de burgers initiatief nemen, is het voor of tegen. Zo staat het in het voorstel.

CDA Kerkrade

Nog een vraag van het CDA. Misschien ter aanvulling op meneer Gorissen om het mee terug te nemen naar de fractie. Goed punt dat er een drempelbedrag wordt genoemd door het college en dat het nu in deze verordening niet staat. We hebben burgerparticipatie hoog in het vaandel. Dat het ambtelijk apparaat in een vooroverleg als er aanvragen binnenkomt bij bedragen die gaan over € 5000 of € 10.000, misschien die bewoners op het pad kunnen zetten dat het meer iets voor een enquête, social media of andere methode is. Ik wil jullie meegeven dat het drempelbedrag niet per se nodig is om het dicht te timmeren. -Dank u wel.

PvdA Kerkrade

Ik mag daarop reageren? -Zeker.

Hart voor Vrijheid

Het gaat mij er niet om dat het € 5000 of € 10.000 is en we dat op een andere manier op kunnen lossen. Het gaat erom dat als er een referendum zou worden gehouden waarin men kiest voor iets wat 5 miljoen gaat kosten en we dat niet kunnen verantwoorden, dan gaan we tegen een raadgevend referendum in. Dat kan de kloof tussen burger en politiek vergroten. We willen die verkleinen. Het gaat me niet om kleine bedragen. We kunnen niet verwachten van burgers dat de hele begroting van voor tot achter bekend is. We kunnen dus geen

vraag voorleggen die gaat over onnoemelijk grote bedragen. Dat is het drempelbedrag waar we niet boven kunnen gaan. Het gaat niet om de onderkant.

Arie Gramsma
Dank u wel. -Mag ik hier even op reageren?

Hart voor Vrijheid
Ja. -In ons voorstel staat namelijk dat we de begroting helemaal buiten schot laten. Dat drempelbedrag is bij ons niet van toepassing. Daar kun je geen referendum over houden. -Wilt u daarop reageren?

PvdA Kerkrade
Ja. Ik heb dat zo geïnterpreteerd dat we niet de burgers een advies laten geven over of een begroting moet worden aangenomen of niet. Dat is iets anders dan een besluit dat hier al dan niet voorligt over iets wat iets extra kan kosten. Dat is iets anders dan de begroting voorleggen. Zo heb ik het geïnterpreteerd in het initiatiefvoorstel. Dat is anders dan wat het college voorstelt. Dat is mijn interpretatie. Het kan dat die anders bedoeld is. Daar gaan we luisteren of anderen dat ook zo zien. Ons Kerkrade niet. BurgerBelangen ook niet. Dan kijk ik naar meneer Schlenter. -Ik had inderdaad in de eerste termijn

Ouderenpartij Kerkrade
nog geen antwoord gegeven op de vraag die de heer Gorissen heeft gesteld. Hij vroeg de partijen om te reflecteren op de zorgen die hij heeft geuit. Die zorgen kunnen we op zich delen. Toch vinden we inderdaad het belang van dit middel groter. Die participatieladder bestaat uit verschillende zaken. Ik denk dat de gemeente Kerkrade er goed aan doet om alle middelen voor zover van toepassing in te zetten om die kloof met de burger proberen te dichten. Naar onze mening geven de aanvullingen door het college een bepaalde duidelijkheid. Ook dat er bepaalde zaken niet voor referenda in aanmerking komen. Dat kunnen we steunen. In principe kunnen we ook het amendement van Lokaal Alternatief steunen.

Arie Gramsma
Dank u wel. -Dank u wel, meneer Otten.

Hart voor Vrijheid
Wij blijven bij ons voorstel dat we de referendumverordening helemaal volgens het VNG willen volgen, omdat het juridisch helemaal is dichtgetimmerd. Er is door alle gemeenten en alle juristen naar gekeken. Het is niet voor twee dingen uitlegbaar. We opteren graag dat het VNG-voorstel helemaal gevolgd wordt.

Arie Gramsma
Helder. Meneer Creusen. -Dank u wel, voorzitter.

VVD Kerkrade
Ik was een beetje duidelijk. We hebben toch wel onze twijfels. We raden dit ontwerpbesluit af. We zijn tegen dit besluitontwerp in het kort. -Dank u wel.

SP Kerkrade
Dan kijk ik even naar het CDA. -Dan heb ik een vraag aan de VVD. Dan wil ik heel graag weten waar u zo bang voor bent? Het zijn toch burgers die duidelijk maken... Als u wel voor burgerraden bent en dit niet wil, vind ik dat wel heel ver gaan eerlijk gezegd.

VVD Kerkrade
Dat kunt u inderdaad vinden. Voor ons is zorgvuldigheid een heel belangrijk punt. Het gaat vooral over informatievoorziening. Er zijn betere vormen, bewezen vormen ook actueel. Ik refereerde al aan het Burgerberaad. Er zijn vormen die wat dat betreft in onze optiek beter zijn. Die zouden we graag ter sprake brengen en niet het referendum. De VVD vindt traditie met het referendum. Daar bedoel ik dan specifiek het correctief referendum. De ouderen onder ons zullen zich misschien nog de nacht van Wiegel herinneren van 18 op 19 mei 1999. Toen was de VVD ook zo verstandig in de vorm van Hans Wiegel om tegen het correctief referendum te

Arie Gramsma
stemmen. -Dat was einde van het reclamepraatje.

Hart voor Vrijheid
Meneer Otten. -Ik vind dat de VVD hiermee gelijk een onvermogen geeft aan alle stemmers in Kerkrade.

VVD Kerkrade

Dat ziet u helemaal verkeerd, maar ik geef graag een uitnodiging om het gesprek aan te gaan. -Ik kijk eventjes naar mevrouw Wevers.

SP Kerkrade

Die gaat nog heel rustig vertellen wat ze ervan vindt. Ik heb toch een aantal dingen. Ik wist niet dat we hier nog een Wiegel adept hadden. Ik mocht de man wel, maar laten we het niet over zijn opvattingen hebben. Als wij burgers een vraag voorleggen of ze komen zelf met een vraag, dan moeten we ons wel realiseren dat we in principe bereid zijn om uit te voeren wat die burger wil. Dat vind ik belangrijk. Als je van tevoren al denkt dat we het niet doen, hoef je geen referendum te houden. Dan ben je de burger bij voorbaat aan het belazeren. Vandaar dat ik toch denk aan dat opkomstpercentage waar de Partij van de Arbeid het over had. Het is natuurlijk wel raar als wij een referendum houden en dat aannemen als er slechts 30% komt opdagen. Als je dat opkomstpercentage van tevoren inzet dat het er minimaal zoveel moeten zijn, moet je daarnaar streven. Dan moeten degenen die dat referendum erdoor willen hebben er heel hard hun best voor doen. Dat is een.

Arie Gramsma

Meneer Creusen had een verhelderende vraag aan mevrouw Wevers?

VVD Kerkrade

Een Hans Wiegel adept antwoord: waarom stemt u niet tegen het besluitontwerp als ik u zo hoor? Dat is precies wat ik bedoel.

Arie Gramsma

Nee. Als we een referendum hebben, moeten we met zijn allen ons best doen. Ik vind het heel belangrijk om te horen wat burgers willen. Voor het Vie gebouw hebben we voorgesteld een referendum te houden. Dat durfde de rest van de raad niet aan uit angst dat het mogelijk wel eens negatief uit zou kunnen pakken. Hadden we dat maar gedaan zeg ik nu. Dan hadden we dat geld niet uitgegeven en hadden we daar hele mooie dingen van kunnen doen. -We zitten een klein beetje in de geschiedenis. Ik had graag dat we naar het punt gaan waar het over gaat. -Ik ga naar dat punt. Als we bang zijn voor populisme, kan iedere partij daar stappen in zetten en zijn voorlichting in doen. Ik denk dat het een heel goede manier is om de mensen juist wel bij de politiek te betrekken. Dat mag je niet zeggen. Als ze zien dat we een referendum hebben en we doen wat ze zeggen, dan komt er weer betrokkenheid. We moeten het vertrouwen wat bijna niemand meer heeft in de politiek weer terug zien te winnen. Dit lijkt mij een hele goede manier om dat terug te winnen. Uw standpunt is helder. Dank u wel. Dat was de tweede termijn. Wat gaan we hiermee doen?

PvdA Kerkrade

Mag ik daarin een voorstel doen? -Dat mag. Ik zou willen pleiten om dit sowieso tot een bespreekstuk te maken, want er liggen nu drie opties voor. Het oorspronkelijke, een amendement en een reactie van het college. Ze hebben een menukaart met verschillende keuzes. Ik kan me voorstellen dat dit met een akkoordstuk vrijwel onmogelijk wordt.

Arie Gramsma

Dus ik pleit voor een bespreekstuk -Dat mag u. Ik had wel begrepen dat het amendement breed gesteund werd. Dat staat er even los van. Ik kijk even naar de partijen. Ik vraag heel simpel wie ervoor is om dit als bespreekstuk naar de raad te laten gaan? Dat zijn in dit geval drie partijen. Dan gaat het als bespreekstuk door naar de raad. Dan sluit ik tevens dit onderwerp af. Dan gaan we naar ons laatste agendapunt. Dat is het Ontwerpbesluit Rekenkamerrapport Burgerparticipatie.

7.4 Ontwerpbesluit Rekenkamerrapport burgerparticipatie

Arie Gramsma

Meneer Roland zit er al. Hij is weinig aan het woord geweest. Dat zit hem helemaal niet goed. Dat zie ik. Op dinsdag 7 januari heeft er een informatiebijeenkomst plaatsgevonden over onder andere het Rekenkamerrapport Burgerparticipatie. De informatiefase hebben we daarmee afgerond. De raad heeft de gelegenheid gehad vragen te stellen aan de Rekenkamer en met hen van gedachten te wisselen. De Rekenkamer heeft het rapport tijdens deze informatieavond dan ook aangeboden aan de raads- en

commissieleden. Nu rest ons in deze commissiebehandeling alleen nog het debat om al dan niet de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport over te nemen. Er zijn vooraf technische vragen ingediend en die zijn beantwoord. Dan is mijn vraag aan de portefeuillehouder of die hier een inleiding op heeft? -Ja. Dan kan ik namelijk de motie

Seat 6

en het amendement in één keer meenemen. Ik heb mijn leven gebeterd. Less is more. Ik probeer meer te luisteren en minder te zeggen. Misschien is dat wel goed. Even een motie. We hebben inderdaad een interessante avond gehad bij de evaluatie van dit Rekenkameronderzoek. Daar hadden we van tevoren ook de evaluatie van burgerparticipatie. Er zijn wat zaken in elkaar over gegaan. Er is een motie om dus meer duidelijk te maken in onze collegestukken dat niet van toepassing er niet meer komt te staan. Deze motie draagt onder meer bij aan een transparante verantwoording in ons beleid rondom burgerparticipatie. Door helder te maken waarom participatie wel of niet wordt toegepast, versterken we het vertrouwen van onze inwoners en bieden we de raad de mogelijkheid om ook efficiënt en effectief te controleren. Tegelijkertijd wil ik nog even meedelen dat we moeten waken voor onnodige administratieve lasten en ervoor zorgen dat de onderbouwing daadwerkelijk Inhoudelijke bijdrages gaan worden van de doelstelling. Ik ondersteun deze intentie van de motie. Ik zie het als een kans om de inzet van burgerparticipatie verder te professionaliseren. Ten aanzien van het amendement van Lokaal Alternatief. Ze stellen een amendement waarin het college de opdracht te geven om de aanbevelingen op een zodanige manier uit te werken dat burgers, ambtenaren, het college en de raads- en commissieleden alle lopende en afgeronde participatieprojecten makkelijk kunnen volgen. Het is een mooi streven. Tegen de gedachtegang is uiteraard moeilijk iets in te brengen, maar de uitvoering hiervan is vrij ingewikkeld. Zo geeft het Rekenkamerrapport zelf weer dat er meerdere gemeentes zijn die het moeilijk hebben met het vinden van een gestructureerde wijze van leren en verbeteren. Mogelijkheden zijn er via platformen. Dat is prijzig, want dat gaat al vanaf € 10.000 per jaar. Burgerparticipatie heeft geen hernieuwd of structureel budget vanaf 2025. Daar moeten we rekening mee houden. We hebben nu wel budget, maar dan hebben we geen budget meer. Bovendien zijn deze platformen net als eigen manieren, zoals het anders inrichten van de website, afhankelijk van het leveren van de input van de organisatie. Dit is iets wat meegroeit met de cultuuromslag waar we ons voor inzetten. Een cultuuromslag die we ook op andere manieren hopen terug te zien, zoals bijvoorbeeld het invullen van participatiecanvas en de participatieparagraaf. De gemeente is niet altijd de organiserende partij van participatie en soms zelfs helemaal niet betrokken. Tevens zijn er ook trajecten die plaatsgebonden zijn en niet gemeentebreed. De burgers hebben hier andere belangen in het volgen van trajecten dan raads- en commissieleden. Wat heeft hier de voorkeur? Dat is de vraag die je moet stellen. Wellicht is het een ander idee dat u dit amendement aanhoudt en dat we gaan werken aan een soort dashboard. Eigenlijk hetzelfde in een trend zoals we dat verleden week bij Vie gepresenteerd hebben. Dat we daaraan werken en binnen een paar maanden nog eens bij de raad terugkomen om met u daarover van gedachten te wisselen. Dat is een vraag die ik aan u stel. Voor de rest heb ik geen toevoegingen. -Dank u wel.

Arie Gramsma

Dan ga ik even naar Lokaal Alternatief. Wil mevrouw Szalata nog een toelichting geven op het amendement?

Lokaal Alternatief

Dat wil ik zeker. In het ontwerpbesluit staat dat het college de conclusies overneemt. Dat vinden we veel te mager. Als je vragen stelt over participatietrajecten en er wordt bijvoorbeeld gezegd dat de burgers overwegend positief waren. Wat is dan overwegend positief? Waar staat dat dan? Wat is er gezegd? Dat is niet meer terug te vinden. Er wordt vaak geen verslag van gemaakt. Wij vinden het toch heel belangrijk om te kunnen volgen van wat er gezegd wordt en wat de conclusies zijn. Ook bij kleinere projecten. Vandaar deze aanvulling op het ontwerpbesluit. Hoe moet dat precies vorm worden gegeven? Ik u hoor zeggen dat het misschien door een dashboard kan. Dan voldoet u feitelijk al aan het amendement. Dat kan een antwoord zijn op dit amendement. Ik ga het amendement dus niet aanhouden. Dit zou een antwoord van het college kunnen zijn. Dat wat betreft mijn toelichting. -Helder. Er zijn vier partijen

Arie Gramsma

die de motie hebben ingediend. Dat is SP, CDA, VVD en Lokaal Alternatief.

SP Kerkrade

Mevrouw Laumann. -Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft eigenlijk genoeg gezegd. Ik zal toch even het besluit voorlezen. Om aan het ontwerpbesluit de volgende passage toe te voegen. Draagt het college op met ingang van maart 2025 bij alle ontwerpbesluiten indien burgerparticipatie niet van toepassing is na

inzicht van het college een schriftelijke onderbouwing te geven waarom dit item niet van toepassing is. Deze schriftelijke onderbouwing te laten bestaan uit de redenen waarom burgerparticipatie niet relevant is. Welke alternatieven zijn overwogen en hoe inwoners anderszins worden betrokken. Deze nieuwe werkwijze te evalueren in maart 2026 en optioneel in de volgende jaren. Tot zover. -Dank u wel.

Arie Gramsma

Dan is meteen de eerste termijn gestart. U mag de spits afbijten. U heeft het dictum voorgelezen. Wilt u daar nog een toelichting op geven? Het is voortgekomen uit de informatieavond

SP Kerkrade

op een vraag van mijn collega's of daar niet iets voor gedaan kan worden. Zo is het idee ontstaan. Wat het Rekenkamerrapport betreft bij burgerparticipatie, daar wil ik nog even iets aan toevoegen. Op die informatieavond heb ik dat ook gezegd. Ik vind het heel en toch een punt voor ons. Hier zijn maar acht mensen gevraagd voor een onderzoek. Daar krijgen we een heel rapport voor. Wat zegt dat dan? Dat vragen we ons serieus af. Wat zegt dat als maar acht mensen ondervraagd zijn? Het kan best zijn dat je kleine Rekenkamerrapporten houdt, maar met burgerparticipatie vind ik het toch heel belangrijk. Dat wil ik even gezegd hebben. -Dank u wel.

Arie Gramsma

Willen de andere partijen ook nog iets over die motie zeggen? Dan ga ik door naar Lokaal Alternatief. -Ik

Lokaal Alternatief

wil in ieder geval in zijn algemeenheid iets zeggen over burgerparticipatie. We hebben het gehad over het betrekken van inwoners en dat we dat heel belangrijk vinden. Ik denk dat iedereen dat vindt. Dit rapport laat zien dat er stappen gezet zijn. Daar gaan een aantal dingen best goed. Maar er is echt nog werk aan de winkel. We zijn in ieder geval blij met het rapport en de conclusies die er getrokken zijn. Zaak is om nu verdere stappen te gaan zetten en het te verfijnen, zodat mensen in ieder geval niet meer teleurgesteld worden. Dat is wel iets wat heel belangrijk is en wat we toch vaak terughoren. Dat mensen geen terugkoppeling krijgen of dat er andere verwachtingen zijn. Daar ontstaan kloven door en die wil je niet. We vinden het heel belangrijk dat daaraan gewerkt wordt. Tot zover.

Arie Gramsma

Dank u wel, meneer Gorissen. -Dank,

PvdA Kerkrade

voorzitter. Het terugkoppelen klinkt altijd heel mooi, maar in de praktijk blijkt het vaak lastiger dan je denkt. Ik kan me voorstellen dat het in de uitvoering lastig is als je onder werkdruk heel veel projecten moet uitvoeren en ook nog even die ene burger terug moet bellen. Dat kan altijd gebeuren. Dat is geen excuus, maar wel begrijpelijk omdat we het heel vaak terug zien komen. Je hoort het vaker dat iemand iets meldt via de BuitenBeter. Dat zijn allemaal vormen van burgerparticipatie. We moeten accepteren dat soms dingen gebeuren. Het is goed om te blijven verbeteren, maar ook goed om te blijven beseffen dat er bij de gemeente mensen werken. Als ik kijk naar de motie en het amendement, dan gaat dat over hoe je onder andere als raads- en commissieleden meer inzicht krijgt in de vormen van participatie, met name bij ontwerpbesluiten. Dat deed me gelijk denken aan een motie die de Partij van de Arbeid samen met een aantal mede-indieners heeft ingediend tijdens de Algemene Beschouwingen. Toen ging een lichtje branden hoe het eigenlijk zit met die uitvoering? De motie heette jongeren hebben de toekomst. Het ging breder qua vorm. Dat kopje burgerparticipatie ging om naar participatie in het algemeen in het ontwerpbesluit in de nota van toelichtingen. Betrek daarbij niet alleen de reguliere burgerparticipatie via alle ladders, maar pak daar ook bij hoe de adviesraden hebben gereageerd. Hebben die gereageerd? We vandaag ook weer een discussie gehad of er nu wel of niet een adviesraad bij betrokken was. Waar zijn die stukken? Pak het in één keer goed en integraal op. Dat was de motie van toen. Zo hebben we in de nota van toelichting in één keer alles klip-en-klaar helder. Ik zie ook een hele hoop schriftelijke vragen voorafgaand aan beraadslagingen in commissievergaderingen. Onze vraag aan het college is wat de stand van zaken is van de uitvoering van die motie? Ik kan me voorstellen dat het best een aantal maanden zal kosten om zoiets in het nieuwe ontwerpbesluit en de nota van toelichtingen door te voeren. Het lijkt me wel relevant voor dit agendapunt. De wethouder was helder over de ingediende motie. Daar hoeven we zelf niet veel meer over aan te geven. Ik worstel wel nog met het amendement van Lokaal Alternatief. De wethouder geeft aan dat het een heel lastig uit te voeren amendement is. Hij komt met een tegenvoorstel. Lokaal Alternatief zegt dat het eigenlijk hetzelfde is. Ik zou graag nog wat terugkoppeling van de wethouder en de indiener willen, zodat we weten

wat we daarmee kunnen doen. Onze fractie kan zich er dan ook een mening over vormen in de fractievergadering naar aanloop van de gemeenteraadsvergadering.

Arie Gramsma
Dank u wel. Meneer Douma. -Dat ben ik.

Ons Kerkrade
Duidelijk. Rekenkameronderzoek. We hebben er een [onhoorbaar 03:10:04] van gekregen. Ik vind het fijn dat de conclusies worden overgenomen. Dat is helder. Burgerparticipatie is gewoon heel belangrijk. Vooral als we die kloof willen dichten en het vertrouwen weer proberen terug te krijgen bij die burger. We zijn allemaal maar mensen, dus fouten worden gemaakt. Ook ambtenaren maken fouten. Wij maken ook fouten. Iedereen maakt fouten. Je moet ergens beginnen. Dat begint met vertrouwen proberen te krijgen. Vertrouwen moet je verdienen, zeg ik altijd. Dat begint ook top-down, niet alleen bottom-up. Over de motie. De wethouder heeft het al gezegd. Daar kunnen we ons in vinden. Ik vind het belangrijk dat we de terugkoppeling krijgen. Waarom en hoezo. Het is soms handig om zelf meegenomen te worden. Ik proef dat de wethouder zoekend is hoe we het amendement van Lokaal Alternatief kunnen aanpakken. Ik sluit me even aan bij PvdA. Hoe gaan we dat onderling afstemmen? Als de wethouder zegt met een dashboard te komen, dat is haalbaar en we kunnen daar genoeg informatie uithalen, dan zou ik zeggen het op die manier te doen. De wethouder geeft aan dat de financiën er moeten zijn natuurlijk. Ook het ambtelijk apparaat aan de achterkant die dat voor ons moeten gaan opstellen. Voorzitter, dank u wel.

Arie Gramsma
Dank u wel. Mevrouw Wevers heeft een verhelderende vraag

SP Kerkrade
aan meneer Douma. -De financiën moeten er voor zijn, maar dat bepalen wij. Niet de wethouder. -Meneer Douma is aan het woord.

Arie Gramsma
Dank u wel, voorzitter. Daar heeft mevrouw natuurlijk gelijk in. Het is aan ons om die financiën te vinden. Als we van de wethouder een tussenoplossing krijgen om het op een bepaalde manier te buigen, zodat het laagdrempelig kan worden ingeschoten door middel van een dashboard en dat is voor ons allemaal voldoende, dan ben ik daar tevreden mee. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Paul van BurgerBelangen.

Burgerbelangen
Dank je wel, voorzitter. Vanuit de onderzoeksrapportage blijkt dat de gemeente de beoordeling ten aanzien van burgerparticipatie volgens een beslismodel van de niveaus op de participatieladder volgt. Er wordt gestreefd naar het hoogste niveau. Dat is wat ons betreft een mooi streven. Maar burgerparticipatie is ook op maat. Het moet op maat gebeuren. Dat wil niet altijd zeggen dat je de hoogste trede van de ladder moet bereiken. Wat ons betreft, mag dat in informatievoorziening zijn, maar de communicatie moet goed zijn. Als er niet van toepassing staat in onze verordeningen, is ook tijdens die informatiebijeenkomst gebleken dat die participatie vaak toegepast wordt bij de uitvoeringszaken. Die komen niet bij ons ter tafel. Dan weten we dat niet. De motie verschaft nog meer duidelijkheid in dezen en daarvoor steunen we deze motie. Wat het amendement betreft, moet ik de wethouder toch gelijk geven. Het was een beetje laat om het amendement met veel aandacht te bespreken binnen de partij. Naar aanleiding van de toelichting van de wethouder, zijn we het ermee eens dat het inzetten en blijven zoeken naar mogelijkheden hoe je burgerparticipatie inzichtelijk maakt wat ons betreft heel erg moeilijk is om dat ter tafel te brengen. De wethouder geeft aan dat we er blijven naar zoeken. Ook de mogelijkheden van een dashboard geeft ons nog wat onduidelijkheid om hier te zeggen dat je iets moet doen. Dat antwoord blijf ik even schuldig, ten aanzien van het amendement. Dat moet ik even terugnemen. -U had een verhelderende vraag?

SP Kerkrade
Ja. Ik begrijp dat we op papier krijgen wat voor informatie er is opgehaald. Er wordt heel vaak gezegd dat mensen inspraak hebben, [onhoorbaar 03:14:05] De adviezen zijn goed, iedereen was positief. Dat is geen manier om het terug te koppelen aan de raad. Dit amendement gaat erom dat we daar wat zorgvuldiger mee omgaan. Dat betekent bijvoorbeeld dat ambtenaren of wie dan ook op dat soort informatieavonden desnoods een kort verslag maken. Dit en dat waren de pro's, en dat en dat waren de negatieve kanten. Dat we dat krijgen. Nu is dat veel te vrijblijvend. Ik denk dat burgers die de moeite nemen om naar zo'n avond te gaan en daar hun mond roeren, dat die wat terug willen horen in de raad. Ze hebben het toch meegenomen, maar ze vinden er dit van.

Arie Gramsma

Nu is dat allemaal in het vage. -Had u nog een vraag? Of BurgerBelangen niet vindt dat het fijn is als we dat krijgen? Ik kijk naar mevrouw Paul-Ubachs. -We vinden het zeker belangrijk

Burgerbelangen

dat we dat terugkrijgen en terugzien. We horen dat ook terug op een positieve manier. Dat het in kaart brengen moeilijk is, hoor je niet alleen hier. Dat hoor je overal in Parkstad en bij alle gemeentes. We streven ernaar dat de wethouder aangeeft dat ze gaan kijken naar mogelijkheden, maar voor de rest wil ik het hierbij laten.

Lokaal Alternatief

Dank u wel. Ik ga naar meneer Schlenter

Ouderenpartij Kerkrade

van de Ouderenpartij. -Dank u, voorzitter. De Ouderenpartij sluit zich aan bij de meerderheid. Het besluit en de conclusie om de aanbevelingen over te nemen, kunnen we an sich steunen. De motie steunen we ook. Dat heeft de wethouder gezegd. Wat het amendement betreft, snappen we het punt dat Lokaal Alternatief wil maken. We zijn toch een beetje meer op zoek naar iets minder vrijblijvendheid. Aan de andere kant snap ik de wethouder heel goed dat het heel lastig is. Ook de Ouderenpartij heeft dat niet in de fractie kunnen bespreken. Ook dat nemen we mee terug. We willen de wethouder daarmee misschien ook ruimte geven om zelf nog met ideeën te komen over hoe toch handen en voeten gegeven kunnen worden aan de wens van Lokaal Alternatief. -Dank u wel. Ik kijk naar meneer Otten.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Meer had ik er niet op te zeggen. -Meneer Creusen, VVD.

VVD Kerkrade

Wij ondersteunen natuurlijk onze eigen motie. Laat ik daar duidelijk over zijn. Wat ik toch even mee wil geven is dat er vaak wordt gewezen op dat burgerparticipatie kan leiden tot meer vertrouwen bij de bevolking. Je kunt veel meer bereiken met burgerparticipatie. Wij zijn ervan overtuigd dat je betere besluiten kunt krijgen met burgerparticipatie. Dat wordt vergeten. Als je de literatuur raadpleegt, kan burgerparticipatie bijvoorbeeld leiden tot meer legitimiteit van besluitvorming. Dat betekent bijvoorbeeld dat besluiten daadwerkelijk worden uitgevoerd en geaccepteerd worden. Het kan ook leiden tot meer vertrouwen onder de bevolking. Daar sturen we natuurlijk een beetje op. Ik heb de overtuiging dat als je meer informatie krijgt van burgers en andere belanghebbende, je komt tot betere besluiten. Er zijn meer aspecten. Dat hangt een beetje aan wat mevrouw Szalata zei. Burgerparticipaties zijn er gekomen door de Omgevingswet. Laten we er eerlijk over zijn dat het een verplichting was. Het is een verplicht nummer toegevoegd. Dat was de aanvliegroute. Nu de uitvoering. Ik vergeet nooit dat een besluitontwerp hier geaccordeerd werd. Toen werd de vraag gesteld of de wethouder burgerparticipatie heeft toegepast. Het antwoord van de wethouder was ja. We hebben burgerparticipatie toegepast. De burgers konden de stukken ter inzage zien in het gemeentehuis. Dat is nu een vorm van burgerparticipatie die we afwijzen. Daarom ondersteunen we die motie. Zodat scherper wordt wat burgerparticipatie is en wat we verlangen van burgers. Dat er daadwerkelijk terugkoppeling komt wat er is gebeurd met hun input. Ze hebben wel de moeite genomen om die input te geven. Daar wil ik het bij laten.

Arie Gramsma

Dank u wel. Ik ga naar de heer Meijer. -Ik denk dat er al heel veel is gezegd

CDA Kerkrade

en goede punten. Dan vind ik het ook wel mooi om nog even terug te gaan naar het verleden. We hebben het net over het verplicht toevoegen van burgerparticipatie. Wij als CDA hebben in de bestuursperiode van 2014-2018 het initiatiefvoorstel Rally to Challenge ingediend, waarbij we voorloper waren om op die verplichting die toen nog niet landelijk was voort te borduren. Helaas kon het toen niet op draagvlak rekenen. Inmiddels hebben we gelukkig al heel veel goede stappen gezet in de richting. We bedanken de Rekenkamer voor het onderzoek. Kerkrade heeft al belangrijke stappen op het gebied van burgerparticipatie gezet. Toch zijn er verbeterpunten. Die lezen we allemaal. Die komen ook terug hier in het debat. Terugkoppeling is van belang om de betrokkenheid te vergroten en zeker te houden. Per project kijken welke manier doeltreffend ingezet kan worden. Een gestructureerde aanpak zal bijdragen in een kwalitatieve, betere burgerparticipatie, transparantie en communicatie. Terugkerend evalueren met bijvoorbeeld praktijkvoorbeelden zou de raad de

mogelijkheid geven om die voortgang nog beter te bewaken. Het spreekt voor zich dat de motie die we mee indienen, steunen. Het geeft meer handvatten aan de raad en meer begrip bij de burger. Het amendement van Lokaal Alternatief kunnen wij ook omarmen. Ik denk dat het een goede toevoeging is. Ook wat mevrouw Szalata en de wethouder aanhaalden zou een antwoord kunnen zijn. We zijn heel benieuwd. Ik denk dat het amendement een stap in de goede richting is. We steunen het college dan ook in haar ambitie om burgerparticipatie verder te ontwikkelen en zien uit naar een concrete uitwerking van de aanbevelingen die in het rapport staan. Laten we samen zorgen dat de inwoner van Kerkrade zich gehoord en betrokken voelt en dat we daarmee kunnen gaan naar een opkomstpercentages bij de verkiezingen boven de 50%. Dank je wel.

Arie Gramsma
Dank u wel. Ik kijk naar de collegetafel. -Ik had een beetje meegeschreven.

Seat 6
Laat ik beginnen bij Lokaal Alternatief. Ik was heel blij met dit Rekenkameronderzoek. Doordat de Omgevingsvisie en de Omgevingswet ging veranderen, kwam burgerparticipatie weer op ons netvlies. In het verleden hebben we natuurlijk altijd burgerparticipatie toegepast, alleen is er nu wat meer aandacht voor. We hebben samen een stappenplan en een ladder uitgewerkt. Wat de Rekenkamer aangeeft en de aanbevelingen zullen we zeker meenemen, want daar kunnen we alleen maar uit leren. We hebben zelf aan de Rekenkamer voorgesteld dat onderzoek te doen. Onderzoek eens bij andere gemeenten hoe die ermee zitten, want daar hadden we geen ervaring mee. We gaan zeker iets met de aanbevelingen van de Rekenkamer doen. Bij de Partij van de Arbeid kwamen op een gegeven ogenblik de adviesraden ter sprake. Die rol gaat denk ik veranderen. De AMO is bezig met zichzelf eens voor het licht te houden met alle adviesraden, waardoor de kwaliteit van burgerparticipatie zal verbeteren. Nu wordt er vaak gekeken vanuit ambtelijke richtingen. Nu gaat men meer werken met dat burgers er op horizontale wijze mee betrokken worden. We hebben een pilot lopen op Chèvremont. Op het moment dat we wat verder zijn in de pilot zal ik zeker niet nalaten om naar de commissie te komen en daarover te vertellen. Verder had alleen BurgerBelangen een opmerking over de mate van treden en een oplossing die afgestemd is op de burger. We proberen natuurlijk altijd de mate van burgerparticipatie zo toe te passen dat als de trede te laag zou zijn, dat de kwaliteit van de burger wel meegenomen wordt. Voor de rest geen vragen.

Arie Gramsma
Dan kijk ik rond. Is er behoefte aan een tweede termijn?

PvdA Kerkrade
Er is één vraag niet beantwoord en een vraag die ik niet gesteld heb,

Seat 6
is wel beantwoord. -Ik wilde me niet drukken voor de motie. We zijn er mee bezig, maar Roy vat het heel even samen.

Seat 7
Het aanpassen van de formulieren is iets wat al langer in het verschiet zit op andere manieren in het kader van digitale toegankelijkheid en de aanpassingen qua logo. Dat soort zaken. Ik heb meegegeven en aangekondigd dat het een aanpassing is die we graag mee willen nemen, maar dat ze graag alle aanpassingen in een keer willen doorvoeren. Zoals u zelf al aangaf kan dat nog een tijdje duren. Het staat in ieder geval nog op het netvlies. We zijn er zeker mee bezig geweest. -Dank u wel.

Arie Gramsma
Is alles beantwoord? We maken een tweede termijn, maar ik wil u met klem vragen om het zo kort mogelijk te houden. Lokaal Alternatief? -Dank u wel, voorzitter.

Lokaal Alternatief
Ik zou echt met klem willen pleiten om de lat hoog te leggen als het gaat om ons amendement. Burgerparticipatie vinden we heel belangrijk. Het gaat om een stukje terugkoppeling naar raadsleden, maar juist ook naar burgers toe. Dat ze kunnen zien wat er gebeurt en dat het transparant is. Ik zou echt willen pleiten om die lat hoog te leggen, ook als college. En niet te kijken naar wat niet kan, maar gaan ontdekken wat er wel kan. Dat zou ik vooral mee willen geven. Daarom wil ik toch vragen om het amendement te ondersteunen. Dit doet een beroep daarop. Dat is heel belangrijk. Tot zover. -Dank u wel. Mevrouw van Drunen.

PvdA Kerkrade

We zijn even zoekende. In het begin werd door de wethouder bijvoorbeeld een dashboard aangegeven. Daarop gaf mevrouw Szalata aan dat het een antwoord kan zijn. Is dat een toezegging? Kan dat misschien nader tot elkaar komen? We nemen dat sowieso terug in de fractie. Ik heb een dashboard jarenlang van heel dichtbij meegemaakt bij Vie. Ik hoop dat we deze wat sneller hebben en dat het wellicht met een ander proces gaat. Het lijkt me niet de bedoeling dat we hier weinig raadsparticipatie hebben en er lang over doen om uiteindelijk tot een tool te komen.

Arie Gramsma
Dat lijkt me dan niet de bedoeling. Dat wil ik even meegeven. De vraag is gesteld. Ik kijk even naar Ons Kerkrade,

Ons Kerkrade
meneer Douma. -Dank u wel. Ik sluit me bij de vorige sprekers aan. Ik vind het ook belangrijk dat we die lat moeten proberen hoog te leggen. Kwaliteit is denk ik bij deze heel belangrijk, ook voor ons als toetsingsmodel. Alleen denk ik misschien op een bepaalde manier tot elkaar proberen toe te komen. We nemen hem zeker mee terug. Ik denk dat er nog iets te halen valt waar we samen uit kunnen komen. -Mevrouw Paul.

Burgerbelangen
Ik sluit me daar bij aan. -Meneer Schlenter niet meer.

Arie Gramsma
Meneer Otten ook goed. Dan kijk ik naar meneer Creusen, ook niet meer. SP? -Het zit een beetje problematisch

SP Kerkrade
met die formulering wat voor ons belangrijk is. Ik weet niet of je dat met deze formulering of met dit besluit dekt. Namelijk dat als er burgerparticipatie is of er zijn infoavonden, dat daar duidelijk wordt aan de raad wat de burgers ervan vinden. Dat is wat we de hele tijd missen. Daar hoeven we geen heel ingewikkelde dashboards voor te hebben. Er moet een verslag komen van dat soort avonden of dat soort inspraakmomenten. Is dat ook wat u bedoelt?

Lokaal Alternatief
Voorzitter. Mag ik daarop antwoorden? -Natuurlijk.

Arie Gramsma
Daar begint het mee wat ons betreft. Maar het gaat verder. Het gaat er ook om dat burgers kunnen volgen wat er gezegd is. Wat ons betreft, begint het met het verslag. Daar ben ik het helemaal mee eens. -Helder.

SP Kerkrade
Dan zou ik willen voorstellen dat daar komt te staan: het college opdracht te geven om de aanbevelingen van burgers op een zodanige manier uit te werken dat burgers en ambtenaren... Dan is helder van wie die aanbevelingen zijn en waar ze vandaan komen. -Dat is een tip.

Lokaal Alternatief
Dit klopt niet, want het gaat over de aanbevelingen

Arie Gramsma
vanuit het rapport. Om die op een zodanige manier

SP Kerkrade
uit te werken zoals het er staat. Het wordt niet bedoeld zoals u het zegt. -Ik vond het

Arie Gramsma
een mooi debat. Dat moet ik aan de voorkant even zeggen. Dat gaat sowieso als bespreekstuk naar de raad, omdat er een motie bij is. We kunnen nog denken over hoe we het amendement precies gaan invullen. U had een vraag gesteld, mevrouw van Drunen. Die wordt nu beantwoord door de wethouder.

Seat 6
De voorzitter is niet meer geïnteresseerd in mijn antwoord, wilde ik zeggen. Laat ik even het antwoord geven op Lokaal Alternatief. We proberen de lat altijd zo hoog als mogelijk te leggen. Ik heb 14 dagen geleden met de voorzitter van de AMO gesproken over het probleem dat je hebt. Als je een groep hebt bij

Burgerparticipatie die not in my backyard zegt, zal die een uitslag krijgen waar die altijd zal zeggen dat de burgerparticipatie niet goed is toegepast. Hij krijgt namelijk niet het antwoord wat hij verwacht. Dat is een beetje het probleem wat je hebt. We leggen over het algemeen de lat vrij hoog wat betreft burgerparticipatie en het laten meedoen van mensen. Snelheid of quality is altijd de vraag. Wil je kwaliteit of wil je snelheid? Dat zal ik proberen te mixen. Dat ik snel ben, maar toch een stukje kwaliteit geef? Voor de rest was dat het. Dank je wel. -Dank u wel.

Lokaal Alternatief

Voorzitter. Mag ik nog één laatste reactie geven? Een nabrander. -Het ging mij niet om de lat hoog te leggen bij burgerparticipatie, maar om de lat hoog te leggen als het ging om het stukje terugkoppeling naar raad, burgers en noem maar op. -Mag ik daar nog op reageren?

Arie Gramsma

Is goed. -Ik denk dat de termijn dat ik verantwoordelijk ben als wethouder die belast is met burgerparticipatie, u niet van mij het antwoord krijgt dat je de stukken kunt lezen bij de griffie. Ik ben daar serieus mee bezig. Dank u wel. Ik ga afsluiten. Dit nemen we terug mee naar de fracties. Er zal binnen de fracties nog over gedebatteerd worden. Ik kan het niet sluiten. Dit gaat als bespreekstuk door naar de raad. Dan de lijst van toezeggingen. Het presidium

8 Lijst van toezeggingen

Arie Gramsma

heeft via de griffie het college onlangs opdracht gegeven de lijst van toezeggingen op te schonen. Inmiddels hebben we er al een paar binnengekregen. Zijn er nog vragen of opmerkingen over de lijst van toezeggingen? -Dat mag nog niet weg wat mij betreft.

SP Kerkrade

Ik weet niet of u daarover gaat. -Jawel. Ik heb een vraag over een toezegging. Dan vraagt u aan mij of ik wil vragen of meneer Roland nog even wil blijven. -Voorzitter, wilt u meneer Roland alstublieft terugroepen, want ik heb een vraag naar aanleiding van de toezeggingen. -Ik zie meneer Roland met een hele brede grijns naar binnen komen.

Seat 6

Ben ik hier als meneer of als wethouder, want er is een verschil?

PvdA Kerkrade

Ik heb een punt van orde. -Stel uw vraag.

Arie Gramsma

Niet dat we niet graag de heer Roland langer in ons midden hebben, maar we scheppen een precedent als we nu voor de lijst van toezeggingen een wethouder terug gaan roepen en de volgende keer gaan we dat ook doen. Ik vind het prima als dat nu geregeld wordt, maar dan als uitzondering. -U heeft helemaal gelijk, meneer Gorissen. Mea culpa. We stoppen ermee. Zijn er op- of aanmerkingen over de lijst van toezeggingen? Mevrouw Wevers. -We hebben met de raad in totaliteit een onderzoek gevraagd naar de mogelijkheid voor schoolzwemmen bij Vie. Het bevreemdt ons dat de wethouder ons een raadsinformatiebrief stuurt en dan lijkt te denken dat daarmee de kous af is. Daarmee wil ik wijzen op Raadsparticipatie. We hebben allerhande vragen over dat onderzoek. Ook de conclusie die op basis van het onderzoek wordt getrokken, namelijk dat het niet haalbaar is. Is het college nog van plan om naar de raad te komen en het een en ander toe te lichten? Komt er een besluit? Moeten we als raad niet zeggen dat het college moet wachten, want we nemen dat besluit of we wel of niet schoolzwemmen willen invoeren. Dat is niet aan het college, dat is aan ons. Het was onze motie. Ik weet niet hoe we daar mee om gaan, maar dat is een. Het tweede gaat over wethouder Roland en de stadspas. Wacht even, mevrouw Wevers. U kunt een initiatiefvoorstel indienen. Het zal wel dat ik van alles kan, maar dit is een toezegging en daar staat bij afgedaan. Ik vind niet dat die afgedaan is. Ga met de tweede verder. -Dat geldt ook voor de tweede inzake de stadspas. Wethouder Roland schreef volgens mij bij die toezegging dat hij erop terugkomt in december. Ik heb in december niets gehoord over die stadspas. Hoe zit het daar mee en wanneer krijgen we daar iets over te horen? Hoezo besluit hij dat daar afgedaan achter mag staan? Ik vind dat niet afgedaan als hij er in december op terugkomt en het dan niet doet. -Staat genoteerd. Had u een derde? De afgedane Roda JC kaarten voor kinderen. Daar schrijft wethouder Roland

dat hij zou gaan praten met Roda of dat gratis kon. Dan schrijft hij dat het niet gelukt is om met Roda te praten. De Stichting Leergeld betaalt die kaarten voor Roda. Daar was onze toezegging om te doen, dat niet de Stichting Leergeld die kaarten betaald, maar dat Roda dat geld teruggeeft aan de Stichting Leergeld in het kader van dat hele project Dat ze doen met die 2,7 miljoen terugbetalen. Dat is ook voor ons niet afgedaan. Dan had ik er nog eentje met wethouder Slangen. Die heeft jaren geleden al toegezegd dat die meer groen in speeltuinen en het thema bewegen mee zou nemen in de gezonde basisschool voor de toekomst. Hij zegt dat hij dat heeft gedaan. Ik wil van de wethouder graag weten wat hij heeft gedaan, hoe hij dat heeft gedaan en wat de resultaten waren. Ook deze vraag en opmerking zijn genoteerd. Ik heb een vraag aan de voorzitter, of de griffie, of de raad. Ik weet het niet. Als daar ineens afgedaan staat achter de toezeggingen, moet dat dan niet terugkomen bij ons? Moeten wij niet zeggen wanneer we het afgedaan vinden?

Joyce Wetzelaer

U wordt op uw wenken bediend. De griffie zal hier een antwoord op geven. Dank u wel. -Er is een rib geweest met betrekking tot die Stadspas. Daarom staat die op afgedaan. Ik zal dat zeker even nakijken. Die andere punten heb ik ook genoteerd en dat kijken we na. Er komt een terugkoppeling.

SP Kerkrade

In die rib staat dat hij er in december op terugkomt. -Naar mijn

Arie Gramsma

weten niet, maar ik ga het nakijken. -Het is eigenlijk einde verhaal. Dit was het laatste. Ik ga deze vergadering sluiten. Ik blijf het toch herhalen

9 Sluiting

Arie Gramsma

dat het steeds leuker wordt. Ik wens jullie allemaal wel thuis en tot een volgende keer. [stilte 03:36:25-03:38:42]